

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület

2021. október 28-án (csütörtök) 9.00 órától

a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III. emelet 300-as** tárgyalójában megtartott **4. rendes NYÍLT** ülésének folytatásáról

Jelen vannak:

Pikó András, dr. Eröss Gábor, Szili-Darók Ildikó, Rádai Dániel, Camara-Bereczki Ferenc Miklós, Czeglédy Ádám, Hermann György, Dr. Juharos Róbert, Könczöl Dávid, Sátyl Balázs, Stettner István, Szarvas Koppány Bendegúz, dr. Szilágyi Demeter, Veres Gábor, Vörös Tamás

valamint a jelenlévő meghívottak:

dr. Sajtos Csilla – jegyző, **dr. Vörös Szilvia** – aljegyző, **Kiss Imre Zoltán** – Jegyzői Kabinet vezetője, **Czira Éva** - Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda vezetője, **Hőrich Szilvia** – gazdasági vezető, **dr. Bojsza Krisztina** – Jogi Iroda irodavezetője, **Váradi Zsanett** – Belső Ellenőrzési Iroda munkatársa, **Borbás Gabriella** – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője, **Tiszai Árpád** – Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály vezetője, **Péterffy Márton** – Városépítészeti Iroda munkatársa, **Bednár János** – Igazgatási Iroda vezető-helyettese, **Nemes Gábor István** - Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője, **Pokornyai Viktória** – Humánkapcsolati Iroda vezetője, **Bajusz Ferenc** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője **Mácsai Erzsébet** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezető-helyettese, **dr. Kiss Éva** – Jogi Iroda munkatársa, **Kovács Ottó** – JGK Zrt. igazgatósági elnöke, **Sztanek Endre** - JGK Zrt. Városüzemeltetési igazgató, **Nováczki Eleonóra** – JGK Zrt. Vagyongazdálkodási igazgató, **Láng Gáborné** – JGK Zrt. gazdasági igazgató, **Sárány Csilla** – Rév8 Zrt. vezérigazgató, **Csete Zoltán** – Rév8 Zrt. projekt menedzsere, **Lenkey Petrosz** – a Görög Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, **Dr. Varga Szilvia** – jogász, külső szakértő, Hőrich és Varga Ügyvédi Iroda, **Dr. Hőrich Ferenc** – jogász, külső szakértő, Hőrich és Varga Ügyvédi Iroda, **Soós Görgy, Mező Ágnes**

Pikó András

Tisztelt Képviselő-testület! Budapest Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testületének 2021-es 4. évi rendes, 4. rendes ülésének folytatását megnyitom. Zárt ülést tartunk, merthogy az a napirendi pont, amelynél félbeszakadt, illetve szünetet kellett elrendelni, azt zárt ülésben tárgyaltuk. Távolmaradását jelentette Sántha Péterné képviselő asszony, Egry Attila képviselő úr és Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszony. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy a határozatképesség megállapítása érdekében kapcsolják be a szavazógépüket. Megállapítom, hogy jelen van 14 fő.

AZ ÜLÉS A TOVÁBBIÁKBAN ZÁRT ÜLÉS KERETÉBEN FOLYTATÓDIK A 3. NAPIRENDI PONT MEGTÁRGYALÁSÁVAL

Pikó András

A 4. napirendi pontunkat 2021. október 21-én megtárgyaltuk, 5. napirendi pontunk a Közmeghallgatás volt. Ennek alapján a további elfogadott napirendi pontok számozása mindig eggyel változik.

Napirend 6. pontja

Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat 2022., 2023., 2024., 2025. évi költségvetéseit érintő döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Az 5. napirendi pontunk a közmeghallgatás volt, ennek alapján a további elfogadott napirendi pontok számozása mindig eggyel változik, tehát a 6. napirendi pont tárgyalása következik „Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat 2022., 2023., 2024., 2025. évi költségvetéseit érintő döntések meghozatalára”. A közvetítést néző józsefvárosiak számára mondom, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló zöldfelületek, fák, fasorok ápolási és fenntartási, valamint az útpályát, járdaszakaszok hozzátartozó útszegélyek javítási, felújítási munkáihoz kapcsolódóan a folyamatos feladatellátás érdekében közbeszerzési eljárások kiírása szükséges. 2021. év során a szerződéses időszakra vonatkozó teljes pénzügyi fedezetet biztosítani szükséges. Ennek megfelelően a 2022-2025. évi költségvetések terhére előzetesen kötelezettséget kell vállalni. Az előterjesztést a Pénzügyi, Költségvetési és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom, nincs szóbeli kiegészítésem, és megadom a szót jegyzőasszonynak, parancsoljon!

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! Ennél az előterjesztésnél a határozati javaslatban, a számában a dátum megjelölése az X. 28.-ra változik.

Pikó András

Köszönöm szépen! Vörös Tamás képviselő úr, ügyrendi javaslat, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Szeretném kérni, hogy szavazzunk arról, hogy az előző napirendi pontot, amely a JKN belső ellenőrzéséről szólt, ismételten tűzze napirendre a Képviselő-testület, tekintettel arra, hogy azt a korábban zárt ülésen kezelte. A belső ellenőrzési anyagot megismerve kiderült, hogy számos törvénytelenység zajlott le a cégen belül, éppen ezért joga van ezt megismernie nyilvánosságnak. A korábbi napirendi pontnál polgármester úr a pozíciójánál, a pozíciójával visszaélve, jegyzőasszonnyal vállalt-vállnak vetve törvénytelen eszközökkel lehetetlenítette el, hogy a közvélemény megismerhesse, milyen súlyos dolgok történtek az Önkormányzat cégénél. Szeretném, hogyha ezt a hibát ki tudnák küszöbölni úgy, hogy a Képviselő-testület döntene arról, hogy ismételten megnyitjuk a vitát, és megfelelően anonimizált formában nyilvánosságra hozzuk a JKN Zrt. belső ellenőri jelentését, köszönöm!

Pikó András

Tisztelt Képviselő-testület, mivel az előterjesztés arra irányul, hogy új napirendi pontként vegyük föl, új napirendi vagy nyissuk ki ezt a vitát, ezt nem támogatom semmiféleképpen. Egy rövid szünet erejéig szeretném kérdezni, hogy tarthatunk-e róla újra szavazást. Jó, vita nélkül szavaz róla,

ügyrendi javaslatról a Testület, nem támogatom. Kérem. szavazzunk most. 10 nem, 3 igen szavazattal az ügyrendi javaslatot elutasítottuk.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
583/2021. (X. 28.) határozata**

(3 igen, 10 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás ügyrendi javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület szavazzon arról, hogy az előző napirendi pontot, amely a JKN belső ellenőrzéséről szólt, ismételten tűzze napirendre a Képviselő-testület, és megfelelően anonimizált formában hozza nyilvánosságra a JKN Zrt. belső ellenőri jelentését, tekintettel arra, hogy azt a korábban zárt ülésen kezelte, a belső ellenőrzési anyagot megismerve azonban kiderült, hogy számos törvénytelenység zajlott le a cégen belül, amit joga van megismernie a nyilvánosságnak.

Pikó András

Képviselői kérdések következnek. Nem látok képviselői kérdéseket, ezért a képviselői kérdéseket lezárom. Képviselőcsoportok vezetőinek adom meg a hozzászólást. Lezártam a kérdéseket.

(Vörös Tamás a háttérben beszél, nem érthető)

Pikó András

Szilágyi Demeter képviselő úr kérdése következik, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Szeretném azt megkérdezni, hogy a, a, azokat a plusz vagy fedezetbiztosítások, amikről most itt dönten fogunk, azok mi alapján kerültek meghatározásra. Szeretném kérdezni azt, hogy ezek biztosítják-e egyébként a szükséges jelenlétet és a szükséges mértékű városüzemeltetési feladatokat. Szeretném azt megkérdezni, hogy mi szükség van arra, hogy erről ilyen formában döntsünk egyébként, hogy évekre előre meg van, meg van határozva. Tehát, hogy ez miért, ez technikai jellegű kérdéshez a részemről, hogy ez a korábbi évek, korábbi alkalommal is fölvettem ugyanezt a kérdést, nem kaptam rá egyértelmű választ, hogy mi szükség van arra, hogy erről ilyen formában döntsünk? Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! További kérdések? Kérdések nincsenek, akkor lezárom a kérdéseket. Nem tudom, kitől várhatok választ erre. Költségvetési, Pénzügyi Bizottság elnöke, Gazdálkodási Ügyosztály? Gazdálkodási Ügyosztály, Borbás Gabriella, parancsoljon! Jó, akkor döntsük el, Sátyl Balázs bizottsági elnök úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, polgármester úr! Közbeszerzést tervezünk kiírni ezekben a témákban, és a közbeszerzéshez fedezetet kell biztosítani, azokra van az előzetes kötelezettségvállalás.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem, hogy ehhez van-e kiegészítenivaló. Nincsen kiegészítés, köszönöm

szépen! Frakcióvezetői hozzászólás. *(Szilágyi Demeter beszél a háttérben, nem hallható)*
Gazdálkodási Ügyosztály vezetője? Parancsoljon!

Borbás Gabriella

Köszönöm szépen! Ugye, 2 közbeszerzésről van szó, eddig is mind a kettőt 3 éves keretszerződés keretében oldottuk meg. Az egyik a kertészeti munkálatok, a másik pedig a járdafelújítás. És akkor az a kérdés, hogy mi alapján kerültek ezek az összegek megállapításra. A kertészet esetén becsült értéket kalkuláltunk tehát ára, előzetes árajánlatokat kért be a JGK kertészeti cégektől, és úgy kalkuláltuk ezeket az összegeket. A, a, a járdafelújításnál pedig szintén hasonlóan, az eddigi évek, az eddigi években felmerült járda-felújítási munkálatok alapján kalkuláltuk, hogy várhatóan mennyi járda-felújítási munka lesz a következő 3 évben. Ezek az összegek szolgálnak a 2 kiírandó, kiírásra kerülő közbeszerzési keretszerződés alapjául.

Pikó András

Köszönöm szépen a választ! Szilágyi Demeter képviselő úrnak ügyrendi javaslata van. Mi az ügyrendi javaslat? Parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen! Tekintettel arra, hogy a, az eltitkolt JKN-es belső ellenőrzésben is számtalan olyan pont volt, amikor indikatív árajánlatokról volt szó, és, és, hogy, hogy mondjam, azért hagyott kívánnivalót maga után. Szerencsésnek tartanám, hogyha az anyagban látnánk ezeket az indikatív árajánlatokat, hogy mire alapozzuk ezeket a költségeket. Tehát amennyiben azt mondják, hogy a Képviselő-testületnek nincsen hatásköre egy belső ellenőrzési jelentést ilyen formán megismerni, akkor minden egyes alkalommal, amikor ezt a hatáskörünkben döntünk, akkor fogjuk kérni, hogy azokat a visszasságokat, az, azokat a gyanús és korrupciógyanús ügyeket, amiket létrehoztak a JKN-nél, akkor azokat minden egyes alkalommal megpróbáljuk majd...

Pikó András

Mi az ügyrendi javaslat?

dr. Szilágyi Demeter

Kérem szépen azt, hogy a, az indikatív árajánlatok képezzék a szerző..., az előterjesztés mellékletét, köszönöm!

Pikó András

Sátly Balázst bizottsági elnök úr, parancsoljon!

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Szilágyi képviselőtársamat szeretettel várjuk majd a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság ülésére, amikor a közbeszerzési kiírásokról fogunk dönteni, és ott bemutatásra kerülnek az indikatív ajánlatok. Természetesen a költség, a közbeszerzés becsült értékét jogszabályoknak megfelelően az indikatív ajánlatok alapján határozza meg a kiíró.

Pikó András

Köszönöm szépen, haladunk! A képviselőcsoportok vezetőit kérdezem, hogy kívánnak-e... Sátly

Balázs nem, Vörös Tamás, parancsoljon! Nem volt javaslat. *(Szilágyi Demeternek, aki a háttérből kérdez)* Nem volt javaslat, azt javasolja, hogy majd legyen, majd lesz, oké, parancsoljon! Tehát, hogy magyarán most álljunk le, és képez, és hozzuk ide. Jó, nem támogatom, kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról. 10 nem, 3 igen az ügyrendi javaslatot elutasítottuk.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
584/2021. (X. 28.) határozata**

(3 igen, 10 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Szilágyi Demeter ügyrendi javaslatát, hogy tekintettel arra, hogy a belső ellenőrzésben is számtalan olyan pont volt, amikor indikatív árajánlatokról volt szó, az indikatív árajánlatok képezzék az előterjesztés mellékletét, hogy a Képviselő-testület láthassa, hogy mire alapozzuk a költségeket.

Pikó András

Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Izgalmas percekét élünk át. Eleve köszönöm, hogy megkaptam a szót, mert ez a polgármester úr demokrácia-felfogása és transzparencia iránti elköteleződésénél már, már ennek is örülni kell. Én azt gondolom, hogy a JKN-es visszasságok után nemes egyszerűséggel visszautasítani azt, hogy milyen számok, milyen ajánlatok alapoznak meg egy előterjesztést, igen sokatmondó és beszédes dolog. Egyébként abból, Önök nem válaszoltak képviselőtársam kérdésére, ugyanis azt most vagy, vagy azt a következtetést kell levonni, hogy ezekben a, a tételekben, amik szerepelnek, a jelenlegi határozatban lévő számok, ezek semmilyen módon nincsenek megalapozva. Tehát ezek igazából léteznek, Önök kitalálták, nincsenek indikatív ajánlatok, vagy ha vannak, akkor azt nem akarják megmutatni a Képviselő-testület számára. Tehát, hogy milyen, mi alapozza meg ezeket a számokat. Egyébként szeretném jelezni, hogy továbbra sem értjük a, magát az eljárást, mert a, adott éveknek a költségvetéséről dönteni fog, méghozzá rendelet formájában, a Képviselő-testület. Tehát igazából tök mindegy, hogy most milyen számokat állapítunk meg e tekintetben, itt alapvetően majd az akkori költségvetés fogja a forrást biztosítani. Nyilván előzetes kötelezettségvállaláshoz lehet, a Képviselő-testület hozzájárulhat, de hát akkor is a, a költségvetésnek ezt majd akkor tartalmaznia kell. Ezek, ezek, ezek nem, nem jelentik ugyanezt, tehát ez nem, a kettő az nem ugyanaz, hiszen nincs mögötte kötelezettségvállalás. Ez csak arról szól, hogy hogyan kéne megtervezni a költségvetést. Túl sok értelme nincsen, ez az egyik fele. A másik fele, hogy kiderül belőle, hogy Önök semmit nem akarnak költeni a kerületnek a fejlesztésére. Alapvetően ezek a számok, ezek nyilvánvalóan elégtelenek ahhoz, hogy látványos eredményeket lehessen elérni. No, pláne, hogy ahhoz az üres ígérethalmazhoz, amit Önök a választási kampányukban tettek, a, abból bármit is meg lehessen valósítani. Tehát kíváncsian várjuk, hogy mikor kezdenek el dolgozni azon, amit az embereknek megígérték, abból valamit megoldjanak. Hát, a transzparencia kérdése körében már látjuk, hogy az is egy hatalmas nagy lufi volt, hiszen Önök folyamatosan el akarják titkolni azokat a visszasságokat, amelyek az Önkormányzat gazdálkodása során keletkeznek. Anélkül, hogy bármit hozzáfűznénk, hiszen erről számos esetben tanúbizonyságot tettünk. Mi szeretnénk azt, hogy azok a, az anyagok nyilvánosságra kerüljenek, így az ehhez a testületi napirendhez tartozó

háttérelmzések és háttéranyagok is nyilvánosak és megismerhetők legyenek. Önök ehhez sem járulnak hozzá. Alapvetően ilyen átláthatatlan, kusza és zavaros gazdálkodású időszakot még nem élt át ez az Önkormányzat, miközben évekre előre döntenek költségvetési tételekről. Egészen értelmetlen dolog! Tehát szerintem itt is valami egészen furcsa megfontolások játszanak szerepet. A, viszont elégtelenek az összegek, tehát mi azt gondoljuk, hogy átszámolva a, a ráfordított összeget, ahhoz, hogy érdemben tudjunk fejleszteni, ezért módosítani, módosító indítvánnyal élünk, amelyet hogy tudjanak, mindenképpen szeretnének vagy szeressenek, vagy tudjanak értelmezni, ezért írásban fogjuk átnyújtani az Önök számára, nehogy túlzottan megterhelő legyen 6 számnak a, a módosítása. Úgyhogy ezt hamarosan el fogom, át fogom, el fogom Önökhöz juttatni, de azt, hogy az 1. ponthoz a fák, fasorok ápolási, fenntartási munkája közbesz. kiíráshoz a 22-25. évi költségvetésben, 22-ben 331 és fél, 23-ban van 442, 24-ben szintén 442 és 25-ben 110 és fél millió forint nettó árat javasunk a útpályák, járdaszakaszok, tehát 2-es napirendi pont javításra, felújítási munkái tárgyú közbesz. eljárásnak a, az alapjaként pedig 22-ben 108-ra, 23-ban 240, 24-ben 240, 2025-ben 60.000.000 forint nettó összeget javasunk. És szeretnénk kérni, hogy az első 2 határozati pontban meghatározott előirányzatokat az Önkormányzat a 22-25 évi költségvetésébe történő be, betervezésénél vegye figyelembe és ilyen módon járjon el, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm, mondanám, hogy szívesen megnéztem volna a háttérszámításokat, amelyek alapján ezek a számok kijöttek, de ezen ne akadjunk fön. Képviselői hozzászólások vannak-e? Amennyiben nincsenek, akkor a vitát, a napirend vitáját lezárom. Kérném szépen először a módosító javaslatot. Tessék? Módosító javaslat? Tessék? Köszönöm szépen! Itt van a módosító. Jó, akkor először erről szavazunk, ugye? Nem, először szerintem erről szavazni kell. Szavazás következik, előbb az előbb elhangzott... Veres Gábor képviselő úr, ügyrendi javaslat. Mi lenne az? Parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm szépen, polgármester úr! Elnézést kérek, én most nagyon fontosnak gondolom, hogy egy 2 perces tárgyalási szünetet, legyen kedves, elrendelni, amit egy...

Pikó András

Elrendeltem, 2 perc, 5 perc múlva találkozunk.

Veres Gábor

Köszönöm!

SZÜNET 10.26 – 10.31

Pikó András

Én úgy emlékszem, hogy lezártam a napirendi vitát, de hogyha nem... Igen akkor, akkor nincs is, akkor szavazásnál... Tehát most a Vörös Tamás képviselő úr által el, szóban előterjesztett módosító javaslatról fogunk szavazni. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy fölolvassuk-e vagy pedig emlékeztek? Jó, akkor először erről kérek szavazást. A módosító indítványt 11 nem és 3 igen szavazattal elutasítottuk.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
585/2021. (X. 28.) határozata**

(3 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás módosító javaslatát, mely szerint az 1. ponthoz a fák, fasorok ápolási, fenntartási munkája közbeszerzési kiíráshoz a 2022-25. évi költségvetésben, 2022-ben 331,5, 2023-ban van 442, 2024-ben szintén 442 és 2025-ben 110,5 millió forint nettó összeg legyen előirányozva, az útpályák, járdaszakaszok, tehát 2. pont javításra, felújítási munkái tárgyú közbeszerzési eljárásnak az alapjaként pedig 2022-ben 108, 2023-ban 240, 2024-ben 240, 2025-ben 60.000.000 forint nettó összeg legyen előirányozva. Az első 2 pontban meghatározott előirányzatokat az Önkormányzat a 2022-25. évi költségvetésében kerüljön betervezésre és az Önkormányzat ilyen módon járjon el.

Pikó András

Most szavazás következik az Önkormányzat 2022., 2023., 2024., 2025. évi költségvetéseit érintő döntések meghozataláról szóló 3 pontból álló határozati javaslatról. Minősített többség kell, kérem, szavazzunk. 14 igennel elfogadtuk. a határozati javaslatot, köszönöm!

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
586/2021. (X. 28.) határozata**

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2022., 2023., 2024., 2025. évi
költségvetéseit érintő döntések meghozataláról**

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. pénzügyi fedezetet biztosít a „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata tulajdonában álló zöldfelületek, fák és fasorok ápolási, fenntartási munkái” tárgyú közbeszerzési eljárás kiírásához az Önkormányzat 2022-2025. évi költségvetéseiben, évenkénti bontásban az alábbi összegekben:
2022-ben: 165 750 000 Ft + ÁFA,
2023-ban: 221 000 000 Ft + ÁFA,
2024-ben: 221 000 000 Ft + ÁFA,
2025-ben: 55 250 000 Ft + ÁFA;
2. pénzügyi fedezetet biztosít a „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata tulajdonában és kezelésében álló útpályák, járdaszakaszok és hozzátartozó útszegélyek javítási,

felújítási munkái” tárgyú közbeszerzési eljárás kiírásához az Önkormányzat 2022-2025. évi költségvetéseiben, évenkénti bontásban az alábbi összegekben:

2022-ben: 60 000 000 Ft + ÁFA,

2023-ban: 80 000 000 Ft + ÁFA,

2024-ben: 80 000 000 Ft + ÁFA,

2025-ben: 20 000 000 Ft + ÁFA;

3. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az 1-2. határozati pontokban meghatározott előirányzatoknak az Önkormányzat 2022-2025. évi költségvetéseibe történő betervezéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: az önkormányzat 2022. évi, és azt követő tárgyévi költségvetéseinek jóváhagyása

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály (a költségvetés tervezése tekintetében), Gazdálkodási Ügyosztály

Napirend 7. pontja

Javaslat a 2021. évi közbeszerzési terv 2. számú módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 7. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat a 2021 évi közbeszerzési terv 2. számú módosítására”. A 2021. évi közbeszerzési tervet módosítani szükséges, aminek okai: a tervben szereplő határidők frissültek, a költségmegtakarítás és a hatékonyabb kivitelezés érdekében két, korábban önálló lakás-felújítási közbeszerzési eljárást egy eljárásban célszerű kiírni, valamint új közbeszerzést kell kiírni a térfigyelő rendszer karbantartási munkáira és a zöld- és útfelületek felújítására. Az előterjesztést a KPB megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Szóbeli előterjesztésem nincs, megadom a szót Sajtos Csilla jegyző asszonynak, parancsoljon!

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! Ahogy az előző napirendnél is, itt is ugye a, az ülésnap miatt a határozati javaslatban a számozásban a X. 21. 28-ra változik.

Pikó András

Köszönöm szépen! Képviselői kérdések következnek, Szilágyi Demeter képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Az, hogy frissültek a, a határidők, az azt jelenti, akkor mindegyik tolódott, ha jól értem, tehát hogy nem sikerült ezeket az eljárásokat kiírni. Csak nem derül ki az előterjesztésből, mert nem, nem, nem látszik, hogy mi változott pontosan. Szerencsés lenne, ha egy olyan előterjesztést kapnánk, hogy lássuk, hogy mi módosult, mert így most csak azt látjuk, hogy mi a módosított, hogy, hogy mi a, mi a, az előrehaladás azt ebből a szempontból nem tudjuk értelmezni. De akkor azt kérem, hogy azt erősítsék meg, hogy ami a módosítás indoka a határidők tekintetében, az az, hogy ezek az eljárások nem indultak el, és ha nem indultak el, akkor szeretnék tájékoztatást, hogy miért nem indultak el. Illetve, szeretném kérdezni, hogy az új

eljárással változik-e az eljárások darabszáma, és ez növeli-e a közbeszerzési tanácsadónak fizetendő díjat. Van-e erre költségkerete az Önkormányzatnak, milyen szerződésünk van, illetve hogy, illetve, hogy ez hogyan, tehát hogy ugye milyen forrásból (gong) fogják finanszírozni az eljárásoknak a lebonyolítási díját?

Pikó András

Köszönöm szépen! Megadom a szót Borbás Gabriellának, a Gazdálkodási Ügyosztály vezetőjének, parancsoljon!

Borbás Gabriella

Köszönöm szépen! A, a frissülés 2 dolgot jelent. Egyrészt a, van, ahol van, igaza van képviselő úrnak, tehát van, ahol az eljárás az eredeti tervekhez képest csúszott. Mindjárt elmondom, hogy melyek ezek. Van, ahol pedig az eredeti terveknek megfelelően zajlott le, és most már pontosan tudjuk, hogy a szerződés teljesítésének várható időpontja az micsoda, és ezért az utolsó oszlopot, ami egy ilyen hónapra megadott oszlop, a, a tervben, azt pontosítottuk azzal, hogy akkor tudjuk, hogy mikor zárul a szerződés. A, kezdem az elején. A lakásfelújítás, az tehát az 1. Ugye, 18 lakás felújítása, amiből vannak cserelakások, a Víg utca 35.-ből kiköltöztetendő bérlőknek, illetve jövőbeli pályázatos lakások. Ez ugye elindult, ezt a KPB egy hónappal ezelőtt tárgyalta, és várjuk be az ajánlatokat. A 2-es, 3-as közbeszerzés, ami szintén lakásfelújítás, illetve házfelújítás, épületfelújítás részlegesen, ezek most fognak indulni a következő hónapban. Tehát itt mondom azt, hogy igen, ezek csúsztak az eredeti tervhez képest, mert eredetileg a 3. negyedévre terveztük, és a 4. negyedév lesz belőle. Összevontan mondanám az EBP 2. eljárásokat, amiket a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság nyomon követ, és szinte folyamatosan bizottságra megyünk velük. Itt van, ahol csúszás van azért, mert nem érkezett megfelelő ajánlat, vannak, amelyek pedig határidőben megvalósulnak. Többsége határidőben megvalósul, ahol csúszás van ott is bele fogunk férni a rendelkezésre álló időkeretbe. És a többi eljárás, az pedig olyan, ahol nincsen időbeli változás, kivéve nyilván azokat az eljárásokat, amik most újként kerülnek be, például az előző napirendi pont alapján a kertészet és a, a járda-felújítás. A többinél nincsen változás. A közbeszerzési tanácsadó díjára visszatérve: a közbeszerzési tanácsadót eljárási, eljárásonként fizetjük, tehát így van a szerződése. Értelemszerűen, hogyha új eljárásokat indítunk, akkor a közbeszerzési tanácsadó díja az ezzel az eljárással növekszik, tehát hogy a szerződés úgy van, hogy a különböző típusú közbeszerzési eljárásokhoz, uniós, nemzeti, tárgyalásos stb., egy-egy díjtétel tartozik. Tehát az a közbeszerzési eljárás, amivel eddig nem kalkuláltunk, tehát ami most újként kerül bele a tervbe, az értelemszerűen növeli a közbeszerzési tanácsadóra fordított összeget. Amik eddig is benne voltak a tervben, azokkal eddig is kalkuláltunk, fedezet a költségvetésben biztosított a, az újonnan induló eljárásokra is.

Pikó András

Köszönöm szépen! A választ megadtam, ebből az következik, hogy a kérdéseket lezártam, de nem voltam figyelmes. Újabb kérdés lenne? Parancsoljon! Akkor még kérdéseknél tartunk.

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! A, mi, akkor pontosan milyen összeggel növekszik a közbeszerzési tanácsadóra fordított, a szerződésből mennyit fogunk lehívni a módosított Közbeszerzési terv alapján? Tehát még mivel növekszik ez a díj? Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm, van-e más kérdés? Amennyiben nincs, most lezárom a kérdéseket, és megadom a szót. Amennyiben lehet, akkor válaszoljunk amennyiben nem, akkor írásban fogja megkapni képviselő úr a választ. Köszönöm! Hogy, hát, kérdezem a Borbás Gabriellát, hogy tudunk fejből válaszolni, hogy fillérre mennyi.

Borbás Gabriella

Fejből nem tudok válaszolni, hogyha kapok 5 percet, akkor kinyitom a számítógémem, és megmondom, hogy melyik típusú eljárásnak mi a díja, vagy pedig ezt leírjuk írásban összevetve a múltkori válaszunkkal tett. Tehát akkor kapott egy választ, hogy milyen eljárásokra mennyi került eddig kifizetésre, és akkor transzparens lesz, összevethető lesz azzal, hogy akkor az új eljárásokra mennyit fogunk kifizetni még.

Pikó András

Köszönöm, köszönöm szépen! Amennyiben a válasz most a napirend vitája alatt megadható, akkor megadom Önnek a szót, amikor meglesz a választ. Szeretném, hogyha folytatnánk a napirend vitáját. Képviselőcsoportok vezetőit kérdezem, hogy van-e hozzáfűznivalójuk, hozzászólásuk. Sátyl Balázs képviselő úr? Vörös Tamás, parancsoljon!

Vörös Tamás

A, az Önkormányzatnál a közbeszerzések neuralgikus pontot jelentenek újabban, az elmúlt időszakban több botrány is volt, meg jelenleg is zajlik, ami beszerzésekkel, közbeszerzésekkel kapcsolatos. Azt is mondhatnám, hogy ennyi korrupciógyanús, mutyigyánús ügy nem volt az Önkormányzatnál, mint amióta polgármester úr átvette a hivatalát. Egyébként azt is látjuk, hogy több próbálkozás volt, hogy valamilyen módon ezeket kordában tartsák. Volt itt Közbeszerzési Iroda, hát, azt is láttuk, hogy milyen módon szerepelt le, mi lett a vége annak a, a történetnek is. Az is csúfos kudarcot vallott. Én csak azt nem értem, hogy ezeket az ügyeket, mint egy ilyen, nem tudom, tályogot, miért nem nyitja meg polgármester úr. A lehető leghszerencsétlenebb módon próbálja ezeket állandóan visszatuszkolni, meg eltussolni. Én őszintén szólva, én ezt Önnek nem tanácsolom, és énszerintem Ön megvezetik, vagy egész egyszerűen nem érti, hogy mi folyik Ön körül. Tehát például az a fajta átláthatatlanság, ami például az imént is ki, napvilágot látott, hogy egész egyszerűen képtelenek válaszolni, vagy 15 napon belül kívánnak válaszolni prompt képviselői kérdésekre, amik szorosan összefüggnek a, a napirendi ponttal, ez igen szomorú. Én azt gondolom, hogy, hogy a legutóbbi testületi ülésen vagy lehet, hogy az azt megelőzően, tárgyaltuk a közbeszerzési tanácsadó díjazását. Közbeszerzési tanácsadó díjazása az rendkívül magas, vagy legalábbis kiugróan magas volt az elmúlt időszakhoz képest, annak ellenére, hogy a közbeszerzési terv az semmiféle különleges megnövekedett ügyszámot nem mutatott az elmúlt időszaknál. Az elmúlt évek tapasztalatainál egy jóval magasabb összeggel számolhattunk, akkor erre nem kaptunk választ, és most is igazából az derült ki, hogy alapvetően semmiféle extra beszerzési cunami, mondjuk hatalmas uniós pénzeknek a felhasználása, mondjuk ennek a JKN jelentés fényében, ennek örülhetünk, hogy erre nem kerül most sor, mert annak is nyoma veszne. De azt látjuk, hogy semmi nem indokolja azt a fajta magas díjazást, amit szakértőként kifizetnek, és ne haragudjanak meg, nem tudom megállni, előttem van, amikor polgármester úr a kampányában arról beszél, hogy ő nem fog tanácsadókat alkalmazni, mert a Hivatal az mindent megold. Első körben behozta a

közbeszerzési tanácsadót a hivatalba. Hát, ugye, ez a menzabotránynál, ügyében ismerjük, hogy ott mi történt, súlyos visszaélésekre derült fény, és a szerény, szegény közbeszerzési tanácsadót azóta már nem látjuk az Önkormányzat kötelékében, se a Hivatal munkatársaként, se más módon, valamilyen oknál fogva. Egyébként ezt nem tartom alapvetően problémának, azt inkább, hogy a következtetéseket nem vonták le. Most akkor megpróbálkoznak azzal, hogy egy külső szereplővel dolgozzanak, ami szívük joguk, bár nem ezt ígérték, de ha kétségkívül butaságot csináltak, azért az még mindig jobb, hogy kompenzálnak és megpróbálnak valamilyen módon ebből kikecmeregni, de azért az már nem járja, hogy ezeknek, ezeknek a szereplőknek a díjazása olyan mértékű, mint amit megismertünk, azt hiszem, 14.000.000 forintot költött szeptember magasságáig az Önkormányzat közbeszerzési tanácsadás címén. De lehet, hogy 30-at. Tehát ez a lényeg, hogy az éves, évi, igen, de attól függetlenül, csak közben itt a számokat pontosítjuk, kiemelkedően magas volt az elmúlt időszakhoz vagy az elmúlt évekhez viszonyítva. Pedig aztán itt bőséggel folytak fejlesztések, ami az Önök időszakára nem igazán mondható el, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen, polgármester úr! Sok dolog van, amit nem szeretek, de a hangulatkeltés, a szájhösködés az különösen ilyen. Nem beszélni kell, meg dumálni mutyigyanús ügyletekről, meg sejtetni. Az a helyzet, hogyha konstruktív, komolyan vehető ellenzék ülne velünk szemben, akkor nem lenne az a helyzet, hogy mi ezért voltunk a rendőrségen bejelentést tenni emiatt, ők meg nem. Cselekedni kell, ha van valami gyanús dolog, akkor el lehet menni a rendőrségre, és kérni, hogy vizsgálják ki. Mi ezt megtettük.

Pikó András

Hát, köszönöm szépen, Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert

Tisztelettel, semmit nem szeretnék prejudikálni, de várhatóan nem nekünk lesz ítéletünk a bíróság részéről a közeljövőben. Ezt félretéve, azért azt végiggondolhatják, hogy azzal a felelőtlen kampányhecc, amit Önök alkalmaztak a kampányuk során, ahol folyamatosan azzal bombázták itt, ugye személyemben is érintett voltam az előző vezetést, hogy mennyit költöttek tanácsadóra, miközben az Önök rövid regnálása alatt a tanácsadóit díjak már meghaladják egyébként a Fidesz-vezetés alatti tanácsadói költést. Lényegesen, majd még ki is fogjuk mutatni, hogy mennyivel, többszörös, többszörös lesz a szorzó, azzal a különbséggel, hogy Önök még mielőtt egyébként ebben elkezdtek volna turbózni a költségeiket, azt megelőzően bezsákoltak egy nagy rakás bírságot, amely egyébként meg, meg, meg többszöröse annak a, többszöröse annak a költségnek, amit hogyha időben végiggondolták volna, hogy rendszer szinten hogyan üzemeltetik az Önkormányzatot, lehet, hogy elkerülhető lett volna. Tehát, hogy többet költöttek bírságra, mint tanácsadóra, ez is igaz, ha meg a kettőt összeadjuk, akkor azt hiszem, igencsak magas lesz a, a különbség a, az Önök terhére a korábbi Fidesz vezetésű ciklusokkal szemben. Összességében egyébként, itt az előterjesztésre visszahivatkozva, nem az a gond, hogy tanácsadóra költenek, hiszen a modern rendszerek, ezek értelemszerűen úgy működnek. Az a gond, hogy Önök nem ezt, nem ezt mondták a kampányban, egyrészt, másrészt meg az a gond, hogy hát azt is érdemes lenne végiggondolni, hogy például

egy most ugye nyilvánvalóan nekem ebben óvatosan illik fogalmazni, hiszen jogi szakértőként, meg közbeszerzési szakértőként is dolgozom, de a másik oldalról azért azt ilyenkor érdemes végiggondolni, hogy például egy átalányszerződéssel lehet-e érdem, érdemlegesen és hosszútávon mondjuk pénzt spórolni. Tehát mondjuk egy átalány megállapodásról, a mi ciklusunk alatt többnyire átalánymegállapodások voltak. Összességében ezek azt eredményezték, hogy az önkormányzat oldalán költségcsökkentés volt. Nyilván szólhatnak érvek amellet is, hogy projektszinten finanszírozzuk a közbeszerzési költségeket. Ez értelemszerűen akkor merülhet föl, hogyha kevés ilyen eljárás zajlik az Önkormányzat berkein belül, de mivel ezek jól modellezhetőek, és ehhez képest a rávetített költség is modellezhető, össze lehet hasonlítani, hogy mi áll inkább az Önkormányzat érdekében, egy átalány megállapodás egy állandó tanácsadóval, vagy pedig adott esetben esetenként megbízni közbeszerzési szaktanácsadót. Egyébként a legutóbb kiválasztott szaktanácsadójuknak a szakmai (*gong*) kompetenciájához nem fér kétség, ami egyébként abból a szempontból problémát...

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem látok további hozzászólást. Vörös Tamás, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm! Én csak szeretném, továbbra is várom a Szilágyi képviselő úr kérdésére a választ, ami ugye azt, polgármester úr maga, nem tudom, hogy emlékszik-e még....

Pikó András

Megadom a szót Borbás Gabriellának, parancsoljon!

Vörös Tamás

Hát, mondjuk, még beszéltem, de...

Pikó András

Ez volt a, várta a választ, gondolom, hogy... Parancsoljon!

Borbás Gabriella

Köszönöm szépen! 3 új eljárás kerül be a, a közbeszerzési tervbe, mind a 3 eljárás a nettó 1,7 millió forintos díj kategóriába esik, tehát mind a 3 eljárás lefolytatásáért nettó 1,7 millió Ft-ot fog kifizetni az Önkormányzat a, a felelős akkreditált közbeszerzési szakértőnek. Ez, el, ezeket általában, ezeket az eljárások során 2 részletben szoktuk fizetni. Az eljárás megindításakor 30%-ot, és a végén 70%-ot, tehát a 2. kifizetés át fog nyúlni jövő évre.

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Nekem még egy olyan kérdésem volna, hogy egyébként, amikor a...

Pikó András

Bocsánat, hozzászólásban vagyunk.

dr. Szilágyi Demeter

Attól még kérdezhetek.

Pikó András

Hozzászólásban kérdezi.

dr. Szilágyi Demeter

... hogy a, ugye látjuk azt, hogy volt olyan eredménytelen eljárás, amire ugyanúgy ki lett fizetve a közbeszerzési tanácsadó díja, ez nyilvánvalóan egy, egy szükségszerű dolog. De szeretném megkérdezni, hogy a, az eredménytelen eljárásnak mi volt az eredménytelenségi oka, mire, mire volt visszavezethető az eredménytelenség. Ugye, ez a, az Egészséges Budapest Program informatikai beszerzése, informatikai eszközök beszerzése, visszavezethető-e a, az eredménytelenség valamilyen hiányosságra vagy mi volt ennek az oka, miért kellett duplán fizetnünk ebben a kérdéskörben?

dr. Szilágyi Demeter

Kérdezem, mivel ez nem kérdés volt, ezért, meg egyébként is meg lehet, tehát hozzászólásban megfogalmazott kérdés, kérdezem Sátyl bizottsági elnök urat, hogy tudunk-e válaszolni, hogy az EBP informatikai beszerzése miért volt vagy miért volt problémás.

Sátyl Balázs

Természetesen tudunk, ezt tárgyaltuk is a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságon, és arra jutottunk, hogy a kiírás műszaki tartalma határozott meg olyan feltételeket, amit az ajánlatkérők nem tudtak teljesíteni, illetve egy olyan ajánlat érkezett, ami irreális összegben választ, vállalta volna ezt. Illetve van még egy olyan körülmény, amiről nem tudom, hogy tudnak-e képviselőtársak, hogy az informatikai eszközök piacán jelentős turbulenciák és áremelkedések vannak. A globális szállítási és chiphiány miatt ezeket az eszközöket nehéz határidőre szállítani. Nagyvállalatok is küzdenek azzal, hogy adott esetben féléves szállítási határidőket vállalnak a, a szállítók, és a kiírásban meghatározott szállítási határidőknek sem tudtak volna megfelelni a, a piaci szereplők. Úgyhogy összességében ezek vezettek ahhoz, hogy az eljárást eredménytelenné kellett nyilvánítani. Mit tettünk azért, hogy ez ne forduljon még egyszer elő? A bírálóbizottság átdolgozta a műszaki tartalmat, leegyszerűsítette, újabb indikatív ajánlatokat kértek be, illetve egy, az EKR-ben egy nyilvános piaci konzultációt indítottunk a műszaki tartalom kapcsán, ahol a gazdasági szereplőknek lehetőségük van előre véleményezni a kiírást, s ezzel próbáljuk biztosítani azt, hogy még egyszer ne forduljon elő az, hogy nem kapunk értékelhető ajánlatokat.

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen! Eső után köpönyeg. Így is lehet valahogy a tanácsadókat finanszírozni, hogy a az Önök felelősségi körébe tartozó műszaki tartalom összeállítását úgy végzik el, ahogy, majd eredménytelen lesz, aztán még egyszer kifizetjük az eljárás díját a közbeszerzési tanácsadónak, gratulálok!

Pikó András

Köszönöm szépen! További hozzászólásokat nem látok a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a 2021. évi közbeszerzési terv 2. számú módosításáról szóló 2 pontból álló határozati javaslatot. Az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, hogy szavazzunk most. 11 igen, 3 tartózkodással megállapítom, hogy a közbeszerzési terv 2. számú módosításáról szóló 2 pontból álló határozati javaslatot elfogadtuk.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
587/2021. (X. 28.) határozata**

a 2021. évi közbeszerzési terv 2. számú módosításáról

(11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)

A képviselő-testület

1. módosítja az Önkormányzat 2021. évre vonatkozó közbeszerzési tervét az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 42. § (3) bekezdés szerint;
2. felkéri a polgármestert, hogy a Kbt. 43. § (2) bekezdés a) pontja szerint gondoskodjon a módosított közbeszerzési terv közzétételéről.

Felelős: polgármester

Határidő: a döntést követően haladéktalanul

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály Közbeszerzési és Pályázatkezelő Iroda, Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó

Napirend 8. pontja

Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Beszerzési Szabályzatának jóváhagyására, valamint a Képviselő-testület és Szervei SZMSZ-ének módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 8. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Beszerzési Szabályzatának jóváhagyására, valamint a Képviselő-testület és Szervei SZMSZ-ének módosítására. A közbeszerzések szabályozását érintő megváltozott jogszabályi környezet miatt új közbeszerzési szabályzatot kell megalkotni és módosítani kell az SZMSZ-t is. Az előterjesztést a Költségvetési és a Pénzügyi bizottság megtárgyalta. Tájékoztatam a képviselőtársakat, hogy csere-előterjesztést kaptak 2021. október 21-én a helyszínen. A napirend vitáját megnyitom, megadom a szót dr. Sajtos Csilla jegyző asszonynak. Bocsánat, de először

jegyző asszony el kell, el kell, hogy mondja azt, amit el kell mondania.

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen a szót! Itt mind a határozati, mind a javaslatban, mind a rendelet-tervezetben van pontosítás, tehát a határozati javaslatban úgy, ahogy eddig a korábbiaknál a számozásban a zárójelben lévő dátum az X. 28., a határozat végén, a határozat végén, a határozat, a felelős polgármester alatt a határidő az 1-3 pont esetében 2021. október 29., tehát ez a határ..., a szabályzatok hatálybalépésének a napja. A rendeletalkotási javaslatnál szintén a címben a zárójelben lévő dátum változik X. 28-ra, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Sátyl Balázs képviselő úrnak ügyrendi javaslata van.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, polgármester ör! Elnézést, hogy a Képviselő-testület türelmével játszom, de 5 perc szünetet szeretnék kérni.

Pikó András

Parancsoljon, 5 perc szünetet rendelek el.

SZÜNET 10.54 – 11.06

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm! Ez még a kérdések része, ugye, polgármester úr?

Pikó András

Igen.

dr. Szilágyi Demeter

Jól, jól érzékelem? Akkor egy olyan kérdésem van, hogy segítsenek nekünk a megértésben: ki a döntéshozó a közbeszerzési szabályzat szerint? Ugyan vezessenek már minket végig, hogy ki hoz döntést, köszönöm!

Pikó András

Jegyző asszony?

dr. Sajtos Csilla

Jelenleg a, a bizottság, a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság.

Pikó András

Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon! Kérdés.

Dr. Juharos Róbert

Kérdés, igen. Akkor, hogy jobban érthető legyen, amit képviselőtársam megpróbált fölvetni. Ugye, itt az eljárás különböző szereplőit meg, elnevezésük szerint is differenciálni tudjuk. Mondjuk azt,

hogy ajánlatkérő. Ki gyakorolja az Önkormányzat nevében az ajánlatkérő jogosítványokat? Hatáskört jelent. Ugye, tehát itt hatáskör-telepítésről beszélünk. Ugye, van egy ajánlatkérési szakasz, megindítjuk az eljárást, van egy bírálati szakaszban, majd aztán lesz érdemi döntés, amikor lezárjuk az eljárást. Itt úgy néz ki az előterjesztés alapján, hogy ez teljesen össze van turmixolva, amiből nem egyértelműen látszik, hogy hova telepíti a Képviselő-testület. Indokolt a telepítés, ez nem kérdés, de világos, az se baj, ha ez világos. Ebből a módosításból, ennek egy elődjét (*gong*) egyébként egyhangúlag leszavazta bizottság, tehát csak jelezném, hogy ott leszavazta. Bocsánat, a kérdés az arra vonatkozott, hogy ebből megint nem látszik, illetve az látszik, hogy nincs végiggondolva. Tehát ki az ajánlatkérő? Melyik szakasz, eljárások melyik szakaszában ki az ajánlatkérő, ki gyakorolja az eljárást, mert teljes káoszt látunk az anyagban, köszönöm!

Pikó András

Jó, más kérdés? Szilágyi Demeter képviselői úr, kérdés, ugye?

dr. Szilágyi Demeter

Igen, köszönöm! Szeretném megkérdezni, hogy jól értem-e, hogy beszerzési eljárások esetén akkor mostantól, hogyha ez az, ez elfogadásra kerül, akkor 5.000.000 forintig polgármester fog dönteni. Az anyagban ez szerepel. Tehát akkor, akkor tehát akkor most itt a kollegák, köszönöm, akkor 1.000.000 forintig fog a polgármester dönteni beszerzési eljárások esetében.

Pikó András

Ahogy eddig is.

dr. Szilágyi Demeter

Jó, hát akkor az, az... A másik kérdésem pedig a zöld szempontokra vonatkozik. Láttam benne, de akkor most már megmondom őszintén, én is egy picit összezavarodtam csere meg a nem csere javaslat körében. Jó lenne, hogyha egységes anyagot kaptánk, hogy tudjunk, tudjunk vele dolgozni. Az én általam olvasott anyagban láttam egy olyat, hogy zöld szempontok, de itt most a csere-anyagban ezt nem láttam, akkor ez (*gong*) kikerült az, az eljárásból.

Pikó András

Köszönöm! Más kérdés van-e? Amennyiben nincs, ki az ajánlatkérő, teszi föl a kérdést Juharos Róbert képviselő úr. Szeretném, hogyha valaki kompetens személy, aki jogi, jogban jártas, válaszolna. Ki gyakorolja az eljárás különböző szakaszaiban a tulajdonosi jogokat? Ki fog beszélni? Jegyző asszony?

dr. Sajtos Csilla

A közbeszerzési vagy a beszerzési szabályzatról van szó? Menjünk végig, jó.

Pikó András

Jó, összetett a kérdés. Borbás Gabriella Gazdálkodási Ügyosztály vezetője parancsoljon!

Borbás Gabriella

Közbeszerzési Szabályzat: a Közbeszerzési Szabályzatban a 2. fejezet 5-ös pont mondja azt, hogy a „Képviselő-testület átruházott hatáskörében a Képviselő-testület költségvetésért felelős bizottsága

(továbbiakban bizottság) vagy a polgármester gyakorolja a döntési jogkört a szabályzatban megjelölt esetekben.” És akkor a 8. fejezet 6-os, „a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat a bizottság hagyja jóvá zárt ülésen.” Tehát a bizottság az ajánlatkérő az, ugyanúgy, ahogyan eddig is.

(dr. Szilágyi Demeter beszél a háttérben, nem érthető)

Pikó András

Benne van az anyagban, elolvasták egyébként? Tessék? De akkor kérdezzenek rá arra, amit nem értenek, és akkor ezt meg tudjuk, tehát, hogy ne, hogy mondjam, ne mondassuk végig az előterjesztést.

(dr. Szilágyi Demeter beszél a háttérben, nem érthető)

Pikó András

Mit nem értenek benne? Konkretizálják!

(dr. Szilágyi Demeter beszél a háttérben, nem érthető)

Pikó András

Nem, hát hogyha, hogyha konkrétan megmondják, hogy mi a probléma a döntéshozatali mechanizmussal, akkor arra tudunk válaszolni, de az, hogy most végig kellene mondani az egész döntéshozatali meg a, nem, nem kell felolvasni. Ott van az előterjesztésben. Parancsoljon, Juharos Róbert képviselő úr kiegészíti a kérdését.

Dr. Juharos Róbert

Hát, vagy kiegészítem, vagy akkor elmondom, hogy mi szerepel az anyagban. Ahogy szeretnék, csak nem az én dolgom lett volna, de szívesen elmondom. Akár lehet ezt ilyen frakcióvezetői, igen, 2 percben vagy nem tudom, vagy 5 percben. Na, tehát itt igazából az lenne a szerencsés, főleg itt az elmúlt másfél-két év közbeszerzési szerencsétlenkedéseit követően, hogyha egy világos viszonyrendszer alakulna ki. Mi bármilyen, ami egyértelmű és világos, azt nagyon szívesen támogatjuk. Különösen akkor, ha egyébként a transzparencia irányába, több transzparencia irányába hat, mint ahogy Önök ezt hirdették. Ezzel eddigiekben sem volt egyébként probléma, csak egy világos viszonyrendszer volt. Az önkormányzati rendszerben az önkormányzati hatáskörök alapvetően a Testületet illetik meg, a Testület dönt arról, igaz, hogyha hatáskört telepít, akkor azt vagy a bizottságára telepíti vagy a polgármesterre. Olyan, hogy vagylagosan, az, az ugye nem egy világos hatáskör-telepítési szabály. *(gong)* Olyan hatás...

Pikó András

Bocsánat, kapcsoljuk ki! Ötperces.

Dr. Juharos Róbert

Az olyan hatáskör-telepítési szabály nem fog megfelelni a törvényi követelményeknek, amely vagylagos, mert vagy erre vagy arra telepítem a hatáskör gyakorlását, pont a transzparencia és az átláthatóság érdekében rendelkezik így a jogalkotó. Tehát két helyre nem tudom. Az a válasz nem elfogadható, hogy vagy a bizottság, vagy a polgármester. Az nem elfogadható. Na, most nézzük itt

végig. Ugye, itt azt mondja, most a szabályzatra visszatérve, tehát a, a, a hatásköri szabályozásunk az SZMSZ-ben az világos, ott egyértelmű egyébként, ott ugye a bizottság a hatáskör gyakorlója. Lehet, hogy ott ugye megosztunk egy hatáskört, de akkor egy konkrét hatáskörnek a gyakorlása szintén vagy a polgármesternél van, vagy a bizottságnál. A kettő együtt vagylagosan nem szerepelhet. Na, most itt a lényeg a, ugye az eljárás megindítása. Itt a bizottság hagyja jóvá, itt van egyébként a szabályzatnak a, a 8-as fejezet (6) szakaszában. A bizottság hagyja jóvá. Ennek ellentmond az a, az a 11-es pontban szereplő rész, mindjárt idézem: „közbeszerzési dokumentum módosításáról viszont a polgármester dönt.” Tehát hogyha a bizottság, a költségvetési bizottság jóváhagyja, akkor a módosítás miért van a, milyen indokkal van a, a.. ? A módosítás az egészére is kiterjedhet a felhívásnak. Az milyen indokkal van a, a polgármesternél? És ott az van, hogy a bírálóbizottság javaslata alapján a polgármester dönt. Én értem a gyorsaság szempontját, de egyébként a bizottság, azért volt eddig is a bizottságnál, mert egy gyorsan tud dönteni. Tehát hogyha módosítani kell a szabályokat...

Pikó András

A ti szabályotok.

Dr. Juharos Róbert

Én ezt nem értem, mondom, ezt, ezt nem, tehát hogy én azt tartanám helyesnek, hogyha itt ezt akkor rendbe tennénk, hogy, hogy, hogy ez mit ér, mit érint. Tehát tartalmi módosítást érint, vagy, vagy csak technikai, technikai javaslat? Akkor azt ekként kéne fogalmazni, de itt úgy, hogy dönt, dönt. Jó, mennék, mennék tovább. Ugyanígy a, ugyanígy a 25-ösnél, ott azt írja, hogy a közbenső, ugye itt a közbenső döntésekről szól, „a közbenső döntések, ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről a polgármester dönt.” Hogy ott van közte egy bírálóbizottság, a bírálóbizottság tagjait is a polgármester jelöli ki, és az eredménytelenségről, ami egyébként egy alapkérdés, hogy eredményes vagy eredménytelen az eljárás, tehát ez egy érdemi, az eljárást lezáró érdemi döntések körébe tartozó döntés. Itt megint azt mondjuk, hogy a polgármester dönt. Ha meg eredményes, amit egyébként senki nem állapított meg, mert először kell dönteni az eredményességről vagy az eredménytelenségről, tehát ha a totónk szerint meg esetleg eredményes a közbeszerzési eljárás, akkor az eljárás nyerteséről meg a bizottság dönt a 26-os szerint. Tehát ezt lehet, hogy érdemes lenne egyszer lemodellezni, és akkor végiggondolni, hogy valóban ezt akarták-e. Bármilyen megoldás lehet, én tudok ezzel ellentétet is javasolni, meg ugyanezt is szépen kidolgozva, csak hogy ezt össze kéne rakni, hogy összhangban legyen. Egy konkrét hatáskört egy személy gyakorolhat. Az a személy, az lehet a bizottság is bizottságként eljárva, de hogyha az a hatásköri szabályozás az SZMSZ-ben, hogy egyébként a bizottságnál van a hatáskör, akkor azt a bizottságnak kell gyakorolni, akkor ott nem dönthet a módosításról a polgármester, mert akkor a szabályzat ellentétes lesz a rendeletünkkel. A rendeletünk meg jogszabály, a szabályzat az meg egy határozat, egy normatív határozat, de csak egy határozat. Tehát itt mindenképpen egy koherenciát, egy jogi koherenciát össze kellene rakni a szabályzat meg az Önkormányzatnak a saját rendelete között, amit egyébként, értem én a polgármestert, hogy megörökölték a szabályzatnak az alap, alaptéziseit, de a, a hatásköri szabályozást azt már Önök hozták a, az SZMSZ módosításával. Tehát ezeket összhangba kell egymással hozni. Én azt látom, hogy ezen a ponton itt nem, nem igazán van meg ez a, ez az összhang. Jó? Tehát, na, az, hogy a szerepel, egyébként 28-asban meg az van, hogy „összhangban kell lenni a döntéshozó által meghozott döntéssel.” Tehát itt fogalmakat is tisztázni kell, hogy

melyik döntéssel, melyik döntéssel? Meg itt bizottság. Most akkor a bizottság, a bírálóbizottságot értjük alatta vagy a, a, az egyébként hatáskör gyakorlására kijelölt Költségvetési és Pénzügyi Bizottságot? Egyébként az lenne az indokolt. Tehát az, én azt gondolom, hogyha az SZMSZ-ünkben az van, hogy ő gyakorolja az ajánlatkérői döntést, hatáskörét, ugye hatáskör-gyakorlás az mindig döntést jelent, mindig döntést jelent. Ha a bizottságnál van, akkor a bizottság indítja meg az eljárást, meg zárja le az eljárást. Azt meg el lehet dönteni egyébként, hogy a bírálóbizottságot a polgármesterhez telepítjük. Az is akkor hatáskör-gyakorlást jelent, mert az döntést jelent. És akkor még vannak a közbenső döntések, meg ugye, meg ugye a módosítás. De olyan nem lehet, hogy egyébként a módosításról szóló döntésnek a hatásköre mindig, mindig az kell, gyakorolja, aki az alapdöntést gyakorolja. Azt, azt az önkormányzati hatáskör-telepítés, hatáskört-gyakorlás szempontjából értelmezhetetlen, hogy A) gyakorolja a döntési hatáskört, ugye a döntés hatáskört, és utána meg valaki bemódosíthatja, mert akkor az már egy osztott hatáskört jelent. Tehát ez így, ez, ez így nehezen értelmezhető. Ezt mindenképpen rendbe kell tenni, majd a Beszerzési Szabályzatnál visszatérünk a többire. Bocsánat, de ezek most itt a jogi szempontú felvetéseim voltak.

Pikó András

Először tisztázzuk azt, hogy most ugyan elkezdődött egy kérdéssel, de ha jól értem, akkor itt most már egy vezérszónoki hozzászólás volt. Tehát, hogy hol tartunk a...?

Dr. Juharos Róbert

Igen, nem akartam nehéz helyzetbe Önöket. Gyorsan végigszaladtam rajta, hogy mik azok a problémák, problémás problémás pontok, amiket jogilag rendbe kell tenni ahhoz, hogy ez egy egyáltalán használható, alkalmazható szabályzat legyen.

Pikó András

Világos.

Dr. Juharos Róbert

Nagyon szívesen megcsinálom.

Pikó András

Erre törekednék, hogy a vita térjen vissza a tárgyilagos vagy a, a fontos kérdésekre. Szerintem fontos kérdés, amit képviselő úr feszegetett, és szeretném, hogyha erre, még mielőtt továbbmennénk, Sátyr képviselő úr még nem szólalt hozzá, de hogyha megengedi, akkor először megadnám a szót, Juharos képviselő úr felvetéseire válaszoljon, vagy jegyző asszony, vagy a Gazdálkodási Ügyosztálynak vezetője. Ki, ki fog válaszolni?

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! Közben itt problémát okozott számomra, hogy a jelenlegi szabályzat nem volt kéznél, itt van kéznél. A bírálóbizottságot jelenleg is a polgármester, én értem egyébként a képviselő úr felvetését, hogy, hogy hatáskört szétszedve, vagy különböző helyre telepíteni, ugye, ennek egyik megfelelő formája az a, az az értékhatárhoz kötöttség, de arról nem beszéltünk, így van. Mindjárt keresik a kollegák, de hogy a, az eredménytelenségről is a bizottság, tehát a, a mindkét végpont a bizottságnál van, a KPB-nél. Ami átkerült most jelenleg polgármester úrhoz, ami korábban bizottságnál volt, azok technikai és a működést segítő, tehát például a hiánypótlási

felhívás, egyebek. Tehát ezek mind olyan jogkörök, amik az eljárás gyorsabb lebonyolítását teszik lehetővé.

Pikó András

Ez a, ez volt a válasz most? Jó, most megadom Sátyl Balázs képviselő úrnak a vezérszónoki hozzászólásra 5 perc, jó? És aztán, utána folytatjuk a vitát. Jó, tehát akkor viszont 5 percen kérdezzen, és aztán utána le fogom zárni a kérdéseknek a... Tehát hogyha ott 5 percig lehet kérdezni, akkor Ön is kérdezhet 5 percig, csak akkor ne tévesszék meg a levezető elnököt, hogy most ez egy vezérszónoki izé hozzászólás, mert akkor már régen túl vagyunk ezen.

Sátyl Balázs

Nem én kezdtem. Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! A közbeszerzési szabályzatnak kiinduló vezérfonala az az volt, hogy az eljárásokkal picit gyorsabbá és feszesebbé tudjuk tenni. Okulva az elmúlt 2 év tapasztalataiból. És itt a legfontosabb dolog, amit jegyző asszony is említett, az, hogy legyen egyértelmű, hogy a közbenső döntések, hiánypótlásra való felhívások például, azok kerül, eddig is egyébként polgármesternél voltak ezek a feladatok, de legyen egyértelmű, hogy az eljárást, azt nem kell megakasztani addig, amíg egy hiánypótlási felhívásra való döntésre vár egy, egy bizottsági ülésre. Én azt gondolom, hogy ezzel semmilyen transzparencia nem sérül és, és nehéz lenne találni egy okot, hogy ez, erről egyébként miért kellene bizottsági döntés. Az eljárás megindítása az természetesen továbbra is a bizottság hatásköre. A képviselő megemlítette, hogy a, a kiírás módosítása az a szabályzat szerint a polgármester hatáskörébe kerül, és itt a módosításhoz ugye megtevesztő lehet, de itt nem arról van szó, hogy a polgármester úr a zöld színű pólókra kiírt közbeszerzést zöld színű tankokra le tudja cserélni, mert ugye a műszaki tartalmat és az ajánlattételi felhívást lényeges tartalmában nem lehet módosítani. Azt akkor vissza kell vonni, de ez Kbt. Tehát jogszerűen nem teheti meg a kiíró, hogy a tartalmat lényeges ponton módosítja, mert különben a Közbeszerzési Hatóság az észrevételezni fogja. A korábbi szabályozás is egyébként azt írta elő, hogy az egyszerű technikai módosításokat teheti meg a polgármester. Itt szintén a, ennek az az indoka, hogyha a kiírás elfogadását követően a, a hirdetmény ellenőrzése után tesz a Közbeszerzési Hatóság valamilyen észrevételt, ami egyébként az eljárás lényeges tartalmára nincs kihatással, akkor azt újabb bizottsági ülés és újabb előkészítés nélkül az eljárás gyors lebonyolítása érdekében meg tudja tenni a polgármester. A bírálóbizottság ugye javaslatot tesz a döntéshozó számára az eljárás eredményessége vagy eredménytelensége tárgyában. Szerintem az egy jogos felvetés Juharos képviselőtársam részéről, hogy az eredménytelenség megállapítása az, az miért különbözik az eredmény megállapításától, mert szerintem az egy eljárás lezárását döntő cselekmény. És jegyző asszony korábbi tájékoztatásával ellentétben az előterjesztésben valóban az szerepel, hogy az eredménytelenség megállapításáról a polgármester úr dönt. Úgyhogy ezzel kapcsolatban én rögtön meg is fogalmaznék egy módosító javaslatot, miszerint azt a bizottság tegye meg. Szerintem eredményesnek és az eredménytelenségnek is ugyanaz a szervnek célszerű. Az előterjesztésben van még egy észrevételünk és még egy módosító javaslatunk, amit nem is igazán értünk, hogy miért ebben a szabályzatban került előterjesztésre. Ezért javaslom a határozati javaslat, a rendelet vagy az SZMSZ módosításáról szóló rendeletben a rendelet 2. § (2) bekezdésének a) pontjának a törlését és ehhez kapcsolódóan a b) pontnak az a) pontra való elnevezésének a módosítását. És akkor ígértam, hogy kérdezek is, mert Juharos képviselőtársam azon felvetésére én tényleg szeretnék egy megnyugtató választ kapni jegyző asszonytól, hogy tiltja-e az Mötv., hogy egy adott hatáskörben, ami mondjuk ugye a döntéshozók szerepköre a, a közbeszerzési törvény hatálya alatt, jogszerű-e a

hatáskörnek a megosztása a bizottság és a polgármester között. Én feltételezem, hogy az, hiszen eddig is így működünk, de a megnyugtató érdekében én feltenném ezt is. És még egy dologra kell kitérnünk. Arról, hogy a Költségvetési Bizottságon miért nem támogatta a bizottság az előterjesztést, annak alapvetően az volt az oka, hogy a bizottság (*gong*) a beszerzési eljárások 5 millió forint felett...

Pikó András

Köszönöm szépen, mindkét módosító javaslatát befogadtam, úgyhogy ez szerint fogunk majd róla szavazni. Tessék? Majd akkor természetesen. Tessék? Teljesen, teljesen nyilvánvaló, hogy akkor, akkor ezt még egyszer fölolvassuk. Szilágyi Demeter képviselő úrnak van ügyrendi javaslata, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen! Csak ez lett volna, hogy szeretnénk kérni, hogy akkor ezt még egyszer pontosítsuk, hogy pontosan mi az a 2. módosítás, amit befogadtunk, mert gyorsan mondta képviselőtársam, és nem volt követhető.

Pikó András

Jó, jegyző asszony föl fogja olvasni a döntéshozatal előtt. Most? Jó, akkor mos, jó.

dr. Sajtos Csilla

A szabályzatra vonatkozót is, mert ott csak a polgármester szövegrész helyébe fog lépni a bizottság, az rendben van. Ott azért...

(Juharos képviselő úr beszél a háttérben, nem érthető)

dr. Sajtos Csilla

Bocsánat! Egy pillanat.

Juharos Róbert

Más is van benne, nem csak ez, felsorolás is van benne.

dr. Sajtos Csilla

Bocsánat, a, tehát akkor úgy, úgy hangozna, hogy „a részvételre jelentkezések, illetve ajánlatok érvénytelenségéről szóló közbenső döntésről az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabb...” Nem tudom mi volt a szándék. „...meghosszabbításáról a polgármester, a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről a bizottság dönt.” Ez így, ez volt a szándék? Követhető voltam? Tehát az első két fordulat az polgármester.

Pikó András

Miért? Akkor még a másikat.

dr. Sajtos Csilla

Jó, a rendeletnél pedig, pillanat, lapoznom kell, ami, ami rendeletalkotási javaslat van az előterjesztéshez csatolva. Egy icipici türelmet, mert lapoznom kell. A rendelet-tervezet (2) bekezdés

2. § (2) bekezdésének a) pontja az törlésre kerülne és a b) pont jelzés is, tehát egy mondat maradna, hogy „a rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a közbeszerzés helyben központosításáról szóló 20/2007. (IV. 02.) számú Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzati rendelet hatályát veszti.” Tehát itt egy, egy mondat maradna pont megjelölés nélkül értelemszerűen.

(valaki beszél, nem érthető)

dr. Sajtos Csilla

Ez a korábbi szabályzat hatályon kívül helyezéséről. Szabályozás, bocsánat!

(Szilágyi Demeter beszél, nem érthető)

dr. Sajtos Csilla

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság feladat- és hatáskörében a döntési jogkörök között van felsorolva „a polgári és közigazgatási biztosítási kártérítési ügyekben az Önkormányzat, mint fél a bíróság, hatóság stb. előtti eljárásjogi részvételével összefüggésben az eljárás indítása, befejezése, vitele, a jogorvoslat, az egyezség tekintetében, figyelemmel arra”, hogy ez az Mötv. szerint polgármesteri hatáskör, törvény által kapott hatáskör, ez, ez nem jogszerű átruházás. Amennyiben ez most kikerül, akkor is a, a magasabb szintű jogszabály, tehát az Mötv. alapján kell eljárni.

(Szilágyi Demeter beszél, nem érthető)

dr. Sajtos Csilla

Milyen értelemben mi fog történni?

Pikó András

Semmi, a törvényt alkalmazzuk. Juharos képviselő úr, parancsoljon! De bocsánat, lezárhatjuk a kérdéseket?

Dr. Juharos Róbert

A kérdéseket abszolút. Illetve, hát, mindegy, ahogy gondolják.

Pikó András

Jó, csak szeretném mondani, hogy mindenki elhasználta a vezérszónoki 5-5 percét.

Dr. Juharos Róbert

Bármennyit tudok kérdezni.

Pikó András

Jó, akkor most visszatérünk az egyperces kérdésekhez, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert

Igazából hozzá is szólhatok, mert...

Pikó András

Nem, nem, nem, akkor lezárom a kérdéseket.

Dr. Juharos Róbert

Zárja le, mindegy, hát úgyse kaptunk választ.

Pikó András

Szilágyi Demeter képviselő úr szeretne kérdezni, akkor most először tegyük rendbe, mármint a napirend vitáját. Jó? Kérdések. Képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Köszönöm szépen a kifejtést, mert akkor ez most az én értelmezésemben az történik Sátyl képviselőtársam módosító javaslata alapján, hogy az SZMSZ 7-es számú melléklet 4.1. 9-es pontja nem kerül hatályon kívül helyezésre, amely pont egyébként egy olyan szabályozást tartalmaz, amely magasabb rendű jogszabályba ütközik. Ezt én most jól értettem?

dr. Sajtos Csilla

Jól.

dr. Szilágyi Demeter

Tehát akkor most döntést hozunk egy olyan kérdésben, ami egyébként magasabb rendű jogszabályba ütközik, és a jegyző asszony szerint ez akkor, erről most lehet szavazni. Csak mert akkor a korábbi... Jó, de és akkor ezt a hatáskört, akkor most ki gyakorolja, amit a, ki, ki gyakorolja most ezt a hatáskört?

Pikó András

A polgármester. Jó, a kérdéseket lezárhatjuk? Lezártuk, jó. Képviselői hozzászólások következnek. Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert

Igen, köszönöm szépen. Sátyl úr felvetésére és, tehát még egyszer: az önkormányzati szabályozás azt teszi lehetővé, hogy mi a saját rendeletünkben, ez az SZMSZ, meghatározzuk, hogy a Képviselő-testületi hatáskört konkrétan ki gyakoroljon. Itt van egy ügycsoport ugye, ez a közbeszerzési ajánlatkérői döntésekkel összefüggő döntéshozatal. Tehát ki gyakorolja az ajánlatkérői döntést? Ezt meg lehet osztani, de csak úgy lehet megosztani, hogy vagy ő, vagy ő, de egyszerre párhuzamosan ketten ugyanazt a hatáskört nem gyakorolhatják. Tehát vagy a polgármester gyakorolja, vagy a bizottság. A rendeletünkben, ami egy jogszabály, és az SZMSZ-ünk egyébként, meg annak a melléklete, ott föl vannak sorolva, kik gyakorolják ezeket a hatásköröket. Ebben nevesítve van, ugye, ajánlatkérőként a bizottságunk jár el, nagyon helyes egyébként a bizottság jár el. Azok az ún. döntések, és ebbe nem fér bele egyébként az ajánlat, az ajánlati dokumentáció módosítása, tehát ez nem, nem, nem, nem jól a szóhasználat. A módosítás nem fog beleférni, mert aki gyakorolja az alapdöntés meghozatalát, nyilván annak kell gyakorolnia annak a módosítását is, annak a gyakorlását is. Világos felelősségi rendszer kell, hogy legyen. Ha a

bizottság dönt a felhívásról, akkor annak a módosítása is odatartozik. Amiről Ön beszélt, az egy valós probléma. Azt a közbeszerzési szóhasználatban úgy hívjuk közbenső döntések. Ezek eljár, ezek valóban olyan kérdések, amik érdemben az ajánlatkérői dokumentációt nem módosítják, módosításnak mást hívunk. Ellenben eljárási határidőkre, hiánypótlási felhívásokra vonatkoznak. Ezekben az esetekben indokolt lehet a gyorsítás, ugye ez ilyenkor ez úgy zajlik, hogy megkapjuk a hiánypótlási felhívásunkat, vagy adott esetben az ajánlatkérői kérdéseket, és ezekre ugye választ kell adnunk. Ezeket a válaszokat a lebonyolító megszerkeszti, a bírálóbizottság elé terjeszti, és a bírálóbizottság ugye közbenső, közbenső kérdésként vagy közbenső döntésként, de ez valójában nem önkormányzati hatáskör, ez a nem, mert ha azt ugye nem lehet. Mert ugye önkormányzati hatáskört csak az gyakorolhat, aki a hatáskör címzettje. Hogyha ennek a bíró, a bizottság a címzettje, akkor ő gyakorolja, ha egyébként a, a bírálóbizottsággal kapcsolatos jogköröket pedig a polgármester gyakorolja, akkor az ún. ilyen közbenső döntést nyugodtan eldöntheti a polgármester is vagy a bírálóbizottság is hozhat róla akár, mert ez nem önkormányzati hatáskörgyakorlásnak fog minősülni. Tehát ez a korrekt válasz. Ennek értelmében viszont a 11-es pontja a 8-as fejezetnek nem jó, nem szerencsés, mert ott ugye teljes módosításról beszélgetünk. Azt nem lehet, az ajánlati dokumentációt csak az módosítja, -hatja, aki arról a döntést meghozta. Ha úgy döntünk, hogy a polgármester hozza meg az ajánlatkérői döntés birtokában a, az eljárás megnyitásáról szóló döntést is, meg ő dönt a (gong) felhívásról, akkor ő módosít, ha a bizottság dönt róla, és ő indítja az eljárást..

Dr. Juharos Róbert

Bocsánat, kaphatok egy fél percet? Csak azért, hogy befejezze, mert akkor kerek lesz a történet. A, a, ugye itt keveredik a 25-ös pont meg a 26-osnak a, a, és, és ez a kérdés. Tehát ide, itt valójában, amit a 11-esnél gondoltak, ez a közbenső döntés lesz. Tehát itt nem a, a közbeszerzési dokumentumok módosításáról beszélünk, hanem ezeknek az ún. eljár, közbeszerzési közbenső döntések meghozatala. Ugye? Tehát erről, erről beszélünk, az nem, nem jelent érdemi hatáskörgyakorlást. És ilyen értelemben viszont a, az eredményesség, eredménytelenség, ezek eljárást lezáró döntések, ezek összefüggnek egymással, tehát nem lehet szétszedni. Azért mondom, nem lehet párhuzamosan gyakorolni ezeket a hatásköröket, eredményesség, eredménytelenség, illetve az eredmény megállapításáról szóló döntés akkor, hogyha az eljárást magát a bizottság indította meg, akkor ő is zárja le, ő is zárja le. Ennek tisztának kell lenni! Csak itt ugye van még közben egy szép kis felsorolás, tehát ez itt össze lett turmixolva, tehát ezt szövegszerűen rendbe kéne tenni, hogy, hogy, hogyan is gondol, hogy, hogyan is gondoljuk ezt.

Pikó András

Szeretnék javasolni Önöknek, mert...

Dr. Juharos Róbert

Ez 2 perc különben egyébként, vagy egy fél, lediktálom, hogyha szükséges.

Pikó András

10 perc szünet.

SZÜNET 11.38 – 11.49

Pikó András

Tisztelt Képviselő-testület, folytatjuk a napirend vitáját. Ha jól tudom, Juharos képviselő úr neve alatt egy módosító összejt, jegyző asszony jelezte nekem. Jegyző asszony felolvasná módosítót.

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen, és köszönjük szépen a, a, a konstruktív javaslatot Juharos képviselő úrnak. A szabályzat 8. fejezet 8., hát mondom úgy bekezdésében, a következő szöveg, tulajdonképpen a polgármester szövegrész helyébe a bizottság lép. Viszont bővül is, mert a 11. bekezdésből egy szövegrész beépül. Mondanám szó szerint: „az ajánlatok és a részvételi jelentkezések beérkezésére vonatkozó határidő meghosszabbításáról, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosításáról a bírálóbizottság javaslata alapján a bizottság dönt.” Ez az egyik tehát ez van a (8) bekezdésben. A 11. bekezdés a következőképpen módosul: „a Kbt. szabályai szerint a bírálóbizottság javaslata alapján a Kbt. szerinti közbenső eljárási döntésről a polgármester dönt”, és hogy ne kelljen az egész szabályzatot most újra számozni, akkor itt lenne egy 11. a. bekezdés, és azért kell ezt a mondatrészt különvenni, mert az egész fejezetre vonatkozik: „A módosításról az érintett gazdasági szereplőket a lebonyolító tájékoztatja.” Ugyanitt a 8. fejezet 25. bekezdésében úgy változik a szöveg, hogy a közbenső döntés az kikerül a szövegből. Szó szerint: „a részvétellel jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről a bizottság dönt.” A 26-os bekezdés pedig: „eredményes, illetve közbeszerzési eljárásról, illetőleg eredménytelenség megállapításáról, a közbeszerzési eljárás nyerteséről, valamint adott esetben...” Innen változatlan a szöveg. Köszönöm!

Pikó András

Kérdezem képviselő urat, hogy ez így rendben van-e.

Dr. Juharos Róbert

Én úgy ítélem meg, hogy igen, azzal a megjegyzéssel, melyet ugye tettünk az 5. fejezet 1-es pontjánál, hogy a kijelölés alatt is döntést értünk. Tehát, hogy az is egy hatáskör-gyakorlás. Ott ugye a polgármesternél marad a bírálóbizottság tagjainak a kijelölése, de ez is egy önkormányzati döntés. Tehát ott, amikor majd a hatásköri szabályokat áttekintik, akkor ott azt...

Pikó András

Köszönöm szépen! Juharos képviselő úr módosítóját befogadtam. Sátyl képviselő úr, képviselői hozzászólás.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, nincsen. Polgármester úr befogadta, így okafogyott a hozzászólásom, de egyetértek a módosító javaslattal.

Pikó András

Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy további kérdés, hozzászólás van-e. Amennyiben nincs, a napirend vitáját lezárom, és az elfogadott, illetve befogadott módosító javaslatokkal együtt bocsátanám szavazásra. Kell-e ezt külön most ismertetni vagy elég volt az, amit az előbb jegyző

asszony... Elég, jó!

dr. Sajtos Csilla

Ezt a Testülettől kellene tehát megkérdezni.

Pikó András

Hogyha elég, akkor, akkor most először szavazásra bocsátom a Budapest Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testületének Képviselő-testület szervezeti Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014-es önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó, az előbb elfogadott és befogadott módosításokkal kiegészített 2 §-ból álló rendeletet. Az elfogadásához minősített többség kell. Kérem, hogy szavazzunk most. 12 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadtuk a rendeletet.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 12 IGEN, 0 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 31/2021. (X. 28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 36/2014. (XI. 06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda

Pikó András

Most szavazásra bocsátom Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának, valamint Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat beszerzési Szabályzatának elfogadásáról szóló, az előbb ismertetett módosításokkal kiegészített 3 pontból álló határozati javaslatot. Az elfogadásához egyszerű többség szükséges kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most! Megállapítom, hogy 12 igen és 1 tartózkodással elfogadtuk a 3 pontból álló határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
588/2021. (X. 28.) határozata**

**„Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának”,
valamint „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Beszerzési
Szabályzatának” elfogadásáról**

(12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) elfogadja az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti Közbeszerzési Szabályzatot, melynek hatálya Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat közbeszerzési értékhatárt elérő beszerzéseire terjed ki;
- 2.) elfogadja az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti Beszerzési Szabályzatot, mely Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzéseire terjed ki;

- 3.) az 1.) és 2.) határozati pontokra tekintettel az új szabályzatok hatálybalépésével egyidejűleg hatályon kívül helyezi a 22/2016. (II. 04.) számú határozatával elfogadott, 617/2019. (VI. 11.) számú határozatával módosított Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-3 pont esetében 2021. október 29. (a szabályzatok hatálybalépésének napja).

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet

Napirend 9. pontja

Javaslat a Társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló 49/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 9. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat a Társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló 49/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítására.” Arról van szó, hogy a társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló önkormányzati rendelet egyes pontjai a pályázati rendszer gyakorlati alkalmazása szempontjából módosításra szorulnak. Az előterjesztést a bizottságok (a Tulajdonosi, a Városüzemeltetési és a Kerületfejlesztési) megtárgyalták. Előterjesztőként szóbeli kiegészítésem nincs. Megadom a szót Sajtó Csilla jegyző asszonynak, parancsoljon! Ehhez nincs.

dr. Sajtó Csilla

Igen ezt akartam mondani, hogy ehhez nincs módosító, mert nem került be előrelátóan a dátum a zárójelbe, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdések következnek, Vörös Tamás képviselő úrnak megadom a szót.

Vörös Tamás

Köszönöm! Az lenne a kérdésem, hogy van annak valamilyen racionális indoka, hogy a pótmunka elvégzésére nem tudja felhasználni az esetlegesen fennmaradó összeget a társasház. Az miért helyes, így az előterjesztő szerint? Köszönöm!

Pikó András

Még egy, még egy kérdés, amíg a választ keressük, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen, hogy hány olyan halaszthatatlan munka volt mondjuk gázkizárás miatt, amely a hiánypótlás intézményének, amely eddig jelen volt a, ebben a rezsimben, elesett a támogatás összegétől a társasház? Tehát hogy, ...

Pikó András

Tehát azért, mert nem tudtak hiánypótolni?

Vörös Tamás

Igen. Hány ilyen elutasító határozat született?

Pikó András

Jó. Más kérdés? Szilágyi Demeter képviselő úr.

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen! A 3-as pontban megfogalmazott módosítást értem, csak a célját nem értem, hogy miért szükséges a társasházakat olyan helyzetbe hozni, hogy adott esetben kicsússzanak a határidőből. Tehát miért szorítjuk őket egy szűkebb határidőbe? Köszönöm!

Pikó András

Ez a 20 napos?

dr. Szilágyi Demeter

Igen.

Pikó András

További kérdések? Amennyiben nincs, a kérdéseket lezárom. Megadom a szót... Kinek adjam meg a szót? Borbás Gabriellának, illetve Könczöl Dávid bizottsági, nem Borbás Gabriella, parancsoljon!

Borbás Gabriella

Bocsánat, volt a 20 napos kérdés, de ott igazából növekszik a határidő. Jó, akkor arra nem kell válaszolnom. Tehát hogy eddigi kevesebb határidőből több határidőt adtunk a,.. Adtunk magunknak is határidőt, a Polgármesteri Hivatalnak, és a társasháznak is több határideje van, tehát nagyobb a határidő a, az aláírásra.

Pikó András

Hány k, hiánypótlás miatt hányan, hiánypótlás lehetőségének a hiánya miatt hány gázkizárás volt, aminél ez problémát okozott a társasháznak? Tessék? *(Vörös Tamás a háttérből beszél, nem érthető)* Hát, én ezt nem tudom fejből, de szerintem mi sem.

Borbás Gabriella

Van most olyan, aki olyan, olyan pályázó, amelyiknek, hogyha megengedjük a hiánypótlást, akkor nem kell utasítanunk, és ez is életveszélyes társasházi pályázat.

Pikó András

Jó, és Vörös Tamás képviselő úrnak a kérdése? 4-es pont, ha jól tudom. Pótmunka.

Borbás Gabriella

Ugye, hogy az előterjesztés 4. pontjában írtuk le azt, hogy, lerövidítem a választ, hogy

tulajdonképpen ezt a, a pótmunka iránti kérelem hatályon kívül helyezését azért javasoljuk, hogy egyszer ne érkezhessenek be nagy arányban, tehát hogy kifejezetten a támogatás mértékéhez képest, nagyarányú pótmunka-igények. És akkor itt a Ptk.-ra is hivatkozunk, hogy az utólagosan megrendelt tervmódosítás miatt szükségessé váló munka, és hogyha ez aránytalanul megnövelné az egész beruházás értékét, azt egyszerűen nem, a továbbiakban ezt, ezt nem engednénk.

Pikó András

Köszönöm! A kérdések után most már a frakcióvezetői hozzászólásoknál vagyunk. Lezártam, de jeleztem is, hogy lezártam. Szerintem, hogyha megfogalmazza képviselő úr a frakcióvezetői hozzászólásában a kérdést, akkor az... Persze, persze. Akkor először Önnek adom meg a szót frakcióvezetőként, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Hát, nem túl sok, bocsásson meg, nem, engem nem győzött meg ez a, ez az indoklás, mert maga a pályázat befogadásánál figyelemmel kell lenni a, a műszaki tartalomra és a hozzárendelt költségekre. Nyilvánvalóan, hogyha a kettő nem... Két lehetőség van, vagy a társasház nem hajtja végre a műszaki tartalomban kitűzött célokat, akkor azért kell őket valamilyen formám szankcionálni, hogyha, ha meg adott esetben felülárazná valaki a, a kérelmét, akkor meg kell szórni pályázatnál. Tehát ilyen azért nem gondolom, hogy nagyon előfordulhatna hatalmas méretekben. Az lehet, hogy egy szerencsés véletlen folytán, egy jobb ajánlat folytán fennmarad a támogatás, de ezt nem gondolom... Egyébként szerintem adminisztratív, több adminisztratív terhet ró az Önkormányzatra ezeknek a visszacsurgatása, mint ezeknek a minimális, a támogatás összegéhez minimális tételeknek a társasházaknál hagyása, hogy adott esetben még több felújítási munkát tudjanak elvégezni. Én azt gondolom, hogy ezt érdemes lenne kivenni, sőt, én szeretném is indítványozni, mint módosító indítványt, hogy ez kerüljön ki, és lehessen felhasználni pótlólagos munkák elvégzésére is a fennmaradó összeget. Ez, ennek a szabályozásnak így nincs értelme jelen pillanatban. Ráadásul egy dolgot fognak evvel elérni, azt, hogy a társasházak zöme biztos, hogy el fogja költeni az utolsó fillérig a támogatást, csak az Önkormányzat nem lesz abban a helyzetben, hogy azt valamilyen módon ellenőrizni tudja. Én nem gondolnám, hogy ez a megoldás szerencsés, sokkal szerencsésebb az, hogyha a társasházaknak is lehetőséget biztosítunk, hogy az elnyert pályázat összegéig, tehát fölötte, hanem azt, abban az összegben, amit az Önkormányzat eredetileg is nekik ítelt, hogy felújítási munkákat végrehajthassanak a pályázatban eredetileg elnyert műszaki tartalom mellett természetesen. Tehát, azt nem elhanyagolva, azt nem végre nem hajtva, hanem amellet, hogyha ilyen eset fennállna. Szerintem egyébként az égvilágon semmilyen hatással nincs az Önkormányzat gazdálkodására nézve, csak plusz terheket ró a társasházaknak, amelyeknek amúgy is kevés források van jelen pillanatban az Önkormányzathoz pályázniuk felújítás vonatkozásában. Még ezt az apró lehetőségét is elvenni, én nem tartom túl értelmes lépésnek. Egyébként ennek a, a, a magának a szabályozásnak, hogy milyen típusú pótmunka, meg milyen határig, akár a támogatás %-áig, tehát ezt simán lehet szabályozni, nem muszáj itt nekünk ebben a kérdésben megkötni magunkat, hogy, hogy bármilyen esetben engedjük. Szerintem, még egyszer mondom, nem állhat elő olyan eset, amikor nagyságrendek maradjanak egy felújítási munka után a társasháznál, mert akkor vagy a pályázat volt rossz, vagy, vagy a, vagy a pályázó volt figyelmetlen. Tehát olyan nem fordulhat elő, hogy nagy összegben ilyen ott maradjon a társasházaknál. Ilyen módon teljesen felesleges megtiltani, hogy ők azt felhasználják a társasháznak a fejlesztése érdekében. És ráadásul ezt az Önkormányzat nyomon is tudja követni, tehát látjuk

majd, hogy mit fognak megcsinálni ebből a tételből, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! A Közös Józsefvárosért Frakció nevében Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úré a szó, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! A frakció nevében szeretném elmondania röviden, hogy örülünk az előterjesztésnek, örülünk neki, hogy lehetőség nyílik ezzel a 4 technikai módosítással arra, hogy a társasházak be tudjanak nyújtani egy darab hiánypótlást. Ez fontos abból a szempontból, hogy a már bent lévő pályázatok és pályázók közül minél több társasháznak tudjunk segíteni. Viszont az is időszerűvé vált, hogy ezt a 2017-ben elfogadott rendeletet, amelyet számtalanszor módosított az előző és mostani Testület is, felváltsa a jövő évben egy új egységes rendelet. Én szeretném, hogyha ezt az első negyedévben el tudnánk fogadni, és ez alapján tudna majd továbbiakban működni a társasházak támogatása ebben a kerületben. És ebben egyébként számítok a Fidesz-KDNP-s kollégákra is, mint ahogy a bizottsági ülésen és az informális beszélgetéseken is szót ejtettünk erről korábban. Én egyébként hajlok arra, amit most frakcióvezető úr mondott, hogy ez egy értelmes módosítás lehet, de nézek az ügyosztályvezetőre, ő is mondjon róla valamit. Most ugye 4 darab, most ugye 4 darab technikai jellegű módosítás lett benyújtva, és ez pusztán azért volt, és azért hoztuk be ilyen gyorsan még az októberi KT-ra, hogy a már bent lévő pályázók közül minél több esetben tudjunk támogatást biztosítani. Tehát mi szeretnénk azt, hogyha, hogyha ki tudnánk szórni azokat a, azokat a pályázatokat, amelyek már bent vannak, és a jövő évben egy új egységes rendelettel tiszta lapot tudjunk kezdeni ebben a kérdésben, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Jegyző asszony, megadom a szót, parancsoljon!

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! A 12. § (4) bekezdés hatályon kívül helyezésével, mint ahogy ez ott a, a, az előterjesztésben az indokolásnál szerepel, tulajdonképpen itt a, a rendeletben megfogalmazottak nem állnak összhangban a Ptk. 6:244. § (2) bekezdésével. Magával a céllal egyébként jómagam is egyetértenék, csak akkor ehhez olyan szabályozást, tehát valahogy át kell fogalmazni, tehát a pótmunka nem szerepelhet, mert ugye a pótmunkáról teljesen mást mond a, a, a Ptk. Azt, a kezdeményezett új társasházi támogatási rendeletben egyébként szerintem, hogyha ez a Képviselő-testület szándéka, akkor természetesen meg fogjuk oldani a kodifikációját ennek, hogy föl tudják használni, csak nem ilyen szövegezéssel.

Pikó András

Köszönöm szépen! Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Egyrészt, ha megtenné, hogy majd a, a, a pontos jogszabályi helyét, amely kizárja ennek a lehetőségét, azt megmutatná, azt megköszönném, akkor egyértelműbb lenne. Ez az egyik kérdésem. A másik pedig egy hozzászólás vagy megjegyzés: a hiánypótlás intézményére:

azért szeretnénk jelezni, hogy már a kezdetektől fogva mondtuk, hogy a hiánypótlás lehetőségével élni kell, tehát minden tisztességes eljárásban, ahol az a cél, hogy a pályázók azok meg tudjanak jelenni, hogy a pályázatok azok érvényesek legyenek, tehát valóban, a pályázat kiírójánál valóban az a szándéka, hogy a pályázatok azok elnyerésre kerüljenek és kifizetésre kerüljenek, a hiánypótlás intézményét azt fenn kell tartani, hiszen előfordulhat olyan eset, amikor, és ez nem elvárható, bár semmilyen eljárásban, hogy valaki adminisztratív hibákból jusson el egyébként vagy essen el támogatástól, amelynek azért alapvetően a politikai célja az kéne, hogy legyen, hogy a társasházak közül számos támogatást tud felvenni, megújuljanak. Ezt adminisztratív akadályokkal ellehetetleníteni nem túl szerencsés dolog, mert magát az eredeti célt keresztezi. Úgyhogy én csak szeretném jelezni, hogy mi végig a hiánypótlás intézménye mellett voltunk, nagyon örülök, hogy bár pár éves késéssel, de az Önkormányzat is hajlandó arra, hogy ezt visszavegye, ezt a fajta intézményt a, a társasházi pályázatok körébe. Már, most már, most már csak a társasházi pályázatokot kellene feltölteni érdemi tartalommal, meg pénzzel, mert azért borzasztóan, borzasztóan alacsony ez a 2019 előtti időszakhoz viszonyítva. Tehát siralmas az a, siralmasan alacsonyak azok az összegek, amelyeket a jelenlegi városvezetés a társasházak megújítására elkölt, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen! Én akkor egy egyszerű módosítással szeretném helyre vagy mederbe terelni azt, amiről itt a 4-es pont kapcsán beszélünk. Akkor a, azt kérem, hogy a 12. § (4) bekezdésének az utolsó mondata az úgy szóljon, hogy a pótmunka szó helyett pótlólagos munkálatok, mint terminus technicus, kerüljön használatra, és akkor ezzel át, és akkor ezzel át tudjuk ugrani azt a problémakört, hogy pótmunka, mint terminus technikus a Ptk. szerint más fogalmakat takar. És, és, és viszont, viszont azt a célt el tudjuk érni, hogy, hogy lehetséges legyen a társasházak részére ezeket a munkálatokat elszámolni a pályázatok keretében. A, a hiánypótlásokkal kapcsolatban itt, itt azt megjegyezném, hogy itt közel 100 olyan ház érintett egyébként ebben az ügyben, tehát lehet, hogy most a pontos számot, nem emlékeznek Önök se, de én emlékszem arra a bizottság ülésre, ahol 88 darab ilyen tárgyalunk. Az, azóta is biztos, hogy volt még egy pár ilyen. Tehát közel 100 olyan ház van, aki azért nem tudott érdemben a pályázatával továbbhaladni, mert ezt a lehetőséget Önök elvették tőlük. És ugyanúgy egyébként, ahogy a „Világos kapualjak” pályázat vonatkozásában is szépen visszacsempészik, visszacsempészték ezt a lehetőségek közé, most ezt is. Javaslom elővenni azokat a rendeleteket, amit, amit másfél évvel ezelőtt úgy kaszáltak el, hogy nem gondolkodtak. És, és most ezek szépen, illetve ezeknek a rendeleteknek a különböző passzusai szépen visszaszivárognak a, a, arra a hatályos szabályaink közé, ami üdvözlendő, csak, csak nagyon lassú az a tempó, ahogy visszaszivárognak. Javaslom, hogy vegyék elő, és tartsanak erről külön frakcióülést maguknak, hogy, hogy akkor mi az, amit még vissza kéne állítani, és essünk túl rajta egy körben, mert, mert a józsefvárosi lakosoknak ez egy nagy, nagy előny lenne. Itt ugye most a társasházak vonatkozásában visszaállításra kerül ez a hiánypótlási lehetőség, ami, ami üdvözlendő. A, elhangzott a, a 3-as ponttal kapcsolatban, és ezt valóban most már én is pontosan látom, hogy itt úgy fogalmazzuk, hogy a polgármester aláírásától számított 20 nap az, ameddig a társasháznak ezt meg kell tennie. Értelemszerűen, hogyha az előző, előző szabályozás van érvényben, amikor a, az értesítéstől számítjuk a 30 napot, akkor házon belül addig kallódik az irat jobbra-balra, nem tudják

aláírni időben, hogy a társasháznak alig marad már ideje aláírni. De akkor szeretném megkérdezni, hogy azt mondta ügyosztályvezető asszony, hogy a, hogy a, van egy, ezt nem látom leírva, hogy egy belső szabályrendszer és arra vonatkozóan, hogy hány napon belül kell egyébként a polgármesternek az értesítéstől számítottan aláírnia ezt a, ezt az iratot vagy ezt a támogatási szerződést. Mert ezt, erre utalt ügyosztályvezető asszony, de ezt én leírva nem látom sehol. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem jegyző asszonyt, hogy segítsen nekem! Mi részünkről rendben van-e a Szilágyi Demeter képviselő úr által megfogalmazott módosítás? Tehát, hogy nem pótmunka, hanem pótlólagos munkálatok.

dr. Sajtos Csilla

Igen, ez átmenetileg megoldást jelent. A, az új rendelet megalkotásánál pedig majd precízebben fogalmazunk. Viszont itt azért a kodifikációs részét, akkor a rendeletnek, ha megengedik, akkor megpróbálnám felolvasni, és ha a pontosítást, tehát a, a, az SZMSZ 25.4 szerinti pontosítást megengedik, akkor, akkor a, az 5. § az úgy szólna, hogy „ez a rendelet a kihirdetését követően lép hatályba”. És a 6. § pedig szövegszerűen így hangozna, hogy (1) bekezdés, illetve a rendelet hatálybalépésével egyidejűleg, és akkor a) pontban a rendelet 12. szak..., bocsánat a rendelet 12 § (4) bekezdés 2. mondatában a „pótmunka” szövegrész helyébe „pótlólagos munka” szövegrész lép, és b) pont pedig, hogy a rendelet 5. § 2 bekezdés 2. mondata hatályát veszíti. Követhető voltam? Köszönöm!

Pikó András

Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Én csak szeretném kérdezni Szilágyi Demeter kollegámat, illetve tenni egy megjegyzést, hogy hát nem tudom, hogy Önök beszélgetnek-e a külső bizottsági tagokkal, akik, akivel ezt azért elég alaposan végigbeszéltük, illetve bizottsági üléseken is volt lehetőség arra, hogy tegyenek módosítót, ott ezt nem tették meg. Egyébként minden jogos kritikát, azt örömmel fogadunk, de a kioktatást azt köszönjük szépen, nem kérjük. Főleg ebben a stílusban nem. Elég sokat küzdöttünk azért, vállalva egyébként úgy gondolom, hogy visszatérjen bizonyos támogatási forma, amely korábban volt, és most újra rendelkezésre áll. És, ahogy mondtam is, a jövő év első negyedében egy teljesen új rendeletet fogunk megalkotni, melyben számítunk az Önök segítségére is. A jegyző asszony is mondta. Kínosan fogunk ügyelni arra, hogy a, a rendelet jogi szövege az teljes mértékben illeszkedjen az elvárásokhoz. Úgyhogy én köszönöm szépen, a kioktatást, azt nem, jogos kritikát, azt bármikor szívesen fogadok.

Pikó András

Köszönöm, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon! A kérdés az... . Ügyosztályvezető asszony, Öné a szó!

Borbás Gabriella

Érthetően fogalmaztam. Ugye, a rendeletben eddig az szerepelt, hogy 30 nap van a támogatási

szerződés aláírására összesen. Tehát a Hivatalon belüli szakaszra és a, a társasházi aláírási szakaszra. Ez a 30 nap most 40 napra módosul. 20 napja van a Hivatalnak, hogy előkészítse aláírásra, és a polgármester úr aláírja, illetve 20 napja van a társasháznak. Tehát összesen a 30 naphoz 40 nap lett, én erre próbáltam utalni, de akkor elnézést, ha félreérthető voltam.

Pikó András

Szilágyi Demeter képviselő úr!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen! Igen, így most, így most már teljesen kerek. Lassan másfél éve hallgatjuk, hogy a következő negyedévben elkészül a szabályzat, úgyhogy az új rendelet a, a társas, társasházakra vonatkozóan. A képviselőtársam elhagyja az üléstermet, amikor erről, erről értekezünk, nem, valószínűleg ezért nem készült el idáig rendeletnek, mert körülbelül így áll hozzá a munkához, ahogy, ahogyan az is egy, az is megmosolyogtató, hogy vállt vállnak vetve küzdöttünk, hogy bizonyos támogatási formák visszakerüljenek. Hát, éppen Önök voltak azok, akik ezt kivették belőle a saját szavazatukkal, akkor is tiltakoztunk ellene, most is tiltakoznánk ellene, úgyhogy önmagában megmosolyogtató ez a típusú hozzáállás, de hát ez már, ez már az Önök lelkiismereti kérdése, nem az enyém, köszönöm!

Pikó András

Jegyző asszony, parancsoljon!

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! Kaptam egy jelzést, tehát hogy félreérthetően olvastam, vagy rosszul, rosszul olvastam, nem azt olvastam, amit szándékoztam. Tehát az „5. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba”, így pontos, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! További hozzászólást nem látok. Teszünk egy kísérletet a szavazásra. Szavazásra bocsátom a Budapest Józsefváros Önkormányzata Képviselőtestületének társasházakra adható önkormányzati támogatásokról szóló 49/2017-es önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó, a befogadott módosító javaslattal kiegészített 6 §-ból álló rendeletet. Az elfogadásához minősített többség kell. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk! Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal elfogadtuk a rendeletet.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 12 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 32/2021. (X. 28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A TÁRSASHÁZAKNAK ADHATÓ ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSOKRÓL SZÓLÓ 49/2017. (XII. 20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda

Napirend 10. pontja

Javaslat a Tolnai Pihenő kert használatának módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

A 10. napirendi pont tárgyalására térünk át, „Javaslat a Tolnai Pihenő kert használatának módosítására”. A Rév8 a Tolnai kert hasznosítására vonatkozó javaslatát 2021. augusztus 15. és 31. között lehetett véleményezni. Az ezek alapján hozott döntés szabályozza a Tolnai pihenőkert használatát a nyitvatartás, a házirend és a kutyás használat szempontjából. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjában kétszer szerepel az „alábbiak szerint” kifejezés, az 1. pont első mondata helyesen: „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbiak szerint módosítja a Kt. 328/2020. (IX. 24.) számú határozatának 2. pontját.” A napirend vitáját megnyitom, megkérdem az előterjesztőt. Nincs szóbeli kiegészítése. Megadom a szót Sajtó Csilla jegyző asszonynak!

dr. Sajtó Csilla

Köszönöm szépen, polgármester úr! A, a polgármester úr által elmondottakon túl szintén a zárójelben a dátum X. 28., köszönöm szépen!

Pikó András

Kérdések következnek, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Szeretném megkérdezni, hogy, hogy hány ott lakó javaslatára kerülnek a kutyák kitiltásra ebből a, a kertből. Mire, mire alapozzák azt a véleményt hogy a, hogy a kutyákat ki kell innen tiltani, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm! További kérdések? Amennyiben nincs, a kérdéseket lezárom, megadom a szót az előterjesztőnek. Ki fog válaszolni?

Rádai Dániel

Én pontos, én pontos számot most nem tudok. Itt több folyamat is zajlott. Egyrészt voltak fórumok, akkoriban online zajlottak, illetve több lakossági megkeresés érkezett a Rév8-as kollégákhoz is, ők a helyszínen beszélgettek lakókkal. Tehát szerintem itt ez egy kvalitatív szempontú intézkedés, kevésbé kvantitatív, de kérem Sárkány Csilla vezérigazgató asszonyt, hogy javítson ki, hogyha valamiben tévedtem, köszönöm!

Pikó András

Kérnék szépen egy mikrofont Sárkány Csillának.

Sárkány Csilla

Igen, köszönöm a szót! A Tolnai kertnek a közösségi tervezése, illetve a lakókkal való kapcsolattartás az egy nagyon hosszú folyamat volt, és éppen a lakókkal való megismerkedés és online fórumok, miután ezt pont beleesett a tavaszi Covid-időszakba, merült fel ez a probléma, hogy a kutyás kérdéssel mindenképpen kell foglalkozni. Több online, meg fórumot tartottunk, ahol megoszlottak a vélemények kutyásokra, nem kutyásokra. Igazából nagyon nehéz ezt számszerűsíteni, hogy hányan mondták azt, hogy igen, és hányan mondták, hogy azt nem. Körbejártuk az összes szomszédos lakóházat, mindenhová bekopogtattunk. Akik ott laknak a környéken, mindenki azt mondta, hogy ők nem szeretnék a kutyát, mert hogy nagyon zavarja az életüket, mert nyáron elviselhetetlen a bűz. Ugyanakkor most fog majd a Tolnai kertnek a befejező munkálatai, most fognak befejeződni munkálatok, egyre több növény lesz, és, és ez egy javaslat arra, hogy ahhoz, hogy fenntartható legyen a Tolnai kert, és a lakók, a szomszédos lakók se bosszankodjanak egyfolytában, megállapodás volt, egyetértés volt abban a kutyás tulajdonosokkal, illetve az egyesületekkel, hogy a Tolnai kert nem alkalmas arra, hogy a kutyák használják. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Frakcióvezetői hozzászólások következnek. Kérdezem, Sátyl Balázst kíván-e. Vörös Tamás, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm a szót! Ezt bizottsági ülésen is elmondtam, és a Képviselő-testületen is el tudom mondani, hogy szerintem ilyen fókusz-tévesztettek ezzel az előterjesztéssel. Tehát valaki azt mondja ma Józsefvárosban, hogy a közterületek állapotának romlásáért, azért a kutyák a felelősek, én azt gondolom, hogy finom leszek, a józsefvárosi lakók többsége nem értene egyet. Nem ezt jelölné meg TOP10 problémának. A, akkor azt mondta, azt hiszem, Rádai alpolgármester úr ezen a bizottsági ülésen is, hogy de hát, hogy a különböző felmérések ezt dobták ki, de lehet, hogy nem Ön volt. Alapvetően, ott a részvételiség, elnézést kérek, hogyha nem Ön, nem Ön, nem Ön jelezte ezt felénk, hogy hát ez a nép egyöntetű akarata. De hát azért kiderül az anyagból, hogy ez nincsen így, tehát ez egy ilyen homályos megfogalmazások, hogy egyeztetünk meg, meg, meg kikértük az emberek véleményét, mert azért alapvetően az ott lakóknak a véleményét senki nem kérte ki. Tartottak online fórumokat, levontak egy következtetést, de az online fórumok tanúsága szerint sem ez volt az elsődleges probléma. Én azt gondolom, hogy érdemes foglalkoznunk a közparkok állapotával, de azért az alapvetően mégiscsak az a probléma, hogy rendkívül sok szemét és sajnos a közterületeket életvitelszerűen használó emberek okozzák, hogy a józsefvárosi közterületek azok jelen pillanatban használhatatlanok. Rendkívül sok közöttük a szenvedélybeteg, a drogbeteg és ez zavarja a közterületi, közterületen élő vagy közterületet használni szerető és egyébként odajáró embereket, időseket, gyerekeket, családokat. Talán ez ellen kellene tenni valamit első körben. Most kiszögelni a kapura a kutyatartókat, hogy ők felelősek azért, amiért a Tolnai kert az úgy néz ki, ahogy, én azt gondolom, hogy ez nem fair, Rádásul nem is fogja megoldani a problémát. Az egy szép dolog, hogy valamilyen fejlesztés végbemegy, vagy ki lesznek cserélve növények, de ettől függetlenül a problémát nem fogja megoldani, hogy kitöltjük, kitiltjuk onnan a kutyákat. Egyébként azzal egyetérték, hogy a kutyafuttatóknak egy jelentős része, volt olyan, inkább azt mondom, hogy a kutyafuttatók egy részének a, az elhelyezését felül kellett vizsgálni. Ilyen van, ezzel önmagában

nincsen probléma. Inkább azzal van probléma, amikor komplett közterületekről, komplett közterületi problémákról egy olyan társadalmi csoportot nevezünk meg, mint a kutyatartók. Hát, én ezt nem tartom túlzottan szerencsés hozzáállásnak, és még egyszer mondom, arány, aránytévesztésnek vélem ebben az ügyben. És azt gondolom, hogy az Önkormányzat nem jár el helyesen, amikor ezekkel a szereplőkkel azonosítja a kósz és a rendetlenséget a területben, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Képviselői hozzászólások, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Remekül kacarásznak a momentumos kollegák, de azért azt akkor árulják már el, hogy például amiket ígérgettek ütve-főre, hogy kutyafuttatókat fognak létrehozni, és bővítik az ilyen irányú lehetőségeket, akkor az hol van. Most éppen az történik, hogy most éppen az történik, hogy csökkentik az ilyen irányú lehetőségeket. Tehát én értem, hogy, értem, hogy kacarásznak, és, és jókedvre derít, akkor, akkor árulják el – Könczöl képviselőtársam is mondja itt a magáét -, hogy a Palotanegyedben mikor lesz kutyafuttató. Azt ígérte, hogy lesz még egy. Hol, mikor? Én, én értem a, a hozzáállásukat, meg mindent, azt gondolom, és nem ragoznám újra azt a szót, hogy hibás döntés, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Könczöl Dávid képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen! A nevetésünk tárgya a nagyon, nagyon sok hülyeségnek szólt amit itt Vörös képviselő mondott el. Jelenleg több kutyafuttatónak a bővítése is zajlik. Idén 10.000.000 forintot költünk kutyafuttatók bővítésére és fejlesztésére. Igen, azzal egy kicsit el vagyunk maradva, hogy hol csináljunk új futtatót a Palotanegyedben. A mi ötletünk elsősorban a Pollack Mihály térnek a felbontása lett volna és oda egy új futtató létrehozása. Sajnos ezt a tervünket a Magyar Állam keresztülhúzta, de reméljük, azért tudunk megfelelő területet találni. Szóval, a másik: egy közösségi kertet kutyafuttatóként beállítani, szerintem az egy nagyon téves elképzelés. Minden képviselőnek a részéről. Nem tudom, hogy jártak-e ebben a közösségi kertben, látták-e, hogy, hogy néz ki, hogy mi folyik ott. Volt? De ezt kérdezem. Volt, volt ott? Látták, hogy néz ki jelenleg? Na, jó, rendben, akkor innen tudjuk, hogy ezek a vádaskodás, amiket az előbb hallhattunk, teljesen alaptalanok. Igazgató asszony is elmondta, hogy végigjárták az összes házat, és megkérdezték a környező lakókat, hogy mit gondolnak. Onnantól kezdve, hogy Ön eldönt valamit, hogy mit akar mondani, meghallgatja a véleményeket és az érveket, annak, azokat nem építi be mondandójába és nem veszi figyelembe, onnantól kezdve szerintem ez egy tök felesleges vita olyan szempontból, hogy pont el fogunk beszélni egymás mellett, mert Önök állítanak valami teljesen valótlan dolgot, nem hallják meg a tényeket, s így megyünk tovább egész nap. Erről szól minden eladott vita.

Pikó András

Köszönöm szépen! Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Azért szeretném jelezni, hogy attól, hogy Könczöl képviselő úr nem érti a vitákat, attól azok még validak. Egyébként a Tolnai közösségi kert ügyében, ha majd érveket is el tudnak mondani, akkor szóljanak, mert itt azon kívül, hogy majd egyeztettünk a lakókkal, meg tartottunk online fórumot, ezen kívül az égvilágon semmi nem hangzott el. Én azt gondolom, hogy az Önök kérdése, az alapvetően a fő kérdés az, hogy milyen fókusz, milyen üzenetet küld az Önkormányzat. És azt gondolom, hogy ez egy rossz üzenet, és megpróbálja egy olyan társadalmi csoportra kenni azokat a szörnyű állapotokat, amiket az Önök slendrián városvezetése okozott, hogy ne, erősebb szavakat ne használjak, a kerületben, amely méltatlan és értelmetlen. Tehát én azt hiszem, hogy inkább rendet kéne tartani ezeken a területeken, talán oda kéne figyelni a közterületi rend fenntartására, vagy a közcélra átadott területek fenntartására. És akkor nem lennének ilyen problémák, és nem rámutatni egy csoportra, hogy miattuk néz ki rosszul egy adott közterület. Nyilván nem szerencsés az, hogyha valaki mondjuk a kutyája után akár kutyafuttatóban sem szedi össze a kutyapiskót, de ettől függetlenül azért nem gondolom majd komplett helyekről és komplett pihenőterületekről, amiket azért alapvetően mindannyiunk, és azoknak is, akik kutyát tartanak, azoknak az adójából hozta létre az Önkormányzat, onnan őket ki kell tiltani. Szerintem ez rossz üzenet, és egyébként én értem, hogy 10.000.000 forintot, már 10.000.000 forintot is elköltenek erre a kutyafuttatók fejlesztésére. Hát, hasonlítsuk már össze az elmúlt időszakokkal, hogy hány kutyafuttató létesült 2010. és '19 között Mennyi pénzt fordított rá a polgári városvezetés, hogy ezek létrejöjjenek, hogy ezeket karbantartsák? És utána azt gondolom, hogy picit csendesebben, meg szerényebben álljanak ezekhez a kérdésekhez, mert jelenleg ebben a kerületben az égvilágon semmi nem épül. Ön nevet, vihog, de dolgozni kéne, képviselő úr! Önnek vannak, van egy egyéni választókerülete, azzal kéne foglalkozni ahelyett, hogy jelen pillanatban is, érdemi témához egyébként nem szól hozzá, de kutyafuttatók kérdésében már sikerült megcsinálni, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Rádai Dániel alpolgármester úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

Rádai Dániel

Köszönöm! Két apró tényt akartam pontosítani. A Tolnai kert kutyás kérdésének alapvetően semmilyen köze nincs a közterületekhez, illetve a határ, az egyik határozati pont konkrétan arról tárgyal, hogy új kutyás infrastruktúrát vizsgálunk és infrastruktúra-bővítést, méghozzá a jelentős, nem kutyafuttatókról beszélünk, hanem egy kutyás parkról, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem látok további hozzászólásokat, úgyhogy szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, szavazzunk! 10 igen, 2 nem szavazattal elfogadtuk a határozati javaslatot.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
589/2021. (X. 28.) határozata

a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 328/2020. (IX. 24.) számú határozatának módosításáról

(10 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

1. Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbiak szerint módosítja a Kt. 328/2020. (IX. 24.) számú határozatának 2. pontját:

„a Bp. VIII. Tolnai Lajos utca 23. szám alatti, önkormányzati tulajdonú üres telek pihenő kerként kerüljön a továbbiakban hasznosításra, a határozat 3-4. pontjaiban foglalt feltételekkel, azzal a kiegészítéssel, hogy a közösségi kertbe nem lehet kutyát bevinni 2021.12.01. időponttól.”

2. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg új kutyás park létesítésének lehetőségét egy Csarnok negyedi üres önkormányzati telken.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2021. november 31.

2. pont esetében: 2021. december 31.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály, Községi Részvételi Iroda, JGK Zrt., Rév8 Zrt.

Napirend 11. pontja

Javaslat az Orczy út – Kőbányai út – Könyves Kálmán körút – Üllői út által határolt terület (a Ganz negyed egy része és a Tisztviselőtelep) Kerületi Építési Szabályzatáról (GTKÉSZ) szóló 36/2019. (VIII. 22.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli előterjesztés) **PÓTKÉZBESÍTÉS**

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

A 11. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat az Orczy út – Kőbányai út – Könyves Kálmán körút – Üllői út által határolt terület (a Ganz negyed egy része és a Tisztviselőtelep) Kerületi Építési Szabályzatáról (GTKÉSZ) szóló 36/2019. (VIII. 22.) önkormányzati rendelet módosítására”. 2021 márciusában a Ganz negyed kiemelt fejlesztési területté vált. A módosítás célja a Ganz negyed átalakulásának és fejlődésének elősegítése, a telekalakítások szabályozásának módosításával. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Tájékoztatom a képviselőket, hogy az előterjesztést október 20-án szerdán pótkézbesítéssel kapták meg. Kérdezem Rádai Dániel képviselő, alpolgármester urat, van-e előterjesztőként szóbeli kiegészítése. Nincs, megadom a szót Sajtós Csilla jegyzőasszonynak, parancsoljon!

dr. Sajtós Csilla

Köszönöm szépen, a rendeletalkotási javaslatnál itt a rendelet-tervezet címében, címébe bekerült a, a korábban a dátum. Itt szintén X. hó 28-ra változik, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, kérdések következnek, Szilágyi Demeter képviselő úr.

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót polgármester úr! Ugye, ez a Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság ülésén egyszer járt ez az anyag, amikor is utána visszavonásra került, mert hogy nem volt megfelelően készítve. A 2. körben, a 2. körben már nem érte meg a Bizottság ezt a tárgyalási lehetőséget. Szeretném megkérdezni, hogy, hogy mégis miért került ki egyébként ebből az anyagból a korábbi partnerségi egyeztetésnek a megállapítása. Itt most nem emlékszem pontosan, mert nincsen benne, mert kiszedték belőle, a Levegő Munkacsoport volt az, amelyik, amelyik kifogást emelt azzal szemben, hogy a 85%-os beépítettséget telekegyesítés esetén lehessen használni? Úgyhogy én azt gondolom, hogy, hogy ez sok mindent elárul arról, hogy hogyan kezelik ezt a kérdéskört. Én, nem tudom ezt az előterjesztést ... *(gong)*

Pikó András

Köszönöm szépen, Vörös Tamás képviselő úr kérdése következik, parancsoljon!

Vörös Tamás

Az lenne a kérdésem, hogy a kész anyagot egyeztették-e a Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesülettel vagy bármely egyéb civil szervezettel, amely érintett lehet a környékén.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdés? Szarvas Koppány Bendegúztól kérdezem. Nem, nincsen. A kérdéseket lezárom, kérem az előterjesztőt, illetve a bizottsági elnököt, hogy válaszoljuk meg a kérdéseket. Rádai Dániel alpolgármester úr!

Rádai Dániel

Igyekszem, majd esetleg Péterffy Márton a Városépítészeti Iroda és Főépítész úr képviselőjében javítson, hogyha valamiben tévedek. Nem a Ganz negyed szabályozási tervéről van itt szó, hanem egy telekalakítással kapcsolatos szabályozás-rendezzéssel, ami a Ganz rendezetlen területének az épületállománya okán keletkezett ez az igény, és ennél fogva itt egy, egy, egy jelen állapothoz való szabályozási igazításról van szó. Alapvetően a Ganz negyed szabályozási terve és szabályozása az pontosan ugyanolyan most is, mint amilyen eddig volt, de itt majd Marci mindenképpen segítsen be, ha tévednék. Az észrevételeket pedig a Bizottság elfogadta, befogadta és döntést hozott róla, szerintem ezért nem része az előterjesztésnek. De ez egy technikai észrevétel volt részemről, itt majd szintén kérek pontosítást, én ennyit tudtam hozzátenni, köszönöm szépen!

Pikó András

Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen! Én akkor ehhez hozzáteszem, hogy igen, a Levegő Munkacsoport észrevételezte és élt egy kritikával. Azt panaszolták el, hogy a szabályozás szerint az újonnan kialakított telkeknél a beépítettség 85-87% lehetett, de már az előterjesztésben benne volt, elmagyarázta a Főépítési

Iroda munkatársa, elmagyarázta az alpolgármester, én is elmagyaráztam, hogy ez nem azt jelenti, hogy lehet beépíteni 85%-os telkeket. Azt jelenti, hogy amikor az egy hatalmas területet felparcellázzák kisebbekre, akkor a kisebbeket lehet, a kisebbeknek lehet úgy meghúzni a határait, hogy azoknál az aktuális beépítettség 85 százalék legyen, de amint egy kapavágást ejtett valaki bármilyen építési, fejlesztési szándékkal, automatikusan az alacsonyabb beépítettségi szabály 60% érvényesül. Ezért, ezért volt a Levegő Munkacsoportnak az észrevétele elutasítva, mert olyan problémát hoztak fel, ami nem volt probléma, és ezért volt aztán egyébként elfogadva így az észrevétel elutasításával az előterjesztés a bizottságon és azért nem volt még egyszer a bizottságon, mert utána már csak az állami főépítésznek a véleményezését várta, és utána kerülhetett a Testület elé. De tök jó, hogy Szilágyi képviselő úr nyilván játssza az amnéziásat, nem lett visszautasítva, nem lett levéve napirendről, el lett fogadva az előterjesztés, és egyébként az előző kutyafuttató vitakultúra jön elő megint, amikor nem figyelnek a tényekre, nem figyeljenek a magyarázatra, se politikustól, se szakértőtől, se senkitől, csak mondják a magukét, mint hogyha egyáltalán nem számítanának a tények. Így lehet hinni a fideszes észrevételeknek, köszönöm!

Pikó András

Kérdezem Péterffy Márton, hogy kívánja-e kiegészíteni az alpolgármester úr mondatait.

Péterffy Márton

Köszönöm szépen, annyival egészíteném ki, hogy az összes partnerségi egyeztetést, ahogy azt jogszabály előírja, azt megtettük.

Pikó András

Jó, ez külön kitért a Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesülettel való egyeztetésre vagy pedig azt nem írja elő jogszabály?

Péterffy Márton

Külön őket nem írja elő.

Pikó András

Be van kapcsolva csak a, jó.

Péterffy Márton

Külön, külön nem nevesíti a jogszabály, hogy ki kell térni. Általános lehetőség volt a partnerségi egyeztetésre. Úgy tudom, hogy nem érkezett tőlük vélemény.

Pikó András

Szeretném megnyugtatni Vörös Tamás képviselő urat, hogy havonta, kéthavonta ülök le a Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesület vezetésével és erről is tájékoztattuk őket, illetve tettünk egy ígéretet, hogy novembertől a vonatkozó rendeletet akként fogjuk módosítani, hogy minden egyes rendezési terv tervtanácsai tárgyalására meghívjuk az érintett önkormányzati egyesületeket, illetve civil szervezeteket. Képviselőcsoport vezetői hozzászólásokat, kérdezem Sátyl Balázs képviselő urat, nem, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Én örülök, hogy polgármester úr úgy tudja, hogy erről értesítve voltak, csak majd erről őket is győzze majd meg, legyen olyan kedves, mert erről nem tudtak. Ajánlom, hogy kérdezze meg, hogy vajon látták-e az előterjesztést, és foglalkozott-e velük az önkormányzat, megkérdezte-e az ő álláspontjukat. Én azt gondolom, hogy addig nem is kéne erről a kérdésről dönten, amíg a legnagyobb és legnagyobb múltú helyi egyesülettel nem sikerült valamilyen közös álláspontot vagy minimum egy informálást és nem informál, tehát nem, nem mindenféle magánbeszélgetésekben, hivatalos úton velük felvenni a kapcsolatot, és eloszlatni az adott esetben az aggályait. Ez az egyik kérdésem, egyébként nagyon örülök, hogy ilyen kiváló szakemberek vannak, mint hallottuk, hogy itt aztán a szakmaiság dübörög az Önkormányzatban. Én nem tudom, emlékeznek-e rá, mikor kint voltak a, a függőfolyosón, addig itt az egyik képviselőtársunk éppen átírta a, az Önök által rosszul előterjesztett közbeszerzési tervet, tehát azt hiszem, a szerénység az ebben a tekintetben is jobb lenne, hogyha nyomon követhetővé válna az Önök működésében. Tehát, én azt gondolom, hogy az, hogy a bizottsági ülésen pedig mi hangzott el, hát, az egyik előterjesztő Rádai alpolgármester úr se igazán emlékezett rá, meg ezt nem is nagyon értettem, hogy a módosítások, azok befogadásra kerültek, és ezért nem jelennek meg a az előterjesztésben, hogy akkor ezt átírták a, a, mert nagyon, tehát nem értettem a lényegét ha azt majd kifejtene, hogy mi történt az ott elfogadott módosításokkal, hogy akkor ez most tartalmazza az előterjesztés vagy nem tartalmazza? Mert nyilván az egy, az egy érdekes kérdés lehet, köszönöm! Nem kívánom kihasználni.

Pikó András

Köszönöm szépen, Sátyl Balázs képviselő úr, parancsoljon! Ez most már képviselői hozzászólás.

Sátyl Balázs

Így van, így van. Köszönöm szépen, köszönöm szépen polgármester úrnak a tájékoztatását, hogy egyeztetett a Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesülettel, és én nagyon-nagyon kíváncsi lennék a Tisztviselőtelep egyéni önkormányzati képviselőjének a véleményére is, sajnos ezt újfent nem halljuk ezen a testületen. Vörös, Vörös képviselőtársam pedig, csak azt szeretném figyelmébe ajánlani, hogy nagyon jók ezek az észrevételek, a szerintem a bizottságon egyébként Szarvas elnök úrtól kimerítő és részletes tájékoztatást kaptak a., De miről is van itt szó? Tehát van egy fejlesztési terület, ami Józsefváros fejlesztési aranytartaléka. Én úgy tudom, hogy ebbe még egyetértés is van a kormányzattal, illetve az erre feljogosított szakmai szervezetekkel. És ez az előterjesztés arról szól, hogy azt a 0. lépést meg tudjuk tenni, hogy a Ganz negyedben bármi történjen. És ahhoz, hogy az az ott lévő kaotikus viszonyokat fel tudjuk számolni, ahhoz erre a lépésre szükség van, függetlenül attól, hogy Önnek vagy Szilágyi képviselőtársamnak mi, mi tetszik vagy mi nem tetszik ebben az eljárásban. És hogyha ezt vitatják, akkor azt vitatják, hogy Józsefváros fejlesztési aranytartalékának hozzájáruljunk ahhoz, hogy ez itt bármi történjen a következő 10 évben, hogy a tulajdonviszonyok rendre, rendezésre tudjanak kerülni, hogy a telekalakítások meg tudjanak történni, ez ne járjon azzal, hogy egyébként indokolatlan terheket pakolunk a, a tulajdonosokra, és mindezzel együtt érvényesítjük azt a szempontot hogy az újonnan épített épületekre nem vonatkozik semmiféle megemelt beépítettségi mutató. Amit itt most prezentálnak, az egy álvita, nem a lényegről beszélnek, nem arról beszélnek, hogy hogyan fejlődjön a Ganz negyed, hanem mindenféle eljárási vagy egyeztetési hiányosságra hivatkozva próbálják ezt az előterjesztést szétszedni. Arra kérem

Vörös Tamás képviselő urat, hogy támogassa a Ganz negyed fejlődését és támogassa az előterjesztést, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem, hogy van-e további hozzászólás. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Azt hiszem, bátran jelezhetem vagy mondhatom a Fidesz-KDNP Frakció nevében, hogy mi bármilyen fejlesztést támogatunk, csak látnánk már ezeket a fejlesztéseket a kerületben. A, egyébként én nem tudtam, hogy a társadalmi egyeztetés az egy ilyen piszlicsáré ügy, mert eddig azt hallgattuk az Önök részéről, hogy ennél fontosabb, meg a részvételiségnél fontosabb dolog nincs is a, az Önkormányzat életében. Hát, még a polgármester kampányfőnökének is csináltak egy irodát, elég súlyos pénzeket költünk el rá, mint kiderült az előző esetben, se a részvétel nem volt meg az egyeztetésnél, most pedig ez mint Sátyr képviselő úr elmondta, ez egy ilyen bagatell hülyeség, urimuri, amit miért, miért kérem számon egyáltalán, hogy, hogy az egyébként 30 éve, 32 éve ott működő Önkormányzati Egyesülettel, akikkel én úgy tudom, hogy nem egyeztettek ebben a kérdésben, szeretném aláhúzni. Tehát azért én azt szeretném kérni polgármester úrtól, hogy ezeket a, az egyeztetéseit akkor vagy más tartalommal töltsse föl, vagy újítsa meg, de mindenképpen üljön le a civil szervezetekkel is beszélni erről a kérdéssel. Én nem mondtam egy szóval sem egyébként, hogy maga az előterjesztésnek a céljával ne értenék egyet, voltak aggályaink ugye a zöldterületi, tehát a beépítettségi mutatók tekintetében. Nem csak nekünk, mint kiderült, a túl nagy jobboldalisággal nem vádolható Levegő Munkacsoport is kifogásokkal élt, tehát nem lehet azt mondani, hogy itt valamiféle, nem tudom én, konzervatív összeesküvés áldozata lesz a Ganz negyed és a Tisztviselőtelep szabályozása. Én csak annyit kértem, hogy egyeztessenek vele. Önök azt mondták, hogy ez egy, ez egy butaság, nem kell róla egyeztetni, mert megakasztja a munkát. Tehát én ezt elfogadom, hogy Önöknek ez az álláspontja, csak egyszer ezt mondják, egyszer azt, éppen aktuálisan, hogy az érdekük mit kíván. Én azt gondolom, hogy ezt az előterjesztést hozzuk vissza, akár változatlan formában, és miután megtörtént a TÖÉ-vel az egyeztetés, szerintem két héten belül is megtárgyalható. Nem hiszem, hogy 2 héten belül hatalmas beruházások indulnának el a, a Ganz területén, amelyeket majd ez a 2 hét csúszás fog megakadályozni, tehát hogy ezt ugye gondoljuk komolyan, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Semmi olyasmit nem mondott senki, leginkább Péterffy Márton, amit Vörös Tamás a szájába adott, tehát hogy szó nem volt arról, hogy ez felesleges lenne a társadalmi egyeztetés. Azt mondta Péterffy Márton, hogy mindenki, akivel kapcsolatban az egyeztetést a törvény előírja, lefolytattuk az egyeztetést. Én pedig külön tájékoztattam a Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesületet, hogy ha kell, akkor meg is fogom mondani, hogy mikor voltunk náluk a kabinetvezető úral. Péterffy Márton, fontos kiegészítés? Parancsoljon!

Péterffy Márton

A kollegáim közben utána néztek, és a Tisztviselőtelepi Önkormányzat a nálunk fellelhető e-mail címén megkapta az egyeztetési anyagot.

(Vörös Tamás a háttérben beszél, nem érthető)

Pikó András

És szóban a polgármestertől is. Tessék? Mikor és hány sorban és milyen betűtípussal? Ne haragudjanak, tényleg, komolyan! Köszönöm szépen, kérdezem, hogy van-e, ha nincsen további hozzászólás, akkor lezárnám a napirendet és szavazzunk. Szavazásra bocsátom az Orczy út - Kőbányai út - Könyves Kálmán krt. - Üllői út által határolt terület Ganz negyed egy része és a Tisztviselőtelep kerületi építési szabályzatáról szóló 36/2019-es önkormányzati rendelet módosítását/ra vonatkozó 6 §-ból álló rendeletet, az elfogadásához minősített többség kell. Kérem, hogy szavazzunk! 11 igen 2 tartózkodással elfogadtuk a rendeletet.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 11 IGEN, 0 NEM, 2 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 33/2021. (X. 28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT AZ ORCZY ÚT - KŐBÁNYAI ÚT - KÖNYVES KÁLMÁN KÖRÚT - ÜLLŐI ÚT ÁLTAL HATÁROLT TERÜLET (A GANZ NEGYED EGY RÉSZÉ ÉS A TISZTVISELŐTELEP) KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL (GTKÉSZ) SZÓLÓ 36/2019. (VIII. 22.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda

Napirend 12. pontja

Javaslat botlatókövek elhelyezésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Erőss Gábor alpolgármester

Pikó András

A 12. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat botlatókövek elhelyezésére”. 2021. szeptember 22-én a Magyar Zsidó Kulturális Egyesület 3 darab botlatókő elhelyezését kezdeményezte a Józsefvárosból egykor elhurcolt holokausztáldozatok emlékére önkormányzati támogatással. A Képviselő-testület jogosult dönteni a kerület területén elhelyezni kívánt műalkotások tekintetében, erről szól a mostani előterjesztés. Kérdezem, megadom a szót először Sajtos Csilla képviselő, jegyző asszonynak, majd még, az kell.

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! A szintén a határozat-tervezetnél a dátum megjelölésénél zárójelben a 21. 28-ra változik.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem Erőss Gábor alpolgármester urat, hogy előterjesztőként van-e szóbeli kiegészítése. Parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor

Egész röviden, egész röviden. Miközben kérem a képviselő urakat és hölgyet, hogy támogassák a javaslatot, csak annyival egészíteném ki, aki esetleg nem olvasta és csak figyeli a közvetítést, hogy a Nagyuvaros utcában állítaná a kezdeményező, a Magyar Zsidó Kulturális Egyesület két ilyen botlatókövet és a Vay Ádám utcában a harmadikat, ezzel emlékeznénk meg a! józsefvárosi holokauszt áldozatokról, illetve ők ezzel emlékeznek meg róluk, köszönöm

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Nincs, a kérdéseket lezárom. Kérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e hozzászólni. Nem, nem. Kérdezem a képviselőket, hogy van-e hozzáfűznivalójuk. Nincs, akkor a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot a botlatókövek elhelyezéséről. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk! 13 igen szavazattal elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
590/2021. (X. 28.) határozata**

botlatókövek elhelyezéséről

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

a Magyar Zsidó Kulturális Egyesület kérelmére az alábbi botlatókövek elhelyezését engedélyezi:

- a) Kaufmann László emlékére a Nagyuvaros u. 3/b. sz. ház előtt.
- b) Kaufmann Tibor emlékére a Nagyuvaros u. 3/b. sz. ház előtt.
- c) Székely Tihamérné emlékére a Vay Ádám utca 8. sz. ház előtt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. október 28.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városépítészeti Iroda

Napirend 13. pontja

Javaslat térfigyelő rendszerrel kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 13. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat térfigyelő rendszerrel kapcsolatos döntések meghozatalára”. A Corvin közben lévő a Las Vegas Casino a környezetében egyedi, légkabeles,

összeköttetés nélküli, 7 kamerából álló kamerarendszert építtetett ki vagy épített ki. Kezdeményezték, hogy a kamerarendszert díjmentesen használatba adja az Önkormányzat részére. Erről dönt a Képviselő-testület. Ez azt jelenti, hogy a kamerarendszer részeként természetesen a Közterület-felügyelet, a Rendőrség épületében ezen kamerákat is tudja majd használni. Az előterjesztést a Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta. Előterjesztőként szóbeli kiegészítésem nincs. Kérdezem jegyző asszonyt, hogy módosul-e a dátum 21-ről 28-ra.

dr. Sajtos Csilla

Igen, de itt a 21-ről 28-ra módosuláson kívül a határidő az 1-es pont, tehát a határozati 1-es pont esetében 2021. október 28., a 2. pont esetében 2021. december 31., a 3-as pont esetében 2021. november 4.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt képviselőket, hogy van-e kérdés. Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Igen, azt szeretném kérdezni, de jó lesz majd írásban is a válasz, hogy, ugye, hogy ha most átvesszük ezt a 7 kamerát, akkor lesz-e arra lehetőségünk, hogy ezen a 7 kamerának a segítségével lássuk az, azokat a tilosban parkoló autósokat, illetve taxisokat, akik folyamatosan a Corvin negyed ezen szakaszán állnak. Tehát szeretném, hogyha fellépés történne velük szemben és remélem, hogy a kamerarendszer csatlakoztatása a kerületihez ezt a célt segíteni fogja. Ebben szeretnék kérni írásbeli választ a Közterület-felügyeletről, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, továbbítjuk a kérdést. Van-e más kérdés? Amennyiben nincs, akkor a kérdéseket lezárom. Kérdezem a Tisztelt Képviselőcsoportok vezetőit, kívánnak-e hozzászólni. Köszönöm! Kérdezem a képviselőket, kívánnak-e hozzászólni. Amennyiben nem, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a térfigyelő rendszerről szóló 3 pontból álló határozati javaslatot, egyszerű többség kell az elfogadásához. Kérem a szavazást! Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
591/2021. (X. 28.) határozata**

a Budapest Főváros VIII. kerület területén működő térfigyelő rendszerről

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. kijelöli a Corvin sétány - Nagy Templom utca kereszteződését és vonzáskörzetét képfelvevővel megfigyelt közterületnek, a térfigyelő rendszer bővítése érdekében;
2. az Önkormányzat használatába veszi, és a saját önkormányzati térfigyelő rendszerébe integrálja a Las Vegas Casino által kiépített és a mellékelt együttműködési megállapodás szerint díjmentesen felajánlott 7 kamerából álló térfigyelő rendszert, a megfigyelés érdekében;
3. felkéri a Polgármestert az előterjesztés melléklete szerinti együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében 2021. október 28.,

a 2. pont esetében 2021. december 31.

a 3. pont esetében 2021. november 04.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Közterület-felügyeleti Ügyosztály

Napirend 14. pontja

Javaslat a Déri Miksa utca megújítása keretében megvalósuló közvilágítás hálózat átépítéséhez kapcsolódó tulajdonosi döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

PÓTKÉZBESÍTÉS

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 14. napirendi pont tárgyalására térünk át, „Javaslat a Déri Miksa utca megújítása keretében megvalósuló közvilágítás hálózat átépítéséhez kapcsolódó tulajdonosi döntések meghozatalára”. A Déri Miksa utca megújítása során új közvilágítási hálózatok épülnek, ezek tulajdonjoga a Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft.- hez kerül. Az előterjesztést a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy az előterjesztést október 18-án pótkézbesítéssel kapták meg. A napirend vitáját megnyitom. Előterjesztőként szóbeli kiegészítésem nincs, jegyző asszony, kérem a szükséges, szokásos...

dr. Sajtos Csilla

A szokásos dátumon kívül a határidőknél a 4. pont esetében változik a határidő 2021. november 4-re.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdésük. Amennyiben nincs, a kérdéseket lezárom. Kérdezem, hogy van-e a Tisztelt Frakcióvezetőknek hozzáfűznivalójuk? Köszönöm szépen, képviselői kérdések, illetve hozzászólások, nem látok ilyet. A napirendet lezárom. Szavazásra bocsátom a Déri Miksa, közvilágítás utca közvilágításáról szóló 4 pontból álló határozati javaslatot, minősített többség kell az elfogadásához, kérem, hogy szavazzunk! Köszönöm szépen, 13 igen szavazattal elfogadtuk a határozati javaslatot.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 592/2021. (X. 28.) határozata

a Déri Miksa utca megújítása keretében megvalósuló közvilágítás hálózat átépítéséhez kapcsolódó tulajdonosi döntések meghozataláról

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat a Déri Miksa utca megújítása

keretében megvalósuló közvilágítás hálózathoz kapcsolódó, a meglévő és elbontandó közvilágítás hálózat maradványértékét a Budapesti Dísz- és Közvilágítás Kft-nek megfizeti.

<i>Közterület</i>	<i>Szakaszhatár</i>	<i>Elbontandó közvilágítás hálózat Áfa-val növelt maradványértéke</i>
Déri Miksa utca	Nagyfuvaros utca – Rákóczi tér	2.332.869 Ft

2. a határozat 1. pontja szerinti 2.332.869 Ft összegű fizetési kötelezettség pénzügyi fedezetét az Önkormányzat 2022. évi költségvetésében a projekt önkormányzati önrésze terhére biztosítja Áht-n kívüli felhalmozási célú pénzeszközáradásként.

3. felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze Budapest Főváros Önkormányzatánál a Déri Miksa utcában megépülő új közvilágítás hálózat tulajdonjogának térítésmentes átadását, valamint az Önkormányzatunk által megfizetett 2.332.869 Ft összegű maradványérték Fővárosi Önkormányzat által történő visszatérítését.

4. felkéri a polgármestert Déri Miksa utca közvilágítás hálózat létesítésével kapcsolatos, a jelen előterjesztés mellékletét képező beruházói nyilatkozat aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. és 3. pont esetén az új közvilágítás hálózat műszaki átadás – átvételét követően
2. pont esetében az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének jóváhagyása
4. pont esetén 2021. november 4.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Rév8 Zrt., Gazdálkodási Ügyosztály, Költségvetési és Pénzügy Ügyosztály.

Napirend 15. pontja

Javaslat a Budapest VIII. kerület, Baross utca 41. szám alatti helyiséggel kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulás megadására

(írásbeli előterjesztés)

(PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Kovács Ottó igazgatóság elnöke

Pikó András

A 15. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat a Budapest VIII. kerület, Baross utca 41. szám alatti helyiséggel kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulás megadására”. Az önkormányzati tulajdonú helyiség bérlője pályázati támogatásból kívánja felújítani a bérelt helyiség redőnyeit. A tulajdonosi hozzájárulással az Önkormányzat vállalja, hogy a pályázat megvalósítási időszakának lejártá után legalább öt évig változatlan céllal fenntartja, tartja fenn a helyiséget. Az előterjesztést a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta. Tájékoztatom a képviselőket, hogy október 18-án pótkézbesítéssel kapták meg az előterjesztést. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Kovács Ottót, hogy van-e a napirendhez szóbeli kiegészítése. Amennyiben nincs, kérdezem jegyző asszonyt, hogy hogy állunk a dátumokkal.

dr. Sajtos Csilla

A határozat címében a dátum a zárójelben X. 28-ra változik, köszönöm szépen!

Pikó András

Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kérdéseik vannak-e. Amennyiben nincsenek, akkor a kérdéseket lezárom. A képviselőcsoportok vezetőinek hozzászólása következik, amennyiben igényt tartanak rá. Sátyl képviselő úr? Köszönöm szépen! Képviselői hozzászólások? Nem látok ilyeneket, így a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a Baross 41. számú helyiséggel kapcsolatos tulajdonosi döntést tartalmazó 2 pontból álló határozati javaslatot. Egyszerű többség kell hozzá. Kérem, hogy szavazzunk! 13 igen szavazattal elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
593/2021. (X. 28.) határozata**

**a Budapest VIII. kerület, Baross utca 41. szám alatti helyiséggel kapcsolatos tulajdonosi
hozzájárulás megadásáról**

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Józsefváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a Mötv. 41. § (4) bekezdése, az SZMSZ 31. § (4) bekezdése és a Vagyonrendelet 15. § (7) bekezdése alapján az előterjesztés 3. mellékletét képező tartalommal tulajdonosi nyilatkozatot ad a Budapest VIII. kerület, Baross utca 41. szám alatti 36773/0/A/17. hrsz.-ú nem lakás céljára szolgáló helyiséget (Ingatlan) bérlő Syllogos Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete (székhely: 1088 Budapest, Baross utca 41.; adószám: 19000314-1-42; nyilvántartási szám: 01-02-0001223; képviseli: Chachopoulos Vasileios) részére, amelyben kötelezettséget vállal arra, hogy a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. által közzétett a NBER-KP-1-2021 jelű pályázatra NBER-KP-1-2021/1-000326 számon benyújtott dokumentáció és hiánypótlási felhívás alapján az Ingatlant a Támogatói okiratban/Támogatási szerződésben meghatározott, a megvalósítási időszak lejáratát követő legalább öt éves időszakon (a továbbiakban: fenntartási időszak) belül a támogatás céljának megfelelően tartja fenn, valamint arra, hogy az Ingatlan a fenntartási időszakon belül kizárólag a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. Támogató előzetes jóváhagyásával (és a Támogató döntése alapján a foglalkoztatási, a szolgáltatási és az egyéb kötelezettségek átvállalásával, átruházásával) idegeníthető el, adható bérbe, vagy más használatába, vagy hasznosítható más módon, illetve terhelhető meg. A nyilatkozat kiadásával az Önkormányzat elismeri, hogy a Syllogos Magyarországi Görögök Kulturális Egyesület támogatási kérelmében foglaltakat megismerte és elfogadja.
- 2.) felkéri az Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviseletében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerint tulajdonosi hozzájárulást adja ki a bérlő részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2.) pont esetében 2021. november 30.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Napirend 16. pontja

Javaslat az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 42/2018. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos döntés meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

A 16. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 42/2018. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos döntés meghozatalára”. Arról van szó, hogy a Losonci Általános iskola iskolaorvosi feladatait nem látja el a jövőben a Dr. Móricz Egészségügyi Bt., ezért szerződésmódosítás szükséges. A Diószegi Sámuel utca 50-54. közterület ezután a 44. számú orvosi körzethez tartoznának. Az előterjesztést a Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem jegyző asszonyt, hogy hogy állunk a dátumokkal ebben az esetben.

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! A módosított határozati javaslatban a, a címben ugye a szokásos X. 28. és a határidő a határozati javaslatnál 2021. november 15. A keretszerződésnél szintén a dátum változik 2021. november 15-re. A zárójelben természetesen a címben X. 28., és a rendeletalkotásnál is ott a címben a zárójelben X. 28., köszönöm szépen!

Pikó András

Kérdezem az előterjesztőt, Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszonyt, kíván-e szóbeli előterjesztéssel élni.

Szili-Darók Ildikó

Nem kívánok, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Képviselői kérdéseket nem látok. Kérdezem a frakcióvezető urakat, hogy kívánnak-e hozzászólni. Köszönöm szépen! Képviselői hozzászólások? Jegyző asszony, ügyrendi? Rendes, parancsoljon!

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen, valamint a rendeletalkotási javaslatnál a a Képviselő-testület neve nem az SZMSZ szerint lett írva, a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselő-testületének helyett a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi került be. Ez ugyan a címében is a preambulumban is, tehát helyesen Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete.

Pikó András

Köszönöm szépen! Képviselői hozzászólások? Nem látok ilyen, szavazásra bocsátom, tehát a 3 §-ból álló rendeletet, amelyről beszéltünk tehát egészségügyi alapellátási körzetek módosításáról van szó. Minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk! Megállapítom, hogy a 2 pontból álló egyes határozati javaslatot, nem, ez a rendelet, így van, 13 igennel elfogadtuk.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL MEGALKOTJA AZ EGÉSZSÉGÜGYI ALAPELLÁTÁSI KÖRZETEKRŐL SZÓLÓ 42/2018. (XII.21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ 34/2021. (X. 28.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI RENDELETET

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda

Pikó András

Most szavazásra bocsátom a Dr. Móricz Egészségügyi Szolgáltató Bt. társasággal kötött egészségügyi feladat-ellátási szerződés módosításáról szóló 2 pontból álló első határozati javaslatot. Egyszerű többség szükséges hozzá. 13 igennel elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
594/2021. (X. 28.) határozata**

a Dr. Móricz Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társasággal megkötött egészségügyi feladat-ellátási szerződés módosításáról

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A képviselő-testület

- 1.) úgy dönt, hogy - a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság hatáskörének magához vonásával - módosítja a Dr. Móricz Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társasággal (székhelye: 1093 Budapest, Mátyás u. 18., cégjegyzékszám: 01 06 764733, képviseli: Dr. Móricz Zsuzsanna vezető tisztségviselő, ellátásért személyesen kötelezett orvos neve: Dr. Móricz Zsuzsanna) 2016. december 19-én megkötött egészségügyi feladat-ellátási szerződést az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.
- 2.) felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. november 15.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály
Humánkapcsolati Iroda.

Pikó András

És most következik a Schram-Med Háziorvosi és Egészségügyi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal megkötött egészségügyi feladat-ellátási szerződés módosításáról szóló 2 pontból álló 2. határozati javaslat szavazása, amelynek az elfogadásához szintén egyszerű többség szükséges. 13 igen szavazattal elfogadtuk a határozati javaslatot

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
595/2021. (X. 28.) határozata

**a Schram-Med Háziiorvosi és Egészségügyi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal
megkötött egészségügyi feladat-ellátási szerződés módosításáról**

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A képviselő-testület

- 1.) úgy dönt, hogy - a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság hatáskörének magához vonásával - módosítja a Schram-Med Háziiorvosi és Egészségügyi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2000 Szentendre, Ősz u. 5/A., cégjegyzékszám: 13- 09-143911, adószám: 23123580-1-13, képviseli: Dr. Schramek József vezető tisztségviselő, ellátásért személyesen kötelezett orvos neve: Dr. Schramek József) 2016. november 15-én megkötött egészségügyi feladat-ellátási szerződést az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.
- 2.) felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. november 15.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály
Humánkapcsolati Iroda.

Napirend 17. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

Áttérünk a 17. napirendi pont tárgyalására, „Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára”. Új telephelyeket kap a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ, illetve 4 darab felújított, eddig a „támogatott” kategóriában lévő lakását átadja a Lélek program számára. Ezen kívül a kerületi óvodák névváltoztatása miatt is szükséges a JSzSzGyK Alapító Okiratának módosítása. Az előterjesztést a szakbizottság megtárgyalta. Azt kérdezem, hogy ennek az előterjesztésnek kapcsán a napirend, pontosabban a dátumok hogyan változnak. Jegyző asszony, kérem, ismertesse!

dr. Sajtos Csilla

Valamennyi határozati javaslat címében a zárójelben X. 28., az a, az első határozati javaslatnál a határidő a 2. pont esetében november 15. és a III. módosított határozati javaslatnál is a 2. pont esetében 2021. november 15., köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Szóbeli előterjesztéssel Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony nem kíván élni. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy vannak-e kérdéseik. Amennyiben nincsenek, kérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e hozzászólni. Köszönöm szépen! Képviselői hozzászólások, nem látok ilyet, úgyhogy először szavazásra bocsátom a Lélek program keretében új lakások kijelöléséről szóló 2 pontból álló I. határozati javaslatot. Minősített többség kell hozzá. 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
596/2021. (X. 28.) határozata**

a LÉLEK- program keretében új lakások kijelöléséről

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület

1.) úgy dönt, hogy a LÉLEK-program keretében az alábbi lakásokat kijelöli, azzal a feltétellel, hogy azok kizárólag szolgálati szállás céljára használhatóak fel:

- a.) 1086 Budapest, Dankó utca 34. II/8. szám alatti, 35474 hrsz.-ú, 32,45 m2 alapterületű, 1 szoba, összkomfortos lakás,
- b.) 1086 Budapest, Dankó utca 34. IV/1. szám alatti 35474 hrsz.-ú, 27,45 m2, alapterületű, 1 szoba összkomfortos lakás,
- c.) 1086 Budapest, Magdolna utca 47. földszint 7. szám alatti, 35421/0/A/7 hrsz.-ú, 24,96 m2 alapterületű, 1 szoba komfortos lakás,
- d.) 1086 Budapest, Diószegi Sámuel utca 15. II/30. szám alatti, 36055/A/30 hrsz.-ú, 26 m2 alapterületű, 1 szoba, összkomfortos lakás.

2.) felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy a határozat 1.) pontja szerinti ingatlanok átadás-átvételéről gondoskodjon.

Felelős: 1. pont esetében: polgármester, 2. pont esetében: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2. pont esetében: 2021. november 15.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály
Humánkapcsolati Iroda, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Pikó András

Most a JSzSzGyK új telephelyeinek kijelöléséről szóló 1 pontból és alpontokból álló II. határozati javaslat szavazása szükséges, szükségeltetik. Most is minősített többségre van szükségünk az elfogadáshoz. 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk a határozati javaslatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
597/2021. (X. 28.) határozata

a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ új telephelyeinek kijelöléséről

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület

1.) úgy dönt, hogy a következő ingatlanokat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ új telephelyeként kijelöli és egyúttal a Józsefvárosi Szociális és Gyermekjóléti Központ ingyenes használatába adja a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ közfeladatának ellátása céljából, a közfeladat ellátásához szükséges mértékben:

- a.) 1084 Budapest, Nagy Fuvaros utca 26. 2. emelet 37. Lélek-lakás („Lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése” alaptevékenység feladat-ellátási helyeként)
- b.) 1085 Budapest, Rigó utca 4. 3. emelet 20. Lélek-lakás („Lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése” alaptevékenység feladat-ellátási helyeként)
- c.) 1080 Budapest, Teleki László tér, 035388 hrsz. – FiDo Ifjúsági Központ („Család-és gyermekjóléti központ”, „A gyermekek, fiatalok és családok életminőségét javító programok” alaptevékenységek feladat-ellátási helyeként)
- d.) 1089 Budapest, Diószegi Sámuel utca 13. földszint – Közösségi hely és mosoda („Család-és gyermekjóléti szolgáltatások” alaptevékenység feladat-ellátási helyeként)
- e.) 1089 Budapest, Kálvária tér 13. földszint– gyermekjóléti szolgáltatások („Család-és gyermekjóléti szolgáltatások” alaptevékenység feladat-ellátási helyeként)
- f.) 1086 Budapest, Dankó utca 34. II/8. (hrsz.: 35474) – Lélek lakás („Lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése” alaptevékenység feladat-ellátási helyeként)
- g.) 1086 Budapest, Dankó utca 34. IV/1. (hrsz.: 35474) – Lélek lakás („Lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése” alaptevékenység feladat-ellátási helyeként)
- h.) 1086 Budapest, Magdolna utca 47. földszint 7. (hrsz.: 35421/0/A/7) – Lélek lakás („Lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése” alaptevékenység feladat-ellátási helyeként)
- i.) 1086 Budapest, Diószegi Sámuel utca 15. II/30. (hrsz.: 36055/A/30) – Lélek lakás („Lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése” alaptevékenység feladat-ellátási helyeként).

Felelős: Polgármester

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály
Humánkapcsolati Iroda.

Pikó András

És most a JSzSzGyK alapító okiratának módosításáról szóló 3 pontból álló III. határozati javaslatot szavazzuk meg, illetve arról tartunk szavazást. Az elfogadásához minősített többség szükséges, kérem a szavazást most. 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk határozati javaslatot köszönöm szépen.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
598/2021. (X. 28.) határozata

a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának
módosításáról

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) elfogadja a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ Alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát, az előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal, melyek a Magyar Államkincstár által történő törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjával lépnek hatályba.

2.) felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott Alapító okiratot módosító dokumentum aláírására és a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése jelen határozattal nem lehet ellentétes és az Alapító okiratot lényegi– helyreigazítási kérdésnek nem minősülő- kérdésekben nem módosíthatja.

3.) felkéri a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezetőjét, hogy készítse el az intézmény szervezeti és működési szabályzatának módosítását a határozat 1. pontjában foglaltakra tekintettel és fenntartói jóváhagyás céljából terjessze a Képviselő-testület elé a 2021. decemberi rendes ülésére.

Felelős: 1-2. pontok esetében: polgármester, 3. pont esetében: Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezetője

Határidő: 2. pont esetében: 2021. november 15., 3. pont esetében: Képviselő-testület 2021. decemberi rendes ülése

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály
Humánkapcsolati Iroda, Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ.

Napirend 18. pontja

Javaslat Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

(PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Haladunk tovább, a 18. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatalára”. A Közalapítvány támogatni szeretné a 2021. július 18-án a Koszorú utcában kitört tűzvészben helytálló tűzoltókat. A támogatáshoz az szükséges, hogy az Önkormányzat erre 1.128.978, - Ft további, működési célú támogatást nyújtson a Közalapítványnak. Az előterjesztést a Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság megtárgyalta. Tájékoztatom a Képviselőtársaimat, hogy az előterjesztést október 18-án (hétfőn) pótkézbesítéssel kapták meg. Előterjesztőként szóbeli kiegészítem nincs, azt kérem Önöktől, hogy támogassák az előterjesztést, megadom a szót Sajtos Csilla jegyző asszonynak, parancsoljon!

dr. Sajtos Csilla

Csak a határozat címében a zárójelben változik a X. 28-ra a dátum.

Pikó András

Köszönöm szépen! Szilágyi Demeter képviselő úrnak adom meg a szót kérdésre.

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! A, az előterjesztésben egyébként jelzett 3.000.000 forint támogatást, ami a tűzoltóként felül, az milyen célt szolgál? Ezt szeretném megkérdezni, hogy ezt mire költi az alapítvány? Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Az Alapítvány működésének, tehát az adminisztratív feladatok ellátásának a céljára kellett erre most forrást biztosítanunk. Hogyha jól emlékszem, akkor ez idén, tehát december 31-éig biztosítja az alapítvány működését. Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm a szót! Én szeretném emlékeztetni Önöket arra, hogy ez az alapítvány a városvezetéstől milyen összegben kapott támogatást az elmúlt időszakban. 2016-ban közel 54, 17-ben 60, 18-ban 35,5 és 19-be pedig 93.000.000 forint támogatást kapott az alapítvány. Ehhez képest volt olyan év, azt hiszem a tavalyi, amikor még a megkapott támogatást sem használta fel a közalapítvány, sőt, abból vissza kellett fizetni a támogatónak összegeket. Én azt szeretném Önöktől kérni, hogy amellett, hogy a cél az nemes, az természetesen, ezt nem vitatjuk el, hogy ez fontos és jó, hogy nagyobb fókusz és hangsúlyt kapjon a közbiztonság Józsefvárosban. Azért tényleg, ez vitán felül áll, hogy a 2019-et megelőző időszakban az Önkormányzat borzasztóan sok pénzt és energiát fektetett abba, hogy Józsefváros közbiztonsága megerősödjön. Én azt szeretném kérni, hogy ez ne akadjon meg, és mind a közalapítványba mind a különböző, a közterületek és úgy általában a közbiztonság fenntartásáért, fenntartására hivatott szervezetek támogatása az ne apadjon el, és továbbra is élvezze a prioritást a városvezetés részéről, mert legalábbis mi úgy érzékeljük, a legnagyobb igény Józsefvárosban ma a tisztaság mellett a rendre és a biztonságra van. Azt szeretném kérni, hogy ennek megfelelően viszonyuljanak a közalapítvány munkájának támogatásához is, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Sátyl Balázs képviselő úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, polgármester úr! És én mindenekelőtt meg szeretném köszönni a tűzoltók munkáját és helytállásukat, az egyik legnemesebb hivatás az övék. Abszolút úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés helyénvaló és helyes, hogy a frakció támogatni fogja ezt a javaslatot. Ilyen színvonalon nem szeretnék politikai vitákba belemenni, köszönöm szépen!

Pikó András

Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e hozzáfűznivalójuk vagy hozzászólásuk. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Sátyl képviselőtársam, az a színvonal alatti, ahogy Önök Józsefváros közbiztonságát kezelik. Ez az előterjesztés valóban nagyon helyén van, szükséges, teljes mértékben támogatjuk, de az a, az a, ahogy egyébként Önök hozzáállnak ehhez a kérdéskörhöz, az jól mutatja egyébként a közállapotokat, amik jelenleg uralkodnak a Józsefváros utcáin. Nem foglalkoznak vele nem szánnak rá forrást, a 3.000.000 forintot arra költik el, hogy ennek az Alapítványnak a működése menjen, de semmi érdemi tevékenység egyébként ezen felül nem került elvégzésre ebben az évben. Ez egy nagy, de ezt leszámítva, ami nagyon fontos és nagyon üdvözlendő dolog, hogy legalább ennyire vették a fáradságot, úgyhogy ezt köszönjük szépen!

Pikó András

Köszönöm! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e további hozzászólás. Amennyiben nincs, akkor szavazásra bocsátom a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozataláról szóló 3 pontból álló határozati javaslatot. Minősített többség szükség hozzá, szükséges hozzá. Kérem, hogy szavazzunk. 13 igen szavazattal elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
599/2021. (X. 28.) határozata**

a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozataláról

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. önként vállalt feladatellátása keretében a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvány részére a 2021. évben mindösszesen 4 128 978 Ft működési támogatást biztosít;
2. a határozat 1. pontjában foglalt működési célú támogatás fedezetét mindösszesen 4 128 978 Ft összegben az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet 9. melléklet Általános tartalék terhére átcsoportosítással biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a támogatás pénzügyi fedezetének biztosításához szükséges átcsoportosítás végrehajtására. Felkéri a polgármestert, hogy az átcsoportosítást a költségvetési rendelet soron következő módosításában vezesse át;
3. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2. pont esetében pont esetében az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása, a 3. pont esetében 2021. november 5.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: az előirányzat átcsoportosítás tekintetében a Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály, Jogi Iroda

Napirend 19. pontja

Javaslat alapítványok támogatására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő

Pikó András

A 19. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat alapítványok támogatására.” Az előterjesztő Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő. Támogatási kérelemmel fordult az önkormányzathoz a kerületben működő Vasas Központi Könyvtár Alapítvány. A könyvtár az online rendezvényeihez szükséges hangosítási- és világítási eszközök beszerzésére kért 100 000 forint támogatást. Mivel alapítványról van szó a kérelmező esetében, ezért mindenféleképpen képviselő-testületi döntés szükséges ehhez. Az előterjesztést a szaksbizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Valóban a Vasas Művészegyüttes, illetve a Vasas Könyvtár támogatási kérelemmel fordult az Önkormányzat felé. Ott tartom a fogadóórát, és tartom velük rendszeresen kapcsolatot, így ezért én vagyok ennek a kérdésnek az előterjesztője, és én vagyok egyébként az, aki rendszeresen beszél a Vasassal több más ügyben. A Vasas kerületünk egyik fontos kulturális és történeti hagyományának megtestesítője és megteremtője. A Magdolna utca 5-7-ben van a, a szervezetnek, a szakszervezetnek a központi épülete. És valóban, ahogy polgármester úr is mondta, a Vasas Könyvtár Alapítvány a pandémia ideje alatt egyébként nagyon rangos és jó minőségű beszélgetéseket szervezett online. És valóban, a támogatásunk az egy körfény és egy mikroport beszerzéséhez fog hozzájárulni, mellyel ennek a online beszélgetéseknek a minősége lehet sokkal jobb a jövőben. A Vasas Művészegyüttes pedig az utóbbi időben ellátják a kerület művészeti rendezvényeit, műsorait, illetve ők szokták ezt megszerezni. Ők pedig egy, egy mobil hangfal beszerzéséhez kértek támogatást. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogassák az előterjesztést, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem jegyző asszonyt a dátumokról.

dr. Sajtos Csilla

A határozat címében X. 28., és a határidő a 4. pont esetében 2021. november 5. az október 29. helyett. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez. Nincs. Kérdezem a frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni. Nem. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e hozzászólásuk. Amennyiben nincs, úgy a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a Vasas Központi Könyvtár Alapítvány és a Vasas Művészegyüttes Alapítvány támogatásáról szóló 4 pontból álló határozati javaslatot. Minősített többség szükséges az elfogadásához. Kérem, hogy szavazzunk. 13 igen szavazattal elfogadtuk a határozati javaslatot

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
600/2021. (X. 28.) határozata

a Vasas Központi Könyvtár Alapítvány és a Vasas Művészegyüttes Alapítvány támogatásáról

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. támogatási szerződést köt a Vasas Központi Könyvtár Alapítvánnyal (székhely: 1086 Budapest, Magdolna utca 5-7.; adószám: 18166552-1-42; képviseli: Mátraházi Zsuzsa, könyvtárvezető) 100.000 Ft összegben a könyvtár online rendezvényeinek technikai hangosítása, világítása érdekében szükséges eszközök beszerzésének céljából;
2. támogatási szerződést köt a Vasas Művészegyüttes Alapítvánnyal (székhely: 1086 Budapest, Magdolna utca 5-7. I. em./101.; adószám: 18166466-1-42; képviseli: Fodor Tamás, igazgató) 100.000 Ft összegben rendezvényeinek technikai hangosítása, világítása érdekében szükséges eszközök beszerzésének céljából;
3. a határozat 1. és 2. pontjában foglalt felhalmozási célú támogatás fedezetét mindösszesen 200.000 Ft összegben az Önkormányzat 2021. évi költségvetésről szóló 5/2021. (II.25.) önkormányzati rendelet 9. melléklet Általános tartalék terhére átcsoportosítással biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a támogatások pénzügyi fedezetének biztosításához szükséges átcsoportosítás végrehajtására. Felkéri a polgármestert, hogy az átcsoportosítást a költségvetési rendelet soron következő módosításában vezesse át.
4. felkéri a polgármestert az előterjesztés 3-4. mellékleteit képező támogatási szerződések aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 4. pont esetében: 2021. november 05., 3. pont esetében az Önkormányzat 2021. évi költségvetésről szóló 5/2021. (II.25.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály

Humánkapcsolati Iroda, az előirányzat átcsoportosítása tekintetében a Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály.

Napirend 20. pontja

Javaslat a józsefvárosi lengyel, német és ukrán nemzetiségi önkormányzatok kiegészítő működési támogatási kérelme tárgyában

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Erőss Gábor alpolgármester

Pikó András

A 20. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat a józsefvárosi lengyel, német és ukrán nemzetiségi önkormányzatok kiegészítő működési támogatási kérelme tárgyában”. A három nemzetiségi önkormányzat támogatási kérelemmel fordult önkormányzathoz. A többlétszámú támogatások pénzügyi fedezete összesen 381.691 forint. Kérdezem jegyző asszonyt, hogy hogy alakulnak a fontos határidőink.

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm! Tehát a címe az Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselő-testületének pont pont-pont /2021. X. 28. számú határozata pontosan. És a határidők a felelős megjelölése után 2021. október 28. a 2. pont esetében, az 5. pont tekintetében 2021. november 10., köszönöm szépen!

Pikó András

Kérdezem Eröss Gábor alpolgármester urat, mint az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli egész... Parancsoljon!

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm a szót, polgármester úr! Ismét nagyon rövid leszek. Az említett nemzetiségi önkormányzatok önhibájukon kívül szorulnak most rá erre a pótlólagos támogatásra. Ahogy elhangzott a felvezetésben is ugye ennek az összege egy összesen is egy párszázezer forint. Egyébként a lengyel és az ukrán önkormányzat esetében a, ott, ott szintén önhibájukon kívül nem tudtak egy támogatási összeget igénybe venni. A német nemzetiségű önkormányzat meg szintén tudtán kívül kicsit túlköltött, és ezt, ezeket a kisebb hibákat korrigáljuk most, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy vannak-e kérdéseik. Amennyiben nincsenek, akkor kérdezem a frakcióvezetőket. Kérdezem a képviselőket, kívánnak-e hozzászólni. Amennyiben nem, úgy szavazásra bocsátom a józsefvárosi lengyel, német, ukrán nemzetiségi önkormányzatok kiegészítő működési támogatási kérelme tárgyában az 5 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk. Köszönöm szépen, 13 igen szavazattal elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
601/2021. (X. 28.) határozata**

**a józsefvárosi lengyel, német és ukrán nemzetiségi önkormányzatok kiegészítő működési
támogatási kérelme tárgyában**

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Lengyel Önkormányzat részére 2021 évben nyújtott, vissza nem térítendő, működési célú támogatást 93.205 Ft-tal, a Józsefvárosi Német Nemzetiségi Önkormányzat részére nyújtott, vissza nem térítendő működési célú támogatást 117.626 Ft-tal, a Józsefvárosi Ukrán Önkormányzat részére nyújtott, vissza nem térítendő működési célú támogatást 170.860 Ft-tal megemeli.
2. a határozat 1. pontjában foglalt működési célú támogatások fedezetét mindösszesen 381.691 Ft összegben az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II.25.) önkormányzati rendelet 9. melléklet Általános tartalék terhére átcsoportosítással biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a támogatások pénzügyi fedezetének biztosításához

szükséges átcsoportosítás végrehajtására. Felkéri a polgármestert, hogy az átcsoportosítást a költségvetési rendelet soron következő módosításában vezesse át.

3. a nemzetiségi önkormányzatok 2021. évi működési támogatásával kapcsolatos döntésekről rendelkező 262/2021. (V.20.) számú határozatba foglalt polgármesteri döntés - támogatás összegéről rendelkező - 1. pontjának 1.c alpontját, 1.d. alpontját és 1.k. alpontját az alábbira módosítja:
 - c) a Józsefvárosi Lengyel Önkormányzat részére 293.205 Ft,
 - d) a Józsefvárosi Német Önkormányzat részére 386.354 Ft,
 - k) a Józsefvárosi Ukrán Önkormányzat részére 370.860 Ft
4. módosítja az előterjesztés 4-6. számú mellékletei szerint a Józsefvárosi Lengyel, Német és Ukrán Nemzetiségi Önkormányzatok 2021. évi támogatási szerződéseit.
5. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 4-6. számú mellékletei szerinti támogatási szerződések aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. október 28., a 2. pont esetében az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II.25.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása, az 5. pont tekintetében 2021. november 10.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet, Nemzetiségi Referens, az előirányzat átcsoportosítás tekintetében a Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály

Pikó András

Jelzem, hogy 2 képviselőtársunk, Erőss Gábor és Hermann György képviselő úr, hogyha jól emlékszem, fél 3-ra egy emléktábla-avatásra kell, hogy menjen. Negyed 3-kor szünetet fogok elrendelni, hogyha addig nem végzünk, úgyhogy az ebédszünet az most, elnézésüket kérem, de hogy addig fog csúszni. És megkérem Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszonyt, hogy vegye át a vezetést.

Napirend 21. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Etikai Szabályzatának elfogadására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Sajtos Csilla jegyző

Szili-Darók Ildikó

A 21-es napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Etikai Szabályzatának elfogadására”. Előterjesztő dr. Sajtos Csilla jegyző. A Hivatal iránti közbizalom további erősítése érdekében szükségessé vált az Önkormányzat 2013. november 1. napjától hatályos Etikai Szabályzat alapelveinek és magatartási normáinak megerősítése és kiegészítése. Az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták, a napirendi, a napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót az előterjesztőnek.

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! Annyi kiegészítést tennék csak, amit korábban is, tehát itt a pontosítás a határozat címében X. 28-ra változna a dátum.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm! Kérdezem a Tisztelt Képviselő Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Vörös Tamásnak adom meg a szót.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Csak érdeklődnék, hogy benne van az anyagban, hogy „a köztisztviselő köteles a munkaidő alatt munkavégzésre képes állapotban munkát végezni, tilos a Hivatalban tudatmódosító szerektől, alkoholtól, élvezeti szerektől, kábítószerrel befolyásolt állapotban munkavégzés céljából megjelenni, vagy tartózkodni.” Kiváló, helyes! Mi indokolta ezt? Voltak ilyen tapasztalatok mostanában, vagy, vagy mi, mi, mi volt az indoka, hogy ez ilyen módon belekerült? Maximálisan egyetértek vele, csak mégis, az aktualitása felől érdeklődnék, köszönöm!

Szili-Darók Ildikó

Szerintem ez nem aktualitás, hanem egyszerűen a Munka törvénykönyvéből került átvezetésre, de kérdezem jegyző asszonyt, hogy találtunk-e üres üvegeket.

dr. Sajtos Csilla

Nem volt ilyen eset. A központi jogszabályok továbbvezetése történt meg.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen! Camara-Bereczki Ferenc Miklósnak adom meg a szót.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót! Én jegyző asszonyt kérdezem, hogy esetleg ki lehetne-e terjeszteni ezt képviselőkre is?

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm, nem!

Szili-Darók Ildikó

Hát, akkor mi ihatunk nyugodtan. Köszönöm szépen! Több kérdést nem látok, így lezárom a kérdéseket. Oké, akkor megadnám a szót Sátyl Balázs képviselőcsoport vezető úrnak. Nem kéri. Akkor megadom a szót Vörös Tamás képviselő úrnak.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Camara-Bereczki képviselő úr megnyugodhat a választ hallva, vagy nem tudom, vagy csalódhat benne. Én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés, aminek legyünk őszinték, nincs benne vitatható pont alapvetően. Én szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy van olyan, hogy ami, ami némileg, némileg aggályokra adhat okot. Azzal mélységesen egyetértek, hogy munkaidőben mondjuk a közösségi médiát használni, akár politikai, akár egyébként magáncélzattal, nem helyes dolog. Én ezt egyébként javasolnám a ennek a betartását vagy betarttatását azt szigorúbban

ellenőrizni, mert mintha, mert mintha lennének ilyen, erre utaló jelek a hivatalon belül. De alapvetően azt gondolom, hogy azzal nem kell foglalkozni, hogyha csak valaki nagyon súlyos, vagy nagyon etikátlan dolgot csinál, hogy magát a véleményét azt megossza, akár a közösségi médiában, akár máshol. Tehát attól, hogy valaki köztisztviselő, attól még alapvetően lehet véleménye a világ folyásáról, csak ne a munkaidőben. Tehát én azt gondolom, hogy én, én ezt a részét talán egy kicsit erősnek érzem a, az anyagnak. Nem fogalmaz eléggé tisztán, tehát munkaidőről beszéljünk, amikor, amikor ezekről a kérdésekről vitatkozunk. Úgy, egyébként az etikai kódexekről az a, az a véleményem, hogy ez tényleg létezett és létező műfaj, lehet bővíteni, nincs ezzel semmi probléma. Igazából az értelmük veszik el akkor, amikor nem tartjuk be azokat a szabályokat, amiket rögzítünk. Megint elhangzik ugye korrupcióval kapcsolatban, transzparenciával kapcsolatban egy csomó kitétel. Így van, tehát itt van, itt van benne egy csomó olyan, erre való utalás. Egyébként pedig azt gondolom, hogy szóval, az a helyzet vagy ezeket a, ezeket a kérdéseket etikai szabályzatban lehet szabályozni, csak akkor úgy is kéne eljárni. Tehát gondoljanak csak az előző napirendi pontunkra, amikor hát, mondjuk azt, hogy elég sajátos dolgok történtek. A zárt ülés keretében volt egy szavazás, aztán volt nyílt ülésen egy szavazás, és egészen különböző álláspontok, álláspontot képviselt maga polgármester ezekben a dolgokban negyed óra különbséggel. Alapvetően mi azon az állásponton vagyunk egy csomó kérdésben, hogy legyen transzparens az Önkormányzat működése, miközben a maga az Önkormányzat próbálja megnehezíteni ezeket a kérdéseket. Én nem szeretném azt a vitát újra kinyitni, szerintem az eléggé nyilvánvaló volt mindenki számára, még azoknak is, akik nem voltak jelen, hogy alapvetően ezek a fajta, tehát a transzparenciára való törekvése, törekvés az nem egy erős és nem egy őszinte gondolata a józsefvárosi városvezetésnek. Vagy, ha az, akkor elég rosszul csinálja, mert nem nagyon lehet észrevenni. Tehát én azt szeretném hangsúlyozni, hogy lehet N + 1 ilyen anyagot gyártani, kódexet elfogadni, „ez a minimum” korrupcióellenes pro, programot megírni, csatlakozni, elfogadni, de addig a pillanatig, amíg maguk az aktorok ezt nem veszik komolyan, addig az égvilágon..., a legfelelősebb dolog, már-már cinikus jelenség. Tehát azt szeretném Önöktől kérni, hogy nagyon helyes, amit ide leírtak, többek, talán van 1-2 része, amin lehetne finomítani, de alapvetően a szándékot, azt én nem szeretném kétségbe vonni, hogy javító vagy jobbító szándékkal vezették át vagy frissítették fel a meglévő etikai kódexet. Csak azt szeretném kérni, hogy ne ezekben merüljön ki a korrupcióellenes küzdelem, ne ezekben merüljön ki a, a transzparenciára való törekvés, hanem tettekben. Tehát ezek, ez egy, ez egy darab papír, onnantól kezdve, hogy nem veszi komolyan a városvezetés az ebben leírt dolgokat. Úgyhogy azt szeretném kérni, hogy az Önök által aláírt, előterjesztett, aztán a Testület által elfogadott, és jelen pillanatban is a Testület elé hozott etikai kódex szellemében járjanak majd el a gyakorlati kérdések ügyében is, akkor is, hogyha ez Önök számára kellemetlen, köszönöm!

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen! És volt egy módosító indítványa, ha jól értettem, mely szerint a közösségi médiákban való megszólalást munkaidő után engedélyezzük, illetve a kutya, cicák posztolása az legyen szabad a munkatársak részére. Jól értettem a felvetését?

Vörös Tamás

Azért nem értem, hogy ezt a, ezt nem olvastam ki, hogy a kutya, cicát lehet.

Szili-Darók Ildikó

Kutya vagy cica.

Vörös Tamás

Munkaidőben szerintem azt a munkáltató feladata ellenőrizni, hogy milyen, mivel tölti a munkaidejét a, a munkavállaló. Én arra gondoltam, hogy a nyilvánvalóan a, akár a köztisztviselő, akár egy önkormányzati dolgozó a munkaidején kívül, amit egyébként különböző jogszab..., attól függ, melyik, tehát mondjuk a jegyző kevésbé, de egy köztisztviselő annál inkább a politikai véleményének hangot adhat, tehát politizálhat is.

Szili-Darók Ildikó

Kérem jegyző asszonyt, hogy válaszoljon erre, hogy mit mond erről a törvény.

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! Gondolom, hogy itt a 29-es pontról lehet szó, de itt nem politikai véleményről beszélünk, hanem arról, hogy a köztisztviselő a közszolgálati hivatás méltóságát ne csorbítsa, illetve a hivatal tekintélyét ne sértse a világhálón közzétett posztjával vagy hozzászólásával, köszönöm!

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm, és Sátyl Balázs képviselő úr jelentkezett hozzászólásra, megadom a szót!

Sátyl Balázs

Köszönöm a szót, alpolgármester asszony! Ígérem, nagyon rövid leszek. Csak egy dolgot szeretnék kérni Vörös Tamástól: hogyha itt most köztisztviselők Etikai Kódexéről beszélünk, akkor a nekünk vagy a polgármester úrnak címzett kritikáját azt címezze már nekünk vagy a polgármester úrnak és ne a köztisztviselőknek, mert szerintem ez, ez méltatlan. És Ön sem gondolja komolyan, hogy megérdemlik a Hivatal munkatársai ezt bánásmódot. Ami viszont a tetteket illeti: a transzparencia ügyében a, tegnap a képviselőtársaimmal besétáltunk a rendőrségre, és az Ön által vitatott témában feljelentést tettünk. Önök ezt nem tették meg, amikor munkásszállót csináltak, Önök nem tették meg, amikor hazavitték a céges telefonokat, és számtalan gyanús ügyekben nem tették ezt meg, úgyhogy a tettekről ennyit, köszönöm!

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen! Nem látok több kérdést és hozzászólást, én az egyes, ja, igen, elnézést most már lett. Vörös Tamásnak adom meg a szót.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Én tényleg, én, bár én bejelentésre emlékszem, hogy azt, azt tettek, de én azért tényleg, nem tudom mit gondol, hogy gratuláljak hozzá, hogy az Önök által kinevezett, majd csúfosan megbukott, majd korrupciógyanúba keveredő személyek ügyében Ön most egy feljelentést tesz. Önök rakták oda, Önök nézték végig a működését, majd utána, amikor minden kiborult, a végén, miután megpróbálták egyébként a képviselők elől is eldugni a, a, a jelentést, majd a végén tettek egy bejelentést, amikor már teljesen minden mindegy volt. Ne haragudjon, képviselő úr, azért, ennél azért komolyabb tettekre illik büszkének lenni. Inkább tetszettek volna egy picit körültekintőbben viselkedni. De egyébként ez a probléma saját volna elő, hogyha a

transzparenciához biztosítva van a hivatalban. Ezért mondom, hogy lehet nagyon sok ilyen kódexet, nyilatkozatot, nem tudom micsodát tenni, csak úgy is kéne működnie Hivatalnak. Tehát azt, hogy Önök megpróbálják ezeket az ügyeket eltussolni, meg a kínos kérdéseket hátrasöpörni, hogy nehogy valaki rájöjjön, hogy Önök vagy az Önök által kinevezettek mit csinálnak, az nem helyes magatartás. Köszönöm!

Szili-Darók Ildikó

Én azért kérem, hogy az 1/f pontot tartsuk be mi is, és a jóhiszeműség és tisztesség útjáról ne térjünk le így a hozzászólásokban, köszönöm! dr. Szilágyi Demeternek adom meg a szót.

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Még azért Sátyl képviselőtársamnak mondanám, itt köztisztviselőkről ilyen értelemben nincsen szó. Viszont azt gondolom, hogyha az Önkormányzat elfogad egy ilyen etikai szabályzatot, az egy remek alkalom arra, hogy, hogy ezt kiterjesztően értelmezzük. Kiterjesztően értelmeznénk egyébként, értelmezhetnénk egyébként a cégeinkre is, akár ott is ezt elő lehetne írni, hogy legyen etikai szabályzat, és akkor talán, ha azt megtesszük vagy van ilyen, akkor nem fordult volna elő olyan helyzet, ami most a JKN-nél fennáll, az a botránya, ami most ott történt. És azt gondolom, hogy a, a, Önök, mint a nyilvánosság, meg a transzparencia babérkoszorús bajnokai, ilyen mértékben dugdossák ezt az ügyet, és így, és a, és kerülik ennek a nyilvánosságot, azt gondolom, ez mindent elárul arról, hogy pontosan mi is zajlott ott. Ha lett volna ilyen etikai szabályzat, vagy betartották volna, akkor nem lett volna mindenféle sundán-bundán beszerzés, nem kerültek volna visszadátumozásra szerződések, és talán nem beszélgetnénk arról, hogy a, a JKN vezérigazgatója miért és milyen körülmények között volt kénytelen elhagyni a pozícióját. Tehát értem, persze, nagyon, és gratulálok is, tök jó, hogy ezt megcsinálták, akár meg is szavazhatták volna egyébként, amikor ezt terjesztettük elő, de nem tették meg. De ebből a szempontból egyébként lényegtelen is. Azt gondolom, hogy, hogy, hogy tényleg egy remek alkalom egy ilyen szabályzatnak az elfogadása arra, hogy egy kis körképet adjunk arról, hogy hogyan is kezeli a baloldali városvezetés az etikai szabályokat, írott vagy íratlan szabályokat itt a kerületbe. A nyilvánosságot, a transzparenciát, az átláthatóságot miként értelmezik, hát, így, dugják, eldugják, bezárják az ülést, zárt ülésen tárgyalják, nehogy valaki véletlenül megtudja, hogy mi is történt a JKN-nél, köszönöm szépen!

Szili-Darók Ildikó

Mielőtt eldugnék valamit, visszavonta Szarvas Koppány Bendegúz, eldugta, úgyhogy akkor tovább haladnánk, és megadom az előterjesztőnek a zárszó jogát.

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! Visszakérdeznék Vörös képviselő úrra, hogy van-e szövegszerű módosító indítvány vagy megnyugtató volt a válaszem a 29-es ponttal kapcsolatban.

Vörös Tamás

Én ott lehet, hogy pontosítanék. Tehát ott a véleményeknél, ami, amely nem vonatkozik politikai típusú véleményalkotásra. Tehát nyilván azért senkit ne hozzunk abba a helyzetbe, hogy ha mondjuk van egy véleménye adott esetben, politikai véleménye, a Hivatal meg magára veszi a, a, merthogy úgy gondolja valaki adott esetben, hogy ez az ő autoritását vagy integritását megsértette,

akkor neki abból retorziót, retorziók származhatnak. Szerintem írjuk bele, hogy nyilván nem, nem politikai, hanem egyéb vélemények tekintetében.

dr. Sajtos Csilla

Én itt nem látok politikai nyilatkozatra utalást, csak arra, hogy olyan, tehát az én értelmezésemben ez a pont arról szól, hogy a köztisztviselő elővigyázatossággal járjon el abban a tekintetben, hogy ne tegyen olyan nyilatkozatot, illetve ne osszon meg különféle dolgokat, amelyek a közszolgálati hivatás méltóságát, illetve a, a Hivatal tekintélyét sérti. Ez nem politikai nyilatkozat szerintem, tehát ez nem szól a politikai nyilatkozat tilalmáról.

Szili-Darók Ildikó

Egy részletes vita alakul ki közben. Akkor Vörös Tamásé a szó ismét.

Vörös Tamás

Nem tudom, hogy vita. Tehát a, abba a helyzetbe ne hozzunk senkit, hogy ha adott esetben mondjuk kritikus a, és nem is a 8. kerülettel, hanem úgy általában az önkö..., a munkáltatójával kapcsolatban vagy a köztisztviselői karral kapcsolatban, vagy egy konkrét döntéssel kapcsolatban, mondjuk egy kritikus tartalmat megoszt, akkor onnantól kezdve ő megsértette a méltóságát, mert ebbe könnyen bele lehet csúszni. Én ebbe, én nem gondolom, hogy a köztisztviselőket ki kéne tenni annak a helyzetnek, hogy adott esetben politikai véleményeket, véleményüknek azért nem tudnak hangot adni, mert félnek, hogy adott esetben retorzió őket, éri őket a pontatlan szabályozást adott esetben magára a vevő mindenkori munkáltató részéről. Én azt gondolom, hogy ezt ki kéne tenni, hogy nyilvánvalóan a politikai vélemények, azok politikai vélemények, és a, azok a vélemények, amelyek mondjuk a köztisztviselő, szorosabban köztisztviselői munkára tartoznak, vagy mondjuk a saját főnökére, munkahelyére konkrét megnevezéssel annak a működési módjára, az egy másik kérdés, de a politikai tartalmat megosztani, én azt gondolom, azt meg lehet, akár akkor is, hogyha az mondjuk kritikus színben tünteti fel a, a, a Hivatalnak a, a politikai döntés-hozatalát.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen! Szerintem nincs is szó ebben etikai szabályzatban a politikai véleményről, a tisztességes véleménymegfogalmazás viszont benne van. És azt gondolom, a politikáról lehet tisztességesen meg tisztességtelenül beszélni. Ez a, a szabályzat arról szól, hogy tisztességtelenül ne beszéljünk semmiről se, politikáról se, és egymásról se, senkiről. Ha valaki köztisztviselő, akkor, akkor egy olyan, olyan köztisztviselőben álló személy, akitől nem várjuk el azt, hogy tisztességtelen legyen. Nem látok több kérdést vagy hozzászólást, akkor a napirendi pont vitáját lezárom és visszaadnám a vezetést polgármester úrnak.

Pikó András

Köszönöm szépen, szavazás következik, a józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Etikai Szabályzatának elfogadásáról szóló 2 pontból álló határozati javaslatról döntünk egyszerű többséggel most! Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal elfogadtuk a határozati javaslatot.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
602/2021. (X. 28.) határozata

a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Etikai Szabályzatának elfogadásáról

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) elfogadja az előterjesztés mellékletét képező Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Etikai Szabályzatát, mely 2021. november 1. napján lép hatályba, egyidejűleg hatályon kívül helyezi a 390/2013. (X. 16.) számú képviselő-testületi határozattal jóváhagyott, 2013. november 1. napjától hatályos Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Etikai Szabályzatát.
- 2.) felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt az előterjesztés mellékletét képező Etikai Szabályzat aláírására.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2021. október 30.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet

Napirend 22. pontja

Javaslat önkormányzati elővásárlási jog törléséről a Corvin Sétány Program területén
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 22. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat önkormányzati elővásárlási jog törléséről a Corvin Sétány Program területén”. Arról van szó, hogy Práter utca 51. és Nagytemplom utca 29. szám alatti ingatlanok esetében az elővásárlási jog fenntartásának indokai megszűntek, vagyis az Önkormányzat nem kívánja az épületek tulajdonjogát megszerezni. Az előterjesztés javasolja az elővásárlási jog törlését. Ugye, ennek az elővásárlási jognak a valamikori meghozatala, hogyha jól értem, akkor ingatlanspekuláció kizárását szolgálta. Most már nincsen ilyen kockázat, úgyhogy ezért javasoljuk az elővásárlási jog törlését. Megadom a szót jegyző asszonynak, hogy a fontos dátumváltozásokról tájékoztasson bennünket.

dr. Sajtos Csilla

Itt csak a címben változik október 28-ra, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen! Az előterjesztést a Tulajdonosi bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom, és szóbeli kiegészítem nincs. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük. Amennyiben nincs, úgy kérdezem a frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni. Köszönöm szépen, képviselői hozzászólások következnek, amennyiben nem látom, úgy a szavazásra bocsátom az önkormányzati elővásárlási jog törléséről szóló 2 pontból álló határozati javaslatot, szintén egyszerű többség szükséges az elfogadásához. Köszönöm szépen! 12 igen

szavazattal elfogadtuk a javaslatot.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
603/2021. (X. 28.) határozata

önkormányzati elővásárlási jog törléséről a Corvin Sétány Program területén

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. hozzájárul az alábbi ingatlanokra vonatkozó, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat javára bejegyzett elővásárlási jog törléséhez.

Cím	Emelet / ajtó	Helyrajzszám/albetét
Práter u. 51	fsz./1A	36227_A1
Práter u. 51	fsz./1.	36227_A2
Práter u. 51	1.em./3.	36227_A8
Práter u. 51	2.em./2.	36227_A10
Práter u. 51	fsz.	36227_A18
Nagytemplom u. 29	fsz./1.	36312_A1
Nagytemplom u. 29	fsz./2.	36312_A2
Nagytemplom u. 29	fsz./3.	36312_A3
Nagytemplom u. 29	fsz./5.	36312_A5
Nagytemplom u. 29	1.em./6.	36312_A6
Nagytemplom u. 29	1.em./8.	36312_A8
Nagytemplom u. 29	1.em./9.	36312_A9
Nagytemplom u. 29	1.em./10.	36312_A10
Nagytemplom u. 29	pince	36312_A11
Nagytemplom u. 29	fsz.	36312_A12
Nagytemplom u. 29	fsz.	36312_A13

2. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontjában meghatározott ingatlanokat érintő elővásárlási jog törlése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket és írja alá a törlési kérelmekkel összefüggő dokumentumokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében azonnal

2. pont esetében 2021. december 15.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály

Pikó András

A 23. napirendi pont tárgyalása következik zárt ülésen. Kérem a zárt ülés feltételeinek biztosítását!

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ZÁRT ÜLÉSEN FOLYTATJA AZ ÜLÉST

Napirend 25. pontja – eredeti 26. napirendi pont

Tájékoztató a 2021. évi költségvetés első félévi teljesítéséről
(írásbeli előterjesztés)

PÓTKÉZBESÍTÉS

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Két tájékoztató van hátra a mai napirendek közül a 26-os (eredeti 25.) napirendi pont tárgyalása következik, „Tájékoztató a 2021. évi költségvetés első félévi teljesítéséről”. Az előterjesztést a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Tájékoztatom Képviselőtársaimat, hogy az előterjesztést október 18-án (hétfőn) pótkézbesítéssel kapták meg. Jegyző asszonyt kérdezem, hogy... Nincs változás tehát a dátumokban, de ha nincs, ha nincs, akkor nincsenek, oké! Képviselői kérdések következnek. Szilágyi Demeter képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Szeretném megkérni, hogy van-e olyan egy összesített számunk a bevételek vonatkozásában, hogy milyen, tehát összességében hogyan teljesültek a bevételek az első félévben, mert itt le van, szét van bontva, azt látom, megjelenik, de hogy van-e egy, egy ilyen szumma számuk, hogy a teljes tervezett bevétel hány %-ban teljesült az első félévben. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Más kérdés van-e? Amennyiben nincs, a kérdéseket lezárom, és megadom a szót Hórich Szilvia, bocsánat, van, Sátyl képviselő úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, polgármester úr! Az lenne a kérésem és a kérdésem is, hogy megoldható lenne-e, hogy a Költségvetési Bizottság tagjai, illetve a képviselők Excel-formátumban megkapják ezeket az anyagokat. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Mindjárt megkérdezzük a gazdasági vezető asszonyt. Tehát más kérdés nincs. Az első kérdése arra vonatkozik, hogy van-e valami szumma számunk a bevételek teljesüléséről első félévben. A másik pedig, hogy a Költségvetési Bizottság tagjainak van egy akceptálható igénye, hogy Excel-táblázatban szeretnék megkapni az adatokat, hogyha kérhetik. Parancsoljon! Hórich Szilvia gazdasági vezető.

Hórich Szilvia

Az első kérdésről a válasz: ugye, van a mérlegünk, tehát ugye ez a beszámoló vagy tájékoztató ugyanabban a szerkezetben készült el, mint a költségvetési rendelet mellékletei. Itt látható, hogy az összbevételeink, tehát ez a működési, felhalmozási és finanszírozási bevételek összességében 54,33 %-ra teljesültek. Az Excel-táblát lehet kapni, abban a formában, ahogy a költségvetési rendelet-módosításokat is meg szoktuk küldeni.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni. Amennyiben nem, akkor képviselői hozzászólások, ha nincsenek, akkor a napirend vitáját lezárom, van, van Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen az, az adatot! Tehát a kivéreztetett önkormányzat bevételei időarányosan 100, több mint 100%-ban teljesültek, akkor ezt tudjuk elmondani, ugye? Tehát az első félévben 54%-on teljesült a, a kivéreztetett Önkormányzat bevételei, tehát még, még több bevétel is érkezett be, mint amennyit elő, előirányoztak, köszönöm szépen!

Pikó András

Azért azt hozzátenném, hogy a tervezetben ugye úgy kellett számolnunk, hogy azokat a kormányzati intézkedéseket, amelyek elvontak bevételeket az önkormányzattól, azokat eleve nem raktuk be, de hát így, természetesen így, ezzel a megszorítással igaz. Köszönöm, köszönöm szépen! A napirend vitáját lezártam.

Napirend 26. pontja – eredeti 27. napirendi pont

Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 27. (eredeti 26.) napirendi pont tárgyalása következik, „Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről”. Az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta. Kérdezem a képviselőket, hogy van-e kérdésük. Amennyiben nincs, kérdezem a frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni. Köszönöm szépen, nem. Képviselői kérdések? Nincsen. A napirend vitáját lezárom dönteni ugye nem kell a tájékoztatóról. Ülésünk végén a képviselők az SZMSZ 48.§ (1) bekezdése értelmében önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhetnek. Az SZMSZ 49.§ (1) bekezdése értelmében a képviselők a felvilágosítás kérés megválaszolásának elősegítése érdekében előkészítő kérdést intézhetnek. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy vannak-e felvilágosítási igényük, illetve kérdésük. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Egyfelől szeretném jelezni, hogy a legutóbbi képviselő-testületi ülésen elhangzott kérdésemre nem kaptam írásban választ, ami a tanácsadói szerződésekre vonatkozott. Hogy ahhoz képest, amit ugye korábban megkaptam, hogyan bővült a tanácsadói szerződések, és ezt nem, ezt nem kaptam meg, szeretném kérni ismételt.

Pikó András

Egy hete volt, de ugye két hét a válaszadási határidő.

dr. Szilágyi Demeter

Nem, nem a, ezt nem a múlt heti testületi ülésen kértem, hanem a az azt megelőző testületi ülésen kértem.

Pikó András

Jó, utánanéznék.

dr. Szilágyi Demeter

Jó, köszönöm, de hogy ha nem egyértelmű, akkor szeretném kérni, akkor a mai hatánapig. Tehát hogyha ez még nem készült el, akkor a mai hatánapig szeretnék kérni egy tájékoztatást az Önkormányzat, a Hivatalban megkötött tanácsadói szerződésekről 19-től mostanáig köszönöm szépen! A másik kérdésem pedig az volna, hogy én megmondom őszintén, már nem emlékszem rá, hogy, hogy ezt most milyen formában mondta polgármester úr, zárt ülésen vagy nyílt ülésen, vagy majd épp a titokzatosság közepette volt, vagy nem, de azt gondolom, hogy az, az egy egyértelműen kijelenthető dolog, hogy a vitorlás kikötő létrehozása céljából kötött szerződés mindenféle jogi alapot nélkülöz, úgyhogy azt szeretném megkérdezni, hogy mikor és milyen formában fog ez a szerződés megszűnni, vagy mikor és milyen formában fogunk erről tárgyalni, hogy ezt a szerződést felmondjuk? Fog-e ehhez bizottság, testület, bárki elé kerülni, vagy csak simán a, az új vezérigazgató fölmondja ezt a szerződést? Köszönöm!

Pikó András

Kérdezem, hogy van-e más kérdés. Ha nincs, akkor az első kérdésére énnekem az a tájékoztatás jött, hogy elküldtük, de amennyiben nem, utánanéznék, és akkor természetesen a mai napig az összes szerződésről az adatokat megkaphatják. Egyébként tájékoztatom a Képviselő-testületet, illetve a lakosságot, hogy az 5.000.000 forint feletti szerződések aktuálisan, hogyha jól emlékszem, 2021. augusztus 31-éig, fent vannak a honlapon, és nemsokára fenn lesznek az 1.000.000 és 5.000.000 Ft közötti szerződések is ennek megfelelően. Tehát, hogy mindenki számára nyilvánossá, tehát a nyilvánosság számára is hozzáférhetőek lesznek ezek az adatok. A múlt képviselő-testületi ülésen azt a javaslatot tettem, és ezt tartom is, és ma már beszéltünk is bizottsági elnök úrral, illetve jegyző asszonnyal, hogy azt indítványozom, hogy a Tulajdonosi Bizottság meghallgatva, megvizsgálva az összes felmerülő tény, meghallgatva az új vezérigazgató úrnak a beszámolóját is, javaslatot tegyen a Képviselő-testület számára az eljárásról. Magyarán, hogy milyen döntést kell ebben az ügyben hozni. Én azt hiszem, hogy ez a legnagyobb és gesztus értékében is fontos döntés, vagy a leghelyesebb és fontos döntés. Hogyha a jelentés azt állapította meg, hogy nem a jog gyakorlója vagy a tulajdonosi jog valódi gyakorlója gyakorolta ebben az ügyben a tulajdonosi

jogot, akkor vissza kell annak kerülnie. Ha vissza kell kerülnie, akkor először bizottsági előterjesztés, illetve bizottsági tárgyalás után kerüljön ide a Képviselő-testület elé, és utána döntsünk róla. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm! Mi kezdetektől fogva azt mondtuk, hogy ez jogszabályellenes, tehát nem lett volna lehetőség ebben a formában megkötni a szerződést. Ezzel ellentétes információt a zárt ülésen sem hallottunk. Egyébként, csak hogy technikailag értsük: lesz egy előterjesztés a Hivatal vagy a JKN részéről a szerződésre vonatkozólag?

Pikó András

Igen.

Vörös Tamás

És erről, ezt fogja tárgyalni...

Pikó András

A Tulajdonosi Bizottság.

Vörös Tamás

És akkor, most akkor a következő kérdés, mert ez így, mert így már értelmezhetőbb. A bizottságok azért nem feltétlenül a döntés-előkészítésről szólnak, azért azok ugyanúgy döntéshozatali fórumok, a KT hatásköreit gyakorolják. Hogy ez milyen határidővel fog bekerülni, tehát most már olvastuk, tudunk mindent. Azt gondolom, hogy azért szabjunk egy határidőt ennek a kérdésnek, legalább informálisan, hogyha ezt a válaszlevelükben, amit képviselő úrnak, akár neki, címeznek, nem kell nekem külön. A képviselő úrnak megküldik, hogy mikorra vállalja el a JKN vezetése, hogy elkészíti a gyermekstrand további hasznosításával a vitorlás klubot érintő előterjesztését, azt megköszönjük!

Pikó András

A politikai szándékon mondom, nem szeretném ezt a dolgot húzni. Tehát amennyiben lehetséges, amennyiben lehetséges minél hamarabb kerüljön bizottság elé. Ezt, erre fogom biztatni jegyző asszonyt is, az új vezérigazgatót, de ezt most nem tudok másképp mondani, tehát én azt szeretném, hogy a novemberi képviselő-testületi ülésen már tudjunk ezzel foglalkozni. A pontos választ pedig majd akkor írásban megadjuk. Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Hogyha jól tudom, akkor jelen pillanatban zajlik, vagy talán be is fejeződött már a JGK Zrt.-nél a beszerzési eljárás a Gutenberg téri játszótér felújítására, amit Könczöl Dávid képviselőtársammal közösen kezdeményeztünk. És ennek apropóján szeretném megkérdezni polgármester urat, hogy fontosnak tartja-e a játszóterek, illetve a gyermekes infrastruktúrák megújítását, és azt a célt, hogy Józsefváros egy gyerekbarát város legyen.

Pikó András

Azt remélem, hogy a költségvetés tervezésénél erre vissza tudunk majd térni, kifejezetten olyan előterjesztéssel szeretnék élni, amely indítványozza, hogy a jövő évben az összes józsefvárosi játszótérrel újítsuk föl. Az Önkormányzat hosszú távú programja az az, hogy valóban a gyerekbárat önkormányzat címért nemcsak a címet nyerjük el, hanem valóban tudjunk is ennek érdekében tenni. Az óvodai program mellett ez lenne a másik olyan, ami már szerintem a jövő évben el tud indulni, köszönöm szépen!

Tisztelt Képviselők! Megköszönöm a Képviselő-testület munkáját, az ülést 13 óra 51 perckor bezárom. A kerülettel, az Önkormányzattal, a Hivatallal kapcsolatos legfontosabb információk a www.jozsefvaros.hu weboldalon találhatók, olvassák, köszönöm a munkát, viszontlátásra!

Kmf.

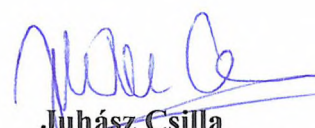


dr. Sajtos Csilla
jegyző



Pikó András
polgármester

A jegyzőkönyvet készítette:



Juhász Csilla
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintézője



Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:

1. számú melléklet: **Az Mvoksból kivett adatokból szavazási lista**
2. számú melléklet: **Meghívó**
3. számú melléklet: **Jelenléti ív**
4. számú melléklet: **Előterjesztések**