

23. sz. napirend
HELYSZÍNI

ELŐTERJESZTÉS

a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2019. július 15-ei ülésére

Tárgy: Javaslát a „Budapest VIII. kerület, a Diószegi Sámuel utca 14. szám alatti helyiség felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

Előterjesztő: dr. Nagy Attila vezérigazgató Rév8 Zrt.

Készítette: dr. Sólyom Attila, Rév8 Zrt.

A napirendet nyilvános ülésen kell tárgyalni.

A döntés elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Mellékletek: 1. számú melléklet: Bíráló Bizottság ülésének dokumentumai

Tisztelt Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság!

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a 91/2018. (IX. 29.) számú határozatában fedezetet biztosított a VEKOP-6.2.1-15-2016-00013 számú, Budapest-Józsefváros, Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program (a továbbiakban: Program) című projekthez kapcsolódóan az alábbi helyiség felújításához: Budapest VIII. kerület Diószegi Sámuel utca 14. szám. A helyiség felújításának becsült nettó értéke 26 151 577,- Ft.

Fentiek alapján a Budapest, VIII. kerület a Diószegi Sámuel utca 14. szám alatti helyiség felújítása tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást szükséges lefolytatni.

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság (VPB) döntött a közbeszerzési eljárás megindításáról a 587/2019. (VI.03.) számú határozatában.

A közbeszerzési eljárás megindult, az ajánlattételi határidőt az Ajánlatkérő 2019.06.26. 13:00 órai időpontban határozta meg.

A Diószegi Sámuel utca 14. vonatkozásában a Bástyá Millenium Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Bástyá) (1163 Budapest Cziráki Utca 26-32.) és az R.S.Z. Építőipari Kft. (a továbbiakban: R.S.Z.) (1147 Budapest Öv Utca 161/a.) nyújtottak be ajánlatot.

Ajánlattevők ajánlatainak ismertetése:

1. Bástyá: anyag + díj + 5% tartalékkeret összesen nettó 61.703.114 forint, tartalékkeret nélkül összesen nettó 58.764.870 forint.
2. R.S.Z.: anyag + díj + 5% tartalékkeret összesen nettó 48.299.942 forint, tartalékkeret nélkül összesen nettó 45.999.945 forint.

A Bástyá Millenium Zrt. ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban és a hatályos jogszabályokban rögzített előírásoknak.

Az R.S.Z. Építőipari Kft. ajánlattevő ajánlata megfelelő, a benyújtott kizáró okok és alkalmassági követelmények tekintetében hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés elrendelésére nem volt szükség.

A rendelkezésre álló anyagi fedezet összege a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően tartalékkerettel együtt 46.222.000 Ft. Ezen fedezet tartalékkeret nélküli összege 44.020.952.- Ft.

Az R.S.Z. Építőipari Kft. ajánlattevő ajánlata tartalékkeret nélkül nettó 45.999.945,- Ft, 5% tartalékkerettel nettó 48.299.942 Ft.

A fentiek alapján a fedezet nem elegendő az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatához, amely nettó 45.999.945,- Ft.

Az eljárás lezárásának ügyében a Bíráló Bizottság 2019. július 15-én 9:30 órától tartott ülésén megszavazta az alábbiakat:

1. A Bástya Millenium Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1163 Budapest Cziráki Utca 26-32.) ajánlattevő ajánlata anyag + díj + 5% tartalékkeret összesen nettó 61.703.114 forint. Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban és a hatályos jogszabályokban rögzített előírásoknak.
2. Az R.S.Z. Építőipari Kft. (1147 Budapest Öv Utca 161/a.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat anyag +díj + 5% tartalékkeret összesen nettó 48.299.942 forint. Az ajánlat megfelelő, érvényes, vele szemben nem áll fenn kizáró ok és ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak.
3. Javasolja a tárgyi közbeszerzési eljárást eredménytelenként történő kihirdetését figyelemmel a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára, miszerint a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét az Ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően tartalékkerettel együtt nettó 46.222.000 Ft-ban határozta meg. Azonban előbbi fedezet tartalékkeret nélküli összege nettó 44.020.952.- Ft, mely nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatához (nettó 45.999.945,- Ft).

II. A betérjesztés indoka

Az előterjesztés tárgyában a döntés meghozatala a Bizottság hatásköre.

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja, a Budapest, VIII. kerület Diószegi Sámuel utca 14. szám alatti önkormányzati helyiség felújításához kapcsolódó nyílt közbeszerzési eljárás lezárása. A pénzügyi fedezet a 11604 cím Programhoz kapcsolódó önerőből, a Beruházás (Diószegi S.u.14; Kálvária tér 13.) előirányzat terhére van. Mivel az eljárás eredménytelen, így pénzügyi fedezetet nem igényel.

IV. Jogszabályi környezet

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet 7. mellékletének 1.1.3. pontján alapul.

Fentiek alapján kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Határozati javaslat

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest, VIII. kerület „Önkormányzati helyiségek felújítása (Diószegi)” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredménytelen az alábbiak okán,
- a) a Bástya Millenium Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1163 Budapest Cziráki Utca 26-32.) ajánlattevő ajánlata 5% tartalékkerettel összesen nettó 61.703.114 forint, tartalékkeret nélkül összesen nettó 58.764.870 forint. Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban és a hatályos jogszabályokban rögzített előírásoknak;
 - b) az R.S.Z. Építőipari Kft. (1147 Budapest Öv Utca 161/a.) ajánlattevő által benyújtott ajánlata tartalékkeret nélkül nettó 45.999.945,- Ft, 5 % tartalékkerettel nettó 48.299.942 Ft. Az ajánlat megfelelő, érvényes, vele szemben nem áll fenn kizáró ok és ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak;
 - c) a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára, miszerint a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét az Ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően tartalékkerettel együtt 46.222.000 Ft-ban határozta meg, így a fedezet tartalékkeret nélküli összege nettó 44.020.952.- Ft, mely nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatához (nettó 45.999.945,- Ft), így a tárgyi közbeszerzési eljárás eredménytelen.

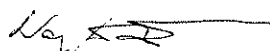
Felelős: polgármester

Határidő: 2019. július 15.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet, Ész-Ker Zrt.

A lakosság széles körét érintő döntések esetén az előterjesztés előkészítőjének javaslata a közzététel módjára: honlapon.

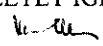
Budapest, 2019. július 15.


dr. Nagy Attila
vezérigazgató

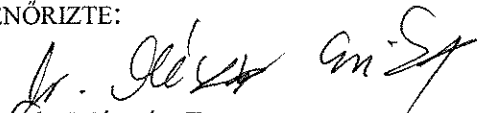
KÉSZÍTETTE: RÉV8 ZRT.

LEÍRTA: RÉV8 ZRT.

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL / NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS 

JOGI KONTROLL: 

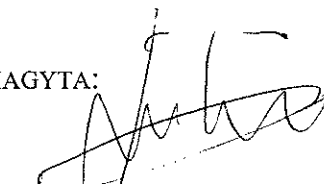
ELLENŐRIZTE:


dr. MÉSZÁR ERIKA
ALJEGYZŐ

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:


RIMÁN EDINA
JEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:


SOÓS GYÖRGY

A VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE

Önkormányzati helyiségek felújítása (Diószegi)

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI ÜLÉSRŐL KÉSZÜLT JEGYZŐKÖNYV

I. Általános információk

- 1. Ajánlatkérő neve és székhelye:** Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)
- 2. A közbeszerzés tárgya:** „Önkormányzati helyiségek felújítása (Diószegi)”
- 3. A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Kbt. Harmadik Rész, Uniós értékhatár alatti, Kbt. 115.§ (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást kezdeményezett. EKR azonosító: EKR000717742019
- 4. Eljárási cselekmény:** döntés érvénytelenné nyilvánításról, és érdemi döntés az eljárás eredményéről
- 5. Helyszín:** RÉV8 Zrt. 303. Iroda
- 6. Időpont:** 2019. július 15. 9:30 óra
- 7. A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek:** A Bírálóbizottság alulírott tagjai.
- 8. Ajánlattevők neve, székhelye, ajánlati ár:** Az EKR rendszerben létrejött bontási jegyzőkönyv szerint (ajánlattételi határidő: 2019.06.26. 13:00).

Handwritten signature and number 4

**II.
HIÁNYPÓTLÁSI FELHÍVÁS**

**Bástya Millenium Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1163 Budapest Cziráki
Utca 26-32.)**

1. Ajánlatkérő a Felhívás II.2.5) pontjában az alábbiakat írta elő

<i>Értékelési szempontok</i>	<i>Súlyszám</i>
<i>2. Az M.1. a) pontot igazoló szakember alkalmassági minimum feletti szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)</i>	<i>20</i>

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok 8. pontjában az alábbiakat írta elő

Ezen értékelési szempont kapcsán az M.1. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott követelményen felüli szakmai többlettapasztalata kerül értékelésre.

Ajánlatkérő a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. pontjában foglaltak igazolására bemutatott szakember alkalmasság igazolására használt szakmai tapasztalatát, illetve ezen, az alkalmasság igazolására bemutatott tapasztalatot lefedő időszakot az értékelés során nem veszi figyelembe, mert ezek a teljesítéshez szükséges minimális elvárást jelentik!

Felhívjuk ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott szakmai tapasztalatot felüli tapasztalatot veszi figyelembe az értékelés során, vagyis az értékelés során nem mutatható be olyan szakmai tapasztalat, amely az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés kapcsán került bemutatásra.

Ennek érdekében ajánlattevőnek az értékelésre bemutatásra kerülő szakember szakmai önéletrajzában egyértelműen el kell különíteni azokat a tapasztalatokat, melyek az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfeleléshez kerülnek bemutatásra azon tapasztalatoktól, melyeket ajánlattevő a 2. értékelési szempont esetében kíván bemutatni.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a S.M. szakember szakmai önéletrajzát. Azonban az abban bemutatott tapasztalatokkal kapcsolatban nem megállapítható, hogy azokat az alkalmassági követelményeknek való megfelelés céljából vagy az értékelésre megajánlott többlettapasztalat alátámasztása céljából kívánja bemutatni. Ajánlattevő a tapasztalatok összesítése sorban ugyan megjelölte, hogy bemutatott szakmai tapasztalat összesen, átfedés nélkül 102 hónap, azonban nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy ez kizárólag az értékelésre megajánlott többlettapasztalat alátámasztását szolgálja.

Valamint S.M. szakember nem írta alá a benyújtott önéletrajzot.

**Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében ismételten nyújtsa be S.M. szakember szakmai önéletrajzát a szakember által aláírva olyan módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy melyek azok a szakmai tapasztalatok, melyeket Ajánlattevő értékelésre megajánlott többlettapasztalat alátámasztása céljából mutat be.
Kérjük továbbá Ajánlattevőt, hogy S.M. szakember önéletrajzát Ajánlatkérő által kiadott önéletrajz minta szerint legyen kedves benyújtani**

2. Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok 4. kötetében az Ajánlott igazolás és nyilatkozatminták 10. sz. mellékletében az alábbiakat írta elő:

A jogosultság(ok) megszerzésének időpontja (a jogosultság meglétének folyamatos, megszakítás nélküli fennálltának első napja) és/vagy a jogosultság(ok) megszerzéséhez szükséges időszak:

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a S.M. szakember szakmai önéletrajzát, melyben feltüntette S.M. szakember valamennyi szakmai testületi tagságát, illetve az egyes jogosultságok érvényességi idejének

Jm

5

Önkormányzati helyiségek felújítása (Diószegi)

végét, azonban az MV-É jogosultsággal kapcsolatban nem tüntette fel a jogosultság megszerzésének időpontját.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében ismételtén nyújtsa be S.M. szakember szakmai önéletrajzát olyan módon, hogy abban szerepeltesse az MV-É jogosultság megszerzésének időpontját legalább év-hónap pontossággal.

3. A Kbt. 65. § (7) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlattevő ajánlatában csatolta a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatokat, melyekben úgy nyilatkozott, hogy „az általam képviselt szervezet a műszaki és szakmai alkalmasság M.1 pontjának alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet kapacitáit igénybe véve felel meg”. Ajánlattevő csatolta továbbá a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot a kapacitást nyújtó szervezetekről, melyben megjelölte S. és T. Bt.-t, mint kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezetet. Ajánlatában azonban nem nyújtotta be a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be S. és T. Bt. olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy ezen okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra vonatkozóan, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviseletében eljárhat a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

4. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint:

A gazdasági szereplő ajánlatában köteles az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

A Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint:

A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol e törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok 4. kötetében az ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták között az alábbi nyilatkozatmintát bocsátotta Ajánlattevők rendelkezésére:

Az alkalmasság igazolásában részt vevő, kapacitást nyújtó gazdasági szereplő nyilatkozata a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről (4.3. számú melléklet) (adott esetben

Önkormányzati helyiségek felújítása (Diószegi)

Ajánlattevő ajánlatában 53. oldalán csatolásra került a Kb.t 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozata, melyben feltüntetésre került a S. és T. Bt., mint kapacitásnyújtó szervezet, azonban nem került csatolásra a kapacitást nyújtó gazdasági szereplő nyilatkozata a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani S. és T. Bt. kapacitásnyújtó szervezet nyilatkozatát a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről.

Ajánlatkérő a Felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat írta elő

A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. Ajánlattevőnek erről ajánlatában nyilatkoznia kell.

Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be a Felhívás III.1.3. pontjában kért nyilatkozatot.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be nyilatkozatát arról, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakemberek a szerződéskötés időpontjára szerepelni fognak a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt teljesíteni fog. (9.sz. melléklet)

6. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 6. § 6a) bekezdése szerint:

„(Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként csak olyan gazdasági szereplőt vehet igénybe, amely regisztrált az EKR-ben, vagy amelynek adatait az ajánlattétel vagy részvételre jelentkezés során az EKR-ben előzetesen rögzítette.”

Ajánlattevő ajánlatában 53. oldalán csatolásra került a Kb.t 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozata, melyben feltüntetésre került a S. és T. Bt., mint kapacitásnyújtó, azonban EKR-ben a gazdasági szereplőknél nem kerültek rögzítésre.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen S. és T. Bt. kapacitásnyújtót EKR-ben (kapacitásnyújtó EKR-ben történő regisztrációt követően), a gazdasági szereplők között feltüntetni a fentiekre tekintettel. (Segítséget nyújthat a kapacitásnyújtó regisztrációjához, majd a gazdasági szereplőknél rögzítéséhez az EKR oldalán megtalálható ajánlattevői felhasználói kézikönyv, mely az alábbi linken elérhető: <https://ekr.gov.hu/portal/tamogatas>)

- Ajánlattevő a hiánypótlási határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást.

R.S.Z. Építőipari Kft. (1147 Budapest Öv Utca 161/a.)

1. Ajánlatkérő a Felhívás II.2.5) pontjában az alábbiakat írta elő

<i>Értékelési szempontok</i>	<i>Súlyszám</i>
<i>2. Az M.1. a) pontot igazoló szakember alkalmassági minimum feletti szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)</i>	<i>20</i>

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok 8. pontjában az alábbiakat írta elő

Ezen értékelési szempont kapcsán az M.1. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott követelményen felüli szakmai többlettapasztalata kerül értékelésre.

Ajánlatkérő a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. pontjában foglaltak igazolására bemutatott szakember alkalmasság igazolására használt szakmai tapasztalatát, illetve ezen, az alkalmasság

Önkormányzati helyiségek felújítása (Diószegi)

igazolására bemutatott tapasztalatot lefedő időszakot az értékelés során nem veszi figyelembe, mert ezek a teljesítéshez szükséges minimális elvárást jelentik!

Felhívjuk ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott szakmai tapasztalatot felüli tapasztalatot veszi figyelembe az értékelés során, vagyis az értékelés során nem mutatható be olyan szakmai tapasztalat, amely az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés kapcsán került bemutatásra.

Ennek érdekében ajánlattevőnek az értékelésre bemutatásra kerülő szakember szakmai önéletrajzában egyértelműen el kell különíteni azokat a tapasztalatokat, melyek az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfeleléshez kerülnek bemutatásra azon tapasztalatoktól, melyeket ajánlattevő a 2. értékelési szempont esetében kíván bemutatni.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a V.J. szakember szakmai önéletrajzát, azonban abban nem mutatott be az értékelési szempontot alátámasztó szakmai tapasztalatot, kizárólag az „alkalmassági követelményeknek való megfeleléshez bemutatott tapasztalat ismertetése” cellákban került tapasztalat bemutatásra.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében ismételtén nyújtsa be V.J. szakember szakmai önéletrajzát olyan módon, hogy abban bemutassa a 2. értékelési szempontra vonatkozó többlet szakmai tapasztalatot (36 hónap). Tájékoztatjuk Ajánlattevőt, hogy amennyiben a kért hiánypótlásnak nem tesz eleget, úgy Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint fog eljárni.

- Ajánlattevő a hiánypótlási határidőn belül megfelelően benyújtotta hiánypótlását.

III. KÖZBENSŐ DÖNTÉS A KBT. 69. § (2) BEKEZDÉSE SZERINT AZ AJÁNLATOK MEGFELELŐSÉGÉRŐL

1. A Bástya Milleium Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1163 Budapest Cziráki Utca 26-32.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a Felhívás II.2.5) pontjában az alábbiakat írta elő

Értékelési szempontok	Súlyszám
2. Az M.1. a) pontot igazoló szakember alkalmassági minimum feletti szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	20

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok 8. pontjában az alábbiakat írta elő

Ezen értékelési szempont kapcsán az M.1. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott követelményen felüli szakmai többlettapasztalata kerül értékelésre.

Ajánlatkérő a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. pontjában foglaltak igazolására bemutatott szakember alkalmasság igazolására használt szakmai tapasztalatát, illetve ezen, az alkalmasság igazolására bemutatott tapasztalatot lefedő időszakot az értékelés során nem veszi figyelembe, mert ezek a teljesítéshez szükséges minimális elvárást jelentik!

Felhívjuk ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott szakmai tapasztalatot felüli tapasztalatot veszi figyelembe az értékelés során, vagyis az értékelés során nem mutatható be olyan szakmai tapasztalat, amely az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés kapcsán került bemutatásra.

Ennek érdekében ajánlattevőnek az értékelésre bemutatásra kerülő szakember szakmai önéletrajzában egyértelműen el kell különíteni azokat a tapasztalatokat, melyek az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfeleléshez kerülnek bemutatásra azon tapasztalatoktól, melyeket ajánlattevő a 2. értékelési szempont esetében kíván bemutatni.

Önkormányzati helyiségek felújítása (Díószegi)

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a S.M. szakember szakmai önéletrajzát. Azonban az abban bemutatott tapasztalatokkal kapcsolatban nem megállapítható, hogy azokat az alkalmassági követelményeknek való megfelelés céljából vagy az értékelésre megajánlott többlettapasztalat alátámasztása céljából kívánja bemutatni. Ajánlattevő a tapasztalatok összesítése sorban ugyan megjelölte, hogy bemutatott szakmai tapasztalat összesen, átfedés nélkül 102 hónap, azonban nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy ez kizárólag az értékelésre megajánlott többlettapasztalat alátámasztását szolgálja.

Valamint S.M. szakember nem írta alá a benyújtott önéletrajzot.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében ismételten nyújtsa be S.M. szakember szakmai önéletrajzát a szakember által aláírva olyan módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy melyek azok a szakmai tapasztalatok, melyeket Ajánlattevő értékelésre megajánlott többlettapasztalat alátámasztása céljából mutat be.

Kérjük továbbá Ajánlattevőt, hogy S.M. szakember önéletrajzát Ajánlatkérő által kiadott önéletrajz minta szerint legyen kedves benyújtani

2. Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok 4. kötetében az Ajánlott igazolás és nyilatkozatminták 10. sz. mellékletében az alábbiakat írta elő:

A jogosultság(ok) megszerzésének időpontja (a jogosultság meglétének folyamatos, megszakítás nélküli fennálltának első napja) és/vagy a jogosultság(ok) megszerzéséhez szükséges időszak:

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a S.M. szakember szakmai önéletrajzát, melyben feltüntette S.M. szakember valamennyi szakmai testületi tagságát, illetve az egyes jogosultságok érvényességi idejének végét, azonban az MV-É jogosultsággal kapcsolatban nem tüntette fel a jogosultság megszerzésének időpontját.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében ismételten nyújtsa be S.M. szakember szakmai önéletrajzát olyan módon, hogy abban szerepeltesse az MV-É jogosultság megszerzésének időpontját legalább év-hónap pontossággal.

3. A Kbt. 65. § (7) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásként rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlattevő ajánlatában csatolta a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatokat, melyekben úgy nyilatkozott, hogy „az általam képviselt szervezet a műszaki és szakmai alkalmasság M.1 pontjának alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet kapacitásként igénybe véve felel meg”. Ajánlattevő csatolta továbbá a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot a kapacitást nyújtó szervezetekről, melyben megjelölte S. és T. Bt.-t, mint kapacitásként rendelkezésre bocsátó szervezetet. Ajánlatában azonban nem nyújtotta be a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, kapacitásként rendelkezésre bocsátó szervezet szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be S. és T. Bt. olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely

Jan

alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy ezen okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra vonatkozóan, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

4. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint:

A gazdasági szereplő ajánlatában köteles az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

A Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint:

A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol a törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok 4. kötetében az ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták között az alábbi nyilatkozatmintát bocsátotta Ajánlattevők rendelkezésére:

Az alkalmasság igazolásában részt vevő, kapacitást nyújtó gazdasági szereplő nyilatkozata a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről (4.3. számú melléklet) (adott esetben

Ajánlattevő ajánlatában 53. oldalán csatolásra került a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozata, melyben feltüntetésre került a S. és T. Bt., mint kapacitásnyújtó szervezet, azonban nem került csatolásra a kapacitást nyújtó gazdasági szereplő nyilatkozata a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani S. és T. Bt. kapacitásnyújtó szervezet nyilatkozatát a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről.

Ajánlatkérő a Felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat írta elő

A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. Ajánlattevőnek erről ajánlatában nyilatkoznia kell.

Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be a Felhívás III.1.3. pontjában kért nyilatkozatot.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be nyilatkozatát arról, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakemberek a szerződéskötés időpontjára szerepelni fognak a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt teljesíteni fog. (9.sz. melléklet)

6. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 6. § 6a) bekezdése szerint:

„(Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként csak olyan gazdasági szereplőt vehet igénybe, amely regisztrált az EKR-ben, vagy amelynek adatait az ajánlattétel vagy részvételre jelentkezés során az EKR-ben előzetesen rögzítette.”

Handwritten signature and date: 10

Önkormányzati helyiségek felújítása (Díószegi)

Ajánlattevő ajánlatában 53. oldalán csatolásra került a Kb.t 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozata, melyben feltüntetésre került a S. és T. Bt., mint kapacitásnyújtó, azonban EKR-ben a gazdasági szereplőknél nem kerültek rögzítésre.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen S. és T. Bt. kapacitásnyújtót EKR-ben (kapacitásnyújtó EKR-ben történő regisztrációt követően), a gazdasági szereplők között feltüntetni a fentiekre tekintettel. (Segítséget nyújthat a kapacitásnyújtó regisztrációjához, majd a gazdasági szereplőknél rögzítéséhez az EKR oldalán megtalálható ajánlattevői felhasználói kézikönyv, mely az alábbi linken elérhető: <https://ekr.gov.hu/portal/tamogatas>)

Ajánlattevő az M/1 a) alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalatot alátámasztó önéletrajzot nem nyújtotta be, így semmilyen módon nem állapítható meg a felolvasólapon feltüntetett vállalat alátámasztottsága. A dokumentum hiánya nem minősíthető egyedi részletkérdésnek. Erre tekintettel az értékelési szempontok alátámasztása hiánypótlással nem korrigálható, ezáltal az ajánlat hiánypótlással sem tehető érvényessé, mivel az nem tekinthető a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak.

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat lényeges, jelentős kérdésekre vonatkozó hiánya olyan jellegű, melyre figyelemmel Ajánlatkérőnek nem áll módjában hiánypótlásra felhívni Ajánlattevőt, arra nincs jogszerű lehetősége, ezen körben a Kbt. szabályai nem teszik lehetővé a hiánypótlás alkalmazását.

Továbbá nem került benyújtásra S.M. szakember szakmai önéletrajza olyan módon, hogy abban szerepeltesse az MV-É jogosultság megszerzésének időpontját legalább év-hónap pontossággal.

Ezen felül nem került benyújtásra S. és T. Bt. olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirata, amely alátámasztaná, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Javasoljuk Ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának rendelkezéseire tekintettel érvénytelennek nyilvánítani**, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban és a hatályos jogszabályokban rögzített előírásoknak.

2. R.S.Z. Építőipari Kft. (1147 Budapest Öv Utca 161/a.) ajánlattevő ajánlata megfelelő.

IV.

A KBT. 69.§ (3) BEKEZDÉSE SZERINT MEGFELELŐNEK TALÁLT AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT SZERINTI ÉRTÉKELÉSE

AJÁNLATTEVŐ NEVE	R.S.Z. Építőipari Kft.		
	Ajánlat	Pont	Pontszám
1.Tartalékkeret nélkül számított nettó ajánlati ár	45999945,00	100,00	7000,00
2. Az M.1. pontot igazoló szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36,00	100,00	2000,00
3. Többlet jóállás időtartama. Ajánlatkérő a 36 hónapon felüli vállalat értékel (0-24	0,00	0,00	0,00
			Összesen

V.

KBT. 69. § (4) BEKEZDÉSE SZERINT AZ IGAZOLÁSOK BENYÚJTÁSÁRA FELHÍVNI KÍVÁNT AJÁNLATTEVŐKRŐL

A Kbt 69. § (2) bekezdésében foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatok értékelését követően, az értékelési szempontokra figyelemmel a legkedvezőbb ajánlattevő a **R.S.Z. Építőipari Kft. (1147**

JW

11

Önkormányzati helyiségek felújítása (Diószegi)

Budapest Öv Utca 161/a.) a kizáró okok és alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokat az ajánlatkérő erre vonatkozó, 69.§ szerinti felhívása nélkül benyújtotta (a hiánypótlási határidőn belül önkéntesen, maradéktalanul benyújtotta).

Az ajánlattevő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be – és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

VI. HIÁNPÓTLÁSI FELHÍVÁS

R.S.Z. Építőipari Kft. (1147 Budapest Öv Utca 161/a.) által benyújtott kizáró okok és alkalmassági követelmények tekintetében hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés elrendelésére nem volt szükséges.

VII. DÖNTÉSI JAVASLATOK

Az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok és hiánypótlás értékelése, illetve a bírálati lapok alapján a Bíráló Bizottság az alábbi döntésekre tesz javaslatot:

1. **A Bástya Millenium Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1163 Budapest Cziráki Utca 26-32.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen előbbiek okán a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján
2. Az **R.S.Z. Építőipari Kft.** (1147 Budapest Öv Utca 161/a.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat megfelelő, érvényes, vele szemben nem áll fenn kizáró ok és ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak.
3. Javasoljuk a tárgyi közbeszerzési eljárást eredménytelenként történő kihirdetését figyelemmel a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára, miszerint a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét Ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően tartalékkerettel együtt 46.220.000 Ft-ban határozta meg. Azonban előbbi fedezet tartalékkeret nélküli összege 43.909.000.- Ft, mely nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatához (45.999.945,- Ft)

Budapest, 2019. július 4.

.....
aláírás

12

Önkormányzati helyiségek felújítása (Diószegi)

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI ÜLÉSRŐL KÉSZÜLT JEGYZŐKÖNYV

I. Általános információk

- 1. Ajánlatkérő neve és székhelye:** Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)
- 2. A közbeszerzés tárgya:** „Önkormányzati helyiségek felújítása (Diószegi)”
- 3. A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Kbt. Harmadik Rész, Uniós értékhatár alatti, Kbt. 115.§ (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást kezdeményezett. EKR azonosító: EKR000717742019
- 4. Eljárási cselekmény:** döntés érvénytelenné nyilvánításról, és érdemi döntés az eljárás eredményéről
- 5. Helyszín:** RÉV8 Zrt. 303. Iroda
- 6. Időpont:** 2019. július 15. 9:30 óra
- 7. A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek:** A Bírálóbizottság alulírott tagjai.
- 8. Ajánlattevők neve, székhelye, ajánlati ár:** Az EKR rendszerben létrejött bontási jegyzőkönyv szerint (ajánlattételi határidő: 2019.06.26. 13:00).

Jm

**II.
HIÁNYPÓTLÁSI FELHÍVÁS**

**Bástya Millenium Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1163 Budapest Cziráki
Utca 26-32.)**

1. Ajánlatkérő a Felhívás II.2.5) pontjában az alábbiakat írta elő

<i>Értékelési szempontok</i>	<i>Súlyszám</i>
<i>2. Az M.1. a) pontot igazoló szakember alkalmassági minimum feletti szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)</i>	<i>20</i>

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok 8. pontjában az alábbiakat írta elő

Ezen értékelési szempont kapcsán az M.1. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott követelményen felüli szakmai többlettapasztalata kerül értékelésre.

Ajánlatkérő a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. pontjában foglaltak igazolására bemutatott szakember alkalmasság igazolására használt szakmai tapasztalatát, illetve ezen, az alkalmasság igazolására bemutatott tapasztalatot lefedő időszakot az értékelés során nem veszi figyelembe, mert ezek a teljesítéshez szükséges minimális elvárást jelentik!

Felhívjuk ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott szakmai tapasztalatot felüli tapasztalatot veszi figyelembe az értékelés során, vagyis az értékelés során nem mutatható be olyan szakmai tapasztalat, amely az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés kapcsán került bemutatásra.

Ennek érdekében ajánlattevőnek az értékelésre bemutatásra kerülő szakember szakmai önéletrajzában egyértelműen el kell különíteni azokat a tapasztalatokat, melyek az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfeleléshez kerülnek bemutatásra azon tapasztalatoktól, melyeket ajánlattevő a 2. értékelési szempont esetében kíván bemutatni.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a S.M. szakember szakmai önéletrajzát. Azonban az abban bemutatott tapasztalatokkal kapcsolatban nem megállapítható, hogy azokat az alkalmassági követelményeknek való megfelelés céljából vagy az értékelésre megajánlott többlettapasztalat alátámasztása céljából kívánja bemutatni. Ajánlattevő a tapasztalatok összesítése sorban ugyan megjelölte, hogy bemutatott szakmai tapasztalat összesen, átfedés nélkül 102 hónap, azonban nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy ez kizárólag az értékelésre megajánlott többlettapasztalat alátámasztását szolgálja.

Valamint S.M. szakember nem írta alá a benyújtott önéletrajzot.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében ismételten nyújtsa be S.M. szakember szakmai önéletrajzát a szakember által aláírva olyan módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy melyek azok a szakmai tapasztalatok, melyeket Ajánlattevő értékelésre megajánlott többlettapasztalat alátámasztása céljából mutat be.
Kérjük továbbá Ajánlattevőt, hogy S.M. szakember önéletrajzát Ajánlatkérő által kiadott önéletrajz minta szerint legyen kedves benyújtani

2. Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok 4. kötetében az Ajánlott igazolás és nyilatkozatminták 10. sz. mellékletében az alábbiakat írta elő:

A jogosultság(ok) megszerzésének időpontja (a jogosultság meglétének folyamatos, megszakítás nélküli fennálltának első napja) és/vagy a jogosultság(ok) megszerzéséhez szükséges időszak:

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a S.M. szakember szakmai önéletrajzát, melyben feltüntette S.M. szakember valamennyi szakmai testületi tagságát, illetve az egyes jogosultságok érvényességi idejének

14

Önkormányzati helyiségek felújítása (Díószegi)

végét, azonban az MV-É jogosultsággal kapcsolatban nem tüntette fel a jogosultság megszerzésének időpontját.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében ismételtén nyújtsa be S.M. szakember szakmai önéletrajzát olyan módon, hogy abban szerepeltesse az MV-É jogosultság megszerzésének időpontját legalább év-hónap pontossággal.

3. A Kbt. 65. § (7) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlattevő ajánlatában csatolta a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatokat, melyekben úgy nyilatkozott, hogy „az általam képviselt szervezet a műszaki és szakmai alkalmasság M.1 pontjának alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet kapacitáit igénybe véve felel meg”. Ajánlattevő csatolta továbbá a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot a kapacitást nyújtó szervezetekről, melyben megjelölte S. és T. Bt.-t, mint kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezetet. Ajánlatában azonban nem nyújtotta be a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be S. és T. Bt. olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy ezen okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra vonatkozóan, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

4. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint:

A gazdasági szereplő ajánlatában köteles az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

A Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint:

A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol e törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok 4. kötetében az ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták között az alábbi nyilatkozatmintát bocsátotta Ajánlattevők rendelkezésére:

Az alkalmasság igazolásában részt vevő, kapacitást nyújtó gazdasági szereplő nyilatkozata a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről (4.3. számú melléklet) (adott esetben

Jel

15

Önkormányzati helyiségek felújítása (Diószegi)

Ajánlattevő ajánlatában 53. oldalán csatolásra került a Kb.t 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozata, melyben feltüntetésre került a S. és T. Bt., mint kapacitásnyújtó szervezet, azonban nem került csatolásra a kapacitást nyújtó gazdasági szereplő nyilatkozata a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani S. és T. Bt. kapacitásnyújtó szervezet nyilatkozatát a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről.

Ajánlatkérő a Felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat írta elő

A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. Ajánlattevőnek erről ajánlatában nyilatkoznia kell.

Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be a Felhívás III.1.3. pontjában kért nyilatkozatot.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be nyilatkozatát arról, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakemberek a szerződéskötés időpontjára szerepelni fognak a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt teljesíteni fog. (9.sz. melléklet)

6. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 6. § 6a) bekezdése szerint:

„(Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként csak olyan gazdasági szereplőt vehet igénybe, amely regisztrált az EKR-ben, vagy amelynek adatait az ajánlattétel vagy részvételre jelentkezés során az EKR-ben előzetesen rögzítette.”

Ajánlattevő ajánlatában 53. oldalán csatolásra került a Kb.t 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozata, melyben feltüntetésre került a S. és T. Bt., mint kapacitásnyújtó, azonban EKR-ben a gazdasági szereplőknél nem kerültek rögzítésre.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen S. és T. Bt. kapacitásnyújtót EKR-ben (kapacitásnyújtó EKR-ben történő regisztrációt követően), a gazdasági szereplők között feltüntetni a fentekre tekintettel. (Segítséget nyújthat a kapacitásnyújtó regisztrációjához, majd a gazdasági szereplőknél rögzítéséhez az EKR oldalán megtalálható ajánlattevői felhasználói kézikönyv, mely az alábbi linken elérhető: <https://ekr.gov.hu/portal/tamogatas>)

- Ajánlattevő a hiánypótlási határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást.

R.S.Z. Építőipari Kft. (1147 Budapest Öv Utca 161/a.)

1. Ajánlatkérő a Felhívás II.2.5) pontjában az alábbiakat írta elő

Értékelési szempontok	Súlyszám
2. Az M.1. a) pontot igazoló szakember alkalmassági minimum feletti szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	20

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok 8. pontjában az alábbiakat írta elő

Ezen értékelési szempont kapcsán az M.1. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott követelményen felüli szakmai többlettapasztalata kerül értékelésre.

Ajánlatkérő a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. pontjában foglaltak igazolására bemutatott szakember alkalmasság igazolására használt szakmai tapasztalatát, illetve ezen, az alkalmasság

16

Önkormányzati helyiségek felújítása (Diószegi)

igazolására bemutatott tapasztalatot lefedő időszakot az értékelés során nem veszi figyelembe, mert ezek a teljesítéshez szükséges minimális elvárást jelentik!

Felhívjuk ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott szakmai tapasztalatot felüli tapasztalatot veszi figyelembe az értékelés során, vagyis az értékelés során nem mutatható be olyan szakmai tapasztalat, amely az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés kapcsán került bemutatásra.

Ennek érdekében ajánlattevőnek az értékelésre bemutatásra kerülő szakember szakmai önéletrajzában egyértelműen el kell különíteni azokat a tapasztalatokat, melyek az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfeleléshez kerülnek bemutatásra azon tapasztalatoktól, melyeket ajánlattevő a 2. értékelési szempont esetében kíván bemutatni.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a V.J. szakember szakmai önéletrajzát, azonban abban nem mutatott be az értékelési szempontot alátámasztó szakmai tapasztalatot, kizárólag az „alkalmassági követelményeknek való megfeleléshez bemutatott tapasztalat ismertetése” cellákban került tapasztalat bemutatásra.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében ismételtén nyújtsa be V.J. szakember szakmai önéletrajzát olyan módon, hogy abban bemutattja a 2. értékelési szempontra vonatkozó többlet szakmai tapasztalatot (36 hónap). Tájékoztatjuk Ajánlattevőt, hogy amennyiben a kért hiánypótlásnak nem tesz eleget, úgy Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint fog eljárni.

- Ajánlattevő a hiánypótlási határidőn belül megfelelően benyújtotta hiánypótlását.

III.

KÖZBENSŐ DÖNTÉS A KBT. 69. § (2) BEKEZDÉSE SZERINT AZ AJÁNLATOK MEGFELELŐSÉGÉRŐL

1. A Bástya Millenium Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1163 Budapest Cziráki Utca 26-32.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a Felhívás II.2.5) pontjában az alábbiakat írta elő

Értékelési szempontok	Súlyszám
2. Az M.1. a) pontot igazoló szakember alkalmassági minimum feletti szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	20

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok 8. pontjában az alábbiakat írta elő

Ezen értékelési szempont kapcsán az M.1. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott követelményen felüli szakmai többlettapasztalata kerül értékelésre.

Ajánlatkérő a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. pontjában foglaltak igazolására bemutatott szakember alkalmasság igazolására használt szakmai tapasztalatát, illetve ezen, az alkalmasság igazolására bemutatott tapasztalatot lefedő időszakot az értékelés során nem veszi figyelembe, mert ezek a teljesítéshez szükséges minimális elvárást jelentik!

Felhívjuk ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott szakmai tapasztalatot felüli tapasztalatot veszi figyelembe az értékelés során, vagyis az értékelés során nem mutatható be olyan szakmai tapasztalat, amely az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés kapcsán került bemutatásra.

Ennek érdekében ajánlattevőnek az értékelésre bemutatásra kerülő szakember szakmai önéletrajzában egyértelműen el kell különíteni azokat a tapasztalatokat, melyek az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfeleléshez kerülnek bemutatásra azon tapasztalatoktól, melyeket ajánlattevő a 2. értékelési szempont esetében kíván bemutatni.

Önkormányzati helyiségek felújítása (Diószegi)

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a S.M. szakember szakmai önéletrajzát. Azonban az abban bemutatott tapasztalatokkal kapcsolatban nem megállapítható, hogy azokat az alkalmassági követelményeknek való megfelelés céljából vagy az értékelésre megajánlott többlettapasztalat alátámasztása céljából kívánja bemutatni. Ajánlattevő a tapasztalatok összesítése során ugyan megjelölte, hogy bemutatott szakmai tapasztalat összesen, átfedés nélkül 102 hónap, azonban nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy ez kizárólag az értékelésre megajánlott többlettapasztalat alátámasztását szolgálja.

Valamint S.M. szakember nem írta alá a benyújtott önéletrajzot.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében ismételten nyújtsa be S.M. szakember szakmai önéletrajzát a szakember által aláírva olyan módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy melyek azok a szakmai tapasztalatok, melyeket Ajánlattevő értékelésre megajánlott többlettapasztalat alátámasztása céljából mutat be.
Kérjük továbbá Ajánlattevőt, hogy S.M. szakember önéletrajzát Ajánlatkérő által kiadott önéletrajz minta szerint legyen kedves benyújtani

2. Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok 4. kötetében az Ajánlott igazolás és nyilatkozatminták 10. sz. mellékletében az alábbiakat írta elő:

A jogosultság(ok) megszerzésének időpontja (a jogosultság meglétének folyamatos, megszakítás nélküli fennálltának első napja) és/vagy a jogosultság(ok) megszerzéséhez szükséges időszak:

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a S.M. szakember szakmai önéletrajzát, melyben feltüntette S.M. szakember valamennyi szakmai testületi tagságát, illetve az egyes jogosultságok érvényességi idejének végét, azonban az MV-É jogosultsággal kapcsolatban nem tüntette fel a jogosultság megszerzésének időpontját.

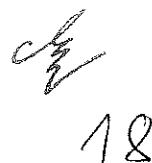
Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében ismételten nyújtsa be S.M. szakember szakmai önéletrajzát olyan módon, hogy abban szerepeltesse az MV-É jogosultság megszerzésének időpontját legalább év-hónap pontossággal.

3. A Kbt. 65. § (7) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásként rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlattevő ajánlatában csatolta a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatokat, melyekben úgy nyilatkozott, hogy „az általam képviselt szervezet a műszaki és szakmai alkalmasság M.1 pontjának alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet kapacitásként igénybe véve felel meg”. Ajánlattevő csatolta továbbá a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot a kapacitást nyújtó szervezetekről, melyben megjelölte S. és T. Bt.-t, mint kapacitásként rendelkezésre bocsátó szervezetet. Ajánlatában azonban nem nyújtotta be a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, kapacitásként rendelkezésre bocsátó szervezet szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be S. és T. Bt. olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely



alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy ezen okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra vonatkozóan, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

4. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint:

A gazdasági szereplő ajánlatában köteles az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

A Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint:

A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol e törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok 4. kötetében az ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták között az alábbi nyilatkozatmintát bocsátotta Ajánlattevők rendelkezésére:

Az alkalmasság igazolásában részt vevő, kapacitást nyújtó gazdasági szereplő nyilatkozata a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről (4.3. számú melléklet) (adott esetben

Ajánlattevő ajánlatában 53. oldalán csatolásra került a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozata, melyben feltüntetésre került a S. és T. Bt., mint kapacitásnyújtó szervezet, azonban nem került csatolásra a kapacitást nyújtó gazdasági szereplő nyilatkozata a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani S. és T. Bt. kapacitásnyújtó szervezet nyilatkozatát a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről.

Ajánlatkérő a Felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat írta elő

A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. Ajánlattevőnek erről ajánlatában nyilatkoznia kell.

Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be a Felhívás III.1.3. pontjában kért nyilatkozatot.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be nyilatkozatát arról, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakemberek a szerződéskötés időpontjára szerepelni fognak a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt teljesíteni fog. (9.sz. melléklet)

6. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 6. § 6a) bekezdése szerint:

„(Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként csak olyan gazdasági szereplőt vehet igénybe, amely regisztrált az EKR-ben, vagy amelynek adatait az ajánlattétel vagy részvételre jelentkezés során az EKR-ben előzetesen rögzítette.”

Önkormányzati helyiségek felújítása (Diószegi)

Ajánlattevő ajánlatában 53. oldalán csatolásra került a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozata, melyben feltüntetésre került a S. és T. Bt., mint kapacitásnyújtó, azonban EKR-ben a gazdasági szereplőknél nem kerültek rögzítésre.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen S. és T. Bt. kapacitásnyújtót EKR-ben (kapacitásnyújtó EKR-ben történő regisztrációt követően), a gazdasági szereplők között feltüntetni a fentiekre tekintettel. (Segítséget nyújthat a kapacitásnyújtó regisztrációjához, majd a gazdasági szereplőknél rögzítéséhez az EKR oldalán megtalálható ajánlattevői felhasználói kézikönyv, mely az alábbi linken elérhető: <https://ekr.gov.hu/portal/tamogatas>)

Ajánlattevő az M/1 a) alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalatot alátámasztó önéletrajzot nem nyújtotta be, így semmilyen módon nem állapítható meg a felolvasólapon feltüntetett vállalat alátámasztottsága. A dokumentum hiánya nem minősíthető egyedi részletkérdésnek. Erre tekintettel az értékelési szempontok alátámasztása hiánypótlással nem korrigálható, ezáltal az ajánlat hiánypótlással sem tehető érvényessé, mivel az nem tekinthető a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak.

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat lényeges, jelentős kérdésekre vonatkozó hiánya olyan jellegű, melyre figyelemmel Ajánlatkérőnek nem áll módjában hiánypótlásra felhívni Ajánlattevőt, arra nincs jogszerű lehetősége, ezen körben a Kbt. szabályai nem teszik lehetővé a hiánypótlás alkalmazását.

Továbbá nem került benyújtásra S.M. szakember szakmai önéletrajza olyan módon, hogy abban szerepeltesse az MV-É jogosultság megszerzésének időpontját legalább év-hónap pontossággal.

Ezen felül nem került benyújtásra S. és T. Bt. olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirata, amely alátámasztaná, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Javasoljuk Ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának rendelkezéseire tekintettel érvénytelennek nyilvánítani**, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban és a hatályos jogszabályokban rögzített előírásoknak.

2. R.S.Z. Építőipari Kft. (1147 Budapest Öv Utca 161/a.) ajánlattevő ajánlata megfelelő.

IV.

A KBT. 69.§ (3) BEKEZDÉSE SZERINT MEGFELELŐNEK TALÁLT AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT SZERINTI ÉRTÉKELÉSE

AJÁNLATTEVŐ NEVE	R.S.Z. Építőipari Kft.		
	Ajánlat	Pont	Pontszám
1. Tartalékkeret nélkül számított nettó ajánlati ár	45999945,00	100,00	7000,00
2. Az M1. pontot igazoló szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36,00	100,00	2000,00
3. Többlet jóvállás időtartama. Ajánlatkérő a 36 hónapon felüli vállalat értékelési (0-24	0,00	0,00	0,00
			9000,00

V.

KBT. 69. § (4) BEKEZDÉSE SZERINT AZ IGAZOLÁSOK BENYÚJTÁSÁRA FELHÍVNI KÍVÁNT AJÁNLATTEVŐKRŐL

A Kbt 69. § (2) bekezdésében foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatok értékelését követően, az értékelési szempontokra figyelemmel a legkedvezőbb ajánlattevő a **R.S.Z. Építőipari Kft. (1147**


20

Önkormányzati helyiségek felújítása (Díószegi)

Budapest Öv Utca 161/a.) a kizáró okok és alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokat az ajánlatkérő erre vonatkozó, 69.§ szerinti felhívása nélkül benyújtotta (a hiánypótlási határidőn belül önkéntesen, maradéktalanul benyújtotta).

Az ajánlattevő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be – és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

VI. HIÁNPÓTLÁSI FELHÍVÁS

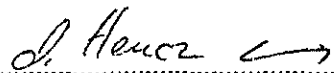
R.S.Z. Építőipari Kft. (1147 Budapest Öv Utca 161/a.) által benyújtott kizáró okok és alkalmassági követelmények tekintetében hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés elrendelésére nem volt szükséges.

VII. DÖNTÉSI JAVASLATOK

Az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok és hiánypótlás értékelése, illetve a bírálati lapok alapján a Bíráló Bizottság az alábbi döntésekre tesz javaslatot:

1. A **Bástya Millenium Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1163 Budapest Cziráki Utca 26-32.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen előbbiek okán a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján
2. Az **R.S.Z. Építőipari Kft.** (1147 Budapest Öv Utca 161/a.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat megfelelő, érvényes, vele szemben nem áll fenn kizáró ok és ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak.
3. Javasoljuk a tárgyi közbeszerzési eljárást eredménytelenként történő kihirdetését figyelemmel a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára, miszerint a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét Ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően tartalékkerettel együtt 46.220.000 Ft-ban határozta meg. Azonban előbbi fedezet tartalékkeret nélküli összege 43.909.000.- Ft, mely nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatához (45.999.945,- Ft)

Budapest, 2019. július 25


.....
aláírás

Jul

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI ÜLÉSRL KÉSZÜLT JEGYZŐKÖNYV

I. Általános információk

- 1. Ajánlatkérő neve és székhelye:** Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)
- 2. A közbeszerzés tárgya:** „Önkormányzati helyiségek felújítása (Diószegi)”
- 3. A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Kbt. Harmadik Rész, Uniók értékhatar alatti, Kbt. 115.§ (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást kezdeményezett. EKR azonosító: EKR000717742019
- 4. Eljárási cselekmény:** döntés érvénytelenné nyilvánításról, és érdemi döntés az eljárás eredményéről
- 5. Helyszín:** RÉV8 Zrt. 303. Iroda
- 6. Időpont:** 2019. július 15. 9:30 óra
- 7. A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek:** A Bírálóbizottság alulírott tagjai.
- 8. Ajánlattevők neve, székhelye, ajánlati ár:** Az EKR rendszerben létrejött bontási jegyzőkönyv szerint (ajánlatlételi határidő: 2019.06.26. 13:00).

II.
HIÁNYPÓTLÁSI FELHÍVÁS

**Bástya Millenium Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1163 Budapest Cziráki
Utca 26-32.)**

1. Ajánlatkérő a Felhívás II.2.5) pontjában az alábbiakat írta elő

Értékelési szempontok	Súlyszám
2. Az M.1. a) pontot igazoló szakember alkalmassági minimum feletti szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	20

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok 8. pontjában az alábbiakat írta elő

Ezen értékelési szempont kapcsán az M.1. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott követelményen felüli szakmai többlettapasztalata kerül értékelésre.

Ajánlatkérő a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. pontjában foglaltak igazolására bemutatott szakember alkalmasság igazolására használt szakmai tapasztalatát, illetve ezen, az alkalmasság igazolására bemutatott tapasztalatot lefedő időszakot az értékelés során nem veszi figyelembe, mert ezek a teljesítéshez szükséges minimális elvárást jelentik!

Felhívjuk ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott szakmai tapasztalatot felüli tapasztalatot veszi figyelembe az értékelés során, vagyis az értékelés során nem mutatható be olyan szakmai tapasztalat, amely az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés kapcsán került bemutatásra.

Ennek érdekében ajánlattevőnek az értékelésre bemutatásra kerülő szakember szakmai önéletrajzában egyértelműen el kell különíteni azokat a tapasztalatokat, melyek az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfeleléshez kerülnek bemutatásra azon tapasztalatoktól, melyeket ajánlattevő a 2. értékelési szempont esetében kíván bemutatni.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a S.M. szakember szakmai önéletrajzát. Azonban az abban bemutatott tapasztalatokkal kapcsolatban nem megállapítható, hogy azokat az alkalmassági követelményeknek való megfelelés céljából vagy az értékelésre megajánlott többlettapasztalat alátámasztása céljából kívánja bemutatni. Ajánlattevő a tapasztalatok összesítése sorban ugyan megjelölte, hogy bemutatott szakmai tapasztalat összesen, átfedés nélkül 102 hónap, azonban nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy ez kizárólag az értékelésre megajánlott többlettapasztalat alátámasztását szolgálja.

Valamint S.M. szakember nem írta alá a benyújtott önéletrajzot.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében ismételten nyújtsa be S.M. szakember szakmai önéletrajzát a szakember által aláírva olyan módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy melyek azok a szakmai tapasztalatok, melyeket Ajánlattevő értékelésre megajánlott többlettapasztalat alátámasztása céljából mutat be.

Kérjük továbbá Ajánlattevőt, hogy S.M. szakember önéletrajzát Ajánlatkérő által kiadott önéletrajz minta szerint legyen kedves benyújtani

2. Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok 4. kötetében az Ajánlott igazolás és nyilatkozatminták 10. sz. mellékletében az alábbiakat írta elő:

A jogosultság(ok) megszerzésének időpontja (a jogosultság meglétének folyamatos, megszakítás nélküli fennálltának első napja) és/vagy a jogosultság(ok) megszerzéséhez szükséges időszak:

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a S.M. szakember szakmai önéletrajzát, melyben feltüntette S.M. szakember valamennyi szakmai testületi tagságát, illetve az egyes jogosultságok érvényességi idejének

Önkormányzati helyiségek felújítása (Díószegi)

végét, azonban az MV-É jogosultsággal kapcsolatban nem tüntette fel a jogosultság megszerzésének időpontját.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében ismételtén nyújtsa be S.M. szakember szakmai önéletrajzát olyan módon, hogy abban szerepeltesse az MV-É jogosultság megszerzésének időpontját legalább év-hónap pontossággal.

3. A Kbt. 65. § (7) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlattevő ajánlatában csatolta a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatokat, melyekben úgy nyilatkozott, hogy „az általam képviselt szervezet a műszaki és szakmai alkalmasság M.1 pontjának alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet kapacitáit igénybe véve felel meg”. Ajánlattevő csatolta továbbá a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot a kapacitást nyújtó szervezetekről, melyben megjelölte S. és T. Bt.-t, mint kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezetet. Ajánlatában azonban nem nyújtotta be a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be S. és T. Bt. olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy ezen okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra vonatkozóan, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

4. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint:

A gazdasági szereplő ajánlatában köteles az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

A Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint:

A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol e törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok 4. kötetében az ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták között az alábbi nyilatkozatmintát bocsátotta Ajánlattevők rendelkezésére:

Az alkalmasság igazolásában részt vevő, kapacitást nyújtó gazdasági szereplő nyilatkozata a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről (4.3. számú melléklet) (adott esetben

24

Önkormányzati helyiségek felújítása (Diószegi)

Ajánlattevő ajánlatában 53. oldalán csatolásra került a Kb.t 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozata, melyben feltüntetésre került a S. és T. Bt., mint kapacitásnyújtó szervezet, azonban nem került csatolásra a kapacitást nyújtó gazdasági szereplő nyilatkozata a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani S. és T. Bt. kapacitásnyújtó szervezet nyilatkozatát a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről.

Ajánlatkérő a Felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat írta elő

A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. Ajánlattevőnek erről ajánlatában nyilatkoznia kell.

Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be a Felhívás III.1.3. pontjában kért nyilatkozatot.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be nyilatkozatát arról, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakemberek a szerződéskötés időpontjára szerepelni fognak a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt teljesülni fog. (9.sz. melléklet)

6. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 6. § 6a) bekezdése szerint:

„(Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként csak olyan gazdasági szereplőt vehet igénybe, amely regisztrált az EKR-ben, vagy amelynek adatait az ajánlattétel vagy részvételre jelentkezés során az EKR-ben előzetesen rögzítette.”

Ajánlattevő ajánlatában 53. oldalán csatolásra került a Kb.t 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozata, melyben feltüntetésre került a S. és T. Bt., mint kapacitásnyújtó, azonban EKR-ben a gazdasági szereplőknél nem kerültek rögzítésre.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen S. és T. Bt. kapacitásnyújtót EKR-ben (kapacitásnyújtó EKR-ben történő regisztrációt követően), a gazdasági szereplők között feltüntetni a fentiekre tekintettel. (Segítséget nyújthat a kapacitásnyújtó regisztrációjához, majd a gazdasági szereplőknél rögzítéséhez az EKR oldalán megtalálható ajánlattevői felhasználói kézikönyv, mely az alábbi linken elérhető: <https://ekr.gov.hu/portal/tamogatas>.)

➤ Ajánlattevő a hiánypótlási határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást.

R.S.Z. Építőipari Kft. (1147 Budapest Öv Utca 161/a.)

1. Ajánlatkérő a Felhívás II.2.5) pontjában az alábbiakat írta elő

<i>Értékelési szempontok</i>	<i>Súlyszám</i>
<i>2. Az M.1. a) pontot igazoló szakember alkalmassági minimum feletti szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)</i>	<i>20</i>

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok 8. pontjában az alábbiakat írta elő

Ezen értékelési szempont kapcsán az M.1. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott követelményen felüli szakmai többlettapasztalata kerül értékelésre.

Ajánlatkérő a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. pontjában foglaltak igazolására bemutatott szakember alkalmasság igazolására használt szakmai tapasztalatát, illetve ezen, az alkalmasság

Handwritten signature

Önkormányzati helyiségek felújítása (Díószegi)

igazolására bemutatott tapasztalatot lefedő időszakot az értékelés során nem veszi figyelembe, mert ezek a teljesítéshez szükséges minimális elvárást jelentik!

Felhívjuk ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott szakmai tapasztalatot felüli tapasztalatot veszi figyelembe az értékelés során, vagyis az értékelés során nem mutatható be olyan szakmai tapasztalat, amely az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés kapcsán került bemutatásra.

Ennek érdekében ajánlattevőnek az értékelésre bemutatásra kerülő szakember szakmai önéletrajzában egyértelműen el kell különíteni azokat a tapasztalatokat, melyek az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfeleléshez kerülnek bemutatásra azon tapasztalatoktól, melyeket ajánlattevő a 2. értékelési szempont esetében kíván bemutatni.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a V.J. szakember szakmai önéletrajzát, azonban abban nem mutatott be az értékelési szempontot alátámasztó szakmai tapasztalatot, kizárólag az „alkalmassági követelményeknek való megfeleléshez bemutatott tapasztalat ismertetése” cellákban került tapasztalat bemutatásra.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében ismételtén nyújtsa be V.J. szakember szakmai önéletrajzát olyan módon, hogy abban bemutassa a 2. értékelési szempontra vonatkozó többlet szakmai tapasztalatot (36 hónap). Tájékoztatjuk Ajánlattevőt, hogy amennyiben a kért hiánypótlásnak nem tesz eleget, úgy Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint fog eljárni.

- Ajánlattevő a hiánypótlási határidőn belül megfelelően benyújtotta hiánypótlását.

III.

KÖZBENSŐ DÖNTÉS A KBT. 69. § (2) BEKEZDÉSE SZERINT AZ AJÁNLATOK MEGFELELŐSÉGÉRŐL

1. A Bástya Millenium Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1163 Budapest Cziráki Utca 26-32.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő a Felhívás II.2.5) pontjában az alábbiakat írta elő

Értékelési szempontok	Súlyszám
2. Az M.1. a) pontot igazoló szakember alkalmassági minimum feletti szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	20

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok 8. pontjában az alábbiakat írta elő

Ezen értékelési szempont kapcsán az M.1. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott követelményen felüli szakmai többlettapasztalata kerül értékelésre.

Ajánlatkérő a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. pontjában foglaltak igazolására bemutatott szakember alkalmasság igazolására használt szakmai tapasztalatát, illetve ezen, az alkalmasság igazolására bemutatott tapasztalatot lefedő időszakot az értékelés során nem veszi figyelembe, mert ezek a teljesítéshez szükséges minimális elvárást jelentik!

Felhívjuk ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott szakmai tapasztalatot felüli tapasztalatot veszi figyelembe az értékelés során, vagyis az értékelés során nem mutatható be olyan szakmai tapasztalat, amely az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés kapcsán került bemutatásra.

Ennek érdekében ajánlattevőnek az értékelésre bemutatásra kerülő szakember szakmai önéletrajzában egyértelműen el kell különíteni azokat a tapasztalatokat, melyek az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfeleléshez kerülnek bemutatásra azon tapasztalatoktól, melyeket ajánlattevő a 2. értékelési szempont esetében kíván bemutatni.


20

Önkormányzati helyiségek felújítása (Díószegi)

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a S.M. szakember szakmai önéletrajzát. Azonban az abban bemutatott tapasztalatokkal kapcsolatban nem megállapítható, hogy azokat az alkalmassági követelményeknek való megfelelés céljából vagy az értékelésre megajánlott többlettapasztalat alátámasztása céljából kívánja bemutatni. Ajánlattevő a tapasztalatok összesítése sorban ugyan megjelölte, hogy bemutatott szakmai tapasztalat összesen, átfedés nélkül 102 hónap, azonban nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy ez kizárólag az értékelésre megajánlott többlettapasztalat alátámasztását szolgálja.

Valamint S.M. szakember nem írta alá a benyújtott önéletrajzot.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében ismételten nyújtsa be S.M. szakember szakmai önéletrajzát a szakember által aláírva olyan módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy melyek azok a szakmai tapasztalatok, melyeket Ajánlattevő értékelésre megajánlott többlettapasztalat alátámasztása céljából mutat be.
Kérjük továbbá Ajánlattevőt, hogy S.M. szakember önéletrajzát Ajánlatkérő által kiadott önéletrajz minta szerint legyen kedves benyújtani

2. Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok 4. kötetében az Ajánlott Igazolás és nyilatkozatminták 10. sz. mellékletében az alábbiakat írta elő:

A jogosultság(ok) megszerzésének időpontja (a jogosultság meglétének folyamatos, megszakítás nélküli fennálltának első napja) és/vagy a jogosultság(ok) megszerzéséhez szükséges időszak:

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a S.M. szakember szakmai önéletrajzát, melyben feltüntette S.M. szakember valamennyi szakmai testületi tagságát, illetve az egyes jogosultságok érvényességi idejének végét, azonban az MV-É jogosultsággal kapcsolatban nem tüntette fel a jogosultság megszerzésének időpontját.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében ismételten nyújtsa be S.M. szakember szakmai önéletrajzát olyan módon, hogy abban szerepeltesse az MV-É jogosultság megszerzésének időpontját legalább év-hónap pontossággal.

3. A Kbt. 65. § (7) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásként rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlattevő ajánlatában csatolta a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatokat, melyekben úgy nyilatkozott, hogy „az általam képviselt szervezet a műszaki és szakmai alkalmasság M.1 pontjának alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet kapacitásként igénybe véve felel meg”. Ajánlattevő csatolta továbbá a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot a kapacitást nyújtó szervezetekről, melyben megjelölte S. és T. Bt.-t, mint kapacitásként rendelkezésre bocsátó szervezetet. Ajánlatában azonban nem nyújtotta be a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, kapacitásként rendelkezésre bocsátó szervezet szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be S. és T. Bt. olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely

alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy ezen okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra vonatkozóan, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviseletében eljárhat a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

4. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint:

A gazdasági szereplő ajánlatában köteles az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

A Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint:

A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol e törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok 4. kötetében az ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták között az alábbi nyilatkozatmintát bocsátotta Ajánlattevők rendelkezésére:

Az alkalmasság igazolásában részt vevő, kapacitást nyújtó gazdasági szereplő nyilatkozata a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről (4.3. számú melléklet) (adott esetben

Ajánlattevő ajánlatában 53. oldalán csatolásra került a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozata, melyben feltüntetésre került a S. és T. Bt., mint kapacitásnyújtó szervezet, azonban nem került csatolásra a kapacitást nyújtó gazdasági szereplő nyilatkozata a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani S. és T. Bt. kapacitásnyújtó szervezet nyilatkozatát a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről.

Ajánlatkérő a Felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat írta elő

A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. Ajánlattevőnek erről ajánlatában nyilatkoznia kell.

Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be a Felhívás III.1.3. pontjában kért nyilatkozatot.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be nyilatkozatát arról, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakemberek a szerződéskötés időpontjára szerepelni fognak a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt teljesíteni fog. (9.sz. melléklet)

6. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 6. § 6a) bekezdése szerint:

„(Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként csak olyan gazdasági szereplőt vehet igénybe, amely regisztrált az EKR-ben, vagy amelynek adatait az ajánlattétel vagy részvételre jelentkezés során az EKR-ben előzetesen rögzítette.”

Önkormányzati helyiségek felújítása (Díószegi)

Ajánlattevő ajánlatában 53. oldalán csatolásra került a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozata, melyben feltüntetésre került a S. és T. Bt., mint kapacitásnyújtó, azonban EKR-ben a gazdasági szereplőknél nem kerültek rögzítésre.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen S. és T. Bt. kapacitásnyújtót EKR-ben (kapacitásnyújtó EKR-ben történő regisztrációt követően), a gazdasági szereplők között feltüntetni a fentiekre tekintettel. (Segítséget nyújthat a kapacitásnyújtó regisztrációjához, majd a gazdasági szereplőknél rögzítéséhez az EKR oldalán megtalálható ajánlattevői felhasználói kézikönyv, mely az alábbi linken elérhető: <https://ekr.gov.hu/portal/tamogatas>)

Ajánlattevő az M/1 a) alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalatot alátámasztó önéletrajzot nem nyújtotta be, így semmilyen módon nem állapítható meg a felolvasólapon feltüntetett vállalat alátámasztottsága. A dokumentum hiánya nem minősíthető egyedi részletkérdésnek. Erre tekintettel az értékelési szempontok alátámasztása hiánypótlással nem korrigálható, ezáltal az ajánlat hiánypótlással sem tehető érvényessé, mivel az nem tekinthető a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak.

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat lényeges, jelentős kérdésekre vonatkozó hiánya olyan jellegű, melyre figyelemmel Ajánlatkérőnek nem áll módjában hiánypótlásra felhívni Ajánlattevőt, arra nincs jogszerű lehetősége, ezen körben a Kbt. szabályai nem teszik lehetővé a hiánypótlás alkalmazását.

Továbbá nem került benyújtásra S.M. szakember szakmai önéletrajza olyan módon, hogy abban szerepeltesse az MV-É jogosultság megszerzésének időpontját legalább év-hónap pontossággal.

Ezen felül nem került benyújtásra S. és T. Bt. olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirata, amely alátámasztaná, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Javasoljuk Ajánlattevő ajánlatát a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának rendelkezéseire tekintettel érvénytelennek nyilvánítani**, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban és a hatályos jogszabályokban rögzített előírásoknak.

2. R.S.Z. Építőipari Kft. (1147 Budapest Öv Utca 161/a.) ajánlattevő ajánlata megfelelő.

IV.

A KBT. 69. § (3) BEKEZDÉSE SZERINT MEGFELELŐNEK TALÁLT AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT SZERINTI ÉRTÉKELÉSE

AJÁNLATTEVŐ NEVE	R.S.Z. Építőipari Kft.		
	Ajánlat	Pont	Pontszám
1. Tartalékkeret nélküli számított nettó ajánlati ár	45999945,00	100,00	7000,00
2. Az M.1. pontot igazoló szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36,00	100,00	2000,00
3. Többlet jóállás időtartama. Ajánlatkérő a 36 hónapon felüli vállalat értékel (0-24	0,00	0,00	0,00
			9000,00

V.

KBT. 69. § (4) BEKEZDÉSE SZERINT AZ IGAZOLÁSOK BENYÚJTÁSÁRA FELHÍVNI KÍVÁNT AJÁNLATTEVŐKRŐL

A Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatok értékelését követően, az értékelési szempontokra figyelemmel a legkedvezőbb ajánlattevő a **R.S.Z. Építőipari Kft. (1147**

Önkormányzati helyiségek felújítása (Diószegi)

Budapest Öv Utca 161/a.) a kizáró okok és alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolásokat az ajánlatkérő erre vonatkozó, 69.§ szerinti felhívása nélkül benyújtotta (a hiánypótlási határidőn belül önkéntesen, maradéktalanul benyújtotta).

Az ajánlattevő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be – és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

VI. HIÁNPÓTLÁSI FELHÍVÁS

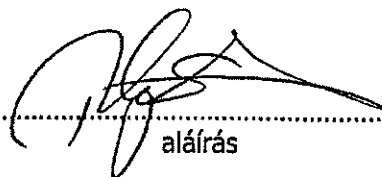
R.S.Z. Építőipari Kft. (1147 Budapest Öv Utca 161/a.) által benyújtott kizáró okok és alkalmassági követelmények tekintetében hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés elrendelésére nem volt szükséges.

VII. DÖNTÉSI JAVASLATOK

Az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok és hiánypótlás értékelése, illetve a bírálati lapok alapján a Bíráló Bizottság az alábbi döntésekre tesz javaslatot:

1. **A Bástya Millenium Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1163 Budapest Cziráki Utca 26-32.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen előbbiek okán a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján
2. Az **R.S.Z. Építőipari Kft.** (1147 Budapest Öv Utca 161/a.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat megfelelő, érvényes, vele szemben nem áll fenn kizáró ok és ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak.
3. Javasoljuk a tárgyi közbeszerzési eljárást eredménytelenként történő kihirdetését figyelemmel a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára, miszerint a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét Ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően tartalékkerettel együtt 46.220.000 Ft-ban határozta meg. Azonban előbbi fedezet tartalékkeret nélküli összege 43.909.000.- Ft, mely nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatához (45.999.945,- Ft)

Budapest, 2019. július 17.


.....
aláírás

30

Önkormányzati helyiségek felújítása (Díószegi)

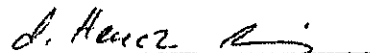
VII.
DÖNTÉSI JAVASLATOK

Az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok és hiánypótlás értékelése, illetve a bírálati lapok alapján a Bíráló Bizottság az alábbi döntésekre tesz javaslatot:

1. A **Bástya Millenium Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1163 Budapest Cziráki Utca 26-32.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen előbbieik okán a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján
2. Az **R.S.Z. Építőipari Kft.** (1147 Budapest Öv Utca 161/a.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat megfelelő, érvényes, vele szemben nem áll fenn kizáró ok és ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban – különösen a Kbt.-ben – foglaltaknak.
3. Javasoljuk a tárgyi közbeszerzési eljárást eredménytelenként történő kihirdetését figyelemmel a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára, miszerint a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét Ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően tartalékkerettel együtt 46.220.000 Ft-ban határozta meg. Azonban előbbi fedezet tartalékkeret nélkül összege 43.909.000.- Ft, mely nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatához (45.999.945,- Ft)

Tekintettel arra, hogy kérdés, észrevétel nem volt, a Bírálóbizottság befejezi a munkáját.

A bírálóbizottság tagjai:


bírálóbizottság tagja


bírálóbizottság tagja


bírálóbizottság tagja


bírálóbizottság tagja