

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
2021. november 18-án (csütörtök) 09.00 órától
a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as tárgyalójában megtartott 5. rendes NYÍLT
üléséről

Jelen vannak:

Pikó András, dr. Eröss Gábor, Szili-Darók Ildikó, Rádai Dániel, Camara-Bereczki Ferenc Miklós, Czeglédy Ádám, Egry Attila, dr. Ferencz Orsolya, Hermann György, Dr. Juharos Róbert, Könczöl Dávid, Sántha Péterné, Sátyl Balázs, Stettner István, Szarvas Koppány Bendegúz, dr. Szilágyi Demeter, Veres Gábor, Vörös Tamás

valamint a jelenlévő meghívottak:

dr. Sajtos Csilla – jegyző, **dr. Vörös Szilvia** – aljegyző, **Hórich Szilvia** – gazdasági vezető, **dr. Bojsza Krisztina** – Jogi Iroda vezetője, **Kiss Imre Zoltán** – Jegyzői Kabinet vezetője, **dr. Orgoványi András** – Belső Ellátási Iroda vezetője, **Czira Éva** - Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda vezetője, **Mlinárcsek Attiláné** – Személyügyi Iroda vezetője, **Kovácsné Mezőfi Krisztina** – Személyügyi Iroda irodavezető-helyettes, **Barta Ferenc** – Főépítész, Városépítészeti Iroda, **Borbás Gabriella** – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője, **Tiszai Árpád** – Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály vezetője, **Dr. Kóródi Éva** – Hatósági Ügyosztály vezetője, **Bednár János** – Igazgatási Iroda vezető-helyettese, **Nagy Ibolya** – Családtámogatási Iroda vezetője, **Nemes Gábor István** - Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője, **Pokornyai Viktória** – Humánkapcsolati Iroda vezetője, **Bajusz Ferenc** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője, **Sztanek Endre** - JGK Zrt. Városüzemeltetési igazgató, **Nováczki Eleonóra** – JGK Zrt. Vagyongazdálkodási igazgató, **Magyar Balázs** – JGK Zrt. Parkolási igazgató, **Dr. Koroknai András** – Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatója, **Aissou Erzsébet** – Józsefvárosi Óvodák (JÓK) intézményvezetője, **Takács Gábor** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejjóléti Központ intézményvezetője, **Koscsóné Kolkopf Judit** – Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetője, **Lenkey Petrosz** – Józsefvárosi Görög Önkormányzat elnöke, **Őszi Éva** – bizottsági tag, **Dr. Varga Szilvia** – jogász, Hórich és Varga Ügyvédi Iroda

Pikó András

Jó reggelt kívánok! Elkezdzenék a munkát. Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlévőt. Tájékoztatom Önöket, hogy Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 2021. évi 5. rendes ülését megnyitom, a távolmaradását jelezte Sántha Péterné képviselő asszony, aki késni fog, reméljük, ideér! Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy a határozatképeség megállapítása érdekében kapcsolják be szavazógépeiket. Mindenki bekapcsolta, megállapítom, hogy jelen van 15 képviselő, hiányzik egyelőre három. A Képviselő-testület határozatképes, a minősített többséghez 10 egybehangzó szavazat, az egyszerű többséghez jelenleg 8 szavazat szükséges. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy egy sürgősségi indítványt kaptak 2021. november 17-én, tehát szerdán pótkézbeszítéssel. Az SZMSZ 11.§ (3) bekezdése értelmében a napirendre történő felvételről a Képviselő-testület egyszerű többséggel dönt, ez pedig „Javaslat a Budapest, VIII. kerület Bókay János u. 34. szám alatti épület helyi védetté nyilvánítására”. A sürgősséget napirendi pont, 4. napirendi pontként javaslom megtárgyalni. Kérem, a sürgősségi indítvány napirendre vételéről szavazzanak most! Megállapítom, hogy 14 igen, 1 nem szavazattal a sürgősségi indítványt napirendre vettük.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
608/2021. (XI. 18.) határozata

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Pikó András polgármester ügyrendi javaslatát a „Javaslat a Budapest, VIII. kerület Bókay János u. 34. szám alatti épület helyi védetté nyilvánítására” című sürgősségi indítvány napirendre vételéről, és annak 4. napirendi pontként történő tárgyalásáról.

Pikó András

A költségvetési, a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke javaslatára indítványozom sürgősséggel napirendre venni, úgyhogy a zárt napirendek végén tárgyaljuk, két összeférhetlenségi ügyet: „Javaslat önkormányzati képviselővel szemben kezdeményezett összeférhetlenségi eljárással kapcsolatos döntés meghozatalára”, és egy bár más képviselőt érintő hasonló, ugyancsak „Javaslat önkormányzati képviselővel szemben kezdeményezett méltatlansági eljárással kapcsolatos döntés meghozatalára”. Kérem, hogy ezt sürgősséggel tárgyaljuk, tehát a zárt ülés végén. Kérem, hogy a sürgősséggel napirendre vételről szavazzunk most! Megállapítom, hogy 15 igen szavazattal a 2 napirendet sürgősséggel, napirendi pontot sürgősséggel napirendre vettük.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
609/2021. (XI. 18.) határozata

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Pikó András polgármester indítványát a „Javaslat önkormányzati képviselővel szemben kezdeményezett összeférhetlenségi eljárással kapcsolatos döntés meghozatalára” és a „Javaslat önkormányzati képviselővel szemben kezdeményezett méltatlansági eljárással kapcsolatos döntés meghozatalára” című sürgősségi indítványok napirendre vételéről.

Pikó András

A napirend szavazása előtt tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a meghívó szerinti 4. napirendi pontot, „Javaslat a Katolikus Szeretetszolgálat támogatására” – az előterjesztő Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony visszavonta. A meghívó 6. napirendi pontja, „Javaslat a Somogyi Béla utca felújítás támogatásával kapcsolatos döntések meghozatalára” pótkézbesítésű előterjesztés előterjesztője Pikó András a polgármester mellett Rádai Dániel alpolgármester is. Tájékoztatom Önöket, hogy a meghívó szerinti 8. napirendi pont előterjesztésének címe a meghívóban kiküldöthöz képest változott: „Javaslat a Karácsony Sándor Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatalára”. És tájékoztatom Önöket arról is, hogy a meghívó szerinti 14. napirendi pont: „Javaslat a Káptalanfüredi gyermektábor fejlesztésével kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára”, ez a napirendi pont is visszavonásra kerül. Ennek megfelelően a meghívó szerinti 15 – 23. napirendi pontok számozása 14 - 22. közötti napirendi pontokra változik. Két ügyrendi

felszólalási igényt látok, Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! 2 ügyrendi javaslatom lenne. Az egyik az, hogy a sürgősséggel felvett 2 napirendet abban a sorrendben tárgyaljuk, hogy először az összeférhetlenségi és másodikként a méltatlansági előterjesztést. Egyebekben szeretném indítványozni vagy a 15., 16., 17., 18., 19. számú napirendi pontokat együttesen tárgyalja a Képviselő-testület, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Ügyrendi javaslatról vita nélkül dönt a Képviselő-testület. Mindkét javaslatot támogatom. Kérem, hogy szavazzunk most! Megállapítom, hogy 16 igen szavazattal az ügyrendi javaslatot, mindkét ügyrendi javaslatot elfogadta a Képviselő-testület.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
610/2021. (XI. 18.) határozata**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Λ Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Sátyl Balázs frakcióvezető úr két ügyrendi javaslatát, mely szerint a sürgősséggel felvett 2 napirendet úgy tárgyalja a Képviselő-testület, hogy először az összeférhetlenségi és másodikként a méltatlansági előterjesztést, a meghívó szerinti 15., 16., 17., 18., 19. számú napirendi pontokat pedig együttesen tárgyalja a Képviselő-testület.

Pikó András

Vörös Tamás képviselő úrnak, frakcióvezető úrnak van ügyrendi javaslata, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Sátyl képviselő úr elmondta a 66%-át az én indítványaimnak, a maradék 33 az lenne, hogy a zárt ülés keretében tárgyalt előterjesztéseket vegyük előre az ügyek természetéből fakadóan, hiszen itt pont azért vontuk össze, mert viszonylag egyszerű technikai döntésekről van szó, illetve kettő, ami azt gondolom, szintén fontos, és jó lenne ezeken a kérdéseken megnyugtatóan túllendülni.

Pikó András

Támogatom az ügyrendi javaslatot, 10 perc szünetet kérek.

Vörös Tamás

Szavazzunk róla, természetesen, bocsánat!

Pikó András

Szavazzunk róla, természetesen bocsánat. 16 igennel elfogadtuk az ügyrendi javaslatot.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
611/2021. (XI. 18.) határozata

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Vörös Tamás frakcióvezető úr ügyrendi javaslatát, mely szerint a zárt ülés keretében tárgyalta előterjesztéseket az ügyek természetéből fakadóan a napirend elején tárgyalja a Képviselő-testület.

Pikó András

Technikai szünetet rendelék el, és 10 perc múlva találkozunk.

SZÜNET 9.27 – 9.58

Pikó András

Tisztelt Képviselő-testület! Folytatjuk a munkánkat. Azonban ahhoz, hogy folytassuk a munkánkat, először döntenünk kell a napirendről. Amennyiben nincsen más javaslat, akkor az SZMSZ 16. §-a (1) és (2) bekezdése értelmében a napirendi javaslat szavazása következik az elhangzott módosításokkal. Vita nélkül egyszerű többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk most! 14 igennel megállapítom, hogy elfogadtuk a napirendet.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
612/2021. (XI. 18.) határozata

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület az SZMSZ 16. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött és az elhangzott módosítások szerint az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

- 1. Javaslat önkormányzati képviselővel szemben kezdeményezett összeférhetlenségi eljárással kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés) **SÜRGŐSSÉGI, ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 2. Javaslat önkormányzati képviselővel szemben kezdeményezett méltatlansági eljárással kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés) **SÜRGŐSSÉGI, ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 3. Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére**
a Budapest VIII. kerület u. szám alatt található lakás megnevezésű
ingatlan vonatkozásában

a Budapest X. kerület ... u. ... ajtó alatt található ... számú gépkocsibeálló megnevezésű ingatlan vonatkozásában
a Budapest VIII. kerület ... u. ... ajtó alatt található teremgarázs megnevezésű ingatlan vonatkozásában
Budapest VIII. kerület ... utca ... , szám alatt található lakás megjelölésű ingatlan vonatkozásában
a Budapest VIII. kerület ... u. ... emelet ... szám alatt található lakás vonatkozásában
(írásbeli előterjesztések)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

ZÁRT ÜLÉS

4. **Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat elbírálására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Eröss Gábor alpolgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester

ZÁRT ÜLÉS

5. **Javaslat fakivágás engedélyezése, pótlása ügyében hozott ... iktatószámú határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

PÓTKÉZBESÍTÉS, ZÁRT ÜLÉS

6. **Javaslat fellebbezés elbírálására települési támogatási kérelem eljárásban**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

ZÁRT ÜLÉS

7. **Előterjesztés az egyes önkormányzati adórendeletek módosításáról**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

8. **Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII. 13.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint ingatlan használati szerződések megkötésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

9. **Javaslat "Komposztláda-program intézmények részére" pályázat kiírására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Eröss Gábor polgármester

10. **Javaslat a Budapest, VIII. kerület Bókay János u. 34. szám alatti épület helyi védetté nyilvánítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Eröss Gábor alpolgármester

SÜRGŐSSÉGI

11. **Javaslat a Corvin Áruház homlokzat felújítás támogatásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

12. **Javaslat a Somogyi Béla utca felújítás támogatásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)

PÓTKÉZBESÍTÉS

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

13. Javaslat emléktáblák (Farkas Gyula, Komoly Ottó) elhelyezésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Eröss Gábor alpolgármester

14. Javaslat a Karácsony Sándor Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

PÓTKÉZBESÍTÉS

Előterjesztő: Pikó András polgármester

15. Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezetői pályázat elbírálásával kapcsolatos döntés meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester

16. Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

17. Javaslat a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményeivel, valamint a Menhely Alapítvánnyal együttműködési megállapodás megkötésével kapcsolatos döntés meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

18. Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 2021. évi téli és 2022. évi nyári nyitvatartási rendjének jóváhagyására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

19. Javaslat az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 42/2018. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

20. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Ahogy a napirend szavazása, illetve a szünet előtt megállapodtunk, most zárt ülést rendelünk el. Először az összeférhetlenségi eljárás kapcsán fogunk dönteni, utána a méltatlansági eljárás kapcsán fogunk dönteni, és utána pedig a Sátyl frakcióvezető úr javaslata alapján, összevonva az elővásárlási jogról.

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ZÁRT ÜLÉSEN FOLYTATJA AZ ÜLÉST

Napirend 7. pontja

Előterjesztés az egyes önkormányzati adórendeletek módosításáról

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Nyílt ülésen folytatjuk a munkánkat. Az eredeti számozás szerinti 1., az új számozás szerinti 11. napirendi pont tárgyalása következik, „Előterjesztés az egyes önkormányzati adórendeletek módosításáról”. Az előterjesztő a polgármester. A 2022. évi költségvetés bevételeinek növelése érdekében szükséges, hogy az Önkormányzat a megengedett, törvényben megengedett mértékig éljen az adóbevétel növelési lehetőségekkel, hogy meg tudja teremteni a 2022. évi költségvetés egyensúlyát. Erről fogunk most vitatkozni, illetve később majd dönteni. Az előterjesztést a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom és előterjesztőként szóbeli kiegészítést tennék az előterjesztéshez, megindokolva azt, hogy miért is szükséges ez az adóindexálás, adóemelés. Azt tudjuk, hogy erről, ennek az adóemelésnek egy részéről a Képviselő-testület 2020-ban döntött, azonban kormányzati intézkedés hatására ezt a döntést el kellett halasztani, 2022. január 1-jétől léphetne életbe. Egy további 3%-os adóemelést indítványozok, mégpedig azért, mert menet közben sem állt meg az élet. Az Önkormányzat költségvetési egyensúlyához, illetve biztonságos működéséhez szükségesek a, az adóforrások, az adóbevételek. Továbbra sincs, nem rendelkezhetünk a gépjárműadóról, a reklámhordozókra kivetett építményadót is elvonták. A közterületi parkolás veszélyhelyzeti ingyenessé tétele is bevételkiesést eredményezett. Az idegenforgalmi adó szinte teljes mértékben, ezt olvashatják is, kiesett a bevételeink közül, és a közterület-használati díj, használati díjbevételek, valamint az iparüzési adó mértékének 1%-ra történő mérséklése is megcsappantotta az Önkormányzat bevételeinek, bevételeit. Az Önkormányzat ezeket az adóbevételeket közszolgáltatások biztosítására fordítja, a közszolgáltatók, közszolgáltatások biztosítása megköveteli azt, hogy a bevételeinket karbantartsuk, miközben az infláció 6 és fél százalékos, tehát ehhez is alkalmazkodnunk kell. Ezért kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogassa az előterjesztést! Köszönöm szépen! Képviselői kérdésekre van lehetőség. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e kérdezni. Látok 2 jelentkezést, Vörös Tamás frakcióvezető úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Az első kérdésem az az lenne, hogy a, a, hogyan teljesülnek ebben az évben a, az adóbevételei az Önkormányzatnak a tervezetthez képest? A másik pedig az én emlékezetem szerint kaptunk választ, legalábbis egzakt módon, arra a kérdésre, hogy másfél milliárd forint áll tartalékként rendelkezésre az Önkormányzat költségvetésében, amely jelen pillanatban úgy tűnik, hogy egy elkölthető, szabadon elkölthető forrás. Hogyha ilyen forrásokkal rendelkezünk, mi értelme van adókat emelni, hogyha a, hiszen az a jövő évi költségvetés során ugyanúgy betervezésre kerülhet és felhasználható? És többszörösét teszi ki az adóemelésből és ebből a megszorításból fakadó költségvetési előnyöknek. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm! Juharos Róbert képviselő úr, kérdés? Hozzászólás, akkor azt később. Akinek kérdése van, kérem, az jelezze! Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Egy olyan kérdésem volna, hogy a, a 2021 júniusától kezdődően, tehát június 30-tól, az idegenforgalmi adók vonatkozásában hogyan teljesültek az adóbevételek? Tehát ugye azt tudjuk, hogy a június 30-ig nem volt ilyen típusú bevétele az Önkormányzatnak, de hogy azt követően milyen arányban teljesültek a tervezetthez képest a, az idegenforgalmi adóbevételek? Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e még kérdés. Ezeket mind bevárjuk. Amennyiben nincsen, akkor a kérdéseket lezárnam, és kérnék segítséget Hórich Szilvia gazdasági vezető asszonytól. 3 kérdést kaptunk. Az első az, hogy hogyan teljesülnek az adóbevételek általánosságban, és a másik konkrétan, amiben kérem a segítséget, hogy a 2021 júniusától az idegenforgalmi adóbevételek hogyan teljesültek. És megköszöném, megköszöném azt is, hogyha a másfél milliárd forintos mindig előkerülő tisztázandó költségvetési tételről is adnának beszámolót, hogy hogyan állnak annak a rendbetételével, illetve tisztázásával. Köszönöm szépen, Hórich Szilvia gazdasági vezető asszony, parancsoljon!

Hórich Szilvia

Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés 3. oldala, oldalán a szövegtábla bemutatja a 2020-2021. évi tervezett adóbevételek teljesülését. Az idei évben, tehát van a 2020. évi tény, a zárszámadási rendelet szerinti összehasonlító oszlopként beletettük. Ugye, jelenleg a, az adóbevételek októberi teljesítéssel vannak lekönnyelve, de készítettünk egy várható teljesülést, amiből látható, hogy átlagosan összesen, mindösszesen 100 és fél százalékban várható az adóbevételeink teljesülése. Viszont ezen belül a megoszlás, az ugye ettől jelentősen eltér. Építményadóban 2.716.546.975 Ft-ot prognosztizálunk az ASP adatai alapján. Az előirányzatunk 2.579.000.000 volt, ez egy 105%-os teljesülés. Telekadóban 65.594.469 Ft, a várható teljesülés, ez 109% a 60 milliós előirányzattal szemben. Kommunális adóban 82.633.573 a várható teljesülés a 106 milliós előirányzattal szemben. Ez egy 77%-os teljesülés. És az idegenforgalmi adóban 67.243.155 forint a teljesülés a 173 milliós előirányzattal szemben. Ez egy 39%-os teljesülés. Ugye, az előterjesztésben külön kitértem, hogy a magánszemélyek kommunális adójánál az egyik ok, hogy, hogy sokan átkerültek az építményadó hatálya alá, tehát ez az egyik ok ennek, az oka ennek a csökkenésnek. Az idegenforgalmi adónál pedig, amit a Szilágyi képviselő úr is említett, ugye a, a, a nyár elejéig bevezetett mentesség volt, ami alapján sem bevallani, sem megfizetni nem kellett az adót. És hát azért a járvány gazdasági hatásaként azért az idegenforgalom, azért nem futott föl olyan mértékben, bocsánat, mint amire lehetett számolni. Na, most nézem itt az adóbevételeink teljesülését bemutató táblázatot. Az idegenforgalmi adó augusztus, júliustól 40.579.517 Ft-ban teljesült, tehát az már benne van ebben a számban, ebben ugye, nyilván ebben az év végi teljesülés számban. Tehát azért, azért látható, azért látható, hogy a július-augusztus, ott szeptemberi időszak, ott okozott egy, egy nagyobb felfutást, de összességében véve jelentősen el fogunk maradni a 173.000.000 forintos előirányzattól, ahogy látható. Tehát így mindösszesen fognak 100 és fél millióban teljesülni a bevételeink. A másfél milliárd forint elkölthető, gondolom, ez a függő tételek rendezése céltartalékról beszélünk, a 3-as módosítás, a költségvetési rendelet 3-as módosítása a december 16-i testületi ülésre kerül előterjesztésbe. Ebben már javaslatot fogunk tenni. Tehát látjuk azt már, amit most biztonsággal meg tudunk állapítani, hogy ebből mennyi előirányzatra

lesz szükség, és fogunk rá javaslatot tenni. Folyik ennek a tisztázása, ezt a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Ugye, erről volt egy anyag, készült egy tájékoztató, ahol elmondtuk, hogy milyen nagyságrendű tételek vannak összegben is, illetve számosságában is, hogy milyen nagyságrendű tételeket kell tisztáznunk. Megmondom őszintén, hogy ezt, ehhez igénybe fogjuk venni a JGK segítségét is, ugye a parkolási bevételek és a, az óvadékok kitisztázása területén, de ahogy jeleztem ez december 31-éig el fog tartani. És én úgy érzem, hogy még a jövő évre is kell majd erre némi fedezetet biztosítanunk, amit esetleg idén nem kell, nem sikerült kitisztázni. Köszönöm szépen!

Pikó András

Bocsánat, nem vagyok a szószólója a fideszes frakcióvezető úrnak, de ha jól értem a kérdés az volt, hogy vagyunk-e abban a helyzetben, hogy az 1.400.000.000 forintos függő tételek sorsával, felhasználásával kapcsolatban biztosat mondjunk abban a tekintetben, hogy az fedezetet biztosíthatna-e arra, hogy a tervezett adóemeléssel szemben egy kevesebb adóemelést fogadjunk el. Én ezt éreztem ki a kérdésből. Hogyha erről tudunk valamit mondani.

Hórich Szilvia

Hát, én azt gondolom, hogy ezt, hát, nagyon nehéz ezzel összefüggésbe hozni, hiszen erre mi a kötvény terhére biztosítottuk a fedezetet. Alapvetően én azt gondolom, hogy a kötvényből befolyó bevételeket nem szeretnénk az Önkormányzat működésére elégetni, tehát ebből tartós felhalmozási kiadásokat szeretnénk teljesíteni. És ugye az adóbevételei, az Önkormányzat adóbevételei a legnagyobb tételben a működési bevételeknek, tehát ezek teszik ki a legnagyobb százalékát. És hát mindenki előtt ismert már a jövő évi minimálbér, garantált bérminimum összege, hogy ez milyen emelkedést okoz. És ugye az sem, az is teljesen, hát, közérdekű adat, hogy az energiaárak milyen szinten szabadulnak el. Ez egy nagyon komoly, nagyon komoly tétel lesz a jövő évi költségvetésben, úgy érzem, többletkiadásként. És a magas infláció. Tehát ezek azt jelentik, hogy az Önkormányzat működésére az Önkormányzat működési bevételeit kell fordítani, nem szeretnénk felhalmozási és, és tartós, tartós forrásokból nem szeretnénk működési kiadásokat finanszírozni. Tehát én azt gondolom, hogy ez nem szolgálhat fedezetül esetlegesen az adóemelés mérték megspórolásának, hiszen ez a kötvény, ez az Önkormányzat vagyonának a növekedésére van azért elkülönítve.

Pikó András

Köszönöm szépen! A kérdések után... Szerintem vagyunk abban a hiszemben, hogy igen.

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen! Én egy pontosító kérdést szeretnék föltenni ahhoz, amit, amit föl tettem, mert éppen arra lennék kíváncsi, hogy, hogy a, a tervezett idegenforgalmi adóbevétel, ugye, ott, ott június 30-áig nem folyt be a tényleges adóbevétellel a vonatkozó kormányrendelet okán. Így ott, ott maradt ugye a vállalkozásoknál, hogyha ilyen termelődött vagy egyáltalán nem is termelődött, mivel nem volt idegenforgalom. De engem az érdekelne, és kifejezetten azért egyébként, hogy ez egy alapvetően nem egy hosszú távú dolog, és mégis hosszú távon tervezünk adókat emelni, hogy egyébként azok az adóbevételek, amik elmaradtak adóbevételek, és ugye bevételkiesésként jelennek meg itt az idegenforgalmi adó, az prognózisban hogyan néz ki hosszú távra. És ezért lenne egy érdekes adat az, hogy egyébként, amikor viszont teljesültek az adóbevételek, akkor ott az adott hónapokra vonatkozóan, prognózis mi volt, és milyen arányban teljesültek, tehát a július-augusztus-szeptember-október hónapban, amikor teljesültek az adóbevételek, akkor egyébként

(gong) annak a megfelelő prognózis mivoltuk és milyen arányban teljesültek, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Válasz? Gazdasági vezető asszony, parancsoljon!

Hórich Szilvia

Köszönöm szépen! Ugye, itt nálunk most nem %-os, egy számszaki tábla van. Itt januártól-júniusig összességében véve 15.817.622 Ft teljesült ebből a várható idegenforgalmi adóból ugye, ami 67.243.155 Ft. Igen! És ugye itt nyár elején elindult az idegenforgalmi adóban is egy jelentős felderítési tevékenység, ami egyébként az építményadóban is volt, illetve telekadóban, tehát ezek a többlet-teljesítések a, a felderítési tevékenységnek köszönhetőek, ami azt jelenti, hogy több ezer felszólítás ment ki azon adózóknak, akik sem bevallási, sem a befizetési kötelezettségüket addig nem teljesítették, és ebből azért volt, volt bevétel. Tehát ami itt realizálódott, az nagyrészt ennek köszönhető. Ha itt ezeknek az adatoknak a részletesebb elemzése, trendek felrajzolása szükséges, akkor arra azért kérnénk egy kis időt. Én azt gondolom, hogy arra mindenképp írásban szeretnék reagálni. Egy biztos, hogy az idegenforgalmi adóbevételeket a jövő évben, tehát a jövő évi tervszámot biztos, hogy lejjebb kell venni. Én azt gondolom, hogy a jelenlegi adatok alapján nyugodtan lehet számolni a járványnak a, a, a további, turizmust korlátozó hatásával, és biztosan, hogy alacsonyabb összegben kell meghatároznunk a, az előirányzatot. Az idegenforgalmi adó növelésére egyébként nem tesz javaslatot jelenleg a rendeletmódosítás. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Áttérünk a képviselőcsoportok vezetőinek a hozzászólására. Kérdezem, hogy kívánnak-e hozzászólni. Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Vannak hálásabb témák is a Képviselő-testület napirendjén, mint adómértékeknek a változtatása. Viszont mielőtt felvázolnák az ellenzéki képviselőtársaim, hogy itt milyen rendkívüli dolog történik feltehetően rossz szándékból, szeretnék néhány gondolatot megosztani a nyilvánossággal. Az nagyjából köztudomású tény most már egy éve, hogy sajnálatos módon más európai országok gyakorlatával ellentétben, Magyarország Központi Kormányzata az háborúzik az önkormányzatokkal, és az önkormányzatok pénzügyi ellehetetlenítésére törekszik. Az elmúlt években elvették, elvették a, a gépjárműadót, kompenzáció nélkül elvették az iparüzési adóbevételeinket, parkolási adóbevételeinket, és mindezek ahhoz járultak hozzá, hogy az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyának fenntartása érdekében sajnos beavatkozó intézkedésekről kellett döntenie ennek a Testületnek, illetve a Testület helyett polgármester úrnak még a veszélyhelyzet alatt. Ez a, ez a kontextus, ahonnan indulunk, de ami most történik, az egyáltalán nem egy rendkívüli dolog. Ezek az adótételek ugye nominális értékben vannak meghatározva, egy konkrét számot kell fizetni, és sajnos van a gazdaságban egy olyan jelenség, amit bár elszoktunk tőle, de az elmúlt évben vagy években most már újra tapasztalnak a józsefvárosi polgárok és a józsefvárosi vállalkozások, ez pedig az infláció. És annak érdekében, hogy ezeknek az adóbevételeknek a reálértéke szinten maradjon, vagy legalábbis attól ne maradjon el, szükség van ezeknek a nominális adómértékeknek a megváltoztatására. A javaslatban szereplő változtatás, az egyébként nem éri el az idej inflációt, nem, ezt nem teljes mértékben érvényesíti a, az Önkormányzat, pont azért, hogy az indokoltnál nagyobb terhet ne tegyen a gazdasági szereplőkre. Viszont az

Önkormányzat pénzügyi stabilitásának megőrzéséhez szükség van az ő szerepvállalásukra is. Ezek az adók a józsefvárosi polgárok 99 százalékát közvetlenül nem érintik. Akiket érint, és ebben, ebben egy politikainak nevezhető döntés van, az a kommunális adót fizetők körének a bővítése. 2019-ben hozott az akkori önkormányzati vezetés egyébként egy, egy ehhez hasonló nominális adóindexálást, adóemelés mellett hozott egy olyan rendelkezést, hogy a kommunális adó alól mentesülnek az ingatlan tulajdonosok, de nem csak azok, akik az ingatlanban laknak, hanem azok is, akiknek akár 4-5-6-7 ingatlanja van Józsefvárosban, és ezeket minden bizonnyal üzleti céllal hasznosítja. Ezen kedvezménynek a fenntartása ez az igazságossági szempontjaink érvényesítése érdekében a továbbiakban nem tűnik indokoltnak. Ennyiben politikai ez az előterjesztés. Az adómértékeknek a változtatása, az pedig kizárólag a bevételek reálértékének a megőrzését szolgálja egy olyan mértékben, hogy ne jelentsen túlzottan nagy többletterhet a józsefvárosi vállalkozók számára. Arra a felvetésre, amit Vörös Tamás képviselőtársunk kérdezt, hogy miért nem a függő tételek tartalékából rendezzük, vagy tehát miért nem abból költjük el ezt a pénzt, amit adóemelésre szánunk, erre a gazdasági vezető asszony azt gondolom, hogy korrekt választ adott. A működési kiadásunkra, hogyha, hogyha lefordítjuk egy hétköznapi példára, akkor otthon a rezsit, azt célszerű, hogyha fizetésünkből finanszírozzuk, folyamatos bevételünkből és nem a tartalékainkból, vagy nem abból a pénzből, amiből egyébként a lakásfelújításunkat terveztük. Úgyhogy ezt az elvet fogja követni az Önkormányzat akkor is, amikor a remélhetőleg minél hamarabb felszabaduló függő tétel céltartaléknak a sorsáról dönt. Azt természetesen Józsefváros érdekét szolgáló fejlesztésekre kell fordítani és nem működési költségekre, (gong) köszönöm szépen, és le is járt az idő!

Pikó András

Köszönöm szépen! Vörös Tamás képviselő úr, frakcióvezető úr következik, parancsoljon! Juharos Róbert képviselő úr 5 percben fog beszélni, tehát ő a frakcióvezetői hozzászóló, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert

Köszönöm szépen, igyekszem beleférni! Sátyl úr szavaihoz csatlakozva, egy kicsit megcáfolva mindazt, amit mondott, én azt gondolom, hogy, azt gondolom, hogy a, az év egyik legfontosabb döntése minden politikai testületben, parlament, önkormányzatok egyaránt, ugye két nagyon fontos politikai döntés van. Az egyik ugye a költségvetés, a másik ugye, ami ezt megelőzi, az az adó, adó-megállapítás kérdése. Lehet itt szakmázni, meg fontos is, fontos, hogy szakmailag jól megalapozott döntések legyenek, de a, amit én itt most Önöknek alapvetően felrovok, már a hozzászólásomban, az az, hogy egyáltalán semmiféle végiggondolt, jól végiggondolt filozófiát nem látok az előterjesztés mögött. És ezt azért állítom, mert az Önkormányzatnak olyan a gazdasági helyzete, amilyen, egyébként egyáltalán nem rossz. Az Önök által benyújtott előterjesztésben is látszik, hogy az adóbevételek teljesülése összességében is és a fontosabb adóbevételek tekintetében is meghaladja a tervezettet. Ezt ugye nehéz cáfolni, mert le van írva, az Önök előterjesztésében szerepel. Például az építményadó tekintetében 105%, összesen pedig meghaladja a 100%-ot, nem sokkal, egy fél százalékkal, de akkor is meghaladja. Tehát mindaz, amit Önök itt mondanak, hogy a Kormányzat így, meg úgy, meg egyébként, mindemellett, és egy covidos év mellett ugye, egy, egy jelentős, jelentős gazdasági, az egész társadalom jelentős gazdasági érvágása mellett, az adóbevételek teljesülése meghaladja a tervezettet. Na, most a, ugye ez az egyik, egyik állítás. A másik állítás az az, hogy ha lenne filozófia amögött, gazdasági, politikai értelemben is, vagy bármilyen politikai értelemben vett filozófia mögötte, akkor nem a, a, a, hogy mondjam, tehát a felesleges költségek finanszírozására emelnek adót, ahelyett, hogy végiggondolnánk, hogy hogyan tudjuk azokat a

felesleges költségeket lebontani, amelyeket jelen pillanatban adóemeléssel kívánnak finanszírozni, mert szinten akarják tartani a nominálértékét, a, az adó, a, a költségvetésnek finanszírozási oldalról. Mit mondok ezzel? Azt mondom ezzel, hogy jelen pillanatban ez a, például az építményadó, egyik legjelentősebb adótételünk, finanszírozza a vagyongazdálkodásnak azt a mintegy másfél milliárdos veszteségét, ezen belül azt a körülbelül fél milliárdos veszteséget, ami csak az üresen álló helyiségek, a ki nem adott helyiségeknek a, a veszteségeit jelentik. Ugye, amit az Önkormányzat befizet ugye a társasházaknak közös költség címen. Tehát olyan dolgok finanszírozására használjuk az adót, amire egyébként az nem való, mert ez az adó, ez nem erre a célra lenne felhasználandó. Önök mégis erre használják. Tehát én azt gondolom, hogy itt az alapprobléma az, hogy jelentős filozófiai különbség van aközött, amit a Kormány csinál, amikor azt mondjuk, hogy egy gazdaságélénkítésre, egy erős gazdaságélénkítésre lenne szükség, itt helyben is arra lenne szükség. Tehát itt a kisvállalkozókat a legjobban, a legmagasabb mértéken kivetett építményadó igenis sújtja. Senkiben nem merült föl, többször szorgalmaztam már, hogy gondoljuk át, hogy Covid idején nem lenne-e ugyanúgy érdemes és értékes gondolat végigvinni azt, hogy a helyi kisvállalkozásainknál az építményadóból adunk kedvezményt, mérséklést, engedményt, bármit, bármit azért, hogy, hogy, hogy a talpon maradásukat segítsük. Ugyanis ők fogják megtermelni azt az, azt az adóbevételt majd, amiből az Önkormányzat tartósan élni kíván. Ebben a, ebben a kérdésben teljesen más a szemlélet, mint a, a Központi Kormányzatnál, alapvetően más a, a filozófiája és a kimenetele. Tehát Önök veszteségfinanszírozására kívánnak, tartós veszteségfinanszírozásra kívánnak. Elmúlt 2 esztendő. Tudom, hogy vannak örökölt struktúrák, ne hivatkozzunk rá, elmúlt 2 esztendő. Elmondtuk, hogy vannak olyan rendszerek, amibe bele kell nyúlni. Mi is belenyúltunk volna. Nem látjuk a nyomát ennek, ennek a, ennek a gondolkodásnak. Azt látjuk, hogy adót kívánunk emelni covidos évben, helyi vállalkozás, helyi kisvállalkozás, alapvetően helyi kisvállalkozásokat sújtó adót kívánunk emelni, ahelyett, hogy adtunk volna nekik normális bérleti díjkedvezményt, ahelyett, hogy adtunk volna nekik az építményadóból bármiféle (*gong*) lehetőséget a túlélésre, támogatásra, hosszú távú gazdaságstratégiára, gazdaság...

Pikó András

Következő hozzászólásban. Köszönöm szépen, van lehetőség újabb hozzászólásra. Sátyl Balázs képviselő úr! A frakcióvezetői megszólalások után áttérünk a képviselői hozzászólásokra, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr, és köszönöm Juharos képviselőtársamnak, hogy a lehetőséghez képest kulturált mederben tartja ezt a beszélgetést. A, túlteljesültek-e az adóbevételek? Igen. Tehát nincs takargatnivaló, azok az adóbevételek teljesültek túl egyébként minimális mértékben, amelyeket még nem vett el a Kormány. Úgyhogy ezt félve is mondom, nehogy ötleteket adjak még itt ilyen karácsonyi ajándékcsomag készítéséhez a Központi Kormányzatnak. Az, hogy a, hogy más a, más a szemlélete a Fidesznek, meg más a szemlélete nekünk, hát, ez így van. Emiatt, emiatt nem fogunk tudni elnézést kérni vagy, vagy szégyenkezni, azért szeretnénk Önöket leváltani, mert más a hozzáállásunk az élethez, és más politikákat kívánunk folytatni. Nagyon, nagyon jól hangzanak azok a felvetések, hogy a, az építményadót inkább elengedni kellene a, és lám, lám a Kormány ezt, ezt, ezt tartja kívánatosnak. Egyetlen egy különbség van a Központi Kormányzat és az Önkormányzat gazdálkodása között, hogy a Kormánynak lehetősége volt brutális mértékű devizahiteleket felvenni, és abból finanszírozni egyrészt az osztogatást és a, a gazdaságélénkítési

politikát. Az Önkormányzatnak meg sajnós, de egyébként nem sajnós, mert szerintem jól van ez így, de egyensúlyi költségvetést kell készítenie, és az ilyen gazdaságélénkítő lehetőségei beszűkültek. Megnyugtatom képviselőtársamat, hogy mi itt mindannyian azon dolgozunk, hogy segítsük a vállalkozásokat, egyébként Stettner tanácsnok úr kifejezett javaslatot is tett a, ezen adómértékek csökkentésére, de sajnós ennek a végigszámolásánál arra jutottunk, hogy nemhogy, nemhogy adócsökkentésre nincs lehetőségünk, hanem sajnós ezt az indexálást is meg kell lépnünk. És tényleg a, mi minden, minden kritikát el lehet mondani az Önkormányzat működésével kapcsolatban, de amikor Önök 2019-ben ugyanilyen adóemelésről döntöttek, akkor, akkor vajon miben volt más, más az a helyzet? Nem volt Covid. Budafokon 2 héttel ezelőtt döntött az ottani képviselő-testület a helyi adóknak a megemeléséről, azt kérem, akkor ezt, ezt a véleményüket ütköztessék az ottani fideszes kollégáikkal is. Köszönöm szépen!

Pikó András

Magamnak adom meg a szót, és folytatnám azt, amit, azt, amit Sátyl Balázs mondott, kiegészítve néhány, néhány újabb elemmel. Tehát azok az adóbevételek teljesültek, amelyeket a Kormány nem vont el. Amelyeket elvont, azok egyértelmű hiányként jelentkeznek meg. Másrészt, úgy tekintünk ezekre az adóbevételekre, minthogyha ezek 2021-es bevételek lennének, miközben ezek 2019-es bevételek. Azért ezt ne felejtjük el! Tehát nem tudunk számolni azzal, hogy 2020-ban és 21-ben, hogyha nem vonta volna el a Kormány, és hogyha nem történtek volna meg ezek a külső hatások, akkor hogyan teljesültek volna. De nem is erre akarok igazán reflektálni, hanem arra, amit Juharos képviselő úr mondott, és amiben tökéletesen egyetértünk, hogy igaza van, szerintem az egy nagy adósság, szerintem közös adósság, és ezt nem, nem saját mentegetésünkre mondom, hanem, hanem mert ez tény. Ugye, Ön azt mondja, hogy a tartós veszteséget próbáljuk meg finanszírozni adóemeléssel, Önök azt csinálták, hogy a tartós veszteséget meg se próbálták finanszírozni semmivel sem, hiszen azok az anomáliák vagy azok a vagyongazdálkodási problémák, amelyekre Ön utal, azok az Önök idejében keletkeztek, és ugyan mi nem tudtuk őket megváltoztatni, de... Világos, jó, akkor Önök sem tudták megváltoztatni, megengedem. Szóval, azt tudom erre mondani, és kérem, hogy támogassák majd, hogy a 2021. decemberi képviselő-testületi ülésen behozunk egy vagyongazdálkodási stratégia koncepciót, amelyet vitára kívánunk bocsátani. Abban vázolni fogjuk az elképzelésünket arra, hogy hogyan lehet kijönni ebből a 30 éves csapdából, és amennyiben lehetséges, akkor azt hiszem, hogy talán meg is lehet teremteni annak a lehetőségét és feltételeit, hogy Stettner tanácsnok úrnak a tervei teljesüljenek. Magyarán, hogy legyenek olyan bevételeink, amelyeket el tudunk engedni, mert olyan jól fog állni majd az Önkormányzat. 2021 decemberében visszatérünk majd erre, köszönöm szépen! Szilágyi Demeter képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Én egy picit, picit azért másképp látom ezt a kérdéskört, mert ugye most az történik, hogy Önök megideologizálnak egy adóemelést különböző okokra hivatkozva. Lényegét tekintve ugye 300, nagyjából 300.000.000 forintos többletbevételt várnak ezektől az adóemelésektől, ami, ami azt jelenti, hogy Önök azokat a típusú költségeket, amik adott esetben fölmerülnek az Önkormányzatnál, működési típusú költségeket, ezeket próbálják a, a józsefvárosiakon behajtani. Az, hogy ezt miért teszik, arra most nyilván adtak egy, egy képet, hogy Önök ezt hogy látják, de azért én azt gondolom, hogy érdemes ezt abból a szempontból kontextusba helyezni, hogy milyen rengeteg olyan lehetőség volna, más lehetőség volna arra, hogy ezt a forrást

előteremtsük. Azért is kérdeztem egyébként, hogy a, hogy a, az, az idegenforgalmi adó bevételei hogy állnak, mert ezek olyan típusú kiesések, amelyekkel nyilván számolni kell hosszú távon, de talán nem ilyen mértékben. Mert ugye nem az a legfajsúlyosabb része a, az adóbevételeinknek, és mégis olyan adóterheket növelünk egyébként, amik viszont fajsúlyos tételei, amik egyébként most is ugyanúgy teljesülnek, és továbbiakban is teljesülni fognak valószínűleg. Itt egyébként azt leírják, hogy, hogy az Adóügyi Iroda szűkös kapacitásai miatt nem tudnak, nem tudják olyan mértékben ellátni ezt a feladatot, hogy az adóbehajtás teljes mértékben teljesüljön. Tehát gyakorlatilag azt mondják, hogy, hogy ahelyett, hogy itt egy kicsit több kapacitást biztosítanánk arra, hogy az adóban, az egyébként a most lévő adóterheket be tudjuk hajtani, és abból többletbevételünk legyen, ahelyett inkább adót emelünk. Énszerintem ez nem jó. Ahogy azt sem tartom egyébként, ahogy Sátyl képviselőtársam mondott, elfogadhatónak, hogy azt mondja, hogy ez a józsefvárosiakat nem fogja érinteni. Hát, hogy a túróba ne érintené? Hogyha a kisvállalkozásokat megterheljük adóval, akkor sokkal nehezebben fognak tudni munkát adni az itt élőknek, és ez, ez egyenes következménye lesz annak, hogyha a kisvállalkozásokat ellehetetlenítjük további adóterhekkkel, hogy az ilyen típusú problémák elő fognak kerülni. És azt gondolom, hogy ez egy nagyon helytelen magatartás. Sokkal helyesebbnek gondolnám azt, hogyha akár a politikai költségeiken, akár a rengeteg kiszabott közbeszerzési bírságon, akár a, a szabálytalan uniós felhasználásból eredő helytálláson, az ilyeneken spórolnánk, nem pedig azok, azokon a, a tételeken próbálnának meg pénzt behajtani, ami közvetlenül a józsefvárosiak pénztárcáját érinti. Én azt gondolom, ez az adó, adóemelés semmi mást nem jelent, mint azt, hogy Önök az el nem végzett munkát, vagy pontosabban az elhibázott döntéseiket, a józsefvárosi lakoson, lakosokon próbálják behajtani. És ez szerintem elfogadhatatlan!

Pikó András

Köszönöm szépen, Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úré a szó, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen, polgármester úr! Hát, a gazdaságélénkítésről, ha szó van, akkor az engem arra emlékeztet, hogy a Kormány egyrészt Dunába hord vizet, amikor Mészáros Lőrinc szállodáit támogatja, másrészt, amikor pedig a, a bezárásra kényszerült kisvállalkozásoknak csökkenti az adóját, meg hatósági árral támogatja a benzinkutakat, akkor az olyan, minthogyha egy kihűlt hullára erőltetné a defibrillátort. Sajnos, ez a szomorú helyzet! A gazdaságélénkítéssel, nincs, tehát nincs mit élénkíteni. Az adó, adócsökkentés, az nem segíti ki azt a vállalkozást, amelyiknek nincsen bevétele, amiből adózhatna. Újfent megemlítem, hogy azóta se nyitott ki újra a kocsmá a választókerületemben, ami a Covid alatt kinyitott. Arról van szó, hogy ha nincs miből, akkor nagyon kedves, hogy kedvezményt adnak be, de nincs, nincs miből a kedvezményrel élni. És, ha már filozófiáról beszélünk, most a Kormánynak, hát, ha van filozófiája, és nemcsak a harácsolásra kiépült parazita rezsim az EU-s pénzek elosztására, ha van filozófiája, akkor az az, hogy arra büszkék, hogy nem emelnek adót. Általában tényleg igyekszik elkerülni, elkerülni az adóemelést, csak ezt úgy oldják meg, hogy közben meg szolgáltatásokat lépítenek. Lehet ezt csinálni, lehet ezt csinálni, Thatcher-ék is ezt csinálták, csak ő közben őszinték voltak. Margaret Thatcher azt mondta, hogy nincs olyan, hogy társadalom, és lehetett tudni, hogy ott az ember nem számíthat senkire nagyjából. Csak közben meg Orbán Viktor azt mondta, hogy senki nem hagyunk az út szélén, ami viszont hazugság. Bár persze azt is mondta, hogy ne azt figyeljék, amit mond, hanem amit csinál. Tehát a Magyar Kormány az nem lépít, őszintén bevallva, szolgáltatásokat, hanem lerohaszt. Lerohaszt kórházat, postát, rendőri állományt, nem emel illetményalapot, csak néha valami prémiumot oszt ki,

meg ugye választási évben extra nyugdíjat és egyéb materializációját a választási krumplinak. Az a helyzet, hogy ha a magyar ember, szerintem, ha a magyar ember választhatna aközött, hogy adócsökkentése legyen, személyi jövedelemadó-csökkentése legyen, vagy mondjuk ne meghalni menjen be a kórházba, időben megérkezzen a posta és legyen rendőr az utcán, akkor valószínűleg inkább az utóbbit választja, de egyébként hamarosan lesz is alkalma a magyar embereknek választani áprilisban, és ott majd el fogják dönteni, hogy melyiket szeretnék. Mi azt a filozófiát követjük, hogy elvégezzük a szolgáltatásokat, amiket vállalunk, úgy is, hogy annak kell egy finanszírozásának lennie, de az a képmutatás az nem működik, hogy nem csinálja meg a dolgát az Állam, és úgy csinál, minthogyha ezért nem kérne pénzt. Akkor már legyen ez a dolog nyílt, akkor csinálna úgy a Kormány, ahogy, ahogy az állítólagosan konzervatív kormány. Csináljon úgy, ahogy a ténylegesen neokonzervatív Thatcher-ék csinálták, (*gong*) és mondja ki. A képmutatás az nem jó!

Pikó András

Köszönöm szépen, Juharos Róbert képviselő úrnak adom meg a szót!

Dr. Juharos Róbert

Köszönöm szépen! Felhívnám a figyelmet arra, hogy volt már ennek az Önkormányzat, ennek az Önkormányzatnak a 30 éves történetében volt egyszer egy válságkezelési csomag, ahol végiggondolva egy stratégiai anyag került előkészítésre, és el is fogadta akkor ezt a Testület. Ez a 2007-es válság idején volt. Ott legalább volt arra törekvés, hogy összeszedetten, világos csokorba szedve, egy stratégia mentén végiggondolva a helyi vállalkozások helyzetét hol tudunk élénkíteni. Ilyet most a, a Covid alatt nem láttunk. Azt gondolom, hogy erre egyébként nagy szükség lenne! Hozzá kell tegyem azt, hogy ugye a kormányzati adócsökkentések, adócsökkentések, nem szinten tartás, adócsökkentések valójában a gazdaság növekedését célozzák, és egyébként eredményesen célozzák, mert sikerült a gazdasági növekedést ismételten beindítani, növekvő pályára állt, és ott, ahol nyilvánvalóan vannak, az így, az így meg, az így megtermelt növekményből, jelen pillanatban 7%-os növekedésről beszélgetünk a válság után közvetlenül, ebből tudunk vissza, visszaadni egyébként úgy a rászorultak, mint a, mint az embereknek, választóknak. Tehát ez egy egészen más hozzáállás. Itt egy neoliberais iskolát látunk. Nekem ebben egyébként meg, sajnálom, hogy Atkari úr már nincs itt a kötelékeinkben, mert egyébként hosszú vitánk volt, több évtizedes vitánk volt még a Fővárosi Közgyűlésben is annak idején, ugyanis ő neki volt ez az alapelve, hogy minden lehetővé tett adót maximális adókulcson kivette próbáljunk forrásokat szerezni a város számára, miközben állandóan azzal szembesítettük, hogy tulajdonképpen elévülhetetlen érdemeket szerzett akkor az a Demszky-adminisztráció az agglomeráció fejlesztésében, különösen így Budaörs és az összes többi feltörekvő kis agglomerációs település fejlesztésében. Hiszen minden nagy multi odament, és ott fizette a, az adóját, az iparüzési adóját, ahol jelentős kedvezményeket és mentességeket kapott, ahelyett, hogy a főváros gazdagodott volna belőle. Tehát azért az, azt gondolom, hogy önmagában csak az, az, hogy hiány finanszírozásának a, a szempontját vesszük figyelembe, a helyi gazdaságot meg nem, ez nem egy hosszú távú építkezésnek az alapja. Én azt gondolom, hogy a helyi adóztatásnak is kell, hogy legyen gazdaságpolitikai filozófiája helyben is, igen, nagyon sok helyi kisvállalkozásnak nagyon komoly, komoly tétel például az építményadó megfizetése. Nyilván nem mindenkinek, tehát ezt egy differenciált módon végig lehetne gondolni, hogy például a, a helyi kiskocsmák, a helyi kisvállalkozóknál, adott esetben lehet, hogy nem is lenne, akkora nagy bevételkiesés, hogyha ezen a területen valami támogatást tudtunk volna adni. Nyilván nem a nagyoknak a, a megsegítése itt az elsődleges cél, ott a Kormány megteszi, ami, amit tud, viszont

(gong) mivel az önkormányzatok nem partnerek, nem partnerek ebben, ezért nyilvánvalóan önállóan...

Pikó András

Köszönöm szépen, Egry Attila képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm a szót, polgármester úr! Hallgatva a vitát, annyi derül ki számomra, hogy konkrét kérdésekre nem tudnak konkrét választ adni, hanem helyette elkezdnek országos kérdést idecitolni, mindenféle propaganda, momentumos propagandaszöveget idehozni. Szakmai kérdésre vagy számszaki kérdésre, tiszteljük már meg egymást annyival, hogy akkor szakmai választ adunk, vagy számszaki választ adunk. És én azt gondolom, hogy egy adó kérdésre Mészáros Lőrinc nem lehet válasz. Hát, ez, ez gyermekesen, azért ennél itt komolyabban kéne az ügyeket kezelni. Ráadásul a Józsefvárosban működő vállalkozásokról beszélgetünk itt ennek a napirendnek a kérdésében. Van egy nagyon nehéz gazdasági helyzet, amiben a józsefvárosi kisvállalkozások próbálnak túlélni. A Covid leginkább a kisvállalkozásokat ütötte meg, akárhogy is nézzük itt a gazdasági vizsgálatokat. Azt gondolom, hogy nekünk elemi érdekünk lenne, hogy a kisvállalkozóknak, a józsefvárosi kisvállalkozóknak a lehető legtöbb segítséget adjuk, hogy talpra álljanak, és tovább tudjanak működni, hiszen itt helyben a motort csak nekik kéne biztosítani, illetve én azt gondolom, hogy nekünk feljűk kell igazán elköteleződni, és rájuk kell leginkább figyelni, hisz ahogy képviselőtársam is mondta, a nagyokkal egyrészt országos kormányzati szinten megkapják a segítséget, vagy jobban tudnak részesülni a segítségből, másrészt stabilabban is tudnak működni. Ezeket a tételeket, amit Önök itt felvetnek, ezek egy kisvállalkozásnak nagyon komoly tételek. Ezek lehet, hogy azt fogják jelenti, hogy a következő évben józsefvárosi kisvállalkozások megszűnnek. Én azt gondolom, hogy ez nem vezet sehova, főleg ha belegondolunk, hogy egyébként ennek a, ezeknek a kisvállalkozásoknak van multiplikátorhatása. Ha működik, az a helyi gazdaságon keresztül a Józsefvárosi Önkormányzatot is gazdagítaná, tehát egy fölösleges olyan terhet teszünk a rendszerbe, aminek a többszörösét szenvedhetjük el a végén. Ráadásul úgy, hogyha most kitekintünk, hosszú éveket megnézve, a trendeket, 2019. év vége, 2020. év vége, és most a 21-es év végén is vastag többlet van az önkormányzati büdzsében. Ez megint csak ténykérdés. Milliárdok maradnak szabad pénzmaradványként a büdzsében. Most Önök itt néhány 100.000.000 extra sarcot szeretnének még bevasalni, anélkül, hogy megmondanák, hogy mire szeretnék felhasználni. Legalább egy konkrét célt megneveznének, hogy miért akarunk még egy bőrt lehúzni a Józsefvárosban működő vállalkozásokról, és mire akarjuk ezt a 300 milliót úgy elkölteni, hogy milliárdok vannak év végén a büdzsében szabadon, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, polgármester úr! Kétmondatos válasz, Juharos képviselőtársam lehet, hogy összetévesztett két százalékot, mert az infláció lesz 7 % és nem a gazdasági növekedés, úgyhogy e tekintetben sajnos nem annyira jó a helyzet. És olyannyira nem jó a helyzet, hogy azt az egyensúlyi gazdálkodást, amit az Önkormányzat folytat, Matolcsy György jegybankelnök kéri számon a Kormányon most már hónapok óta. És próbálja Önöket arra biztatni, hogy ne kövessék el azt a hibát,

amit más kormányok korábban elkövettek, hogy hagyják elszállni az államháztartási hiányt, és költségvetési egyensúlytalanságokat okozzanak a központi költségvetésben. Csak erre szerettem volna felhívni a figyelmet.

Pikó András

Köszönöm szépen, Szarvas Koppány Bendegúz következik, parancsoljon, képviselő úr!

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen! Hát, Egry Attila képviselő úr most a konkrét választ hiányolta. Az a helyzet, hogy Juharos képviselő úr meg a filozófiát hiányolta, tehát mindenre kéne válaszolunk elméletileg, de az úgy nem megy, hogy amire válaszolunk, akkor azt mondják, hogy miért nem a másokra válaszoltunk. Tehát így, így megy ez a dialógus, hogy a nagy képről is beszélünk, meg a, a kis képről is. Egyébként nagyon köszönöm a neoliberais hozzáállást Juharos képviselő úrnak, megszoktam, hogy mindkét oldalról neoliberaisozva vagyok, szoktam mondani, hogy neoliberais az a centrista, akit a komcsik nem szeretnek. És, ha már említi a rászorulókat, eszembe jut, hogy igen a rászorulóknak is mi juttattunk, ugye például 20.000 forintos oltási segílyt. Vagy egyébként amint ki lehetett nyitni a teraszokat, egyből hozzájárultunk a kisvállalkozó vendéglőknek, hogy 2 parkolóhelyet ingyen terasznak használhassanak, ezzel is növelve a forgalmat. Amit lehet, itt azt helyben megtesszük, csak az a helyzet, hogy amikor így néha random hatósági árasít valamit a Fidesz Kb., akkor, akkor olyan bizonytalan helyzet van, hogy muszáj felkészülnünk arra, hogy bármikor beüthet bármilyen ménkü, és nem tudom, kitalálják, hogy ingyen lesz a, a parkolóhely megint, vagy nem tudom hatósági áras lesz a nyomtatóba a tinta, és akkor arra kell még tartalékolnunk, hogy az előterjesztésekhez legyen. Szóval, muszáj egyszerűen ezekre felkészülni, de az a helyzet, hogy amit meg lehet, azt megtesszük. Tényleg, elvégezzük a munkát, és segítjük a kisvállalkozókat erőnkhez mérten, de akármilyen gazdasági segítség van, azt sajnos tényleg felzabálja az infláció, és már viccek is születnek, hogy ugye a Fidesz Magyarországn az apa férfi a benzinár nő. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Tisztelt Közösen Józsefvárosért Frakció! Azt hiszem, hogy Önöknek fogok beszélni. Szóval, arról van szó, csak egy példát szeretnék mutatni, hogy hogy működik ez a valóságban. A Kormány a helyi iparüzési adó 1%-os elvonásából finanszírozza, kívánja finanszírozni a közszféra, illetve általában a minimálbér-emelést, amelyet a Józsefvárosi Önkormányzatnak kompenzáció nélkül ki kell gazdálkodnia. Egyik oldalról elvonnak tőlünk jelentős bevételt, másik oldalon az infláció és más mellett növelik a kiadásainkat. Amikor azt kérdezik a fideszes kollegák, hogy mire költjük, hogy mire kívánjuk költeni a pénzt, például arra, hogy megfizessük azokat a dolgozókat, akik a józsefvárosiakért dolgoznak. Legyenek ők akár a, a Hivatalban, legyenek akár a szociális szférában vagy bárhol másutt. Van egy másik ellentmondás, amire szerintem érdemes föl hívni a figyelmünket. Most el kell dönteni, hogy vagy dübörög a gazdaság vagy nem dübörög a gazdaság. Amennyiben dübörög a gazdaság, akkor én nem látom az értelmét, pláne ilyen elvonás és ilyen játszmák után, hogy egy infláció alatti mértékű emelés vajon egy dübörgő gazdaságnál, egy nagyon növekedő gazdaságnál miért okozna ilyen rettenetes gondokat. Csak szeretném jelezni, hogy a törvények szerint, ha jól tájékoztatott engem gazdasági vezető asszony, 17%-os adóemelést tudnánk törvényen belül, tehát törvényi szabályokon belül, érvényesíteni. Nem ezt tettük, hanem tulajdonképpen szinten tartjuk a, az adóbevételeinket, de hogyha azt kérdezik, hogy miért, és hogy mire fogjuk költeni, arra, hogy működjön az Önkormányzat. Abban a helyzetben vagyunk, hála az

Önök Kormányának, hogy ezért kell dolgoznunk. Köszönöm szépen, Vörös Tamás frakcióvezető úr következik, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Én is azt gondolom, hogy ez egy menekülőút az Önök részéről, hogy ilyen nagypolitikai kontextusba helyezik a dolgot. Azért azt szögezzük le, hogy ez nem egy vélemény, hogy a magyar gazdaság fejlődik, hanem ez egy ténykérdés, amiben mind Mészáros Lőrinc, mind Bige László, hogy 2 példát említsek, prosperál, és nem kell feltétlenül ezeket a kérdéseket ilyen személyi szintre lefeszíteni. Azt hiszem, mindenki jól jár azzal, hogyha a magyar gazdaság bővül. Ez önmagában egy, egyébként minősítése is a, tehát nehéz olyan jó gazdaság, arról, arról a gazdaságpolitikáról pozitívan beszélni, amiben nincsen gazdasági, nincsen gazdasági növekedés, vagy a gazdasági növekedés nem megfelelő számokat hoz. Tehát ne haragudjanak, de ezeken kár vitatkozni, a Magyar Kormány gazdaságpolitikája sikeres. Ez egy ténykérdés. A, a másik, ami sokkal inkább, és ezt le is kéne zárni, mert nyilván azért ülünk itt, hogy a helyi adókról beszéljünk, és nem arról, hogy eltereljük a figyelmet a, az Önök megszorító intézkedéseiről, hogy igazából azért érthetetlen ez a tétel, és egyébként tökéletesen egyetértek azzal, hogy bizonyos tartalékokat, fejlesztési pénzeket, azokat nem működésre kell fordítani, tehát ez teljes mértékben összevág, a mi gyakorlatunkkal is korábbi időszakból, meg úgy alapvetően az elemi logikával. A probléma abból van, hogy egy olyan önkormányzat próbál, készül adóemelésre, aki még azért jelen pillanatban másfél milliárdos tételekről nem adott beszámolót a Testületnek, legalábbis írásban stb., erről nem készült, pedig kértük, nem készült tájékoztatás. Tehát én azt gondolom, hogy így ezért adókról dönteni, emelni nem feltétlenül szerencsés, amikor a saját költségvetésünkben szereplő tételekről utána kell nézni másfél milliárd forintnak, hogy vajon mi lehet az. Azért ez nem egy idilli állapot, ezt azért mondjuk el, ez szakmailag nem szerencsés. A másik, amit egyébként Szilágyi képviselő úr kiválóan rávilágított, hogy addig, amíg a, az adóbeszedés nem ér el egy bizonyos szintet, addig adót emelni nem igazán jó üzenet, hiszen jelen pillanatban arról beszélgetünk, hogy azoknak, akik tisztességesen, maguktól, mindenféle felszólítás nélkül befizetik az adót, még plusz terhet adunk, akin meg nem tudjuk behajtani, hát, az így járt, az szerencsés. Ez nem jó folyamat. A harmadik szempontrendszer az, hogyha a jelenlegi évben ilyen módon teljesültek, mint látjuk, vagy teljesülni fognak az adóbevételek, azért lehet azzal számítani az idegenforgalmi adó, meg egy olyan, csomó olyan adóbevétel, ami nem a kormány, hanem a, a járvány miatt, adott esetben, nem olyan bevételeket produkált, mint a járvány előtti időszakban. Ez meg fog változni, és önmagában nőni fog. Mi szükség van erre az adóemelésre akkor, kérdem én? Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Egry Attila képviselő úr következik, parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm a szót, polgármester úr! A kérdéseimre nem kaptam választ, nagyon sajnálom! Tehát arra a kérdésre, hogy ha minden év végén vastag többlet van a büdzsében, tehát sikerült az Önkormányzatot működtetni a 20-as évben is, meg a 21-es évben is most sikerül, és marad bőven pénz a kasszában, akkor miért kellene most adót emelni Önkormányzat működésére hivatkozva? Hiszen nem látszódik az igény. És miért akarjuk, megint csak megkérdezem, megsarcolni a józsefvárosi vállalkozásokat úgy, hogy még el se tudjuk nekik mondani, hogy ezt a pénzt mire használnánk? Annyiban hadd pontosítsam már a beszélgetést, hogy Önök összekeverik

Magyarország teljesítményét, meg a józsefvárosi vállalkozások teljesítményét. Ez a kettő nem biztos, hogy korrelál egymással. Azért ezt úgy őszintén gondoljunk bele, ugye, hogy fogadjuk el tényként, hogy a magyar gazdaság most nagyon elindult, nagyon szép növekedés alatt áll, de azért azt most így mindenki egészen biztosan azt gondolja, hogy a józsefvárosi kisvállalkozások is erre a repülőpályára tudtak állni ilyen gyorsan? Nekem azért ezzel kapcsolatban van aggodalmam, és én azt gondolom, hogy ilyen szempontból haza kéne beszélnünk mindannyian, és azt kéne mondani, hogy a józsefvárosi kisvállalkozásokat és az itt működő vállalkozásokat támogatni kell minden lehetőségünkkel. Mi lenne akkor, miért lenne az akkora probléma, ha a helyi vállalkozások jobban fejlődnének, mint az országos átlag? Szerintem az még jobb lenne! Ezt nem szabad elfelejtenünk! Egyrészt a kisvállalkozások támogatása, másrészt, hogy kívánunk Budapesten belül versenyelőnyt elérni mi, mind kerületi önkormányzat, ha nem biztosítjuk annak a feltételeit? A költöző vállalkozások megnézik ezeket a terheket, az alapján fognak lokációt választani. Ha ezeket a lépéseket megtesszük, fennáll a veszélye, hogy azok a vállalkozások, akik most székhelyet vagy telephelyet keresnek, azok el fogják a jövőben kerülni Józsefvárost. Ez megint csak duplán vagy triplán fog károsan hatni a Józsefvárosi Önkormányzat életére, és egyébként a büdzsére is sokkal nagyobb kárt fogunk elszenvedni. Nekem az lenne a javaslatom, és azt gondolom, hogy ezt módosító javaslatként is szeretném felvetni, hogy a kisvállalkozások támogatása akképpen tudjon megjelenni, ahogy most az építményadóban szerepel a négyzetméter megbontás, úgy a kis négyzetméteres helyiségeknél az emeléssel semmi esetre se éljünk. Azt gondoljuk, hogy a nagyobb vállalkozásoknál elfogadjuk, hogy a nagy multicégek, akik a kerületben dolgoznak, azok elérték az országos gazdasági növekedést, de a helyi kisvállalkozásokat segítsük, és ott adóemelés ne tudjon megtörténni. *(gong)*

Pikó András

Köszönöm szépen! Juharos Róbert képviselő úr, utolsó hozzászólás.

Dr. Juharos Róbert

Utolsó hozzászólás, tudom. Azért azt elmondanám, hogy a gazdaság növekedéséhez nyilvánvalóan nem Józsefvárosnak van köze, hanem köze lesz annak a, vagy köze van annak a közel 8000 olyan megállapodásnak, amit a Szijjártó miniszterelnök úr kötött, különböző beruházás-védelmi megállapodások. Alapvetően nyilván a, az autógyártás szegmens az érintett ebben. Egyértelmű, hogy ez a szektor hozza jelen pillanatban a legnagyobb növekedési potenciált a központi költségvetésbe, de hozzá kell tegyem azt, hogy ahhoz, hogy egy ilyen befektetési klíma kedvező legyen, ahhoz kellett az a 9%-ra csökkentett társasági adó is, amely, vagy adott esetben akár az iparüzési adóhoz is ezért kell hozzájárulni hosszabb távon is, mert jelen pillanatban a, a, a központi célkitűzéshez egy megfelelő befektetési klímának az elérése. Ezt helyben leképezni úgy lehetne, hogyha végiggondolnánk, hogy mitől lesz jó, kiszámítható egy adóklíma, és egy megfelelő beruházási környezetet a kerületben mi milyen intézkedéscsomaggal tudunk tartósan, stabilan elérni, illetve ezt kínálni. Ugye, nekünk nyilvánvalóan ez lenne, tehát én örülnék neki, hogyha lenne a helyi gazdaságpolitikában, helyi gazdaságpolitikai vezetésben ezzel kapcsolatban érdemi gondolat, amivel tudnánk foglalkozni. Érdemes lenne megvizsgálni, egyébként tennék javaslatot, polgármester úrnak is mondanám, hogy tehát el tudnánk például azt képzelni, hogyha azt mondanánk, hogy mondjuk a 300 négyzetméter alatti építményeknél felfüggesztjük, mondjuk a Covid idejére a, az építményadó fizetését. Ez például jelentős, nyilvánvalóan nem az itt lévő multikat támogatnánk vele, nyilvánvalóan nem a jelenlévő plázákat támogatnánk vele, vagy a nagyvállalkozásokat támogatnánk vele. Érdem, érdemben szerintem nem lenne lényegesen kevesebb az adóbevétel. Néhány százmillió forintról beszélgetnénk

adott esetben, viszont lehet, hogy sok kisvállalkozásnak meg a túlélés esélyét adnánk meg azáltal, hogy, hogy, hogyha ezt végiggondolnánk, és biztosítanánk a számukra. Én igazából azt javasolnám, hogy ezt a, ezt a szegmenst vagy ezt a szempontrendszer gondoljuk végig. Lehet, lehet egyébként nagyon sok mintát, lehet ezt árbevétel szerint is, lehet, lehet adott esetben tehát differenciáltan kivetni, lehet differenciáltan gondolkodni. Mondom, építményadó esetében akár négyzetméter-arányosan. Az elfogadhatatlan, hogy semmiféle gazdaságélénkítési, megfelelő gazdasági klímateremtési lépése nincs az Önkormányzatnak, és az egyetlen szempont az, hogy a tartósan veszteségesbe tervezett működést, illetve vagyongazdálkodási veszteségeket finanszírozzuk differenciálatlanul. Az nem a helyi vállalkozásoknak felróható, hogy az önkormányzati vagyongazdálkodásban jelentős veszteség van. Gondoljuk végig, (*gong*) hogyan szabadulunk meg a fenntarthatatlan üzlethelységeinktől, és már rögtön...

Pikó András

Köszönöm szépen, Vörös Tamás frakcióvezető úr, nem tudom, hanyadik.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Egy képviselő úr javaslatát nyilvánvalóan támogatjuk. Annyiban pontosítanánk, vele egyeztetve, tehát konkretizálnánk, hogy kifejezetten a 300 négyzetméternél kisebb helyiségek vonatkozásában szeretnénk kérni az adómentességet. Ezen kívül pedig, a teljes adómentességet, illetve a kerületi magánszemélyek esetében, tehát kerületi lakcímmel rendelkező magánszemélyek esetében, a lakhelyül szolgáló ingatlanon felüli ingatlanok esetében is szeretnénk egy korlátot adni, ami alatt már nem kell összességében adót fizetni. Tehát ne az legyen, hogy valakinek adott esetben van 2 albetéten egy lak, én ismerek olyat, a Diószegi utcában lakik, 2 albetét tulajdonosa, egy lakásként funkcionál, nyocvanvalahány négyzetméter, és, és jelen pillanatban akkor ezáltal ő 2 lakásnak lenne a, a tulajdonosa. És tudjuk, hogy az albetét-módosítás az egyébként meg társasházi hozzájárulás szükséges, tehát én ezt nem tartom feltétlenül szerencsés megoldásnak. Hogyha lehet, természetesen meg tudunk beszélni olyan megoldást is, vagy nyitottak vagyunk rá, ahol négyzetméterhez kötjük, tehát valamilyen, nem tudom én, ott is négyzetméterhez. Én azt gondolom, hogy addig, amíg ez nem kerül kidolgozásra, és nem feltétlenül itt kell megfejteni, jelen pillanatban maradjon a jelenlegi szabályozás, tehát, hogy a józsefvárosi lakcímmel rendelkező magánszemélyek számára a 3 ingatlanon túli, tehát ahol laknak, azon túl, mondjuk 3 albetét vagy 2, bocsánat, 3 albetétig ne kelljen semmilyen adót fizetni, se kommunális adót, hiszen őket ez érinti. Én azt gondolom, hogy ez méltányos, ez nem.... A kommunális adók esetében nem gondolnám ezt egy végleges megoldásnak, de addig a pillanatig, amíg ezt nem tudjuk valamilyen módon értelmes mederben tartani, addig szerintem sokkal jobban járunk, hogyha ehhez a részhez nem nyúlunk hozzá, vagy valamilyen nagyon keveseket érintő maximálással. Úgyhogy ezt ilyen módon terjeszteném elő. Egy képviselő úrral egyeztetve, de nyilván majd nyilatkozik róla, hogy a módosítást befogadja-e. Én azt gondolom, hogy ez egy megfelelő módozat. Nem az a célunk, hogy a keleti kis, legalább is én azt gondolom, hogy nem kell, lehet cél, hogy a kerületi kisvállalkozásokat ilyen adóteherrel meg, megterheljük. Én bízok abban, hogy Önök is így gondolják. Valószínűleg növekedni fognak jövőre az adóbevételeink, minden jel erre utal. A járvány utáni időszak, a turizmus, stb. A gazdasági fejlődés is nyilvánvalóan a vagyongazdálkodásunkra is ki fog hatni, és számos kérdésben egyszerűbb év (*gong*) következik. Nincs szükség adóemelésre, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm a szót, polgármester úr! Magunk is azon gondolkodtunk, hogy van-e arra mód, hogy a valóban kisvállalkozások számára az adóemelésről eltekintsünk, és mi is arra jutottunk, hogy a, tehát ebben érdemes differenciálni. Tehát jól meg kell nézni, hogy kik azok a kisvállalkozások, azok mekkora helyiségben vannak. Itt különösen ugye az építményadó és a hasonló kérdések tekintetében ez nem mindegy. És az sem mindegy, hogy mondjuk milyen árbevételből gazdálkodik egy ilyen, egy ilyen vállalkozás. Tehát abból egyszerűen eldönteni, hogy mekkora ingatlanban vannak, abból nem feltétlenül könnyű, de erre tegyük azért egy kísérletet, hogy a, hogy a, a mondjuk, a pláza, meg a dohánybolt között nyilván van némi különbség. Mondjuk mind a kettő a Fidesz, Fidesz kezében van, de nem ez a lényeg. A lényeges, a lényeges az, hogy... Ez egy vicc volt, nem tudom ájtott-e. A, a ami a javaslat lényege, az az, hogy én úgy módosítanám a jelenlegi előterjesztést, hogy a 100 négyzetméter alatti bérlemények tekintetében vagy tulajdonok tekintetében a, az adóemelésről a Képviselő-testület tekintszen el. Ez az én módosító javaslatom, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Lassan a végére érünk a vitának, jegyző asszonynak megadom a szót.

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! A módosító indítványokkal kapcsolatban szeretném felhívni a, a Szervezeti Működési Szabályzatunk 25 § (4) bekezdésére a figyelmét, hogy egyrészt ugye írásban kell leadni, másrészt azért, mivel jogszabályról van szó, tehát itt azért a meglévő rendelet-tervezethez szövegszerű, tehát ahhoz, hogy a jogalkotó dönten tudjon felelősen róla, tehát tudja, hogy miről dönt, ahhoz szövegszerű módosító indítvány szükséges, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, ügyrendi, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Kérnék szépen szöveget, bonyolult módosítási javaslat pedig nem volt, csak mondom, de szünetet szeretnénk kérni, 10 percet.

Pikó András

Igen, Egry Attila, ugyanaz. Mindkét oldalon van módosítási szándék, hogyha jól értem, akkor nézek a képviselőcsoportok vezetőire, hogy a szünetet, a szünet mértékét mennyiben határozzuk meg? Negyedóra, negyedóra. Jó, negyedóra szünet! Köszönöm!

SZÜNET 11.19 – 12.22

Pikó András

Tisztelt Képviselők! Megvagyunk? Folytatnánk a munkát, az első napirendi pontnál tartunk még, és szünetet tartottunk azért, hogy a módosító indítványokat ki tudjuk dolgozni. Az egyiket láttam, hogy a Közösen Józsefvárosért Frakció módosító indítványa elkészült, tehát írásosan. Kérdezem, hogy a Fidesz frakciónál volt, ha jól emlékszem Egry Attilának volt. Ugye, az az egyetlen van, mármint hogy módosító indítvány Részetekről? Hogy leírtatok? Bocsánat, leírta képviselő úr? Egy mondatot mond csak.

Egry Attila

Köszönöm a szót, polgármester úr! Amit itt szóban megfogalmaztunk több képviselő által, az most egy írásos javaslatban lett lerögzítve, és Szilágyi képviselő úr át tudja nyújtani, köszönöm!

Pikó András

Jó, kérdezem, hogy van-e, van-e, ugye vitában vagyunk még, tehát ott hagytuk abba, és ott kértek a frakciók szünetet, hogy van-e további képviselői hozzászólás. Szilágyi Demeter képviselő úrnak van egy ügyrendije is, és egy rendes hozzászólási jelentkezése is. Akkor először az ügyrendit hallgatjuk meg, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Igen, köszönöm szépen a szót! Az a kérdésem, hogy akkor az a módosító indítvány megismerhető, amit a Közösen Józsefvárosért Frakció tett?

Pikó András

Szerintem megismerhető. Jegyző asszony, a képviselő úr szeretné megismerni a Közösen Józsefvárosért Frakció módosító indítványát, hogy föl tudjuk-e elolvasni? Akkor még 5 perc tárgyalási szünet.

SZÜNET 12.25 – 12.36

Pikó András

Folytatjuk az ülést. Az ASP rendszer, ami egy iratkezelő gazdálkodási szoftver azt a módosító javaslatot, amelyet Vörös képviselő úr beterveztett, nem biztos, hogy tudja kezelni. Kérünk egy technikai szünetet, itt a napirendet felfüggesztenénk. Az ügyrendi javaslatról kérem, hogy szavazzunk. Megállapítom, hogy 17 igennel elfogadtuk az ügyrendi javaslatot. Tehát az ebédszünet után fogjuk az 1. napirendi pont tárgyalását folytatni.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
623/2021. (XI. 18.) határozata**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 7. napirendi pont „*Előterjesztés az egyes önkormányzati adórendeletek módosításáról*” tárgyalását felfüggeszti, és a „8. *Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII. 13.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint ingatlan használati szerződések megkötésére*” című előterjesztés megtárgyalását követően folytatja.

Napirend 8. pontja

javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII. 13.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint ingatlan használati szerződések megkötésére
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A jegyzőkönyv számára: tévedtünk, az előző napirendi pont nem a 11., hanem a 7. volt, most a 8. napirendi pontnál tartunk. A közvetítést követők számára mondom, amennyiben még itt vannak velünk, hogy az előterjesztés az ingatlanértékesítésekre vonatkozóan a tulajdonosi bizottságra átruházott hatáskör értékhatárát 500 millió forintról 150 millió forintra módosítja. Az elővásárlási joggal való rendelkezés jogkörét nettó 100 millió Ft értékhatárig bizottsági hatáskörbe ruházza át. Ezen kívül a költségvetési szervek használatában lévő önkormányzati vagyon nyilvántartási szabályainak pontosítását tartalmazza. Az előterjesztést a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Előterjesztőként szóbeli kiegészítem nincs. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez. Kérdésük! Vörös Tamás képviselő úrnak ügyrendije van, parancsoljon!

Vörös Tamás

Igen, csak egy rövid kérdés. Polgármester úr mondta, hogy megtárgyalta a bizottság, de nem tudok róla.

Pikó András

Bocsánat, a bizottság napirendjén szerepelt, hogyha jól tudom, akkor végül a vitát nem fejezték be, ugye?

Vörös Tamás

Nem hozott döntést.

Pikó András

Nem hozott döntést, így van, tehát a napirendjén szerepelt, de a bizottság nem hozott erről döntést. Ez így pontos, mert határozatképtelenné vált. Kérdése van-e a képviselőknek? Veres Gábor képviselő úr, kérdés? Nem kérdés. Vörös Tamás képviselő úrnak kérdése van-e?

Vörös Tamás

Igen, én azt szeretném megkérdezni, hogy melyek azok a szakmai indokok, amelyek ez azért, ezt az értékhatárt állapították meg, illetve a másik hogy tapasztaltak-e bármiféle problémát a bizottság működése során, hiszen a döntések minőségével volt-e probléma a korábbi időszakban, hogy indokolja valami ezt a fajta változtatást? Köszönöm szépen!

Pikó András

Kérdezem, hogy másnak van-e kérdése. Juharos képviselő úr, kérdés? Hozzászólás lenne. Ha másnak nincs kérdése, akkor előterjesztőként, kérdéseket lezárva, válaszolok. Ugye, ennek a történetnek nagyon egyszerű a, a története. 2018 májusáig 100.000.000 forint volt az értékhatár ebben az ügyben. Akkor döntött az akkori Képviselő-testület arra, hogy fölemeli 500.000.000 forintra, azzal a

szerintem teljesen komolytalan érveléssel, hogy mivel havonta ülésezik a Képviselő-testület, lehetnek olyan hirtelen jött eladási szándékok, amik miatt két képviselő-testületi ülés között is indokoltá válik a döntés. Eddig nem hoztunk ilyen ügyekben döntéseket. Egyetlenegy esetben, pontosabban két esetben akkor, amikor a rendkívüli felhatalmazással a polgármester 2 ingatlanértékesítés kapcsán hozott ilyen döntést, egyeztetve egyébként a bizottsági véleménnyel. Most viszont, amikor elkészül a vagyongazdálkodási stratégiánk, és kijelöljük azokat az épületeket, amelyeket bontásra és értékesítésre szánunk, mivel az elmúlt években olyan mértékben romlott le az állapotuk, nem költötték rá, hogy ezek az önkormányzati házak fenntarthatatlanok, ezért több ilyen döntésre lesz szükség. Minden ilyen vagyoneértékesítési jog az a Képviselő-testületé. Ez a Képviselő-testülettől, ez a vagyoneértékesítési jog bizottságra hárult vagy háramlott át. Szeretném visszavinni, egyszerűen azért, mert transzparensabb, nyitottabb, jobb döntések születhetnek. Természetesen a bizottsági előkészítést nem nélkülözhetik a képviselő-testületi döntések is, sem, tehát bizottsági előterjesztés után kerülhetnének mind a pályázati kiírások, mind pedig a Testület döntései, mármint a pályázat elbírálásáról ide. Nyilván figyelembe vettük, ahogy az előterjesztésben is olvasható, hogy Budapest 22 további kerületében mi a gyakorlat, s azt találtuk, hogy a XII. és a III. kerület esetében a legmagasabb az érték, ez a 150.000.000 Ft. Mindenütt másutt ennél alacsonyabb. Azt gondolom, hogy semmi nem indokolja azt, hogy ez bizottsági hatáskörben maradjon az előbbi okok miatt. Én azt gondolom, hogy a legfontosabb és legnagyobb értékű döntésekről az a helyes, hogyha a Képviselő-testület összessége, tehát minden képviselő döntésén múlik ez. Bizottságban nincs bent minden párt, minden képviselő. Ezek voltak azok az okok, amelyek az indítványt motiválták, köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e... Nem, ezek nem kérdések, azokat lezártuk. Most vagyunk a frakcióvezetői hozzászólásoknál, kívánnak-e hozzászólni? Veres Gábor, elnök úr, parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm a szót, polgármester úr, és köszönöm Balázs a lehetőséget. A Tulajdonosi Bizottság elnökeként és képviselőként szeretnék néhány szót szólni ennek a rendeletnek a módosításáról. Az egyik ilyen fontos elmondanivaló az az, hogy valóban a vagyonerendelet számos pontján érdemes lenne új fejezetet nyitni, és érdemes lenne átdolgozni, átolvasni, hogy mik azok a pontok, amik aktualizálásra szorulnak, mik azok a jelenleg már elavult rendelkezések, amiket érdemes lenne újragondolni. Az, hogy az értékhatárok hol vannak, az ebből a szempontból az én személyes véleményem szerint, teljesen mindegy, tehát a vagyone használatával vagy a vagyone átruházásával kapcsolatos kérdések ilyen szempontból lényegtelenek, részletkérdés. Lehet a bizottság hatásköre akár 1 Ft is, ez sem, ez sem számít. Ennél, de a vagyoneértékesítéseknél. Az eddigi 2 éves tevékenységünk alatt ez a bizottság összesen 2 darab ingatlanok az értékesítéséről tárgyalt és döntött, amelyek közül mindkét ingatlan értékesítésének eredményhirdetésekor a bizottság egyhangú döntésével visszavontuk a pályázatot, mert át kellett csoportosítanunk olyan pénzüsszegeket, amelyek azoknak az ingatlanoknak a kiürítésére kellett, amelyek életveszélyesek lettek, ezért nem maradt a költségvetésben fedezet arra, hogy a, az értékesített vagy értékesítendő ingatlanokat pályázat útján értékesítsük, és a győztes pályázót, így nem tudtuk kihirdetni. Ennek megfelelően mindkét ingatlan tekintetében viszont született olyan döntés, hogy, hogy újra kiírásra kerülnek ezek a pályázatok. Én magam a bizottságon már azt kértem, ismerve a, azt a szándékot, hogy a, a keretösszeg az 150 millióban legyen meghatározva, hogy ezeknek az ingatlanoknak a pályázat eredmény-megállapítása már Képviselő-testület előtt történjen. Ezt most is szeretném rögzíteni, hogy amennyiben erre jogi lehetőségünk van, márpedig úgy tudom, hogy van, a Képviselő-testület ezt a

jogosítványt vonja magához azon az ülésen, amikor az eredmény-megállapításról döntenie kell, megállapítja az eredményt, vagy nem állapítja meg az eredményt. Ennek fényében azt gondolom, hogy az a rendeletmódosítási javaslat, ami előttünk van, az biztos, hogy egy dologról nem szól, vagy nem szólhat, hatáskörök összegzi, összecszerűsítéséről. Ennek semmi értelme nincs, a bizottságnak nem ez adja a rangját, meg a, nem ez adja a mozgásterét, hanem az, amiben én gondoltam néhány módosító javaslattal élni a jelen előterjesztéssel kapcsolatban. Mindkét vagy minden módosító javaslat előrevivő, jó célt szolgál, és azt gondolom a józsefvárosiak érdekében születik vagy született meg. A bizottsági hatáskörök, bár ott volt némi vitánk, hogy természetesen bizottság is egy testülete, szerve, bocsánat, a, a Képviselő-testületnek, és tulajdonképpen korlátlanul ruházható a bizottságra képviselő-testületi hatáskör, mondjuk szinte korlátlanul. Ennek ellenére az ilyen jellegű vagyoni döntések tekintetében én is jobbnak látom azt a felelősséget megosztani a teljes Képviselő-testülettel, ami együtt jár egy ekkora összegű értékesítéssel. Én, én az elmúlt időszakban, amióta ilyen döntéseket hozunk, személyesen is elszenvedtem néhány, a becsületesem ért támadást ezzel kapcsolatban, amit végtelenül rosszul vettem. Éppen ezért azt gondolom, hogy az a felelősség, amit egy ilyen tekintetben viselni kell, sokkal jobb helyen van a Képviselő-testületnél. Nem fogom, eddig sem tettem, és ezután sem fogom semmilyen szinten senki másnak az érdekeit szolgálni, kivéve józsefvárosiakat és a Józsefvárosi Önkormányzat érdekeit. Ennek megfelelően jártam el, amikor a módosító javaslataimat megfogalmaztam. Azt viszont nagyon szeretném, hogyha a bizottság, nem úgy, ahogy Juharos Róbert fogalmazott, nem ürülne ki, ellenkezőleg, az a jogosítvány, ami egy bizottság szakmai munkáját illeti, az megerősítést nyerne, és ez a gyakorlatban is manifesztálna. Ennek megfelelően, hogyha megengedik, akkor a szó szerint ismertetném azt a javaslatot, amelyet írásban is benyújtottunk jegyző asszonynak tegnap déli határidőig. Egyéni, tehát egyéni képviselői módosító indítványként természetesen, miután a Bizottság tegnap nem tudott róla dönteni határozatképtelenség miatt, ezért eszerint értelmezendő a, a beadvány: „Józsefváros Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII. 13.) önkormányzati rendelethez (gong) kapcsolódóan...

Pikó András

Ilyen kevés volt 5 perc? Azt kérném, hogy mivel képviselő úr, bizottsági elnök úr bent van egy módosító indítványnak a felolvasásában, egy hozzászólás erejéig adjuk meg neki a szót!

Veres Gábor

Tisztelettel köszönöm, polgármester úr, a lehetőséget! Tehát az önkormányzati rendelethez kapcsolódóan az alábbi módosító indítványt teszem: a 15 a § 2. pontja a következőképpen módosul – „a középtávú vagyongazdálkodási terv legalább 3, a hosszú távú vagyongazdálkodási terv legalább 5 évre készül. A terveket a Képviselő-testület tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága javaslatára az Mötv. 59. § 1. és 2. pontjának felhatalmazása alapján a Bizottság előterjesztése alapján a Képviselő-testület fogadja el.” Ez az 1-es számú módosító. A 16. §: „A Képviselő-testület a tulajdonosi joggyakorló a nettó 150.000.000 forint feletti értékű vagyon tulajdonjogának és értékhatártól függetlenül az Önkormányzat törzsvagyonába tartozó elidegeníthető vagyon tulajdonjogának átruházása és a nettó 500.000.000 forint feletti értékű vagyon hasznosítása esetén.” Ezzel a módosítással az a cél, hogy az 500.000.000 Ft alatti vagyon hasznosításának lehetősége továbbra is a bizottság hatáskörében maradjon ugyanúgy, ahogyan eddig gazdálkodtunk ezekkel a tételekkel. A 16. § a) pontja a következőképpen módosul: „a 16. §-ban felsorolt hatáskörökben a Képviselő-testület tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága javaslatára a Képviselő-testület dönt.”

Ergo, itt azt szeretném elérni, az a jogalkotási szándék, hogy a Képviselő-testület élve az Möt. 59. § 1., 2. felhatalmazásával, csak tulajdonosi bizottsági előterjesztés alapján tárgyalhassa ezeket az ingatlanértékesítéseket. A 17. § 1. pontja szerint: „a Képviselő-testület tulajdonosi jogokat gyakorló bizottsága a tulajdonosi joggyakorló a nettó 150.000.000 forintot meg nem haladó értékű, az önkormányzat törzsvagyonyában nem tartozó vagyon tulajdonjogának átruházása és az 500.000.000 forintot meg nem haladó értékű vagyon hasznosítása esetén.” Ezek különböző pontok, de mind ugyanarról szólnak, tehát 500.000.000 forintig a hasznosítás az a Bizottság hatáskörében van, ezt, ezt meghaladón pedig a Bizottság előterjesztése alapján a Képviselő-testületnél van. 45. § „a Képviselő-testület tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága dönt az 1. bekezdés szerinti szerződés tárgyát képező ingatlan hasznosításáról, amennyiben az meghaladja a 12 hónapot vagy a szerződés összege a nettó 1.000.000 forintot.” Ennek a módosításnak az a lényege, hogy a, az intézmény, bocsánat, igen, az intézményeinknél lévő ingatlanállomány kezelése kapcsán ne történhessen olyan, hogy a Tulajdonosi Bizottság nem járul hozzá, vagy nem dönt ezeknek az ingatlanoknak vagy ingatlanrészeknek a hasznosításáról, kerüljön egy hosszú távú szerződés (*gong*) vagy ami 1.000.000 forintot meghaladja, a Tulajdonosi Bizottság elé.

Pikó András

Adjuk vissza a szót elnök úrnak!

Veres Gábor

Köszönöm, polgármester úr! A 49. § 5. pontja: „a Képviselő-testület tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága dönt az Önkormányzat gazdasági társaságával kötött ingatlanhasználati szerződés tárgyát képező ingatlan hasznosításáról, amennyiben az meghaladja a 12 hónapot vagy a szerződés összege a nettó 1.000.000 forintot.” Itt pedig arról van szó, hogy a gazdasági társaságainknál lévő ingatlanvagyon hasznosításával kapcsolatban is a Tulajdonosi Bizottság döntsön a hatáskörében. Ez, ahogy nézem, ez független attól, hogy ennek az ingatlanoknak mekkora az értéke. Itt, amit nézünk, az az, hogy a szerződés tárgya az mi, az, az a, az a fontos, hogy a 12 hónapot meghaladja-e a szerződés vagy pedig a nettó 1.000.000 forintos értékhatárt átlépi-e. Tisztelettel, ezeket a módosító indítványokat kívántam megfogalmazni. Köszönöm a lehetőséget, polgármester úr, hogy ezt ilyen hosszan tehettem!

Pikó András

Köszönöm szépen! Jegyző asszonynak van hozzászólóivalója, parancsoljon!

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! A bizottsági elnök úr által ismertetett képviselői indítványok valóban a Hivatalba beérkeztek, ezek azonban a, nem a módosító rendelet-tervezetre vonatkozó módosító indítványok, hanem valójában a rendeletre. Jómagam ezt, vettem a bátorságot és kodifikáltam, hogy, hogy ez a tervezetre vonatkozó módosító indítványok legyenek, amit vagy felolvasok, vagy, vagy kiosztjuk, ahogy... (*háttérből: Osszuk ki!*) Jó, akkor ezt el kell küldjem a kollegáknak. Nem, csak, hát, más, csak kodifikáció szempontjából más, tartalmában teljesen azonos, mert azok a módosító indítványok, azok az alaprendeletre, tehát a vagyonrendeletre vonatkoznak, és nem a, a tervezetre, az azt módosító rendelet-tervezetre. Jó? Én, én ezt így átdolgoztam, megkérem a kollegákat, hogy ha lehet, hogy színesbe nyomtassák, mert a kézzel szedett szövegrész, az a, az a tulajdonképpen a, a módosító része, a többi a, a norma szövegrész. Akkor

megküldöm a, a kollegáknak is. nyomtatjuk.

Pikó András

Jó. Addig javaslom, hogy folytassuk a vitát. Ha jól értem, akkor Vörös Tamás helyett most Juharos Róbert ismét, parancsoljon, képviselő úr!

Dr. Juharos Róbert

Igen, köszönöm szépen, úgyis mint ennek a bizottságnak az alelnöke. Csak azért arra rávilágítanék, hogy a mi szemszög, semmit nem fogunk javasolni, tehát ez megint, megint egy olyan össze-vissza, kusza, átláthatatlan, végig nem gondolt döntési mechanizmus, aminek semmi más indoka nincs, mint azok, az, hogy maguk a saját frakciójukon belül itten csatázzanak, meg szórakozgatnak egymással, és jelen pillanatban azért mindenki számára világos legyen, arról szól, hogy most a polgármester éppen büntibe akarja helyezni a bizottságot, illetve a bizottság helyett inkább a bizottság elnökét. És gyakorlatilag ez határozza meg a jogalkotási környezetet. Tehát azért ez kicsit gáz szerintem. Tehát gondolják már végig, hogy mi a fenét csinálnak ebben az Önkormányzatban, gondolják már végig a fennálló felelősségüket. Ha rendszert akarnak kiépíteni, lehet jó rendszert építeni így is, meg úgy is, de azok koherensek. Amit Önök csinálnak, egy nagy bűdös csapkodás, semmi más. És ami a, ez látszik ebből az egész történetből. Az, hogy van egy, hogy mondjam, szerintem komoly közigazgatási, közigazgatás-tudományi érdek, érték is van amellet, hogy legyen az Önkormányzatnak olyan operatív testülete, amely a Képviselő-testület helyett valóban tud érdemben döntést hozni, ha bármi is van. Tehát ez, ez így volt már a tanácsrendszerben, akkor azt végrehajtó bizottságnak hívták. Ez így van, de, de ennek volt, volt akkor is államigazgatási, közigazgatás-tudományi háttére is. Volt annak is, amikor a mi ciklusunkban volt egy olyan erős bizottság, amelyben nyilván, nyilván elengedhetetlen, hogy a polgármesternek, ugye, az első számú embernek, kommunizmusban a tanácselnöknek, mégiscsak volt valamiféle bizodalma. Hátha van bizalom, akkor mi a baj azzal, hogy egy testület, mégiscsak egy testület hoz meg átruházott hatáskörben döntéseket. Föl lehet hozni minden döntést a Képviselő-testület elé, ezzel nem a transzparenciát növelik, hanem a működésképtelenséget. Nézzék meg, mit csinálnak. Egy napirendet nem tudunk letárgyalni délelőtt, pedig egyébként csak az előkészítésen múlik. Ha jól van előkészítve egy bizottság ülése, kérem szépen, volt, hogy 100, 100 napirenddel le tudunk nyomni egy bizottsági ülést 15-20 perc alatt, mert jól volt előkészítve, jól volt előkészítve. Ha szarul van előkészítve, márpedig ezek az anyagok így vannak előkészítve, akkor, akkor sajnos ennek ez a következménye, hogy sem a Képviselő-testület nem működik, sem a polgármester nem működik, sem a, a bizottság nem működik. Jelen pillanatban ez egy színjáték, amit Önök csinálnak. Ez a saját belső meccsük. Az, hogy hogyan szívatják meg egymást kontra vagy rekontroll, hát ezt nem tudom. Szerintem érdek fűződik ahhoz, hogy legyen működőképes Önkormányzat. Ez a mi érdekünk is az lenne. A bizottságban ott vagyunk, mi látunk ebben garanciális elemet. Ami jelen pillanatban zajlik, az, az tényleg csak a maguk belső háborúja. Ne haragudjanak már, de hozzá kell tegyem, hogy a polgármestert tökéletesen megértem a tekintetben, hogy nem bízik a bizottságában, tekintettel arra, hogy rendszeresen határozatképtelen, vagy mi, az ellenzék biztosítja a határozatképességet. Ez egészen odáig fajult tegnap, hogy még, még Bendegúz barátunk nem mondta el, hogy a fideszesek nem járnak bizottsági ülésre, és a 3 fideszes föl nem állt, hogy na, ebből aztán végképp elég volt. Abban a pillanatban határozatképtelen lett a testületi ülés. Ezért nem sikerült elfogadni Veres Gábor úrnak ezeket a fantasztikus módosító indítványait, amik egyébként szerintem nem is jogszerűek. Na, hát most és most, most tényleg erről tárgyalunk itt? Hát, komolytalanná teszik az egész testületi

munkát. Viszontlátásra!

Pikó András

Köszönöm szépen! Még mielőtt elmenne, azért azt mondanám, hogy nagyon, nagyon szeretnék gratulálni Juharos képviselő úrnak, hogy mint pozitív példát hozta tanácsrendszert, ez igazán felemelő. Tanács VB felé azért nem mennék el. Azt azért megkérdeztem volna egy 2018 májusában vajon hirtelen akkor, amikor új polgármestere lett a Testületnek, miért kellett egy bizottság gyámkodása alá tenni, és előtte miért volt jó 100.000.000 forint fölött a, a, mint, ahogy minden más kerületben a Kt. döntés. Az a helyzet, hogy Önök csináltak ebből politikát, mi csak visszatérünk a rendes ügymenethez. Ilyen nagy értékű ingatlanvagyonai döntésekről minden tekintetben mindenütt a képviselő-testületnek kell dönteni. Nincsenek ebben semmi más, persze, értem én, a remény hal meg utoljára. Érdemes összeesküvés-elméleteket megfogalmazni nagy nyilvánosság előtt is, de nincsen olyan helyzet, amiről Önök beszélnek. És kár is amellett érvelni, hogy most bizottsági jogok vagy bizottsági előjogok sérülnek, bocsánat, nem a polgármesterhez kerül semmilyen jog, hanem ide a Képviselő-testület színe elé. Helyes, köszönöm szépen, Szarvas Koppány Bendegúz parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen! Bár reagáltam volna Róbertre így Bendegúzként mielőtt elviharzott volna, mert teljesen pontatlanul idézett, bár nem az első eset, hogy félreértelmezi, amit mondtam. Pont azt mondtam, hogy megszoktuk a bizottságon, hogy ott lelkiismeretesen részt vesznek a fideszes kollégák, és a testületi ülésre nem szoktak bejárni, de most végre idetaláltak mindannyian, ezért jár a keksz, hoztam is, de csak annak jár, aki végigüli a testületi ülést. Tessék, együtt, úgyhogy Róbert már kiírta magát azok közül, akik kekszet kaphatnak. *(a háttérben élcelődés a raccsolás miatt)* Jó, hát akkor eleresztem „Lóbertet”.

Pikó András

Több komolyságot, Tisztelt Képviselők!

Szarvas Koppány Bendegúz

Igen, az én időmből megy sajnós. A színpadias kivonulással megalapozta a hangulatot egyébként a képviselő úr. Most, ha azt mondom, hogy Juharos képviselő úr, azzal sem vagyok feltétlenül előrébb így raccsolva, de szóval, lényeg, hogy nem azt mondta most sem, hanem am azt, illetve egyébként a külsős bizottsági tag is volt olyan egyébként a bizottságban, aki üdvözölte ezt a, a leszállítást, a határszám-leszállítást. Üdvözölte, mert úgy érezte, hogy mint külsős bizottsági tag, és nem mint választott képviselő, már nagy lenne a felelősség az ő vállán ilyen értékhatárok esetén. Például ő is örült annak, hogy ilyen esetekben a Képviselő-testület fog dönteni. Tehát teljesen megvolt alapozva ez a változtatás. A krimiírást meg tudom hogy nagyfokúan, nagy szinten művelik a fideszesek, a Soros-terv után, akkor most nem tudom, a Pikó-terv a bizottságoknak a ritkítása. Lehet sci-fi... *(háttérben nevetés)* Tudom, tudom, hogy Ferencz képviselő asszony inkább a műszaki típusú sci-fiket szereti, és a Dűne se jött be neki, de ez most egy ilyen, hát, a képviselő asszony a műszaki sci-fi-eket szereti, ahol technika van és nem ilyen, nem ilyen noir sci-fiket. *(Ferencz képviselő asszony reagál, nem érthető)* Nem, nem, társadalmi sci-fi van, Dűne az ilyen. Igen, meg ezek a belharcok a bizottság és polgármester között, ez a társadalmi sci-fi amikor, amikor nem a technika játssza a szerepet, hanem a képzelte konfliktusok a szereplők között. Azt hiszem, akartam valamit mondani, de úgy gondolom, hogy tényleg az itt maradó képviselőknek jár a keksz, és hogyha viselkedni is tudnak

(gong) a következő hónapban, és nem csivitelnek a padtársaikkal, akkor már matricát is fogok hosszan jó magaviseletért.

Pikó András

Mi is köszönjük! Nagyon bízom Könczöl Dávid képviselő úr ügyrendjében, mert különben kénytelen leszek felfüggeszteni ezt a napirendet.

Könczöl Dávid

Az egészségügyi szünetet szeretném kérni, amit ígért a polgármester úr, mert szerintem ezután szükségünk van.

Pikó András

De bocsánat, 5 percenként szünetelünk, tehát hogy legalább az egy...

Könczöl Dávid

Egy óra van, azért gondoltam.

Pikó András

Legalább egy napirendi pontot próbáljunk meg.

Könczöl Dávid

Jó, akkor visszavonom.

Pikó András

Köszönöm! Még nem osztottuk ki a módosítót, Vörös Tamás képviselő úr hozzászólása következik! Köszönöm!

Vörös Tamás

Én azt szeretném első körben jelezni, hogy amit Önök csinálnak, az nem munka. Tehát ha valaki azt gondolja, hogy az Önkormányzat vagyónáról szóló döntés az ezen a színvonalon megtárgyalható, az szerintem adja vissza mandátumát, nagyon sürgősen. Én azt hiszem, hogy mindannyiunkhoz, ehhez az intézményhez és az itt élő emberekhez is méltatlan, hogy erről a kérdésről így beszélgetünk. Hát, ne haragudjanak már, de hol érzik magukat? Egyik része, amit most muszáj volt elmondanom. A másik része az az előterjesztéshez kapcsolódik. Szeretném világossá tenni, hogy a Fidesz-KDNP frakció számára önmagában azzal az égvilágon semmilyen probléma nincs, ha a Képviselő-testület bizonyos hatásköröket magához van, de azzal sincs, ha bizonyos hatásköröket bizottsági szintre helyez. Ez egy legitim dolog, erről érdemes beszélni. Egyvalamit nem szabad. Tudom, hogy Önök közül azért sokan ezt meg fogják érteni, amit mondok, valószínűleg páran nem, de egész egyszerűen nem ez a lényeg egy-egy döntésnél egy, egy működő, képviselő-testületi működés szempontjából, hogy egy-egy döntésnél hol vannak, mert mindegyik lehet jó rendszer. Lehet olyan Képviselő-testületet működtetni, ez a többségnek egyébként legitim joga, lehet, hogy jól is működtetni. Ha ők mondjuk hetente, kéthetente szeretnének testületi ülést tartani, ahol 50-60-70-80 napirendi pont van adott esetben, természetesen erről lehet dönteni, ezekről a kérdésekről lehet vitatkozni testületi ülésen, hosszú-hosszú testületi üléseken, ez nyilván, ez legitim döntése a többségnek, hogy ilyet szeretne. De ezzel párhuzamosan akkor mérlegelni kell, hogy mi a túrónak tart

fenn ennyi bizottságot az Önkormányzat. Ugye, az a legnagyobb problémánk, hogy a bizottságok, és ezt Önök is kiválóan tudják, és mindenki a teremben, jelenleg kifizetőhelyként működnek, érdemi munka ezekben a bizottságokban nem zajlik. Egyetlen egy bizottság volt talán, bocsánat, másfél, Sátyr képviselő úr bizottsága és Veres képviselő úr által elnökölt bizottságok voltak, ahol érdemi, valós hatáskör volt, amit mondjuk, tényleg azt tudom mondani, hogy érdemes volt bizottsághoz telepíteni. Az összes többiben nem. Én azt gondolom, hogy ezt talán meg kéne szüntetni. Hát, hogyha egy olyan bizottsági struktúrát hozunk létre, ami valóban fontos, és releváns kérdésekről tud dönteni, akkor lehet beszélni arról, hogy a Képviselő-testületnek milyen jogosítványai vannak. A mi részünkről az eredeti előterjesztés nem ezt tükrözi, *(gong)* és bocsánat, egy mondat a módosító indítványhoz: véleményünk szerint nem is...

Pikó András

Köszönöm szépen! A jogszerűséget a jegyzőnek kell vizsgálnia, és nem adott olyan jelzést, hogy nem lenne jogszerű. Minden olyan kritikát, ami a Képviselő-testület működésének a méltóságát óvja, fontosnak tartom, de akkor ezt mindkét oldal vegye figyelembe, mind a hozzászólásoknak a minőségében, mind pedig akkor, amikor egy hozzászólást az ellenoldalról hallgatnunk kell. Az sem megy, hogy végignevetünk egy napirendi pontot, meg értekezünk külön, miközben az adórendelettről van szó. Ezt csak azért mondom, hogy ne legyünk abban a helyzetben, hogy a másik szemében a gerendát, a mi magunkéban a szálkát sem látjuk meg. Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm szépen, polgármester úr! Most sokkal rövidebb leszek. Csak megindító volt Szarvas Koppány Bendegúz hozzászólása, hogy a, abban a tekintetben szeretnék egy némileg vitatkozni vele, hogy, hogy külsős bizottsági tag, aki nincs felkészülve arra, hogy 500.000.000 Ft-ról döntsön, az ne legyen külsős bizottsági tag. Az, az ne tegyen esküt, az, az ne is járjon bizottsági ülésekre, mert akkor semmi értelme nincs az ő tagságának, tehát arról kell döntsön, amiért felelősséget vállalt akkor, amikor az esküt letette. Ebben egyáltalán nem értek egyet képviselő úrral. Nem ez, és egyáltalán nem ez az indoka annak, hogy a bizottságtól átkerül a Képviselő-testülethez ez a, ez az értékhatár, hanem az, hogy a Képviselő-testület nyilvánossága előtt ezt a felelősséget osszuk meg azokkal, akik a legszélesebb körben hozzák meg ezeket a döntéseket, és a, a közvélemény nyilvánossága előtt tegyük mindezt, elkerülve minden olyan kellemetlenséget, ami ezzel egyébként együtt tudna járni, ha nem így tennénk. Tehát ez az oka. Ha már itt járunk, a külsős bizottsági tagok tekintetében, én igenis elvárom mindenkitől, aki egy bizottsági ülésre bejön, hogy ott olyan felelősséggel üljön, amely felelősségre ő maga esküt tett. Ezt szeretném, ha elmondaná azoknak is, akik esetleg az Ön véleménye szerint ebbe a körbe nem tartoznak bele. Az ülések határozatképessége és képtelensége kapcsán pedig azt szeretném jelezni, hogy a Tulajdonosi Bizottság eddig mindössze kétszer volt határozatképtelen. Mindkét esetben azért, mert a fideszes kollégák távoztak az ülésről, a, mégpedig azért, mert nyilván ezt tették volna, hogy ne legyen határozatképes, hogy egy fricskát toljanak ránk, amit köszönök szépen, mert jogos, ugyanis itt a bizottsági üléseken hatan kell részt vennie ennek az oldalnak, ha már hatan vagyunk. Erre a jövőben igyekszem egy kicsit szigorúbb rendet kialakítani a mi oldalunkon, amit Önöktől is tisztelettel kérek, hogy tiszteljék meg az üléseket teljes létszámban, és akkor, akkor ez nem fordulhat elő. Lehet, hogy a mi dolgunk biztosítani a többséget, de a bizottsági döntésekben ugyanúgy fontos, hogy az ellenzék is részt vegyen, és képviselje, képviselje a választóit. Én azt gondolom, hogy ez így helyes, ebben kell együttműködnünk. A bizottság az nem a Képviselő-testület, ott szakmai munka folyik, eddig sem politizáltuk túl a bizottsági üléseket, és arra

kérem Önöket, hogy ezután se tegyünk. Szakmai kérdésekben döntsünk ott, ahova való, az meg a bizottsági ülés. És egyébként ezek után is ugyanúgy meg fogjuk vitatni, ugyanezeket a kérdéseket, ugyanúgy elő fogjuk készíteni a szerződéseket, ugyanúgy meghatározzuk a pályázati kiírásokat. Annyi a különbség, hogy a Képviselő-testület ezt jóváhagyja, vagy nem hagyja jóvá, de hát, ugye azért az viszonylag ritkán fordul elő, hogy a Képviselő-testület a saját bizottságát leszavazza. Úgyhogy a gyakorlatban ez lesz, legalábbis én ezt kérem, az én módosítóm erre vonatkozott. Polgármester úrral ebben egyetértettünk, azt hiszem, hogy *(gong)* nincs semmi, ami közénk állna. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Könczöl Dávid képviselő úr, parancsoljon!

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen, polgármester úr! Én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, és jelenleg éppen az antikorrupciós stratégiánknak nagyon fontos részeit teljesítjük ezzel a rendeletmódosítással, ráadásul a megadott határidő előtt egy évvel is. A cselekvési tervben meg lehet találni a tulajdonosi szemlélet erősítése a vagyongazdálkodásban lévő pontnál ezt az egész részt. Javaslom, olvassák át az egész stratégiát, és azt is érdemes megnézni.

Pikó András

Köszönöm szépen, Sátyl Balázs képviselő úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Csak azt szerettem volna elmondani, részben, amit Veres képviselőtársam kifejtett, hogy én azért jobb véleménnyel vagyok a külsős bizottsági tagokról, és szerintem azért felkészültek ahhoz, hogy ezeket a döntéseket meg tudják hozni. Egyebekben viszont azt szeretném visszautasítani, Vörös képviselőtársamnak ezt az állítását, hogy a bizottságok kifizetőhelyek. Azért mondjuk a Szociális Bizottságot lekifizetőhelyezni, amelyiknek a munkáját az adja, többek között, hogy a józsefvárosiak számára önkormányzati bérlakásokat juttat, jóval, jóval többet időarányosan, mint amennyit Önök 10 év alatt megtettek, szerintem méltatlan ezt kifizetőhelynek nevezni. Ezért ezt tisztelettel visszautasítom. A bizottsági struktúráról szóló vitát szerintem lefolytattuk már ebben a Testületben, ebből csak egyetlen egy dolgot szeretnék ideidézni, hogy pont annyi bizottság van, mint egy hasonló méretű településen szerte az országban. Szerintem ezen nevetséges újra és újra vitatkozni. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm! Akkor visszatérve a komolyság és érdemi kritika talajára, azzal kezdeném, hogy szerintem a kivonulás, az nem munka, ha már Vörös Tamás úr arról beszél, hogy mi a munka szerinte és mi nem. És az nem döntés-előkészítés kérdése, hogy százával szavaznak meg percek alatt előterjesztéseket, akkor az igazán kifizetőhely a bizottság, hogy ha annyi a dolga, hogy nyomja az igen gombot minden érdemi vita nélkül bizottsági ülésen, csak fejbőlintó testületként lepecsételve az előterjesztő szándékait. Akkor igazán kifizetőhely. A bizottságokon most érdemi vita folyik, érdemi

munka folyik, kontroll van, és általában egyébként a határozatkéesség is megvan. És ami pedig itt a munkaszervezést illető kritikát érinti, azért minimum 2 oldala van az éremnek, hiszen érkezett módosító javaslat például az adókat érintő határozathoz a túloldalról is. Az is ugyanúgy idő- és adatigényes módosító javaslat, amire rá kell szánni a munkát, és amivel foglalkozni kell, azért is kellett a szünet. Miközben a tervezet megjárta például a Pénzügyi Bizottságot, hogyha akkor és ott lett volna bedobva Egry Attila képviselő úr ötlete, akkor valószínűleg most lett volna idő előkészíteni, tehát ugyanúgy magukévá rendelte a fideszes kollégáknak, amikor az előkészítést hiányolják. Talán nem sértődni, meg kivonulni kéne a bizottsági üléseken, hanem ténylegesen a döntés-előkészítésre fókuszálni, amire többek között van a bizottság képviselő-testület előtt, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e még hozzászólási igény. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Nagyon nehéz, hogy mondjam, higgadtan fogalmazni, amikor ilyen hozzászólások után kell megszólalni. Egész egyszerűen az a bizottsági struktúra, amit Önök működtetnek, az egy, az egy vicc. Éves szinten sok 10.000.000 forintba kerül a józsefvárosi választóknak, ezeket a lukakat Önök adóemeléssel próbálják betömöködni, és azt gondolom, hogy ez így nem helyes. Főleg azoknak, annak a tükrében, hogy Önök elvállalták, hogy ezt a kerületet vezetik, elvállalták, hogy ezeket a bizottságokat vezetik, és a sok, a sok bizottság esetében érdemi döntések sem születnek, 1-2 tingli-tangli napirenddel megyünk heteken keresztül úgy, hogy egyébként a saját frakciónk sem képes ezeknek a bizottságoknak a többségét biztosítani. Azt gondolom, hogy ez önmagában mindent elmond arról, ahogy Önök ezt a várost vezetik. Ez az előttünk lévő napirend is egyébként pont abba az irányba hat, hogy a, az a feladatstruktúra, amit Önök fölállítottak, az nem működik, nem megfelelő, át kell gondolni, de ennek azt gondolom, hogy nem ez a módja. Végre szembe kellene nézzenek azokkal a tényekkel, hogy a, amit Önök kitaláltak működési modellként, vagy amit a pártközpontok Önökre erőltettek, hogy minél több bizottság legyen, minél több kifizetőhely működjön, az nem életképes, nem tud működni a gyakorlatban sem. Rendszeresen fordul elő, hogy bizottsági ülések egymásra csúsznak, rendszeresen fordul elő, hogy bizottsági ülések hol ebben, hol abban az időpontban vannak, rendszeresen fordul elő, hogyha mi egyébként nem vagyunk ott, akkor nem tudják határozatképesé tenné a bizottságokat. És azt gondolom, hogy ez így nem működés. Tehát én azt, én azt kérem tisztelettel Önöktől, hogy tartsanak egy megbeszélést, frakcióülést, nyilván nem most, és, és gondolják végig ezt a helyzetet, mert egész egyszerűen kritikán aluli. És tényleg a, a, és akkor utána Szarvas Koppánynak az ilyen hozzászólásai a képviselő-testületi ülésen, megkoronázzák mindezt az egészen elképesztő attitűdöt és hozzáállást, ahogy a, ahogy a városvezetéshez hozzáállnak. Én ezt nem tartom elfogadhatónak, már csak azért sem, mert, mert ennek az intézménynek azért van egy tisztelete, van egy, ennek a, ennek a hivatásnak van egy becsülete, és, és ennek mentén, ezt minden nap értékelve kéne Önöknek, azt gondolom, hogy a munkájukat végezni. Az előttünk lévő előterjesztést, én ebben a formájában nem tudom támogatni, mert nem nyúl érdemben hozzá ahhoz a rendszerhez, amihez az előbb elmondtam, és nem segíti azt, hogy azt, hogy a bizottsági struktúránk jobban működjene, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Ferencz Orsolya képviselő asszony, parancsoljon!

dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm! Nem akartam hozzászólni, de nagyon röviden annyit szeretnék kérni, és elsősorban most Szarvas Koppány Bendegúz képviselőtársamtól, hogy sem a jegyzőkönyvön kívül, sem, no, pláne, és különösen jegyzőkönyvbe, én már most úgy érzem, próbáltam adni egy újabb esélyt arra, hogy egy, egy emberibb kommunikáció alakuljon ki, de ha még egyszer előfordul, hogy ilyen inszINUÁCIÓ ér minket, amit itt az előző hozzászólásában, „a jár a keksz” és egyebek, ami a dehumanizációnak egy bizonyos foka, és amire, nem lehet arra az a reakció, polgármester úr, hogy mi mikrofonon kívül se reagáljunk. Tehát van egyszerűen a provokációnak egy szintje, amit nem köteles az ember lenyelni. Akkor én nem fogok több zsetont adni, jó? Akkor most én is, én nem fogok több esélyt adni arra, hogy itt emberi kommunikáció ki tudjon alakulni. És azért mondom ezt el felszólalásban, hogy jegyzőkönyvben legyen rögzítve, hogy visszautasítom egyszer és mindenkorra a magam és a frakcióm nevében, és azoknak a nevében, akik ránk szavaztak ebben a kerületben, és akiket képviselünk, és az egész józsefvárosi lakó, itt élő emberek közössége nevében, hogy ilyen szintre vigye le ezt a testületi ülést a hozzászólásaiból elhelyezett minősíthetetlen megjegyzésekkel. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Én is szeretném kérni majd Sátyl frakcióvezető urat, hogy legyen kedves és saját berkein belül csináljon rendet végre valahára a frakción belül, mert elfogadhatatlan az a fajta viselkedés, amit egyes képviselők tanúsítanak. Én azt gondolom, hogy túlmegy minden határon. A, arról meg nem is beszélve, hogy a munka és a munkához való hozzáállás kérdésében a Fidesz-frakció bármely tagját, szívesen elfogad bárkitől kritikát, pont az említett képviselő úrtól viszont biztos, hogy nem. Tehát nem, munkából köszönjük, nem Önök fognak minket kioktatni. Könczöl képviselő úr megjegyezte, hogy az antikorrupciós csomag részeként döntenek így erről. Ez egy új információ. Ez azt jelenti, hogy eddig korrupciót, vagy legalábbis korrupcióveszélyt gyanítottak a Tulajdonosi Bizottság működésénél. Ez némileg ellentmond polgármester úr mondatainak. Én most nem értem, akkor tehát attól félnek, hogy korrupció zajlik a bizottságban, és ezt így kell, ilyen módon kell, tehát az antikorrupciós csomag részeként kell ezt értékelni? Ez nagyon furcsa dolog, már csak azért is, mert a bizottsági ülések pontosan ugyanolyan nyilvánosak, mint a testületi ülések, tehát semmiféle különbözőség nincsen. Sátyl képviselő úr próbálta védeni a mundér becsületét. Mondta, hogy a Szociális Bizottság. Hát, akkor most maradjunk annyiban, hogy akkor annyi vita van közöttünk, hogy szerintem 2 bizottságban folyik némileg érdemi munka, Ön szerint pedig 3-ban. Akkor az minimum a közelítő, tehát akkor 3, ez már közelítő álláspont ahhoz, amiről mi beszélgetünk. Tehát Ön se mer többet felsorolni, hiszen pont az említett úriember vezet egy bizottságot, aminek aztán tényleg, no, pláne, semmi értelme, mert évente, tán, kétszer, ha összeül, úgyhogy a munkához így ennyit szeretnék hozzáfűzni még. Azt szeretném még, ugye, a lakásbizottságnál nem biztos, hogy az egy jó példa volt, hogy mennyi szociális lakást rendel ki. Én jobban szeretném a normatív szabályozást, tehát én azért azt gondolom, hogy a pályázati rendszer stb. az egy sokkal jobb, mint az ad-hoc, ha már antikorrupcióról beszélgetünk, akkor nem lenne hátrányos, hogyha adott esetben egy normatív döntéshozatal lenne. Az egy másik kérdés, hogy nyilván bizonyos esetekben van erről szó, de ezt, ezt, rendszer csinálni belőle, nem hiszem, hogy egészséges vagyongazdálkodási szempontból, és a

korrupció és transzparencia szempontjából sem. A másik, a többi önkormányzattal való összehasonlítás teljesen szakmaiatlan. Tehát ez nem egy ilyen egyszerű dolog, most 3 van, akkor itt is legyen 3. Az SZMSZ-en múlik minden, milyen hatáskörök vannak telepítve Kt.-hoz, milyen hatáskörök a bizottságokhoz, nem számszerűleg összeadni. Ne haragudjanak, ez annyira ilyen gyermeteg hozzáállás egy SZMSZ-hez. Ez nem arról szól, hogy ha szomszéd kerületben is van 6 bizottsága, akkor itt is legyen 6. Lehet, hogy ott más a hatásköre. Megnézték azt is? Hát, ne, ne mondják már nekem, hogy mekkora az értékhatár, és akkor mi van? Még egy mondat: az értékhatár az semmit nem jelent. (*gong*) Az a lényeg, hogy milyen a működés, és hogy miért volt 2018-ban, miért emelkedett...

Pikó András

Köszönöm szépen, Szarvas Koppány Bendegúz parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen, azt hittem, hogy már nincs több hozzászólási lehetőségem, tehát gondoltam, a végén személyes megszólítás kapcsán mondom, de akkor elmondom így is, hogy...

Pikó András

Ez igaz, túlvagyunk? Igen, jó, akkor személyes megszólítás.

Szarvas Koppány Bendegúz

Akkor majd a végén.

Pikó András

Köszönöm, Könczöl Dávid képviselő úr!

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen, polgármester úr! Azt visszautasítom, amit Vörös Tamás képviselőtársam implikált, nem azt mondtam, hogy a bizottságban van korrupció, azt mondtam, hogy az antikorrupciós és átláthatósági stratégiát hajtjuk végre. De ez nem azt jelenti, hogy jelenleg van, hanem az előző működésből fennmaradó ilyen károk, még az előző vezetésből, amik ránk maradtak, azok így kiküszöbölhetőek, illetve az átláthatóságot növeljük. Még a különbség, hogy bizottság és a testületi ülés között ugye, itt van élő felvétel és közvetítés, a bizottságokon nincs. A másik, amit viszont nagyon, szerintem képviselő úr olvassa, nézze meg a Szociális Bizottságnak a jegyzőkönyveit. Minden pály., lak., minden lakás pályázathoz van kötve. Számszerűleg nem tudom pontosan, hogy mennyi, de ha jól tudom, már 60 fölötti lakást pályázaton megnyertek a kerületi emberek. Mi nem utalunk ki lakást úgy, hogy pályázat, pályáztatáson ez nem megy végig. Szóval, ez egy, érdemes olvasgatni, és esetleg néha bejárni ezekre bizottsági ülésekre.

Pikó András

Köszönöm szépen, Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen! Gyakorlatilag elmondta Könczöl képviselő úr, amit szerettem volna mondani Vörös képviselő úr számára. Csak kizárólag normatív alapon utaljuk ki a lakásokat, csak kizárólag

pályázati rendszer alapján lehet ebbe a kerületbe most lakáshoz jutni. Megszüntettük a, 2019 decemberében megszüntettük a méltányossági alapon kiadandó lakáslehetőséget. Öreg vagyok, (*nem érthető*) voltam akkor, amikor kilóra mentek a lakások, akkor még soványabb is voltam. Hál' Istennek, minden ilyen gyakorlatot megszüntettünk, ami az utóbbi 20 évben volt. Még sokkal-sokkal több lakásosztogatás volt, aztán évi 12-re csökkent ezeknek a száma. Ezt is, ezt is megszüntettük, csak kizárólag pályázati úton, átláthatóbb pontrendszer alapján lehet lakáshoz jutni. És a pontrendszert pedig a, a JGK készíti, számolja ki és a pontrendszer alapján kapnak az emberek lakást ebbe a kerületben, tehát a rászorultsági alapon.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem, hogy van-e más hozzászólás. Majd személyes meg... Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon! Kérem, Szarvas Koppány Bendegúz, vettem, hogy személyes megtámadtatás kapcsán.

Vörös Tamás

Köszönöm!

Pikó András

Vörös Tamásnak SZMSZ szerint nem engedélyezett, már túl van, biztos, jól számoltunk? Akkor sajnós. Kérdezem, hogy van-e más hozzászólás. Amennyiben, amennyiben nincs, a napirend vitáját lezárom, és személyes megjegyzés okán megadom a szót Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úrnak, parancsoljon! Egy perc erejéig.

Szarvas Koppány Bendegúz

Na, hát, akkor szeretnék jegyzőkönyvbe menni azzal, hogy kifejezetten nem állt szándékomban a Ferencz Orsolya képviselő által adott zsetonnal visszaélni, azt eljátszani. Sajnálom, hogyha ezt így tekintette. Az a helyzet, hogy én úgy gondoltam az eddigi tevékenysége alapján, hogy a Fidesz-frakció rendbenvalónak tartja a geg-politizálást, a látványpolitizálást, a botránypolitizálást, rendbenvalónak tartják a kivonulást, rendbenvalónak tartják a, a, a másiknak a munkájának a bekicsinyli minősítését. Rendben van a geg-politizálás koreai zászlóval, kishajóval, méhalakú sapkával, akkor most pont egy zacskó keksz ne lenne. Vagy épp... Igen, tehát csak azt kapják néha vissza a fideszes képviselők szerintem, amit adnak. Aztán megbeszélhetjük, hogy miben különbözik ez, meg megbeszélhetünk akár közös minimumban is. Én abban is benne vagyok. Megbeszélhetjük például, hogy a közös minimumba nem fér bele szerintem a másikba való folyamatosan közbedumálás, beszélhetünk erről. Akkor legyen az lefektetve, csak azt kérem, hogy olyan (*gong*) normákat kérjenek rajtam számon, amit be is tartanak, köszönöm!

Pikó András

Bocsánat, Ferencz képviselő asszonynak mondom, hogy az SZMSZ-ünk szerint a, a napirend utáni személyes megtámadtatásra adott képviselő hozzászólásra sajnós nem lehet reagálni. Sajnálom!

dr. Ferencz Orsolya

De megemlített engem. Akkor általában szeretnék, mert nekem még van egy hozzászólásom.

Pikó András

De azt már lezártam, sajnos, ne haragudjanak. Nem, de hát a, így akkor gyakorlatilag mindenki benyomja a másíknak a nevét és 3 év, 3 évig itt maradunk. Vörös Tamás képviselő úr, ügyrendi, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm! Én ügyrendben szeretném kérni a vita megnyitását azért, hogy lehessen reagálni ezekre a sértő megjegyzésekre, amit képviselőtársuk, aki nem igazán ismeri a jómodort és a munkamorál szavaknak a jelentését, intézett felénk. Köszönöm!

Pikó András

Ügyrendi, ügyrendi volt, ügyrendiről szavaznunk kell, támogatom egyébként Vörös Tamásnak a, az ügyrendijét. Kérem, hogy szavazzunk. 16 igennel, egy perc erejéig akkor viszontválasz Ferencz képviselő asszonynak, parancsoljon!

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
624/2021. (XI. 18.) határozata**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Vörös Tamás képviselő ügyrendi javaslatát, hogy nyissák meg újra a napirend vitáját azért, hogy lehessen reagálni a sértő megjegyzésekre.

dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm, nem kívánok visszaélni senki türelmével. Én csak annyit szeretnék reagálni arra, amit Ön elmondott, hogy, és azért régebb óta vagyok ebben a politikai életben, hogy annyit hadd mondjak, hogy a politikai eszköztár használata és az alpári, dehumanizáló, a messze már az udvariatlanság szintjén is túlmutatóan durvuló megjegyzéseket azért szét kell tudni választani. Én erre hívtam fel a figyelmet, ezen nem kívánok változtatni, ezen a döntésem. Az a kérésem, hogy tekintettel arra, hogy ma ismét és sokadszor túlment az a megjegyzése minden határon, ettől a jövőben tartózkodjon, amennyiben velem akár jegyzőkönyv szintjén testületi ülésen, akár azon kívül kommunikálni kíván. Egyébként pedig, hogy ki mit hoz be ide testületi ülésre, szeretném jelezni, hogy jóval korábban került be, például Ön által ebbe az épületbe vizelet vizeletes pohárban, minthogy bárki behozott volna a testületi ülésre ide bármit. Tehát ezt azért mondom, mert én elfogadom, hogy Ön egy (*gong*) véleménybuborékban él, de ez kevés az igazsághoz.

Pikó András

Köszönöm szépen! A napirend vitája után szavazás következik. Bocsánat, szavazni fogunk. Szavazásra bocsátom a „Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról” szóló 66/2012. (XII. 13.) önkormányzati rendelet módosítása” című 9 §-ból álló rendeletet. Elfelejtettem mondani, hogy előterjesztőként befogadtam Veres képviselő úrnak, a bizottsági elnök úrnak a módosító javaslatát, tehát az ezzel, bocsánat, csak itt azért történt egy s más. Szóval az elfogadott és befogadott módosításokkal együtt tehát 9 §-ból áll a rendelet. Az elfogadásához minősített többség kell. Kérem, hogy szavazzunk most! 11 igen 5 nem szavazattal megállapítom, hogy a rendelet-módosítás átment, tehát megszavaztuk.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 11 IGEN, 5 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 35/2021. (XI. 18.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT VAGYONÁRÓL ÉS A VAGYON FELETTI TULAJDONOSI JOGOK GYAKORLÁSÁRÓL SZÓLÓ 66/2012. (XII. 13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály, Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda

Pikó András

Szavazásra bocsátom a „Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel ingatlan használati szerződés megkötésére” című 2 pontból álló első határozati javaslatot. Egyszerű többség kell az elfogadásához, kérem, hogy szavazzunk! Megállapítom, hogy 15 igen és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadtuk.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
625/2021. (XI. 18.) határozata**

a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel ingatlan használati szerződés megkötésére

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel az előterjesztés 2. számú melléklete szerint ingatlan használati szerződést köt;
2. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti ingatlan használati szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. december 15.

A döntés végrehajtását végző szervezet, szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály, Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.

Pikó András

Most szavazásra a „Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel ingatlan használati szerződés megkötésére” című 2 pontból álló 2. határozati javaslatot. Szintén egyszerű többség kell az elfogadásához. Kérem, hogy szavazzunk! Megállapítom, hogy 12 igen és 4 nem szavazattal átmént, elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
626/2021. (XI. 18.) határozata**

a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel ingatlan használati szerződés megkötésére

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Nonprofit Zrt.-vel az előterjesztés 3. számú melléklete szerint ingatlan használati szerződést köt;
2. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti ingatlan használati szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. december 15.

A döntés végrehajtását végző szervezet, szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Pikó András

Most szavazásra a „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatallal ingatlan használati szerződés megkötésére” című 2 pontból álló 3. határozati javaslatot. Egyszerű többség kell az elfogadásához. Kérem, hogy szavazzunk! 12 igen és 4 nem a szavazati arány, elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
627/2021. (XI. 18.) határozata**

a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatallal ingatlan használati szerződés megkötésére

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatallal az előterjesztés 4. számú melléklete szerint ingatlan használati szerződést köt;
2. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti ingatlan használati szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. december 15.

A döntés végrehajtását végző szervezet, szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály, Polgármesteri Hivatal

Pikó András

Most szavazásra a „Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központtal ingatlan használati szerződés megkötésére” című 2 pontból álló 4. határozati javaslatot. Egyszerű többség kell hozzá. Kérem, hogy szavazzunk most! 11 igen és 5 nem, elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
628/2021. (XI. 18.) határozata**

a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központtal ingatlan használati szerződés megkötésére

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központtal az előterjesztés 5. számú melléklete szerint ingatlan használati szerződést köt;
2. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti ingatlan használati szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. december 15.

A döntés végrehajtását végző szervezet, szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály, Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ

Pikó András

Most szavazásra a „Józsefvárosi Egyesített Bölcsődékkal ingatlan használati szerződés megkötésére” című 2 pontból álló 5. határozati javaslatot. Egyszerű többség kell hozzá. Kérem, hogy szavazzunk! 11 igen és 5 nem a szavazati arány, átmert a határozati javaslat.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
629/2021. (XI. 18.) határozata**

a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődékkal ingatlan használati szerződés megkötésére

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődékkal az előterjesztés 6. számú melléklete szerint ingatlan használati szerződést köt;
2. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti ingatlan használati szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. december 15.

A döntés végrehajtását végző szervezet, szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály, Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék

Pikó András

Most szavazásra a „Józsefvárosi Óvodákkal ingatlan használati szerződés megkötésére” című 2 pontból álló 6. határozati javaslatot. Egyszerű többség kell hozzá. Kérem, hogy szavazzunk! 11 igen és 5 nem a szavazati arány, elfogadtuk a határozati javaslat.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
630/2021. (XI. 18.) határozata**

a Józsefvárosi Óvodákkal ingatlan használati szerződés megkötésére

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Óvodákkal az előterjesztés 7. számú melléklete szerint ingatlan használati szerződést köt;
2. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 7. számú melléklete szerinti ingatlan használati szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. december 15.

A döntés végrehajtását végző szervezet, szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály, Józsefvárosi Óvodák

Pikó András

Végül szavazásra a „Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központtal ingatlan használati szerződés megkötéséről” című 2 pontból álló 7. határozati javaslatot. Egyszerű többség kell hozzá. Kérem, hogy szavazzunk most! 12 igen, 4 nem a szavazati arány, elfogadtuk a 7. határozati javaslat is.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
631/2021. (XI. 18.) határozata**

**a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központtal ingatlan használati szerződés
megkötéséről**

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központtal az előterjesztés 8. számú melléklete szerint ingatlan használati szerződést köt;
2. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 8. számú melléklete szerinti ingatlan használati szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. december 15.

A döntés végrehajtását végző szervezet, szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály, Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ

Pikó András

Tisztelt Képviselő-testület. 13 óra 33 perc van egy óra ebédszünetet rendelék el, találkozunk 14 óra 30 perckor.

SZÜNET 13.33 – 14.51

Napirend 7. pontja - folytatás

Előterjesztés az egyes önkormányzati adórendeletek módosításáról

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Tisztelt Képviselő-testület! Folytatjuk a munkánkat, visszatérünk a szünet után, ahogy a módosító, ügyrendi módosítóban eldöntöttük a, az 1. napirendi pontunkhoz, ez pedig a helyi adók, pontosabban a számozás alapján a 7.-hez, „a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosításáról” szóló rendeletről, renDELETEhez. És ott tartottunk a vitában, hogy megkérdeztem a képviselőcsoportokat, hogy készen állnak-e a módosítókkal. Szilágyi Demeter képviselő úr egy kérdést tett fel, hogy hallhatják-e, ha jól emlékszem, Szilágyi Demeter volt, hogy hallhatják-e a Közösén Józsefvárosért Frakció módosító javaslatát. Ugye, ekkor kértünk egy technikai szünetet, mert fölmerült az, hogy a, az iratkezelési rendszer vajon tud, tudja-e kezelni a módosítás utáni állapotokat. Az derült ki, hogy igen, úgyhogy jegyző asszonynak adnám meg a szót, és kérem, hogy akkor olvassa föl a Közösén Józsefvárosért Frakció módosító javaslatát.

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! A, ugye, ez a módosító, ez a rendelet-tervezethez, tehát a módosító rendelet-tervezethez érkező, amiben ugye a, a rendelet-tervezet 3. § bekezdés, tehát már a módosító, 3. § (2) bekezdése helyébe a következő (2) bekezdést javasolják a módosítással. A módosított építményadó rendelet 3. § (2) bekezdésének az építményadó rendelet 7. § (3) bekezdését, tehát itt csak a (3) bekezdését módosító rendelkezése a „2018 forint/négyzetméter/év” szövegrész helyett „2048 forint/négyzetméter/év” szövegrész, szöveggel lép hatályba. Ezt követően a rendelet-tervezet 3. §-a kiegészülne a következő 3 bekezdéssel, egyidejűleg a (3), (4) bekezdések számozása (4), (5) bekezdésre változna. És akkor mondom a, a, az új bekezdést: tehát egy új (4)-es bekezdés lenne a, az építményadó 7. §-ában a, a rendeletnek (4) bekezdése. Az építményadó éves, amit ugye a jelen rendelet 3. § (3) bekezdése állapít meg, az építményadó éves mértéke, bocsánat, a (3) bekezdés a módosított építményadó rendelet 3. § (2) bekezdésének az építményadó rendelet 7. § (4)-es bekezdését módosító rendelkezése, a következő a) és b) ponttal, pontban foglalt szöveggel lép hatályba: És akkor most következik az eredeti rendelet 4. 4-ben, 7. § (4) bekezdése „az építményadó éves mértéke – a (2), (3) bekezdésben foglaltak kivételével – a) az adóalap a 100 négyzetméter vagy annál kisebb területű ingatlanok esetében 500 forint négyzetméter/év, b) az adóalap a 100 négyzetmétert meghaladó területű ingatlanok esetében az ingatlan 100 négyzetmétert meg nem haladó része után 548 forint/négyzetméter/év, az adóalap az ingatlan 100 négyzetmétert meghaladó, de 500 négyzetmétert meg nem haladó része után 1736 Ft négyzetméter/év, az adóalap az ingatlan

500 négyzetmétert meghaladó része után 2800 forint/négyzetméterért /év.” Ugye, ami azt jelenti, hogy különválasztja 100 négyzetméteres sávot aszerint, hogy 100 négyzetméter vagy annál kisebb. Ott ugye, ami nem haladja meg a százat vagy annál kisebb, ott akkor 500 forint lenne az per négyzetméter per év az, az adó éves mértéke. Míg, ha a 100 négyzetmétert meghaladja, ott a 100 négyzetméterig tartó adósáv, tehát a sávozásnál, ott az változna 548 forintra a tavalyi 530 helyett, ami nem bírt határba lépni.

Pikó András

Ha jól értem, akkor, akkor most a lényeg az az, hogy a 100 négyzetméter alapterületig visszacsökkentettük, tehát az eredeti javaslatunkhoz képest visszacsökkentettük 500 forint/négyzetméterre, köszönöm szépen! Ez így rendben van, ez volt a szándék, igen. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Az egyfelől, hogyha lehet így mondani, üdvözlendő, hogy itt az unszolásunkra végiggondolták, hogy kell-e sarcolni a józsefvárosiakat vagy nem kell sarcolni. Az már kevésbé üdvözlendő, hogy milyen következtetésre jutottak ebből. Mert azt gondolom, hogy ez a típusú adó-megállapítás, amit most itt tesznek, közel sem éri el azt a célt, hogy a helyi kis- és középvállalkozásokat megfelelő mértékben tudjuk támogatni a következő évben annak érdekében, hogy a, ebben a, a Covid-dal terhelt időszakban tudjanak jól működni és a jó működésük zálogaként egyébként a józsefvárosiak számára munkalehetőséget biztosítsanak, egyébként más egyéb formákban pedig Józsefváros közösségét építsék. Úgyhogy én a magam részéről, mondom, örülök, hogy, hogy azért itt a, a vita kapcsán, azért ezt végiggondolták, és nem az eredeti előterjesztésükkel mennek tovább, de ettől függetlenül ezt kevésnek tartom. És ezért a, a kiegészítő módosító indítványt teszek azzal együtt, hogy itt a, a frakciótársaimmal megbeszéltük, és ez egységes, a Fidesz frakciónak ez a módosító és indítványa, hogy Egry Attila képviselőtársam már nincs jelen, így az ő módosító indítványát én magamra veszem, és azt abban a formájában visszavonom, és egy egységes javaslatot fogunk a Képviselő-testület elé terjeszteni, ami arról szól, hogy 500 négyzetméter alapterület alatt a következő évben ne kelljen építményadót fizetni annak érdekében, hogy ezek a vállalkozások, akik ebben érintettek, megfelelő támogatást kapjanak a helyi önkormányzattól a működésük és a fennmaradásuk érdekében és a józsefvárosiak érdekében. Úgyhogy ez a, a módosító indítványunk, tehát mind 100, mind pedig 500 négyzetméter alatt 0 forint építményadót javasolunk. Itt van a, az írásbeli javaslat, ez a módosító indítványunk. Nem támogatjuk azt, hogy a, hogy az Önkormányzat adókat emeljen semmilyen formában, hanem kifejezetten azt támogatjuk, hogy az Önkormányzat adócsökkentéssel a helyi vállalkozásokat támogassa, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Veres Gábor képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm szépen, polgármester úr! A Szilágyi Demeter által elmondottakhoz szeretnék hozzáfűzni néhány saját, saját gondolatot. A, kezdjük onnan, hogy az én értelmezésemben az adók beszedése és újraelosztása az kimondottan feladata és felelőssége is az Önkormányzatnak. Abban nem értünk egyet, hogy az adókedvezmény biztosan a legmegfelelőbb formája-e annak, hogy támogassunk egy vállalkozást. Nem lehet-e más módon ezt megtenni? És, hogy adókiivetéskor tudjuk-e kellően

differenciálni, hogy mondjuk milyen vállalkozásokat támogatunk? Tehát ha az építményadó mondjuk egy adóerő-vizsgálatot megelőzne annak kivetése, tehát pontosan tudnánk, hogy, hogy egy akár 300 négyzetméteren működő cégnek az éves árbevétele mondjuk meghaladja a 900.000.000.000 dollárt, akkor azt gondolom, hogy arra az adó kivetése nem ugyanolyan szinten kell, hogy vonatkozzon, mint egy alacsonyabb bevételű cégre. Arra vagyunk hagyatkozva, amit a törvény enged. A törvény azt engedi, hogy négyzetméter alapon szabjuk ki ezeket az adókat, és az adóelengedés, még egyszer mondom, nem biztos, hogy a legmegfelelőbb módja az újraelosztásnak. Arról lehet beszélni, hogy hogy kapjanak támogatást ezek a vállalkozások, hogy a Covid-helyzethez vagy a Covid-helyzetben esetleg jobban járjanak. Másról én nem szívesen kommunikálnék olyan szempontból, hogy ami már ilyen drasztikus változás az eredeti javaslatához képest, amit Önök itt most képviselnek. A másik, amit szerettem volna elmondani, hogy akik most, amit most mi itt teszünk, az gyakorlatilag egy adócsökkentés ennek a 4200 vállalkozásnak. Tekintve, hogy utoljára ezt az adóformát Önök emelték, és jelenleg is azt javasoljuk, hogy azt az állapotot állítsuk helyre, amit Önök 2019-ben elfogadtak, tehát az 500 forintos díjon legyen megállapítva ez a, ez az összeghatár. Azt, hogy ezt adóemelésnek aposztrofálja, az meg viccesnek tűnik nekem. A más és egyéb ingatlanformákra vonatkozó emeléseknél vagy bocsánat, indexálásnál, mert nem is nevezném adóemelésnek, ezeknél az indexálásoknál pedig egy tavaly sem érvényesített bevételnövekményt kíván az Önkormányzat realizálni, tekintve, hogy működnie kell. És ezek a bevételek jelentik az önkormányzati bevételek jelentős százalékát. Tehát azt gondolom, hogy amikor arról beszélünk, hogy hogyan tudunk segíteni az önkormányzati vonalon ezeknek a vállalkozásoknak, akkor találjunk ki erre egy olyan megoldást, ami, ami esetleg már a befolyó bevételekből újra elosztható, *(gong)* differenciál és igazságos.

Pikó András

Köszönöm szépen, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Én azért szeretném emlékeztetni az itt ülőket, hogy jelen napirend tárgyalása az onnan indult, hogy Önök adót akartak emelni mindenkinek. Amikor a Fidesz-KDNP frakciója jelezte, hogy ez ebben a formában számára nem elfogadható, akkor Önök kértek egy kis időt, átgondolták, rájöttek, hogy tényleg tarthatatlan és rossz javaslat az, amit ide elé vezettek a, ide terjesztettek a Kt. elé. Zárójelbe jegyzem meg, hogy olyan szuper lenne, hogyha, ha legalább Önök között lenne valamilyen összhang ebben a kérdésben, mert akkor ezeket a vitákat már megspórolta volna a Képviselő-testület, és adott esetben a, a többségi frakció tudna valamiben egységes álláspontot kialakítani. Azzal a politikai vitát le tudnánk folytatni, de az, hogy még Önök egymással is vitatkoznak, a Hivatalt is szétszedik, azért ez egy kicsit, kicsit azokra a működési anomáliákra hívja fel a figyelmet, amit egyébként az SZMSZ tárgyalásakor egyébként is jeleztünk. A, a lényeg azért mégiscsak az, hogy üdvözlendő, hogy az adóemelésükön megpróbálnak valamit finomítani, de ez korántsem elég, és egyáltalán nem, még csak meg sem közelíti azt a javaslatot, amit mi korábban megtettünk. Egyébként szeretném jelezni, hogy a 2019-es évi adóra való visszaállítás nyilván irányában helyes, de 2019-ben nem volt Covid-járvány, és nem szorultak segítségre azok a kisvállalkozások, amelyekért azt gondolom, hogy mindannyian felelősséggel tartozunk. Tehát segítségre van szükségük, nagyon sok esetben ezek vendéglátó-ipari, kereskedelmi üzlethelyiségek, üzletek stb. Nekünk kutya kötelességünk segíteni ezeket a vállalkozásokat, és egyébként mivel végigvettük a korábbiakban az, az Önkormányzat gazdálkodási helyzetét, semmi nem is indokolja

igazság szerint, hogy ezekkel a vállalkozásokkal ne, valamilyen formában ne, ne támogathassa az Önkormányzat, ne tehessen számukra pozitív kivételt. Úgyhogy ezt én egy nyilvánvalóan inkább a kommunikációs térnek szóló üzenetnek értékelem, amit Önök a saját előterjesztésükhöz módosításként most itt, nem tudom én, 6 óra alatt vagy mennyi, itt ki sikerült valamilyen formában dolgozni vagy benyújtani, de ez nem elégséges, ez nem fogja elérni azt a célt. És egyáltalán nem arról szól, hogy a kisvállalkozásokat a kerületi kkv-kat megsegítse, hanem inkább egy ilyen kommunikációs elővágás arra, hogy Önök valójában adót akarnak emelni, és ilyen módon próbálják meg ebből a helyzetből magukat kirántani, köszönöm! (*gong*)

Pikó András

Köszönöm szépen, Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm, polgármester úr! Én végtelenül csodálkozom, hogy a, a képviselőtársam így a fejünkbe lát, hogy mi mit akartunk, meg hogy akartuk, meg, hogy az általában, hogy van. De úgy mégis azon gondolkodom, hogy amikor, tehát, ha megelőz valaki engem egy, egy javaslat megtételével, amelyre nem azt mondjuk, hogy nem az történt, ahogy mondta, tehát ugye az úgy volt, hogy jött onnan egy javaslat, ami nem az volt, amit én elmondtam. Én elmondtam, hogy mi is gondolkodtunk azon, hogy kellene ezen módosítani még itt a képviselő-testületi ülésen. Majd félrevonultunk valóban, szünetet kértünk, de nem azért, hogy ezt megvitassuk egymás között, hogy ezt szabad-e vagy nem szabad, Kedves Gábor, hanem azért, mert ezek a javaslatok, amikor adó, gyakorlatilag törvény vagy jogszabály megalkotásánál üldögélünk, akkor az nem egy vicc. Tehát a, abban olyan komoly számításokat kell végezni, amely számításoknak a, a megalapozottsága nélkül vagy a, a számítások nélkül nem nagyon tudunk előrelépni. Sőt, azt is meg kellett tudnunk, mint ahogy azt Ön nyilván tudja, hiszen Ön is tájékoztatva lett arról, hogy konkrétan az a helyzet állt elő, hogy azt kellett megnézni, hogy egyáltalán informatikai szinten lehet-e kezelni, hogy ugyanazon adónemben 2 különböző sávban, illetve egy, egy sávon belül 2 különböző adó legyen kivette. Tehát ezeket a problémákat, ezeket mind meg kell oldani, és azért a Kedves TV nézők vagy, vagy közvetítést nézők kedvéért is mondanám, hogy nem az történt, hogy itt vitatkoztunk, hanem technikailag próbáltuk megoldani ennek a javaslatnak a, a tartalmi megvalósítását. Amit pedig mondani szeretnék, hogy, hogy ezt most tényleg ilyen politikai jelleggel, hogy tényleg az a helyzet, hogy a legtöbb 100 négyzetméter alatti ingatlan, erre a valóban igaz, hogy a, a trafikosok vannak a legtöbben, tehát hogy Önök most tényleg itt azért állnak ki, hogy a trafikosoknak ne kelljen fizetni? Mert ebben a pillanatban úgy, úgy néz ki a helyzet, hogy meghatározhatatlan körnek lobbiznak, amit most nem értek, hogy miért csinálják, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm! A szerintem az egyébként kezelhető és egész hasznosnak tűnő javaslatukat a fideszes kollégák, hogyha nem most helyben, hanem mondjuk a bizottsági ülésen nyújtották volna be, akkor példát mutattak volna abból a konstruktív ellenzékiiségből, amit még az alakuló testületi ülésen beígértek. Meg lehet, hogy talán bemutatták volna azt az állítólagos jó döntés-előkészítést, amire szintén szoktak hivatkozni, de legalább az irány helyes, végre vannak konstruktív javaslatok, már

csak az időzítésen kell dolgozni, én drukkolok.

Pikó András

Köszönöm szépen, Stettner István képviselő úr, parancsoljon!

Stettner István

Köszönöm a szót, polgármester úr! Hát, énszerintem azért egy kicsit tegyük a szívünkre a kezünket, eltérünk nagyon a témától. Adóemelésre szükség van, és már szükség volt a múlt évben is. Ugye, szerettük volna a kormányzati megvonások végett, ugye, pótolni kell azokat a kiadásokat és a vállalkozások fejlesztését, vagyis tulajdonképpen a társasházak fejlesztését valamiből állni kell. Ez az egyik. A másik, hogy a kedvezményeket megtartsuk vagy meghagyjuk. Az, hogy a nagyobb négyzetméterű ingatlanú vállalkozások fizetnek több adót, szerintem belefér a büdzséjükbe, egyáltalán nem fogja őket tönkretenni. Viszont az a 300.000 plusz, amit ugye evvel az Önkormányzat nyer, az nem egy olyan nagy összeg, és ez az adótétel se egy olyan nagy összeg, amivel ekkora vitát kellene folytatni. Arra viszont elég, hogy tudjuk módosítani, vagyis hát tudjuk a társasházakat is, ugye, támogatni, ami ugye hát, ne felejtjük el, hogy honnan indulunk. Onnan indulunk, hogy a kormányzati megvonások, azok folytatódni fognak továbbiakban, jövőre is, és nemcsak a kormányzati, hanem ugye a gazdasági infláció a jövőben még nagyobb lesz, hiába akarjuk ezt eltitkolni. És ehhez nekünk meg ugye, mivel eddig nem volt adóemelés, ezt ha módosítva is, de meg kell tennünk, és ezt mindenki jól tudja, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen a hozzászólást, Szilágyi Demeter képviselő úr következik, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! A DK-s képviselőtársamnak jelezném, hogy nem, tehát 300.000.000 Ft, amiről beszélgettünk lett a 300 ezret mondott talán, ha jól hallottam. 300.000.000 forint az, amit az Önkormányzat szeretne kivetni a józsefvárosiakra adóemelés formájában. Ugye, elmondta, hogy adóemelésre szükség van, mert hogy ebből akarják a társasházakat finanszírozni, meg vállalkozásfejlesztést. Ezt tényleg őszintén megmondom, nem nagyon értettem, hogy mire gondol a képviselőtársam. Azt viszont igen, azt tudjuk, amikor a baloldal van hatalmon, akkor adóemelésre lehet számítani, ez, ez, ez jól látszik, és ezúton most meg is erősítettek, köszönöm szépen! Összességében azt, azt kell, azt kell, hogy elmondjam, hogy a, amit most benyújtottak módosító indítványként az egy, az egy, az egy kommunikációs sebtapasz. Valódi, valódi hatása nem igazán lesz. Éppen azért kezdeményeztük azt, hogy ezeket az, ezeket a, az adónemeket a következő évben 500 négyzetméter alatt teljes mértékben engedjük el, mert az az igazi vállalkozásfejlesztés, amikre egy vállalkozásnál ott marad az adóforint, és tud belőle egyébként akár fejleszteni, tud belőle akár egyébként, hogy ha olyan helyzet van, bért fizetni, és tud, tud vele saját maga gazdálkodni. Az nem működőképes, amit Önök, Önök itt állítanak. A, én nem láttam azt az előterjesztésben, hogy ezt a 300.000.000 forintot társasházfejlesztésre gondolnák költeni. Ezt kérem, hogy akkor azt erősítsék meg, hogy ez társasházfejlesztésre fog menni, hogy, hogy akkor ezt tudjuk a későbbiekben, akkor nyomon követni, hogy lássuk, mert arra is nagy szükség van, hiszen az, az, arra se nagyon költöttek az utóbbi időben. Sok helyen lenne egyébként helye ennek a pénznek, de azt gondolom, hogyha 300.000.000 forintot a józsefvárosiakon be akarnak vasalni, akkor előtte sokkal inkább a saját költségeiken kéne megpróbálni faragni. Nem kéne összeszedni közbeszerzési bírságokat 60 milliós

nagyságrendben, nem kéne 6 bizottságot működtetni éves szinten 50-60.000.000 forint pluszköltséggel a korábbi évekhez képest, nem kéne tanácsadók garmadáját alkalmazni sok milliós tételben havonta, és számtalan olyan költséget megspórolhatnának, amiből ezt a 300.000.000 forintot elő lehetne teremteni, nem a józsefvárosiakon kell behajtani. És itt van egyébként az is, amit Egry Attila képviselőtársam még az, a vita elején elmondott, hogy az Önkormányzatnak a bevételei teljesültek, jelenleg is vannak olyan tartalékok a rendszerben 1,4 milliárd forint értékben, amiről továbbra sem kaptunk érdemi beszámolót, hogy annak mi a sorsa. De ettől függetlenül Önök úgy gondolják, hogy az adóemelés a megfelelő gazdaságpolitikai lépés ebben a helyzetben. Nem tudom támogatni!

Pikó András

Köszönöm szépen! További hozzászólásokat nem látok, a napirend vitáját lezárom, és először 2 módosító indítványunk van. A Veres Gábor által előterjesztett módosító indítványt befogadtam, arról nem kell külön szavazni, viszont szeretném, hogyha külön szavaznánk a Szilágyi Demeter képviselő úr által mondott módosító indítványról most, hogy legyen világos a támogatása. Kérem a szavazást! 4 igen, 10 tartózkodással nem ment át, tehát elutasítottuk.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 632/2021. (XI. 18.) határozata

(4 igen, 0 nem, 10 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Szilágyi Demeter képviselő úr módosító javaslatát, miszerint a Rendelet 3 § (1) bekezdés a), b) pontja az alábbiak szerint módosuljon:

- a) az 530 Ft/m²/év szövegrész helyett 0 Ft/m²/év*
- b) az 1648 Ft/m²/év szövegrész helyett 0/m²/év.*

Pikó András

Jegyző asszony jelezte, hogy újból felolvasná a módosító indítványt vagy a módosító javaslatot, parancsoljon!

dr. Sajtos Csilla

Csak a, csak az utolsó 4 bekezdést. Tehát a, ami a rendelet-tervezet 3, 3 § (3) bekezdésében szerepel, mert félreérthető volt az adóalap szó használata az ingatlannal együtt. Kétszer mond, kétszer mond, tehát a (4) bekezdés az építményadó éves mértéke a (2), (3) bekezdésben foglaltak kivételével a) 100 négyzetméter vagy annál kisebb területű ingatlanok esetében 500 forint/négyzetméter/év, b) 100 négyzetmétert meghaladó területű ingatlanok esetében az adóalap 100 négyzetmétert meg nem haladó része után 548 forint/négyzetméterért/év az adóalap, 100 négyzetmétert meghaladó, de 500 négyzetmétert meg nem haladó része után 1736 forint/négyzetméter/év, és az adóalap 500 négyzetmétert meghaladó része után 2084 forint/négyzetméter/év. Elnézést köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Most akkor szavazásra bocsátom Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselőtestü... Vörös Tamás képviselő úrnak ügyrendije, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Az lenne a tiszteletteljes keresésem, és mivel módosítást nem láttam, a segítséget is szeretném kérni, hogy a vonatkozó részt a módosításban, talán ez a 7 paragrafus (2) bekezdésnél van, ahol a 100 négyzetméter meg nem haladó részéről szóló passzus szerepel, tehát az, ahol arról beszélünk, hogy a módosított rendelet-tervezet szerint 500 forint/négyzetméterre változna. Arról szeretnék külön szavazni, külön határozati pontként.

Pikó András

Ügyrendi, egyetérték, szavazzunk! Ügyrendi.

Vörös Tamás

Bocsánat, tehát egy picit, tehát én tényleg nem szeretnék egy ügyrendbe bonyolódni, de ez nem szokás. Ha külön szavazást kér valaki, akkor azt, azt nem szavazunk róla, azt illik, sőt szerintem kell is biztosítani.

Pikó András

Jó, formailag ügyrendi javaslat, de megértem, értem, mit mond.

Vörös Tamás

Hát, ügyrendi, de nem minden ügyrendi javaslatról kell szavazni, az ügyrendi javaslat, az nem feltétlenül... Ha ügyrendi, mindegy, de Önök, jegyző asszony kiválóan...

Pikó András

Szerintem elfogadható, abszolút.

Vörös Tamás

Jó, oké, köszí!

Pikó András

Bocsánat! Hadd kérdezzem...

dr. Sajtó Csilla

Most az a vita tárgya, hogy ügyrendiről kell-e mindig szavazni vagy nem.

Pikó András

Jó, most nem értem. Szerintem a képviselői akarat ugye az volt, hogy arról a külön pontról, ami, így van, arról az alpontról külön, külön hozunk határozatot. Lehetséges?

dr. Sajtó Csilla

Lehetséges, de önmagában azért felboríthatja itt a jogszabályt, tehát hogyha, előállhat az a helyzet, hogy ha ezt mondjuk nem fogadja el a Testület, utána pedig egybe szavaz az egésznek, széteshet a rendelet, hogyha itt külön szavazunk. Ez így koherens, ez a módosító javaslat, tehát ha ez így kerül be az eredeti rendeletbe, akkor, akkor nem borul fel a rendje. Az, hogy, hogy kiürülhet az egyik része a, a rendeletnek.

Pikó András

Jó, én, én nagyon bízom, bocsánat, nagyon bízom abban, hogy a Közösen Józsefvárosért Frakció meg fogja szavazni a saját maga által előterjesztett módosító javaslat lényegét, úgyhogy... További ügyrendi? Parancsoljon!

Vörös Tamás

Bocsánat, tehát nem, nem, nem ürül ki, hanem akkor nyilván az eredeti maradna hatályban, hogyha ezt valamiért elutasítanák, tehát nem ürül ki egy rendelet, tehát jogilag semmilyen koherencia zavart nem okozna, de azért vélelmezem, hogy már csak a dolog természeténél fogva, ez nem fog felállni.

Pikó András

Jó, tegyünk egy kísérletet szavazásra. Tehát szavazásra bocsátom Budapest Józsefváros...

dr. Sajtos Csilla

Most miről szavazunk?

Pikó András

Most arról az egy pontról fogunk szavazni, amiről Vörös Tamás képviselő úr kérte azt, hogy arról külön legyen szavazás. Olvassuk föl, ugye az a) pont.

dr. Sajtos Csilla

Az eredeti rendelet 7 § (4) bekezdése ugye a) és b) pontra az eredeti sima 4 bekezdés helyett: az építményadó éves mértéke a (2), (3) bekezdésben foglaltak kivételével a) a 100 négyzetméter vagy annál kisebb területű ingatlanok esetében 500 forint/négyzetméter/év.

Pikó András

Köszönöm szépen, erről fogunk most szavazni. Kérem a szavazást! 14 igennel elfogadtuk ezt az 1. pontot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
633/2021. (XI. 18.) határozata**

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Vörös Tamás ügyrendi indítványát az eredeti rendelet 7 § (4) bekezdése helyett, hogy *az építményadó éves mértéke a (2), (3) bekezdésben foglaltak kivételével a) a 100 négyzetméter vagy annál kisebb területű ingatlanok esetében 500 forint/négyzetméter/év.*

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály, Adóügyi Iroda

Pikó András

Most szavazásra bocsátom a 4 paragrafusból álló módosítással, befogadott módosítással módosított rendeletet, az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy

szavazzunk most! 11 igen és 3 nem szavazattal elfogadtuk a rendeletmódosítást, köszönöm szépen!

BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 11 IGEN, 3 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 36/2021. (XI. 18.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT AZ EGYES HELYI ADÓKRÓL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELETEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály, Adóügyi Iroda, Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda

Napirend 9. pontja

Javaslat "Komposztláda-program intézmények részére" pályázat kiírására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Eröss Gábor polgármester

Pikó András

A 9. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat "Komposztláda-program intézmények részére" pályázat kiírására. Az előterjesztő Eröss Gábor alpolgármester. Az előterjesztés lényege, hogy a magánszemélyekhez és társasházakhoz hasonlóan intézmények részére is pályázati lehetőséget nyit a komposztládák beszerzésére. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom, kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Dr. Eröss Gábor

Igen.

Pikó András

Parancsoljon.

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm a szót, polgármester úr. Az előterjesztést csak egész röviden egészítem ki, és pedig azzal, hogy a Teleki téri közösségi komposztáló körül összegyűlt civil csapatnak a javaslata alapján szeretném kiegészíteni a lehetőségét annak, hogy ahogy az előterjesztésben az szerepel, hogy műanyag komposzt kereteket kaphatnak ezek az intézmények, tehát józsefvárosi bölcsődék, óvodák, iskolák, ezt szeretném azzal kiegészíteni, és akkor szó szerint is mondom, de egyébként bizottsági ülésen már ugyanezt felolvastam, tehát: „maximum 2 darab egyenként 300 literes műanyagból készült házi komposztáló láda vagy maximum 2 darab egyenként legfeljebb 500 literes fa komposzt keret.” Szívesen megindokolom, hogy szakmailag ez miért javasolt, de hogyha a képviselők eltekintenek ettől, akkor én is eltekintek. A vitát pedig örömmel várom, és örülök, hogyha mindenki támogatja, hogy a bölcsődék, óvodák, iskolák kaphassanak lehetőséget a komposztálásra. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdések következnek, kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e az

előterjesztéshez kérdéskük. Amennyiben nincs, kérdzem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e hozzászólni a napirendhez. Sátyly frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátyly Balázs

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! A Komposztláda Program láthatóan új szakaszába ér, eddig is nagy sikere volt, úgyhogy a Közösen Józsefvárosért Frakció támogatja.

Pikó András

Köszönöm szépen! Vörös Tamás frakcióvezető úr?

Vörös Tamás

Az a helyzet, hogy azt hiszem, hogy a többségi frakció nagyjából a helyzetet nem véletlenül kezeli így. Egyébként én azt gondolom, támogatni fogjuk, tehát szeretném jelezni, hogy támogatni fogjuk ezt az előterjesztést, de, és akkor itt jön a de, és azt gondolom, hogy ezért kell alapvetően itt erről beszélnünk. Alapvetően Önöknek az egyik legfontosabb politikai, vagy talán a legfontosabb és legartikuláltabb politikai ígérete az volt, hogy egy zöld gondolkodást és egy zöld, nem tudom, a klímaváltozás problémáját előtérbe helyező stb. politikát fognak folytatni, sőt, sokkal inkább azt, mint az előző városvezetés. Ahol egyébként nyilván a zöldítés nagyon-nagyon, több cikluson át kiemelt projekt volt. Ígérték Önök 5000 négyzetméter zöldterületet, 5000 négyzetméter zöldterületet, ami nem készült el. Ugye, ezt évente ígérték, most már több mint 2 éve vannak Önök hatalmon. Ebből igazából semmi nem látszik. Azt hiszem, hogy talán a legkomikusabb része a klímavédelmi, nem is tudom, valami akcióterv volt, amit szintén Eröss alpolgármester úr terjesztett be elénk. Gyakorlatilag arról szólt, hogy Józsefváros hogyan fog küzdeni a klímaváltozás ellen, ami önmagában is egy abszurd vállalás, hiszen ezeket nem ezeken a szinteken kell eldönteni, de ráadásul olyan dolgok is szerepelnek benne, amik, amik azért a mai napig gyakorlatilag meghatározzák a pesti viccek egyik fő forrását, hogy itt a méhlegelőkre, vagy bocsanat, itt a buszmegállókba telepített méhekre gondolunk. Aztán természetesen ezekből a nagy ígéretekből gyakorlatilag egy ilyen Komposzt Program maradt. Tehát most itt vagyunk, párszáz ezer forintról gondolkodunk, komposztládákról. Még azt én vártam volna, hogy benne van valahol, hogy ugye nagyon fontos, hogy ezeknél a területeknél, mert legyünk őszinték, mert annak aztán tényleg semmi értelme nincs, hogy 30 vagy nem tudom én hány különböző telephelyen komposztáljanak. Ezt a hulladékot össze kéne gyűjteni, és egy központi helyen komposztálni. Ez a gazdaságos, ez a professzionális. Nyilván, ha van edukációs célja, akkor viszont, ez például az előterjesztésből alapvetően kimaradt, lehetett volna rá programokat szervezni, valamit. Csak az a helyzet, hogy olyan szerény összegeket költenek a, zöld, a zöldítésre Józsefvárosban, olyan elképesztően neveltségesek a rá szánt források és a vállalások, hogy azt nagyon nehéz igazából szó nélkül hagyni. Tehát miközben tényleg arról beszéltek, hogy Önöknek ez az egyik legkiemeltebb feladata, legkiemeltebb téma, a legfontosabb téma, ehhez képest, többet költenek ma, nem tudom, olyan programokra, olyan projektekre, adott esetben a korábbi JKN-es különböző, embert érdemben nem is érdeklő, tehát közönséget nem is érdeklő programokra, mint a zöld politikára. Tehát, ez annyira aránytalanul áll szemben az Önök ambiciózus vállalásaival, meg a választási programjaival, hogy igazából ezt nekünk szóvá kell tennünk, és mondom önmagában, ez egy jópofa kezdeményezés, de az egésznek a méretei stb., ez nem egy képviselő-testületi anyag. Tehát 100.000 forintokról döntünk, meg pályázatokról, hát, miért nem raknak bele normálisan pénzt, hogyha ez akkora siker? Ha pedig kudarc, mert ugye azért lássuk be, hogy a lakossági, azért nem volt egy sikertörténet, akkor viszont változtatni kell rajta, más típusú megoldásokat kell keresni. Adott

esetben a közösségi kerteket kell valamilyen módon bevonni, tehát sok lehetőség van ezeknek a fejlesztésére, de azért alapvetően a fő célokról nem tudják elterelni a figyelmet, amelyeket vállaltak. Nincsen 5000 négyzetméter évente, most 10.000 négyzetméterrel többnek kéne lennünk, vagy az utolsó pillanatban fognak egyszer csak előhúzni 25.000 zöld négyzetmétert a mellényzsebükből? Tehát ezeket nem gondolnám, hogy ezek, ezek reális dolgok, és mondom, maga az előterjesztéssel én egyet is értek, nincsen vele semmi gond. Csak ennél több kéne. Tehát, ha Önök komolyan gondolják a zöldpolitikát, akkor nem csak beszélni kéne róla, hanem tenni is. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Erőss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen ismét a szót! Köszönöm a támogatást is, meg köszönöm a biztatást is. Remélem, hogy a következő évi költségvetésbe, ebbe mindig egyet szoktunk érteni, hogy zöldből sosincs elég, tehát valóban, remélem, hogy egyre zöldebb és zöldebb lesz Józsefváros. Egyébként ezen dolgozunk, és nem csak ez az egy előterjesztés a bizonyíték rá. Egyébként még az idei évben további 3 klímavédelmi pályázattal fognak találkozni a Tisztelt Képviselő Urak és Hölgyek. És az egyben lesz, és nem százezrek, hanem milliók. De abban mindig egyetértettünk, képviselő úr, hogy, hogy a zöldítést azt fel kell pörgetni. Alpolgármester úrral is, Rádai alpolgármester úrral is ezen dolgozunk, úgyhogy ebben nincs vita. Egyébként a másik felvetésére pedig, de tulajdonképp megválaszolta a saját felvetését, tehát hogy valóban, önmagában nem csupán a komposztálás önmagában, hanem a környezeti nevelés, ami az egyes intézményekben zajlik e körül, az is indokolja, hogy a bölcsődék, óvodák és iskolák legyenek ennek a, ennek a színterei, úgyhogy, úgyhogy egész röviden ennyi. És a zöld ügyekre meg majd még visszatérünk, és látni fogja képviselő úr, hogy szerencsére nyitott kapukat dönget. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! A Vörös Tamás frakcióvezető úr mindig, mindig úgy érzi, hogy magas labdát adunk neki, és mindig hosszasan próbálja bizonygatni az igazát azzal kapcsolatban, hogy ezt mennyire nem vesszük komolyan ezt a témát, de képviselő úr, ez nem igaz. Csak mi csupán azon szoktunk ilyenkor jót derülni, hogy Önt ez az egész téma mennyire izgatja, mennyire szíven viseli és hogy milyen jó dolgokat szokott mondani. Emlékeztetnék egy nagyon hangzatos és emlékezetes kiszólásra, ami a tavalyi évben úgy hangzott, hogy mi garantálja azt, hogy nem fognak a komposztládákba akkumulátorokat juttatni a lakók és ilyen hasonló dolgok, de kicsit arról beszélve, hogy mi garantálja. Itt például ebben az esetben, intézmények esetében szerintem elég sok garanciája van, de akkor is ajánlottam képviselőtársamnak, hogy egyfajta komposzt rendőrséget fölállítsunk, és kézen fogva elmenjünk, és ezeket ellenőrizzük rendszeresen, de nem gondolom, hogy ez ilyen, ez ilyen súlyú ez a téma. Az állampolgároknak van egy felelősségérzete és szerintem mindannyian a helyén tudják kezelni. Nyilván a környezeti nevelés esetében arra is törekszünk például a Teleki téren, hogy hogyan is kell komposztálni. De hogy még egy gondolatot fölvessek, tehát hogy hogyan kell megoldani? Ez nyilván egy globális probléma, nyilván ország szintű megoldások is kellenek, meg kontinens szintű. De minden egyes településnek, minden egyes

városnak meg kell tennie azt, amit meg tud tenni, és mi azon vagyunk, hogy ez minél hangsúlyosabb legyen itt a VIII. kerületben. Nyilvánvalóan több forrást kellene szánni, bizzunk benne, hogy a jövő évben ez sikerülni fog, de láttam, a nagyra becsült agrárminiszter, Nagy István is telepített az agrárminisztérium erkélyére méhkaptárakat. Mi ezzel szemben nem akartunk a buszmegállóban méhkaptárakat telepíteni, de Önök itt előadtak egy performanszt, meg volt mindenféle, hogy is mondjam, rémhírterjesztés. Szóval, hogy ezt a témát szerintem nem mi vicceljük el, hanem Önök, aztán pedig görbe tükröt akarnak állítani elénk, miközben, hát, na, nehéz, nehéz ez a kérdés, de örülök, hogy jót szoktunk ezen mi együtt szórakozni, holott egyébként a téma valóban nagyon komoly, és egyre több forrást igényel. Úgyhogy bízom benne, hogy a jövő évben, ahogy alpolgármester úr is mondta, többet fogunk tudni áldozni erre a témára is. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Szarvas Koppány Bendegúz Képviselő úr.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen! Szerintem az egy, nem biztos, hogy önmagában sikerre vezető hozzáállás egyébként, hogyha egy projektnek a sikerét, azt, a ráköltött pénzben mérjük, nem biztos, hogy azért lesz jó a projekt, mert sok pénz van rá, kicsiből is lehet jó dolgokat csinálni. Mi, akik dolgozunk ezekkel az ügyekkel, munkát végzünk bizottságon kívül és belül, azzal szembesülünk, hogy ez egyébként egy népszerű ötlet volt, hiszen termékenyen hatott, mint a komposzt, termékenyen hatott az emberek gondolkodására, és közösségi komposztládákra is felmerült az igény. És az is egyfajta siker egyébként, hogy az intézmények is csatlakozni akartak a programhoz, szóval, az is egyfajta siker, hogy inspirálóan hat másokra az ötlet, a projekt, és részt vesznek benne. Úgyhogy én ebből a szempontból mindenképpen úgy gondolom, hogy sikeres ez a program, még hogyha költséghatékonyan is sikerült elindítani ezeket a folyamatokat. Valóban, hogyha pénzben mérnénk a sikert, elköltött pénzben mérnénk a sikert, akkor tényleg érdemes lehetne komposztorséget felfogadni, hogy mondhatjuk, hogy milyen sok pénzt elköltöttünk klímavédelemre, de mi nem pénzt költeni akarunk költeni a klímavédelemre, hanem érdemi, hasznos lépéseket tenni, és ez meg is történt. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Csakhogy, ha már sikerekről beszélünk, akkor tegyék meg nekem legyenek szívesek, hogy eldicsekednek írásban is, jó? Nem muszáj most, hogy eddig hány négyzetméter új zöld területet hoztak létre 2019 novembere óta. Írásban tökéletesen megfelel a válasz, köszönöm! Meg egyébként egy kis sikernek lehet értékelni, hogy azért nagyon a méhlegelők után dübörög a közterületi közösségi komposztálás, mert hogyha járunk a kerület utcáin, akkor látszik, hogy bokáig ér az avar, úgyhogy ez is, gondolom, ez is az Önök sikerének tudható be. Mindenesetre mi tudjuk azért támogatni ezt az előterjesztést. Köszönöm!

Pikó András

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Szilágyi képviselő úr lehet, hogy nem elég kreatív. El kell nevezni sünfészeknek, vagy valami ilyesminek, és akkor máris is eladható a rendezetlen közterület, a méhlegelő analógiáját alapul véve. A helyzet az, Tisztelt Képviselő-testület, hogy azért, azért elég komolytalan hozzáállás, amikor arról beszélgetünk, hogy ez mennyire fontos dolog, és hát éves szinten, de javítsanak ki, hát, nem költünk el 10.000.000 forintot a klímavédelmi akciótervben szereplő dolgokra, talán még annyit se. Tehát ha azt mondjuk, hogy ez egy top prioritás az Önkormányzat számára, ne haragudjon, Erőss képviselő úr, bocsánat, alpolgármester úr, Önt, Önt megvezetik a sajátjai, hogyha azt mondják, hogy Önt támogatják ebben, mert láthatólag nem biztosítanak elég forrást az Ön elképzeléseire. És nem mondom, hogy az Ön elképzelései hiba nélkül valók, mert nem azok, tehát szerintem egy csomó butaság volt abban az akciótervben. De az ambíciója méltánylandó, meg az elköteleződése a téma iránt, de egész egyszerűen a költségvetés tervezésekor erre a területre az Önkormányzat nem biztosít, nem allokál elég forrást. Hogy ez Önnek szól, vagy a témának, vagy egész egyszerűen úgy általában így állnak hozzá ezekhez a dolgokhoz, azt nem feltétlenül kell most itt megítélnem, meg tudnám, de most nem teszem meg, de mégis azt gondolom, hogy a félreértések elkerülése végett tisztességes forrásokat és programokat allokáljanak erre a területre, ha azt akarják, hogy bárki komolyan vegye a nagy ívű terveiket, mert a tervekből, meg az ambíciókból nincsen hiány, csak amikor meg kéne csinálni, akkor hiányzik mögüle az a politikai akarat, hogy pénzt is költsenek erre a területre. Önök nem foglalkoznak zöld politikával a kerületben. A politikai PR megvan, tehát az a része az megvan, de valós pénzügyi kereteket és pénzügyi alapokat nem biztosítanak ezekhez a forrásokhoz. Ez nincsen jól, hogyha a költségvetésben, a jövő évi költségvetésben több pénzt költenének erre a területre, ezt mi mindenképpen üdvözlendőnek találnánk. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm, megadom a szót Rádai Dániel alpolgármester úrnak, parancsoljon!

Rádai Dániel

Köszönöm, polgármester úr. Képviselő urak, azért úgy nehéz következetességet és egy bizonyos konstans vonal melletti érvelést és vitát folytatni, hogy amikor komposztládákról van szó, akkor hirtelen az a kérdés, hogy hány fa lett ültetve, amikor fákról beszélünk parkolóhelyek helyett, akkor a parkolóhelyek a probléma, hogyha mikromobilitási pontokról vagy kerékpártárolókról beszélünk a parkolóhelyek helyett, akkor „autósüldözünk”. Szóval, jó lenne, hogyha eldöntenék, hogy mi is az a zöldítés, meg mi is az a klímavédelem. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm! Nem látok több hozzászólást. Amennyiben ez valóban így van, így van, szavazás következik. A napirend vitáját lezárom, szavazásra bocsátom a Komposztláda Program intézmények részére pályázati felhívás kiírásáról szóló 2 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadásához egyszerű többség kell. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most! Megállapítom, hogy 14 igen szavazattal elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
634/2021. (XI. 18.) határozata**

a Komposztláda-program intézmények részére” pályázati felhívásának kiírásáról

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés mellékletét képező „Komposztláda-program intézmények részére” című pályázati felhívást és annak mellékletét,
2. a határozat 1. pontja szerinti pályázati felhívást megjelenti a www.jozsefvaros.hu valamint a www.jozsefvarosujsg.hu oldalakon.

Felelős: polgármester

Határidő:

1. pont tekintetében: 2021. november 18.
2. pont tekintetében: a pályázati kiírás elfogadását követő 8 napon belül.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály Kerületgazdálkodási Iroda, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Napirend 10. pontja

Javaslat a Budapest, VIII. kerület Bókay János u. 34. szám alatti épület helyi védetté nyilvánítására

(írásbeli előterjesztés)

SÜRGŐSSÉGI

Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Erőss Gábor alpolgármester

Pikó András

Áttérünk a 10. napirendi pont tárgyalására „Javaslat a Budapest, VIII. kerület Bókay János u. 34. szám alatti épület helyi védetté nyilvánítására”. Az előterjesztésről annyit kell tudni, hogy a C8 Civilek Józsefvárosért Egyesület kezdeményezte a Bókay János utca 34. sz. alatti ház ideiglenes és majd végleges védetté nyilvánítását. A Képviselő-testület jogosult a helyi védetté nyilvánításról dönteni, erről fogunk most vitatkozni, illetve a döntés is ebben a tárgykörben lesz. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy a sürgősségi előterjesztést 2021. november 17-én szerdán pótkézbesítéssel kapták meg. Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Előterjesztőként szóbeli kiegészítem van. Ez az épület, a Bókay János utca 34. szám alatt a Gólya épülete. Közismert épület és ikonikusnak mondható épület azon a területen. A védetté nyilvánítás kérelme először 2020 decemberében érkezett be a C8-tól, a választ 2020 januárjában kapták meg, amelyet a civil szervezet nem fogadott el, és egy újabb kérelemmel májusban újraindította ezt az ügyet. A nyári szünet után most készültek el a szakértői vélemények, amelyek indokoltnak tartották a védetté nyilvánítást, a helyi védetté nyilvánítást. Erről kell most döntenünk. Kérdezem Erőss Gábor alpolgármester urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése, parancsoljon!

dr. Erőss Gábor

Köszönöm! Csak röviden. Igen, hogy, hogy a jelentőségét ennek az épületnek, de természetesen, ugye, mint Önök is látják nem elölegezzük meg a döntést, ugye itt most egy ideiglenes helyi védelem

az. amiről a Képviselő-testület döntene. A jelentőségét az adja meg, hogy, hogy így egyre fogyatosznak azok a, a józsefvárosi épületek, amelyek ezek a földszintes vagy egyemeletes fajta és a régi, nem a 100, hanem a 150-200 évvel ezelőtti karakterét idézik a, a kerületnek. És, és ezért gondoljuk azt, hogy legalábbis az ideiglenes védelem, túl azon, amit polgármester úr is mondott, hogy ez egy kultikus, és a, az építészeti értéken is túlmutató, kulturális történeti, helyi történeti jelentőségű épület, hogy ez indokolja azt, hogy, hogy most az ideiglenes helyi védeltséget megkapja ez az egykori közösségi ház, illetve még, még korábban fogadó, a Gólya, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdések következnek, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Én, mi indokolja a sürgősségi tárgyalást ebben az ügyben, tehát annyira akut a helyzet, vagy holnap már ott állnak a gépek? Egyébként, ha igen, akkor is, mindegy, erre legyenek szívesek válaszolni, hogy mitől sürgősségi egy ilyen előterjesztés, mert azért ezt, azért ezt a műfajt azért másra szokás fenntartani, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Megadom a szót Barta Ferenc főépítész úrnak, parancsoljon! Szerintem ki lett kapcsolva.

Barta Ferenc

Most jó, köszönöm szépen a szót! A sürgősséget az az indokolja, hogy menet közben beadták a bontási engedély iránti kérelmüket az ingatlan tulajdonosai. És azzal, hogy egy ideiglenes védeltség kerül a házra, azzal hivatalosan és a rendeletünk szerint egy évig bontási tilalmat rendelünk el az épületre. Ez alatt az idő alatt a Testület eldöntheti, hogy milyen típusú védeltséget, bocsánat, helyi védeltségen belül milyen típusú védelmet kaphat ez a ház, hogy pontosítsam a, a lehetőséget, Hogy az egész épület vagy egy homlokzat, vagy egy relief lesz rajta védett, ennek a lehetősége innentől kezdve meg tud indulni. A sürgősséget csak a beadott bontási kérelem jellemezte, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr kérdése következik. Most a kérdéseket, a kérdéseknél tartunk, ugye? Most a kérdéseket egyben fölteszik, és aztán utána válaszolunk, ahogy szoktunk.

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Egyfelől szeretném kérdezni, hogy a, ha jól értettem polgármester úr szavait, akkor egy ilyen típusú kérelem már érkezett az Önkormányzathoz, de az valamiért utasításra került. Annak mi volt az indoka, indoklása? Azt mondta polgármester úr a felvezetőjében, hogy tavaly már volt egy ilyen típusú kérelem, amire kapott az egyesület egy választ, amit nem fogadott el, és ment tovább az eljárás. Itt azért ezt, ezt, ezt, ezt legyenek szívesek ezt megvilágítani, hogy pontosan mi, mi történt itt. Nem értem azt, hogy mit jelent, hogy eljárás, az eljárás adminisztratív és költségvetési okok miatt elhúzódott, és nem zárult le a folyamatát, tehát mik azok az adminisztratív és költségvetési okok, amik miatt a korábbi eljárás elhúzódott? Szeretném azt megkérdezni, hogy a, amennyiben ezt az Önkormányzat most védetté vagy ideiglenesen védelem alá helyezi ezt az

épületet, okozhat-e bármilyen típusú kártérítési követelést (*gong*) a tulajdonosnál?

Pikó András

Folytassa, képviselő úr!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm! Tehát, hogy okozhat-e bármilyen kártérítési követelést a tulajdonosnál? Hiszen egy jóhiszemű tulajdonos a jelenlegi hatályos szabályozások értelmében adott be bontási engedélyt, és kap most erre egy tiltást, hogyha itt ezt a Testület megszavazza. A, úgyszólván ez a kérdésem, hogy van-e erre, mire lehet számítani itt a, a következőkben a tulajdonos részéről? Volt-e kapcsolatfelvétel a tulajdonossal, tehát volt-e egyeztetés a tulajdonossal, hogy akkor itt mi fog történni? És, ennyi egyelőre, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm! Én ilyen szakmaibb kérdést szeretnék feltenni. Hogy én úgy emlékszem, hogy a, eddig az volt a szakmai álláspont úgy általánosságban a, az ilyen egyszintes vagy alacsonyabb épületekkel kapcsolatban, hogy az kívánatos, hogy ezeknek a, a helyét valamilyen formában, az nem természetesen a homlokzatot akár védve stb. stb., de azért az ereszmagasság az nagyjából egy szintben legyen, és ne alakuljanak ki nagy tűzfal-felületek. És azoknál az ingatlanoknál, amelyek ilyenek, azoknál kifejezetten támogatandó azoknak a fejlesztéseknek a, az előmozdítása, ami ezeket a a fog, kvázi foghíjakat eltünteti. És hogyha megnézzük azért, akár itt a Vajdahunyad utcában stb., nagyon sok esetben történt meg hasonló. Most nem a homlokzat értékéről vagy ingatlanról beszélek, csak hogy általában ez volt a, hogy ez még most is így van-e? Ez az egyik kérdésem, a... (*gong*) A másik kérdésem, hogy a Corvin sétánynak a, a területén, vagy hát ahhoz, a közvetlen közelségében, a szomszédságában van, azért ezt a területet az elmúlt évtizedekben hát számtalanszor áttekintette a, azt gondolom, a szakma itt a kerületben. Már Csécsői polgármester úr idejétől kezdve 58-szor, és nem merült fel igényként ez, ennek az ingatlanok a, a védetté nyilvánítása. Hogy ez egy akkori szakmai hiátus volt az Önök megítélése szerint, amit most feltétlenül pótolni kell, vagy, vagy mi indokolja hirtelen ennek az épületnek az ilyen típusú felkarolását? Mert ez egy szakmai kérdés első körben és városfejlesztési, koncepcionális második körben. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Sántha Péterné képviselő asszonynak adom meg a szót! Kérdéseknél tartunk.

Sántha Péterné

Igen, köszönöm szépen a szót! Az lenne a kérdésem, hogy nem lett volna-e jó a fotódokumentáción és a kérelmen kívül valamiféle szakvéleményt is csatolni az előterjesztéshez? Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Még mindig kérdéseknél vagyunk. Szilágyi Demeter képviselő úr!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen! Igen, hasonló lett volna az egyik kérdésem, hogy, hogy itt ugye tudunk-e bármit az épület állagáról, állapotáról, hogy, hogy, hogy egyébként menthető-e még, hogyha valamilyen típusú védelmet teszünk rá, akkor a, akkor abban az állapotában fenntartható-e? Tehát hogy én azt érzem ebben a, a döntésben, hogy nincsen kellőképpen megalapozva. És azért is várom érdeklődve a választ, mi történt itt a korábbi hónapokban, hogy, hogy erről miért nem tudunk korábban érdemben tárgyalni és erről beszélni? És hogy egyébként ténylegesen a tulajdonost nem hozzuk-e olyan helyzetbe, hogy aztán egy jogos kártérítési igénye lesz? Talán ebből a szempontból én azt gondolom, hogy ez a legfajsúlyosabb kérdés, ide kéne kilyukadnunk a végén, hogy az Önkormányzatot nem érheti-e kár egy ilyen döntés meghozatalánál? Én ide próbálom kifuttatni a kérdéseimet. És akkor ehhez kapcsolódik még az is, hogy volt-e, van-e érvényben bármilyen olyan rendezési tervünk, ahol egyébként, ami érinti itt a Bókay 34-et és adott esetben egy tulajdonos... *(gong)* Egy tulajdonos alappal bízhatott abban, hogy ezen a területen ő beruházást tud végrehajtani. Tehát az a kérdésem, hogy ez a, ez a kérdéskör általában milyen formában lett körbejárva?

Pikó András

Köszönöm szépen! Vörös Tamás képviselő úr! Kérdéseknél tartunk még mindig.

Vörös Tamás

Igen, még, még 2 kérdést hadd tegyek fel! Az egyik az, hogy jelen pillanatban az építési szabályzat milyen beépített, beépítettséget tesz lehetővé ezen a telken? Tehát milyen szabályozási, melyik övezeti besorolásba esik? A másik kérdésem, és talán így összefoglalva ugye szakmai anyag hiányában, hogy szakmailag mi indokolja a védettet? Ugye, önmagában, hogy lebontják, hát, ez szomorú vagy ez megítélés kérdése, de akkor szomorú igazán, ha ennek van valami olyan építészeti, kulturális, nem tudom, milyen háttere. Ez viszont az előterjesztésből, ez nem derül ki, csak annyi, hogy védjük meg, amit, és nem tudjuk igazából, hogy micsodát, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! A szakmai kérdésekre megadom a válaszára a lehetőséget az építész, főépítész úrnak a, hogy mondjam, a politikai kérdést, kártérítési kötelezettség, költségvetési és adminisztratív okok, azokra pedig majd akkor magam szeretnék válaszolni, parancsoljon!

Barta Ferenc

Köszönöm szépen! Akkor egy picit messzebből indítanám a kérdés megválaszolását, mert hátulról. Igen létezik hatályos előírás és szabályozás az adott ingatlanra, tehát a, a jelenlegi, az övezeti besorolást most hadd ne mondjam pontosan a nevét és számát, mert az fejből nem megy. Viszont ismerte az ingatlant, most is lehet rá olyan épületet építeni, amelyik, amelyet Ön kérdezett és ellenőrzött, hogy a párkánymagasságig föl lehet húzni egy új épületet, sőt, egy kicsit tovább is. Vannak bizonyos korlátozások a szomszéd magas épület miatt, de lehet ráépíteni, most is. Tehát nincsenek semmiféle olyan gátló tényezők, ami miatt ne lehetne a mostani ingatlanra is építeni. Ez jellemzően a mostani szabályzás a párkánymagasságban definiált magassági értékeket jelent. Ez a tágabb. A Képviselő-testület joga az, hogy a kerület értékeire védettséget helyezzen el. Jelenleg körülbelül 150-254 helyi védett épület van a kerületben, amelyet a Képviselő-testület hozott. Tehát ez a fajta korlátozási jog, az létezett korábban is, és jelenleg is létezik, és remélem, a jövőben is fog létezni. Ez válasz a képviselő úrnak is egyben, hogy ez a fajta korlátozási jog mindig vindikálhat

magának olyan jogot, hogy ez a korlátozás, mit jelent, ezt majd, lehet ezt tovább ragozni jogi értelemben, de ez a jog eddig is fennállt, korlátozási jog fennállt. Hogy ez pozitív vagy negatív, ez megítélés kérdése. Szerintem ez pozitív, szakmailag értelemszerűen, illetve az értékek megőrzése tekintetében is. Tehát létezik szabályozás, lehet ráépíteni, létezik védettség, építészeti védettség. Ennek a megítélése, annak a szakvéleménynek a tartalma, illetve majd bővítése, ami alapján ezt egy kibővített rendes eljárás keretében a Képviselő-testület majd vizsgálhatja. Hú, milyen kérdés volt még, bocsánat? Mert volt egy pár kérdés. Annyi a beépítési százalékra vonatkozó válasz, hogy igen, létezik jelenleg hatályos szabályozás, és lehet ráépíteni most is, tehát nincs korlátozva ez. A számszakiságot nem tudom pontosan, hogy most 30% vagy 40-45%-os beépítéssel bír a telek. Kihagytam valamit?

Pikó András

Nem. *(háttérből: rendezési terv)* Rendezési terv.

Barta Ferenc

Igen, a szabályozási terv, a rendezési terv. A szabályozási terv tartalmazza azokat az övezeti paramétereket, magasság, beépítési százalék, szintterületi mutató, ezek mind benne vannak a mostani hatályos szabályzatban és rendeletben.

(háttérből hozzászólás, de nem hallható a tartalma)

Pikó András

Azt hiszem, hogy a kérdés arra vonatkozik, hogy, hogy van-e olyan szakmai indok, ami a védettséget igazolja azon az érzelmi indokon kívül, ami nyilván motiválja a C8 civil szervezetet, hogy szeretik ezt az épületet, de a szakmai... Tessék? Jó, én is elmondhatom majd, de ugye én nem vagyok építész.

(háttérből hozzászólások, nem érthető)

Barta Ferenc

Válaszolhatok egyre?

Pikó András

Igen.

Barta Ferenc

A védettséget bárki kérheti, tehát Ön is, én is, megfelelő formátumban beadva bárhonnán jöhet a kérelem a Testület felé, hogy nyilvánítson bármit védelem alá. Bejött egy kérelem, aminek el kell járnunk. Az a mostani sürgősség, ami volt egy eredeti kérdés, a mi a sürgősség indoka, amit mondtam volt, hogy beadták a bontási engedélyt, és ezáltal egy picit begyorsultunk. Ha Önök megszavazzák az ideiglenes védettséget, akkor van egy kicsi levegővétel, hogy a szakvélemények és egyebek kifejtethők legyenek, és megismerhessék netán a műszaki állagát. Ez a mostani előterjesztés az ideiglenességről, ez a gyors beavatkozás első lépése. Köszönöm!

Pikó András

Próbálok válaszolni a feltett kérdésekre. Ha jól értelmezem, akkor itt van egy nagyon erős érzelmi

kötődés ehhez az épülethez, és van egy olyan indoklás, amely építészeti értéket is tulajdonít az épületnek, valamint egy olyan helytörténeti, kultúrtörténeti pluszt vagy értéket, hogy ez az ún. Gólya vendéglő, ez nem tudom, a 19. század végétől kezdve üzemelt valamilyen módon. Itt forgattak ikonikus filmeket, tehát hogy maga a hely, a benne folytatott tevékenység megérdemli ezt a helyi védeltséget. Ezen lehet vitatkozni vagy nem. Az Önkormányzatnak le kell folytatnia a helyi védeltségről szóló eljárást. És most nem nagyon fogok köntörfalazva, az a helyzet, hogy ezt mi elszúrtuk. Nem mi, pontosabban az első 2020-as helyi védeltségi beadványnál a saját rendeletünk szerint föl kellett volna tenni a honlapra, el kellett volna kezdeni egy olyan folyamatot, ami 6 hónapon keresztül zajlik, s amelyet nem végeztünk el. Májusban újakezdtek, ott viszont a nyári szünet jött közbe, meg az elhúzódozó szakértői vélemények bekérése. Én most azt látom, hogy ezzel a csúszással megteremtődött az a lehetőség, ami valóban fölveti azt, amivel most egyébként másképpen is szembenéznünk. Igen, lehet kártérítési igénye a tulajdonosnak. Most éppen benne vagyunk egy 1 milliárdos kártérítési igényben, pont az Önök döntése miatt, amit 2019 nyarán hoztak a Puskin utca 6. szám alatti ingatlan-beruházással. Ott módosították a PALOTAKÉSZ-t egy zöld, valamilyen dzsumbuj miatt, vagy látszólag amiatt, úgyhogy most a, most tudjuk, hogy milyen az, amikor, amikor egy beruházó kártérítési igényrel jelentkezik nálunk. Most emiatt a döntés miatt 1.000.000.000 forintos pernek nézünk elébe. Ezt szeretnénk elkerülni a Gólya esetében. Azt gondolom, hogy a helyi védeltségről szóló döntés megnyitja azt a lehetőséget, hogy a lehető leggyorsabban leüljünk a tulajdonossal tárgyalni. Megválaszolom ezzel azt a kérdést is, hogy eddig nem volt kapcsolatfelvétel. Ma küldtük el azt a levelet, amiben én kértem, hogy üljünk le közösen, és találjuk ki azt a megfelelő módot, amivel nem korlátozzuk az ingatlan tulajdonosának vagy befektetőjének az ingatlanhoz fűződő jogát. Ugyanakkor valamilyen módon, akár a homlokzat valamely részének a megőrzésével, beépítésével, tervbevitelével, akár más módon a Gólyának, az eredeti épületnek az emlékét legalább vagy valamilyen részét, értékes részét meg tudjuk őrizni. Én azt gondolom, hogy ez egy megfelelő kompromisszum, és ezt szeretném, hogyha a helyi védeltséggel vagy az ideiglenes helyi védeltséggel megnyitnánk a lehetőséget arra, hogy meg tudjunk állapodni a beruházóval, illetve az ingatlan tulajdonosával, hogy mi az, ami mindkét fél számára megfelelő ebben az esetben. Köszönöm szépen! Kérdések után most már hoz... Bocsánat, hadd kérdezzem meg Veres Gábor képviselő urat, hogy ez kérdés lett volna vagy hozzászólás? Szóval, a kérdések után. Kérdezem a frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni. Parancsoljon, Vörös Tamás képviselő úr!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Én szeretném leszögezni, hogy mindenféleképpen támogatjuk azt, amikor az épített örökség védelméről van szó, tehát velünk ebben a kérdésben nem sok vita lesz. Én szeretném arra is emlékeztetni polgármester urat, ha már felhozta, hogy a Puskin utcai ingatlan esetében, ha úgy gondolják, hogy a, akkori többség rossz döntést hozott, és ezek, és szeretnék megváltoztatni vagy megváltoztatni a szabályozást, akkor nyugodtan tegyék meg, és tegyék lehetővé azokat a beruházásokat, amelyek ott eltervezésre kerültek volna, egyrészt. Másrészt pedig, ha meg akarják oldani, akkor én javaslom azt, hogy kormányzati szereplőkkel vegyék fel a kapcsolatot, mert a megoldást a Magyar Kormány fogja szállítani minden bizonnyal abban az ügyben is. Az a helyzet, visszatérve az eredeti előterjesztésünkre, hogy, ami arról szól, hogy, hogy, hogy ideiglenesen védetté nyilvánítsuk. Nekem az lenne az alapvető problémám, itt polgármester úr őszintén el is mondott, hogy ezekkel a jogokkal azért ilyen visszaélésszerűen élni nem feltétlenül szerencsés. Tehát nyilvánvaló, egy kiszámítható jogalkotás, amikor van, egy ilyen stratégiát követ a, az Önkormányzat, az, az sokkal jobb helyzet, hiszen akkor nem egy-egy ingatlannál kerülnek ezek a kérdések elő, rwhár

lehet látni, hogy egy koncepció mentén dönt az Önkormányzat. Ráadásul, és ami szerintem problémássá teszi az előterjesztést, és én azt gondolom, hogy saját magunk, pontosan azért, amit polgármester úr mondott, hogy adott esetben lehet kártérítési igénnyel is élni. Én azt gondolom, hogy ezt az előterjesztést egy jó alapos szakmai indoklással hozzuk vissza, legyen benne olyan szakvélemény, ami alátámasztja. Nem, nem azt mondom, hogy ott ugyanaz az eljárás menjen végig, ami egy rendes védetté nyilvánításra szól, de valamiféle csatolmány, ha létezik, ha létezik ilyen, akkor ez megoldható szerintem egy, percekben belül, mert jelen pillanatban erről nem feltétlenül értesültünk. Annyit tudunk, hogy a C8 szeretne valamit elérni, de hát ez nem lehet elég indok. Most gondoljanak bele, hogyha még egyszer jön valami, hogy ezt is. Milyen alapon döntünk? Tehát valami azért meg kéne, hogy alapozza a döntésünket, valami szakmai indok. Én egyébként ezt el tudom fogadni, tehát adott esetben így első ránézésre nem tartom egy elvadult dolognak, hogy védjük meg ezt a homlokzatot. Félreértés ne essék! Csak próbáljuk meg ezt úgy csinálni, hogy megalapozzuk ezt a döntést, és nem csak azt mondjuk, hogy most ezt az épületet, holnap azt az ingatlant, mert nem jó üzenet. Tehát megint egy ilyen nem üzemszerű működést mutat. Én ezt javasolnám mindannyiunk számára, és szerintem akkor, hogyha ez meg, én szerintem, én biztos vagyok benne, hogy mi partnerek tudunk lenni egy olyan előterjesztésnek a közös elfogadásában, ami mögött egy szakmai indoklás van, de a mostani mögött nincsen, ezt pótolják, legyenek kedvesek, hozzák vissza, és döntünk róla vagy pótolják most helyszínen, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Pont erre szolgálna az ügyrendi javaslatom. A főépítész úrral ebben eltérő véleményen voltunk. A főépítész úr egyébként helyesen, mivel azt gondolta, hogy ideiglenes helyi védelemről van szó, nem szükséges becsatolni azokat a szakvéleményeket, amelyek, amelyek már részben megvannak és rendelkezésükre állnak. Én is úgy gondolom egyébként, hogy a Képviselő-testület úgy tud felelősen dönteni, hogyha ezeket megismeri. Azt szeretném kérni, hogy ezeknek a sokszorosítása megoldható-e, és, és áttekinthető-e? Azt javaslom, hogy ezt függesszük fel, ezt a napirendi pontot, haladjunk tovább, sokszorosítsák le a szakvéleményt, és legyen egy 10 perces olvasási szünet, hogyha a... Aközben továbbmegyünk, jó így? Köszönöm! Kell róla szavazás? Ügyrendi volt. Tessék? Nem, most ne, most ne csináljunk szünetet, mert nem fogunk haladni, hanem menjünk tovább a következőre. Megkapjuk, és utána lesz egy olvasási szünet. Nem, szavazzunk ma, azt kérném, hogyha lehetséges, köszönöm szépen! Jó, akkor erről is szavazzunk! Kérem, kérem, szavazzunk kell erről is jó, tehát mindazt nem mondom el még egyszer. Köszönöm szépen 14 igennel elfogadtuk ezt az ügyrendi javaslatot, tehát a szakvéleményt, szakvéleményeket megismerhetik a képviselők is, amikor a rendelkezésükre áll, akkor egy 10 perces olvasási szünetet fogok elrendelni.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 635/2021. (XI. 18.) határozata

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Pikó András polgármester ügyrendi javaslatát a „Javaslat a Bókay János utca 34. sz. alatti ház helyi védetté nyilvánításáról” című sürgősségi indítványra vonatkozóan, mely szerint a képviselők megismerhetik a szakvéleményt, szakvéleményeket, amikor az a rendelkezésükre áll, akkor egy 10 perces olvasási szünet megtartására kerül sor.

Napirend 11. pontja

Javaslat a Corvin Áruház homlokzat felújítás támogatásával kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Tovább haladunk, a 11. napirendi pont tárgyalása következik. „Javaslat a Corvin áruház homlokzat-felújítás támogatásával kapcsolatos döntések meghozatalára”. Az előterjesztés arról szól, hogy a Corvin Áruház felújításának banki finanszírozója nem fogadta el az Önkormányzat által nyújtandó támogatás kötelező feltételeit, ezért a támogatást vissza kell vonni. A támogatási összeget az Önkormányzat visszautalja a Belügyminisztériumnak. Az előterjesztést a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés határozati javaslata 4-től 8. pont számozás helyett egy, értelemszerűen 1-től 5. pont szerinti számozásból áll. A napirend vitáját megnyitom, kiegészítem, szóbeli kiegészítem nincs. az előterjesztéshez. Képviselői kérdésekre adok lehetőséget. Kérdezem Veres képviselő urat, hogy most idejönne kérdésként. Nem, az előzőhöz, de azt majd, így van, így van, én is erre gondoltam. Szilágyi Demeter képviselő úrnak kérdése van az előterjesztéshez, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Szeretném megkérdezni, hogy milyen típusú tárgyalások folytak annak érdekében, hogy ez a támogatás felhasználható legyen valamilyen formában, akár a beruházóval, akár a támogatóval, akár bárkivel annak érdekében, hogy ezt a támogatást ne kelljen ilyen formában visszafizetni, hiszen mégiscsak egy 300.000.000 forintos összegről beszélünk, ami az Önkormányzatnál rendelkezésre áll, annak érdekében, hogy a Palotanegyed egy ikonikus épülete szépüljön, épüljön? Úgyhogy ez volna a kérdésem, hogy mit tettek annak érdekében, hogy ez ne így történjen?

Pikó András

Köszönöm szépen! Más kérdés? Amennyiben nincs, a kérdéseket lezárom, és megadom a szót Rádai Dániel alpolgármester úrnak, aki ezeket a tárgyalásokat vitte.

Rádai Dániel

Hát, az erős túlzás, polgármester úr! Köszönöm szépen a szót, hogy a tárgyalásokat vittem, bocsánat. Főépítész urat majd meg fogom kérni, hogy egészítsen ki vagy javítson ki. Az Önkormányzat a Belügyminisztériumot nagyjából 15-ször kérte, hogy tárgyalási partnerré váljon és szóban egyeztessünk. Írásos megkereséseinkre mindig nagyon egyszerű és pragmatikus, gyakorlatias írásbeli válaszok érkeztek, elsősorban határidő-módosítást illetően. A bank által jelzett, tehát az állami támogatás, nem is tudom, nem emlékszem pontosan, hogy a TVI elmondta, hogy ezek a keretek mindenképpen így kell, legyenek, vagy egyébként az benne volt a támogatói okiratba, ami nem volt módosítható. Erre reagálva a bank jelezte, hogy ezt ő nem tudja elfogadni. Én azt hiszem, hogy egy viszonylag explicit, konkrét helyzet van itt. Főépítész úr ki tud egészíteni. Köszönöm!

Pikó András
Parancsoljon!

Barta Ferenc

Köszönöm szépen! Csak egyetérteni tudok azzal, amit alpolgármester úr mond. A TVI számtalanszor megkeresve, ragaszkodott azokhoz a támogatási okiratban szereplő feltételekhez, amik abban megfogalmazottak voltak. Ezzel nem tudott a bank egyetérteni, ezért történt a meghiúsulás alapvetően. Köszönöm!

Pikó András

Ugye, ebben az esetben, mi, ha jól értem, akkor közvetítők vagyunk, tehát nálunk van a pénz, a pénzzel rendelkezünk, de igazából a beruházó, illetve a bankja van döntési pozícióban. Csak, hogy mindenki számára világos legyen. Köszönöm szépen! Rádai Dániel, parancsoljon! De még kérdéseknél vagyunk.

Rádai Dániel

Kérdés, válasz.

Pikó András

Oké, kérdés, válasz.

Rádai Dániel

Főépítész úr, erősítsen majd meg pontosabb megfogalmazással, hogy a TVI, minthogyha azt jelezte volna, hogy ez a támogatás-átadás nem lehet teljesen standard. Jól emlékszem?

Barta Ferenc

A kiegészítés az úgy történik meg, hogy a TVI egy olyan, egy olyan okiratot keresett rajtunk, vagy kért számon rajtunk, amelyik a támogatást megelőzte, tehát a kérelmet kérte rajtunk számon, amit ilyen szempontból nem tudtunk produkálni. A támogatás úgy jött, hogy a kérelem nem volt beadva. A TVI ragaszkodott ehhez az okirathoz, ezért mondtam a többek közt kitétel. Ezzel nem tudtunk rendelkezésre állni, többek közt.

Pikó András

Bocsánat, a nézők kedvéért hadd kérdezzem meg. A TVI mit takar?

Barta Ferenc

Támogatásokat Kezelő Iroda? Vizsgáló Iroda, bocsánat, a mozaikszavakban én sem vagyok otthon.

Pikó András

A Belügyminisztériumnak egy része.

Barta Ferenc

A Belügyminisztériumnak egy része, így van.

Pikó András

Világos. Köszönöm szépen! A kérdések után a képviselőcsoportok vezetőinek a hozzászólása. Parancsoljon, Vörös Tamás. Szilágyi Demeter parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Az a helyzet, hogy amit most itt az előbb elmondtak, abból egy vak hang nincs ebben az előterjesztésben leírva. Tehát, hogy nem, nem látom azt az előterjesztésből, és ami a nyilvánosság számára kiküldésre került, szándékosan kérdeztem ezekre rá, hogy lássuk a teljes helyzetet, csak ugye ezek most itt elhangzott állítások, de nem tudom azt hitelt érdemlően, bizonyítva látni, hogy mindent elkövettünk volna annak érdekében, hogy ez a támogatás valamilyen formában felhasználható legyen. Ugye, itt most az történik, az Önkormányzat számláján van 300.000.000 forint, amelyet a kerület fejlesztésére lehetne használni, és ezt a 300.000.000 Ft-ot most vissza fogjuk fizetni azért, mert én azt látom, hogy hogy nem követtünk el mindent annak érdekében, hogy ez megtörténjen. Meg hogyha el is követtünk mindent, akkor ez itt nincs rögzítve, nem látszik, nem derül ki ebből az előterjesztésből, hogy, hogy mit tettünk ennek érdekében. Én azt gondolom, hogy számtalan lehetőségünk lett volna még arra, hogy, hogy olyan tárgyalásokat kezdeményezzünk, hogy ezt a forrást, milyen formában lehet akár a Corvin Áruház, akár a Corvin Áruház környezetének fejlesztésére szolgálni, hiszen maga a támogatási cél, az pont az, hogy ez az ikonikus épület megújuljon. Hogyha ennek a környezete, akár a Somogyi Béla utca vagy bármi másnak a fejlesztésére lehetett volna használni ezt a 300.000.000 forintot, akkor ezt nekünk ki kellett volna járnunk minden eszközzel. Én ezt most itt hiányolom, nem látom, hogy ez megtörtént volna, én azt javaslom, hogy ezt az előterjesztést ebben a formájában most vonjuk vissza, és kövessünk el újabb, tehát fogjunk bele újabb tárgyalásokba, kezdeményezzünk, ha kell akkor napestig újabb-újabb tárgyalásokat, hogy ezt a forrást föl tudjuk használni. Mert azt gondolom, hogy a palotanegyediek jól felfogott érdeke, hogy a Corvin Áruház maga és a Corvin Áruház környéke is megújuljon. Úgyhogy énnekem ez lenne a javaslatom is egyben, hogy ezt a napirendi pontot ne tárgyaljuk most, hanem egy következő alkalommal kiegészítve. És nyilván el tudom fogadni, hogyha van egy olyan pont, amikor már nem lehet továbbmenni, mindent elkövetünk, elkövettünk, de ez ebből most nem derül ki. És én ezt ezért hiányolom, és nem tudom így elfogadni. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Mint polgármester szeretném akkor most indítványozni azt, hogy valamilyen módon állítsuk elő azt a támogatást megelőző iratot, ami nincsen, és amelyet, hogyha jól tudom, azért erről elég sokat kommunikáltak, Kocsis Máté vagy polgármesterként vagy országgyűlési képviselőként kijárt a Corvinnak, nagyon helyesen, ez 300.000.000 Ft. Ha nincsen ilyen támogatási iratunk, akkor az eddigi tárgyalások alapján, az eddigi kapcsolatfelvétel alapján, akárhányszor kérjük, a TVI ragaszkodni fog ehhez, a bank pedig ahhoz fog ragaszkodni, hogy enélkül nem fogja befogadni ezt a támogatást. Tehát akkor legyenek szívesek, ha már így alakult ez a támogatás, akkor hozzák rendbe, és akkor mi is mindent meg tudunk tenni. Kocsis Mátéval kell beszélni. Nem tudom, hogy hogyan készült ez a támogatás, de nincsen nyoma annak, hogy a támogatást bárki is kérte volna. Ez valószínűleg egy telefonhívás volt, vagy nem tudom, hogy hogy történt, de nincsen olyan iratunk, ami azt mutatná, hogy a támogatást bármilyen módon is szabályszerűen kérelmeztük volna. Itt van a pénz nálunk, és nagyon sajnálom, én aztán tényleg nagyon sajnálom, hogy nem tudunk vele mit csinálni. Ugyanúgy, mint ahogy Ön, annak ott lenne a helye. Meg is tudnánk állapotodni, beszélünk arról a

beruházóval, hogy esetleg ennek fejében a Somogyi utca felújításába is be tudna szállni, csomó mindent lehetne azzal a 300.000.000 Ft-tal csinálni, a legrosszabb, ami történhet, az az, hogy vissza fogjuk utalni a Belügyminisztériumnak. Nem tudom, hogy főépítész úr ki tudja-e egészíteni ezt?

Barta Ferenc

Igen, annyival egészíteném ki, polgármester úr, hogy a támogatás az célzott támogatás, tehát az csak a Corvin homlokzatára fordítható, az a 300.000.000 forint. Ugye, volt egy bírósági per, és annak következményeképpen a támogatási okirat az meghatározza, hogy arra lehet. Aztán hogy azt hogyan adják vissza, az egy másik kérdés, természetesen. De az nem a támogatás kérdése. A támogatás célzott támogatás volt, a homlokzatra vonatkozott. És még egyet, bocsássanak meg, csak, hogy én másfél éve vagyok főépítész a kerületben, amióta itt vagyok, én folyamatosan ezzel foglalkozom mindenféle formában. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon!

Rádai Dániel

Köszönöm! Elmondta főépítész úr, igen, itt célzott támogatásokról van szó, a Támogatásokat Vizsgáló Irodának, ami a Belügyminisztérium irodája, vitája van a Belügyminisztériummal, én ezt nagyon szívesen bízom a Belügyminisztérium belügyére, hogy ezt lejátssza. Viszont én nagyon szívesen élek Szilágyi képviselő úr felajánlásával, és gond nélkül tudom támogatni, polgármester úr, hogy az előterjesztő vonja vissza ezt az előterjesztést. Kérdésem Szilágyi képviselő úrhoz, hogy vállalja-e az összekötő szerepét, és ilyen szempontból ennek az ügy érdekében egyfajta, mondjuk úgy, hogy üzletfejlesztői szerepet, hogyha vonjuk vissza? És akkor valóban tárgyaljuk újra ennek a támogatásnak a kérdését, nagyon szívesen, köszönjük szépen a felajánlást. Köszönöm!

Pikó András

Bocsánat, egy ügyrendi javaslatom lenne. Hőrich Szilvia gazdasági vezető asszony előkészítette, előkereste azt a kormányhatározatot, amely erről a 300.000.000 Ft-ról dönt, és azt kérem, hogy olvassa föl az ide vonatkozó részt, magyarul, hogy hogy került hozzánk ez a pénz.

Hőrich Szilvia

Köszönöm szépen. A 2029/2017. (XII. 27)-i kormányhatározat keretében ítélték oda a kerületnek ezt a támogatást, és ennek a kormányhatározatnak az 1. pont g) alpontja szól arról, hogy a Kormány egyetért azzal, hogy a belügyminiszter az e) alpont szerint a költségvetési törvény egyes melléklet 9-es fejezet, helyi önkormányzatok támogatásai, 57-es pont, Budapest VIII. kerület, városkép rehabilitáció támogatása cím javára átcsoportosított 300.000.000 Ft terhére, külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül előfinanszírozás keretében egy összegben a támogatás felhasználásának, elszámolásának részletes feltételeit meghatározó támogatási szerződés vagy támogatói okirat alapján 300.000.000 Ft támogatást nyújtson Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat részére a támogatási szerződés megkötését vagy a támogatói okirat kiállítását követően. Tehát ez a kormányhatározat szövege.

Pikó András

Köszönöm szépen, ugye az a probléma, most már akkor ebből teljesen világos, és sajnálom, hogy

egyébként nem vittük végig az egész előterjesztésben ezt a szomorú történetet, hogy megkaptuk támogatási kérelem nélkül a 300.000.000 forintot, majd a Belügyminisztérium TVI-je ezt a támogatást megelőző okiratot, kérelmet kéri rajtunk, és egyszerűen nem tudunk továbbjutni azon, hogy ne kérje, hogy ne kérje. És enélkül viszont a bank, és ezzel szórakozunk több mint egy éve, tényleg. Bocsánat, látom, képviselő asszony, hogy jelentkezik, nemsokára meg is adom a szót, csak előtte még voltak hozzászólások, amelyek eltűntek. Vörös Tamás következik, hogyha... Képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Köszönjük szépen a bizalmat Rádai alpolgármester úrnak, bár majd nyilván képviselőtársam is hozzá fog szólni ehhez a nemes felajánláshoz. De persze lehet ezen, akár Önök számára is szerencsétlen helyzet, de ezt a kerületet Önök vezetik, tehát ezt azért szögezzük le, tehát a felelősség is az Önöké, ne próbálják meg ezt áttolni. Az a problémám, hogy itt most megint hallottunk rengeteg érvet, vagy hát legalábbis állítást, legyünk pontosak, amikről maga az előterjesztés az nem szól. Én azt nem értem ezekben a dolgokban, hogyha ennyi mindent fel tudnak sorakoztatni, miért nem írják le? Mert akkor nyilván ezeknek utána lehet nézni, fel lehet készülni, és egy képviselő-testületi ülésen ezt meg lehet vitatni. De jelen pillanatban most kiderült, hogy itt vannak olyan problémák, amik, már Önök kiszúrták, eredetileg is gondot okoznak, és mégis próbálkoztak ennek a szerződésnek a megkötésével. Hogyha ilyen problémák vannak, akkor miért próbálkoztak a szerződésnek a támogatott számára való átadásával, vele való szerződéssel, hogy ha ilyen fundamentális, dokumentációs problémák állnak fenn? Ez az egyik észrevételem. Másik észrevételem: én azt nem tartanám nagyon szerencsés gyakorlatnak, hogy az Önkormányzat, miközben kiplakátolja, hogy szerinte milyen szörnyű sérelmek érik, miközben folynak a milliárdos állami támogatások a kerületbe, például Káptalanfüred kapcsán, közben 300.000.000 forintot visszautalna a központi költségvetésbe, mert azt nem tudta fölhasználni. Én elfogadom, hogy adott esetben, amit képviselőtársam megerősítene, hogy van olyan pont, de ezt akkor dokumentáljuk, meg rögzítjük, mert jelen pillanatban ez nem megfelelő. És amikor arról beszélünk, hogy direkt támogatás, persze, a támogatás direkt, de a támogatottal akár településrendezési, akár egyéb szerződést lehet kötni, tehát azért szeretném jelezni, hogy ilyen példák azért léteznek már az Önkormányzat praxisában. Nyilván, ahhoz meg kell kötni ezt a szerződést. Egyébként magával a támogatotról, maga az előterjesztés, tehát nem a most elhangzottak, az előterjesztés rá hivatkozik, igazából egy nyilatkozatot nem látunk, egy e-mailezés van kimásolva 2021 szeptemberéből, hogyha jól láttam a keltezését. Az előtte lévő előzményekről egy hangot nem mond az előterjesztés. Tehát olyan, mintha akkor indult volna a sztori. Nem akkor indult, ugye 17-be indult, tehát azért valami idevezetett, ez nincsen dokumentálva az előterjesztésbe, én ezt, azt gondolom, ez az előterjesztés ebben a formájában nem alkalmas arra, hogy a Képviselő-testület erről érdemben döntést hozzon. Köszönöm!

Pikó András

Sántha Péterné képviselő asszony, parancsoljon!

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Én közben beszéltem az előző főépítész asszonnyal, és ő megmondta nekem, hogy melyik rendszerben lehet ezt megtalálni. Ezt szeretném kérdezni gazdasági vezető asszonytól, hogy az EBR 42 rendszerből vette ki azt az idézetet? Mert ha nem, akkor valakinek

csak van hozzáférése ehhez a rendszerhez, az EBR 42-höz.

Hórich Szilvia

Sima Jogtár.

Sántha Péterné

Sima Jogtár. Az előző főépítész azt mondta, hogy itt meg lehet találni. Bízunk benne, hogy, hogy valakinek van hozzáférése ehhez a rendszerhez.

Pikó András

Bocsánat, képviselő asszony. Mit lehet megtalálni, mármint a kérelmet?

Sántha Péterné

Igen. EBR 40-42.

Pikó András

Köszönöm! Esetleg erre tudunk válaszolni most? Kezdünk ilyen helyszíni nyomozásba folyni.

Barta Ferenc

Igen, köszönöm szépen a szót, számomra is váratlan ez a fordulat, mert az előző főépítészt kérdezve, pontosan ezért, mert nem találtuk meg azt a kérelmet, ami ezt megalapozta volna, olyan választ kaptunk az előző főépítésztől, hogy ilyen nem létezik, azért vagyok kíváncsi.

Sántha Péterné

Akkor nyomozás folytatódik.

(háttérben egyeztetések, nem érthető)

Pikó András

Megkérdeztem alpolgármester urat és főépítész urat, én minden olyan ügyben, ami ilyen, szívesen kommunikálok, akkor legyen az, hogy vonjuk vissza ezt az előterjesztést. Hozzuk vissza, viszont akkor az egész történetet sokkal vonóval, azzal, hogy hogyan történt ez a támogatás átadás, mi történt azóta? Mi az Önkormányzatnak a felelőssége, illetve mi a Kormánynak, a Belügyminisztériumnak a felelőssége ebben a dologban? Bocsánat, ez sajnos elő kell kerülni, akkor rakjuk ki a szennyest, ki fogjuk rakni, és akkor egy hónap múlva, nem tudom, hanyadikai, a december 16-ai képviselő-testületi ülésre, vissza fogjuk hozni, valóban egy olyan előterjesztéssel, amely minden ilyen, minden részletet tartalmazni fog, tehát a, az előterjesztést visszavonom. Én voltam az előterjesztő. Idézem az SZMSZ-ünk 16. §-ának 2. pontját, „az előterjesztő, bármely önkormányzati képviselő, vagy a jegyző kezdeményezheti a napirendben szereplő előterjesztés levételét, elnapolását. Erről a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt. Akkor most közös javaslatként Szilágyi Demeterrel levetetnénk ezt, és most indul róla szavazás, egyszerű többség, igen. 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadtuk, hogy levettük a napirendről ezt a napirendi pontot és mihamarabb, decemberi képviselő-testületi ülésünkön szeretném látni napirendi pontként.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
636/2021. (XI. 18.) határozata**

a Corvin Áruház homlokzat felújítás támogatásával kapcsolatos döntések meghozataláról

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a napirendi pontot leveszi a napirendről, és egy későbbi testületi ülésen ismét napirendre veszi.

Napirend 12. pontja

Javaslat a Somogyi Béla utca felújítás támogatásával kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

PÓTKÉZBESÍTÉS

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

A 12. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat a Somogyi Béla utca felújítás támogatásával kapcsolatos döntések meghozatalára”. Az Önkormányzat a Blaha Lujza tér felújításához kapcsolódóan saját erőből újítja fel a Somogyi Béla utcát, az ezzel kapcsolatos döntések meghozatala előzetes kötelezettségvállalás a Képviselő-testület kizárólagos hatásköre. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy az előterjesztést 2021. november 17-én, pótkézbesítéssel kapták meg, az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Előterjesztőként kérdezem Rádai Dániel alpolgármester urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése. Megadom a szót, parancsoljon!

Rádai Dániel

Köszönöm, polgármester úr! Corvin, Somogyi, akkor szeretném tisztázni még az előző előterjesztéshez, hogy a Corvin Áruház kérelme, amit most képviselő asszony az előbb említett, az az Önkormányzat kérelméről szól, és nem a Corvin Áruház kérelméről, amire egyébként a TVI-nek szüksége lett volna. Ez az előterjesztés arról szól, hogy a fővárosnak nincs pénze a Blaha Lujza tér költségnövekményei után a Somogyi Béla utca finanszírozására, ami korábban a csomag része volt. Ettől még opciós tételként szerepelt a Blaha Lujza tér közbeszerzési ajánlatában. Így aztán van lehetőség november 24-éig azt lehívni, az Önkormányzat dönthet arról, és javaslom, hogy döntsön is, hogy ezt a költséget átvállalja. Ez egy rendkívül kedvező ár, kb. 4000 négyzetméter utcaterület, 50.000 Ft / négyzetméteres áron. Itt jegyzem meg, hogy ez egyébként rosszul van az előterjesztésben, mert 55.000 helyett 50.000 forintról van szó. Ez egy nagyon kedvező ár, az Önkormányzatnak, véleményem szerint, ezt ezen az áron vállalnia kell, és remélem a Képviselő-testület támogatását ez ügyben. A Somogyi Béla utca megújítása nyilván műszaki és városépítészeti okokból egyaránt indokolható, de minden bizonnyal ebben mindannyian egyetértünk, hiszen ez korábban is szándék volt. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban. Amennyiben nincs, kérdezem a Tisztelt Képviselőcsoport vezetőket, hogy van-e hozzászólásuk. Könczöl képviselő úr, nincs? Szilágyi Demeter képviselő úr.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Örülök ennek az előterjesztésnek. Hogy mondjam, nincsenek hiúsági problémáim, de én szeptember 7-én küldtem egy hasonló tárgyú előterjesztést a Hivatalba, amire nem kaptam választ. De nem baj, az a lényeg, hogy ez itt van. Különösen azért egyébként, mert ugye mi július hónapban körbejártuk a Somogyi Béla utcát, és közel 200 támogató aláírást gyűjtöttünk össze az utca felújításának megvalósítása érdekében. Tehát azt gondolom, hogy hogy végre, végre van egy olyan ügy, amikor meghallgatják az itt lakóknak a véleményét, és nagyon fontos az, hogy ezt most meg tudjuk csinálni, hiszen ez egy, ez egy valós igény, amire egyébként korábban ott volt a fedezet. Most ugye a Főváros ezt nem tudja finanszírozni, akkor majd finanszírozzuk mi. Az mondjuk egyébként jelzi a kerületnek a tárgyalási pozícióját, hogy ezt nem tudtuk elérni, még úgy is ez az Önkormányzat, a Fővárosi Önkormányzat nagyobb bevételek elé néz a közeljövőben, ahogy azt láttuk. De összességében nem akarom nagyon elvinni itt ebben a fókusz, mert egy nagyon fontos előterjesztésnél vagyunk, a palotanegyediek számára ez még egy olyan útfelújítási programnak a része, amit ugye mi annak idején elkezdtünk, és ez szervesen kapcsolódik ehhez a körhöz, úgyhogy ezt én, ennek örülök, abszolút támogatom ezt az előterjesztést. Még egyszer mondom, a Somogyi Béla utcában lakók nevében is köszönöm, hiszen majdnem 200-an támogatták aláírásukkal azt, hogy ez megvalósuljon, és azt gondolom, hogy fontos az, hogy az Önkormányzat tudjon reflektálni a lakóknak egy olyan igényére, ami, ami megvan. Elkerülhető lett volna az elmúlt pár hónapnak a csúszása, hogyha ezt már eleve egyébként megvalósítjuk, de jobb később, mint soha. Én üdvözlöm és támogatom ezt az előterjesztést, és bízom benne, hogy ez mihamarabb meg tud valósulni. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy..., Sátyl Balázs Képviselő úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Nagyon örülünk ennek az előterjesztésnek, és nagyon örülünk, hogy a Somogyi Béla utca felújítása, ahogy ez tervezve volt, meg is történik. Teljesen felesleges volt ilyen hisztériakampányt kelteni körülötte, a Somogyi Béla utcát fel akartuk újítani, megtaláltuk annak a módját, hogy hogyan csináljuk meg, most erről döntünk, haladunk, és a Palotanegyedben élők egy újabb felújított utcával gazdagodhatnak. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Örülök, hogy képviselő úr, frakcióvezető úr ilyen eszméletlen elégedett a fejleményekkel. Azért rögzítsük, hogy az eredeti, fővárosi tervek szerint, ennek az utcának a felújítása fővárosi költségvetésből valósult volna meg, a Blaha Lujza tér felújításának keretében. Ezt a Karácsony Gergely vezette közgyűlés, lehet, hogy éppen, asszem az még közgyűlési döntésre, ezt a tervet, ezt megváltoztatták, a műszaki tartalmat megváltoztatták. Kikerült belőle ez az útszakasz, tehát az egyébként állami támogatásból, Főváros által megújított Blaha Lujza tér műszaki terveiből kivették ezt a szakaszt, tehát kivették a Somogyi Béla utcának a felújítását. Én azt szeretném kérni, hogy itt

láttunk mindenféle molínót, meg plakátot, vélt, Önök szerint valós, most nem akarom ezt kinyitni, szörnyű kormányzati kivéreztetést, miközben látjuk, hogy az adott tervek hogy teljesülnek, bevételeink, gazdálkodásunk hogy áll. De most nem ez a lényeg, de amikor a Főváros kihúzza a Józsefvárosi Önkormányzat zsebéből egy utca felújítására vonatkozó pénzt, azért én siker..., nem tudom én, kampányt nem folytatnék az Önök helyében. És minimum elvárnám, főleg a polgármestertől, hogy egészen őszinte legyek, hogy vesse súlyba a baloldali politikai közösségben lévő, vélelmezem meglévő tekintélyét, tehát bízunk benne, hogy ott van erre lehetőség, és jelezze főpolgármester úr felé, hogy nem ért egyet ezekkel a tervekkel, és a Somogyi Béla utcának a felújítása az fővárosi forrásból valósuljon meg. Ez ugye nem történt meg valamiért, vagy polgármester úr mulasztotta el ezt a fajta lobbizási tevékenységet elvégezni, vagy Karácsony főpolgármester úr gondolta úgy, hogy nem fog beavatkozni, vagy nem veszi figyelembe polgármester úr véleményét. Mindenesetre történt, ami történt. Jelen pillanatban ezt saját forrásból fogjuk felújítani, ami nyilván sokkal jobb, mint a semmi, tehát olyan szempontból, főleg az ott élők, a kerület szempontjából jó, hogy egy fejlesztés végbemegy, de miközben például az előző visszavont előterjesztés napirendi pontunknál arról beszéltünk, hogy hogyan kéne visszafizetni, szerencsére ez nem jött össze, és majd újra fogjuk tárgyalni, 300.000.000 forintot, közben a Főváros elvonja azokat a lehetőségeket, elvonja azt a forrást, ami a Somogyi Béla utca felújításához szükséges. Közben arról beszélni, hogy minden milyen szuper, szerintem nem feltétlenül szerencsés hozzáállás. Rögzítsük azért azt, hogy itt a Főváros kihúzott a józsefvárosiak zsebéből kétszázvalahány millió, majdnem háromszáz millió forintot, és ezt nem adta oda, ezt nem tervezte bele a Blaha Lujza tér felújításába, és ezzel kárt okozott a kerületieknek. A Fővárosi Közgyűlés döntése káros volt a józsefvárosiakra nézve. Ezt rögzítsük! Jelen pillanatban ennyivel többet kell a józsefvárosi adófizetőknek a kerület fejlesztésére fordítaniuk a Főváros helyett. A Tarlós István vezette Főváros terveiben benne volt a Somogyi Béla utcának a felújítása, azt a Főváros állta volna ugyanabból a keretből, mint amiből a Karácsony Gergely vezette Fővárosi Önkormányzat ezt kivette. Én azt látom, hogy a józsefvárosiak nem jártak jól ezzel a váltással, és szerintem az sem feltétlenül vigasz, hogyha ezeket a forrásokat nem tudom én, mondjuk városháza eladásából próbálja valaki finanszírozni, tehát ne, nem szeretnék ötleteket adni. Ezt abból a pénzből, amit a Magyar Állam támogatásként odaadott a Józsefvárosi Önkormányzatnak, ezt meg kellett volna csinálni és a kivitelezésnek meg kellett volna történnie. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter Képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Csak egyetlenegy dolgot szeretnék kiegészítésként mondani, hogy azért a Sátyl képviselőtársam hisztériakeltésnek, vagy nem tudom minek nevezte azt, hogy megkérdeztük az ott lakókat, hogy mégis mit gondolnak erről, azért az Önöktől, mint a részvételiség babérkoszorús bajnokaitól, azt gondolom, hogy ez mégiscsak túlzás, és kikérem magamnak a palotanegyedi lakók nevében, hogy az ő véleményük kikérdezését hisztériakeltésnek minősíti. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Sátyl Balázs Képviselő úr, parancsoljon!

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Tényleg csak nagyon röviden, meg az időnk is kevés, de azt azért nehéz szó nélkül hagyni azt, amit Vörös Tamás képviselőtársam itt hosszan-hosszan kifejtett. Az eredeti tervekről csak annyit, hogy az eredeti tervek szerint 2019-re a Blaha Lujza tér felújításának Somogyi Béla utcától kész kellett volna lennie, hogyha a csodálatos Tarlós István vezette akkori Fővárosi Közgyűlés, Fővárosi Önkormányzat komolyan veszi a munkáját és dolgozik. Ez ugye nem történt meg, az új városvezetésre maradt az a feladat, hogy a Blaha Lujza teret felújítsa és befejezze. És hogyha már így történt, akkor azokat az egyébként szakmailag és mindenféle fenntarthatósági szempontot nélkülöző terveket felülvizsgálja, ami a Blaha Lujza téren folyt. Aztán hogy ki vesz ki pénzt, kinek a zsebéből, hát, az is egy viszonylag egyszerűen megválaszolható kérdés. A Kormány veszi ki a pénzt a budapestiek zsebéből, illetve a Fővárosi Önkormányzat zsebéből a józsefvárosi mellett. Csak a Fővárosi Önkormányzatnál a nagyságrendek is mások, mai napig például nem sikerült kifizetnie a Kormánynak a BKV működtetésére vonatkozó hozzájárulást, a Fővárost ki akarja véreztetni a Kormány, mert ez a Kormány valami oknál fogva bünteti és gyűlöli Budapestet. Úgyhogy erről a történetről ennyit. Szilágyi képviselőtársamnak csak tényleg röviden. Az a hisztériakeltés, hogy Önök hónapokon keresztül azon lamentáltak a sajtóban, hogy nem lesz felújítva a Somogyi Béla utca, majd mikor most döntünk arról, hogy fel lesz újítva a Somogyi Béla utca, akkor Vörös Tamásnak ehhez annyi hozzáfűzni valója van, hogy oké, oké, hogy felújítjuk, de hát nem így kéne. Hát, köszönjük szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

Veres Gábor

Na, most nem állok, köszönöm szépen, polgármester úr, nem állok messze attól, amit a Balázs mondott. Tehát az a baj, az a baj, hogy néha így néha összekeverődnek, összekeverednek a történetek képviselő úrnál is. Tehát állami pénzen a Főváros a VIII. kerületben újít fel. Oké, oké, és ebből a Főváros annyit vállalt, hogy kivette belőle a Somogyi Béla utcát, ugye, tehát ezt mondja? Jó, hát, ha, Önök ugye itt Fidesz tagok mindannyian, meg bizonyára ismerik ezt a nevet, hogy Fürjes Balázs, biztos, jó. Na, akkor azt kérem Önöktől tisztelettel, hogy tessenek odamenni Fürjes Balázs kollégájukhoz, aki a fővárosi fejlesztésekért felelős. Elmondják neki, hogy Balázs, itt van ez a dilemma, a VIII. kerületi Önkormányzat szeretné felújítani a Somogyi Béla utcát, de saját pénzt kell használni, ne haragudj már, nincs nálad véletlenül egy párszáz millió? Mert esetleg nekünk erre volna szükségünk, nem arra, hogy idejönnek és akkor az összes olyan tevékenységet, amit ma itt előremutatóan próbáltunk Józsefváros érdekében bemutatni, arra azt mondják, hogy kevés, ezt nem így kéne, hát persze, ez az ellenzék dolga, én értem, csak van egy bizonyos pont, amin, amin álljunk már meg, mert ez konkrét hazugság meg csúsztatás. Tehát, hogy az pedig az, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat nem azért nem újította föl, vagy nem azért nem sikerült eddig a Somogyi Béla utcát megcsinálni, mert nem akarta, hanem azért nem, mert a Kormány az nem adott rá pénzt, Józsefvárosnak meg nem volt rá pénze. Nem, nem adott. Azok a tervek, amik akkor elkészültek, amiket nem sikerült befejezni az alatt az 5 év alatt, amíg a terv elkészítésétől Tarlós István bukásáig eltartott, azok a tervek a mai napon az aktualitásukat teljes mértékben elvesztették, ezért csakúgy mint a Lánchíd felújítása, amit szintén nem akart kifizetni a Kormány, tehát azt tudom mondani Önöknek, hogy akkor amikor ilyen hitelességi kérdéseket feszegetnek, akkor először tényleg nézzenek szét, hogy Önök mit tettek annak érdekében, a józsefvárosiak érdekében, mit tettek azért,

hogy ez a projekt menjen. Hát, ismerték a terveket, ezt az előterjesztést nem most látják először, vagy legalább tudtak róla, hogy van hasonló. Volt-e bármi lobbizás, amit a velem szemben ülő fideszes urak elvégeztek az elmúlt 2 évben? Mentek-e oda Kocsis Mátéval a Fürjes Balázshoz? Mondtak-e bármit, ami fejlesztések szempontjából hasznos lett volna Józsefvárosnak? Lehet, hogy volt ilyen tevékenységük, de hogy eredménye nem volt, az biztos. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, maradnék a témánál, hogyan lobbizik a polgármester a Somogyi Béla utca ügyében. Lobbizik, nem verik feltétlenül nagydobra. És ebben hasonlóan viselkedik, mint más polgármester. Nagy örömmel hallottam azokat a beszámolókat, amelyet az elődöm, Sára Botond IX. kerületben tartott hajléktalanügyben, s amelyből megtudhattuk, hogy 3-4 hajléktalanszálló eltelepítéséről tárgyalt Sára Botonddal, Tarlós Istvánnal, és, hogy más, fideszes polgármesterekkel is konfliktusba keveredett emiatt. Valamiért ezt nem verte nagydobra. Nem emlékszem arra, hogy erről bármilyen módon, bármilyen módon, csak hogy értse, hogy az, amikor egy polgármester, én elhiszem, Sára Botondnak elfogom hinni, hiszen mindig hiszem neki, elhiszem, hogy ő ezért nagyon-nagyon küzdött, csak nem sikerült neki, meg nem volt neki eredménye, meg nem is volt neki látszatja. Tehát, bocsánat, egy polgármester ebben a helyzetben megtesz mindent, és aztán vagy sikerül vagy nem. Ez a helyzet ebben az ügyben is. Ez a helyzet ebben az ügyben is. Az, amikor két szegény ember veszekszik egymással, hogy ki fogja a semmiből megépíteni ezt a dolgot, egy idő után mi, ebből a vitából kiálltunk, és azt mondtuk, hogy akkor át fogjuk vállalni azt a 220.000.000 forintot. Ennyi!

Vörös Tamás

Nagyon örülök, hogy annyira ki van véreztetve Józsefváros, hogy csak így ilyen...

Pikó András

Annyira fontos ez az ügy.

Vörös Tamás

Polgármester úr, most ez az én hozzászólásom.

Pikó András

Igaza van, bocsánat.

Vörös Tamás

A helyzet az, hogy örülök, hogy olyan helyzetben van Józsefváros, hogy csak egy ilyen úri gesztussal azt mondja, hogy akkor átvállalja egy utca felújítását a Főváros helyett. Veres képviselő úr nincs itt, de azért elmondom válaszként, hogy az a pénz, amit ő szeretne kilobbizni, az már megvolt. Tehát ez a pénz rendelkezésre állt, a Blaha Lujza tér felújítását finanszírozta a Kormány. Volt róla egy szerződés, voltak tervek, igazából ezeket kellett volna végrehajtani. A Lánchíd ügyében, aztán végképp nem ide tartozik, már beszerzési eljárás is lefolytatásra került korábban, azt rúgta fel a jelenlegi városvezetés, és írt ki egyet, amitől drágább lett a Lánchídnak a felújítása, tehát több milliárd forinttal kerül többre a fővárosiaknak. Tehát itt mindig arról beszélgetünk, hogy itt kevesebb lesz a műszaki tartalom, miért akadékoskodunk azon, hogy kevesebb a műszaki tartalom egy beruházásnál? Hát, örüljünk neki, Tisztelt Képviselőtársaim, tapsoljuk meg ezt az elért eredményt? Egyébként polgármester úrnak igaza van, az eredmények minősítik ezeket a tevékenységeket, nem

feltétlenül a PR. És ezt most nem sikerült, ezt el kell ismerni. Egyébként, ha már szóba hozta az Ön elődjét, ő is, és egyébként Kocsis Máté is, pont ugyanabban a székben mondta el többször, hogy ő akár a sajátjaival is konfliktust vállal annak érdekében, hogy a hajléktalan-ellátás nyomása az lekerüljön a kerületről. Én szeretném, ha Ön is hasonlóképp tenne, és azért mégiscsak szomszéd kerületekben sikerült át, vagy valami módon átkonvertálni azt a nyomást, ami kizárólag eddig erre a kerületre, ezen a régióban erre a kerületre nehezedett. Új és korszerűbb szállók nyíltak és nem nőtt új, nem bővült, de nem szeretném ezt a kérdést kibontani, úgyis lesz majd hasonló előterjesztés. Én azt gondolom, hogy azért mégiscsak az az eredménye ennek a lobbizásnak, Karácsony Gergely városvezetésének és ennek az egész történetnek, hogy az a terv, amiben benne volt a Somogyi Béla utca felújítása állami támogatásból a Főváros által, az most lehúzásra került, és helyette az Önkormányzatnak most saját forrásból kell ezt a fejlesztést elvégezni, ez azt jelenti, hogy ezt a fejlesztést végülis a józsefvárosiak fizetik, ahelyett hogy másra költenék. És eredetileg ez nem így volt, és ez szomorú, ez szomorú, ez nem siker. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen a végén! A végén a dicsérettől csak eljutunk odáig, hogy sírva fakadunk azért, mert felújítunk egy utcát. Rádai Dániel alpolgármester, parancsoljon!

Rádai Dániel

Kicsit hosszadalmasnak érzem, hogy arról szórakoztatjuk az itt ülő hivatalvezetőket és cégvezetőket hónapról-hónapra, hogy mikor van pénz, mikor nincs pénz, erre a beruházásra a Fővárosba nem volt akkora keretösszegben pénz, amekkora az eredeti költségbevételek lettek volna, ezért is esett ki pl. egy 800.000.000 forintos 100 négyzetméteres pavilonépület a beruházásból, de legalább lesz sokkal több fa, így nem lesz akkora térközpont, szerintem ezt minden városlakó üdvözölni fogja. Tisztázzuk, hogy ezekre a beruházásokra, ezekre tervekre nem állt rendelkezésre konkrét pénzforrás. Utána a Blaha Lujza tér közbeszerzése 800.000.000 forinttal többbe került, mint ahogy az kalkulálva volt előre, így aztán a Somogyi Béla utcára, valóban ők jelezték, hogy nem lesz pénz, így most ezt át kell vállaljuk. Köszönöm!

Pikó András

Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Nem, tényleg nem akarom már tovább ragozni, mert tényleg talán a legfontosabb az, hogy az utca megépül végre valahára. Most itt vitatkozhatunk napestig azon, hogy ez, hogy jutottunk el idáig, de mégiscsak ez a legfontosabb, hogy ez meg fog újulni, és ahogy ennél az ügynél is, a jövőben is, mert én azt látom, hogy azért itt ebben nem pontosan értünk egyet, hogy milyen körülmények vezettek idáig, de abban egészen biztos vagyok, hogy azért az Önök számára is szükséges volt a mi unszolásunk, hogy ez működjön, ezt meg fogjuk tenni a jövőben is, mert azt látom, hogy anélkül azért sokkal nehezebben megy. Egyébként a számokra való visszaemlékezés is, mert azért 2019-ben pontosan az a beszerzési eljárás folyamatban volt, amivel egyébként keretösszegben belül mind a kettőt meg lehetett volna csinálni, tehát Rádai alpolgármester úr ebben nem ugyanarra gondolt, mint amire Vörös Tamás képviselőtársam, mert az, hogy 2 évvel később már drágább volt, és nem fért bele, az már egy másik kérdéskör, és az megint egy másik kérdéskör, hogy egyébként ott a Főváros a legkisebb ellenállás felé ment el és a VIII. kerülettől vette el ezeket a

forrásokat. De tényleg haladjunk is ezen tovább, mert egyébként tényleg az a fontos, ahogy egyébként hónapok óta mondjuk, hogy az Önkormányzatnak van pénze, tud ilyen típusú fejlesztéseket végrehajtani, mert tartalékokkal rendelkezik, és éppen ezért hívjuk fel erre napról napra és hétről hétre, testületi ülésről testületi ülésre a figyelmet, hogy igenis, azokat a pénzeket, amik az Önkormányzatnál rendelkezésre állnak, azokat használjuk föl és használjuk ilyen célokra, úgyhogy én ezt, ebből a szempontból sikerként értékelem. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Veres Gábor Képviselő úr, parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm! Egy rövid mondat, hogy a nézők fejében ne maradjon benne, hogy az Önkormányzat tele van pénzzel. *(közbeszólás, nem érthető)* Megengeded, hogy elmondjam azért, Feri? Kösz. Annyit szerettem volna csak mondani, hogy kétféle költségvetési tétel van, egyik a felhalmozási, a másik pedig a működési, amiről mi beszélünk, az a működési költségvetés, annak a problémáit elemezzük. A felhalmozási költségvetésünkben vannak fejlesztési pénzek, ezekről dönteni is fogunk. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem látok több hozzászólást. A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a Somogyi Béla utca felújításával kapcsolatos döntések meghozataláról szóló 3 pontból álló határozati javaslatot, amelynek az elfogadásához minősített többség kell. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most! Köszönöm szépen! 16 igen szavazattal megállapítom, hogy a 3 pontból álló határozati javaslatot elfogadtuk.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 637/2021. (XI. 18.) határozata

a Somogyi Béla utca felújításával kapcsolatos döntések meghozataláról

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Somogyi Béla utca felújításának pénzügyi fedezetét bruttó 220.162.093 Ft összegben biztosítja.
 - a) Az Önkormányzat 2022. évi költségvetésében bruttó 219.865.911 Ft fedezetet biztosít az alábbiak szerint:
 - nettó 171.023.835 Ft felújítási költség,
 - a felújítást terhelő fordított ÁFA fizetési kötelezettség 46.176.436 Ft,
 - műszaki ellenőri díj 2.098.929 Ft + ÁFA (bruttó 2.665.640 Ft).
 - b) Az Önkormányzat 2023. évi költségvetésében a Somogyi Béla utca felújításának műszaki ellenőri díjára 233.214 Ft + ÁFA (bruttó 296.182 Ft) összegű fedezetet biztosít.
2. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontjában meghatározott előirányzatot az Önkormányzat 2022. évi és 2023. évi költségvetésébe terveztesse be;
3. az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzatával és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő

Részvénytársasággal kötendő megállapodást. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására és a Somogyi Béla utca felújításához szükséges nyilatkozatok megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1. pontja esetében: 2021. november 18.; a 2. pont esetében az Önkormányzat 2022-2023. évi költségvetéseinek jóváhagyása; a 3. pont esetében 2021. december 31.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály (a költségvetés tervezése tekintetében), Városerősségi Iroda

Pikó András

Közben megérkeztek az előző napirendi ponthoz a Gólya Vendéglő épületének védetté nyilvánításához a szakvélemények, háromnegyed van, 2 szakvéleményről van szó. 20 perc olvasási szünet? Jó, akkor negyedóra olvasási szünetet rendelek el.

SZÜNET 16.47 – 17.01

Napirend 10. pontja - folytatás

Javaslat a Budapest, VIII. kerület Bókay János u. 34. szám alatti épület helyi védetté nyilvánítására

(írásbeli előterjesztés)

SÜRGŐSSÉGI

Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Erőss Gábor alpolgármester

Pikó András

Tisztelt Képviselők! Folytatnánk a munkát, visszatérünk a 10-es napirendi pont félbehagyott tárgyalására. Emlékeztetőül, ez egy javaslat Budapest 8. kerület Bókay János utca 34. szám alatti épület helyi védetté nyilvánítására. A vitában eljutottunk a kérdéseken túl a frakcióvezetői hozzászólásokig, és ott megálltunk. A 2 elkészült szakértői véleményt, ugye, ami egy értékvédelmi eljáráshoz szükséges szakvélemény, ezeket megkapták a képviselők, kiosztották, volt egy olvasási szünet. Nyilvánvalóan teljes mélységében nem olvashatták el, de az összegzések egyértelműek, mind a kettő más, és másképpen, de támogatja a helyi védettség megadását. Innen folytatjuk a vitát, és kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e hozzászólásuk, kíván-e valaki hozzászólni a vitához. Juharos Róbert képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert

Csak egy fél mondat erejéig. Daragó Lászlónak a szakvéleménye, az egy annyira csodálatos anyag, tehát így végig, végignéztem, és olyan komoly forrásmunkák vannak mögötte, hogy az önkormányzati gyakorlatomból nem is tudom hogy láttam-e már ilyen mélységű vagy minőségű anyagot kidolgozva. Nem tudom, mennyibe került, de lényegtelen is, mert ez nem megfizethető tudás, tehát lenyűgözött, azt kell, hogy mondjam. Ugyanakkor nem láttam benne azt a konklúziót, amire utalt a polgármester úr, de ez, ennek nincsen jelentősége.

Pikó András

Bocsánat, arra gondoltam, idézem, hogy „az épület értéke nemcsak a matériájában megfogható, hanem abban is, hogy mennyi minden történt benne, hogy mit jelentett egykor és még a közelmúltban is Józsefváros életében.” Ugye, erről vitatkoztunk, és nagyon sok ilyen épületünk van, hála a Jó

Istennek. Józsefvárosnak nagyon gazdag a múltja, és az épületeikhez is kötődik ez. Eröss Gábor alpolgármester úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

dr. Eröss Gábor

Köszönöm, polgármester úr! Tisztelt Képviselők! Igen, én is örülök, hogy akkor most már Önök is láthatják, és külön örülök, hogy Juharos képviselőtársunk így megdicsérte az egyik véleményt. Valóban történeti mélységeibe látunk bele a, a kerület múltjának. Én, én igazából ezeket az évszámokat szerettem volna kiemelni, mert azért az mégiscsak önmagában is lenyűgöző, hogy az egyik, pedig aláhúztam magamnak, de olyan sok szép térkép van itt, az egyik szakértő ugye 1865 körülre teszi az épület keletkezését, tehát így is már több mint 150 éves eszerint. Míg a másik szakértő azt valószínűsíti, különböző forrásmunkák alapján jutottak ezekre a kicsit eltérő következmények, következtetésekre, hogy 1825-1830 körül már az a tulajdonosa volt a telek leír, telekösszeírások szerint az épületnek, Burgess György, aki építtethette ezt a házat. Persze a sokrétű mindkét szakvélemény, és mindkettő kiemeli azt a kulturális, helytörténeti értéket, amit az épület képvisel, túl azon, hogy egyébként a homlokzata eklektikus, tehát, és maga az épület is több, több ütemben épült. Ezt valamelyik szakértő le is írta, hogy ez tulajdonképp szinte szükségszerű is, hogy a legtöbb ilyen épületünk, nemcsak a katedrálisok épültek 100 és 100 éven át, hanem még az egyszerűbb lakóházak vagy vendégfogadók is több ütemben épültek, úgyhogy ez mutat, ez, ez okozza a homlokzat eklektikus, de mégis, ahogy az egyik szakértő fogalmaz, sármos kivitelezését. Úgyhogy, csak ezt a néhány mondatot szerettem volna vagy tény szerettem volna én is kiemelni, illetve még, még azt, hogy, hogy nem véletlenül emelte építészeti topográfiájába, az építészeti leírásra méltó épületek sorába Déri Attila. Kisléptékű, kevés képviselővel bíró épülettípus egyike. Ezzel együtt a, a döntés tétje, ahogy azt már a vita első felében elmondtuk, az nem az, hogy most akkor végleges védettséget adjunk-e az épületnek, hanem hogy megadjuk-e magunknak és a, és minden érintettnek azt az időt, és azt a lehetőséget, hogy egy normál ütemezés szerint lezajló folyamat keretében szülessen meg végül az a végső döntés, hogy, hogy helyi védettséget kap-e, vagy ha esetleg valamikor ilyen kompromisszumra jutunk, akkor, akkor, akkor oly módon tudjuk-e megőrizni az épületnek a kétségtelenül meglevő értékeit, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, alpolgármester úr! Sántha Péterné képviselő asszonynak adom meg a szót, parancsoljon!

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Igen, mindenki azt olvas ki a szakvéleményekből, amit leginkább szeretne. És csatlakozom Juharos képviselőtársamhoz, aki mondta, hogy ő nem látta ezekben a szakvéleményekben azt a, azt a fantasztikus erőt, amit polgármester úr látott. És én a sármos épülettel kapcsolatban sem azt olvastam ki, amit alpolgármester úr, hiszen azt mondja, hogy „az épület kétségtelenül rendelkezik sármmal, van abban valami tiszteletreméltó, hogy még köztünk van. Azonban építészszakmai szempontból, szempontok szerint nem véletlen, hogy eddig nem került védelem alá, hiszen valóban nem egy egységes homlokzati képpel, építészeti képpel rendelkezik.” Valójában ez a szakvélemény azt is elmondja, hogy jó lenne, a korát pontosan tudni, hogy mikor épült, mert erre az építész nem talált abszolút jó időpontot, vagy amit, ami elfogadható. A helytörténész, történész-levéltáros ennél kicsit pozitívabban nyilatkozik, és, és azt mondja, hogy jó lenne hogyha, hogyha ezek az épületek, hasonlóképpen a VII. kerületi Kazinczy utcai épülethez és

még más vendéglátó-ipari egységhez hasonlóan megmaradna, de ha mégsem, akkor legalább a félköríves, cégéres vagy cégért, azt próbáljuk meg megmenteni. Tehát nem annyira egyértelmű számomra, hogy, hogy ennek az épületnek mindenképpen abban az állapotban, abban a környezetben, mert a fotók ezt ragyogóan bizonyítják. Én természetben nem láttam mostanában, tehát nem annyira egyértelmű, hogy meg kell maradnia. A kötődést, a lelki kötődést, azt, azt elismerem, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, képviselő asszony! Veres Gábor képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

Veres Gábor

Köszönöm, polgármester úr! Egy valóban szakmai kérdésről van szó, tehát azt gondolom, hogy, na persze, érzelmi is, de hogy itt a politika az, az messze van, vagy messze kéne, hogy legyen. Annak fényében vagy annak érdekében, hogy egy picit mindenkinek igaza legyen, itt többekkel beszéltünk arról, hogy lehet, hogy egy ilyen eljárást, ami ahhoz szükséges, hogy itt végleges állapot alakuljon ki, és a vállalkozó sem, és a vállalkozó se ijedjen meg attól, hogy egy évre korlátozzuk az ő mozgásterét, a védetségét 6 hónapban javaslom megadni, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Juharos Róbert

Véletlenül sem a vitatkozás szándékával. Egyébként a 6 hónapnak olyan túl nagy értelmét én nem látom. Ami a, ami egyébként izgalmas szerintem, most így akár ezt a fényképet megnézve, ahol látszik a, a beépítettsége, tehát a, a területnek az összefüggéseit is sem lenne baj egyébként elemezni, mint ugye itt a városképi szempontból, hogy hogyan értelmezhetjük ennek mi a jövőjét. Szerintem most itt építészeti értékekről lehetne mindenféle vitákat folytatni, szerintem itt például egy fát, a faszadizmusnak nem nagyon van értelme, nem? Tehát ugye most a Rádai alpolgármesternek ugye ez amikor meg, megtartjuk a megtartjuk a homlokzatot és mögé varázsolunk valami csodát, ami végül is a mellette lévő toronyházhoz mért, mért léptékű lehetne. Tehát ennek úgy igazából nincsen értelme, tehát itt valószínűleg csak a traktus megtartása értelmezhető abban az esetben, ha valóban bármilyen értékkel is bírna. Egyébként arra meg valami javas., mégiscsak valami beépítési javaslat is kéne, hogy igen, hogyha nem, akkor meg mi lenne helyette, mert jelen pillanatban ez az utcakép ez teljességgel kusza. Tehát azért ez nyilvánvaló mindenki számára, hogy ez nem egy hosszú, nem egy hosszú távú fenntartható gondolat, városfejlesztési gondolat, ami ebből, ebben van, ez egy teljesen spontán, spontán kialakult kuszaság, aminek jó lenne véget vetni majd valamikor. Nyilván ehhez nem baj az, hogyha megalapozott döntés születik, úgyhogy én ezt ajánlom a figyelmükbe.

Pikó András

Köszönöm szépen, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Én igazából arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy, és köszönjük szépen a munkát, mert nagyon hasznos volt, hogy ezt azt hiszem, látják a képviselők. Pontosan azért, hiszen itt azért főleg szakmai kérdésekről van szó, és azért azt illik legalább figyelembe venni, amikor egy

politikai döntés születik, mert azért mégiscsak egy Képviselő-testületen ülünk. Ezekből a szakvéleményekből, hát, minimum véleményes a, az építészeti örökségnek a megítélése. Tehát jelen pillanatban a szakvélemények ezt nem támasztják alá. Van egy apró hiba, Őze Áron helyett Őze Lajos volt az 5. pecsétben, de ezt csak mondom, mert szerintem ő a fia, de ez egy, ez lényegtelen, csak ez feltűnt, vagy ez is feltűnt. Ugye, itt több étteremről is szó esik, az egyiknél, ahol szintén hasonló módon meg, megmenekült vagy ott felhozták. Ugye, itt azért ennek a belső terét, ezt mindannyian láttuk. Ez az, ez a helyiség, most azért nem mutatom, tehát azért mondjuk azt, hogy kusza, tehát hogy nem feltétlenül ugyanaz a, a, az a helyzet áll fenn. Én igazából mindent el tudok fogadni természetesen, rögzítsük azt, hogy azért az nem egy tervezett állapot, ahogy ez a helyzet ott kialakult. Tehát a 70-es évek város..., 60-as, 70-es évek városépítészete a 70-es évek végén, 80-as évek elején ugye odaálmodta ezeket, vagy odaépítette egész pontosan ezeket a házgyári házakat. Utána egy évtizedes politikai konszenzuson alapuló nagy fejlesztés indult el, ugye, a Corvin Sétány projekt, ahol azért legyünk őszinték, ezek a típusú épületek, sőt, ennél sokszor jelentősebb is, hát, eltűntek a felújítás kapcsán. Pontosán azért, mert, és ezen is lehet, mindenben lehet vitatkozni, hogy ez jó-e. Szerintem jó, hogy így történt, ez egy jó projekt. Fáj a szívünk? Fáj-e szívünk nyilván néhány épületért, de azért hogyha belegondolunk azoknak az épületeknek a, meg annak a közegnek, azért sok köze nem volt a 20. század végéhez, se a 21. századhoz. Tehát szörnyű állapotok uralkodtak azokban az ingatlanokban, azokban az épületekben. Ezért döntött úgy, politikai irányultságtól függetlenül, a korábbi városvezetések láncolata, hogy odaálmodja ezt az új, modern és magas presztízsű ingatlan-együttest, amelynek talán mostanában fejeződött be, ugye az utolsó tervezett szakasza, pár évvel ezelőtt. Most itt maradt ez az épület. Kérdés, hogy ezeket az állapotokat ilyen módon konzerválni, ez városfejlesztési szempontból jó-e. Építészetiileg, mondjuk, ha megengedő vagyok, akkor azt mondom, hogy, hogy nem egyértelműek az állásfoglalások. Igazából innentől kezdve a futva azokat (*gong*) a koncentrikus köröket, amiket polgármester úr említett, érdekes, hogy hogyan...

Pikó András

Tisztelt Képviselő-testület! Hadd, hadd idézzek mind a kettőből: „találni kell neki valami jó funkciót, mert az eredeti feladatát, ami miatt emlékműve önmagának, már nem tudja ellátni. Meg kell vizsgálni, hogy egy kontextusát vesztett öreg építészeti elem hogyan tud együttműködni a modern környezetével.” És ugyanezt olvashatjuk ki a másik szakvéleménynek a végéről, ahol azt mondják, hogy „mindenképpen javasoljuk a házról a bejárat íves mezőben található gólyás relief, illetve a cégér megmentését.” Ez az épület, én határozottabban mondom, pedig nekem nagyon komoly érzelmi kötődésem van hozzá, a Heti Betevő ebben az épületben működött, és osztott éveken keresztül vasárnaponként a józsefvárosi szegényeknek ételt, amiben én is részt vettem. ez az épület nem rendelkezik építészeti érdek, értékekkel. Valamivel rendelkezik, ami miatt a helyi közösségeknek fontos, és nem is hiszem, hogy értelmes dolog megtartani magát az épületet, ami romos, rossz állapotban van, csak azért, hogy kimondjunk rá egy védettséget, és funkció nélkül a védettség alatt ez az, ez az épület tovább romoljon ott, mindenki csúfjára. Tehát, ezt azért mondjuk ki! Ez a, ha nem tudunk találni neki olyan funkciót, ami ezt az épületet ebben a formában megőrizné, mondok valamit, valaki lehetőséget látna egy 20. század eleji belsejű kockás abroszos vendéglő nyitására, akkor azt mondja, hogy nagyon-nagyon sok pénzért fölújítom a Gólyát, és megnyitom ezt a vendéglőt. És vagy összejön, vagy nem, ahogy a befektetett értéke az megtérül-e vagy nem. De nem látunk ilyen befektetőt most. A tulajdonosnak van egy egyértelmű szándéka, az egyértelmű szándékról a bontási kérelme bizonyosság. Én azt mondom, hogy a helyi védelem, ideiglenes helyi védelem, az egy lehetőséget ad arra, hogy egy kulturált megoldást találjunk arra, és ez nagyon sokféle lehet, lehet az

is, amit az egyik szakvélemény mond, hogy őrizzük meg ezeket a, ezeket a külső elemeket, amelyek értéket jelentenek. Le kell ülni, és beszélni a tulajdonossal és a befektetőkkel, hogy mik azok, amelyek számukra egyébként a saját terveikbe beépíthetők, és amivel helyi emléket tudunk állítani ennek az épületnek, illetve ennek az épületnek a történetének. És aztán utána engedjük el azt, hogy ezt mindenféleképpen, én nem is mennék oda egy beruházóhoz, illetve egy ingatlantulajdonoshoz azzal a szándékkal, hogy ezt mindenféleképpen így őrizze meg. Nincsen értelme neki, meg nem is kell korlátozni a tulajdonost, viszont az, hogy ez egy közösség számára fontos emlékhely, tanúház, nem tudom micsoda, ezt viszont akceptálni kell. Szerintem erről szól a C8-nak a kezdeményezése. Szerintem egy hét alatt meg tudunk állapodni, hogyha az akarat megvan, a beruházóval is és az ingatlantulajdonossal is. És aztán utána... Arról, hogy az, amiről itt beszélünk, mármint hogy a Gólyának a, a külső homlokzatának bizonyos elemei hogyan kerülhetnek be az épületbe, erről szerintem érdemes, érdemes tárgyalni. Érdemes arról is tárgyalni, hogy vajon megéri-e azt, hogy ez egy helytörténeti jelentőségű épület volt, annak tartja a közösség egy része, és erről legyen egy emlék. Nem kell meg, megőrizni, mint a Wichmann kocsmát, mert nincsen hozzá üzemeltető, de meg kell, meg kell őrizni a, a háznak az emlékét. Én nagyon sok helyen láttam olyat, hogy üvegre gravírozott fotóval, bármivel azt mondani, hogy itt ennek a háznak a helyén ez és ez állt. Ezt most a tulajdonossal kell megbeszelnünk. Én azt gondolom, hogy ez egy olyan egyezés lenne, amely nem korlátozza a tulajdonosnak a jogát a saját tulajdonához, viszont kielégíti a kezdeményezőknek azon szándékát, hogy ennek a helynek valamilyen módon nyoma legyen a jövőben is. Ezt szeretném kérni, és ezért kérem Önöktől azt, hogy fogadják el az ideiglenes védetté nyilvánítási kezdeményezést, mert ez teremt lehetőséget arra, hogy ezeket a tárgyalásokat lefolytassuk, köszönöm szépen! Sátyl Balázs képviselő úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Csatlakozok Juharos képviselőtársamhoz, mert rendkívüli élmény volt olvasni ezeket a szakvéleményeket, elmerengeni benne és rádöbbenni arra, hogy mégis mennyire csodálatos ez a, ez a hely, ahol élünk mindannyian. Józsefváros micsoda, micsoda történelmi emlékezet van minden utcában. Ugye, magáról a Gólyáról nevezték el a, az utcát is hosszú évszázadokon keresztül, úgyhogy azt gondolom, hogy, hogy valamilyen, valamilyen vájbjá van ennek az épületnek, és ezt érzékelik a józsefvárosi helyi közösségek is, amikor ezt a kezdeményezést megtették az Önkormányzat számára. És szerintem nem teheti meg a, ez az Önkormányzat, hogy ezt a kezdeményezést, ezt így figyelmen kívül hagyja. Hogyha a józsefvárosi közösségek számára fontos ennek az épületnek vagy az épület emlékezetének vagy az épület hangulatának vagy stílusának megőrzése, akkor azt a minimális erőfeszítést az Önkormányzatnak meg kell tennie, hogy valamilyen formában megőrizzük. És, hogyha erre az az eljárás a megfelelő, amit polgármester úr javasol, és Veres képviselőtársam módosító javaslattal illetett, amit én egyébként támogatok, akkor azt gondolom, hogy ezt célszerű megpróbálnunk, és célszerű megtennünk azokat a lépéseket, amik Józsefvárosnak egy-egy ilyen ikonikus darabjának a megőrzését szolgálják. Különösen akkor, egy olyan korszakban, amikor az örökségvédelem vagy a műemlékvédelem igazából Magyarországon kiüresedett. Legalább itt helyben figyeljünk oda saját értékeinkre, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem nyilatkoztam még arról, hogy előterjesztőként, remélem, hogy a másik előterjesztő is egyetért ezzel. A tizen..., tehát a féléves ideiglenes védelemmel azért értek egyet, mert ennyi idő alatt kellene egyébként a rendes védettségi, helyi védettségi eljárást is lefolytatni, tehát ha a,

ez a maximum, ameddig el is várom a Hivataltól, hogy lefolytassák ezt a védettség eljárást. Ezen túl nem látom az értelmét a helyi védettségnek. Valamilyen döntésre akkor jutni fogunk, úgyhogy én is támogatom azt, hogy 6 hónap legyen a helyi, ideiglenes helyi védettség. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Én remélem, nem értettem jól, hogy akkor egy, kvázi egy plexi tábláért korlátozunk valakit a tulajdonjogának a jogos felhasználásában? Ezt arányosnak gondoljuk most jelen pillanatban? Mert én ezt egy szörnyű üzenetnek tartom. Hát, azért, gondoljunk bele, hogy itt van egy ingatlan tulajdonviszony, magán, nem is az Önkormányzat tulajdona. Azt szeretnék, hogy megőriz, vagy van egy ilyen szándék, tegyük fel, hogy legitim, tegyük fel, hogy az Önkormányzat ebben egyetért, emléket állítsunk. És akkor ezért most azt mondjuk a tulajdonosnak, hogy fél évre, egy évre az ingatlanod értéke az 30-40%-kal kevesebbet, vagy 50-nel, vagy 60 kevesebbet fog érne? Hát, azért ez, azért ez arányban áll, úgy, hogy elmondjuk, hogy ez építészetileg nem is megfelelő? Talán van egy olyan kedves viszonyulásunk hozzá. Szóval, ez, ez nem aránytalan?

Pikó András

Egyáltalán nem, egyáltalán nem érzem a, aránytalanak ezt a dolgot. Mondtam egy megoldási lehetőséget, lehet egyébként számos más a beszélgetés, illetve a tárgyalás során. Ez a minimum, amit én gondolok megoldásnak, de ennél sokkal többet is el lehet érni majd, akár az egész homlokzatnak, hogyha úgy ítélik meg, akár annak egy nagyobb részletének a megőrzését. Nyilvánvalóan erről most nem tudunk beszélni, viszont valamit szeretnék ezzel elérni. Nem akarok visszafelé mutogatni, de a Puskin 6.-nál nem tudom, hogy Önök mit akartak elérni. Csak azt láttam, hogy ott, ott rendezési tervet, tehát a PALOTAKÉSZ-t lehetett módosítani. Ebben az esetben egyértelművé tette a polgármester, hogy mi a célja, és azt is egyértelművé tettük, hogy, hogy azonnali tárgyalást fogunk kezdeményezni. És reméljük, hogy ezt a folyamatot egyébként megegyezéssel sokkal hamarabb fogjuk lezárni, mint hogy végig kellene vinni a féléves procedúrát. Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen! Csak tényleg egy mondat, hogy amellet, hogy a, a védendő értékek védelmével egyetértünk, nem látjuk, és ezt polgármester is elmondta, hogy milyen típusú kártérítési kötelezettséggel léphet fel velünk szemben a tulajdonos, úgyhogy én a magam részéről csak tartózkodni fogok tudni.

Pikó András

Köszönöm szépen, Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

dr. Eröss Gábor

Köszönöm szépen! Csak, ha jól értettem, egy kicsit rossz irányba ment a beszélgetés, de nem akarom most már tényleg megakasztani a döntéshozatalt. Csak felhívnám a figyelmet arra, hogy ugye mi nem az Építészkamara vagyunk, tehát önmagában a helyi védettségnek nem egyedüli és kizárólagos kritériuma az a bizonyos, hogy mondjam, építész-szakmailag elvárt tökély, ami a homlokzat egységes voltát és a párkányzatok harmonikus beosztását jelenti. Úgyhogy ebben az értelemben én azt gondolom, hogy a szakvéleményekből is lehet, hogy egy kicsit más dolgokat olvasunk, sőt, biztos.

Tehát, hogy önmagában az a helyi védettség, az pont azt jelenti, hogy a helyi közösség számára egy épület, amely, amely egy 100-150-200 éves épület, ugye, ezt tudjuk. Ez az épület, ez önmagában is értéket képvisel, mindazonáltal én nem előlegezném meg a folyamat végét, hogyha ezt támogatják, támogatjuk ezt a, ezt az előterjesztést, akkor ezt a folyamatot végig tudjuk folytatni, és hosszú időre, hosszú időre biztosan nem korlátozzuk a tulajdonos jogait sem, ellenben a helyi közösség jogait megvédjük, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem látok más hozzászólást, a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a befogadott módosító indítvánnyal a 3 pontból álló határozati javaslatot, ez tehát azt jelenti, hogy fél évre fogjuk, amennyiben úgy dönt a Képviselő-testület, megadni az ideiglenes helyi védelmet ennek az épületnek. A határozati javaslat elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem hogy szavazzunk most! 11 igen és 5 tartózkodással megállapítom, hogy a határozati javaslatot elfogadtuk.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 638/2021. (XI. 18.) határozata

a Bókay János utca 34. sz. alatti ház helyi védetté nyilvánításáról

(11 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal)

A képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. helyi védetté nyilvánítja - ideiglenesen 6 hónapra - a Bókay János utca 34. szám alatti, 36228 helyrajzi számú épületet; a védetté nyilvánítás célja az épület helytörténeti értéke;
2. felkéri a polgármestert, hogy a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet 1) határozati pontnak megfelelő módosítását terjessze a képviselő-testület elé;
3. felkéri a polgármestert, hogy az ideiglenes helyi védelem alá helyezésről – a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet előírásainak megfelelően – értesítse az érintett ingatlan tulajdonosát;
4. felkéri a jegyzőt, hogy az ingatlanügyi hatóságnál kezdeményezze a védelem jogi jellegként való feljegyzését.

Felelős: polgármester

Határidő: a 3) pont tekintetében 2021. november 30., a 4) pont tekintetében: a döntést követő 15 napon belül

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városépítészeti Iroda, a 4) pont tekintetében a Jogi Iroda

Napirend 13. pontja

Javaslat emléktáblák (Farkas Gyula, Komoly Ottó) elhelyezésére
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Eröss Gábor alpolgármester

Pikó András

A 13. napirendi pont tárgyalása következik „Javaslat emléktáblák (Farkas Gyula, Komoly Ottó) elhelyezésére”. Az előterjesztő Eröss Gábor alpolgármester úr. Farkas Gyula zeneszerző, karmester a József körút 46., Komoly Ottó, mérnök, az 1944-es életmentő küzdelem kiemelkedő vezetője pedig a

Scheiber Sándor utca 3. alatt kapna emléktáblát. Kérdezem az alpolgármester urat, hogy kíván-e szóbeli előterjesztést, kiegészítést tenni. Parancsoljon!

dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen a szót! Ugye, az adott körülmények között nem, tényleg nem beszélnek hosszan, csak annyit szeretnék jelezni, hogy most már, a most már a, most már a honlapon is van egy olyan közérthető útmutató, ami lehetővé teszi a józsefvárosi polgárok számára, hogy, hogy átlátható és egyszerű módon kezdeményezzenek emléktábla-állítást. Úgyhogy ennek jegyében várható, hogy a jövőben is viszonylag sok ilyen kérelem fog befutni. Adott esetben nagyon örülünk, amikor a kezdeményezők maguk finanszírozzák az emléktáblát, ez most az egyik esetben így van, de mindkét esetben, tekintettel a, a holokauszt idején életet mentő Komoly Ottó érdemeire, illetve a Rajkó Zenekart alapító Farkas Gyula érdemeire, azt kérem, hogy támogassák a javaslatot, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Amennyiben nincs, kérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e hozzászólni. Köszönöm szépen! Képviselői hozzászólások? Nem látok. A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a Farkas Gyula emléktábla elhelyezéséről szóló 2 pontból álló egyes határozati javaslatot. Elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem hogy szavazzunk most! 16 igennel elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
639/2021. (XI. 18.) határozata**

a Farkas Gyula emléktábla elhelyezéséről

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Farkas Gyula Tradíció Egyesülettel közösen elhelyezi az előterjesztés 3-5. mellékleteiben foglaltak szerint Farkas Gyula emléktábláját a Budapest, VIII. kerület József körút 46. szám alatti lakóház homlokzatán.
2. felhatalmazza a polgármestert az emléktábla elkészítésére és elhelyezésére vonatkozó, az előterjesztés 9. mellékletében foglalt szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében: 2021. november 18.

a 2. pont esetében: 2021. december 15.

A döntések végrehajtását végző szervezeti egység: Városépítészeti Iroda

Pikó András

Most szavazásra bocsátom a Komoly Ottó emléktábla elhelyezéséről szóló 2 pontból álló határozati javaslatot. A napirend elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem hogy szavazzunk most! 16 igennel ez is elfogadásra került, köszönöm szépen!

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
640/2021. (XI. 18.) határozata**

a Komoly Ottó emléktábla elhelyezéséről

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

hozzájárul Komoly Ottó családja és a Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetsége által saját költségükön készíttetett Komoly Ottó emléktábla Budapest, VIII. kerület Scheiber Sándor utca 3. szám alatti lakóház homlokzatán történő elhelyezéséhez, az előterjesztés 6. melléklete szerinti szövegezéssel, az előterjesztés 8. melléklete szerinti homlokzati helyen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. november 18.

A döntések végrehajtását végző szervezeti egység: Városépítészeti Iroda

Napirend 14. pontja

**Javaslat a Karácsony Sándor Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés) PÓTKÉZBESÍTÉS**

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 14. napirendi pont tárgyalása következik „Javaslat a Karácsony Sándor Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatalára”. Arról van szó, egy technikai jellegű előterjesztés, a közalapítvány közhasznúvá nyilvánításának kezdeményezéséhez alapítói döntés szükséges. A módosított Alapító Okirat elfogadásához, a döntések meghozatalához a Képviselő-testület döntései szükségesek. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy az előterjesztést 2021. november 15-én (hétfőn) pótkézbesítéssel kapták meg. Az előterjesztést a Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy képviselői kérdéseket kívánnak-e föltenni. Nem látok ilyet. A képviselőcsoportok vezetőitől kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. Amennyiben nincs, akkor a képviselői hozzászólások következnek. Sántha Péterné képviselő asszony, parancsoljon!

Sántha Péterné

Köszönöm a szót! Csak annyit szeretnék mondani, hogy örömmel üdvözlöm, hogy 2 éves, kvázi tetszhalotti állapotából föltámad majd a Karácsony Sándor Alapítvány, és örülök annak, hogyha közhasznú alapítvány lesz, hiszen még tágabb tevékenységi lehetőségei nyílnak ezzel. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen a támogató hozzászólását, képviselő asszony! Osztozom az örömeiben. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Én csak buzdítani szeretném Önöket, hogy az egyébként korábban igen élénk feladatrendszerrel és célokkal bíró alapítványi struktúránkat, azt használják. És most szeretném ideidézni, hogy van egy másik közalapítványa, vagy alapítványa is Józsefvárosnak, ahol jóval szerényebb feladatvégzés, és támogatási struktúra, és munkavégzés folyik, mint folyt korábban. A Karácsony Sándor Közalapítvány is pontosan ugyanilyen volt, talán még kevésbé volt, igazából szinte tetszhalott állapotban volt. Jó lenne, hogyha ezek változnának, és az eredeti célkitűzéseik mentén tudnák támogatni a Józsefváros különböző szegmenseit, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem látok más képviselői hozzászólást, így a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a Karácsony Sándor Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozataláról szóló 3 pontból álló határozati javaslatot. Az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk róla! Eröss Gáborét nyomjuk ki. 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk a határozati javaslatot.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 641/2021. (XI. 18.) határozata

a Karácsony Sándor Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozataláról

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a közhasznúvá válás kezdeményezése érdekében elfogadja a Karácsony Sándor Közalapítvány a Józsefvárosért közalapítványnak az előterjesztés 1. mellékletét képező módosított egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát,
2. felkéri polgármestert a határozat 1. pontja szerinti egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására,
3. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja alapján a közhasznúvá válás kezdeményezése érdekében a Fővárosi Törvényszék irányába benyújtandó dokumentumok aláírására és felkéri a határozat 1. pontja szerint módosított Alapító Okirat változásainak a Fővárosi Törvényszék irányába történő bejelentésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. december 15.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jogi Iroda

Napirend 15. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezetői pályázat elbírálásával kapcsolatos döntés meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

A 15. napirendi pont tárgyalására térünk át, „Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezetői pályázat elbírálásával kapcsolatos döntés meghozatalára”. Az előterjesztő Szili-Darók Ildikó alpolgármester. A JSzSzGyK intézményvezetői feladatainak ellátására szóló pályázatra Takács Gábor pályázott. A szakértői bizottság megfelelőnek találta őt az intézményvezetői pozícióra. Kinevezéséről a Képviselő-testületnek kell döntenie. Erről szól az előterjesztés, amelyet megtárgyalt a Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság is. Kérdezem alpolgármester asszonyt, hogy szóbeli kiegészítése van-e az előterjesztéshez. Van, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen! Egy évre, egy évre bíztuk meg Gábort, megnézzvén, hogy megfog-e futamodni vagy nem. Szerencsére nem futamodott meg, hanem újabb kihívások elé néz, és vállalja 5 évre az intézmény irányítását. Én remélem, hogy egy igen szavazás után jó munkát kívánhatok neki, és köszönjük szépen ezt az egyéves munkáját is.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez. Amennyiben nincs, kérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e hozzászólni. Köszönöm szépen, Sántha Péterné képviselő asszony, parancsoljon!

Sántha Péterné

Köszönöm a szót, polgármester úr! Nem fogom az 5 percet ki, kihasználni. Tekintettel arra, hogy egy eseti bizottság, bizottsági döntés előzte meg a mostani testületi ülés, illetve a korábbi bizottsági ülések döntéseit, és ennek a bizottságnak tagja voltam, én is, alpolgármester asszonyhoz csatlakozva, örülök annak, hogy Takács Gábor az elmúlt 9 év után nem hátrált meg. Bocsánat, most már 11. Tehát az elmúlt évek szociális szolgáltató szektorban végzett munkája után sem hátrált meg azoktól a feladatoktól, amelyeket Józsefvárosban szociális téren el kell végezni. Hiszen azt hiszem, hogy mindannyian ismerjük a józsefvárosi demográfiai és szociális összetételt. Éppen ezért itt ennek a szektornak kiemelt feladatai, kiemelt dolgai vannak. Valóban, miután én, hát, legalább 10 éve ismerem Takács Gábor munkáját, általános intézményvezető-helyettes volt, majd a LÉLEK program, programot vezette nagyszerűen, és az utóbbi egy évben pedig az egész, egész központot. Én örülök szintén annak, hogy elvállalja, és Józsefváros polgáraiért mindent megtesz. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, képviselő asszony! Hermann György képviselő úr jelentkezett szólásra, parancsoljon!

Hermann György

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Én is leginkább csak csatlakozni szeretnék Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszonyhoz és Sántha Péterné képviselőtársamhoz. Én is tagja voltam az említett bizottságnak, és nagy örömmel olvastam a pályázatát Takács Gábornak, és kifejezetten jó volt, azt jó volt olvasni ebben, hogy már az elmúlt egy év eredményeiről is be tudott számolni. És egy nagyon innovatív és előremutató pályázatot olvashattunk, amibe ezek az eredmények már be voltak építve, és új vállalásokat is tett ebben. És azt gondolom, hogy nem véletlen, hogy ez a bizottság, ez teljesen egyhangúan támogatta a pályázatot. Az elmúlt egy évben azt gondolom, hogy egy elég jó munkakapcsolat alakult ki Takács Gáborral, és ahogy az előbb alpolgármester asszonytól és képviselő asszonytól már elhangzott, mindannyian úgy gondoljuk, hogy ez egy gyümölcsöző munka és szeretnénk továbbiakban folytatni, úgyhogy kérem a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy támogassák. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, képviselő úr! Nem látok több hozzászólási szándékot. A napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a JSzSzGyK intézményvezetői pályázat elbírálásáról szóló 3 pontból álló határozati javaslatot. Minősített többség szükséges az elfogadásához. Kérem a szavazást most! Megállapítom, hogy 16 igen szavazattal egyhangúan elfogadtuk a határozati javaslatot.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 642/2021. (XI. 18.) határozata

a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezetői pályázat elbírálásáról

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A képviselő-testület úgy dönt, hogy

1./ a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete által – az 533/2021. (IX.23.) számú határozata alapján a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézmény-vezetői beosztására 2022. január 01-től 2026. december 31-ig (5 év) határozott időre szólóan – kiírt **pályázat eredményes;**

2./ **vezetői megbízást ad Takács Gábor** részére a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményben intézmény-vezetői feladatok ellátására 2022. január 01-től 2026. december 31-ig (5 év) határozott időre szólóan, a Möt. 41.§ (7) bekezdése, a Kjt. 23.§ (1) bekezdése, és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet alapján 2022. január 1. napjától az intézményi költségvetésben tervezett alábbi illetménnyel:

Alapilletmény	Ft
Munkáltatói döntésű illetmény	Ft
Vezetői pótlék	Ft
Összevont ágazati pótlék	Ft
Összesen:	Ft

3./ felkéri a polgármestert a határozat 2.) pontja szerinti intézményvezetői megbízás aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 3. pont esetében: 2021. december 03.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály Humánkapcsolati Iroda, Jegyzői Kabinet Személyügyi Iroda, Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ.

Pikó András

Gratulálunk és sok sikert, jó munkát kívánunk Takács Gábornak, köszönjük szépen!

Napirend 16. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

A 16. napirendi pont következik, „Javaslat a JSzSzGyK Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására”. Az előterjesztés arról szól, hogy a JSzSzGyK Szervezeti Működési Szabályzatának módosítását elsősorban a telephelyeinek és az engedélyezett létszámadatának a megváltozása indokolja. Emellett a Szervezeti és Működési Szabályzatban pontosításra került néhány rendelkezés is, például a belső ellenőrzésre, illetve a vagyonynyilatkozat-tételre vonatkozó részek. Az előterjesztést az illetékes bizottság, a Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom, és kérdezem Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszonyt, kíván-e... Nem kíván szóbeli előterjesztéssel élni. Képviselői kérdések? Nem látok képviselői kérdésekre irányuló... Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon! Nem? A képviselőcsoportok vezetőit kérdezem, hogy kívánnak-e hozzászólni a napirendhez. Köszönöm szépen! Képviselői hozzászólások következnek, amennyiben igényük van rá. Nem látok ilyen igényt, a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról szóló 2 pontból álló határozati javaslatot. Egyszerű többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk most! 15 igennel egyhangúan elfogadtuk a határozati javaslatot.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 643/2021. (XI. 18.) határozata

a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyására

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) jóváhagyja a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ – intézményvezetője által benyújtott – módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési

Szabályzatát az előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal, mely 2021. december 01. napjától lép hatályba.

2.) felkéri a polgármestert a határozat 1.) pontjában meghatározott dokumentum aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő a 2. pont tekintetében: 2021. november 30.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály Humánkapcsolati Iroda.

Napirend 17. pontja

Javaslat a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményeivel, valamint a Menhely Alapítvánnyal együttműködési megállapodás megkötésével kapcsolatos döntés meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

A 17. napirendi pont tárgyalásánál tartunk, „Javaslat a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményeivel, valamint a Menhely Alapítvánnyal együttműködési megállapodás megkötésével kapcsolatos döntés meghozatalára”. Az előterjesztő Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony. Az előterjesztés lényege, a Dankó utca 18. sz. alatti sátras Életmentő Pont helyett egy magasabb színvonalú és hatékonyabb működtetés válik lehetővé a Könyves Kálmán krt. 87.-ben. A téli krízis ellátás akadálymentes, fűtött épületben, szociális munkás felügyeletével valósult meg a BMSZKI-val és a Menhely Alapítvánnyal együttműködésben. Az előterjesztést a Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom, és megkérdem alpolgármester asszonyt, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm, csak egy mondat. A tavalyi évben már így, kőházas volt az életmentő pontunk. Tavalyelőtt volt sátor, és a tapasztalataink azt mutatják, hogy ez egy sokkal kulturáltabb, sokkal emberibb megoldás. Kérem, hogy támogassák!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdésekre van mód. Vörös Tamás képviselő úr, frakcióvezető úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Én egy kérdést, az egyik technikai. Az egyik, hogy azt hogy sikerült beleírni az előterjesztésbe, hogy támogatja a Szociális Bizottság az előterjesztést akkor, amikor még nem is volt napirendjén, meg ülésezett? Csak mondom, ez talán benne maradt az előterjesztésben. A másik, igazából a kiválasztás szempontját szeretném megkérdezni, illetve azt is, hogy mi indokolja azt, hogy igazából mindenféle, maga az előterjesztés mindenféle elszámolás nélkül biztosít forrásokat. Ezek nem készültek el, nincsenek ilyenek vagy hol, mi alapján történt a költségeknek a megállapítása? Mert ez nem derül ki magából az előterjesztésből, köszönöm!

Pikó András

Kérdezem, hogy más kérdés megfogalmazódott-e a képviselőkben. Amennyiben nem, akkor a kérdéseket lezárom, és megadom a szót Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszonynak.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen a szót! A Szociális Bizottság tárgyalta ezt, ezt a napirendi pontot. Mikor aztán, miután? Kedden, oké? Jó hát akkor tárgyalta, azért van benne. A költségvetés pedig a tavalyi év mintájára készült, nem emelt a szolgáltató a költségein. A tavalyi évben pontosan kiszámoltuk azt, hogy időszakra vetítve hány főre mennyi kiadást fog jelenteni. Jóval több embert látott el tavaly is a krízis mentőszolgálat, mentőpontunk, mint amit, mint amit szám, számoltunk. Szerencsére nem emelt semmilyen összeget a, a szolgáltató, úgyhogy ez a költség fedezi egy 20 főre, átlagos 20 főre nézve a kiadásokat, úgy, hogy normál ágyon fekszenek, kapnak ételt és szociális munkás felügyeletet. És igyekszik a, a szolgáltató arra, hogy, hogy ne, utána ne a, az utcára kerüljenek ki a hajléktalanok, hanem ha lehet, akkor megnézzé, elnézést leveszem, hogyha lehet, akkor, akkor pedig már a következő naptól vagy a következő héttől normál elszállásolása legyen a hajléktalanoknak. Tehát gyakorlatilag ez egy olyan, olyan összeg, ami ennek a működtetését fedezi.

Pikó András

Köszönöm szépen! A kérdések után a... Tessék?

(háttérből mikrofon nélkül kérdések, nem érthető)

Pikó András

Dada, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó

Sajnos ez nem egy olyan szolgáltatás, amit piacon meghirdetünk, hogy vajon akkor kik fogják ellátni. Hajléktalan-ellátást Budapesten ugye nem, nem túl sok szervezet lát el. A BMSZKI-nak van erre szálláskapacitása, még esetleg Pécsen meg Miskolcot megkérdezhettük volna, hogy levihetjük-e oda hozzájuk a hajléktalanokat. Kicsit költségesebb lenne az, az utaztatás, tehát Budapesten a BMSZKI-nak van ilyen kapacitása. Tehát segélyszálloda is volt, volna még, persze benevezni, de azt hiszem, hogy maradunk a hajléktalan-ellátásnál. Tavaly is. Tehát azt gondolják, hogy ezt így ki kell volna írni, hogy szeretnénk 20 hajléktalanra...? Azért ezt, mert ez az egy szolgáltató van, aki, aki tudja vállalni ilyen létszámú hajléktalanok ellátását.

Pikó András

Igen, pontosítsa a kérdést.

Vörös Tamás

Tehát igazából, hogyha ennek jogszabályi alapja van, hogy nem szükséges ilyen eljárást versenyeztetni stb., akkor azt szeretném kérni, hogy melyik az, ami ez alapján mentesíti, ha viszont nem, hanem ugyanolyan szolgáltatásként kerül elének, akkor pedig mi volt az indoka a kiválasztásnak? Van-e, volt-e bármiféle eljárás? De hogyha, mit tudom én, közszolgáltatás, stb., és így került megkötésre, akkor kérem, ezt indokolják. Tehát, hogyha ezt kizárólag így lehetett kötni beszerzési eljárás nélkül, stb., akkor a nyilván van valamiféle jogszabályi alapja ennek, és erre

vagyok kíváncsi.

Szili-Darók Ildikó

Együttműködési eljárásban vagyunk a szolgáltatóval, mint ahogy, ha veszünk BKV jegyet, akkor sem tudjuk meg, megversenyeztetni, hogy még milyen cégeket hozunk be. Együttműködésben állunk velük, szakmai együttműködést kötöttünk a tavalyi évben. Ennek a keretében nyújtanak egy plusz szolgáltatást.

Pikó András

Jó, képviselőcsoportok vezetői kívánnak-e hozzászólni? Sátyl képviselő úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, polgármester úr! Nagyon rövid csak: az életmentő pont intézménye az most már viszonylag hosszú hagyományra tekint vissza Józsefvárosban, és abszolút egy alkalmas és egy jó eszköze annak, arra, hogy Józsefváros utcáin ne fagyjanak meg emberek télen, úgyhogy ezt a célt szerintem kiválóan szolgálja ez az együttműködési megállapodás, úgyhogy a frakció természetesen támogatni fogja, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Itt a technikai kérdéseknél, én megmondom őszintén, megakadtam, mert nem kaptam rá választ. Továbbra is szeretnék választ kapni arra, hogy szabályos-e mindenféle eljárást nélkülözve jogszabályi háttér nélkül leszerződni egy szervezettel. Milyen alapon szerződünk le? Egy megállapodási szerződés az nem alapja annak, hogy ne kelljen adott esetben egy szolgáltatást megversenyeztetni, árajánlatokat bekérni, és az Önkormányzat beszerzési eljárásába bevonni. Ha viszont van... Ezt én kérdezem. Tehát, ha van és próbálnám, hogy hátha van valami olyan közszolgáltatási szerződés vagy bármi hasonló, ami, amiként ez működik, akkor, akkor meg valamilyen módon ezt legyenek kedvesek, és mutassák be. Ez az egyik megállapításunk. És egyébként ebből következik a többi is. Szeretném leszögezni, hogy a Fidesz-KDNP frakció két dologban biztos: az egyik az, hogy az életmentő pontokra télen szükség van, ez évtizedes gyakorlat, és természetesen az életmentő pontoknak a, az alkalmazása, és annak az elkerülése, hogy az emberek, főleg télen, az utcán legyenek, egyébként általában sem egy helyes és egészséges megoldás, hogy ott vannak, ott legyenek, ez nyilván elkerülendő, őket meg kell védeni. A másik biztos pontunk az, hogy alpolgármester asszony elkötelezett a téma mellett, és a legnagyobb jó szándék vezérli ezekben a kérdésekben, úgyhogy ezek, ennek tudatában szeretnénk megfogalmazni a véleményünket, és adott esetben a kritikánkat. Az egyik pontra azt hiszem, rávilágítottam: nem derül ki számukra, hogy mért a Menhely Alapítvánnyal szerződünk erre az idő, erre a szolgáltatásra. Legyenek kedvesek erre valamilyen választ adni, hogy miért pont ők, hiszen van még más is, olyan is, ami a kerületben működik. Őróluk is el tudunk mondani számos kritikus pontot, de ettől függetlenül mégiscsak egy másik szervezet. Mér nem ők? Vannak ezen kívül is egyébként ellátók, hiszen itt alapvetően nem egy önkormányzati feladatra szerződünk, és nem is egy közszolgáltatási szerződés keretében kerül átadásra a forrás, tehát ilyen módon nem igazán értem ennek a módszertanát, és azt szeretném kérni, hogy válaszoljanak rá majd a, a hozzászólások keretében, ezt szeretném Önöktől megkérdezni, illetve

természetesen a, a Jogi Irodának, illetve jegyző asszonynak a véleményét is ezzel kapcsolatban, hogy ez így szabályos-e. És ha igen, akkor miért? A, a másik általánosabb megjegyzésünkhöz azért én szeretném leszögezni, hogy a Menhely Alapítvány, de mondhatnék még más szervezeteket is, a mi véleményünk szerint még semmiféle szociális kérdésben nem hozta el a megoldást a kerületiek számára. Ez egy, mi meglátásunk szerint, alapvetően kudarcokkal tarkított pályafutás a részükről, a kerület szociális problémáit nem segítették, sőt, a kerület szociális problémáit, azt gondolom, hogy mélyítették. Nagyon, számos problémás, számos szociális problémával küzdenek évtizedek óta, ennek számtalan oka van, nem is a mostani vezetés hibája, nem is az előző vezetés hibája, hanem évtizedes bűnöknek a, az árnyéka az, hogy Józsefváros szociológiailag egy szegényebb kerületnek számít még a fővároson belül is. És ezeknek az embereknek a, a felemelése, az mindenképpen egy fontos és kiemelendő cél. Éppen ezért olyan szervezetekre lenne szükség, akik ezeknek az embereknek az életkörülményeit javítja, és nem olyanokra, amely rontja. És ugye szóba került többször is az, hogy ez nem is feltétlenül pártpolitikai törésvonalak mentén, hanem települési érdekek mentén vagy kerületek érdekei mentén meghúzódó törésvonal. Akkor viszont én azt kérem polgármester úrtól, hogy ezt vállalja fel, és próbáljuk meg abba az irányba terelni majd a, az ellátórendszert egész Budapesten, mi ebben bizonyára támogatni fogjuk Önt, hogy sokkal diverzifikáltabb területi eloszláson valósuljon majd meg a hajléktalan embertársainknak az ellátása. Szeretném jelezni, hogy ettől függetlenül maga az életmentő pontra szükség van. Tehát ez ettől független. Az életmentő pontra szükség van, az nem része annak a szerintünk felesleges szociális nyomásnak, amely Józsefvárosra nehezedik, hiszen felelőségünk van abban, hogy a közterületeinken stb. nehéz helyzetbe, akár életveszélybe került embereket valamilyen módon meg tudjuk menteni. Tehát ilyen módon, magával a céllal mi egyet fogunk érteni, minden, mindannak dacára, amit elmondtam. Egy valamiben nem fogunk partnerek lenni, hogy, hogy ezt nehezen átlátható vagy nem teljesen világos struktúra és jogi környezet alapozza meg. Úgyhogy én azt gondolom, hogy, hogy, ha ezt tisztázták, akkor utána nyitottak...(gong) Tisztázzák, legyenek kedvesek!

Pikó András

Köszönöm szépen! Vörös Tamás képviselő úrnak szeretnék válaszolni, hogy mit kíván a polgármester tenni ebben az ügyben. Örömmel fogadom a partnerséget és a segítséget is. Az, amiről beszélt frakcióvezető úr, hogy szükséges a fővárosi hajléktalan-ellátórendszernek a decentralizálása, a nagy laktanyaszerű, nagy laktanyaszerű ellátó intézményeknek a kisebbekre cserélése, maximálisan egyetértünk. Szerintem ez egy régi vágya, terve szerintem majdnem minden józsefvárosi polgármesternek. Ez mindig a politikai akaraton múlt, illetve a partnerségen. Ahogy az Önök pártjához tartozó polgármestereknek sem sikerült innen egyetlenegy hajléktalanellátó intézményt sem elvinni a kerületből, úgy most mondom, hogy nekem is nagyon nehéz dolgom lesz. Ha ebben Önök segítenek, akkor egy kicsivel könnyebb lesz. Elmondom, hogy miben gondolkodom most, mert ez nyilván a kerület nyilvánosságára is tartozik és a Képviselő-testületre is. Karácsony Gergely főpolgármester úrral tárgyaltunk, és ez volt az egyik fő tárgyalási pontunk. A kezdeményezés, amivel éltem, két, kettős. Az egyik, hogy kezdődjön el egy fővárosi szintű egyeztetés, hosszú távú eredmény vagy középtávon pedig már eredményeket is szeretnék látni abban az ügyben, amit Ön is említett, hogy a Józsefvárost megterhelő 13-14, ki hogy számol, hajléktalanellátó intézmény elhelyezése, decentralizálása megtörténjen. Ebben az ügyben jövőre már biztosan az Alföldi utcai hajléktalanellátó intézménynek a kapacitása 220-ról 150-re fog csökkenni, ezt az ígéretet kaptuk. A másik, és nyilvánvalóan ebben az ügyben megkezdődik majd a tárgyalás, nagyon fontos, hogy, hogy

tudjak támaszkodni a józsefvárosi Fidesz támogatására akkor, amikor különböző kerületi képviselőkkel, illetve polgármesterekkel tárgyalunk erről. A másik ami, ami szintén előkerül: egyfajta szolidaritási elv a fővárosban muszáj, hogy érvényesüljön. Ahol több a feladat, oda több segítség kell. Józsefvárosban történelmileg úgy alakult, hogy a többiekénél, a többi kerületnél számosabb a hajléktalanellátó intézmény. Ez sokkal több feladatot jelent a mindenkori Józsefvárosi Önkormányzatnak, ez sokkal több feladatot jelentett a múltban is és most is. Azt szeretném elérni, hogy ez a több feladatot, feladat Józsefváros számára, de ugyanígy mondhatnám és ebből a szempontból nincsen, hogy mondjam, ebből a szempontból színvak vagyok, ugyanúgy érdeke a XIII. kerület szocialista polgármesterének, mint a X. kerület fideszes polgármesterének és a VIII. kerület független polgármesterének, hogy legyen egy olyan fővárosi mechanizmus, amely ezekhez a feladatokhoz plusz forrást rendel. Nekünk többet kell takarítanunk, nekünk többet kell közbiztonságra költenünk, nekünk többet kell egy csomó mindenre költenünk. Azt gondolom, hogy mások helyett is ellátjuk ezt a feladatot. Az úgy igazságos és úgy méltányos, hogyha mások ebben segítenek. Egyébként ez egy nagyon régi gondolat éppen most olvastam egy 1990-es, tudom, hogy Önöknek ez, hogy mondjam, tehát, de mindegy, kimondom, tehát Demszky Gábor is ebben a rendszerben gondolkodott, hogy akik elvállalják ezt a nagyon nehéz feladatot, vagy nekik jut, hogy mondjam, úgy alakul, igen, akkor abban, történelmileg úgy alakul, hogy itt van a legtöbb hajléktalanellátó intézmény, akkor annak több segítségre, több támogatásra van szükség. És azt szeretném, hogyha egyszer majd lenne egy olyan kormányunk is, amely az ilyen típusú feladatokra, legyenek bárhol az ilyen települések, ad valódi plusz támogatást és segítséget. Ez a kezdeményezés most ott van a főpolgármesternek az asztalán, nemsokára le fogunk ülni erről tárgyalni, és terveim szerint az eredményekről szeretnék beszámolni itt a Képviselő-testület előtt is, meg nyilvánvalóan a nyilvánosság előtt. Amennyiben tehát tényleg komolyan gondolják a segítséget, akkor azt örömmel veszem, köszönöm! Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszonynak adnám meg a szót.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm, akkor megválaszolnám a kérdést. Ha az elterjesztés megnézik, akkor 2 szolgáltató van benne. A Menhely, amivel mi a diszpécser szolgáltatásra szerződünk, és a BMSZKI, aki a, a pontot fenntartja. Mind a 2 olyan szolgáltató, akit nem lehet pótolni mással. Nem tart fenn más diszpécserszolgálatot Pesten. Ugye, a hajléktalan-ellátás le van osztva, Budán a Málta, Pesten pedig a Menhely, illetve a BMSZKI tartja fenn az utcai szociális munkát, és ezzel a Menhely-é a diszpécserszolgáltatás. Nincsen Pesten más diszpécserszolgáltató, mint a Menhely Alapítvány, nincsen Budán más, mint a Málta. A másik pedig az életmentő pontra vonatkozik a szerződés, ahol a BMSZKI-nak vannak ilyen létszámú hajléktalanszállói, Budapesten senki másnak nincsen. Az előző testületi ülésen elfogadott beszerzési eljárási szabályzatunk lehetővé teszi azokat a kivételeket, amikor nem kell beszerzési eljárást lefolytatnunk, mert nincsen más szolgáltató, aki el tudja látni ezt a feladatot, mint ahogy, ha vennénk jegyet, akkor is csak a BKK-t tudnánk behozni, senki más. Ugyanez vonatkozik, így a Menhely-re, hiszen nincs más diszpécser Pesten és a BMSZKI-ra, mert nincs ilyen létszámú szolgáltató. Ez a válaszom köszönöm! Írásban meg, meg tudom küldeni majd pontosan, hogy az eljárási szabályzat melyik §-a vonatkozik erre, ezt most nem tudtam, nem tudtuk fejből felidézni, de írás, írásban hogyha képviselő úr igényt tart rá, akkor megnézzük pontosan, hogy pontosan mi a száma a beszerzési eljárásunknak, és annak melyik §-a sorolja föl a kivételeket, mely alapján nem kellett beszerzési eljárást lefolytatnunk. Együttműködési megállapodásban vagyunk a szolgáltatókkal, feladat, feladat-átvállalásra szerződünk a tavalyi évben. Ez a feladat pedig annak egy kiterjesztett változata, a hajléktalan-ellátásnak a krízis, krízisidőszakra vonatkozó éjszakai

életmentője, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úrnak adom meg a szót!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Tényleg csak a félreértések elkerülése végett: az előterjesztés szakmai minőségét kritizáljuk, nem a szükségességét, ahogy ezt egyébként tettük már a, a nap folyamán többször számtalanszor, nem is volt véletlen, hogy számtalan előterjesztést visszavontak, vagy szünetet rendeltünk el, mert ki kellett egészíteni. Itt is ugyanez a helyzet. Egyszerűen nem írják le, sok esetben nem megfelelő minőségűek ezek az előterjesztések, amiket kapunk. És higgyék el, nem ok nélkül kérdezzük mi ezeket. Ugyanis a közpénzfelhasználásnak vannak szabályai. Egyébként a saját belső ellenőrük is, egy korábban tárgyalt jelentésben is, fölhívott számtalan olyan, egyébként akár ellátókkal szemben is, szabálytalanságokra a figyelmet, amit, ami miatt, higgyék el, kénytelenek vagyunk ezeket a kérdéseket föltenni, hogy ugyan mégis milyen metodikával, milyen eljárásrendben, milyen elszámolási rendben kerülnek egyébként elszámolásra ezek a pénzek, amelyeket ellátóknak adunk át, hiszen itt egy önkormányzati feladatellátásban, korábban önkormányzati feladatellátásban működő szolgáltatást vásárolunk most gyakorlatilag máshonnan. Én azt értem, és hogy a BMSZKI ebből a szempontból rendelkezik ilyenekkel, ilyen ellátóhelyekkel, én azt értem, hogy a Menhely Alapítványnak van erre kapacitása, és ugyanakkor más nem végez ilyen szolgáltatást, de ezeket egy döntéshez le kell tudni írni, és ezeket bele kell foglalni ahhoz, hogy a Képviselő-testület érdemben tudjon döntéseket hozni. Mert most csak azt látjuk, hogy el fogunk költeni havonta 12.000.000 forintot, nagyjából, vagy bocsánat összesen 12.000.000 forintot nagyjából 20 emberre, nagyjából 20 ember ellátására... Jó, napi 20 ember ellátására. Látja, ez sem egyértelmű az előterjesztésből. A, a, azt látjuk, hogy a Polgármesteri Kabinet vezetője igazolja majd ezt a teljesítést, hogy mi alapján, azt nem tudom egyébként megítélni. Tehát egy csomó olyan kérdést vet föl, amire azt gondolom, hogy igenis föl kell, igenis rá kell világítaniuk, és ezeket igenis bele kéne ebbe tenni. És azt is, én azt gondolom, hogy indokolni kéne, hogy az Önkormányzat miért nem saját intézményrendszere látja el, hiszen amit egyébként a Vörös Tamás képviselőtársam jelzett, az, az igenis egy valós probléma, hogy itt azért olyan kipróbált ellátók vannak, akik, akik nem bizonyították azt, hogy egyébként képesek érdemben Budapest hajléktalan-ellátását pozitív irányba befolyásolni. És azt gondolom, hogy ez probléma, és erre föl kell hívnunk a, a figyelmet. Ami viszont a lényeg, hogy kell életmentő, életmentő pontot csinálni, csak az a probléma, hogy Önök, ahogy számtalan más kérdésből is, olyan félvállról, foghegyről veszik a közpénzek felhasználását. Ennél az előterjesztésnél sem volt egyértelmű, hogy akkor pontosan mi is történik, és ez viszont probléma, mert itt, itt nem egy klubdélutánon vagyunk, ahol ötletelünk, és különböző megérzések, érzületek, elképzelések, (*gong*) tudások alapján hozunk döntéseket, hanem az alapján, hogy ami az előterjesztésben le van írva.

Pikó András

Köszönöm! Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen! Akkor felolvasnám az előterjesztés ide vonatkozó részét. 2. oldal közepe: 2020. december 10. napján megkötött megállapodás alapján, melynek keretében 3 hónap alatt 2020. december 15. napjától 2021. március 15. napjáig minden nap 20 órától reggel 8 óráig történő nyitva

tartással éjjelenként 20 maximum 25 fő befogadásával és ellátásával összesen 143 hajléktalan személyt fogadtak be az életmentő pontra, akik összesen 832 vendégéjszakát töltöttek a BMSZKI VIII. kerület Kőbányai út 22. szám alatt. Valóban, órára nem számoltuk át, de 832 vendégéjszakát töltöttek tavalyi évben. Hogy idén mennyi lesz, sajnos nem vagyunk delphoi jóskok, nem tudjuk. Várhatóan hasonló lesz a szám.

Pikó András

Köszönöm szépen, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm a szót! Tehát még mindig nem tudja. Tehát a következő a probléma, tehát hogy folytassam Szilágyi képviselő úr gondolatmenetét, mert azért elég koherensen beszélünk. Ebből az előterjesztésből Önök nem tudják megmondani, hogy mi alapján, mi a felhatalmazásuk alapja, hogy elköltsenek 12.000.000 Ft-ot. Most erre, ez a helyzet most. Nincsen felhatalmazása, nincsen jogszabályi alapja, nincsen, ha nem tudják megmondani, hogy mi alapján költenek el 12.000.000 Ft-ot beszerzési eljárás nélkül? Mi a jogalapja ennek a szerződésnek? Ezt Önök nem tudják most megmondani, ez a helyzet, itt tartunk. A másik probléma, amit már egyébként a kérdések között is volt, és nem sikerült igazából megválaszolniuk, hogy kifizettünk 3-szor 4.000.000 forintot, de hogy mire, tételesen, tételesen felsorolva, hogy az bérköltség, hogy az milyen típusú szolgáltatás, ezeket tudnunk kell. Hát mit, mért 4.000.000 Ft? Mi van benne, mi szerepel benne, mik ezek a tételek? Ha ez nem, ha ez most versenyszerű, tehát most arról beszéltek, hogy azért kell kikerülni a beszerzési eljárást, mert ez az egyetlen szolgáltató, aki erre képes. Mivel korábban se ők csinálták, ezért ez, azért nem biztos, hogy megáll, mert nem ők csinálták az életmentő pontot, tehát akkor eddig, eddig milyen alapon választott az Önkormányzat másik szolgáltatót. Legyenek kedvesek ezekre válaszoljanak, ez az előterjesztés jelen pillanatban nem alkalmas arra, hogy a Képviselő-testület elfogadja. Önök ezt, ha nem akarják megérteni, hogy most egyébként egy rosszul előkészített, egyébként egy rossz, jogilag aggályos döntést hoznak, azzal maga az életmentő pontot, pontnak a kivitelezését és megvalósítását sorolják sodorják veszélybe. Tehát ezt értsék meg! Ha Önök ezt elrontják, akkor adott esetben ezek a szerződések nem lesznek érvényesek, nem lesz életmentő pont. Tehát nem arról beszélgetünk most, hogy a, mért nincsen egy papírral több. Hát, mondjuk ez is jogos elvárás, ha már 12.000.000 forintot elköltünk a, a közösből, de azért, hogy valamit azért leírjanak, hogy mi alapján költjük el, mér ennyibe kerül, milyen szolgáltatást vállalnak, mi a költségtáblája? Azért mégiscsak furcsa! Tehát ez nem a közpénzekkel való bánás. Ez mondjuk azt, hogy a transzparencia kérdéseit nem elégíti ki, és én azt látom, hogy nem ez az első előterjesztés, ami 1000 sebből vérzik. Hát, itt vonták vissza, hát, egészen más narratíva szerepel egyes előterjesztésekbe, mint amit aztán indoklásként megkapunk. Így azért nehéz dolgozni, ne haragudjanak. Lehet, hogy Önöknek ez elég, hogy itt bemondásra, hasra ütésre elköltünk pénzeket, de énszerintem ez nem egy megfelelő és felelős hozzáállás, köszönöm!

Pikó András

Megadom a szót alpolgármester asszonynak, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó

Az 588/2021. Kt. döntésünk értelmében a beszerzési szabályzatunk 4. fejezete (1) bekezdés e) pontja alapján hoztuk ezt meg. Hogyha kívánják ezt, hogy hol van, hát, akkor esetleg, igen, az

előterjesztésben, hogyha ezt kívánják hogy megjelenített, megjelenítjük a határozatban, hogy 588/2021. Kt. döntésünk, a beszerzési szabályzatnak a 4. fejezetének 1. pontjának az e) pontja, mely szerint, mely szerint, hogyha a műszaki tartalomnak, tartalomban nem tud, nincsen másfajta szolgáltató, akkor nem kell lefolytatni beszerzési eljárást. Saját szabályzatunk előző Kt.-n fogadtuk el.

Pikó András

Köszönöm szépen, Veres Gábor képviselő úr!

Veres Gábor

Köszönöm szépen, polgármester úr, a szót! A képviselőtársaimnak vagy inkább –tól, szeretném kérdezni, hogy van-e szándékuk megszavazni ezt a javaslatot, vagy pedig kibúvót keresnek. Nekem egyre inkább az az érzésem, hogy szeretnék eloffolni ezt a történetet, leginkább nem akarják megszavazni és keresnek rá egy olyan indokot, amivel utána közvéleményben megjelenhetnek, azzal, hogy Önök nem hajléktalan-simogatók. Ez a határozott véleményem! A másik, amit mondani szeretnék, hogy szóban elhangzik ennek az előterjesztésnek a kiegészítése immáron huszonkilencedszer, alpolgármester asszony szájából. Most már azt is elmondta, hogy melyik §, hanyas pontjának, milyen bekezdésének, milyen bekezdése alapján gondoljuk ezt a döntést hasznosnak. Ön pedig azt mondja, hogy nincs benne az előterjesztésben. Most hallotta szóban, képviselő úr, most hallotta szóban a hivatkozást. Vegye úgy, hogy bele van írva, jó? Úgyhogy én azt szeretném, arra szeretnék indítványt tenni, hogy ezt a vitát zárjuk le, és szavazzunk erről a kérdésről. Ügyrendi javaslat volt, köszönöm szépen!

Pikó András

Ügyrendi javaslatról vita nélkül döntünk. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most! 10 igen, 4 nem és 1 tartózkodással elfogadtuk azt az ügyrendi javaslatot, hogy a napirendet lezárjuk, úgyhogy szavazás következik.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 644/2021. (XI. 18.) határozata

(10 igen, 4 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Veres Gábor ügyrendi javaslatát, hogy zárják le a napirendi pont tárgyalását, és döntsenek a határozati javaslatról.

Pikó András

Szavazásra bocsátom Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményeivel, valamint a Menhely Alapítvánnyal együttműködési megállapodás megkötésével kapcsolatos döntés meghozataláról szóló 2 pontból álló határozati javaslatot minősített többséggel döntünk róla kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most! 10 igen és 5 tartózkodással elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
645/2021. (XI. 18.) határozata**

**a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményeivel, valamint a Menhely
Alapítvánnyal együttműködési megállapodás megkötéséről**

(10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal)

A képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) az Életmentő Pontot 2021. december 15-től 2022. március 15-ig tartó időszakban a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei - 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 87. sz. alatti - Éjjeli Menedékhely és Nappali Melegedő épületének jelenleg használaton kívüli, 170 m² nagyságú helyiségében üzemelteti, melynek érdekében együttműködési megállapodást köt a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményeivel, valamint a Menhely Alapítvánnyal az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, mely 2021. december 15. napjától lép hatályba;
- 2.) felkéri a polgármestert a határozat 1.) pontjában meghatározott megállapodás aláírására;

Felelős: polgármester

Határidő: 2. pont tekintetében: 2021. november 30.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály Humánkapcsolati Iroda.

Napirend 18. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 2021. évi téli és 2022. évi nyári nyitvatartási rendjének jóváhagyására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

Áttérünk a 18. napirendi pont tárgyalására, „Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 2021. évi téli és 2022. évi nyári nyitvatartási rendjének jóváhagyására”. Az előterjesztő Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony. Arról van szó, hogy a bölcsődék téli zárvatartására a karácsonyi ünnepekre való tekintettel 2021. december 22-től 2021. december 31-ig, a nyári nyitvatartás pedig 2022. június 27-től 2022. augusztus 15-ig fog tartani. Az előterjesztést a Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítés. Parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó

Igen, van, felhívnám a figyelmet, hogy az előterjesztés nem tartalmazza, se az alkotmányt, se a Munka törvénykönyvét. A bölcsődei dolgozó embereknek joguk van szabadságra menni, alkotmányos joguk. Erre való hivatkozást, ezt nem írtuk bele, sajnos, de a szabadságolások teszik szükségessé, hogy nyári díj fenntartásban nyitvatartásban váltva legyenek a bölcsődék nyitva, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. *(a továbbiakban nem érthető)*

Sátly Balázs

Köszönöm szépen! Ezúton is nagy tisztelettel köszönöm a bölcsődei nevelők és a bölcsődei vezetők, illetve a bölcsődei támogató személyzetnek a munkáját, és jó pihenést kívánunk!

Pikó András

Köszönöm szépen! Vörös Tamás képvisel úr, parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Köszönöm, köszönet helyett sokkal jobb lenne, hogyha adott esetben sikerülne majd visszaépíteni az év végi jutalomrendszert. Másrészt pedig hadd jegyezzem meg, hogy kár viccet csinálni a közpénzek tisztességes felhasználásából. Tehát nem az a kérdés, amikor a közpénzekről beszélünk, hogy mi a szándék, hanem az, hogy mi van leírva, mi a valóság, mi a tényállás mögötte. És hogyha Önök ezt elmulasztják, és silány minőségű előterjesztéseket adnak be a Testületre, és Önök még erre büszkék is, meg inkább a vitát azt lekavarják, mert kellemetlenek a kérdések, az nem helyes megoldás. Ez nyilván nem erre vonatkozik, nem erre a napirendre, úgyhogy csak ezt szerettem volna leszögezni. Tisztességes és jó minőségű munkát várunk el a Tisztelt Többségtől, köszönjük!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e hozzáfűznivalójuk az elhangzottakhoz vagy a napirendhez. Amennyiben nincsen, akkor a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 2021. évi téli és 2022. évi nyári nyitvatartási rendjének jóváhagyásáról szóló 2 pontból álló határozati javaslatot. Egyszerű többség kell hozzá. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most! Megállapítom, hogy 15 igen szavazattal egyhangúan elfogadtuk.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
646/2021. (XI. 18.) határozata**

**a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 2021. évi téli zárvatartási és 2022. évi nyári nyitvatartási
rendjének jóváhagyására**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) úgy dönt, hogy a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában lévő Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 2021. évi téli zárvatartási ideje: 2021. december 22. napjától – 2021. december 31. napjáig terjedő időszak. A téli zárvatartás ideje alatt a Fecsegő-típegők Bölcsőde (1087 Budapest, Százados út 1.) ügyeletet tart és fogadja a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék tagintézményeibe beíratott gyermekeket.

- 2.) jóváhagyja a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában lévő Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 2022. évi nyári nyitvatartási rendjét – a szükséges karbantartási, felújítási és takarítási feladatok elvégzése érdekében – az alábbiak szerint azzal, hogy a nyári szünet idején az arra kijelölt közeli nyitva tartó bölcsődék fogadják a gyermekeket:

Bölcsőde neve	Bölcsődevezető neve	Nyári zárvatartás időtartama
Mini-Manó Bölcsőde 1083 Bp. Baross u. 103/a.	Vajda Krisztiánné	2022.07.25-2022.08.19.
Babóca Bölcsőde 1083 Bp. Baross u. 117.	Rózsa Anna	2022.06.27-2022.07.22.
Játékvár Bölcsőde 1085 Bp. Horánszky u. 21.	Sebenné Horváth Mária	2022.07.04-2022.07.29.
Gyermekkert Bölcsőde 1082 Bp. Nagytemplom u. 3.	Sziliné Székely-Bakk Zsuzsanna	2022.06.27-2022.07.22.
Fecsegő-tipegők Bölcsőde 1087 Bp. Százados út 1.	Fauzerné Zrubecz Melinda	2022.07.25-2022.08.19.
Tücsök-lak Bölcsőde 1084 Bp. Tolnai Lajos u. 19.	Béres Nóra	2022.07.04-2022.07.29.
Katica Bölcsőde 1089 Bp. Vajda Péter u. 37-39.	Botka Zoltánné	2022.07.04-2022.07.29.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. november 18.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály Humánkapcsolati Iroda, Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék

Napirend 19. pontja

Javaslat az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 42/2018. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

Áttérünk a 19-es napirendi pont tárgyalására, „Javaslat az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 42/2018. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosítására”. Az előterjesztő Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony. Arról van szó, hogy 2022-től lehetőség nyílik arra, hogy az évek óta szünetelő ötödik iskolaorvosi praxis bekerüljön a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő finanszírozásába. Ehhez önkormányzati rendeletmódosítás szükséges. Az előterjesztést a Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom, és kérdezem alpolgármester asszonyt, van-e szóbeli kiegészítése. Nincs. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez. Amennyiben nincs, akkor kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni. Nem. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e hozzászólási igényük. Nem látok ilyet, így aztán a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének egészségügyi alapellátási körzetekről szóló

42/2018. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 3 §-ból álló rendeletet. Minősített többséggel döntünk, kérem a szavazást most! Megállapítom, hogy 15 igen szavazattal a napirendet, illetve a rendeletet módosítottuk.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 37/2021. (XI. 18.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT EGÉSZSÉGÜGYI ALAPELLÁTÁSI KÖRZETEKÉRŐL SZÓLÓ 42/2018. (XII. 21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉNEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály Humánkapcsolati Iroda, Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda

Napirend 20. pontja

Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Ha jól számolom, akkor most a 20. jön, „Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről”. A tájékoztató előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Képviselői kérdések? Nem látok ilyet. Vörös Tamás.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Én szeretném ezt, egyébként ezt írásban is jeleztem már egy hasonló tartalmú, a vészhelyzeti döntésekkel kapcsolatos döntésekre vonatkozó táblázatra. Ezt már én különböző tájékoztató pontban találkoztunk vele. A következő problémám van, és próbálnám, megpróbálom, tényleg, a politikai, nem tudom, szempontrendszeret leválasztani erről a kérdésről. Egész egyszerűen a táblázatból nem derülnek ki azok a döntési pontok, amelyek indokolták a veszélyhelyzetben meghozott egyszemélyes döntéshozatalt. Van egy csomó, a nagy része, ahol én magam is látom, sejtem, csak nincs leírva, hogy határidő, adott esetben döntési kényszer vagy tényleg, a veszélyhelyzettel kapcsolatos direkt döntéshozatal szerepel a döntések indoka mögött. De van egy csomó olyan, amiről meg szintén tudom kapásból, vagy legalábbis mondjuk úgy, hogy nem derül ki első ránézésre, hogy az egyszemélyi döntéshozatal ebben a kérdésben az nem volt teljesen arányban a veszélyhelyzeti döntésekkel. Lehet, hogy tévedek, de ebből a táblázatból biztosan nem fog kiderülni, hogy én tévedek, hanem csak az derül ki, hogy Önök nem írták oda, hogy mi volt adott esetben egy csomó olyan döntésnek a..., ha gondolja, össze is gyűjtöm Önöknek, a, a, a, az alapja, amely, amely egész egyszerűen veszélyhelyzetben meghozható volt egyszemélyben, indokolt volt a sürgősség. Hát, gondoljon bele, volt közterület-átnevezési kérelem sürgősségként. Hát, azért ezek olyan dolgok, azért valamit le kellett volna, le kellett volna írni. Később, később azt sikerült

visszavonni, arra emlékszem, abból nem lett döntés egész pontosan, de ilyen döntés-előkészítő anyagok születtek. Abból pont nem lett döntés, ebben igaza van. Később született róla döntés, de egy csomó olyan döntési pont van, ami ezekből nem derül ki. Nem tudjuk eldönteni, hogy mi indokolta. Ez nem jó összefoglaló egész egyszerűen, mert Önök nem indokolták meg, hogy ennek az volt az oka, hogy 30 napon belül döntést kellett hozni, az volt az oka, hogy jogszabályi háttére volt, az volt az oka, hogy szorosan összefügg. Ez egész egyszerűen nincs meg. Ez egy Excel-tábla. Ez nem indokolja, magának a témának a veszélyhelyzeti mivoltát. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen képviselő úr hozzászólását! Abban maradtunk, hogy mivel egészen nagy és átfogó problémahalmazt vetített föl, hogy 15 napon belül írásban fogunk válaszolni a felvetésére. Értem a problémákat. *(Vörös Tamás mikrofon nélkül beszél, nem érthető)* Jó, lehet, amennyiben nem igényli, akkor ez számunkra, hogy mondjam, egy kisebb könnyebbség. Azzal amúgy is kell még foglalkoznunk, hogy az mikor és hogy. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy hozzászólásuk ehhez a napirendhez van-e még. Sátyl Balázs képviselő úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, polgármester úr! Láttam, hogy nem ment el szabadságra, úgyhogy szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez pótolja, nehogy nagyon megterhelje magát. És Vörös képviselőtársamnak csak annyit szeretnék válaszolni, hogy azzal remélem, tisztában van, hogy ettől-meddig tartott a veszélyhelyzet, tehát hogy 2020. novemberétől 2021. június 15-éig volt ez. Hogyha addig nem történt volna semmi ebben az Önkormányzatban, akkor Önök lettek volna legjobban felháborodva. És szeretném kérni, hogy hozza ide azt az indokolást, amit a Kormány prezentált veszélyhelyzeti felhatalmazás alapján, hogy egy kartondoboz-gyártó cégnek az Igazgató Tanácsának a visszahívása, az milyen összefüggésben volt a veszélyhelyzettel, köszönöm szépen! Viszontlátásra!

Pikó András

Köszönöm szépen, Vörös Tamás képviselő úr!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen! Szívesen prezentálom Sátyl képviselő úrnak abban az esetben, hogyha ennek bármilyen relevanciája van a VIII. kerületi kérdésekre tekintve. Nem tudom, hogy ért, értelmezhető volt-e, amit mondtam, szerintem igen. A lényeg ebből az hogy a, a nem az a vita tárgya, hogy kellett-e hozni döntéseket a veszélyhelyzetben, hanem annak az indoklása, hogy miért kellett azt a veszélyhelyzetben meghozni. Tehát szerintem ez nem volt túl, én elhiszem, hogy nem, nem rajtunk múlt, hogy hosszú lett a testületi ülés, csak nem szeretnénk utána majd meghallgatni azt, hogy a Fidesz frakcióban bármiféle probléma van, amikor itt üldögélünk jelen pillanatban együtt, egyedül a polgármesterrel, köszönjük szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem látok több hozzászólást, a napirend vitáját lezárom. A tájékoztatóról nem kell döntenünk. Ülésünk végén a képviselők az SZMSZ 48.§ (1) bekezdése értelmében önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhetnek. Az SZMSZ 49.§ (1) bekezdése értelmében a képviselők a felvilágosítás kérés megválaszolásának elősegítése érdekében előkészítő kérdést

intézhettek. Megadom a szót Vörös Tamás képviselő úrnak.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Itt az iménti, eredeti 11-es, egyébként „Javaslat a BMSZK intézményeivel és a Menhely Alapítvánnyal együttműködési megállapodás megkötésével kapcsolatos döntés meghozatalára” nevezetű előterjesztés vitájában én kértem, hogy jegyző asszony foglaljon állást, ez elmaradt. Úgyhogy szeretném írásban a választ arra, hogy mi volt a jogszabályi alapja a szerződés megkötésének? Miért kell mellőzni ebben az esetben a beszerzési eljárást, és tételesen szeretném megkérdezni, hogy melyek azok a, a szerződésnek a tárgya tételenként lebontva micsoda, és mennyit költenek, tehát mi alapján került meghatározásra a 3* 4 egész valahány, 4 egész valahány tized millió forintnyi összeg, tehát ennek mi az alapja, mi az... (gong)?

Pikó András

Egry Attila képviselő úrnak is megadom a szót, parancsoljon!

Egry Attila

Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Még a hónap elején írtam a jegyző asszonynak, másolatban polgármester úr szerepelt rajta, amiben kikértem a polgármester és az alpolgármesterek közötti munkamegosztásról szóló polgármesteri döntést. Kérem szépen, hogy ezt valamikor küldjék is meg a részemre. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Más kérdést nem látok. Megköszönöm a képviselők munkáját. Az ülést 18 óra 24 perckor bezárom. A kerülettel, az Önkormányzattal, a hivatallal kapcsolatos legfontosabb információk a www.jozsefvaros.hu weboldalon található. Mindenkinek további jó estét kívánok!


dr. Sajtos Csilla
jegyző

Kmf.


Pikó András
polgármester

A jegyzőkönyvet készítették:


H. Tóthné Veres Evelyn Lilla
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintézője


Juhász Csilla
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintézője

Képviselő-testület jegyzőkönyvének mellékletei:

1. számú melléklet: Az Mvoksból kivett adatokból szavazási lista
2. számú melléklet: Jelenléti ív
3. számú melléklet: Meghívó
4. számú melléklet: Előterjesztések