

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság
2019. augusztus 21-én (szerda) 13⁰⁰ órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal
(Bp. VIII., Baross u. 63-67.) III. emelet 300-as tárgyalójában megtartott
5. rendkívüli üléséről

Levezető elnök: Gondos Judit

Jelenlévő tagok: Dudás István Józsefné
Guzs Gyula
Pintér Attila
dr. Erőss Gábor

Jelenlévő meghívottak: dr. Mészár Erika - *aljegyző*, Solymosi Beáta - *Szervezési és Képviselői Iroda vezetője*, Pataki Melinda - *Tisztviselői Iroda ügyintézője*, dr. Hencz Adrienn - *Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*, dr. Dékány Szilvia - *Gazdálkodási Ügyosztály vezető-helyettese*

Gondos Judit

Tisztelettel köszönti a Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság tagjait, a 2019. évi 5. rendkívüli ülést megnyitja. Megállapítja, hogy 5 fő van jelen, így a Bizottság határozatképes. Ügyrendben megadja a szót dr. Erőss Gábornak.

Dr. Erőss Gábor

Azt szeretné megkérdezni, amit már e-mailben kérdezett, de nem kapott rá választ - ha e-mailben kapott volna, akkor most nem kért volna szót -, hogy tulajdonképpen hogyan kerül a csizma az asztalra, tehát ez az előterjesztés ez elé a Bizottság elé. Hisz ilyeneket eddig nem tárgyaltak, nem is tudja, egyáltalán a hatáskörükbe tartozik-e. Ettől függetlenül nyilván egy fontos ügyről van szó, de valami itt történt, és szeretné ennek a magyarázatát kérni. A másik kérdése pedig az, hogy a házakkal mi lesz. Ugyanis van még forrás, és omlanak a házak, de szó szerint, tehát a Rákóczi téren el kellett keríteni egy járdaszakaszt, el kellett kordonozni, mert még az ilyen reprezentatív főtereken is, mint a Rákóczi tér, omlanak össze a házak. Most nem tárgyalnak ilyen előterjesztéseket, ennek van-e valami különös oka? Esetleg az, hogy most nem akarják elkölteni a pénzt a választás előtt, hogy majd az új többség új szempontok alapján újíthassa fel a házakat, vagy valami más oka van.

Gondos Judit

Válaszadásra megadja a szót Aljegyző asszonynak.

Dr. Mészár Erika

Azért nem tárgyal a Bizottság most társasházakkal kapcsolatos döntést, mert át kell csoportosítani a társasházi fedezeten belül a visszatérítendő és a vissza nem térítendő támogatások között. Jelen előterjesztés most azért van a Bizottság előtt, mert az előterjesztésnek, ha a 4. oldalát megnézi a Képviselő úr, akkor ott van egy B pont, ami épp erről szól, hogy a társasházi támogatáson belül a vissza nem térítendő támogatás előirányzatról 28.200.000,- Ft átcsoportosítása indokolt.

Ha Képviselő úr elolvassa a címet, akkor benne van: „és egyéb költségvetést érintő döntések meghozatalára”, ennek van egy B pontja - 4. oldal teteje -, ... *(közbeszólás nem hallható)* mert úgy jöttek be az igények, úgy tud majd dönteni a Bizottság, ha itt az egyensúlyt megteremtik. És ha döntött a Képviselő-testület, akkor utána valószínűleg lesz majd bizottsági ülés is társasházakkal kapcsolatban. ... *(közbeszólás nem hallható)* ... A beérkező kérelmeket folyamatosan előkészíti az Ügyosztály és mindig látja, hogy mennyi visszatérítendő és mennyi vissza nem térítendő támogatást kérnek a társasházak, a nagy előirányzat így van megbontva. És most, ahogy készítik elő bizottsági ülésre majd a társasházakat, jelezték, hogy több az egyik igény, mint a másik, ezért előirányzaton belül szükséges átcsoportosítani egyiket a másik javára. ... *(közbeszólás nem hallható)* ... Nem, ez mindig a beérkező igények alapján. Az egyik ház kér a 300 millióból 150 millió vissza nem térítendőt és 150 millió visszatérítendőt. Tehát mindig más-más, mindig jönnek az igények.

Gondos Judit

Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Tehát itt egy 28 milliós összeg átcsoportosításáról van szó, ha jól látja. A 28 milliós összeg átcsoportosítása az akadálya annak, hogy a kétmilliárdos - tehát kétezer milliós -, költségvetési rendelkezésre álló, összesen rendelkezésre álló összeget tovább költse? Tehát van egy kétezer milliós költségvetés...

Dr. Mészár Erika

Volt.

Dr. Erőss Gábor

1 évre van egy kétezer milliós, és most a 28 milliós átcsoportosítás - vagy ennek a meg nem történte - az akadálya, hogy az év hátralévő részében döntéseket tudjanak hozni mindaddig, amíg meg nem szavazzák? Hogyan van arányban a kétezer milliárd a 28 millióval? Ez hogy lehet indoka ennek? Bocsánatot kér, de ezt nem tudja elfogadni ebben a formában. Érti most már, de a kettő közötti arány, az két százaléka a fő összegnek, két és fél százaléka.

Gondos Judit

Válaszadásra megadja a szót Aljegyző asszonynak.

Dr. Mészár Erika

Folyamatosan költi a Bizottság a rendelkezésére álló keretösszeget. 2018 decemberében, amikor a Képviselő-testület megállapította az említett összeget, akkor került meghatározásra egy arányszám, hogy mennyi ebből a visszatérítendő és mennyi a nem visszatérítendő. Biztos tapasztalta a Képviselő úr, hogy folyamatosan jön be képviselő-testületi ülésre, vagy a költségvetési rendelettel - általában azzal együtt szokták hozni -, amit szintén tárgyal a Bizottság - az arányszámnak a változása. Mert, ahogy a Bizottság javasol a Polgármesternek,

úgy változik a főösszegeken belül ez az arányszám. Mivel most már szerencsésen olyan nagyon sok döntést hozott a Bizottság, ahhoz, hogy az utolsó döntéseit meghozza - 80 millió forint van még hátra, ami rendelkezésre áll keretösszeg -, a beérkező igényeket, ahogy megvizsgálta az Ügyosztály, hogy mennyi ebből a visszatérítendő és mennyi a vissza nem térítendő, ahhoz hogy a szükséges döntéseket meg tudja hozni a Bizottság, szükség van ennek az átcsoportosítására.

Gondos Judit

Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

A történetet érti, csak mégsem stimmel, ezért, hogyha nem mikrofonba beszélne az Aljegyző asszony, akkor ő is elismerné, hogy a kétezer milliárd meg a huszonnyolc millió, ez két különböző nagyságrend, tehát, hogy emiatt nem volna szabad megakadnia a döntéshozatalnak. Továbbá azt is jelezné Elnök asszonynak, hogy amikor szépen, udvariasan feltesz egy kérdést a levelezőlistán, pont azért, hogy mindannyiuk idejét itt ne rabolja, akkor elvárhatónak tartja egy bizottsági elnöktől, hogy válaszoljon a Bizottság tagjának, amikor tényleg egy értelmező kérdést tesz föl. Végül, ez a harmadik, az előterjesztés maga, nem véletlen, hogy nem vette ezt észre, merthogy el van rejtve. Tehát lehet, hogy beleírták az előterjesztés címébe, hogy egyéb, stb., de valójában ez egy ilyen, hát, nem salátatörvény, hanem saláta előterjesztés, és ebben a formában pedig nem segíti az átlátható döntéshozatalt. Úgyhogy az új többségnek majd... *(a hozzászólás vége nem hallható)*

Gondos Judit

Egyéb hozzászólás nincs.

Most jelent meg, mert egyébként nem volt, dr. Erőss Gábortól érkezett egy ügyrendi javaslat.

Dr. Erőss Gábor

Tehát az ügyrendi javaslata ebben a formában az volna, hogy döntsön arról a Bizottság, amiben illetékes, az az átcsoportosítás, tehát csak az említett B pontról. És kérik fel a holnapi testületi ülésre vonatkozóan a Testületet, hogy a két kérdésről két külön előterjesztésben döntsön, mivel nem támogatják azt, hogy össze-vissza kavargják az előterjesztésben a különböző témákat.

Gondos Judit

Válaszadásra megadja a szót Aljegyző asszonynak.

Dr. Mészár Erika

A Bizottság arról dönt, hogy igen, támogatja a Képviselő-testület számára az előterjesztésnek a megtárgyalását. Az, hogy Polgármester úr egy előterjesztésben több döntést hozat meg a Képviselő-testülettel, illetve több témát jelöl meg, ez az előterjesztőnek a joga, és az SZMSZ is lehetővé teszi. Maga az előterjesztés pontosan tartalmazza - ezért van tagolva A és B részre -, hogy két részből áll. A döntés egyértelműen tartalmazza, ami a Szent Kozmára vonatkozik és ami a társasházi átcsoportosításra, úgyhogy a jogszabálynak megfelelően járt el Polgármester úr akkor, amikor ezt az előterjesztést ilyen formában terjesztette a Képviselő-testület elé, és az SZMSZ is lehetővé teszi. Természetesen a Képviselő úr elmondhatja a véleményét, illetőleg ügyrendi javaslatban tehet olyat, hogy kérje fel a Bizottság a Polgármester urat, hogy külön előterjesztés formájában tegye mindezt meg, de hangsúlyozza, a jogszabályoknak megfelel.

Gondos Judit

Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Még egy utolsó, hogy ebben azért nem biztos, mert ez egy költségvetési tárgyú javaslat, és a költségvetésre külön szabályok vonatkoznak, tehát a számvizsgálói.... Költségvetést módosítanak ezzel, elnézést kér. Nem módosítanak költségvetést? De költségvetést módosítanak, és a költségvetésre külön szabályok vannak. Egyébként a testületi vitában is külön szabályok vannak a költségvetésre. Tehát azért, ha most hoznak egy előterjesztést, hogy pl. letérkövezik - mert azt nagyon szeretik - valamelyik utcát, és ugyanabban az előterjesztésben elrejtik a 18/b pontba, hogy még vesznek három fogkefét az óvodásoknak, akkor az nem egy átlátható döntéshozatal. Tehát a térkövezést meg a fogkefe vásárlást két külön előterjesztésben illik kezelni. Köszöni, de már nem akar többet hozzászólni ehhez.

Gondos Judit

Válaszadásra megadja a szót Aljegyző asszonynak.

Dr. Mészár Erika

Amire a Képviselő úr gondol, az a költségvetési rendeleten történő átvezetés. A költségvetési rendeleten történő átvezetést valóban a könyvvizsgáló véleményezi. Itt most egy előirányzaton belüli átcsoportosításról van szó, ami a költségvetést nem érinti úgy, hogy a rendeletet is most módosítani kell. Most meghozza a döntést a Képviselő-testület, ha úgy dönt, majd a következő alkalommal, amikor jön a nagy költségvetés előterjesztés, amikor a rendeleten is megtörténik az átvezetés, akkor fogja a könyvvizsgáló véleményezni. Maga az előterjesztés, mint mondta, a jogszabályoknak megfelel, a címéből, tartalmából egyértelműen megállapítható a téma.

Gondos Judit

Egyéb hozzászólás nincs. Egyetlenegy, mivel személyes észrevétele volt a Képviselő úrnak, tájékoztatja, hogy tőle egyáltalán nem érkezett részére e-mail, tehát nem volt mire válaszolnia. Nincs köze hozzá, de mivel most mondta, nagyon szívesen megmutatja ülés után a levelezési listáját. Köszöni szépen.

Dr. Erőss Gábor ügyrendi javaslatát szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy 1 igen, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodás szavazattal a Bizottság az ügyrendi javaslatot elutasította.

447/2019. (VIII.21.) sz. TPIB határozat (1 igen, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

A Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor ügyrendi indítványát, mely szerint a Bizottság döntsön arról, amiben illetékes, valamint javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a két kérdésről két külön előterjesztésben döntsön.

Gondos Judit

Szavazásra bocsátja a meghívó szerinti napirendi javaslatot.

Megállapítja, hogy 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Bizottság a napirendet elfogadta.

448/2019. (VIII.21.) sz. TPIB határozat (5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

A Társasházi Pályázatok Elbíráló Ideiglenes Bizottság az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

I. Képviselő-testületi előterjesztések

1. **Javaslat a „Felnőtt háziorvosi ügyeleti és sürgősségi feladatok ellátása” közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására és egyéb költségvetést érintő döntések meghozatalára**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester

Napirend I.1. pontja: **Javaslat a „Felnőtt háziorvosi ügyeleti és sürgősségi feladatok ellátása” közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására és egyéb költségvetést érintő döntések meghozatalára**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester

Gondos Judit

Megkérdezi a Bizottság tagjait, van-e kérdésük, hozzászólásuk. Nincs, tehát szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Bizottság az alábbi határozatot elfogadta.

449/2019. (VIII.21.) sz. TPIB határozat (5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

A Társasházi Pályázatok Elbíráló Ideiglenes Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. augusztus 22..

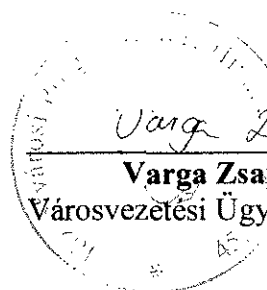
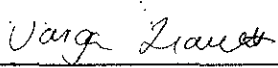
Gondos Judit

Egyéb napirendi pont nincs, az ülést berekeszti, megköszöni a részvételt.

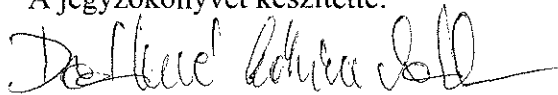
K. m. f.


Gondos Judit
Társasházi Pályázatokat Elbíráló
Ideiglenes Bizottság elnöke

A jegyzőkönyv az Mötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság 2019. augusztus 21-i ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.



Varga Zsanett
Városvezetési Ügyosztály vezetője

A jegyzőkönyvet készítette:


Deákné Lőrincz Márta
Szervezési és Képviselői Iroda ügyintézője

Melléklet

- szavazási lista Mvoks-ból

Szavazás eredménye

Ideje: 2019. augusztus 21. 13:14

Típusa: Nyílt

Határozat Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Ügyrendi indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	1	20.00	20.00
Nem	4	80.00	80.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5		100.00
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erőss Gábor	Igen	-
Dudás Istvánné	Nem	-
Gondos Judit	Nem	0
Guzs Gyula	Nem	-
Pintér Attila	Nem	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2019. augusztus 21. 13:14

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5		100.00
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

Név	Voks	Frakció
Dudás Istvánné	Igen	-
Dr. Erőss Gábor	Igen	-
Gondos Judit	Igen	0
Guzs Gyula	Igen	-
Pintér Attila	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2019. augusztus 21. 13:15

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat a „Felnőtt háziorvosi ügyeleti és sürgősségi feladatok ellátása” közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására és egyéb költségvetést érintő döntések meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5		100.00
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	0		0.00
Összesen	5		100.00

Név	Voks	Frakció
Dudás Istvánné	Igen	-
Dr. Erőss Gábor	Igen	-
Gondos Judit	Igen	0
Guzs Gyula	Igen	-
Pintér Attila	Igen	-

