

## ELŐTERJESZTÉS

### a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2013. április 22-ei ülésére

**Tárgy:** Javaslat Gyenge Zsolt Attila megbízási szerződésének 2013. január és február havi teljesítés igazolására

**Előterjesztő:** Pintér Attila, képviselő

**Készítette:** Szervezési és Képviselői Iroda

**Leíró:** Szabó Eszter

A napirendet nyilvános ülésen lehet tárgyalni.

A döntés elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Melléklet: 2 db (javaslat teljesítésigazolásra)

### Tisztelt Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság!

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Józsefvárosi Önkormányzat 2013. évi átmeneti gazdálkodásról szóló 64/2012. (XII. 13.) önkormányzati rendelete 5. § b) pontja szerint: *"a 2013. évi költségvetési koncepcióban meghatározott polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági keretek éves összege 90%-a 1/12 részének biztosítására. Az összeg a tisztség ellátásához, a bizottság munkájához, a döntéshozatal elősegítéséhez szükséges tanácsadói tevékenységek díjazására, a tisztségviselők munkamegosztásához kapcsolódó területek egyéb költségeire használható fel."*

A Képviselő-testület és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 19/2009. (V. 06.) számú rendelet 45. § (4) bekezdésének 3. pontjának p/ alpontja szerint a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság javaslatot tesz — a külön rendeletben meghatározott összeg erejéig — a feladat- és hatáskörébe tartozó döntések előkészítéséhez és végrehajtásához szükséges esetenkénti vagy az adott költségvetési év végéig terjedő tanácsadási tevékenység ellátására és egyéb tevékenységek díjazására, társadalmi (civil) szervezetek támogatására, valamint ezen tevékenységek teljesítés igazolásának és támogatások elszámolásának elfogadására.

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 1540/2012. (XII. 17.) számú határozatában hagyta jóvá Gyenge Zsolt Attila 340/2011 (III. 02.) számú határozatban elfogadott tanácsadói szerződésének módosítását. Megnevezett szerződés teljesítés igazolására a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság javaslata alapján a polgármester jogosult.

A szerződést a megbízott a jelen előterjesztés mellékletét képező dokumentum alapján 2013. január 1. és 2013. február 28. közötti időszakban megfelelően teljesítette.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a mellékelt határozati javaslatot szíveskedjen elfogadni!

## Határozati javaslat

...../2013. (IV. 22.). számú bizottsági határozat:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. javasolja elfogadásra Gyenge Zsolt Attilával kötött megbízási szerződés teljesítés igazolását 2013. január 1-jétől 2013. február 28-ig terjedő időszakra.
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában foglalt teljesítés igazolás aláírására.

Felelős: polgármester

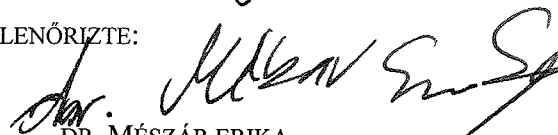
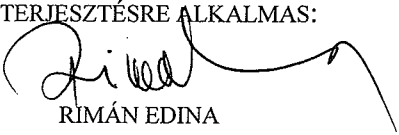
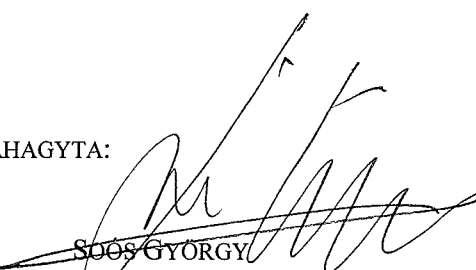
Határidő: 2013. május 3.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Szervezési és Képviselői Iroda

A lakosság széles körét érintő döntések esetén az előterjesztés előkészítőjének javaslata a közzététel módjára: honlapon közzé kell tenni

Budapest, 2013. április 15.

  
Pintér Attila  
képviselő

KÉSZÍTETTE: SZERVEZÉSI ÉS KÉPVISELŐI IRODA <i>Buc!</i>	
LEÍRTA: SZABÓ ESZTER <i>Szabó Eszter</i>	
PÉNZÜGYI FEDEZETET <u>IGÉNYEL</u> /NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS: <i>Felkér a 1110111111 VPB</i>	
JOGI KONTROLL: <i>2 gk</i> <i>cs. társ. R.</i>	
ELLENŐRIZTE:  DR. MÉSZÁR ERIKA ALJEGYZŐ 2013 ÁPR 16.	
BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:  RIMÁN EDINA JEGYZŐ	JÓVÁHAGYTA:  SOOS GYÖRGY A VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE

## Beszámoló

a

### Józsefvárosi Önkormányzat Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságának végzett tanácsadói tevékenységről

2013. január 1. - január 31. közötti időszakban

#### *Előzmények:*

Józsefváros Önkormányzata megbízási szerződést kötött a jelen beszámoló készítőjével, amelyben „a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke részére történő tanácsadói feladatok ellátásával a bizottság elnökével egyeztetett egyedi ügyekben” feladat elvégzésével bízta meg.

A bizottság elnökével, Soós György úrral, szóban történt „egyeztetett egyedi ügyként” Pintér Attila önkormányzati képviselő úr bizottsági munkájával összefüggő tanácsadói tevékenység ellátása lett részemre kijelölve.

#### *A tanácsadás keretében végzett tevékenység részletezése:*

Pintér képviselő úr a képviselőtestület, valamint a szakbizottság elé terjesztett alábbi tárgyú előterjesztésekben kérte tanácsadói közreműködésemet:

*Javaslat a Magdolna Negyed Program III. pályázathoz kapcsolódó Támogatási Szerződés aláírásához szükséges döntések meghozatalára*


*Fedezet biztosítása a KEOP-2012-5.5.0/A azonosító számú pályázat benyújtásának előkészítéséhez*

*Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakkbér mértékéről szóló 16/2012. (III.08.) önkormányzati rendelet módosítás tervezetének elfogadására*

Véleményemet a képviselő úrtól egyrészt elektronikus úton kapott két előterjesztés, valamint szóbeli tájékoztatás alapján konzultáció keretében fejtettem ki, melynek összefoglalóját az alábbiakban rögzítem.

*Javaslat a Magdolna Negyed Program III. pályázathoz kapcsolódó Támogatási Szerződés aláírásához szükséges döntések meghozatalára*

Történelmi tény, hogy az 1956-os szabadságharc leverését követően a harcokban jelentős szerepet vállaló Józsefvárost (és Ferencvárost) a kommunista rezsimmal sújtotta. Ennek egyik módja volt a kerület épületállományának tudatos lepusztítása; a felújítások, beruházások elmaradása, másik pedig a vidéki cigányság tömeges betelepítése. A több



évtizedes szankció okozta károkat a mai napig nem sikerült felszámolni. Annak ellenére sem, hogy például éppen a Magdolna Negyedben immáron a III. rehabilitációs projektet indítják. Az előterjesztésből nyilvánvalóan látszik, hogy Józsefváros vezetése készült, ugyanakkor számított is a pályázati kiírásra és jelentős előkészítő munkálatokat végeztetett a projektmenedzser Rév8 Zrt-vel.

A kiemelt projekt felhívás „Alapvető cél” fejezete egyértelműen fogalmaz a tekintetben, hogy Józsefváros milyen típusú problémákkal kénytelen szembenézni, illetve megoldani. Néhány részlet:

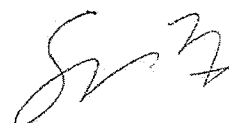
„A városok egyes társadalmi-fizikai-gazdasági szempontból is leszakadó, vagy leszakadással fenyegetett településrészeinek fizikai állapota erősen leromlott, lakosságcsoportjaik társadalmi helyzete, foglalkoztatási színvonala, életkörülményei szegényesek, a településrész városi és közösségi funkciókkal való ellátottsága alacsony szintű, a városrész nem képes bekapcsolódni a város gazdasági-társadalmi vérkeringésébe. Egyes területeken koncentráltan jelentkezik a munkanélküliség, melyet tovább súlyosbítanak a hátrányos helyzetű csoportok jelenlétéből, és a közbiztonság romlásából származó problémák.” „Nagyobb kiterjedésű, városi szövetbe ágyazott, hagyományos építésű, vegyes lakosság összetételű, leromlott városrészek, ahol a cél a további szegregációs folyamatok megállítása, és lehetőség szerint a terület státuszának emelése, ami hosszabb távon a magasabb státuszú lakosság területre vonzásával valósulhat meg az eredet lakosság nagy részének megtartása mellett. (A cél tehát heterogénebb, integrációra alkalmasabb környezet és társadalom kialakítása.)”

Amire mégis felhívtam képviselő úr figyelmét, az a Támogatási Szerződés 4. számú melléklete, a „Projekt számszerűsíthető eredményei” című dokumentum. Nyilvánvaló, hogy a Magdolna Negyed rehabilitációja legfőbbképpen ingatlan építési, felújítási feladatokat tartalmaz. Megfogalmazódik benne a területen élő lakosság felzárkóztatásának, integrációjának igénye is és erre bizonyos programok indulnak. Ez utóbbi célok elérése kétségesnek tűnik. A kételyek eloszlátása érdekében ezért azt javasoltam, hogy az elmúlt évtizedben végzett rehabilitációs, illetve integrációs projektek eredményeit tudományos alapossággal – egy kutatási megbízás kiadásával – mérse fel Józsefváros Önkormányzata. Mindezzel együtt a napirendi pont támogatását javasoltam.

#### *Fedezet biztosítása a KEOP-2012-5.5.0/A azonosító számú pályázat benyújtásának előkészítéséhez*

(A véleményezésre utólagosan került sor, mert az előterjesztést sürgősséggel tárgyalta a képviselő-testület.)

Az energetikai megtakarítási pályázat kapcsán két szempontra hívtam fel a figyelmet. Egyrészt ez esetben is figyelembe kell venni, hogy az önkormányzat még el sem fogadott 2013. évi költségvetését egyszer nettó 7,8 millió forinttal, másszor a projekt költségének 25%-ot kitevő önrészével terhelik meg. (A Magdolna Negyed Program III. 100. millió forint önrészt igényel.) A felelős döntéshozatal érdekében a 25% számszerűsítése lenne kívánatos. Másrészt, a pályázat megvalósításának fő szempontját, az energiafogyasztás csökkenésével elért kiadáscsökkentést, egy – a témához szorosan kapcsolódó – energia beszerzési közbeszerzéssel lehetne fokozni, de legalább stabilizálni. A liberalizált földgáz piacon ugyanis versenyztetetők lennének a gázszolgáltatók! Persze, csak abban az esetben, ha Józsefváros Önkormányzata 2007-ben nem kötött volna 15 éves szolgáltatási szerződést az E-Star Zrt-vel. (Korábbi nevén RFT Rt-vel.) Tudomásom szerint a megállapodás közbeszerzés és versenyztetés mellőzésével történt. Ezen szerződés, valamint az eltelt több mint 5 év történéseinek elemzésével az alábbi főbb megállapítások tehetők:




1. **30%-os földgáz megtakarítás**, korábban évente 1,37 millió m<sup>3</sup> földgázt fogyasztott az önkormányzat, a korszerűsítés után ez lecsökkent 1 millió m<sup>3</sup>-re.
2. Ez évente kb. 45-50 millió forint értékű energia megtakarítást jelent.
3. Szolgáltatási díjként viszont az önkormányzat évente 240-270 millió forintot fizet az E-Starnak. A díj mértéke évente emelkedik az inflációval.
4. 2011 év végéig az energia megtakarítás értéke kb. 200 millió-, a kifizetett szolgáltatási díj 1 milliárd forint.
5. Az E-Star 444 millió forint értékben végzett felújítási-korszerűsítési munkálatokat.

Mindezen adatok alapján az önkormányzatnak elemi érdeke lenne, hogy a szerződés újratárgyalását kezdeményezze, de végső soron annak egyoldalú felbontása is indokolható. Mindezekkel együtt a konkrét előterjesztés megszavazása támogatandó.

*Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 16/2012. (III.08.) önkormányzati rendelet módosítás tervezetének elfogadására*

Magyarországon általános tapasztalat, hogy amennyiben az önkormányzati bérlakások lakbér megállapítására kerül sor, „mindenki” számára elfogadható döntést nem lehet hozni. Természetes, hogy a lakbér megemelése a bérlők, a nem emelés pedig a lakosság, illetve a vagyongazdálkodó körében vált ki elégedetlenséget. A szociális demagógia csakúgy a végletekig fokozható, mint az érzéketlenség. Szociális lakbért a lakásban élő(k) havi jövedelme alapján lehet megállapítani. Az egy főre eső jövedelem több okból lehet olyan alacsony, hogy szociális lakbér megállapítását teszi indokolttá. Mindenesetre ekkor az öngondoskodást a társadalmi (önkormányzati) gondoskodás váltja fel. Ebből adódik a kérdés, hogy az önkormányzat várhat-e ellenszolgáltatást a gondoskodásért? Elmondható, hogy részben igen. Például előírhatja a lakókörnyezet rendben tartását. Ezen irányvonalat követve megvizsgálásra javaslom annak a lehetőségnek az alkalmazását, miszerint „közérdekű önkéntes tevékenység” (2005. évi. LXXXVIII. tv.) végzésére ösztönzéssel a szociális lakbért fizető bérlő (részben) elkerülheti a lakbér emelését, miközben hasznos tevékenységet folytat a köz érdekében. Mindezek figyelembevételével a szavazáskor tartózkodást javasoltam.

Budapest, 2013. április 12.

  
Gyenge Zsolt  
Tanácsadó

## Beszámoló

a

### Józsefvárosi Önkormányzat Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságának végzett tanácsadói tevékenységről

2013. február 1. - február 28. közötti időszakban

#### *Előzmények:*

Józsefváros Önkormányzata megbízási szerződést kötött a jelen beszámoló készítőjével, amelyben „a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke részére történő tanácsadói feladatok ellátásával a bizottság elnökével egyeztetett egyedi ügyekben” feladat elvégzésével bízta meg.

A bizottság elnökével, Soós György úrral, szóban történt „egyeztetett egyedi ügyként” Pintér Attila önkormányzati képviselő úr bizottsági munkájával összefüggő tanácsadói tevékenység ellátása lett részemre kijelölve.

#### *A tanácsadás keretében végzett tevékenység részletezése:*

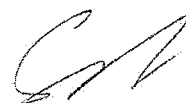
Pintér képviselő úr a képviselőtestület, valamint a szakbizottság elé terjesztett alábbi tárgyú előterjesztésekben kérte tanácsadói közreműködésemet:

*Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásuk jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet elfogadására összefüggésben a Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 24/2009. (V.21.) önkormányzati rendelet módosítására című előterjesztéssel*

*Javaslat a Práter utcai iskola és tornacsarnok pályázat útján történő bérbeadására összefüggésben a Javaslat tornahelység biztosítására óvodák részére című előterjesztéssel*

*A Budapest VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat adósságállományának Magyar Állam által történő átvállalása*

Véleményemet a képviselő úrtól egyrészt elektronikus úton kapott két előterjesztés, valamint szóbeli tájékoztatás alapján konzultáció keretében fejtettem ki, melynek összefoglalóját az alábbiakban rögzítem.



*Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásuk jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet elfogadására összefüggésben a Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 24/2009. (V.21.) önkormányzati rendelet módosítására című előterjesztéssel*

A kirívóan közösségellenes magatartások szankcionálását lehetővé tevő jogszabályok Alkotmánybíróság általi megsemmisítése komoly visszalépést jelent a közrend fenntartásában. Az AB döntés visszásságát jól mutatják azok az úgynevezett különvélemények, melyek logikusan - jogtudományos alapoossággal - támasztják alá az AB többségi döntésének helytelenségét. Az önkormányzatok részéről tehát teljes mértékben érthető a szándék, hogy hatékony eszközt találjanak a közösségi rendszabályok betartatására. Ennek megfelelő módja a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendelet megalkotása. Magyar sajátosság, hogy ez a rendelet ugyanúgy alkotmánysértő lehet, mint az elődje. Ugyanakkor a közterületek, illetve a társasházak rendjének, élhetőségének biztosítása - a többségi társadalom jogainak érvényesítése - az önkormányzatok vezetésének kötelessége is. Józsefváros törvényisztelő lakossága csak nyerhet azon, amennyiben a képviselő-testület a rendeletet megalkotja. Természetesen a jogelméleti és -technikai finomításoktól, módosításoktól a jövőben sem szabad elzárkózni. Éppen ezért megfontolásra javaslom annak vizsgálatát, hogy a közösségi szabályok megszegőivel szemben milyen, egyéb szankcionálási lehetőségek alkalmazhatók. Például a 2004. CXL tv. alapján úgynevezett hatósági szerződés kötése, melynek megszegése esetén bírósági eljárás indítható. A lényeg, hogy az önkormányzat nem törődhet bele a szankcionálási lehetőségei elvesztésébe és ezekkel a problémákkal nem hagyhatja magára a lakosságot. Képviselő úrnak a rendeletek megszavazását javasoltam.

*Javaslat a Práter utcai iskola és tornacsarnok pályázat útján történő bérbeadására összefüggésben a Javaslat tornahelység biztosítására óvodák részére című előterjesztéssel*

Az első előterjesztést a képviselő-testület a február 20-i, a második előterjesztést a február 6-i ülésén tárgyalta. Utóbbit sürgősséggel. A két előterjesztés önmagában - alapvetően - támogatható, azonban a tartalmukat összevetve minimum egy logikai probléma felvetődik. Miért bérel az önkormányzat tornacsarnokot, amikor a tulajdonában lévő, hasonló funkciójú üres helyisége "kihasználatlanul áll"? Ugyanakkor látható, hogy a Práter utcai ingatlan esetében egy iskolaépületet is hasznosítani kívánnak, azonban annak éves(!) bérleti díját 2,4 millió forintra mérséklék a kezdetben tervezett havi(!) 1,5 millió forintról. Feltéve, de nem megengedve, hogy az iskolaépület hasznosítási pályázatára már van potenciális jelentkező, minimálisan vizsgálandó a tornacsarnok bevonásának lehetősége az óvodai foglalkozásokba. Az interneten is megtalálható útvonaltervező program szerint a Szentkirályi utcai és a Práter utcai helyiségek közötti távolság 1,1 kilométer, ami gyalogosan 13 perc alatt teljesíthető. Óvodás gyermekek esetében ez nyilvánvalóan több időt vesz igénybe, sőt jelentős távolságnak minősül, amit „különbusz” bérléssel célszerű áthidalni. Természetesen a gazdaságossági, illetve kényelmi és biztonsági szempontokat - amennyiben eddig nem történt meg - mindenképpen ki kell elemezni. Csak ezek ismeretében hozható felelős döntés. Képviselő úrnak a szavazásnál tartózkodást javasoltam.



*A Budapest VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat adósságállományának Magyar Állam által történő átvállalása*

Az első hallásra nagyszerű megállapodás az önkormányzat szemszögéből - stílusosan fogalmazva - annyira kockázatos, mintha valaki devizahitelben adósodna el. Ugyanakkor etikai - ha úgy tetszik büntetőjogi - kérdések is felmerülnek. Utóbbival kezdve vizsgálni kellene azt, hogy az adott önkormányzat milyen pénzügyi, gazdasági tranzakciókból kifolyólag adósodott el? Felelősen gazdálkodtak-e a vezetői, vagy sem? Ezt követően a felelősségre vonási eljárásokat haladéktalanul meg kellene indítani. Ettől függetlenül a "közigazgatási reform", az "önkormányzás hatékonyabbá tétele", a feladatok "újrastrukturálása" gazdálkodási és működési szempontból egyaránt nehezebb helyzetbe hozta az önkormányzatokat. Az egyik oldalról az eddigi feladataik átvétele látszólag könnyített a gazdálkodásukon, miközben a másik oldalról az állam összességében csökkentette a támogatásukat és a helyben maradó pénzeszközöket. Eközben viszont előírta, hogy hiány nem tervezhető. A jelen előterjesztést tehát nem szabad önmagában értékelni, csak az önkormányzatok működési feltételeit biztosító valamennyi intézkedéssel együtt. Látható, hogy például Józsefváros esetében egyrészt a pénzmaradvány felhasználásával, másrészt milliárdos összegű pályázati forrásokkal tudják a költségvetést egyensúlyossá tenni. Nyilvánvaló, hogy az adósság állomány egy részének átvállalásával az önkormányzat csak ideiglenesen és elvileg tudja stabilizálni a pénzügyi helyzetét. Természetesen az ideiglenes tehercsökkenés lehetőségének kihasználása önkormányzati érdek. Mindezek figyelembevételével javasoltam a politikai döntés meghozatalát.

Budapest, 2013. április 12.

  
Gyenge Zsolt  
Tanácsadó