

## **JEGYZŐKÖNYV**

Készült: A **Költségvetési és Pénzügyi Bizottság**  
**2019. december 16-án (hétfő) 15<sup>00</sup> órakor**  
a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal (Bp. VIII., Baross u. 63-67.)  
III. emelet 300-as tárgyalójában megtartott **2019. évi 2. rendes** üléséről

**Levezető elnök:** Sátyl Balázs

**Jelenlévő tagok:** Stettner István – alelnök  
Egry Attila – alelnök  
Veres Gábor  
Dr. Juharos Róbert  
Németh Ders  
Pataki Gergely  
Kiss Csilla Eszter  
Dr. Kecskeméti László Zsolt

**Jelenlévő meghívottak:** Czukkerné dr. Pintér Erzsébet Éva – jegyző, Dr. Mészár Erika – aljegyző, Páris Gyuláné – gazdasági vezető, Csendes Antalné – Pénzügyi Ügyosztály vezetője, Dr Hencz Adrienn – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője, Iványi Gyöngyvér – főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője, Majorné Bokor Emese – Belső Ellenőrzési Iroda vezetője, Czira Éva – Szervezési és Képviselői Iroda vezetője, Könczöl Dávid – Képviselő, Futó Balázs – Belső Ellátási Iroda vezető helyettese, Sárkány Csilla –Rév8 Zrt. megbízott cégvezetője, Bálint Sugárka – Rév8 Zrt. képviselőjében

### **Sátyl Balázs**

Tisztelettel köszöntök mindenkit, a megjelent bizottsági tagokat, a meghívott vendégeinket és valamennyi jelenlévőt. Budapest Főváros, VIII. kerület, Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2. rendes ülését megnyitom.

Kérem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy kapcsolják be szavazókészülékeiket a létszám megállapítása érdekében.

Megállapítom, hogy a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság tagjainak száma összesen: 9 fő, jelen van 8 fő, Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Tájékoztatam a bizottsági tagokat, hogy a helyszínen sürgősségi indítványt kaptak kézhez. Az előterjesztés címe: Javaslat a Józsefváros Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata” tárgyú tervezési szerződés módosítására. Előterjesztő: Iványi Gyöngyvér főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője. Javaslom, hogy az előterjesztést I.9. napirendi pontként tárgyaljuk. Kérem, hogy a bizottság az I.9-es előterjesztés sürgősséggel történő

napirendre vételéről szavazzon. A bizottság vita nélkül egyszerű többséggel határoz. Kérem szavazzanak.

Megállapítom, hogy a bizottság az előterjesztést 8 igen tartózkodás és nem szavazattal napirendre vette.

### **23/2019. (XII.16.) sz. KPB határozat (8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

#### **Átruházott hatáskörben meghozható döntések - I.9. napirendi pont:**

##### **Javaslat a „Józsefváros Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata” tárgyú tervezési szerződés módosítására**

*Előterjesztő: Iványi Gyöngyvér Várospítészeti Irodavezetője*

*(írásbeli előterjesztés)*

#### **Sátly Balázs**

S most az imént módosított, egyébként kiküldött napirendi javaslat szavazása következik. A bizottság vita nélkül egyszerű többséggel határoz kérem, szavazzanak most.

Ügyrendi hozzászólásra jelentkezett Dr. Kecskeméti László Zsolt ezért megadom neki a szót a szavazás előtt.

#### **Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Nézegettem tegnap este folyamán a képviselő-testületi anyagokat és pontosan azt a disszonanciát vettem észre, amit már Veres képviselőtársamnak egyébként említettem az előző bizottsági ülésen. Nem tudja, az egyik kéz, hogy mit csinál másik. Annyi bizottságot hoztunk létre, hogy egyszerűen nem látjuk át, hogy melyik bizottságnak éppen milyen tárgyban kéne ülnie. Az a helyzet, hogy a képviselő-testületi anyagok között van 2 darab képviselő-testületi anyag. Az egyik a Magyar Állami Operaház szerződés módosítása, a másik pedig az azt követő napirendi pont. Elnézést, ezt most nem tudom fejből megmondani, mivel sajnos nem állt fel a laptopom. Az operaházzal kapcsolatban, nagyon komoly költségvetési vonzata van ennek a döntésnek, hiszen egyrészt ingyenességet fogunk a továbbiakban is biztosítani, amelyek nagyon komoly költségvetési tételről történő lemondást jelentenek, illetve szerződést is kötöttünk az Operaházzal. A másik előterjesztésben szintén van, ilyen, azaz a Palota-negyed Idősek Klubja vonatkozásában. Visszavonunk egy határozatot és rengeteg költségvetési átcsoportosításról döntünk, azt követően. A dolog pikantériája, pedig az, hogy a Palota-negyed Idősek Klubjával kapcsolatos előterjesztésnél egyébként szerepel a költségvetési bizottság, mint véleményezési testület. Ehhez képest pedig a meghívóban nincs ez a napirendi pont. Ezzel kapcsolatban szeretném kérni, elnök úr, jegyző asszony tájékoztatását. Hogyan létezik az, hogy komoly költségvetési relevanciával és komoly költségvetési vonzattal bíró előterjesztésekről, mi mint bizottság, mint szakértői testület, képviselő-testület megőrző nem tudunk, nem szerzünk tudomást. Nyilván szerzünk róla tudomást, mert omtr-en keresztül tudomást szerezzünk de, hogy létezik az, hogy nem tárgyaljuk őket.

**Sátly Balázs**

Ez egy kérdés volt. Ezeket az előterjesztéseket a képviselő-testület fogja tárgyalni, a bizottság napirendjén jelenleg nem szerepelnek. Megadóm a szót Dr. Kecskeméti László Zsoltnak, majd Veres Gábornak.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Pont ez a kérdésem, miért nem szerepelnek? Ezért hívtam fel a figyelmet, hogy nem szerepel. Az egyiknél a költségvetési bizottságnál kifejezetten kellene, hogy véleményezzük, de nincs itt a napirendi pont. A másiknál pedig az én véleményem szerint kell, hogy véleményezzük, mert komoly költségvetési vonzata van. Miért nincsenek itt az előterjesztések?

**Veres Gábor**

Tisztelettel kérdezem képviselőtársamat, hogy mi az ügyrendi javaslat? Ez nem egy kérdés felelek játék, hanem ügyrendi javaslatról tudunk beszélgetni.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Egyetértek képviselőtársammal, ügyrendi javaslattal és kérdéssel is éltem, egyébként az elnök úrhoz is jegyző asszonyhoz is. Az ügyrendi javaslatom természetesen az, hogy vegyük napirendre ezt a két napirendi pontot sürgősségi helyszíni kiosztással, hiszen mind a kettőnek költségvetési vonzata van. Ezt ennek a bizottságnak látnia kell és tárgyalnia kell, ebben véleményt kell alkotnia. A kérdésem az, továbbra is fenn áll, hogy létezik az hogy nincs itt, és hogy létezik az, hogy nem tárgyaljuk.

**Sátly Balázs**

Megadom a szót az aljegyző asszonynak.

**Dr. Mészár Erika**

Az idős klubos miért nincs itt, pedig javasolta az előkészítő, hiszen pénzügyi vonzata van. Nem is kell ügyrendi javaslat, hanem intézkedtem a kollégák felé, hogy most a kiosztás megtörténjen, és természetesen akkor, ha az ügyrendi javaslat olyan lesz, hogy tárgyalja bizottság akkor megkapja a tisztelt bizottsági tag. Egyébként meg köszönöm képviselő úrnak a figyelemfelhívását, ezt követően minden egyes előterjesztést olyan szempontból fogunk a tisztelt bizottság elé vinni, hogy ha költségvetési hatása van, akkor mindenképpen tárgyalnia kell. Az Operaháznál valószínűleg itt az ingyenesség miatt maradt ez ki, de természetesen az ingyenesség nem azt jelenti, hogy a költségvetést nem érinti, úgyhogy a jövőben erre nagyobb figyelmet fordítunk.

**Sátly Balázs**

Kettő darab ügyrendi javaslatról fogunk szavazni. Kecskeméti képviselő javaslata alapján. Javaslom, hogy az I.10-es napirendi pontként a Palota negyedben Idősek Klubjával kapcsolatos előterjesztést vegyük napirendre, valamint I. 11-es napirendi pontként a Magyar Állami Operaházzal kapcsolatos előterjesztést.

Aljegyző asszony helyesbít, és így a II.10. és II. 11-es napirendi pontként javaslom, az előbbieket napirendre vételét.

Kérem, az ügyrendi javaslatról szavazzunk most!

Megállapítom, hogy a bizottság az ügyrendi javaslatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

### **I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések**

1. **Javaslat a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság Ügyrendjének módosítására**  
*Előterjesztő: Sátyr Balázs - Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*  
(írásbeli előterjesztés)
2. **Beszámoló vagyonynyilatkozattételi-kötelezettség teljesítéséről**  
*Előterjesztő: Sátyr Balázs – Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*  
(írásbeli előterjesztés)
3. **Javaslat közbeszerzési tanácsadó feladatok ellátására vonatkozó szerződések módosítására**  
*Előterjesztő: dr. Mészár Erika - aljegyző*  
(írásbeli előterjesztés)
4. **Javaslat a „19 db notebook, egér, táska és operációs rendszer beszerzése” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
*Előterjesztő: dr. Balla Katalin - Jegyzői Kabinet kabinetvezetője*  
(írásbeli előterjesztés)
5. **Javaslat Fecske utca 24. szám alatti telek-határrendezéséhez és közhasználatához kapcsolódó megállapodás elfogadására**  
*Előterjesztő: dr. Hencz Adrienn - Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*  
(írásbeli előterjesztés)
6. **Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kötött informatikai fejlesztési célú támogatási szerződések módosítására**  
*Előterjesztő: dr. Hencz Adrienn - Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*  
(írásbeli előterjesztés)
7. **Javaslat kizárólagos várakozóhelyek díjmentességének meghosszabbítására**  
*Előterjesztő: dr. Hencz Adrienn - Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*  
(írásbeli előterjesztés)
8. **Javaslat a „Budapest-Józsefvárosi Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan a „OKJ tanfolyamok lebonyolítása” tárgyú, nyílt közbeszerzési eljárás megindítására**  
*Előterjesztő: Bozsik István Péter – Rév8 Zrt. mb. cégvezetője*  
(írásbeli előterjesztés)
9. **Javaslat a „Józsefváros Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata” tárgyú tervezési szerződés módosítására**  
*Előterjesztő: Iványi Gyöngyvér Városerőssítészeti Irodavezetője*  
(írásbeli előterjesztés)

### **II. Képviselő-testületi előterjesztések**

1. **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi átmeneti költségvetési gazdálkodásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására, valamint költségvetést érintő döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester*  
(írásbeli előterjesztés)

2. **Javaslat a leköszönt polgármester szabadságának megváltásával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet jegyző*  
(írásbeli előterjesztés)
3. **Javaslat az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 42/2018. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására**  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester*  
(írásbeli előterjesztés)
4. **Beszámoló a Képviselő-testület bizottságai 2018. november 1. – 2019.szeptember 30. között átruházott hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról**  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester*  
(írásbeli előterjesztés)
5. **Javaslat önkormányzati rendeletek módosítására**  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester*  
(írásbeli előterjesztés)
6. **Javaslat a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának, és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester*  
(írásbeli előterjesztés)
7. **Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2018-2019. évi tevékenységéről**  
*Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet jegyző*  
(írásbeli előterjesztés)
8. **Javaslat a helyi önkormányzat és Hivatala, valamint az önkormányzat által fenntartott költségvetési szerveinek a 2020. évi ellenőrzési tervére**  
*Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet jegyző*  
(írásbeli előterjesztés)
9. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester*  
(írásbeli tájékoztató)
10. **Javaslat a Palotanegyedben Idősek Klubjával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester*  
(írásbeli előterjesztés)
11. **Javaslat a Magyar Állami Operaházzal kapcsolatos döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Erőss Gábor alpolgármester*  
(írásbeli előterjesztés)

## **I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések**

**Napirend I.1. pontja: Javaslat a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság Ügyrendjének módosítására**

*Előterjesztő: Sátyr Balázs - Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*  
(írásbeli előterjesztés)

### **Sátly Balázs**

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a határozati javaslatban elírás történt, helyesen a KPB a bizottság betűjele. Ennek megfelelően a határozati javaslatot az ismertetett korrekcióval kell kezelni. Előterjesztőként annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy a jogszabályi megfelelés érdekében valamennyi bizottság esetén javasoljuk a jegyzőkönyv aláírónak, személyének konkrét meghatározását és ügyrendben megadom a szót Dr. Kecskeméti László Zsoltnak.

### **Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Köszönöm a szót elnök úr. Az a helyzet állt elő, sajnálatos módon, hogy az ügyrendet olvasgatva, - bekértem a hatályos ügyrendet a Szervezési és Képviselői Irodától még a tegnapi nap folyamán - azt vettem észre, hogy a összefogás párti észrevételeket, azt amelyeket befogadott elnök úr, azt mind átvezette a hivatal az ügyrendben. Sajnos az én általam megtett észrevételek közül egyet sem. Természetesen tudom, hogy itt most egy jogszabály módosításról, vagy egy jogszabály alapján kötelező meghozandó döntésről van szó. Jelen előterjesztés tárgyába csak, azt szeretném kérni ügyrendi indítványban, hogy azokat a befogadott észrevételeket, ami összesen 3 volt egészen pontosan, amit elnök úr befogadott végül, hogy ezeket is vezesse át a hivatal. Ez az ügyrendi javaslatom, vagy kérésem.

### **Sátly Balázs**

Megadom a szót aljegyző asszonynak.

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Természetesen elnök úr, (közbeszólás) vissza fogjuk nézni képviselő úrnak az indítványát, és megnézzük, hogy mi az, amit befogadott elnök úr, és amennyiben adminisztrációs okok miatt nem került átvezetésre, akkor természetesen intézkedünk.

### **Sátly Balázs**

Ezt kérem aljegyző asszonytól, hogy ezt tegyék meg. Értékes javaslatai voltak Kecskeméti képviselő úrnak.

Megnyitom közben az előterjesztés vitáját. Ügyrendi javaslat. Kell erről szavazni? Nem kell, erről szavazunk.

Akkor megnyitom az előterjesztés vitáját is megadom a szót Németh Dersnek.

### **Németh Ders**

Azt szeretném kérni, hogy ha esetleg lehet, hogy az előterjesztéseket 7 nappal előtte kapjuk meg, és ezt átvezetjük az ügyrendbe. Ez nagyban segítené a bizottsági tagok munkáját, mert legtöbb előterjesztésnél még vannak kérdések, tisztázandó dolgok, mi újak vagyunk. Sajnos a múltból sokat kell kérdezni, mert az nincs benne az előterjesztésben. Így, hogy szerdán este kapjuk meg, van benne egy hétvége, tehát gyakorlatilag nincs idő. Ma is reggel kellett kérdéseket küldözgetni szerintem ez senkinek nem jó. Se nekünk se a hivatalnak, ha ez a hivatalnak elfogadható, meg a bizottság többi tagjának is én javasolnám, hogy azokban az ügyekben, azokban a pontokban, ahol döntést kell hoznunk, azt 7 nappal korábban kapjuk meg.

### **Sátly Balázs**

Ezzel egyetlen egy probléma van, hogyha a képviselőtestületi előterjesztések, ebben az esetben nem tudnának időközben megérkezni. Ezért én azt javaslom, hogy úgy fogalmazzuk meg ezt a módosító javaslatot, hogy az átruházott hatáskörben születő napirendek esetében legyen 7 nap a megküldési idő. Így azok praktikusán azt jelentenék, hogy szerdáról hétfőre kerül az elküldés. Kérdezném a hivatal álláspontját, ez megvalósítható-e? Jegyző asszony

jelzi, hogy ez rendben van így. Ezt a módosító javaslatot én befogadom. Dr. Kecskeméti László Zsolt képviselő Úr!

#### **Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Az a helyzet, hogy Németh képviselő úr, már második alkalommal tesz egyébként a hivatal irányába, olyan pozitív, egyébként valóban a képviselői munkánkat, adott esetben segítő észrevételeket, melyre nem vagyok biztos, hogy a hivatal teljesen fel van készülve. Most hat bizottság munkáját kell kiszolgálni, az eddigi két bizottság helyett a hivatalnak. Az a helyzet, hogy én azt veszem észre, egyébként sem a képviselői kérdéseimre, sem a jegyzőkönyveknek az aláírási metodikájába, vagy a feltöltésére, a hivatal szerverére, nem is a szerverére, hanem Józsefvárosi Önkormányzat honlapjára, határidőben nem érkeznek meg ezek az anyagok. Ez a 10 napos határidő, 8 napos képviselő kérdésre a határidő, a mai napig egyetlen kérdésemre nem kaptam választ. Azt szeretném jelezni, hogy minél jobban és jobban beszorítjuk a hivatalt, ezekkel a határidőkkel annál kevésbé fog tudni ez jól működni. Az a helyzet, hogy a 6 bizottsági struktúrára úgy veszem észre, személyügyi állomány vonatkozásában, nincs még felkészülve hivatal. Gondolom, most próbálják feltölteni az álláshelyeket, sőt valahol éppen megválnak álláshelyektől. Komoly visszhangot váltott ki a sajtóban, hogy épp egy gyors- és gépiró hölgytől utolsó hetében megvált a hivatal. Jegyző asszony próbaidő alatt valóban megtehetette ezt és ezzel nincs is semmi probléma. Az a helyzet, hogy ezek azok a értékes fontos munkaerők, amely miatt a hivatal jelenleg nagyon dőcögve látja a tevékenységét. Olyan értelemben értem ez a nagyon dőcögve, hogy rájuk szabadult egy hat bizottsági struktúrából álló adminisztráció. Ez egy plusz adminisztráció és ezt most újra meg kell szervezni. Ez nem egyszerű dolog. Én megmondom őszintén én nem támogatom ezt a 7 napos határidőt. Öt nap alatt fel kell tudjon készülni egy bizottsági tag a munkájára. Én egyáltalán nem szorítanám be a hivatalt, ezekkel a határidőkkel. Tarthatatlan ez a helyzet, és nem a hivatal hibájából.

#### **Sátly Balázs**

Megadom a szót Kiss Csilla Eszternek.

#### **Kiss Csilla Eszter**

Szerintem állást foglalt ebben a hivatal, és ezt érdemes elfogadni, abban viszont szerintem egyetértünk, hogy itt az előterjesztéseknek a minőségével is van kérdés, tehát most azért látjuk szükségesnek ezt a 7 napos határidőt, mert sokat vissza kell kérdezni és ugye iteráljuk ezt a folyamatot. Alapvetően szerintem az szolgálná a hatékonyságot, hogy a hatékony működést, hogyha az előterjesztések önmagukban is megállnak a helyüket, tehát döntést előkészítő munkát azt igazából elvégeznénk. Szerintem most ebben a stádiumban pont azért, mert még formálódik a hivatali munka, szerintem célszerűbb ez a 7 napos határidő. A bizottságok számának növekedésével kapcsolatban, pedig azt gondolom, hogy a feladat, viszont nem többszöröződött, hanem csak több figyelő és értő szem megy át ezeken az anyagokon, tehát ez nem kéne, hogy duplikálja a munkát.

#### **Sátly Balázs**

Én is jelentkeztem hozzászólásra. Köszönjük szépen a hivatal nevében, is ezt az aggodalmat. Feltételezem, hogy ha a jegyző asszony kíván reagálni, akkor ezt meg fogja tenni. A bizottsági struktúrának az átalakítása, illetve a külsős bizottsági tagoknak a jelenléte az pontosan azt a célt szolgálja, hogy megalapozott szakmai előterjesztések alapján, megalapozott és jó minőségű döntéseket tudjunk hozni. Ehhez a képviselők, ha úgy látják, hogy több idő szükséges a felkészülésükhöz, akkor szerintem Józsefvárosi polgárok

érdekében talán biztosíthatjuk ezt a plusz 2 napot. köszönöm szépen. Egyben megadom a szót Dr. Kecskeméti László Zsoltnak.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Az a helyzet, hogy ez egyszerű matematika, erre több alkalommal Veres képviselő úr is felhívta a figyelmünket. Ez egyszer matematika, eddig 2 bizottság működött, értem, hogy ugyanannyi kérdéskörben hozunk döntést, annak viszont adminisztrációja az megháromszorozódott. Az 5 nap és a 7 nap között az a plusz 2 nap, nem értem, hogy a képviselő úr vagy a képviselő hölgy mitől látja jobban megalapozottnak a döntést. Megnéztem ezeket az anyagokat, amiket, feltesznek kérdésként külsős bizottsági tagok. Az a helyzet, hogy egyetlen releváns kérdést se látok benne. Tehát nem látom azokat a kérdéseket, amely alapján a döntést bármilyen szinten is befolyásolnák. Ugyanoda lyukadunk ki, arról van szó, hogy nincsenek benne döntés-előkészítő anyagoknak a végrehajtó oldalon történő adminisztrációjába, nem látják át magát a döntést is a cél, és azért teszik fel ezeket a kérdéseket. Ez nem alapozza meg, hogy még plusz 2 napot kérjenek a bizottsági munkában véleményem szerint.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Jegyző Asszony!

**Czukkerné dr. Pintére Erzsébet**

Köszönöm szépen a képviselő uraknak hölgynek, a hivatal érdekében a pro és kontra észrevételeit. Nem tagadom, hogy a Polgármesteri Hivatal a választásokat követően, illetőleg a bizottságok létrehozását követően, egy kicsit nehéz helyzetbe került. Ez nekünk is kihívást jelent, de ez nem azt jelenti, hogy nem tudjuk, és nem fogjuk teljesíteni. Én addig egy kicsit kérem a türelmüket de ígérem, hogy rá állunk, erre a munkafolyamatra és nem fog nekünk problémát jelenteni egy plusz 2 napos határidő módosítás. Köszönöm.

**Sátly Balázs**

Megadóm a szót Németh Dersnek.

**Németh Ders**

Szerintem ne próbáljunk egymás fejével gondolkodni. Lehet, hogy Önnek nem releváns a kérdés nekem, aki fölvette az volt, különben nem tettem volna fel. Azért ülünk itt, hogy megalapozott döntéseket tudjunk hozni, ha valaki úgy gondolja, hogy ehhez plusz kérdéseket kell feltenni, akkor jogunk van hozzá, hogy feltegyük és éljünk, ezzel a jogunkkal. Én úgy éreztem eddig, hogy kellett többször és úgy éreztem, hogy időben nagyon be van szorítva az egész folyamat, ezért kértem a 7 napot. Köszönöm.

**Sátly Balázs**

Az aljegyző asszony egyébként megkérdezte tőlem, hogy a képviselői kérdéseket azokat kiküldjük e a teljes Bizottságnak és ilyen folyamatban dolgozunk. Én magától értetődően válaszoltam azt, hogy természetesen igen, mert azt feltételeztem, hogy az ellenzéki képviselő társakat is érdekelheti az, hogy milyen döntés előkészítési folyamat zajlik. Szerintem ez a transzparenciát erősíti, meg a jó döntéshozatalt erősíti, és talán számomra is lehet olyan értékes válasz ezekben a kérdésekben. Köszönöm szépen!

Más hozzászólót nem látok úgy, hogy az általam befogadott módosító javaslattal együtt szavazzunk az ügyrend módosításáról. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot az elfogadáshoz minősített többség szükséges. Kérem szavazzanak most.

Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül az ügyrend módosítását elfogadta.

**25/2019. (XII.16.) sz. KPB határozat (8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztés mellékletét képező módosított Ügyrendet, mely 2019. december 16. napján lép hatályba.

Felelős: a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: 2019. december 16.

**Napirend I.2. pontja: Beszámoló vagyonynyilatkozattételi-kötelezettség teljesítéséről**

*Előterjesztő: Sátyl Balázs – Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

*(írásbeli előterjesztés)*

**Sátyl Balázs**

Tájékoztatam a tisztelt bizottságot, hogy valamennyi képviselő, polgármester alpolgármester és külsős bizottsági tag, határidőben a vagyonynyilatkozatát leadta. A legutóbbi képviselő-testületi ülésen megválasztott kettő külsős bizottsági tag, vagyonynyilatkozat-tételi határideje még nem járt le. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy ezt a beszámolómat vegye tudomásul, de előtte megnyitom ennek a napirendi pontnak a vitáját.

Hozzászólásra jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom az egy pontból álló határozati javaslatot, az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem szavazzanak most.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a beszámolót elfogadta.

**26/2019. (XII.16.) sz. KPB határozat (8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy tudomásul veszi a polgármester, alpolgármesterek, valamennyi önkormányzati képviselő, továbbá a megválasztott bizottságok nem képviselő tagjainak az alakuló ülést követő vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettsége teljesítéséről szóló beszámolót.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

**Napirend I.3. pontja: Javaslat közbeszerzési tanácsadó feladatok ellátására vonatkozó szerződések módosítására**

*Előterjesztő: dr. Mészár Erika - aljegyző  
(írásbeli előterjesztés)*

**Sátly Balázs**

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéshez kiegészítést kaptak pótkézbeszítéssel. A napirend vitáját megnyitom. Elsőként Dr. Kecskeméti László Zsoltnak adom meg a szót.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Bocsánat a pótkézbeszítéses anyag az egészen pontosan mit tartalmazott? Mi változott én úgy tudom, hogy névváltozást vezetünk át az alapanyagban. Ja, bocsánat a pótkézbeszítés volt a kérdés feltevése. Köszönöm.

**Sátly Balázs**

Megadom a szót Kis Csillának.

**Kiss Csilla Eszter**

Arról érdeklődnék, hogy mennyire vált kockázatosná ennek a közbeszerzési kompetenciának a belső kiépítése február végéig ezzel, hogy még egy csomó más státuszt fel akar tölteni a hivatalt? Ez így tarthatónak tűnik ezen a ponton?

**Sátly Balázs**

Megadom a szót Dr. Kecskeméti László Zsoltnak.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

A képviselő asszony nem hozzánk címezte a kérdést, hanem inkább jegyző asszonyhoz. Ugyanez az álláspontunk, hogy szinte borítékolható, hogy sem kiépíteni nem fogja tudni a rendszert, sem feltölteni, de ha még fel is tudja tölteni, akkor is jóval drágább lesz. Most egy közbeszerzési tanácsadó iroda nettó 750000 Ft-ért ellátja a teljes közbeszerzési tanácsadást és ügyvitelt a hivatal számára, ami egyébként teljesen jól működő rendszer. A közbeszerzési eljárások vonatkozásában, sem csúszásról sem besült eljárásról nem beszéltünk az elmúlt évek folyamán. Most az a helyzet, hogy hatalmas kockázatot vállal a hivatal egyébként, ezzel a új szervezeti egység kiépítésével, hiszen egy jól működő rendszert számolunk föl, ráadásul drágább is lesz., Úgy tudom bár nem ennél a napirendi pontnál van, talán hogy egy irodavezető és három ügyintéző fogja ezt a feladatot ellátni. Ez biztosan nem fog megállni 750000 nettó Ft-ból, mert itt megbízási jogviszonyról beszélünk. Jelen esetben a WIT Zrt. esetében, míg az új szervezeti egység esetében közalkalmazotti jogviszonyokról beszélhetünk. Igazából csak arra akartam célozni, hogy a közalkalmazotti jogviszonynál van cafetéria, van a szabadságolás és így tovább. Én ezt nem tartom egy jó döntésnek, és a napirendi pontoknál ki is fogom emelni. Nem válaszolni akartunk képviselő asszony kérdésére, de inkább csak az álláspontomat az ellenzék álláspontját akartuk, akartam kifejezni.

**Sátly Balázs**

Németh Ders következik.

**Németh Ders**

Tegyük hozzá rögtön, hogy a WIT Zrt-nek még fizetünk 450000 Ft-ot, és a szerződés 2021. közepéig még érvényes. Tehát nem 750000 Ft-ot fizetünk összesen, azzal most nem lehet mit tenni. A másik az, hogy én még emlékszem a múlt bizottsági ülésen elfogadott közbeszerzésekre, ahol két közbeszerzésen egyetlen érvényes ajánlatot látunk, és a másikon,

csak az értékhatár fölötti érvényes ajánlatot láttuk. Én abban bízom, hogy ez az új kompetencia kiépítésére, azért az Ön által jónak titulált munka, azért még tud fejlődni és hatékonyabbá válni.

**Sátly Balázs**

Megadom a szót Dr. Kecskeméti László Zsoltnak

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Az a helyzet, hogy a képviselő úr, bár szerintem nem tudatosan, de egy picit összeecsúsztatja dolgokat. Az egyik költségvetési forrás az önkormányzat saját költségvetése 750000 nettó Ft-tal közbeszerzés tanácsadói feladatokkal bízta meg a WIT Zrt-t. Amiről Ön beszél, az a Magdolna-Orczy negyed program keretében szintén közbeszerzési tanácsadó feladatok ellátásra vonatkozik és ez egy teljesen más költségvetési forrás. Azt uniós projekt forrás keretén belül finanszírozzuk, tehát a kettő nem említhető egy lapon. A másik pedig folyamatosan jönnek ezekkel az ajánlatokkal. Értsék már meg, hogy egy közbeszerzési eljárás vonatkozásában, ha azt nyilvánosan kiírja a kiíró, akkor attól kezdve az ajánlatok beérkezése neki semmilyen ráhatása nincsen. Ha van, akkor az óriási probléma, mert az bűncselekmény.

**Sátly Balázs**

Köszönöm és megadom a szót a jegyző asszonynak.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Valóban lehet, hogy egy erőltet próbálkozás lesz a Polgármesteri Hivatal részéről ennek az irodának a felállítása, de azt lehet mondani, hogy megpróbáljuk. Lehet így is ellátni a feladatot belső szervezeti egységen keresztül, és lehet szerződésen keresztül is ellátni. Most, hogy magát a közbeszerzéseknek milyen volumenét látja el, vagy fogja ellátni ez az iroda, azt gondolom, hogy ebből az előterjesztésből, a mostani tudásunk alapján nem tudjuk egyértelműen megállapítani. Értem ez alatt azt, hogy pont az említett pályázati projektek során is ellátható lenne a közbeszerzési tanácsadói feladat ezen az irodán keresztül, ha természetesen sikerül felállítani. Megpróbáljuk.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen jegyző asszony. Németh Ders következik hozzászólásra.

**Németh Ders**

Erre szeretnék reagálni. A kiírás kritériumnak a meghatározásával, a határidők meghatározásával, most is szavazunk egy közbeszerzésről, és ott nyílt eljárás lesz, hogy kiket hívnak majd meg. Erre igenis van ráhatása kiírónak, ez nem illegális, tehát hogyha hosszabban ír ki, van betekintés, van bejárás, van esély arra, hogy több résztvevő legyen az adott közbeszerzési eljáráson.

**Sátly Balázs**

Juharos Róbert képviselőtársam következik.

**Juharos Róbert**

Amennyiben tudnak jó közbeszerzőt én biztos, hogy nagyon szívesen teszek neki állásajánlatot. Felteszem néhány 100000 Ft-tal magasabb díjazásért, mint amelyet itt a hivatal fizetni tud. Évek óta keresek egyébként az ügyvédi irodába még további közbeszerzői kapacitást. Magam is felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó vagyok, tehát tudom, miről

beszélünk. 700000- 800000 Ft alatt nem is érdemes még hirdetni se, mert kidobott pénz. Önök tudják természetesen, nem tragédia, hogyha nem lesznek közbeszerzések a következő öt esztendőben. Úgy oldják meg, ahogy akarják. Felteszem ez belső kapacitásból nem fog menni. Egyébként a tanácsadón semmi nem múlik. A tanácsadó abban kérdésbe nem fog dönteni, hogy kit hívnak meg, kit nem hívnak meg. Egy egészen biztos, hogy a tanácsadónak nem ez a dolga. Ő a dokumentációt fogja értelemszerűen jogi szempontból mérlegelve összeállítani, az összes többi a műszaki tartalom, illetve, hogyha olyan típusú eljárás van, ahol meg kell hívni ajánlattevőket, ott értelemszerűen az ajánlatkérőnek kell majd döntést hoznia. Feltehetően a hivatalnak a belső szervezeti egység se fog ilyen javaslatot tenni, mert nem az ő dolga lesz, reményeink szerint.

### **Sátly Balázs**

Dr. Kecskeméti László Zsoltnak utoljára tudom megadni a szót ennél a napirendnél.

### **Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Ígérem, utoljára szólok hozzá reményeim szerint, ha csak személyesen nem leszek, megszólíttatva nem hinném. Szeretném tisztázni a Németh Ders képviselő irányába, hogy hirdetménnyel induló eljárás vonatkozásában a Kbt. azt mondja ki, hogy 3 piaci szereplőt a hirdetmény feladása pillanatában az ajánlati felhívást, azt meg kell küldeni, de ettől független az eljárás nyílt, tehát az jelentkezik rá, aki csak akar. Tehát azon a hármon kívül az országba mindenki, minden egyes piaci szereplő, aki cégregisztrált és e tekintetben vele minden rendben van vele kapcsolatban, és megfelel az alkalmassági követelményeknek, az jelentkezhet. Tehát miért? Én leszek a legboldogabb egyébként, hogy ha az új rendszertől minden egyes eljárásban majd öt ajánlattételi, vagy az ajánlati felhívásra öt ajánlatról dönthetünk, majd mindig, csak ez nem így lesz.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. További hozzászólót nem látok, úgyhogy ennek a napirendnek a vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a 4 pontból álló határozati javaslatot az elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak most.

Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést elfogadta.

## **27/2019. (XII.16.) sz. KPB határozat (8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

### **A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy**

1. a Józsefvárosi Önkormányzat a WIT Zrt.- vel (székhely: 1026 Budapest, Pasaréti út 122-124. B. épület 3. emelet) kötendő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói szolgáltatás nyújtására vonatkozó megbízási szerződést 2020. február 29. napjáig terjedően, a határozat 1. sz. mellékletét képező tartalommal.
2. a Józsefvárosi Önkormányzat a WIT Zrt.- vel (székhely: 1026 Budapest, Pasaréti út 122-124. B. épület 3. emelet) kötendő „Budapest Józsefváros, Magdolna-Orczy Negyed Szociális Város rehabilitáció című projekthez kapcsolódóan közbeszerzési eljárások lebonyolítása és közbeszerzési szakértői feladatok ellátása” tárgyú szerződésmódosítást elfogadja a határozat 2. sz. mellékletét képező tartalommal.
3. a Józsefvárosi Önkormányzat a WIT Zrt.- vel (székhely: 1026 Budapest, Pasaréti út 122-124. B. épület 3. emelet) kötendő „TÉR\_KÖZ 2016 pályázat keretében

megvalósuló Palota-negyed, Európa Belvárosa Program III. projekthez kapcsolódóan közbeszerzési eljárások lebonyolítása és közbeszerzési szaktanácsadói feladatok ellátása ” tárgyú szerződésmódosítást elfogadja a határozat 3. sz. mellékletét képező tartalommal.

4. ma határozat 1-3. pontja alapján felkéri a polgármestert a szerződés módosítások aláírására.

Felelős: 1-4. pont esetében polgármester

Határidő: 1.-3. pont esetében: 2019. december 16., 4. pont esetében: 2019. december 20.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet, WIT Zrt.**

**A 27/2019.(XII.16.) sz. határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete tartalmazza.**

**Napirend I.4. pontja: Javaslat a „19 db notebook, egér, táska és operációs rendszer beszerzése” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására**

*Előterjesztő: dr. Balla Katalin - Jegyzői Kabinet kabinetvezetője  
(írásbeli előterjesztés)*

**Sátly Balázs**

A vitát megnyitom. Dr. Kecskeméti László Zsoltnak adom meg a szót elsőként.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Nem biztos, hogy jól értelmezem, de hogyha igen akkor, viszont problémás az előterjesztés. Tehát a felolvasó lapon a Módusz Zrt. ajánlata 19 laptopra szól. A határozati javaslatban pedig ugyanez az ár szerepel, hogy ezt hagyjuk jóvá. Ezzel az az én problémám, hogy ezzel ellentétben a tényállási elemekben pedig arról van szó, hogy csak 18 laptopot akarunk jóváhagyni, és egyre pedig új beszerzési eljárást, hát gondolom, nem írunk ki, az már értékhatár alatti lesz, azt csak beszerezzük. Itt valami nem stimmel, mert mondom, a felolvasólapon 19 laptopra adja azt az árat a Módusz Zrt., ami egyébként szerepel a határozati javaslatban, ami 18 laptopra kéne, hogy szerepeljen. Arányosan csökkennie kellene a felolvasó lapon szereplő összeghez képest a határozati javaslatban szereplő összegnek, ha jól értelmezem?

**Sátly Balázs**

Megadóm a szót az előterjesztőnek.

**Futó Balázs**

Adminisztrációs hiba történt. A 18 darab notebook itt a jogszabályi környezet előtt van a jó áron 4245624 Ft, tehát ez lesz a jó ajánlati ár, amelyben benne van a 18 laptop táskával és egérrel és a 19. laptopot nem tartalmazza ez az ár, ami majd külön eljárás alapján lesz beszerezve.

## Sátly Balázs

Köszönjük szépen Kecskeméti képviselő úrnak, hogy felhívta erre a hibára a figyelmet, további hozzászólásra jelentkezőt nem látok, úgyhogy szavazni fogunk az előterjesztésről, egyszerű többséggel. Kérem, szavazzanak most.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás nélkül az előterjesztést elfogadta.

### **28/2019. (XII.16.) sz. KPB határozat (8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

#### **A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy**

1. a „19 db notebook, egér, táska és operációs rendszer beszerzése” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárást a 18 db notebook, 18 db egér, 18 db táska és 19 db operációs rendszer tekintetében érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.
2. a beszerzési eljárásban érvényes és legalacsonyabb árat tartalmazó a Módusz Office-Holding Informatikai és Ügyviteli Zrt. (székhely: 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 76.; adószám: 10209248-2-42; cégjegyzékszám: 01 10 041289) ajánlattevő tett, ezért a Zrt. a nyertes ajánlattevő.

Elfogadott ajánlati ára:

|                                                                                                                |                |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| Bruttó ajánlati ár összesen (18 db notebook, 18 db egér, 18 db táska és 19 db operációs rendszer tekintetében) | 4.245.624,- Ft |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|

3. a határozat 1-2. pontjai alapján felkéri a jegyzőt a szerződés aláírására.
4. a „19 db notebook, egér, táska és operációs rendszer beszerzése” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárást az 1 db notebook, 1 db egér és 1 db táska tekintetében eredménytelennek nyilvánítja, és az ezek beszerzése érdekében új közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárást folytat le.

Felelős: Jegyző

Határidő: 1-4. pont esetében: 2019. december 16., az új beszerzési eljárás lefolytatásának határideje 2010. január 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Belső Ellátási Iroda**

#### **Napirend I.5. pontja: Javaslat Fecske utca 24. szám alatti telek-határrendezéséhez és közhasználatához kapcsolódó megállapodás elfogadására**

*Előterjesztő: dr. Hencz Adrienn - Gazdálkodási Ügyosztály vezetője  
(írásbeli előterjesztés)*

## Sátly Balázs

Eddig ez egy nagyon hatékony nap. Ez egy írásbeli előterjesztés, és tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy kiegészítést kaptak az előterjesztéshez pótkézbesítéssel. A napirend vitáját megnyitom. Németh Dersnek adom meg elsőként a szót?

### **Németh Ders**

Elég sok kérdésem volt számunkra releváns mások számára irreleváns, két kérdésem van. Az egyik az, hogy, még anno, el lett adva a Fecske 24-nek az 50 /1174 negyed része, ott mi vezette a döntéshozókat? Milyen logika vezette a döntéshozókat, hogy csak azt az 50 négyzetméteres telek értékét becsültessék föl, és ez alapján próbálják meghatározni azt az értéket, amit kérnek a vállalkozótól. Ez az egyik kérdésem. A második kérdésem a közhasználatba adással kapcsolatos. Láttuk a levelet a beruházótól, amiben azt ígéri, hogy 1 forintért visszaadja a tulajdonjogot, amint közterület lesz ez a terület, és ez a közhasználatot, ez a mostani két szerződés ezt nem tartalmazza. Ennek mi az oka, hogy ezt nem tartalmaz, és csak a használatbavételt kapjuk meg, vagy kapja meg az önkormányzat, és nincs benne ez a kitétel, amire ígéretet adott a vállalkozó korábban?

### **Sátly Balázs**

Megadóm a szót Dr. Hencz Adriennek.

### **Dr. Hencz Adrienn**

A terület jelenleg az Önkormányzat magán tulajdonát képezi, nem közterület, abból ezt az 50 négyzetmétert nem lehet közterületté alakítani. Tehát így közterületként nem is tudja nekünk visszaadni a jelenlegi magán tulajdonrészét képező telekrészt. Minderre azért volt szükség, amit le is ír az előterjesztés, hogy ne tűzfalal érintkezzen a játszótér területe, hanem, hogy homlokzatosítani lehessen jogszabályszerűen az ingatlant. A Fecske 22 szám alatt lévő ingatlant. Ott a beruházó tévesen jelölte meg ezt a jogintézményt, nem tulajdonjog visszaadásáról van szó, hanem a közhasználat céljára történő átadásról, és amikor a bizottság döntött júliusban a telekrész eladásáról, akkor ott egy határozati javaslatban ki is lett mondva, hogy a közhasználat céljára szolgáló megállapodás elkészítésére kérte fel a polgármestert.

### **Sátly Balázs**

Én azt szeretném kérdezni az előterjesztőtől, hogy vizsgálták-e azt, és ha nem akkor miért nem, hogy az ingatlanfejlesztő telkének az értékének a növekedése, az arányban áll-e azzal a vételárral, amit végül is a az önkormányzat telekrészéért fizetett. Tehát hogyha jól értem, akkor Ő itt egy elég komoly hasznot realizált, hiszen egy sorház jellegű telek helyett, gyakorlatilag Ő kapott egy saroktelket. Így azt kellett tennie, hogy egy 50 négyzetméteres telekrészt vásárolt meg az önkormányzattól. Kérdezné még azt továbbá, hogy az önkormányzati telek közterületté nyilvánítása, az felmerült-e valaha, illetve azt kérdezném, hogy ez a jelenlegi közhasználati szerződés, ez milyen jogokat biztosít az önkormányzatnak a tekintetben, hogy ha később a játszótér területét fejleszteni szeretnénk. Akár közparkká, vagy akár más közcélú létesítményre, akkor ezt meg tudja-e tenni az önkormányzat. Mi történik akkor, hogyha ez a társasház elkészül, a lakók megveszik a lakásokat, akkor jelenti-e ez azt, hogy a 19 darab bentlakóval kell közös nevezőre jutnia az önkormányzatnak, hogy ha valamit szeretne ezen a telken.

### **Dr. Hencz Adrienn**

Amikor eladtuk a telekrészt, akkor a hatályos vagyonrendeletünk szerint értébecslés elkészítése vált szükségessé. A JGK Zrt. által megbízott értébecslő kiment a területre és Ő határozta meg, az akkori forgalmi értékek alapján azt az összeget, amivel eladásra került a az ingatlanrész. Azt, hogy a közhasználatba adás, az arra enged jogot, hogy mi használhatjuk azt a területrészt, a játszótér részét, vagy a park, vagy a mi lesz ott a jövőben annak a részét képezi. Amennyiben mi ott a jövőben majd nem játszótér területét szeretnénk, hanem mást, nem nagyon tudom elképzelni, hogy mi mást lehetne oda csinálni, de bármit, ahhoz a tulajdonosnak a jóváhagyása szükséges. A tulajdonos jelenleg a befektető, ezt követően pedig

majd a teleknek a tulajdonosa lesz. Azt nem tudom, hogy az a társasház tulajdonjoga lesz-e a telek, vagy marad a befektetőé. Ezt jelenleg még nem tudom, majd a tulajdonosnak a hozzájárulása lesz szükséges ahhoz, hogy játszótér helyett valamilyen más funkciót kapjon.

**Sátly Balázs**

Megadom a szót főépítész asszonynak.

**Iványi Gyöngyvér**

Kiegészítem ügyosztályvezető asszony szavait. Visszafele megyek a kérdésekben. Elnök úr kérdése volt, hogy a fejleszteni akarjuk a játszóteret, akkor mi lesz a társasház közösségével? Jelen pillanatban is, ott már egy működő játszótér van, tehát, hogy ha ott valaki lakást szeretne vásárolni, és kimegy megnézni, hogy mégis hol vesz lakást, akkor látja, hogy egy működő játszótér mellé költözik. Reményeink szerint ebből probléma nem lesz, hogy ha bármilyen játszótérfejlesztésről szó van, és ebbe a megállapodásba is benne van, hogy erre az 50 négyzetméternyi területre az önkormányzat vállalja, hogy játszóeszközt nem telepít. Zöld növényzetet, padot, azt igen, de játszóeszközt nem telepít. A másik a közterület alakítás fölmerült-e? Igen ez kezdettől fogva fölmerült, valamilyen formában. Az önkormányzat vezetése, amikor elhatározta, hogy ide játszóteret szeretne, kezdetektől arról volt szó, hogy, hogy véglegesen szeretné ezt a játszóteret. Az új építési szabályzat előkészítése, folyamatban van erre a területre is. Itt a tervezett, az jelenleg közkert övezetet tervez meghatározni, ami garancia arra, hogy nem épülhet be ez a telek. Az önkormányzat a telke. Ami ott van jelenleg az ELMŰ trafóház azzal nem tudunk mit csinálni, annak biztosítjuk, hogy az a beépítési százaléka az megmaradjon, mert az ott kell, maradjon. Az értéknövekedést, hogy előzetesen meg lett-e vizsgálva, erre pedig válaszolt ügyosztályvezető asszony.

**Sátly Balázs**

Dr. Kecskeméti László Zsolt következik.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Egészen pontosan, az értéknövekedésnek magának a fogalmát nem értem. Két kérdést szeretnék feltenni elnök úrnak. Egyrészt miben manifestálja az értéknövekedést, másrészt pedig az, hogy azért teszi, most fel az Összefogás Párt illetve elnök úr ezeket a kérdéseket összességében, mert meg akarják szüntetni ezt a funkciót. Tehát a játszóteret szeretnék megszüntetni, és ott más elképzeléseik vannak? Ezt fontos lenne tisztázni, mert maximálisan biztos vagyok benne, hogy az ellenzék ezzel nem értene egyet. Egész Józsefváros örömeire szolgált, amikor megnyílt ez a játszótér és egész Józsefváros a levelek hadát intézte pontosan a hivatalhoz, hogy mikor fog újra megnyílni, amikor adódott az a szituáció, amit meg kellett oldanunk. Ennek az események egyébként ez a legutolsó előterjesztés végső kicsengése.

**Sátly Balázs**

Némileg meglepődöm, hogy képviselőtársam azért kér számon, mert kérdéseket teszek föl ebben a bizottságban, aminek az a feladata, hogy Józsefváros pénzügyei fölött őrködjön. Ezt a jogot ne vitassa, el tőlem legyen szíves. Az teljesen biztos, hogy nem szeretnék a játszótér funkcióját megszüntetni, ez részünkről sem merült fel. Mi azt szeretnék biztosítani, hogy az önkormányzat közvagyonával felelősen gazdálkodik, és vajon jó megállapodást kötött-e az önkormányzat előző vezetése, ezzel a beruházóval, ebben a témakörben. Kérdéseim erre a célra irányulnak.

**Sátly Balázs**

Németh Ders következik.

### **Németh Ders**

Én is hasonló kérdést tettem fel és utána elnök úr is. Én még nem kaptam rá választ, én még várom erre is és Kecskeméti úr kérdésére is a választ. Ez miben nyilvánul meg? Abban, hogy az eredeti építési engedély 18 lakásról szól, a most módosítandó 19-ről. Legalább plusz 15 négyzetméter a belső beépítés, plusz még az erkélyek, amiket ha megnéznék, az ingatlan.com-on. Még 4 ingatlan kint van, 760000 Ft négyzetméter áron árulja a beruházó. Így ön is kiszámolhatja, hogy ez milyen értéknövekedést jelent. Természetesen ez nem szakértői értébecslés, ezért kérdezzük, hogy, ilyenre, tettek-e bármiféle kísérletet akkor, amikor amúgy, ha jól látom ön írta alá ezt az eladási szerződést a beruházóval? Miért pont az 5,2 kérték, amikor akár az is lehet, hogy neki nagyobb értéke származott. A közvagyon jobban lehetett volna növelni. A másik, hogy azon gondolkodtak, hogy, a közkert az közterület lesz, vagy az nem? Tehát, akkor nem is akarják a közterületet itt mert, hogy azon gondolkodtak, hogy csak ezt a kis telekrészt nyilvánítják egy ilyen állami főépítési eljárással közterületté. Akkor átlehetne hidalni ezt egész problémás dolgot, hogy majd később 19 tulajdonossal kell veszekedni, és ha mégis mást szeretne, mélygarázst, vagy akár egy parkot, vagy egy teret kialakítani. Bármit az önkormányzat ki tudja, hogy mit hoz a jövő. Attól tartok, hogy ez ilyen ex lex állapotokat idézhet elő.

### **Sátly Balázs**

Megadom a szót aljegyző asszonynak.

### **Dr. Mészár Erika**

Ahogy az ügyosztályvezető asszony is elmondta a hatályos vagyonrendeletünk alapján értébecslés alapján tudunk értékelni. Ez alapján tudjuk meghatározni az árat. Értem képviselő úr, hogy mit mond, hogy azáltal, hogy a befektetőnek egy közterületre kvázi közterületre néző teraszos és nem tűzfalas építménye, társasháza lesz, hogy az mennyibe kerül neki többbe, mi a piaci értéke? Sajnos az önkormányzatunk egy picit megkötött és ilyen piaci jellegű tárgyalást nem tud lefolytatni. Amennyiben azt mondja a befektető, hogy neki az értébecslése az irányadó, akkor az értébecslés az irányadó. Tehát nekem ezt kell alapul venni, nem mondhatom neki, hogy kérek 10 millióval többet. Azt mondja, nem ad, akkor nem ad, legfeljebb nem adom el. Akkor nem ez volt a szándék, akkor az volt a szándék, hogy a vagyonrendelet alapján az értébecslésben meghatározottaknak megfelelően megtörtént az adásvétel. Az, hogy közterület legyen, természetesen lehet erről szó, hiszen szabályozhatom, de most már ez egy magántulajdon. Ahhoz, hogy egy magántulajdonból, hiszen eladtuk a befektetőnek, most adja vissza nekem közhasználat céljára ez a tényállás. /közbeszólás/ Egy részét, így van, nem az egész telket adta el az önkormányzat, hanem 50 négyzetmétert. Ez szabályozás kérdése. Álláspontom szerint egy igen érdekes jogi problémát vetne fel, hogy ha én az önkormányzat, az osztott magántulajdonba és önkormányzati tulajdonban lévő területet kiszabályozná közterületté. Ekkor még nekünk kellene, de valószínűleg nem is tudnám, most meg nem tudom mondani, de biztos, hogy ebben az esetben nekünk ezt meg kellene váltani a magántulajdonos felé. A közterület már nem alakulhat át.

### **Sátly Balázs**

Dr. Kecskeméti László Zsoltnak adom meg a szót.

### **Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Szeretném elmondani ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy Németh képviselő úr észrevette a nevemet az adásvételi szerződésen, mert azt írtam alá. Az a helyzet, hogy a befektetőnek 1millió Ft-os ajánlata volt az adott területre vonatkozóan, amelyet egyébként

ingyenes használatba visszaad az Önkormányzat részére. Ehhez képest csináltattuk a értékbecslést, mert nagyon komoly tárgyalások alapján sikerült lenyomunk a befektetőnek a torkán az 5000000 Ft-os értékbecslést, ami 500%-os egyébként a piaci viszonyokhoz képest. Megkötöttük az adásvételi szerződést, amelyet most ezen ingyenes használati szerződés keretében visszkap az önkormányzat és határozatlan időre használhatja. Jelen előterjesztés tárgya az ez. Az adásvétel már megtörtént, azonban az utolsó záróakkord, amiről most beszélünk. Az értékbecslés az mindig egy adott állapotot értékelt. Én értékelhetem egyébként majd a Corvin negyednek, Csarnok-negyednek még a fejlődését mert, hogy majd lesz a Csarnok-negyed és Népszínház koncepció és akkor még többet fog érni ez a terep. Az értékbecslés egy szakma. Nem vagyok értékbecslő az egy külsős piaci szereplő, aki megállapította az értékét annak az ingatlannak, és ezen értéken 100%-on értékesítettük az ingatlant.

### **Sátly Balázs**

Megadom a szót Veres Gábor képviselőtársamnak.

### **Veres Gábor**

Eladunk valamit, ami értékbecslésen alapszik szerintem az tiszta, idáig én úgy gondolom, hogy senki ezzel nem vitatkozott. Nem is fog. Az, amit félreért képviselőtársam az az, hogy nem azt kéri itt számon senki, hogy miért egy értékbecslés alapján lett az ingatlan értékesítve, hanem, hogy miért nem vettük figyelembe azt, hogy az az értéknövekmény, ami alapján mi ezt értékbecsléssel értékesítjük, az nagyjából a négyszerese annak, mint amennyit mi kapunk ezért. Nem arról beszélünk, hogy ez az 5000000 Ft sok vagy kevés. Azt is értem, hogy vannak szabályaink, de amikor Ön aláírta ezt a heroikus küzdelemmel kialakított 5000000 Ft-os vételárat, akkor nem szurkálta ez az oldalát? Valaki gyakorlatilag kvázi illegálisan felépít egy házat, azok között körülmények között, ahogy ez most végül is felépült, illetve annak egy részét, majd az ezen elért értéknövekmény abból következik be, hogy az önkormányzat tulajdonában tulajdonrészt szerez. Ezzel legalizálja azt a felépítményt gyakorlatilag, ha jól értem a helyzetet és ennek az értéknövekménye az ő részére jelentős. Itt összesen erről van szó. Az a kérdés itt, hogy talán ezt érdemes lenne megvizsgálni azt, hogy hogyan lehetne a közvagyonot növelni a magánvagyon kárára. Semmi másról nincs szó.

### **Sátly Balázs**

Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Ön azt mondja, hogy értékbecslés volt és, hogy nem ért hozzá. Azt nem értem, ha nem ért hozzá, akkor miért Ön írta alá. A múltkori bizottsági ülésen arról adott tanúbizonyságot, hogy nagyon ért az ingatlanpiachoz, amikor arról volt szó, hogy elég-e az egy ajánlat, vagy nem. Akkor azt mondta, hogy ért hozzá, és Ön szerint elég, akkor azt gondolnám, hogy egy felelős önkormányzati vezetőkként az alternatíva költséget nézi. Nem azt, hogy annak az 50 négyzetméteres teleknek proporcionálisan mennyi az értéke. Amennyiben elkérném Önnek a laptopjából a processzorát, akkor nem az egész laptop értékét osztaná le a processzor gramm súlyának és az egész laptop súlyának az arányával. Nem értem ezt a megközelítést.

### **Sátly Balázs**

Kiss Csillának adom meg a szót.

**Kiss Csilla**

Ez a kérdés azért eddig még nem merült fel explicit. A vagyonrendelet, az igazából egy minimumot határoz meg és akkor igazából több szempontból lehet ezt még esetleg így feljebb vinni, ezt az értékelést, hogy mennyit kér az önkormányzat azért az adott telekért. Szerintem ezt két szempontból is lehet értékelni, az egyik, amit már fejtegettek az előbb, az, hogy valószínűleg mennyit fizetne ezért az, akinek el akarjuk adni. Valószínűleg kapcsolatban áll azzal, hogy mennyivel növeli az értékét annak az épületnek, amit, ő ott létrehoz. A másik, hogy mennyiben korlátozza az önkormányzatnak a jövőben lévő terveit. Amennyiben most még X évig ez a játszótér ez itt kiválóan működik, de mondjuk egy negyed évszázad múlva már mást szeretne ezzel kezdeni az önkormányzat, akkor ez mennyivel szűkíti le. Az 50 négyzetméter az mekkora értéket képvisel ebből a szempontból.

**Sátly Balázs**

Megadom a szót Dr. Mészár Erikának.

**Dr. Mészár Erika**

A vagyonrendelet és a nemzeti vagyonról szóló törvény határozza meg, hogy értékesíteni értékebecslés alapján lehet. Az előbb is elmondtam meg lehetett volna kérdezni a befektetőt. Ez ér öt milliót, Te adsz e ezért tízet mert szerintem ennyi vagyonnövekményed van azért, mert én ezt és ezt csinálom. A hatályos jogszabályoknak megfelelt az akkori döntés. Az, hogy célszerű volt-e, az akkori döntés előkészítés alapján célszerűnek tartottuk ezt így betervezni.

**Sátly Balázs**

Megadom a szót Dr. Kecskeméti László Zsoltnak

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Köszönöm, hogy Németh képviselő Úr elismeri a szaktudásomat, de már megint félreért, mivel én nem ezt mondtam. Nem azt mondtam, hogy nem vagyok kompetens ebben az egész szerződésnek az aláírásában, hiszen csak én voltam a kompetens, hiszen én voltam a vagyongazdálkodási igazgató. Azt mondom, hogy nem vagyok szakértő. Én nem vagyok igazságügyi szakértő, ingatlanforgalmi értékebecsléseket én nem készíthetek. Erre külön a Vagyongazdálkodási Igazgatóságnak volt egy külsős piaci szereplője, valamelyik az 5 közül egyébként, mert rengeteg értékebecslővel dolgozunk. Komoly munkát végzünk, végeztünk, és én nem azt mondtam, hogy nem vagyok kompetens, én szakértője nem vagyok ennek a témának. Az értékebecslést én nem vitattam, mivel nem volt hatásköröm vitatni ezt az értékebecslést. Az nagyon fontos, hogy egy értékebecslés nem alapulhat fikcióra. Amit önök mondanak, az mind fikció. Most már manifesztálódott egy konkrét építési engedélybe, de ez akkor még nem állt rendelkezésre, márpedig értékebecslés csak és kizárólag így lehet. Az akkori ingatlanspekulációra kényszerítene az önkormányzati felelős vezetőket, ezt meg visszautasítom, soha nem is csináltam ilyet és nem is fogok és jövőben sem teszem. Nem fogok piaci kufárkodni a milliókkal. Ott volt egy értékebecslés az megállapította piaci értéket annak az ingatlanoknak és annak megfelel 100 %-on értékesítettük.

**Sátly Balázs**

Megadom a szót Németh Dersnek.

**Németh Ders**

Miközben irreleváns kérdésemet próbáltam feltenni, hogyha a Kecskeméti úr egy kicsit figyelne. Egy olyan tervdokumentációra akadtam az interneten 2017. december 12-re datálva, amikor ennek az épületnek már két verziója volt benyújtva a józsefvárosi tervtanácsnak. Az

egyik már arról szólt, hogy homlokzatosítva lesz, a Déri Miksa felőli oldal. Nem nevezném fikciónak, mert ezt már az Ön döntését megelőzően körülbelül már másfél évvel már tervezték. Hogy gondolja, hogy ez fikció. A másik, hogy maga az aljegyző asszony is elismerte azt, hogy akár valódi is lehetett volna egy ilyen megközelítés. Az aljegyző asszony a hivatalban dolgozik és elismerem, hogy, nekik nem feladatkör ez. Azonban egy gazdálkodás központ, ami azért van egy kft-be kiszervezve, hogy a piaci elvárásoknak megfelelően tudjon működni, ott talán ez elvárható, és ez egyáltalán nem ingatlanspekuláció. A harmadik dolog, amit lehet, hogy én rosszul értettem az előterjesztésben. Én úgy értettem, hogy a jelenlegi helyzet arról szól, hogy osztott tulajdona van az egész Fecske 24-es telekből a beruházónak. Nem az az 50 négyzetméteres sáv a tulajdona, hanem egy osztott tulajdona van az egészben, és azt akarjuk most leválasztani és odaadni neki.

### **Sátly Balázs**

Először az aljegyző asszony pontosít, majd Kecskeméti képviselő úr válaszol a személyéhez címzett kérdésekre.

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Maga az 50 négyzetméternek az eladása megtörtént ez bejegyzésre került az ingatlan-nyilvántartásba. Ez került 5 millió nem tudom hány forintba az értébecslés alapján. Nem tudom, mennyi volt az értéke nem akarok butaságot mondani. Jelen előterjesztés arról szól, hogy ő ezt a területet visszaadja nekünk közhasználat céljára. Innentől kezdve továbbra is biztos, hogy játszótérként fog tudni funkcionálni ez a terület. Amennyiben most esetleg más fajta döntés fogalmazódna meg a tisztelt képviselőkben, akkor bizony itt a játszótér nem biztos, hogy játszótér maradna a továbbiakban. Köszönöm.

### **Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Köszönöm a szót elnök úr ez a lényeg egyébként, válaszolva a kérdésére Németh képviselő úr, hogy kicsit out of the box szeretnék én is gondolkozni. Az ellenzéknek mindig is az volt ezen, e jogügylet vonatkozásában a célja, hogy a játszótér mindenféleképpen fenntartható legyen. Én most látom az Önök kérdéseiből egyébként, hogy itt valami beindult out of the boks, valamit akarnak ezzel a térrel kezdeni, vagy mélygarázst, vagy valami mást. Óva inteném, Önöket ettől még egyszer mondom ez Józsefváros legszélesebb körű megelégedésére szolgált ez a játszótér. Pontosan ezért oldottuk meg a játszótér további üzemeltetésének kérdéskörét, hogy a józsefvárosiak tudják ezt használni. Kérem, ne spekuláljanak, ne gondolkoznak a játszótér vonatkozásában out of the box. Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Kiss Csillának adom meg a szót.

### **Kiss Csilla**

Szerintem pont az a dolgunk, hogy folyamatosan mindent megkérdőjelezzünk, egyébként nincs ez megkérdőjelezve. Alapvetően az a célunk, hogy ne korlátozzuk a lehetőségeinket pár évtizeden belül, és majd a következő önkormányzatok lehetőségeit se. Azért kértem szót, mert a használati jog az előterjesztésnek a 8. oldalon számomra nem egészen világos számomra, az időszak, amire szól. Lehet, hogy rosszul értelmezem a 6. és 8. pont az ellentmond egymásnak. A tulajdonos azt vállalja, hogy időkorlátozás nélkül adja át a jogot a használó részére és azt a 8. pont pedig ezt leszűkíti az épület fennállásáig. Lehetne, hogy a 6. pont maradjon érvényben, de lehet, hogy félreértelmezem.

**Sátly Balázs**

Hencz Adriennek adom meg a szót.

**Dr. Hencz Adrienn**

Az első pont az úgy jelent időbeli korlátozást, akkor ezt lehet, hogy érdemes átfogalmazni. órabeli időkorlátozás, tehát 0 - 24 óra, a másik pedig, amire Ön hivatkozik azt pedig maga, , hogy az átadása közhasználatra, tehát az átadás mennyi ideig tart évben, években mérve.

**Sátly Balázs**

Kiss Csillának adom meg a szót.

**Kiss Csilla**

Érdeklődnék, hogy mennyire lenne az bonyolult, hogyha ezt most módosítanánk ez a használati részt időbeli korlátozás nélkülire. Ezen a ponton van e erre a javaslatra lehetőség?

**Sátly Balázs**

Ügyrendben jelentkezett közben Németh Ders.

**Németh Ders**

Én azt látom, hogy két aláírandó megállapodás tervezet van. Az egyik az telekrendezésről szól, vagy nem, akkor most miről szól az első. Osztatlan telek van.

**Sátly Balázs**

Megkérem az előterjesztőt, hogy foglalja össze a bizottság tagjainak, akik nem szakértők ebben a kérdésben.

**Dr. Hencz Adrienn**

Jelenleg a telken, mint ahogy a tulajdoni lapon is látszódik 50/1174 tulajdoni hányaddal rendelkezik a fecske és ház Ingatlanfejlesztő Kft. Ez az 50 négyzetméter, amit már eladtunk a korábbiakban neki. Jelenleg közös tulajdonban van ez a játszótér, amit most akkor nevezzük így. Ahhoz, hogy ez az 50 négyzetméter átkerüljön a szomszédos ingatlanra, ehhez kell a telekhatár-rendezés. Onnantól kezdve a 3499-es (ez nem biztos) helyrajzi számú ingatlanhoz fog tartozni, ez az 50 négyzetméter, majd ezt visszaadja nekünk ezt közhasználatra. Ez már nem fog átkerülni a 34997 helyrajzi számra, hanem a szomszédos ingatlant fogja terhelni és ott lesz az önkormányzat részére egy bejegyző határozat, hogy 50 négyzetméter telekrész erejéig közhasználatra van adva. Köszönöm.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Közben jegyző asszonyt kérdezem, hogy Kiss képviselő asszony módosító javaslata az adekvát-e és befogadható-e? *(a válasz nem érhető)*

**Sátly Balázs**

Veres Gábornak adom meg a szót.

**Veres Gábor**

Név nélkül, hogy véletlenül se ejtsem ki a nevét annak a képviselőtársamnak, aki már beszélt korábban is, és a játszótérért aggódott. Szeretném megjegyezni, hogy a spekuláció meg ezek a történetek, amiket itt volt kedves említeni, ez inkább önökre jellemző. Amennyiben az volna terv ezzel a telekkel, hogy itt bármit is csináljunk, akkor azt Önnek, mint szakembernek tudnia kell, hogy nem is nagyon lehetne. Másrészt szeretném biztosítani, hogy egész

Józsefváros legnagyobb meglepésére szolgáló játszótér a helyén marad. Senkinek eszébe sincs ezt ott megszüntetni. Cserébe azt kérjük számon például Önön, hogy Önnek az miért nem jutott eszébe, amikor ezt a szerződést aláírta, hogy értem én, hogy 20 évig 30 évig vagy 50 évig, amíg ez a játszótér ott fennáll és mellette az épület is fennáll, mindenki játszótérre szeretne ott, egész Józsefváros, de mi van, ha utána nem. Ennyi a kérdés, hogy mi van, ha utána nem. Nem arról szól ez az egész történet, hogy mi spekulálunk, csak azt szeretnénk megtudni, hogy az miért nem jutott eszükbe, hogy sokkal inkább szolgálja a közjót meg, a közvagyonot meg a közérdekért, hogyha egy területre nagyobb szabadsága marad, például az önkormányzatnak ahhoz, hogy eldöntse. Mindössze ennyit próbálunk kideríteni ebben az ügyben. A másik ügyben pedig azt, hogy az out of the box gondolkodás az nem arról szól, hogy mit meg ki spekulálgat, hanem arról szól, hogy, hogy lehet egy picit, a kereteket úgy felhasználni, hogy abból kint azon kívül is megfogalmazunk magunkban gondolatokat. Ez sajnos Önöknek nem ment. Remélem, hogy a jövőben meg majd a mi általunk vezetett önkormányzatra ez példa nem lesz jellemző. Igyekszünk is ennek az elvárásnak megfelelni, ha mással nem, akkor azzal, hogy ha muszáj, akkor rendeletet kell módosítani. Gondolom, ebben partnerek lesznek nyilvánvalóan Önök is. Köszönöm szépen.

#### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Hozzászólásra jelentkezett még Kiss Csilla és Németh Ders képviselőtársaim, akik a nyilvántartásom szerint már négyszer szoltak hozzá ehhez a napirendhez. Sajnos a továbbiakban nem tudom megadni számukra a szót. Kiss Csilla jelzi, hogy ügyrendi javaslattal élne, így Kiss Csilla következik.

#### **Kiss Csilla Eszter**

Ügyrendi javaslat miatt köszönöm a szót. Én a 8-as pontot szeretném módosítani. A 6-os pont, ahol csak egy tisztázásról van szó. A 8-as pont pedig szerintem egy tartalmi változásra vonatkozott, hogy ne csak az épület fennállásáig terjedő időre szóljon ez a megállapodás, hanem, ugyanúgy korlátozás nélkül. Ezért kérdeztem, hogy ez, opció-e ezen a ponton.

#### **Sátly Balázs**

Németh Ders szintén ügyrendi hozzászólásra jelentkezett.

#### **Németh Ders**

Azt javasolnám, hogy azt is tegyük bele, hogy ha mégis közterületté nyilváníttatja az önkormányzat ezt a területet, akkor legyen már benne, ha belehet tenni hogy 1 Ft-ért vételi opciója van, és ha nem akkor miért nem.

#### **Sátly Balázs**

Megadom a szót a jegyző asszonynak.

#### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Mindent lehet, mondhatja azt a tisztelt bizottság, hogy ő a következő módosításokkal hajlandó ezt a szerződést elfogadni. Már a képviselő asszony által tett módosítás is egy olyan, hogy ezt le kell egyeztetni. Elfogadja, így a bizottság, de megküldjük, a befektető részére aztán legfeljebb azt mondja, hogy szó nem lehet róla. Bele tudjuk tenni azt is, amit képviselő úr mond, csak legfeljebb azt mondja, hogy nem fogja aláírni. Onnantól kezdve nem fogja átadni nekünk közhasználat céljára és onnantól kezdve lesz egy rendezetlen jogi helyzet, mert mi meg nem járulunk hozzá, hogy hoz a telekrendezés megtörténjen. Nem biztos, hogy ez a játszótér szempontjából a lehető legjobb. Lehet egy ilyen ajánlatot tenni a tulajdonosnak, hogy „OK”, ha közterület lesz egyszer, akkor 1 Ft-ért add oda. Biztos, hogy azt fogja

mondani, hogy szó nem lehet róla. *(közbeszólás, ami nem érthető)* így van, csak amit ő ott leírt az nem az a helyzet volt, ami jelenleg elfogadásra kerül. Ott nem is azért a vételárért akarta megvenni amennyiért megvette. Más a kiinduló helyzet. Amennyiben azt mondja, most a bizottság, hogy ezzel a feltétellel fogadja el, rendben csak akkor biztos, hogy vissza fogjuk ezt az előterjesztést hozni. Nem tudom, hogy milyen tartalommal mit fog mondani a beruházó, de természetesen joga van a bizottságnak azt mondani, hogy a hivatal e szerint járjon el.

### **Sátly Balázs**

Szeretném összefoglalni a vitát, meg a döntéseinek a várható következményeit. Van egy játszótér, amit szeretnénk, hogy játszótér maradjon. Van egy épület, aminek ha jól értem, akkor az önkormányzat is erősen sugalmazta, hogy ildomos lenne, hogyha lenne az utcán a játszótérre néző homlokzata és nem egy tűzfal lenne. Ezt a problémát szeretnénk megoldani. Előttünk van ez a javaslat, amit hogyha elfogadunk, akkor nekünk lesz játszóterünk, lesz 5 millió Ft-unk, meg lesz szép vagy szebb városképünk. A beruházónak meg lesz egy plusz homlokzattal rendelkező háza, ami realizált valamennyi értéknövekedést. Hanem fogadjuk el, akkor nem biztos, hogy lesz játszóterünk, mert a beruházó, már tulajdonos azon a telken, ahol egyébként a játszótér van. Amennyiben a beruházó azt más célra szeretné hasznosítani, akkor ez egy érdekes beszélgetés lesz a tulajdonostársukkal. Biztosan, egy szabálytalan helyzet fog fennállni az építési telken, amiért vagy bírságot kap, vagy ad absurdum befalazzatják az ablakokat. A vita végéhez közeledve ezeket a kimeneteket javasolnám képviselő társaimnak megfontolásra.

Dr. Kecskeméti László Zsolt is kimerítette már a hozzászólási keretét, de jelzi, hogy ügyrendben szeretne szólni.

### **Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Ígérem, nem fogok reagálni Veres képviselő úr által elmondottakra. Én megfontolandónak tartom képviselő asszony által elmondottakat. Mindaddig mindenféleképpen ingyenes használatra kell, hogy kapjuk, ameddig a játszótér funkció fennáll. *(Közbeszóló jelzik, hogy ez benne van a javaslatban)* Németh képviselő úr meglegedésére plusz határozati javaslatot beletehetünk a bizottsági anyagba, hogy amennyiben viszont ez a funkció megszűnik, akkor utána az önkormányzat köteles majd tárgyalásokat kezdeményezni, azon a vállaláson, amit a Németh képviselő úr idézett, adja el nekünk az ingatlant a befektető. *(Közbeszóló, ami nem érthető)* Értem a jegyző asszonyt, higgye el nekem is ugyanez gondolatom ezzel kapcsolatban. Viszont, ha már itt van a határozati javaslatban, akkor legalább majd az a személy, aki ezzel foglalkozik, akkor annak ez a gondolatában lesz, hogy az Összefogás Pártnak volt egy ilyen elképzelése. Természetesen nem szavaznám meg, mert szakmaiatlan, csak maga a határozati javaslat vonatkozásában, egy ilyet lehet rögzíteni.

### **Sátly Balázs**

Szeretném megkérdezni, hogy most ügyrendben szavazzunk, vagy csak a figyelmünket szerette volna felkelteni, egy Ön által szakmaiatlannak tartott javaslatra? Ügyrendben adom meg a szót Németh Dersnek.

### **Németh Ders**

Én ezt szeretném felterjeszteni, mint módosító javaslat. Tegyük be ezt a szerződés-tervezetbe. Azt gondolom, hogy vagyunk olyan pozícióban, hogy ezt elfogadja a beruházó. Nem gondom, hogy 5%-os tulajdoni aránnyal ő meg tudná szüntetni a játszótér funkciót. Ez részemről egy módosító javaslat.

**Sátly Balázs**

Megadom a szót aljegyző asszonynak.

**Dr. Mészár Erika**

Amennyiben jól értem, képviselő úrnak az a módosító indítványa, hogy legyen benne a közhasználat céljára átadott területre vonatkozó használati megállapodásban, hogy amennyiben az önkormányzat a jó kézben közterületté nyilvánítja ezt a területet, akkor a Fecske és Ház Kft. 1 forintért visszaadja. Az a bajom ezzel, hogy akkor már nem is ő lesz a tulajdonos valószínűleg. Elmondta a kolléganő, nem tudjuk azt, hogy ha társasházzá alakul át ez a beruházás, akkor a telek tekintetében ki lesz a tulajdonos. Ő nem tud a jövőre nézve olyan kötelezettséget vállalni, hogy igen én eladóm, főleg, hogyha nem ő lesz a tulajdonos, hanem mondjuk osztatlan közös tulajdonban kerül. Innentől kezdve egy ilyen vállalása tulajdonostársakra nézve nem hat ki. Joghatás kiváltására nem alkalmas. Ugyanakkor, ha egy ilyen feltételt beleteszünk, Ő azt mondja, hogy márpedig én ezt nem fogom aláírni, akkor onnantól kezdve, amit elnök úr nagyon szépen összefoglalt, osztom a véleményét.

**Sátly Balázs**

Köszönöm és arra kérném még jegyző asszonyt, illetve aljegyző asszonyt, hogy az fent lévő módosító javaslatokat, amikről szavaznunk kell azt foglalják össze röviden, mert egyébként további hozzászólót nem látok úgy, hogy a vita végére értünk. Szavazzunk a módosítókról, illetve szavazni fogunk az előterjesztésről.

**Dr. Mészár Erika**

A képviselő asszonynak az a módosító indítványa, amit igazából én nem látok kockázatosnak befogadni, ahogy látom, hogy osztályvezető asszony is osztja álláspontomat. A 8-as pont tekintetében az önkormányzat javára a használat joga Budapest VIII. kerület belterület, helyrajzi számot nem mondok, ingatlanon a játszótér fennállásáig szól, vagy időkorlátozás nélkül szól. Igen rögzítsük, hogy időkorlátozás nélkül szól és én ezt befogadhatónak tartom. Külön nem kell módosítóként megszavazni. Németh képviselő úrnak a módosító javaslatát, viszont amennyiben fenntartja, akkor kérem, hogy tisztelt elnök úr szavaztassa meg. (közbeszólás nem érthető) Képviselő úrnak az volt a javaslata, hogy a Fecske és Ház Kft. vállalja, hogy abban az esetben, hogyha közterületté nyilvánítja az önkormányzat a szerződés tárgyát képező telekrészt 1 forintért eladja az Önkormányzat részére. Jól értettem? *(közbeszólás, ami nem érthető)*

**Sátly Balázs**

Megadom a szót Egry Attilának.

**Egry Attila**

Elnyúlt a vita, nagyon sok verziót hallottunk, mindegyikkel kapcsolatban eddig csak azt látom, hogy ez sem jó, az sem jó. Vannak benne kifejezetten vesztes pozíciók, és akkor egy félig nyerő pozíciót halottam meg, ami elfogadható. Én azt gondolom, hogy ezt a napirendet át kellene dolgozni. A szakemberek munkálják ki, ez most nagyon nyersnek tűnik és a következő ülésre jöjjön vissza, mivel azt gondolom, hogy döntéshozatalra teljesen alkalmatlan ebben a pillanatban.

**Sátly Balázs**

Megadom a szót aljegyző asszonynak.

**Dr. Mészár Erika**

Sajnálom, hogy nem hallgatta végig képviselő úr, a vitát, mert nem biztos, hogy erre a következtetésre jutott volna, mint amit most elmondott. Tény, hogy egy adás-vétel megtörtént tény, hogy be kellene jegyezni az ingatlan-nyilvántartásba vázrajz alapján, és el kellene fogadni egy közhasználat céljára történő átadást. Nem igazán tudom, de valószínűleg velem van baj, hogy mivel lehetne még kiegészíteni, és még pontosabbá tenni.

**Sátly Balázs**

Egry Attilának adom meg a szót.

**Egry Attila**

A jegyzőkönyv számára szeretném jelezni, de látszódik is igen, hogy a vita közepén nem tartózkodtam itt. Egy pár percre kimentem, azonban meghallgattam az összes módosító indítványt és az összefoglalását az elnök úrnak. Azt gondolom, hogy ezek alapján pontosan, erre a következtetésre lehet jutni és az is érdekes, hogy azt gondolom, hogy húszon-akárhány percig tartott ennek a napirendnek a vitája. Amennyiben ez egy jól előkészített anyag, akkor kb. 30 másodperc alatt kellett volna átfutnia bizottságon, és egy egyértelmű döntést hozni. Folyamatosan azt bizonygatják, hogy egyértelmű a helyzet. A vitából se látszódik a hozzászólásokból se, az összefoglalóból sem ez látszott és a módosító indítványok sokaságából sem. Természetesen a bizottságnak szíve joga lesz majd dönten. Én egy ügyrendi javaslatot tettem az elnapolásra és ennek az anyagnak a felülvizsgálatáról. A bizottság dönt, utána pedig a további döntéseket is lehetőség lesz meghozni.

**Sátly Balázs**

Egry Attila ügyrendi javaslatáról fogunk szavazni. Ügyrendi gombot tessék megnyomni. *(közbeszólás Németh Ders kérdezi, hogy amennyiben most levesszük a napirendről akkor annak milyen következménye lesz?)* Jegyző asszony, majd aljegyző asszony jelentkezett válaszára

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Aljegyző asszonnyal megerősítve, ha már egymás mellett ülünk, a jelenlegi előterjesztés a jelenlegi helyzetben az önkormányzat lehető legjobb érdekét szolgálja. Ettől jobbat nem tudunk idehozni a bizottság elé, mert már a helyzet, amiből a bizottságnak ki kell indulnia, a bizottságnak döntést kell hoznia, az adott. Ez a terület eladásra került és most már az önkormányzatnak az az érdeke, hogy a terület olyan célt szolgáljon, és olyan jelleggel kerüljön hasznosításra, ami az önkormányzatnak megfelel. Ettől az előterjesztett határozati javaslatoktól jobbat nem fogunk tudni visszahozni, ha ezt leveszi a bizottság. *(a közbeszólás nem érthető, amire jegyző asszony válaszol)* Lesz egy olyan terület, amire nem biztosított a használati joga az önkormányzatnak. Ugyanakkor pedig játszóteret szeretnénk. *(közbeszólás ismét csúszik a bizottság egy hónapot)* Egyenrangú felek megállapodásáról van szó. Az önkormányzat elfogadja a számára felkínált feltételeket. Amennyiben nem fogadja el akkor nem biztos, hogy a partner ugyanezekkel a feltételekkel próbálkozik és ugyanezekkel a feltételekkel áll elő. Semmi sem készteti arra, hogy változtasson.

**Dr. Mészár Erika**

Egy jogerős építési engedélye van. *(nem érthető közbeszólás)*. Nyílt ülésen vagyunk, de abban a pillanatban, ahogy átmegyünk a hatósági ügybe, akkor már zárt ülés kell. Mivel építési engedélye van, és az építési engedélynek megfelelően építkeznek jelen pillanatban.

**Sátly Balázs**

Egry Attilának ismét ügyrendben adom meg a szót.

**Egry Attila**

Egy tisztázó kérdésem lenne. Az építési engedély megléte, miért nem hangozhat el nyílt ülésen? Miért nem tisztázható, hogy van-e érvényes építési engedélye, vagy nincs ennek az építtetőnek.

**Sátly Balázs**

Megkérem Jegyzőasszonyt a válaszadásra.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

A bizottság és az önkormányzat ebben az építési engedélyezési eljárásban nem ügyfél. Tudomásom szerint az építésügyi hatóság járt el ebben az ügyben, és építésügyi hatóság, hatósági eljárásban csak a hatósági ügyben és abban az építési ügyben érdekelt személyeknek adhat ki információt arról az építési ügyről, arról hatósági eljárásról. (Nem érthető közbeszólás) Nem tudom, hogy egyébként ezeknek a megállapodásoknak az elfogadásában, ez mennyiben befolyásolja a bizottságot.

**Sátly Balázs**

Ott tartunk, hogy Egry Attila képviselőtársamnak volt egy szerintem kevésbé konstruktív javaslata, miszerint, hogy ezt a napirendet vegyük le. Erről szavazunk, most kérem a tisztelt bizottságot.

A bizottság a javaslatot 5 igen, 3 nem 0 tartózkodás szavazat mellett elfogadta, ezért ezt levettük a napirendről.

#### **29/2019. (XII.16.) sz. KPB határozat (5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Egry Attila ügyrendi indítványát I.5. napirendi pont elnapolására vonatkozóan.

*A létszám Egry Attila távozásával 8 főről 7 főre változott*

**Napirend I.6. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kötött informatikai fejlesztési célú támogatási szerződések módosítására**

*Előterjesztő: dr. Hencz Adrienn - Gazdálkodási Ügyosztály vezetője  
(írásbeli előterjesztés)*

**Sátly Balázs**

Tájékoztatva a bizottságot, hogy pótkézbesítéssel kiegészítést kaptak az előterjesztéshez. A napirendi javaslat vitáját megnyitom. Nem látok hozzászólásra jelentkezőt, ezért a napirendi javaslat vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az I.6. pontból álló határozati javaslatot. Az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak most.

Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett a határozatot elfogadta.

#### **30/2019. (XII.16.) sz. KPB határozat (6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel informatikai beszerzés céljára kötött 12.700.000 Ft összegű, és szoftverfejlesztés céljából kötött 25.400.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatás felhasználására irányuló támogatási szerződések 1. számú módosítását, akként, hogy a szerződések 5.2. és 6.3. pontjaiban foglalt támogatás felhasználásának véghatárideje 2020. április 30., a beszámoló és pénzügyi elszámolás benyújtásának határideje 2020. június 30. napjára módosul; egyben felkéri a polgármestert a módosított szerződések aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. december 16., a szerződések aláírása 2019. december 20.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.**

*A létszám Dr. Juharos Róbert távozásával 7 főről 6 főre változott*

**Napirend 1.7. pontja: Javaslat kizárólagos várakozóhelyek díjmentességének meghosszabbítására**

*Előterjesztő: dr. Hencz Adrienn - Gazdálkodási Ügyosztály vezetője  
(írásbeli előterjesztés)*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom, Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

A kérdésem az, hogy milyen közcélú szolgál a helyi lakosok számára az, hogy, ingyenesen átengedjük, vagy ingyenesen biztosítjuk a parkolási jogot a 2 hivatal, intézmény számára?

**Sátly Balázs**

Megadom a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Hencz Adrienn**

A Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatalnál, szak- és felnőttképzési feladatokat látnak el. Mindkettő egy minisztérium által irányított szervezet. A Magyar Államkincstár pedig a Pénzügyminisztérium irányítása alatt áll. Mindkét helyiségben van ügyfélfogadás. Ügyfeleket fogadnak az oda tartozó ügyekben. Természetesen a közfeladat, pedig itt nem csak a helyi lakosok közfeladatát jelenti, hanem az egész Budapest Fővárost, tehát az egész fővárosnak a lakosságát ellátják különböző szolgáltatásokkal.

**Sátly Balázs**

Németh Ders következik.

**Németh Ders**

Egyetlen pontosító kérdésem van, ezek ügyfélparkolók, vagy az érintett, szervek munkatársak parkolását szolgálják?

**Dr. Hencz Adrienn**

A kizárólagos várakozóhelyeknél, csak az történik kijelölésre, hogy ők ott a megállhatnak,

illetve kikerül egy tábla, hogy melyik intézmény állhat meg. Azt már ők döntik el, utána, hogy ott kinek biztosítják a megállási jogot, illetve kinek nem. Van egy a belső parkoló is, tehát nem csak közterületi parkoló.

**Sátly Balázs**

Dr. Kecskeméti László Zsoltnak adom meg a szót.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Reményeim szerint nem oda tart ez a napirendi pont sem, mint ahova az előző napirendi pont tartott, ahol sikeresen az Összefogás Párt szétverte az előterjesztést. Napnál világosabb határozati javaslatot nem sikerült megszavaznunk és ügyrendi javaslatként le kellett vennünk az egyébként nagyon kínos napirendi pont tárgyalását. Engedjék meg, hogy a jogszabály erejénél fogva lehetősége alapján egy állami szerv, ami komoly országos szintű feladatot lát el, nem egy kirívó létszámú parkolóhelyet magáénak tudjon. Ügyfélparkolásra, reprezentálásra, illetve saját közfeladat ellátásra fogja felhasználni ezt a parkolóhelyet, ezért szíve joga ennek az adott szervnek ezt eldönteni. Nehogy már ebből is valami demagóg napirendi pontot csináljunk, és még ebbe se tudjunk döntést hozni. Ezek az előterjesztések hosszú éveken keresztül teljesen normálisan tudtak működni. Kicsit úgy érzem, hogy most már megint átestünk a ló túloldalára, mint az előző előterjesztésnél. Elnök úr egy pillanatig ne higgye azt, hogy én egy képviseleti demokráciában ódzkodom attól, hogy egy bizottsági elnökkérdéseket tegyen föl, vagy akár én tegyek föl. Azt kell látnia, hogy az előző esetben is sajnálatos módon beigazolódott, hogy ezeknek a kérdéseknek a végkimenetele az volt, hogy egyébként önkormányzat érdekében álló előterjesztés tárgyában, nem tudtunk döntést hozni. Szeretném, ha ez most nem így lenne és aggodalmamat fejeztem csak ki.

**Sátly Balázs**

Megadom a szót Németh Dersnek.

**Németh Ders**

Amennyiben jól emlékszem az előző bizottsági ülésen is felmerült ez én 30 milliós sztori. Önök is próbálnak figyelni az önkormányzat költségvetésére, hogy a lehető legjobb módon legyen felhasználva. Ez egyrészt a forrásallokációról szól, másrészt a beszedett bevételekről. Fontos szervekről van itt szó, viszont 4,2 millió Ft lemondásáról döntünk. A kérdés az, hogy ez a 4,2 millió Ft, amiről lemondunk, 8 parkolóhely végett, azt nem fordíthatnánk más célra, ami jobban szolgálja a lakosok, az itt élők érdekét? Én úgy gondolom nem.

**Sátly Balázs**

Juharos Róbertnek megadom a szót.

**Dr. Juharos Róbert**

Semmiképpen nem szeretnék a tájékozottságommal visszaélés látszatát kelteni. A Nemzeti Szakképzési- és Felnőttképzési Hivatalnak a kerületben van a székhelye. Van 3 telephelye, a B 52-ben bérelnék irodaházat. Ott van megfelelő számú parkolóhelye. Az Orczy irodaházban is van egy teljes udvara, ahol parkolni tudnak. Ott az üzemeltetőnek fizetnek cserébe. A központi hivatali egységük, pedig itt van a Kálvária téren, ahol mi adunk át nekik egyébként parkolóhelyeket. Semmi nem indokolja, hogy ilyen kedvezményes parkolójuk legyen, a hivatal nyugodtan szüntesse meg.

**Sátly Balázs**

Kiss Csilla Eszternek adom meg a szót.

**Kis Csilla Eszter**

Azzal a módosítási javaslattal élnék, hogy ezt 50%-os díjkedvezményre módosítsuk a 100%-ról.

**Sátly Balázs**

Ez egy módosító javaslat. Kérdezem a hivatalt, hogy ez befogadható-e? Van e jogszabályi megkötés, kormányrendelet, vagy rendelet, vagy bármi, ami előírja, hogy nekünk ezt ingyenesen kell biztosítanunk, és e tekintetben törvényes a képviselő asszony javaslata?

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Nem írja elő jogszabály számunkra azt, hogy ingyenesen kellene biztosítani. Természetesen a bizottsági döntésén múlik. A Bizottság mérlegelése, hogy ingyenesen biztosítja. Erre a feladatellátásra biztosíthatunk ingyenességet, de ugyanakkor kérhetünk tőlük valamekkora összegű díjat is.

**Sátly Balázs**

Egy kérdést intéznék a teremben ülő tulajdonosi bizottság elnökéhez, hogy esetleg mondja el véleményét erről a javaslatról.

**Veres Gábor**

Amennyiben szigorúan a tulajdonosi érdekeket nézem, akkor minden olyan javaslat, amely az önkormányzat vagyonát egy bevételét gyarapítja, ha már itt ilyen idegen szavakat használtunk az nekem more than welcome. Ebben az esetben azt javaslom a tisztelt Bizottságnak, hogy fontoljuk meg, hogy itt egy olyan szervezetnek a kéréséről van szó, amely szervezettel később azért mi még fogunk kapcsolatban állni és ők is velünk. Nagy örömmre szolgálna, hogy ha valódi véleményét meghallhatnánk Juharos képviselő úrnak ebben az ügyben. Tulajdonképpen mit javasolnának a jelenleg ellenzékben ülő képviselőtársaink, hogy aztán én is egy teljesen kiérlelt álláspontot képviselhessek ebben a kérdésben.

**Sátly Balázs**

Nem talált meghallgatásra Veres Gábor kérése. Nincs további felszólaló, gyorsan nyomok egy gombot és Sátly Balázs következik, Úgy tudom, hogy számos ilyen intézmény van még Józsefvárosban, aki ingyen használ parkolóhelyeket kizárólagosan. Lehet az az elképzelése az önkormányzatnak, hogy ezt a rendszert átfogó módon megváltoztatja, és akkor innentől kezdve mindenki fizessen a parkolóhelyért. Szerencsétlennek tartanám, hogyha ettől a két intézménytől megvonnánk ezt a lehetőséget, ami egyébként több intézmény számára biztosított. Én ezt a javaslatot nem támogatom, és egyben megadom a szót Veres Gábornak.

**Veres Gábor**

Nekem az is jó, ha a bizottság elnöke elmondja a véleményét. Öszintén szólva, akkor most felveszem azt a ruhámat, amiben a tulajdonosi bizottságnak vagyok az elnöke. Van egy olyan terv, illetve elvárás és kérés a vagyongazdálkodás felé, és minden egyéb olyan intézmény felé, aki a vagyonnal gazdálkodik is rendelkezik a bizottság részéről, hogy azokat a kedvezményeket, amelyek eddig valamilyen kiharcolt, vagy alanyi módon jártak bizonyos szervezeteknek, személyeknek, intézményeknek, azokat tekintsük át. Van egy olyan közterület-használati megállapodás, kérés hogy azok a kedvezmények, amik a közterület-használatra vonatkoznak, azok ne legyenek magasabbak 50%-nál. Általános mértékben. Itt ebben a pontban kapcsolódnék ahhoz, amit a képviselő asszony javasolt. Erre van elhatározás. A parkolóhelyek tekintetében is van hasonló elhatározás, de az nem közintézményekre

vonatkozik, és nem olyan parkoló helyekre, amelyeken egyébként ezek a közintézmények, most a saját gépkocsikkal parkolnak. Ergo azt szeretném javasolni egyetértve elnök úr felvetésével, hogy ezeket a az elveket, nyilván majd vezessük be a megfelelő rendeletünkbe akkor, amikor ennek módja és lehetősége van. Ebben a pillanatban azonban azt nehezen tudom elképzelni, hogy egy nem kiérlelt nem létező szabályozást most csak úgy kiegészítésünk és bevezessünk. Konkrétan 2 esetre, ezért a támogatva azt, amit elnök úr javasolt hasonló véleményen vagyok, és én is így fogok eljárni.

**Sátly Balázs**

Juharos Róbert következik.

**Dr. Juharos Róbert**

A szociális parkolás fogalmilag egyébként egyéb gondokat is fölvet, úgyhogy azt gondolom, hogy a szociális szempontokat értelemszerűen majd a közterület-használatnál és nem parkolóhely használatnál érdemes máképpen kezelni. Amennyiben ügyfélparkolásról lenne szó, akkor ez fűződhetne olyan helyi és társadalmi érdek, amely megindokolhatná, hogy miért adjuk mi ezt kedvezőbben. Egyébként, viszont ha nem annak használják, hanem mondjuk vezetői parkolóknak, akkor meg ugyanúgy, mint bármelyik másik cég vegye meg, váltsa meg. Kizárólagosságot kérhet, és ezt tudjuk is biztosítani. Ez nekünk bevételkiesés és ellentételezést kérünk érte. Szerintem ezt még a Rogán Antal is fénykorában megtette az V. kerületben, hogy országos hatáskörű szervektől közterület-használatért egyébként pénzt kért. Megkapták a kizárólagos használat lehetőségét vagy jogát az adott területeken. Ebben én semmiféle elrugaskodott dolgot nem látok. Hangsúlyozom, ha nem ügyfélparkolóról van szó. Tudomásom szerint egyébként ezek egyik sem ügyfélparkolók, hanem a helyi vezetőknek a parkolását biztosítja. Ott azért a szociális szempontot elég nehéz megtámasztani.

**Sátly Balázs**

Kiss Csilla Eszter következik.

**Kiss Csilla Eszter**

Elfogadom az érveiteket. Viszont ahhoz, hogy ezt az átfogó politikát ki tudjuk alakítani én azt javaslom, hogy akkor ne december végéig, hanem akkor egy félévig adjuk meg ezt a jogot. Gondoljuk át ezt és csak egy fél évre szóljon ez az engedély. A 2. pontot 2020. decemberről júniusra módosíthatnánk.

**Sátly Balázs**

Hencz Adriennek adom meg a szót.

**Dr. Hencz Adrienn**

Ezeknek az intézményeknek jár a kizárólagos várakozóhely. Magasabb szintű jogszabály alapján. Ebben az önkormányzat jelenleg nem tud módosítani. Itt a kérdés most az, hogy fizessenek e megváltási díjat vagy sem az önkormányzatnak. Az önkormányzat ebben tud dönteni. Ezt be tudom fogadni a módosító javaslatát, hogy fél évre kapják meg. A félév letelte előtt be kell nyújtaniuk újra kérelmet és akkor lehet hozni újabb döntést a következő félévre arról, hogy a bizottság mit dönt az ügyben. Ekkor viszont a határozati javaslat is módosul az időpontok tekintetében. Az első pontban a további biztosításával egyetért 2020. június 30-áig. a 2. pontnál pedig szintén 2020. június 30-áig mond le a megváltási díjról azzal, hogy az áfa fizetési kötelezettség összege a 140846 Ft-nak a fele, azaz összesen 845000 Ft-nak a fele. Így a II-es -nél is szintén minden dátum az egyes és a második pontban is, ami 2020. december 30-a, az június 30-ai dátumra módosul. A kettes pontban a megváltási

díjaknak szintén a fele összegét kell venni, majd mindenhol.

**Sátly Balázs**

Dr. Kecskeméti László Zsolt következik.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Kérdésem mire szól az ügyfél kérelme? Amennyiben jól értem az ügyfél kérelme 2020. december 31-ére szól, és mi megadjuk neki félévre.

**Sátly Balázs**

További hozzászólót nem látok. Az előterjesztő által elmondott módosításokkal szavazásra bocsátom a javaslatot. Az elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a bizottság 6 igen 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a napirendi pontot elfogadta.

### **31/2019. (XII.16.) sz. KPB határozat (6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

#### **I. A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy**

1. a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal részére történő, 6 db kizárólagos várakozóhely (4 db parkoló a Budapest VIII. kerület Kálvária utca 2., 2 db parkoló a Kálvária tér 7. szám alatti épület homlokzata előtt) további biztosításával egyetért 2020. június 30. napjáig.
2. az 1. pont szerinti kizárólagos várakozóhelyek után fizetendő várakozási megváltási díjról (évi 662.500,- Ft/várakozóhely) 2020. június 30. napjáig lemond, azzal, hogy az elengedett megváltási díjjal kapcsolatban felmerülő önkormányzati ÁFA fizetési kötelezettséggel azonos összeget (fél évi 70.423,- Ft/várakozóhely) összesen 422.538,- Ft-ot a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal köteles az Önkormányzat részére megfizetni.
3. felkéri a polgármestert a határozat 1-2. pontjában foglalt megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. és 2. pont esetében 2019. december 16., 3. pont esetében 2020. február 28.

#### **II. A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy**

1. a Magyar Államkincstár részére történő, 2 db kizárólagos várakozóhely (a Budapest VIII. kerület Alföldi u. 20. szám alatti épület homlokzata előtt) további biztosításával egyetért 2020. június 30. napjáig.
2. az 1. pont szerinti kizárólagos várakozóhelyek után fizetendő várakozási megváltási díjról (évi 662.500,- Ft/várakozóhely) 2020. június 30. napjáig lemond, azzal, hogy az elengedett megváltási díjjal kapcsolatban felmerülő önkormányzati ÁFA fizetési

kötelezettséggel azonos összeget (fél évi 70.423- Ft/várakozóhely) összesen 140.846,- Ft-ot az Magyar Államkincstár köteles az Önkormányzat részére megfizetni.

3. felkéri a polgármestert a határozat 1-2. pontja szerinti megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. és 2. pont esetében 2019. december 16., 3. pont esetében 2020.február 28.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály**

*A létszám Stettner István érkezésével 6 főről 7 főre változott*

**Napirend I.8. pontja: Javaslat a „Budapest-Józsefvárosi Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan a „OKJ tanfolyamok lebonyolítása” tárgyú, nyílt közbeszerzési eljárás megindítására**

*Előterjesztő: Bozsik István Péter – Rév8 Zrt. mb. cégvezetője  
(írásbeli előterjesztés)*

**Sátly Balázs**

Tájékoztatam a bizottság tagjait, hogy kiegészítést kaptak az előterjesztéshez pótkézbeszítéssel. Napirend vitáját ezennel megnyitom, és ügyrendben megadom a szót Dr. Kecskeméti László Zsoltnak.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Az ügyrendi javaslatom előtt muszáj, hogy elmondjam az ügy előéletét. Volt az a KP. 5 program még a az előző ülésünknel, amit ha jól emlékszem, akkor egy közbeszerzési eljárás megindításáról beszéltünk, és akkor a elnök úr tájékoztattott minket, hogy a napirendi pont tárgyalásáról levételezésre került. Akkor is aggodalmamat fejeztem ki azzal kapcsolatban, hogy szűkös határidők kötnek minket az egyes projektelemek vonatkozásában. Ráadásul az Összefogás Párti zöldfelület kialakítás koncepcióba, szerintem tökéletesen beleillik. Két ilyen van a zöldudvar kialakítás, és a...(nem érthető a szó) továbbfejlesztése. Ügyrendi javaslatom is lenne, és kérdésem is. Az ügyrendi javaslatom az, hogy a következő Bizottsági előterjesztésre, ezeket az előterjesztéseket, legyen kedves az előterjesztő hozni. A kérdésem pedig az, hogy ez eddig miért nem történt meg? Itt komoly kötelezettségek kötnek minket a minisztérium irányába. Mire várunk, mi a probléma? Ezért kérem cégvezető asszonyt, legyen kedves erről tájékoztatni. Üdvözlöm. Ezek szerint személyügyi változás volt? Elnézést, a hölgy milyen minőségben van itt, bocsánat csak nem ismerem Önt. *(Közbeszólás: Sárkány Csilla megbízott cégvezető).* Értem, akkor megbízott cégvezető asszony, kérem szépen, hogy legyen kedves ezzel kapcsolatban tájékoztatni. Ügyrendi javaslatom, hogy a következő bizottsági ülésen mindenféleképpen jöjjön ez két előterjesztés, mert komoly kötelezettségek kötnek minket. Egyebekben örömmel üdvözlöm, hogy egy szoft közbeszerzési projekttem is élénk került most már.

**Sátly Balázs**

Megmondom őszintén Képviselő úr, én ezt nehezen tudom jelen ülés tekintetében ügyrendi javaslatnak értelmezni, amit mondott. Szerintem ez a képviselői kérdés kategóriája, aminek a feltételére lehetősége van természetesen. A jelen napirendi ponthoz kapcsolódóan, szerintem nem tudunk olyan határozati javaslatot elfogadni, hogy egy előterjesztő, majd terjesszen elő

valamit. Érdemben is szeretnék válaszolni a kérdésére. Az alpolgármester úr és a Rév 8 dolgozik e projekteknek a kiírásának az elkészítésén. Én az ő nevükben nem tudom azt garantálni, hogy a következő bizottsági ülésre ezeket előterjesztik. Egy tájékoztatót tudok Önnek prezentálni, amennyiben erre igény van. Németh Ders jelentkezett felszólalásra először.

#### **Németh Ders**

Az a kérdésem, hogy megfontolták-e, hogy a képzésbe bevonandó emberek számára valami rugalmasságot hagyni az önkormányzat részéről. Később esetleg, hogyha az igények változnak, akkor lehessen ebbe mozgástere a megrendelőnek?

#### **Sátly Balázs**

Megadom a szót az előterjesztőnek.

#### **Sárkány Csilla**

Szeretném kiegészíteni, hogy miután magát a programot a JKM fogja lebonyolítani, ezért én szeretném megkérni Bálint Sugárkát, hogy Ő válaszoljon.

#### **Bálint Sugár**

Üdvözlök mindenkit, ha jól értem a kérdés arra vonatkozik, hogy az adott képzések változhatnak-e? (... *A háttérből beszéd hallható*) Tulajdonképpen az a célunk, hogy az ajánlattevő a főszámra tegyen ajánlatot. Amennyiben itt lenne, a Szabolcs Ő jobban el tudná magyarázni. Legyen lehetőség arra, hogy kevesebb fő is képződjön adott esetben, vagy több. Legyen benne rugalmasság. Igen (... *A háttérből beszéd hallható*) Igen és nyilván az értékhatárokat kell nézni, vagy egy adott fedezet. (*A háttérből beszéd hallható.*)

#### **Sátly Balázs**

Megadom a szót Dr. Kecskeméti László Zsoltnak.

#### **Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Képviselői minőségemben kérdést intéznék a megbízott cégvezető asszonyhoz, de látom, hogy területfejlesztésért felelős alpolgármester úr is itt van, és biztos vagyok benne hogy Ő is rendelkezik ismeretekkel. Azt a kérdést tenném föl, hiszen ez nem játék, mivel kötetmekben vagyunk, hogy minek köszönhető az, hogy most már több hetes csúszással, ami hamarosan egy hónapos csúszás, miért nem állapítjuk meg egy közbeszerzési eljárásnak az eredményét. Illetve, miért nem írjuk ki azokat a közbeszerzési eljárásokat, amik nyilvánvalóan elő vannak készítve. Ezt nagyon jól tudom, hiszen a végrehajtói hatalmi ágon ott ültem én is és tudom, és nagyon jól tudom, hogy milyen létszakban voltak az egyes projektelemek. Arra vonatkozóan is kérnek tájékoztatást, ha és amennyiben lehet most, ha pedig nem akkor mindenféleképpen, értékeljük ezt egy képviselői kérdésként. Úgy gondolom, hogy itt most a határidő mulasztásokkal is adott esetben szembenézhetünk, az meg a bizottság felelőssége lesz. Képviselőtársaimnak ne legyen illúziója. Valaki írásba adta, hogy ezeket az eredményeket nem állapítsuk meg? Bocsánat. Itt egy közbeszerzési eljárás lezajlott. Ott voltak határidők. Az eredményt már rég be kellett volna hozni, ehhez képest meg semmi anyag nincs itt.

#### **Sátly Balázs**

Képviselő úr szeretném felhívni a figyelmet, hogy az OKJ tanfolyamok lebonyolítása című közbeszerzési eljárás megindítása a napirend.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Elnézést a Magdolna-Orczy negyed program vonatkozásában egy szoft projektetemet tárgyalunk, és én egy idevonatkozó hárđ projektetemet érintő tájékoztatást kérek. Ha úgy értékelik, hogy ez nem a napirendi ponthoz szól, akkor képviselői kérdésként a lehető leghamarabb tájékoztatást kérek, mert ez nem játék.

**Sátly Balázs**

Felkérem az előterjesztő, cégvezető asszonyt, hogy reagáljon.

**Sárkány Csilla**

Miután én a mai naptól vettem át a cég vezetői megbízást, én át fogom tekinteni az ügyet és a képviselő úrnak tájékoztatást fogok adni, hogy, hogy állunk az ügyben. Most konkrétan válaszolni nem fogunk tudni.

**Sátly Balázs**

Előterjesztésre szeretne reagálni?

**Sárkány Csilla**

Miután én a mai naptól vettem át a cégvezetői megbízást, én át fogom tekinteni az ügyet és a képviselő úrnak tájékoztatást fogok adni, hogy hogyan állunk az ügyben. Most konkrétan válaszolni nem fogunk tudni.

**Sátly Balázs**

A hozzászólások végére értünk. A napirendi pont vitáját lezárom. Ügyrendben adom meg a szót. *(Háttérből zaj hallatszik)*

**Sárkány Csilla**

Határozati módosítást szeretnék kérni. A 4-es pontban az ajánlattételi határidőt 10 nap helyett 20 nappal szeretnék meghatározni, mert az ünnepek miatt most ezt muszáj kitolni, úgyhogy ez lenne a módosító kérésem.

**Sátly Balázs**

Feltételezem, hogy az előterjesztő a saját javaslatával egyetért. Így a fent ismertetett módosítással együtt fogunk szavazni a határozati javaslatról. Tájékoztatam a tisztelt bizottságot, hogy ebben a kérdésben név szerinti szavazással döntünk a 4 pontból álló határozati javaslatról, valamint annak az imént elhangzott módosításáról. Név szerint szólítom a tisztelt bizottsági tagokat és kérem, szíveskedjenek mikrofonba bemondani gombnyomás nélkül, hogy igennel, nemmel vagy tartózkodással kívánnak szavazni.

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| Sátly Balázs                | Igen  |
| Stettner István             | Igen  |
| Egry Attila                 | Távol |
| Veres Gábor                 | Igen  |
| Dr. Juharos Róbert          | Távol |
| Kiss Csilla Eszter          | Igen  |
| Pataki Gergely              | Igen  |
| Németh Ders                 | Igen  |
| Dr. Kecskeméti László Zsolt | Igen  |

Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

**32/2019. (XII.16.) sz. KPB határozat (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a VEKOP-6.2.1-15-2016-00013 azonosító számú Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program című projekten belül „OKJ tanfolyamok lebonyolítása” tárgyú a Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti összefoglaló tájékoztatóval indított nyílt közbeszerzési eljárást indít.
2. a Bíráló Bizottság javaslata alapján elfogadja az előterjesztés mellékletét képező közbeszerzési eljárást indító felhívást és közbeszerzési dokumentumokat.
3. elfogadja az alábbi ajánlattételre felkérni kívánt gazdasági szereplőket 1-3. rész esetében:

1. Gazdasági szereplő:

Név: Csepel Oktatási és Szolgáltató Kft.  
Székhely: 1211 Budapest, Táncsics M. u. 78.  
Adószám: 10647233-2-43

2. Gazdasági szereplő:

Név: OKTÁV Továbbképző Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
Székhely: 2509 Esztergom-kertváros, Wesselényi u. 35-39.  
Adószám: 11181633-2-11

3. Gazdasági szereplő:

Név: EFEB Felnőttoktatási Központ Korlátolt Felelősségű Társaság  
Székhely: 1114 Budapest, Villányi út 5-7.  
Adószám: 12509128-2-43

4. az eljárási határidőit tekintve úgy dönt, hogy az összefoglaló tájékoztatás alapján 5 munkanap legyen az eljárásra való érdeklődésre rendelkezésre álló időtartam. Az összefoglaló tájékoztatás lejártát követően legkésőbb 2 munkanapon belül kerüljön megküldésre az eljárást megindító felhívás a gazdasági szereplőknek. Az ajánlattételi határidő: 20 nap.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2019. december 16., 2. pont esetében: 2019. december 16.,

3. pont esetében: 2019. december 16., 4. pont esetében: 2019. december 16.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet, WIT Zrt.**

**Napirend I.9. pontja: Javaslat a „Józsefváros Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata” tárgyú tervezési szerződés módosítására**

*Előterjesztő: Iványi Gyöngyvér Városépítészeti Irodavezetője  
(írásbeli előterjesztés)*

**Sátly Balázs**

Következik az egy pont, 9-es napirendi pont tárgyalása, amelyet helyszíni kiosztással, sürgősséggel kaptak kézhez az ülést megelőzően. Meg szeretném kérni főépítész asszonytól, hogy röviden ismertesse az előterjesztés tartalmát a bizottság tagjainak.

### **Iványi Gyöngyvér**

Az integrált településfejlesztési stratégiát a Képviselő-testület 2015-ben fogadta el. Jogsabályi kötelezettsége a testületnek, hogy 4 évente döntsön arról, hogy ezt az ITS-t ezt változatlan formában fenntartja, felülvizsgálja, vagy teljesen újat készít. A Képviselő-testület áprilisban arról döntött, hogy felülvizsgálja ezt a dokumentumot és aktualizálja. Egy közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárást követően a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság a Rét 8 Zrt-ét állapította meg nyertesként az eljárásban. Velük idén július 16-án megkötötték a tervezési szerződés és elindult a munka. Közben több akadályközlés történt, részben a tervező részéről, cégvezetés váltás miatt. Részben önkormányzati részről. Az önkormányzat élén történt változás miatt, ami abból a szempontból befolyásol, hogy az új vezetéssel is le kell egyeztetni szakmailag a tartalmat, ami ebbe a stratégiába bekerül. Ez az önkormányzatnak a középtávú fejlesztési programja tulajdonképpen ez alapján tud az önkormányzat pályázni, a különböző akár fővárosi, akár uniós pályázatokon. Mindenképpen szükséges, hogy pontos legyen a tartalom és ez az egyeztetési folyamat ez még nem zárult le, viszont a szerződés az, de december 31-én lejárna. Azt szeretném kérni a tisztelt Bizottságtól, hogy járuljon hozzá, hogy egy fél évvel hosszabbítsuk meg a szerződés határidejét, hogy az összes jogsabályban előírt egyeztetési kötelezettséget - mert ugye partnerségi és lakossági egyeztetési kötelezettség is lesz ezzel kapcsolatban - mindet le tudjuk folytatni.

### **Sátly Balázs**

Én azt gondolom, hogy értem, hogy miről van szó. Előterjesztő asszony felé, egy olyan szolid kritikát fogalmaznék meg, hogy ha ez ismert volt, hogy december 31-én lejár ez a szerződés, akkor talán bekerülhetett volna ez a normál előterjesztések közé. Dr. Kecskeméti László Zsolt úrnak adom meg a szót.

### **Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Egy tisztázó kérdést szeretnék főépítész asszony irányába tenni, hogy az, hogy fél évvel meghosszabbodik most ennek a szerződésnek a teljesítési határideje, ez bármilyen projektet, a folyamatban lévő projektet érint, vagy csak tényleg a stratégiának az újragondolása, újra dolgozása? (*Közbeszólás*) Jó akkor köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Megadom a szót.

### **Iványi Gyöngyvér**

Ezt a fél évet azért határoztuk meg, mert eredetileg is egy fél éves időtartamban gondolkodtunk a szerződés teljesítésében, hogy minden rendbe legyen. Ez nem befolyásolja a most hatályos dolgot.

### **Sátly Balázs**

További hozzászólót, nem látok. A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Az elfogadáshoz egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzunk most!

Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás az előterjesztést elfogadta.

**33/2019. (XII.16.) sz. KPB határozat (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy egyetért a „Józsefváros Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata” tárgyú tervezési szerződés melléklet szerinti módosításával, egyúttal felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. december 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városépítészeti Iroda**

**Sátly Balázs**

17:08 óra van és a végére értünk, az első 1-es számú blokknak, mielőtt rátérünk, a kettesre 5 perc szünetet tart a Bizottság.

*S Z Ü N E T*

**Sátly Balázs**

Kérek mindenkit, hogy a jelenlévő gombot nyomja meg, hogyha esetleg a szünetben kikapcsolta volna. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, mert 7 tagja jelen van, soron következik a Képviselő-testületi előterjesztések tárgyalása:

**Napirend II.1 pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi átmeneti költségvetési gazdálkodásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására, valamint költségvetést érintő döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

*(írásbeli előterjesztés)*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

A jogi szolgáltatás az becsúszott itt ennél a költségvetési előterjesztésnél ismételten egy adminisztrációs teher ismételten egy olyan bürokrácia, ami a jelenleg meglévő bürokrácia mellett nyomja majd a terhet az adminisztrációnak, milyen jogi szolgáltatást kell ez alatt érteni ezzel kapcsolatban, hiszen van jogi irodája a hivatalnak a jegyzői kabinetben belül.

**Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet**

Az összeg semmi mást nem takar, mint az időközben felmondott jogi szolgáltatásra irányuló szerződések fedezeteként egy másik ügyvédi irodának megbízását. Ilyen korábban is volt jogi tanácsadás és a jövőben is kívánunk ezzel élni.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Pontosan ez az a gyakorlat, amit vizionáltam és egyébként az előző bizottsági ülésen jósként elővettem. Nagyon szépen hangzott a választási kampányban, ez az 500 millió Ft-ot talicskázik ki az ellenzék - akkor még ugye önkormányzati hatalom - az ablakon. Sajnos ez nem volt igaz. Hatalmas csúsztatás, ezeket a feladatokat ugyanúgy el kell látni és szépen látom, hogy a felmondott szerződések mellett jönnek vissza a szerződések, hiszen ugyanazon tárgyra és tartalomra vonatkozó szerződések. Tényleg nem nagyon várom, hogy fél év múlva majd mi lesz ennek hat párti összeborulásnak, mert szerintem nagyon meg fogunk lepődni. Biztosak lehetünk benne, hogy sokkal komolyabb bürokráciát, sokkal komolyabb

számszámhoz fogunk majd látni. De üdvözlöm, a gyakorlatot már egyébként annak örülök, hogy legalább a közfeladatot ellátjuk, hiszen ezeket a feladatokat valóban el kell látni.

**Kiss Csilla Eszter**

A legnagyobb tétel iránt érdeklődnék ez a 7-es pont ez a 44 millió forint a Teleki téri piacnak a biztonsági őrzése kapcsán, érdekelnének a részletek, hogy ez pontosan mit takar, és hogy mi alapozza meg ezt a magas költségét.

**Dr. Mészár Erika**

A Teleki téri piacnak élő erős őrzése van jelenleg is folyamatban a JVK Zrt. indikatív ajánlatot kért be, hogy ezt az élőerős őrzést mennyiért tudnák a piacon lévő cégek ellátni. Idáig is így csinálták és ezt az ajánlatot kapta, tehát ezért ez a kötelezettség vállalás, hogy ki tudja írni a közbeszerzési eljárást.

**Kiss Csilla Eszter**

Miért indokolt az élő erős őrzés, mi alapozza ennek meg a szükségességét?

**Dr. Mészár Erika**

Hétfőtől - szombatig folyamatosan nyitva van a piac igen nagy vásárló tömeg fordul meg. Ezért mind a vásárlók, mint az ott lévő kereskedők érdekében ezt a módszert javasolja JGK Zrt. Illetőleg amikor zárva van, akkor pedig értékekkel van tele, tehát ezért javasolták ezt a megoldást ez a leghatékonyabb mintegy kivonulós egységet igénybe venni, hiszen még az kiér, kivonul az idő.

**Németh Ders**

Akkor jól értem, csak most a keretösszeget hagyjuk jóvá, és akkor lesz egy közbeszerzés a téma. A másik kérdés, itt a Közzolgálati Egyetem uszodájával kapcsolatos 15 milliós. Mind a két tételhez van kérdésem. Jól értem, hogy most nem egy 3,6 tized milliós szerződést kötünk a Közzolgálati Egyetemmel, hanem van egy szerződés, és ahányan mennek, annyszor 300 forintot fizetünk nekik. Ugye az a kedvezmény a józsefvárosiaknak. A 15 milliós tételnél, az a kérdés, hogy most ezt a szerződést meghosszabbítjuk vagy ott is csak a keretösszeget hagyjuk jóvá és aztán megnézzük, hogy ez-e a legjobb lehetőség a kerületi óvodásoknak úszásoktatásra.

**Dr. Mészár Erika**

A kerületi lakosok intézményekben dolgozók részesülnek kedvezménybe. Az NKE részéről az NKE is hozzátesz 300 Ft-ot, az önkormányzat is 300 Ft-ot, és akkor így kap egy kedvezményes 800 forintos jegyet az, aki igénybe veszi. Most önmagát a keretösszeget hagyjuk jóvá és havi elszámolás van az egyetem és az önkormányzat között. Havonta küldi, hogy mennyien vették igénybe ezt a szolgáltatást. A 15 milliós az egy szerződéshosszabbítás lesz, most is keretösszeget hagy jóvá Képviselő-testület. Nem biztos, hogy ez ennyibe fog kerülni, de itt azért már fix összegek vannak. Leszerződik az óvoda az NKE-vel, hogy vigye a gyerekeket oda úszni, az NKE biztosítja vízfelületet, biztosítja az úszásoktatást és az óvoda még ezen kívül ebből a 15 millióból a szállítást is meg kell, hogy oldja. Hiszen a gyerekeket el kell vinni a kerületi különböző óvodáktól az uszodáig és onnan vissza. Ez egy hosszabbítás, mert igénybe vesszük a szolgáltatást az NKE részéről.

**Sátly Balázs**

További hozzászólót nem látok, így a napirendi pont vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, miszerint a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-

testületnek az előterjesztés megtárgyalását, az elfogadáshoz egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, hogy szavazzanak.

Megállapítom, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

### **34/2019. (XII.16.) sz. KPB határozat (6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a tervezet és határozati javaslat elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. december 19.

### **A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet**

### **Napirend II.2 pontja: Javaslat a leköszönt polgármester szabadságának megváltásával kapcsolatos döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet jegyző  
(írásbeli előterjesztés)*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom.

### **Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Hogy lehetséges, hogy lefolytattunk egy vizsgálatot? Hiszen polgármester Úr a Képviselő-testületben már jól ismert hosszú vita után, levetette ügyrendi javaslatként az előterjesztést, a tárgyalandó napirendi pontok közül. Létezik az, hogy felkérte jegyző Asszonyt egy vizsgálatra és e vizsgálat során, az érintett az nem került meghallgatásra? Tehát a mostani képviselő-testületi anyag, illetve polgármester Úr a médiakommunikáció is egyértelműen szabálytalanságokról beszél. Lefolytattunk egy olyan vizsgálatot ahol meg se hallgatjuk az érintettet. Egyébként mi történt? Én úgy tudom, hogy vizsgálat a hivatalon belül kétféle képen is lehetséges, szabálytalansági vizsgálat, lehet egy belső ellenőri vizsgálat egyik sem történt meg. Egy irodavezetőnek a feljegyzése a jelen képviselő-testületi anyagnak a melléklete és ez alapján vonunk le következtetéseket, meg ez alapján volna polgármester úr is. Nekem egy ügyrendi javaslatom is lenne ennek fényében tekintettel arra, hogy ez egy jog, amit törvény ad jelen pillanatban a köztisztviselőnek. Tehát van nekünk egy költségvetés előterjesztésünk, előbb véleményeztük és 7-en is (én tartózkodtam) megtárgyalásra alkalmasnak találták, hogy miért nem ebbe az anyagba szerepel ez az átcsoportosítás. Hagyjuk ezt a külön előterjesztés keretében. Tényleg az a véleményem, hogy mi csak bohóckodunk, mert az-az érzésem előbb vettük fel az eredményt, mint a magát a versenyt, senkit nem hallgattunk meg. Írt egy irodavezető, nyilván akinek a szakmai területe ez az egész hozzáteszem, hogy egyébként a polgármester Úr szabálytalanságok tömkelegét vizionálja a közmédiában, mi lesz ennek akkor személyi vonzata? Semmi, mert egyébként nem történt szabálytalanság.

**Sátly Balázs**

Volt ügyrendi javaslata?

### **Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Igen az ügyrendi javaslatom az az, hogy ezen előterjesztés tárgyában ne hozzon döntést a bizottság, hanem az abban foglalt átcsoportosítás, amire valóban van hatásköre, ami a

kifizetéshez szükséges az a költségvetés előterjesztésbe jelenjen meg egy határozati pontként. Ne tárgyaljuk külön ezt az, előterjesztést mert semmi értelme. Főleg úgy, hogy egy provizórikus vizsgálatot folytatott le a hivatal.

### **Sátly Balázs**

Tisztelettel megkérem, hogy a jegyző Asszony munkáját ne minősítse bohóckodásnak.

### **Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Nem jegyző asszony munkáját minősítettem bohóckodásnak, hanem ami e körül az előterjesztés körül kialakult hegemonia úgy gondolom, hogy azt minősítem bohóckodásnak. Az a helyzet, hogy teljesen egyértelműen fogalmaz a jogszabály, csak akkor van lehetősége döntés hatásköre a Képviselő-testületnek, hogy döntsön az átcsoportosítás vonatkozásában.

Egyébként Jegyző asszony megint be van, szorítva a polgármester Úr kérésére inkvizíciós eljárást le kell folytatnia. Az érintett meg se hallgatjuk, és akkor megint itt vagyunk, hogy Képviselő-testület anyagot próbálunk tárgyalni, holott simán elférne egy költségvetés előterjesztésbe. Ez egy szakértői testület, és igen is úgy gondolom ez megint egy 30-40 perces vitát fog majd eredményezni. Megint Józsefváros ügyeiről semmit nem fogunk tudni beszélni. Megint születik majd egy Facebook bejegyzés, az a baj, hogy az érdemi munkáról elveszi a figyelmet ezek az előterjesztések és ennek szerettem volna hangot adni. A jegyző Asszony munkáját pedig én nem tudom minősíteni, mert körülbelül 2 hete találkozom. Természetesen, hogy ha fél év múlva is azok az állapotok állna fenn, hogy nem kapok választ a képviselő kérdésére, nem vezetik át az észrevételeimet, hogy késve érkeznek meg az anyagok, adott esetben – nem a jegyzőkönyvekre gondolok - akkor fogom, minősíteni, de most nem vagyok abban a helyzetben, hogy ezt megtegyem.

### **Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet**

Az értékelésemet akkor elhalasztjuk és most nem azzal foglalkoznunk elsősorban. Valóban polgármester úr az előző testületi ülésen kapta azt a feladatot, hogy a leköszönt Polgármester szabadságának kiadására vonatkozó polgármesteri hivatalban fellelhető eljárásrendjét tekintse át. Nemcsak ez a két fajta ellenőrzés létezik a jegyző feladatkörében illetőleg hatáskörében, amiről képviselő úr beszélt. A jegyzőnek ettől sokkal több lehetősége van, amivel a Hivatalban a hivatal tevékenységét a hivatalban dolgozó kollegák tevékenységét vizsgálhatom attól függően ugye, hogy ennek mi a célja. Ebben az esetben az volt a cél, hogy a szabadságok kezelésében résztvevő kolléga a szabadságok kezeléséről mutasson egy átfogó tájékoztatót ennek természetesen semmilyen olyan előzményének illetőleg ebben semmilyen olyan feladatunknak nem kellett, hogy legyen, hogy kvázi ellenérdekű felet meghallgassa, mert ez nem arról szólt, hogy én, mint egy kis bírósági feleket meghallgatván valamilyen döntés jussak. Egyszerűen az volt a feladat, hogy a hivatalban a szabadságok kiadására vonatkozó és ugye ebben a körben a polgármester, alpolgármesterek szabadság kiadásának a körülményeit tekintsük át és arról készítsünk egy anyagot. Ennek tettünk eleget. Egyébként én magam, miután nem veszek részt a döntéshozatalban javaslatot tehettek, ha áttekintették ezt az előterjesztést láthatják, hogy a javaslatom, már az előző a testületi ülésen is ahogy elmondtam és bele foglaltuk, az az, hogy Sára Botondnak, meg kell váltani a szabadságát, ki kell fizetni, ez az én álláspontom. A képviselő-testület hatáskörébe tartozik ebben az ügyben, hogy mint munkáltató erről döntsön. Arról, hogy hogy biztosít-e fedezetet ez már a volt munkavállaló szempontjából mondhatni lényegtelen körülmény, hogyha egyszer a jogszabályi kötelezettsége az egy munkáltatónak, hogy fizetnie kell.

**Sátly Balázs**

Ügyrendi javaslatról szavazunk, miszerint: II.2-es napirendet vegyük, le a napirendről ezen előterjesztést tárgyában ne hozzon döntést a Bizottság, hanem az abban foglalt átcsoportosítás, amire valóban van hatásköre, ami a kifizetéshez szükséges az a költségvetési előterjesztésben jelenjen meg egy határozati pontként.

Megállapítom, hogy 1 igen, 6 nem 0 tartózkodás szavazattal az ügyrendi javaslatot elutasította a Bizottság.

**35/2019. (XII.16.) sz. KPB határozat (1 igen, 6 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el Dr. Kecskeméti László ügyrendi javaslatát, mely szerint ezen előterjesztést tárgyában ne hozzon döntést a Bizottság, hanem az abban foglalt átcsoportosítás, amire valóban van hatásköre, ami a kifizetéshez szükséges, az a költségvetési előterjesztésben jelenjen meg egy határozati pontként.

**Sátly Balázs**

Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, miszerint a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, az elfogadáshoz egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, hogy szavazzanak.

Megállapítom, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

**36/2019. (XII.16.) sz. KPB határozat (6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. december 19.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet**

**Napirend II.3 pontja: Javaslat az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 42/2018. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására**

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester  
(írásbeli előterjesztés)*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom.

Napirend vitáját bezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, miszerint a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, az elfogadáshoz egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, hogy szavazzanak.

Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

**37/2019. (XII.16.) sz. KPB határozat (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. december 19.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet**

**Napirend II.4. pontja: Beszámoló a Képviselő-testület bizottságai 2018. november 1. – 2019.szeptember 30. között átruházott hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról**

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

*(írásbeli előterjesztés)*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom.

Napirend vitáját bezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, miszerint a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, az elfogadáshoz egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, hogy szavazzanak.

Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

**38/2019. (XII.16.) sz. KPB határozat (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. december 19.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet**

**Napirend II.5. pontja: Javaslat önkormányzati rendeletek módosítására**

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

*(írásbeli előterjesztés)*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Előterjesztésnek a szöveges tartalom jól látszik, hogy a társasházi pályázatok vonatkozásában folyamatos benyújtás lehetőségét - a rendelet módosítás alkalmával - azt most elveszi a Képviselő-testület. Azzal magyarázza az előterjesztő, hogy ez túl nagy adminisztrációs terhet róna ennek a gyakorlatnak fenntartása a hivatalra nézve. Az a helyzet, hogy hosszú éveken keresztül adminisztrációs gyakorlat nem okozott problémát, most okoz. Sajnos attól tartok, számos fórumon megjelent már az, hogy a társasházi pályázatok irányából mostani vezetés az át fogja rakni majd a hangsúlyt az önkormányzati épületek irányába. Ez most testet ölt és ez a folyamat megkezdődött ebben a rendeletbe, hogy azt szeretném megkérdezni, mi az az adminisztrációs teher, amit most hirtelen kimutatott, a hivatal, amely miatt ezt a gyakorlatot meg kell szüntetni?

**Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet**

Képviselő úr mire gondol? Mert figyelmemet elkerülte ez a egy bekezdés de megtaláltam, mert ugye ha arányaiban nézzük, a rendelet módosításra vonatkozó indokainkat, akkor ez tényleg egy kicsi a többiekhez képest. Én úgy értékelném a hivatali adminisztrációs teendőket és többletteendőket, hogy azok, mert csak csepp a pohárban, inkább az azt megelőzően tárgyalt, illetőleg ismertetett problémakör, ami a rendelet módosítását igényli. Még hozzá az, hogy bár kimerült a költségkeret, illetőleg az erre biztosított keret a jelenlegi pályázati rendszerben be kell fogadnunk a pályázatokat. Egy bizonytalan állapotot idézünk elő mind azzal, hogy a beérkező pályázók nem tudják, és nem lehetnek biztosak, de ami számukra fontosabb az az, hogy az önkormányzat számára mekkora és milyen összegű terhet jelenthet az elkövetkezendőkben. Az elkövetkezendő erre biztosított, pályázati pénzeszközt már azoknak kell kifizetni, akik az előző években vagy az előző évben nyújtották be a pályázatukat. Tehát úgy kellene módosítási igényt kezelni, hogy elsősorban mind a pályázóknak, mint az önkormányzatnak egy biztos alapot teremtsen arra, hogy ha ezt a pályázati rendszert kezelni tudja. Akkor az eredeti kérdésre a válasz, hogy ez adminisztrációs terhet, mit jelent ez azt jelenti, hogy ezeknek a pályázatoknak ilyen típusú nyilvántartását, illetőleg a pályázóknak az értesítését. És azt, hogy a tájékoztatásoknak az a része, az adminisztrációs teher része ennek a problémának.

Napirend vitáját bezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, miszerint a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, az elfogadáshoz egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, hogy szavazzanak.

Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

**39/2019. (XII.16.) sz. KPB határozat (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. december 19.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet**

**Napirend II.6. pontja: Javaslat a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának, és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**

*Előterjesztő: Píkó András polgármester  
(írásbeli előterjesztés)*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom.

**Dr Mészár Erika**

A holnapi nap folyamán csere előterjesztést fognak kapni a képviselők. A csere előterjesztés a telephely tekintetében fog változást eredményezni a hivatal telephelye tekintetében. A jelenleg az Illés utcai helység szerepel, amit bérelne az önkormányzat. Kerestük a legköltséghatékonyabb és legoptimálisabb lehetőséget, így most a JGK kollégáival az önkormányzati helységeket néztük meg, és ezzel kapcsolatban fog majd a csere előterjesztés a Tisztelt Képviselők elé kerülni.

**Sátly Balázs**

Napirend vitáját bezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, miszerint a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, az elfogadáshoz egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, hogy szavazzanak.

Megállapítom, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

**40/2019. (XII.16.) sz. KPB határozat (6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, rendelet tervezet elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. december 19.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Pénzügyi Ügyosztály**

**Napirend II.7. pontja: Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2018-2019. évi tevékenységéről**

*Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet jegyző  
(írásbeli előterjesztés)*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom.

**Németh Ders**

Az első kérdésem igazából olyan információkhoz kapcsolódik, ami nem szerepelt ebbe a tájékoztatóban, hogy a vagyontárgyakról tehát az ingatlanokról, lakásokról, hány üresen álló és mennyi van kiadva, ezekről kapunk majd valamikor tájékoztatás vagy a JGK-nak lesz majd a tájékoztatójában, és ha igen akkor azt mikorra várhatjuk? Volt nagyon sok érdekes adat az egész beszámolóba. A másik kérdésem hogy az intézkedések száma egyrészt kerékbilincsek

nagyon megnöttek, másrészt más típusú közterület intézkedés csökkent, hogy ennek, van-e valami különösebb oka? Vagy ez csak így történt, és ez csak nekem szűrt szemet.

#### **Dr. Mészár Erika**

Semmiféle oka nincs mindig a közterület-felügyelet az adott helyzetre reagál valószínűleg több olyan szabálytalan gépjármű volt, aminél a kerékbilincselés célhoz vezető eljárás volt, mert ugye nem biztos, hogy jó az, hogy ha lebilincselünk egy olyat, ami aztán akadályoz bármit is az az adott helyzet indokolta ezt. Azért nem tartalmazza a polgármesteri hivatal beszámolója, adatot a helység és lakás állományról, mert ez a JGK-nak a tevékenységi körébe tartozik. Mindenképpen a tisztelt Képviselő-testületnek el kell fogadni jövő évben a közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét. Ez kötelező feladata ehhez biztos, hogy fog kapni egy áttekintést a jelenlegi vagyon állományáról és ebbe be fog számolni a JGK, hiszen másképp nem lehet egy megalapozott tervet hozni. Reményeim szerint, mint ahogy a munkatervet itt néztük jegyzőasszonnyal azért erre március hónapba már jó lenne ha sor kerülne. Az biztos, hogy a Tisztelt bizottság is tárgyalni fogja.

#### **Kiss Csilla Eszter**

Elég sok számadatot olvashattunk ebből látszik, hogy vannak olyan adminisztratív terhek, amik megnövekedtek évről-évre vannak, amik csökkentek. Igazából az érdekelne, hogy mennyire vannak ösztönözve a kollégák arra, hogy minél hatékonyabban lássák el ezeket a feladatokat. Tehát, hogy van-e bármilyen ösztönzési rendszer, ami arra sarkallja őket, hogy olyan eszközöket-metodológiát vezessenek be, ami töredékére tudja esetleg csökkenteni a bizonyos feladatokra szánt időt vagy elfogadjuk, hogy úgymint ki fogja tölteni az adott feladat a cégeknek az idejét.

#### **Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet**

A Polgármesteri Hivatal, közszféra az kicsit másként kezelendő, mint a magánszférában mélyén eljárási jogszabályok alapján járunk el, tehát a lehetőségén szűkek. Előírják ezek a szabályok részünkre azt, hogy hány nap alatt kell adott tennivalót megtennünk, hogy így általánosságban fogalmazzak. A közszférába olyan ösztönző rendszerek, amelyek ezek az eljárási vagy egyéb anyagi jogszabályok alapján szabályozott tevékenységünket mondhatni még szabályosabbá, hatékonyabbá teszi az az, hogy az erkölcsi és anyagi elismerésen keresztül próbálunk a kollégák munka végzésére annak minőségére hatni. Természetesen a munka környezeten keresztül minél megfelelőbb informatikai ellátás, eszközellátás, információáramlás, amivel lehet egy munkavégzést befolyásolni, én azt látom ösztönzőleg. Ez az ösztönző szólt nem igazán megfelelő arra, hanem inkább az, hogy magát a teljesítményt tudjuk növelni, és minőségi munkát tudjunk végezni.

#### **Sátly Balázs**

Napirend vitáját bezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, miszerint a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, az elfogadáshoz egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, hogy szavazzanak.

Megállapítom, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

**41/2019. (XII.16.) sz. KPB határozat (6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. december 19.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály**

**Napirend II.8. pontja: Javaslat a helyi önkormányzat és Hivatala, valamint az önkormányzat által fenntartott költségvetési szerveinek a 2020. évi ellenőrzési tervére**

*Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet jegyző*

*(írásbeli előterjesztés)*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom.

**Sátly Balázs**

Napirend vitáját bezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, miszerint a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, az elfogadáshoz egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, hogy szavazzanak.

Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

**42/2019. (XII.16.) sz. KPB határozat (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. december 19.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Pénzügyi Ügyosztály**

**Napirend II.9. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

*(írásbeli tájékoztató)*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Néhány ügyében azt a kérdést szeretném feltenni, hogy az előző városvezetés - én ismertem személyesen is - és tényleg a civilek lokálpatrióta lévén a Teleki téri piac vonatkozásában nagyon sok mindent tett a Teleki tér közösség és környezete vonatkozásában a józsefvárosiakért . Úgy tudom az utolsó városvezetés irányban az volt, hogy emlék valamilyen képzőművészeti alkotást létre fog hozni az ő emlékére, tiszteletére. Azt látom a képviselő-testületi anyagból, hogy ezt újra kell vizsgálni, mégse szeretné a mostani városvezetés és feleslegesnek tartja. Ezzel kapcsolatosan szeretnék egy egyértelmű álláspontot, mert a családdal egy leegyeztetett egyértelmű irányvonal volt nem túl jó venné ki magát az egész, hogyha most ebből kitáncolna az önkormányzat.

**Dr. Mészár Erika**

Nem tudom, miért gondolja Képviselő Úr, hogy le akarja venni napirendről a jelenlegi vezetés. Magába az előterjesztésben arról számolunk be, hogy az egyeztetés folyamatban van, nem történt meg határidőre a feladat végrehajtása. Itt a hatályos SZMSZ-nek megfelelően ez az előterjesztés, amiben itt tájékoztatjuk a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy még nem került végrehajtásra. Abban az esetben, hogyha esetleg a jelenlegi döntéshozóknak más lenne az elképzelés, akkor abból biztos előterjesztés születik, de én nem tudok ilyenről és az előterjesztés sem ezt tartalmazza csak annyit, hogy egyeztetni kell.

**Sátly Balázs**

Napirend vitáját bezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, miszerint a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, az elfogadáshoz egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, hogy szavazzanak.

Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

**43/2019. (XII.16.) sz. KPB határozat (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. december 19.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Szervezési és Képviselői Iroda**

**Napirend II.10. pontja: Javaslat a Palotanegyedben Idősek Klubjával kapcsolatos döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester  
(írásbeli előterjesztés)*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom.

**Kiss Csilla Eszter**

Kérnénk egy rövid összefoglalót a tartalmával kapcsolatban.

**Dr. Mészár Erika**

A Képviselő-testület úgy döntött, hogy hiányt pótol. A Palota-negyedben kialakításra kerül egy Idősek Klubja a cím a Vas utca. Azonban a tervező elkezdte a tervezési munkát az igények felmérését és ezt követően leírta, hogy álláspontja szerint ennek az idős klubnak a kialakítása rendkívül költséges lenne. Illetőleg neki félelmei vannak, hogy ez a funkció, tekintettel arra, hogy idős emberekről van szó és egy pincehelyiségben van, kellően biztonságosan tudná-e üzemeltetni, az önkormányzat. Megismerve a tervezőnek a szakvéleményét, arra a következtetésre jutott a döntéshozó, hogy ezen a helyen nem célszerű kialakítani idősklubot. Ezért vonja vissza az előző képviselő-testületi határozatot és felkéri a JGK-t, hogy keressen egy olyan helyiséget, ahol a Palota-negyedben sokkal alkalmasabb ezen feladat kialakítására.

**Sátly Balázs**

Természetesen fontosnak tartjuk, hogy végre a Palota-negyedben is legyen Idősek Klubja, de az a helyszín, amit az előző vezetés kijelölt erre a célra az különösebb szakértői megfontolás nélkül is látszólag alkalmatlan egy pincehelyiség, amelyen, lépcsőn kell lemenni és balesetveszélyes. Nem szabad ilyet csinálni, nem lehet ilyen helyzetbe hozni a Palota-negyed időseinek egy méltó helyszínt fogunk találni erre a funkcióra.

Napirend vitáját bezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, miszerint a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, az elfogadáshoz egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, hogy szavazzanak.

Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

**44/2019. (XII.16.) sz. KPB határozat (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. december 19.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Szervezési és Képviselői Iroda**

**Napirend II.11. pontja: Javaslat a Magyar Állami Operaházzal kapcsolatos döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Erőss Gábor alpolgármester  
(írásbeli előterjesztés)*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom.

**Németh Ders**

Kérnénk egy rövid összefoglalót a tartalmával kapcsolatban.

**Dr. Mészár Erika**

Önkormányzat ingyenes használatba adta az Operaház részére az előterjesztésben kétszer az előterjesztésben szereplő két ingatlant. Ezt megtehetette tekintettel arra, hogy közfeladatot lát el az operaház. A nemzeti vagyonról szóló törvény értelmében közfeladat ellátás esetén ingyenesen lehet használatba, bérbe adni ezt a két helységet. Az Operaház továbbra is jelezte, hogy szeretné bérelni tekintettel arra, hogy még nem valósult meg az új Operaház -nak az átadása és a hozzá kapcsolódó raktározási funkció. A területért felelős alpolgármester tárgyalásokat folytatott az Operaházzal és így ennek eredményeként most egy közszolgálati szerződés is megkötésre kerül az Operaházzal, amiben biztosít a kerületi iskolák, óvodák számára különféle programokat. Valamint az új megállapodás alapján az egyik helységek továbbra is ingyen kapja, a másik helység tekintetében viszont a számított bérleti díjnak megfelelő bérleti díjat fog fizetni.

### **Sátly Balázs**

Napirend vitáját bezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, miszerint a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, az elfogadáshoz egyszerű szavazattöbbség szükséges, kérem, hogy szavazzanak.

Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

### **45/2019. (XII.16.) sz. KPB határozat (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. december 19.

### **A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Szervezési és Képviselői Iroda**

### **Sátly Balázs**

Az ülés végén a bizottság tagjai a bizottság hatáskörébe tartozó ügyben a jegyzőtől és a bizottság elnökétől felvilágosítást kérhetnek.

Megadom a szót dr. Kecskeméti László Zsoltnak.

### **dr. Kecskeméti László Zsolt**

Veres képviselőtársam is érintett a képviselői kérdésembe, lakossági megkeresés érkezett hozzá meg úgy tudom Veres képviselő úrhoz és egy ún. mozdul Józsefváros rendezvény vonatkozásában. Ugye a lakossági megkeresés az csak abban áll, hogy volt már egy ilyen rendezvény az előző évben és nagy sikerrel került lebonyolításra. Egy ugyanilyet szerettek volna Ludovika keretében is lebonyolítani, de elakadtak a tárgyalások. Azt szeretném megkérdezni, illetve a támogatásomat kifejezni az egész ügy vonatkozásában, hogy egyébként ez egy jó ügy, tehát ez sok Józsefváros öröme szolgált, anno ez a megrendezett rendezvény esetén a szeretném a kabinetvezető Urnál van a döntési kompetencia, hogy tájékoztasson, arról hogy várható-e, nem várható nem várható, ha nem várható miért nem várható. Mert tényleg jó ügyről van szó.

**Veres Gábor**

Én is nagyon támogatom, ezt a rendezvényt egyetérték vele. Annyi, hogy egy millió forintba kerül ez a támogatás annak eldöntése pedig, hogy ez a rendelkezése áll vagy nem sajnos nem az én kompetenciám. Elvben nagyon jó ötletnek tartom megrendezni ennyi pénzt nem tudom, hogy tud-e áldozni rá az önkormányzat.

**Sátly Balázs**

A kérdésére 8 napon belül kap írásban választ. További kérdés nincs ezért munkánk végére értünk. Az ülést 18:06-kor bezárom. A következő ülés időpontjáról később fogom tájékoztatni a tisztelt Bizottságot

K. m. f.



**Sátyl Balázs**  
KPB  
Bizottság elnöke

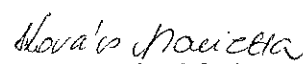


**Stettner István**  
KPB  
Bizottság alelnöke

A jegyzőkönyv az Mötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2019. december 16-i ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.



A jegyzőkönyvet készítette:

   
Almási Zsuzsanna és Kovács Marietta  
Szervezési Iroda ügyintézői

## MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

mely létrejött egyrészről **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat** (székhely: 1082 Budapest, Baross u. 63-67., képviseli: dr. Kocsis Máté polgármester, adószáma: 15735715-2-42, bankszámlaszáma: 10403387-00028570-00000000, törzsszáma: 735715) mint megbízó (továbbiakban megbízó) mint megbízó (továbbiakban megbízó),

másrészről az **Ész-Ker Kft.** (1026 Budapest, Pasaréti út 83., Cg. 01-09-880490, képviseli: Kárpáti Péter ügyvezető, bankszámlaszám: 12100011-10206104), mint megbízott (továbbiakban megbízott) között az alulírott napon és feltételek mellett:

### I. A szerződés tárgya

1. Megbízó Megbízza Megbízottat, hogy a jelen szerződés hatálya alatt valamennyi közbeszerzési eljárásához és a Kbt. (2015. CXLI. törvény) szerint ellátandó valamennyi feladatához biztosítsa a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót/szaktanácsadókat a szükséges számban. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés alapján ellátandó feladatok összességét a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó tevékenységébe – a fentiek szerint - sorolt tevékenységnek tekintik a hatályos jogszabályok alapján. Felek rögzítik, hogy a fentieken túli tevékenységet jelen szerződés nem tartalmaz, így az megfelel a Kbt. 111.§ h) pontjában foglaltaknak.
2. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés tárgyi hatálya nem terjed ki az Európai Unió, illetve hazai támogatásból megvalósuló közbeszerzési eljárások közül azokra, amelyekre a pályázat kiírója, illetve a pályázati útmutató/felhívás a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó kiválasztására külön pályázat lefolytatását rendeli el. E körben felek megállapodnak abban, hogy ezen eljárások lebonyolítására Megbízó a Megbízottnak (ill. e pályázat előírásának megfelelően a Megbízottnak is) ajánlattételi felhívást küld.
3. Megbízott részfeladatai az 1. pontban rögzítettek körében különösen az alábbiak azzal, hogy amennyiben az alábbi leírás egy adott résztvevőre, dokumentumra, eljárási cselekményre, stb. konkrét kifejezetést használ, azt a Kbt. egyéb eljárástípusának megfelelő személyre/dokumentumra/eljárási cselekményre is megfelelően alkalmazni kell:
  - a) Közbeszerzési Szabályzat felülvizsgálata, módosítási javaslatok elkészítése,
  - b) éves közbeszerzési terv elkészítésében való közreműködés,
  - c) éves statisztikai összegzésének elkészítésében való közreműködés,
  - d) az eljárásokkal kapcsolatos felhívások elkészítése,
  - e) a felhívások közzétételre továbbítása a Közbeszerzési Hatóságnak, TED-nek, vagy megküldése az ajánlattevőknek,
  - f) a közbeszerzési dokumentumok (továbbiakban: dokumentáció) összeállítása (kivéve műszaki leírás), hozzáférhetővé tétele, ezzel kapcsolatos egyéb feladatok ellátása,
  - g) kiegészítő tájékoztatás lebonyolítása, elkészítése, megküldése az ajánlattevőknek,
  - h) beérkezett ajánlatok érkeztetése és bontása, erről jegyzőkönyv készítése és kiküldése,
  - i) beérkezett ajánlatok értékelése, hiánypótlás, felvilágosítás és indoklás kérésre történő felhívás elkészítése és kiküldése,
  - j) eljárási és érdemi javaslatétel a Bíráló Bizottság számára,
  - k) igény esetén részvétel a Bíráló Bizottság ülésén, jegyzőkönyv készítése,

.....

- l) igény esetén Bíráló bizottságba a jelen fejezet 1. pontjában meghatározott személy biztosítása,
  - m) igény esetén részvétel a döntéshozatali ülésen,
  - n) kialakult döntés alapján írásbeli összegezés készítése,
  - o) az eljárás eredményének összegzés megküldése
  - p) eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény készítése és feladása
  - q) esetleges jogorvoslati eljárás esetén teljes körű képviselő a Közbeszerzési Döntőbizottság és az illetékes és hatáskörrel rendelkező bíróság előtt.
4. Felek rögzítik, hogy amennyiben a Közbeszerzési Szabályzat/felelősségi rend a fentiekkel ellentétes, akkor a Közbeszerzési Szabályzat/felelősségi rend előírásai alkalmazandók, mely a megbízási díj mértékét nem befolyásolják.
5. A megbízott a fenti megbízást elfogadja. Kijelenti, hogy a fentiek ellátásához szükséges valamennyi tárgyi és személyi feltétellel rendelkezik, ill. közreműködők útján ezt biztosítani tudja. A közreműködő(k) igénybevételehez a Megbízó jelen szerződés aláírásával hozzájárul.
6. Felek megállapodnak abban, hogy a Megbízó jelen szerződés körén kívül köteles gondoskodni azon feladatokról, amely jogszabály vagy a Megbízó, mint Kbt. szerinti ajánlatkérő döntése alapján kizárólag a Megbízó személyi állományával, ill. harmadik féllel kötött szerződés alapján harmadik fél által láthatóak el.

## II. A megbízási díj és esedékessége

1. Felek akként állapodnak meg, hogy a megbízási díj összege 750.000,- Ft/hó + ÁFA, azaz hétszázötvenezer forint/hó + ÁFA.
2. A fenti díj átalánydíj, amely magában foglal valamennyi felmerülő díjat és költséget azzal, hogy a megbízási díj azonban nem foglalja magába a hirdetmény(ek) közzétételével kapcsolatos fizetési kötelezettségeket (ellenőrzési díj). Ezen kötelezettségeket a Megbízó a Megbízott tájékoztatása alapján a jogszabályi határidőknek megfelelően teljesíti. Megbízott nem köteles ezen költségek előlegezésére. A díj nem jogszabályszerű (különösen késedelmes, nem megfelelő összegű) megfizetésének valamennyi következménye Megbízót terheli, ezért a Megbízottat felelősség nem terheli.
3. Felek rögzítik, hogy Megbízó előleget nem biztosít.
4. Megbízott számláját naptári havonta utólag – teljesítésigazolást követően - jogosult kiállítani. Tört naptári hónap esetén az arányos díj jár.
5. A számla kiállításának (befogadásának) feltétele a Megbízó által kiállított teljesítésigazolás csatolása. Amennyiben a Megbízó a teljesítésigazolást, a teljesítésigazolás-tervezet kézhezvételét követő 5. napig nem juttatja el a Megbízotthoz, az a szerződésszerű teljesítés elismerésének minősül, és megalapozza a számla kiállítását, kivéve ha a teljesítésigazolás el nem fogadása a Megbízott szerződésszegésén alapul és a fenti határidőn belül a Megbízó eljuttatja ezzel kapcsolatos véleményét és az azt alátámasztó iratokat a Megbízott részére, és azok a szerződésszegés tényét egyértelműen igazolják. Nem lehet az előző mondatot alkalmazni azon ellátott tevékenység rész vonatkozásában, mely vonatkozásában a Megbízó nem él a Megbízottal szemben igénnyel.
6. A teljesítésigazolás aláírására dr. Kocsis Máté polgármester jogosult.
7. Megbízó a megbízási díjat a számla kézhezvételét követő 30 napon belül átutalással egyenlíti ki (Ptk. 6:130.§ (1) bekezdés).
8. Késedelmes teljesítés esetén a Megbízó köteles a késedelem időtartamával arányos törvényes késedelmi kamatot és költségátalányt megfizetni a Ptk. 6:155.§ alapján.



### III. A szerződés tartalma a felek jogai és kötelezettségei

1. Megbízó jogosult és köteles a Megbízott tevékenységének folyamatos - azt indokolatlanul nem zavaró - ellenőrzésére. Köteles haladéktalanul jelezni a Megbízottnak, ha jogsértést tapasztal.
2. Megbízó köteles valamennyi releváns adatot, ill. iratot a Megbízott rendelkezésére bocsátani. Ennek elmaradása a Megbízó terhére esik. Az adatok rendelkezésére bocsátásának határideje a felmerüléstől számított 5 nap, kivéve, ha jogszabály, vagy az eljárásban rögzített más határidő ettől rövidebb határidőt ír elő, vagy egyébként ez indokolt.
3. Megbízó köteles meghatározni azokat a tartalmi feltételeket, igényeket, melyeket az előkészítő tevékenység alapján létrejövő iratok tartalmával szemben támasztani kíván. Ennek hiányában a Megbízott a Megbízó feltételezhető érdeke alapján készíti el az iratokat. E körbe tartozó nyilatkozatot Megbízó olyan határidőben tehet, hogy a Megbízottnak legalább 5 munkanap rendelkezésre álljon a kérések véleményezésére és az átvezetésre/elkészítésre.
4. A Megbízó feladata:
  - a becsült érték megállapításhoz kapcsolódóan ellátandó feladatok eredményeképp rendelkezésre álló dokumentumok átadása,
  - a dokumentáció összeállításához szükséges közbeszerzési műszaki leírás szolgáltatása jelen szerződésnek és a jogszabályoknak megfelelően,
  - a kiegészítő tájékoztatás megválaszolásához szükséges, a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai információk biztosítása,
  - A Bíráló Bizottság felállítása, továbbá annak működési feltételeinek, a működés jogszerűségének biztosítása,
  - döntések meghozatala,
  - ellenőrzési díjak megfizetése,
  - továbbá minden olyan feladat ellátása, amelyet jelen szerződés nem a Megbízott kötelezettségeként nevesít, ill. amely természeténél (vagy jogszabályi rendelkezés alapján) csak a Megbízó, mint a Kbt. szerinti ajánlatkérő által láthatóak el,
  - olyan feladatok ellátása, melyet jelen szerződés szerinti körben harmadik személlyel kötött szerződés alapján ezen személy lát el.
5. Megbízó köteles szolgáltatni a közbeszerzési műszaki leíráshoz kapcsolódó, annak műszaki tartalmát adó mindazon iratokat, amelyek a műszaki leírás jogszabályoknak megfelelő elkészítéséhez szükségesek. Megbízott ezen iratok tartalmáért nem felel, őt ezen iratok vonatkozásában felülvizsgálati kötelezettség csak a Kbt-nek és végrehajtási rendeleteinek való megfelelés vonatkozásában terheli.
6. A Megbízott jogosult a Megbízótól a feladat jogszerű ellátásához szükséges információt (adatot, iratot, stb.) megkapni. Amennyiben a Megbízó valamely adatot önmagától nem szolgáltat, Megbízott jogosult és köteles azt kérni, kivéve azokat az eseteket, ahol a Megbízottól nem várható el a kellő körültekintés mellett sem az, hogy az egyéb információ létét feltételezze. E pontban foglalt esetekben az információt a Megbízó a lehető leghamarabb, de – amennyiben egyéb körülmény ennél rövidebb határidőt nem határoz meg/indokol – maximum azok felmerülését/kérését követő 3 munkanapon belül köteles átadni. Ezen kötelezettségének nem fentiek szerinti teljesítése és az ebből eredő esetleges negatív jogkövetkezmények nem eshetnek a Megbízott terhére.
7. Megbízó a Megbízottnak utasítást adhat, amely azonban nem teheti a megbízás teljesítését terhesebbé. Amennyiben az utasítás nem megfelelő (szakszerűtlen, célszerűtlen ill. jogszabálysértő), a Megbízott a Megbízó figyelmét erre felhívja. A felhívásnak írásban kell



- történnie. Írásbeli felhívásnak minősül az e-mailen, faxon történő megküldés, de az is, ha a felhívás szóban történt, de arról jegyzőkönyv/feljegyzés készül és ezt bármely formában a Megbízónál rendelkezésre áll. Amennyiben a Megbízó az utasítását fenntartja, az ebből eredő valamennyi hátrányos jogkövetkezményekért kizárólag a Megbízó a felelős.
8. Megbízó felel valamennyi, általa – vagy az érdekében eljáró harmadik személy által - átadott adat, tény, információ, okirat valóságtartalmáért.
  9. Megbízó felel az érdekében eljáró harmadik személyek jelen szerződésben foglaltaknak ill. a Kbt-nek és végrehajtási rendeleteinek megfelelő eljárásáért.
  10. A teljesítés helye a Megbízó székhelye azzal, hogy Megbízott a tevékenységét a székhelyén végzi, és felek egyeztetnek az egyes eljárási cselekmények pontos helyéről. Ez egyebekben nem jelenti jelen szerződés módosítását.
  11. A dokumentáció gazdasági szereplők felé történő szolgáltatását a Megbízott végzi.
  12. A Megbízott tevékenységét a jog-, illetve a szakmai szabályoknak megfelelően látja el, probléma esetén a Megbízó felé tartozik jelentési kötelezettséggel. Megbízott köteles a tevékenységéről és az ügyek állásáról a Megbízót rendszeresen tájékoztatni.
  13. Felek rögzítik, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó csak a vonatkozó jogszabályban foglalt esetekben (Kbt. szerinti kötelező bevonás és ezen esetekben a 46/2015. (XI. 2.) MvM rendeletben foglalt dokumentumok) lát el ellenjegyzést, egyéb esetekben a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységét ellenjegyzés gyakorlása nélkül végzi.
  14. Felek továbbá megállapodnak abban, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az ellenjegyzéssel csupán az adott iratnak a Kbt-nek, illetve végrehajtási rendeleteinek való megfelelést igazolja. Ezen okból mindazon ellenjegyzendő iratok, amelyek a fentiekben túli adatokat, nyilatkozatokat, stb. is tartalmaznak (különösen műszaki leírás) műszaki tartalmára, szakszerűségére az ellenjegyzés és annak jogkövetkezményei nem alkalmazhatóak, így az abból eredő esetleges hátrányos következmények sem a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóval, sem a Megbízottal szemben nem érvényesíthetőek. Amennyiben a Megbízott/felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a jogszabálysértésre/szakszerűtlenségre az ellenjegyzendő irat vonatkozásában a Megbízó figyelmét felhívta, de a Megbízó az utasítását fenntartja, akkor a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az ellenjegyzését azzal adja meg, hogy feltünteti az esetleges kifogásait. Ez nem jelent a Megbízott vonatkozásában szerződésszegést. Ezen esetben az ellenjegyzés csak a kifogással nem érintett tartalomra vonatkozik, és nem lehet e Megbízóval/felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóval szemben a kifogásolt tartalom miatt igényt érvényesíteni. Jelen pontban foglaltak megfelelően irányadóak abban az esetben is, ha a fentiek szerint nem kell ellenjegyzést alkalmazni.
  15. Megbízott kijelenti a fentiek szerint, hogy valamennyi általa foglalkoztatott felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó rendelkezik a jogszabályban előírt felelősségbiztosítással. Megbízott kijelenti, hogy a jelen szerződés szerint elvégzendő tevékenységére saját jogán is rendelkezik felelősségbiztosítással. Szerződő Felek rögzítik, hogy amennyiben a Megbízó jelen szerződés hibás teljesítésével kapcsolatban igényt kíván érvényesíteni, azt a Megbízott felé érvényesíti, annak felelősségbiztosítása terhére, figyelemmel a Ptk. 6:540.§ (1) bekezdésében megfogalmazottakra. Felek egyebekben azt is rögzítik, hogy miután a Megbízott felelősségbiztosítása magasabb értékű, mint az egyes felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók felelősségbiztosítása, ennek okán is rendelkeztek kifejezetten a felek fentiek szerint. Az egyes felelős akkreditált közbeszerzési

*[The following text is extremely faint and illegible due to extreme low contrast and noise. It appears to be a dense block of handwritten or typed text, possibly a list or a series of paragraphs, covering the left half of the page.]*

szaktanácsadóval szemben igény érvényesítésére a Megbízó nem jogosult, kivéve ha kógens jogszabály ezt kifejezetten előírja.

16. Egyebekben a fentiekén túl Megbízott, ill. adott esetben a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó kárfelelőssége csak abban az esetben áll meg, ha a Megbízó a Megbízott javaslata alapján és bevonásával minden lehetséges jogi lehetőséget kimerített annak elkerülése végett és jogerősen állapítja meg az erre jogosult hatóság/bíróság a Megbízott/felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó jogsértő tevékenységét vagy mulasztását.
17. A Megbízót együttműködési és kárenyhítési kötelezettség terheli, mely kiterjed a Megbízott, ill. a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó tevékenységének ellenőrzésére is. Nem felelős a Megbízott, ill. a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó olyan okból bekövetkező hátrányos jogkövetkezményekért, mely a Megbízó tevékenysége és mulasztása okán állt be, vagy olyan okból, melyre a Megbízott vagy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a Megbízó figyelmét jelen szerződés szerint felhívta.
18. Felek – egyébként az ellátott valamennyi ügy és eljárás vonatkozásában - rögzítik továbbá, hogy a Megbízott, ill. a felelős akkreditált felelőssége csak és kizárólag az adott feladat teljesítésekor hatályos jogszabályok, egyéb kötelező rendelkezések, a Közbeszerzési Hatóság dokumentumai és az akkor hatályos Közbeszerzési Döntőbizottsági, ill. bírósági gyakorlat megsértése esetén állapítható meg és csak akkor, ha a tárgyi kérdésben a Közbeszerzési Döntőbizottság/bíróság – kizárólag a fenti dokumentumok alapján – a jogsértést megállapító jogerős döntést hozott. Fentiek vonatkozásában tehát nem állapítható meg sem a Megbízott, sem a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó felelőssége azon okból, hogy az adott teljesítést követően kialakult gyakorlat/vagy kiadott iránymutatás/döntés a korábbi jogszabály-értelmezéstől eltérő jogszabály-értelmezést tartalmaz, továbbá értelemszerűen akkor sem, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság/bíróság nem hozott a tárgyi ügyben, kizárólag az adott üggyel kapcsolatos teljesítéskor hatályos jogszabályokon, egyéb fenti dokumentumokon alapuló marasztaló határozatot.

#### **IV. A szerződés időtartama, annak megszűnése, felelősségi szabályok, szerződési biztosítékok**

1. Felek jelen szerződést 2016. január 1-jétől 2016. június 30. napjáig kötik, azzal, hogy azt további 12 hónappal meghosszabbítják, amennyiben egy fél sem jelzi felmondási szándékát 2016. május 31. napjáig.
2. Felek megállapodnak abban, hogy amennyiben a szerződés határozott idő miatti megszűnése időpontjában valamely közbeszerzési eljárás van folyamatban, annak lefolytatására a felek külön szerződést kötnek, kivéve ha felek között újabb tartós jogviszony jön létre.
3. A felek a rendes (nem szerződésszegésre alapozott) felmondás jogát jelen szerződés viszonylatában kizárják.
4. Megbízó felmondhatja a szerződést (azonnali hatályú felmondás) ha a Megbízott súlyos szerződésszegése esetén már nem áll érdekében Megbízónak a szerződés teljesítése. Ilyennek minősül ha,
  - a Megbízott felróhatóan olyan szerződésszegést követ el, amely bármely eljárás jogszerű lebonyolítását (akár módosított feltételekkel, határidőkkel is) lehetetlenné teszi,
  - a Megbízott titoktartási kötelezettségét megszegi.



5. Megbízott felmondhatja a szerződést (azonnali hatályú felmondás) ha a Megbízó súlyos szerződésszegést követ el, és ezért Megbízottnak nem áll érdekében a szerződés teljesítése. Ilyennek minősül, ha:
  - a Megbízó bármely eljárás lefolytatásához szükséges adatokat, iratokat egyéb dokumentumokat a jelen szerződésnek megfelelően nem, vagy nem teljes körűen biztosítja,
  - a Megbízó egyébként a Megbízott tevékenységét akadályozza.
  - a Megbízó a titoktartási kötelezettségét megszegi,
  - Megbízó a megbízási díjat nem teljesíti jogszabályszerűen.
6. Bármely fél köteles az azonnali hatályú felmondás jogának gyakorlása előtt a másik, szerződésszegő fél figyelmét felhívni a szerződésszegő állapot megszüntetésére, megfelelő, legalább 5 munkanapos határidő mellett. A fenti határidőtől csak akkor lehet eltérni, ha jogszabály rendelkezése miatt egy adott eljárási cselekmény lefolytatására ennél kevesebb idő áll rendelkezésre.
7. Megbízott nem felel a jelen szerződés tárgyi hatályán kívül eső semmiféle tevékenységért és mulasztásért, ill. ezek jogkövetkezményeiért.
8. Jelen fejezet vonatkozásában az eljárás ismételt lebonyolításának lehetetlenné válása alatt azt a helyzetet értik Felek, amikor Megbízónak nincs jogi lehetősége az adott eljárás (önállóan, vagy más tárgyakkal együttesen történő) ismételt lefolytatására.

## V. Egyéb megállapodások

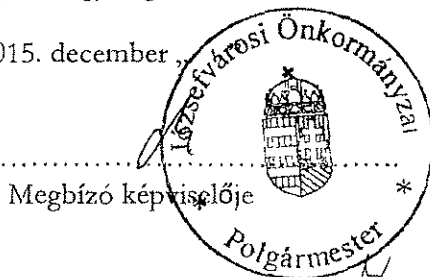
1. Felek jognyilatkozataikat kizárólag írásban, az átvétel helyét és idejét azonosítható módon igazoló módon tehetik meg érvényesen. A felek a fentiekben értik az elektronikus levelezést (e-mail) és a telefax formáját is. Továbbá alkalmazni kell a jelen szerződésben a nyilatkozattételre vonatkozó egyéb szabályokat is.
2. Felek képviselőire (jognyilatkozat tételére) az ott megjelölt esetleges korlátozásokkal az alábbi személyek jogosultak kizárólagosan:
  - Megbízó részéről:
    - Név, beosztás: dr. Kocsis Máté polgármester
    - Elérhetőségei: +36 1 559 2201, ill. a megbízó székhelye
    - Jognyilatkozat tétel esetleges korlátozása, a korlátozás köre: ---
  - Megbízott részéről:
    - Név, beosztás: Kárpáti Péter ügyvezető
    - Elérhetőségei: +, , illetőleg a megbízott székhelye
    - Jognyilatkozat tétel esetleges korlátozása, a korlátozás köre: ---
3. Felek rögzítik, hogy az adott feladattal kapcsolatos jognyilatkozat tételre a Megbízott által biztosított felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó is jogosult.
4. Felek jelen szerződésből eredő jogvitáikat elsősorban békés úton kívánják rendezni, ennek sikertelensége esetén kikötik a BKKB kizárólagos illetékességét.
5. Megbízó kijelenti, hogy jelen szerződés megkötése során nem volt köteles közbeszerzési vagy más hasonló eljárás lefolytatására.
6. Felek megállapodnak abban, hogy ahol jelen szerződés ajánlati felhívást vagy más a közbeszerzési vagy beszerzési eljárásokban alkalmazott fogalmat használ, arra a Kbt. által használt egyéb fogalmakat is megfelelően érteni kell.
7. A Megbízó jelen szerződés aláírásával kifejezetten lemond – a Ptk. által lehetővé tett körben – arról, hogy a megbízott vezető tisztségviselőjével szemben a jelen szerződéssel összefüggésben bármilyen kártérítési vagy egyéb igényt érvényesítsen. A megbízott vezető tisztségviselője erre a felelősségkorlátozásra közvetlenül hivatkozhat.



8. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Kbt. ill. a Ptk. megbízási szerződésre vonatkozó, illetve jelen szerződés tárgyát érintő jogszabályok az irányadóak.
9. Jelen szerződés az aláírásának napján lép hatályba.

Felek jelen szerződést közös átolvasás és értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Budapest, 2015. december



Megbízó képviselője

Ész-Ker Kft.  
1028 Budapest, Párisi út 83.  
Cégjegyzékszám: 01-09-809980  
Adószám: 13060991-2-41  
12100011-10206104

*[Handwritten signature]*

Megbízott képviselője

Fedezet: ..... a 1106 - 02 ..... Budapest, 2015. december 02. 19.

Pénzügyileg ellenjegyzem:

Páris Gyuláné  
pénzügyi ügyosztályvezető

Jogi szempontból ellenjegyzem:

Danada-Rimán Edina

jegyző

nevében és megbízásából

*[Handwritten signature of dr. Mészár Erika]*

dr. Mészár Erika

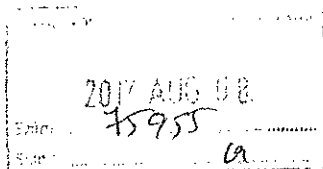
aljegyző



2015. FEBR 2 9.

.....

.....



## MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

### 1. SZ. MÓDOSÍTÁSA

mely létrejött egyrészről **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat** (székhely: 1082 Budapest, Baross u. 63-67. Képviseli: dr. Kocsis Máté polgármester, adószáma: 15735715-2-42, bankszámlaszáma: 14100309-10213949-01000006, törzsszáma: 735715), mint megbízó (továbbiakban: Megbízó),

másrészről az **Ész-Ker Kft.** (székhely: 1026 Budapest, Pasaréti út 83., Cg. 01-09-880490, képviseli: Kárpáti Péter György ügyvezető, bankszámlaszám: 12100011-10206104), mint megbízott (továbbiakban: Megbízott) között az alulírott napon és feltételek mellett:

1. Felek felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói szolgáltatás nyújtására 2016. február 29. napján megbízási szerződést (továbbiakban: alapszerződést) kötöttek, melynek időbeli hatálya 2017. június 30-ig terjed (meghosszabbítás okán az alapszerződés IV. 1. pontja alapján).
2. Felek megállapodnak, hogy jelen szerződéssel az alapszerződés időbeli hatályát meghosszabbítják akként, hogy a szerződés időbeli hatályának végét 2019. december 31. napjában határozzák meg.
3. Felek rögzítik, hogy az alapszerződés – aláírásának dátumára tekintettel – még a 46/2015. (XI. 2.) MvM rendeletben foglaltak szerinti tartalommal készült. Időközben a fenti rendelet hatályon kívül helyezésre került, és a tárgyi szolgáltatás részletszabályait a 14/2016. (V. 25.) MvM rendelet szabályozza. Ennek okán szükségessé vált az alapszerződés III. 13-18. pontjainak módosítása.

Felek megállapodnak abban, hogy az alapszerződés rendelkezései helyébe az alábbi rendelkezések kerülnek:

„13. Felek rögzítik, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó csak a vonatkozó jogszabályban foglalt esetekben (Kbt. szerinti kötelező bevonás és ezen esetekben a vonatkozó jogszabályban foglalt dokumentumok) lát el ellenjegyzést, egyéb esetekben a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységét ellenjegyzés gyakorlása nélkül végzi. Felek rögzítik, hogy szakszerűségért való felelősség körében a Kbt., ill. végrehajtási rendeletei szerinti szakszerű eljárást értik.

14. Felek továbbá megállapodnak abban, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az ellenjegyzéssel csupán az adott iratnak a Kbt.-nek, illetve végrehajtási rendeleteinek való megfelelést igazolja. Ezen okból mindazon ellenjegyzendő iratok, amelyek a fentiekben túli adatokat, nyilatkozatokat stb. is tartalmaznak (különösen műszaki leírás) műszaki tartalmára, szakszerűségére az ellenjegyzés és annak jogkövetkezményei nem alkalmazhatóak, így az abból eredő esetleges hátrányos következmények sem a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóval, sem a Megbízottal szemben nem érvényesíthetőek. Amennyiben a Megbízott/felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a jogszabálysértésre/szakszerűtlenségre az ellenjegyzendő irat vonatkozásában a Megbízó figyelmét felhívta, de a Megbízó az utasítását fenntartja, akkor a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az ellenjegyzését azzal adja meg, hogy feltűnteti az esetleges kifogásait. Ez nem jelent a Megbízott vonatkozásában szerződésszegést. Ezen esetben az ellenjegyzés csak a kifogással nem érintett tartalomra vonatkozik, és nem lehet a Megbízóval/felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóval szemben a kifogásolt tartalom miatt igényt érvényesíteni. Jelen pontban foglaltak

megfelelően irányadóak abban az esetben is, ha a fentiek szerint nem kell ellenjegyzést alkalmazni.

15. Megbízott kijelenti a fentiek szerint, hogy valamennyi általa biztosított felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó vonatkozásában rendelkezik a jogszabályban előírt felelősségbiztosítással (saját nevében). Szerződő Felek rögzítik, hogy amennyiben a Megbízó jelen szerződés hibás teljesítésével kapcsolatban igényt kíván érvényesíteni, azt a Megbízott felé érvényesíti, annak felelősségbiztosítása terhére. Az egyes felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóval szemben közvetlenül igény érvényesítésére a Megbízó nem jogosult, kivéve ha kógens jogszabály ezt kifejezetten előírja.

16. Egyebekben a fentiekén túl Megbízott, ill. adott esetben a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó kárfelelőssége csak abban az esetben áll meg, ha a Megbízó a Megbízott javaslata alapján és bevonásával minden lehetséges jogi lehetőséget kimerített annak elkerülése végett és jogerősen állapítja meg az erre jogosult hatóság/bíróság a Megbízott/felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó jogsértő tevékenységét vagy mulasztását.

17. Felek a kártérítésnek a Megbízottal/adott esetben a felelős közbeszerzési szaktanácsadóval szemben érvényesíthető felső mértékét/összegét a jelen szerződés szerinti nettó megbízási díj összegében határozzák meg jelen szerződés vonatkozásában azzal, hogy amennyiben a megállapított bírság ennél magasabb akkor a kártérítés felső határa a kiszabott bírság összege, de legfeljebb a Megbízott felelősségbiztosítása alapján kifizethető összeg.

18. A Megbízót együttműködési és kárenyhítési kötelezettség terheli, mely kiterjed a Megbízott, ill. a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó tevékenységének ellenőrzésére is. Nem felelős a Megbízott, ill. a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó olyan okból bekövetkező hátrányos jogkövetkezményekért, mely a Megbízó tevékenysége és mulasztása okán állt be, vagy olyan okból, melyre a Megbízott vagy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a Megbízó figyelmét jelen szerződés szerint felhívta.

19. Felek – egyébként az ellátott valamennyi ügy és eljárás vonatkozásában - rögzítik továbbá, hogy a Megbízott, ill. a felelős akkreditált felelőssége csak és kizárólag az adott feladat teljesítésekor hatályos jogszabályok, egyéb kötelező rendelkezések, a Közbeszerzési Hatóság dokumentumai és az akkor hatályos Közbeszerzési Döntőbizottsági, ill. bírósági gyakorlat megsértése esetén állapítható meg és csak akkor, ha a tárgyi kérdésben a Közbeszerzési Döntőbizottság/bíróság – kizárólag a fenti dokumentumok alapján – a jogsértést megállapító jogerős döntést hozott. Fentiek vonatkozásában tehát nem állapítható meg sem a Megbízott, sem a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó felelőssége azon okból, hogy az adott teljesítést követően kialakult gyakorlat/vagy kiadott iránymutatás/döntés a korábbi jogszabály-értelmezéstől eltérő jogszabály-értelmezést tartalmaz, továbbá értelemszerűen akkor sem, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság/bíróság nem hozott a tárgyi ügyben, kizárólag az adott üggyel kapcsolatos teljesítéskor hatályos jogszabályokon, egyéb fenti dokumentumokon alapuló marasztaló határozatot.

20. Felek rögzítik, hogy Megbízottat/felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó felelőssége akkor sem állapítható meg, ha a Megbízó a jogsértés tényét ismerte, vagy azt kellő körülményekkel felismerhette.

21. Felek az alábbiakban rögzítik a személyesen eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó személyét és nyilvántartási számát azzal, hogy Megbízott a

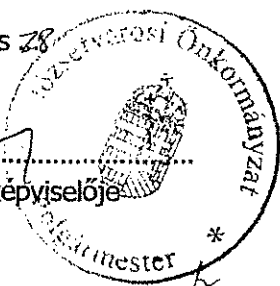
07

jelen szerződés formális módosítása nélkül jogosult helyettesként más felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót biztosítani:

4. Felek rögzítik, hogy az alapszerződés jelen szerződéssel nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal maradnak hatályban azzal, hogy azokat jelen szerződésben foglaltakra tekintettel értelmezni és alkalmazni.
5. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés az aláírásával lép hatályba.

Felek jelen szerződést közös átolvasás és értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Budapest, 2017. június 28.

Megbízó képviselője  
  


Megbízott képviselője

**Esz-ker Kft.**  
1026 Budapest, Pasareti út 88.  
Cégjegyzékszám: 01-09-880490  
Adószám: 13660891-2-41  
1210017-10206134

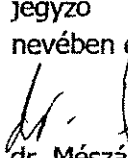
Fedezet: ..... Dátum: Budapest, 2017. június 28.

Pénzügyileg ellenjegyzem:

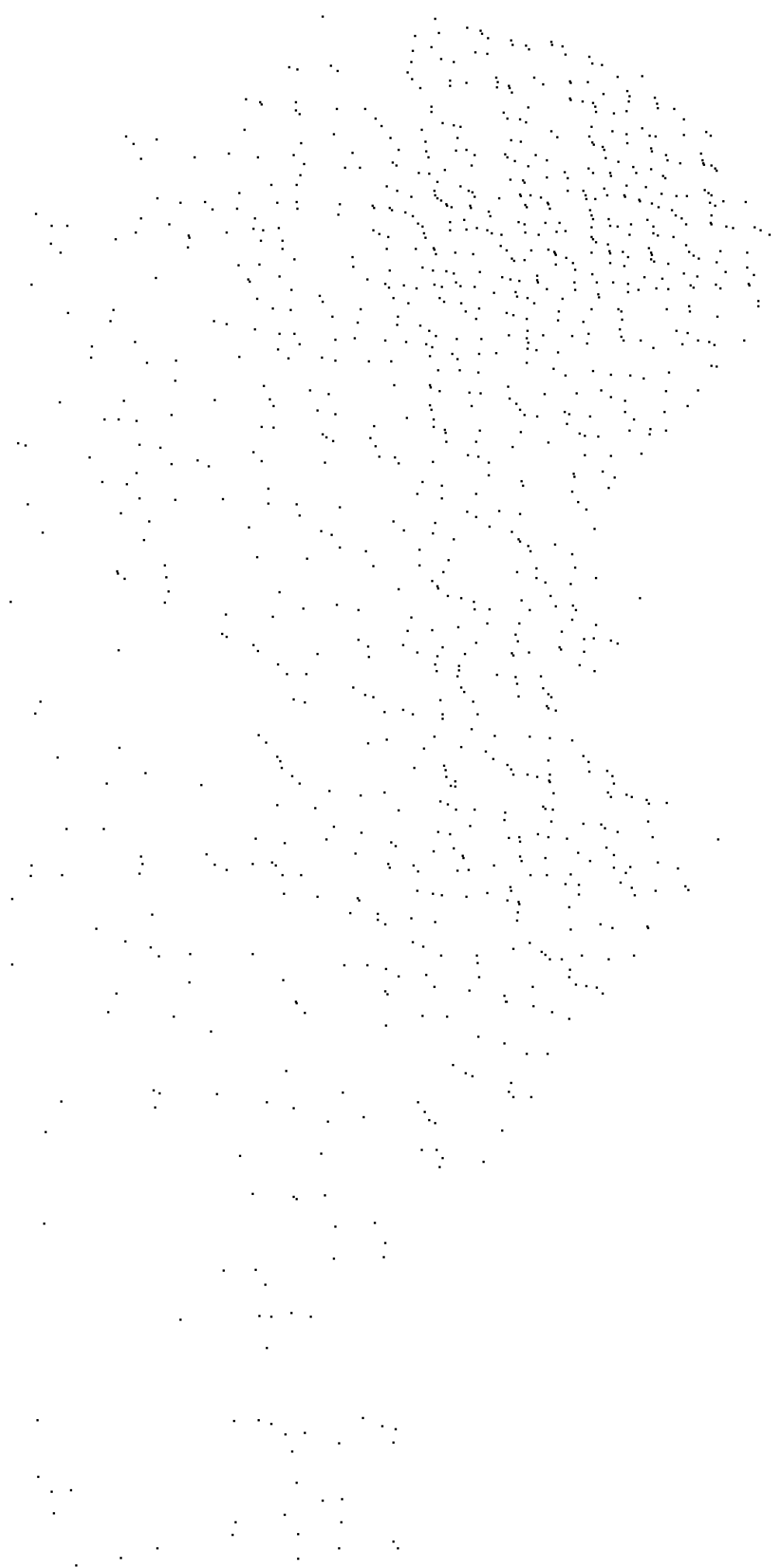
  
Páris Gyuláné  
gazdasági vezető

Jogi szempontból ellenjegyezem:

Danada-Rimán Edina  
jegyző  
névében és megbízásából

  
dr. Mészár Erika  
aljegyző

2017 JÚL 12.





WIT ZRT.

3. sz. melléklet

## Megbízási szerződést

### módosító okirat

#### 2. sz. módosítása

mely létrejött egyrészről **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat** (székhely: 1082 Budapest, Baross u. 63-67., képviseli: **Pikó András** polgármester, adószám: 15735715-2-42), mint Megbízó (továbbiakban: Megbízó) másrészről,

a **WIT Zrt.** (székhely: 1026 Budapest, Pasaréti út 122-124. B. ép. 3. em., képv.: Kárpáti Péter György vezérigazgató, adószám: 26087937-2-41, cg.: 01-10-049409)

között az alulírott helyen és feltételek mellett:

1. Felek rögzítik, hogy Megbízó és az Ész-Ker Zrt, mint Megbízott 2016. február 29.napján megbízási szerződést kötött „**felelős akkreditált szaktanácsadói feladatok ellátása**” tárgyban.
2. Felek rögzítik, hogy adataikban változás következett be, ezért a Szerződést a Ptk. 6:191-§-a szerint módosítják.
3. Megbízott 2019. november 4. napján értesítette Megbízót, hogy a társaság cégadataiban (cégnév, ill. székhely) változás történt, a társaság székhelye 2019. október 1. napjától az 1026. Budapest, Pasaréti út 122-124. B. épület 3. emelet címre változott, továbbá az ún. hosszú cégneve 2019. november 1. napjától ÉSZ-KER Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságról WIT Zártkörűen Működő Részvénytársaságra (rövid név: WIT Zrt.) változott. Megbízott csatolta a fentiek igazolására szolgáló iratokat is.
4. Fentiek alapján Felek rögzítik, hogy a Szerződés az alábbiak szerint módosul:
  - a. a Megbízott cégneve 2019. november 1. napjával az alábbiakra változott:

#### **WIT Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

- b. a Megbízott székhelye 2019. október 1. napjával az alábbiakra változott:

**1026. Budapest, Pasaréti út 122-124. B. épület 3. emelet**

- c. Megbízott kapcsolattartója:

Név: .

Székhely: H-1026 Budapest, Pasaréti út 122-124. Moziium Irodaház, B épület 3. emelet

Tel.: +36 1 788 8931

E-mail titkarsag@witzrt.hu

**WIT ZRT.**

H-1026 Budapest, Pasaréti út 122-124. B épület, III. emelet | MOZIUM Irodaház

☎ +36 1 788 8931 ☎ +36 1 789 6943 ✉ titkarsag@witzrt.hu

🌐 www.witzrt.hu

*[Handwritten signature]*



**WIT ZRT.**

5. Felek rögzítik továbbá, hogy Megbízó képviselőjének személyében történt változás okán az alábbiak szerint módosul:

Megbízott adatai helyesen:

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**

**(székhely: 1082 Budapest, Baross u. 63-67.,**

**képviseli: Pikó András polgármester,**

**adószám: 15735715-2-42)**

6. Felek rögzítik továbbá, hogy további közbeszerzési eljárások lebonyolítása szükséges, ezért Felek a szerződés 4. pontját az alábbiak szerinti módosítják:

*„A megbízási szerződés határozott időtartamú, a megbízási szerződés hatályba lépése napjától 2020. február 29. napjáig tart.”*

#### **7. Záró rendelkezések**

- A Szerződés – és annak mellékletei - jelen módosítással nem érintett pontjai változatlan formában hatályban maradnak
- Jelen Módosítás 7 eredeti példányban készült, amelyből 6 példány a Megrendelőt, 1 példány Vállalkozót illet.
- Jelen módosítás az aláírásával lép hatályba, de rendelkezéseit a székhely vonatkozásában 2019. október 1. napjától, a cégnév vonatkozásában 2019. november 1. napjától és Megbízó képviselője vonatkozásában 2019. október 13. kell alkalmazni.

Felek jelen szerződést kellő átolvasás és közös értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben egyezőt, jóváhagyólag aláírták.

Budapest, 2019. december .....

---

#### **Megbízó**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi  
Önkormányzat  
képviseli:  
**Pikó András**  
polgármester

---

#### **Megbízott**

WIT Zrt.  
Kárpáti Péter  
Vezérigazgató

Fedezet: ..... Dátum: Budapest, 2019. december ....

**WIT ZRT.**

H-1026 Budapest, Pasaréti út 122-124. B épület, III. emelet | 1026 Budapest

☎ +36 1 788 8931 ☎ +36 1 789 6943 ✉ titkarsag@witzrt.hu

🏠 www.witzrt.hu



Pénzügyileg ellenjegyzem:

Páris Gyuláné  
gazdasági vezető

Jogi szempontból ellenjegyzem:

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet  
jegyző  
nevében és megbízásából

dr. Mészár Erika  
aljegyző

**WIT ZRT.**

H-1026 Budapest, Pasaréti út 122-124. B épület, III. emelet I. MOZIRU Budapest

☎ +36 1 788 8931 ☎ +36 1 789 6943 ☎ titkarsag@witzrt.hu

🌐 www.witzrt.hu



769/2018  
**MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS**

H. n. melléklet

mely létrejött egyrészről

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**

székhely: 1082 Budapest, Baross u. 63-67.

bankszámlaszáma: 14100309-10213949-01000006

statisztikai számjel: 15735715-8411-321-01

törzskönyvi azonosító: 735715

adószáma: 15735715-2-42

képviseli: dr. Sára Botond polgármester

mint megbízó (a továbbiakban: „**Megbízó**”),

másrészről

**Ész-Ker Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.**

székhely: 1026 Budapest, Pasaréti út 83.

bankszámlaszáma: 12100011-10206104

cégjegyzékszám: 01-10-049409

adószáma: 26087937-2-41

képviseli: Kárpáti Péter vezérigazgató

mint megbízott (a továbbiakban: „**Megbízott**”)

- a továbbiakban együttesen Felek - között az alábbi feltételekkel.

### **Előzmények**

Megbízó, mint ajánlatkérő „**a Budapest Józsefváros, Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitáció**” című projekthez kapcsolódóan közbeszerzési eljárások lebonyolítása és közbeszerzési szakértői feladatok ellátása” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárást folytatott le. Megbízó Képviselő-testületének Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága az 599/2018. (VII.11.) számú határozata szerint a beszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő, a Megbízott.

A beszerzési eljárás ajánlattételi felhívása jelen szerződés 1. számú melléklete, a Megbízott, mint nyertes ajánlattevő elfogadott ajánlata a szerződés 2. sz. melléklete.

Az ajánlattételi felhívás II. számú mellékletét képezi a Támogatási szerződés 8. számú melléklete, amely a projekthez kapcsolódó tervezett közbeszerzési eljárásokat tartalmazza. A Megbízottnak tudomása van arról, hogy a projekt tartalmi-műszaki előkészítés alatt áll, amely során Megvalósíthatósági Tanulmány készül. Megbízó fenntartja a jogát arra, hogy a közbeszerzési eljárások száma, határideje és becsült értéke a szerződés időtartama alatt változhat.

Felek fentiekre tekintettel Felek az alábbi szerződést kötik.

Megbízott feladata a döntéshozatal során:

- a döntéshozó által tárgyalt üléseken való részvétel; a döntéshozó által hozott döntés alapján az összegzés elkészítése, az összegzés ajánlattevőkhöz történő eljuttatása, valamint az összegzés feltöltése a Közbeszerzési Adatbázisban;
- az eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről szóló hirdetmény elkészítése és feladása megjelentetés céljából a Közbeszerzési Hatóság számára;
- a hirdetmény ellenőrzéséért fizetendő díj átutalásáról való gondoskodás;
- a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés aláírásra történő előkészítése;
- esetleges szerződésmódosítás esetén a szerződésmódosítással kapcsolatos segítségnyújtás, szerződésmódosításáról szóló hirdetmény feladása a Közbeszerzési Hatóság részére;
- a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendeletben foglalt, közbeszerzési eljárások ellenőrzéséhez szükséges dokumentumok határidőben történő feltöltése az EPTK felületre, az ellenőrzésben történő teljes körű közreműködés.

Általános elvárások a teljesítés során:

- az eljárás lefolytatása során folyamatos – írásbeli, igény esetén személyes - egyeztetés szükséges a Megrendelő képviselőjével;
- az elkészült dokumentumoknak meg kell felelni a VEKOP-6.2.1-15 kódszámú pályázati felhívásban foglaltaknak, valamint a vonatkozó jogszabályoknak;
- közbeszerzési eljárásokat érintő esetleges jogorvoslati eljárásban teljes körű képviselő a Közbeszerzési Döntőbizottság és az illetékes és hatáskörrel rendelkező Bíróság előtt.

1.3. Megbízott kijelenti, hogy a szükséges szakmai kompetenciával, illetve szükséges jogszabályi feltételekkel rendelkezik, illetve azt adott esetben az ajánlatában megadott – jogszabályoknak megfelelő - teljesítési segédkekkel azokat biztosítja.

## **2. Felek jogai és kötelezettségei**

- 2.1. Megbízott a szolgáltatást az ilyen tevékenységet ellátó személyektől általában elvárható gondossággal és kellő körültekintéssel, a legjobb tudása szerint, a mindenkor hatályos irányadó jogi és szakmai szabályoknak, előírásoknak és iránymutatásoknak megfelelően, a Megbízó érdekeinek elsődlegessége alapján köteles ellátni.
- 2.2. Megbízott a Szolgáltatást jelen szerződésben foglalt feltételeknek megfelelően, Megbízó mindenkor utasításainak megfelelően köteles nyújtani. Megbízó részéről utasítási joggal a szerződés aláírója, vagy az általa meghatalmazott személy rendelkezik.
- 2.3. A Megbízott a Megbízó utasításaitól csak akkor térhet el, ha azt a Megbízó érdeke feltétlenül megköveteli és annak előzetes értesítésére már nincsen mód; ez utóbbi esetben azonban a Megbízót utólag, haladéktalanul értesíteni tartozik.
- 2.4. A szakszerűtlen vagy célszerűtlen utasítások esetén a Megbízott köteles a Megbízót értesíteni erről. Amennyiben a Megbízó továbbra is ragaszkodik az utasításhoz, akkor a Megbízottat nem terheli az utasításból eredő kárért való felelősség. A felhívásnak írásban kell történnie. Írásbeli felhívásnak minősül az e-mailen, faxon történő megküldés, de az is, ha a felhívás szóban történt, de arról jegyzőkönyv/feljegyzés készül és ezt bármely formában a Megbízónál rendelkezésre áll.
- 2.5. Megbízott köteles a szolgáltatás nyújtásához megfelelő időtartamban Megbízó rendelkezésére állni.
- 2.6. Megbízó jogosult és köteles a Megbízott tevékenységének folyamatos - azt indokolatlanul nem zavaró – ellenőrzésére. Köteles haladéktalanul jelezni a Megbízottnak, ha jogsértést tapasztal.

- 2.15. Felek rögzítik, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó csak a vonatkozó jogszabályban foglalt esetekben (Kbt. szerinti kötelező bevonás és ezen esetekben a vonatkozó jogszabályban foglalt dokumentumok) lát el ellenjegyzést, egyéb esetekben a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységét ellenjegyzés gyakorlása nélkül végzi. Felek rögzítik, hogy szakszerűségért való felelősség körében a Kbt. ill. végrehajtási rendeletei szerinti szakszerű eljárást értik.
- 2.16. Felek továbbá megállapodnak abban, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az ellenjegyzéssel csupán az adott iratnak a Kbt.-nek, illetve végrehajtási rendeleteinek való megfelelést igazolja. Ezen okból mindazon ellenjegyzendő iratok, amelyek a fentiekben túli adatokat, nyilatkozatokat, stb. is tartalmaznak (különösen műszaki leírás) műszaki tartalmára, szakszerűségére az ellenjegyzés és annak jogkövetkezményei nem alkalmazhatóak, így az abból eredő esetleges hátrányos következmények sem a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóval, sem a Megbízottal szemben nem érvényesíthetőek. Amennyiben a Megbízott/felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a jogszabálysértésre/szakszerűtlenségre az ellenjegyzendő irat vonatkozásában a Megbízó figyelmét felhívta, de a Megbízó az utasítását fenntartja, akkor a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az ellenjegyzését azzal adja meg, hogy feltünteti az esetleges kifogásait. Ez nem jelent a Megbízott vonatkozásában szerződésszegést. Ezen esetben az ellenjegyzés csak a kifogással nem érintett tartalomra vonatkozik, és nem lehet a Megbízóval/felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóval szemben a kifogásolt tartalom miatt igényt érvényesíteni. Jelen pontban foglaltak megfelelően irányadóak abban az esetben is, ha a fentiek szerint nem kell ellenjegyzést alkalmazni.
- 2.17. Megbízott kijelenti a fentiek szerint, hogy valamennyi általa biztosított felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó vonatkozásában rendelkezik a jogszabályban előírt felelősségbiztosítással (saját nevében). Szerződő Felek rögzítik, hogy amennyiben a Megbízó jelen szerződés hibás teljesítésével kapcsolatban igényt kíván érvényesíteni, azt a Megbízott felé érvényesíti, annak felelősségbiztosítása terhére. Az egyes felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóval szemben közvetlenül igény érvényesítésére a Megbízó nem jogosult.
- 2.18. Felek rögzítik, hogy a fenti követelményeken túl Megbízott, ill. adott esetben a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó kárfelelőssége csak abban az esetben áll meg, ha a Megbízó a Megbízott javaslata alapján és bevonásával (Megbízott általi – teljes eljárásra kiterjedő - képviselettel) minden lehetséges jogi lehetőséget kimerített annak elkerülése végett és jogerősen állapítja meg az erre jogosult hatóság/bíróság a Megbízott/felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó jogsértő tevékenységét vagy mulasztását.
- 2.19. Felek a kártérítésnek a Megbízottal/adott esetben a felelős közbeszerzési szaktanácsadóval szemben – jelen szerződés vonatkozásában összesen - érvényesíthető felső mértékét/összegét a teljes nettó megbízási díj mértékében határozzák meg azzal, hogy amennyiben az esetleges Közbeszerzési Hatóság által kiszabott bírság ennél magasabb, akkor a Megbízott felelőssége a felelősségbiztosítás egy esetre (kárra) vonatkozó mértékével azonos.
- 2.20. A Megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy a felelősségbiztosítási szerződésnek a szerződés időtartama alatti hatályban tartásáról (vagy a korábbi megszűnésével egyidejűleg új, a jogszabályi feltételeknek megfelelő új felelősségbiztosítási jogviszony létrehozataláról) folyamatosan gondoskodik (súlyos szerződésszegés terhe mellett). Megbízott rögzíti, hogy a fenti felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói felelősségbiztosítása kiterjed a bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóra.
- 2.21. Nem felelős a Megbízott, ill. a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó olyan okból bekövetkező hátrányos jogkövetkezményekért, mely a Megbízó tevékenysége és mulasztása okán állt be, vagy olyan okból, melyre a Megbízott vagy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a Megbízó figyelmét jelen szerződés szerint felhívta.
- 2.22. Felek – egyébként az ellátott valamennyi ügy és eljárás vonatkozásában - rögzítik továbbá, hogy a Megbízott, ill. a felelős akkreditált felelőssége csak és kizárólag az adott feladat

Megbízott kapcsolattartója:  
név:  
székhely: 1026 Budapest, Pasaréti út 83.  
tel.: 06-1-789-6943  
e-mail: \_\_\_\_\_

#### 4. A szerződés időtartama

A megbízási szerződés határozott időtartamú, a megbízási szerződés hatályba lépése napjától 2021. június 30. napjáig tart.

A kivitelezésre vonatkozó összes közbeszerzést a támogatási szerződés hatályba lépésétől számított 18 hónapon belül szükséges lezárni (eredményesen, nyertes ajánlattevő kihirdetésével). Felek rögzítik, hogy nem minősül szerződésszegésnek a Megbízott részéről, ha ezen feltétel olyan okból nem teljesül, melyért a Megbízó, vagy harmadik személy felelős. A támogatási szerződés hatályba lépésének napja 2018. február 16.

#### 5. Megbízási díj, fizetési feltételek

- 5.1. A megbízás ellátásáért a Megbízó a Megbízottnak megbízási díjat fizet.
- 5.2. A Megbízottat a 1. pontban részletezett tevékenységekért nettó 13.980.000 Ft + ÁFA, azaz tizenhárommillió-kilencszázezer + ÁFA forint illeti meg.
- 5.3. A megbízási díj átalánydíj, vagyis az tartalmaz minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, magába foglal minden megbízotti kifizetési igényt, kivéve amit jelen szerződés vagy az ajánlati felhívás másként nem definiál. Megbízott a megbízási díjon felül egyéb címen sem díjazásra, sem költségtérítésre nem tarthat igényt.
- 5.4. A Megbízó pénzügyi ellenszolgáltatásának feltételei:
  - Megbízó előleget nem fizet. A szerződés finanszírozása az Európai Regionális Fejlesztési Alap és Magyarország költségvetése forrásaiból történik. A támogatás jellege: utófinanszírozás.
  - Megbízó a szerződés alapján az általa teljesített ellenszolgáltatást – a megbízási díj összegét – a „Budapest-Józsefváros, Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program” (azonosító szám: VEKOP-6.2.1-15-2016-00013) megvalósítása érdekében megkötött Támogatási szerződésből származó forrás(ok) terhére kívánja elszámolni.
  - Megbízó a megbízási díjat naptári havonta, utólag, tárgyhónapot követő hó 10-ig kiállított számla alapján 15 napos fizetési határidővel, az igazolt teljesítést követően átutalással fizeti meg a Megbízott részére. A Megbízott teljesítésének igazolására a polgármester jogosult. Amennyiben a tárgyhónapot követő 8. naptári napig a teljesítésigazolást a Megbízó nem juttatja el a Megbízotthoz (átvétel) és a hibás-, hiányos teljesítés tényét (teljesítésigazolás kiállításának megtagadásának oka) sem közli az azt alátámasztó bizonyítékok csatolásával a fenti módon és határidő alatt, akkor a számla a teljesítésigazolás hiányában is benyújtható, mely fizetési kötelezettséget is keletkeztet. Felek kifejezetten rögzítik, hogy a fizetési határidő az első mondat szerint alakul.
  - A számlák kiállítása az alábbiak szerint történhet:
    - a megbízási szerződés kezdő napjától (2018. augusztus 1. - 2018. december 31. napjáig naptári havonként egyenlő nettó 300.000.- Ft/hó, összesen nettó 1.500.000.- Ft összegben (5 hónapra);
    - ezt követően 2019. január 01-jétől 2020. december 31. napjáig havonként egyenlő nettó 450.000.- Ft/hó, összesen nettó 10.800.000.- Ft összegben (24 hónapra);
    - 2021. január 01-jétől 2021. június 30. napjáig szintén naptári havonként egyenlő, nettó 280.000.- Ft/hó, összesen nettó 1.680.000.- Ft összegben (6 hónapra).

Fedezet: 411604..... dátum: Budapest,

Pénzügyileg ellenjegyzem:

Paris Gyulane  
gazdasági vezető

27.2018 JÚL 19.

20. JÚL 19.

Jogi szempontból ellenjegyzem

Danada-Rimán Edina

jegyző

nevében és megbízásából:

dr. Mészár Erika

aljegyző



*[Handwritten signature]*



## Megbízási szerződés

### 1.sz. módosítása

mely létrejött egyrészről **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat** (székhely: 1082 Budapest, Baross u. 63-67., képviseli: **Pikó András** polgármester, adószám: 15735715-2-42), mint Megbízó (továbbiakban: Megbízó)

másrészről,

a **WIT Zrt.** (székhely: 1026 Budapest, Pasaréti út 122-124. B. ép. 3. em., képviseli: Kárpáti Péter György vezérigazgató, adószám: 26087937-2-41, cg.: 01-10-049409)

között az alulírott helyen és feltételek mellett:

1. Felek rögzítik, hogy Megbízó és az Ész-Ker Zrt. 2018. július 31-én megbízási szerződést kötött „a Budapest Józsefváros, Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitáció” című projekthez kapcsolódóan közbeszerzési eljárások lebonyolítása és közbeszerzési szakértői feladatok ellátása” tárgyban.

2. Felek rögzítik, hogy a WIT Zrt. 2019. november 4. napján értesítette Megbízót, hogy a társaság cégadataiban (cégnév, ill. székhely) változás történt, a társaság székhelye 2019. október 1. napjától az 1026 Budapest, Pasaréti út 122-124. B. épület 3. emelet címre változott, továbbá az ún. hosszú cégneve 2019. november 1. napjától WIT Zártkörűen Működő Részvénytársaságra (rövid név: WIT Zrt.) változott. Megbízott csatolta a fentiek igazolására szolgáló iratokat is.

3. Fentiek alapján megállapodnak abban, hogy a fenti szerződésüket a felek akként módosítják, hogy a Megbízott cégneve 2019. november 1. napjával az alábbiakra változott:

### WIT Zártkörűen Működő Részvénytársaság

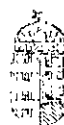
4. Fentiek alapján megállapodnak abban, hogy a fenti szerződésüket a felek akként módosítják, hogy a Megbízott székhelye 2019. október 1. napjával az alábbiakra változott:

**1026 Budapest, Pasaréti út 122-124. B. épület 3. emelet**

5. Felek rögzítik továbbá, hogy Megbízó képviselőjének személyében történt változás okán az alábbiak szerint módosul:

Megbízott adatai helyesen

**SZÉCHENYI 2020**



MAGYARORSZÁG  
KORMÁNYA

Európai Unió  
Európai Regionális  
Fejlesztési Alap



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**  
(székhely: 1082 Budapest, Baross u. 63-67.,  
képviseli: **Pikó András** polgármester,  
adószám: 15735715-2-42)

6. Felek rögzítik, hogy Megbízott egyéb, a hatályos szerződésben feltüntetett adatai változatlanok.

7. Jelen szerződés az aláírásával lép hatályba, de rendelkezéseit a székhely vonatkozásában 2019. október 1. napjától, a cégnév vonatkozásában 2019. november 1. napjától és Megbízó képviselője vonatkozásában 2019. október 13. napjától kell alkalmazni.

Felek jelen szerződést kellő átolvasás és közös értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben egyezőt, jóváhagyólag aláírták.

Budapest, 2019. december .....

---

**Megbízó**  
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi  
Önkormányzat  
képviseli:  
**Pikó András**  
polgármester

---

**Megbízott**  
WIT Zrt.  
képviseli  
Kárpáti Péter  
vezérigazgató

Fedezet: .....

Pénzügyileg ellenjegyzem:

Páris Gyuláné  
gazdasági vezető

Jogi szempontból ellenjegyzem:  
Czukkerné dr. Pintér Erzsébet  
jegyző  
nevében és megbízásából

dr. Mészár Erika  
aljegyző



**MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS**

mely létrejött egyrészről

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**

székhely: 1082 Budapest, Baross u. 63-67.

bankszámlaszáma: 10403387-00028570-00000000

statisztikai számjel: 15735715-8411-321-01

törzskönyvi azonosító: 735715

adószáma: 15735715-2-42

képviseli: dr. Sára Botond polgármester

mint megbízó (a továbbiakban: „**Megbízó**”),

másrészről

**Ész-Ker Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.**

székhely: 1026 Budapest, Pasaréti út 83.

bankszámlaszáma: 12100011-10206104 (Gránit Bank Zrt.)

cégjegyzékszám: 01-10-049409

adószáma: 26087937-2-41

képviseli: Kárpáti Péter vezérigazgató

mint megbízott (a továbbiakban: „**Megbízott**”)

- a továbbiakban együttesen Felek - között az alábbi feltételekkel.

**Előzmények**

Megbízó, mint ajánlatkérő „a TÉR\_KÖZ 2016 pályázat keretében megvalósuló Palotanegyed, Európa Belvárosa Program III. projekthez kapcsolódóan közbeszerzési eljárások lebonyolítása és közbeszerzési szaktanácsadói feladatok ellátása” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárást folytatott le. A Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatának 20.7. pontja szerint hozott döntés alapján a beszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő, a Megbízott.

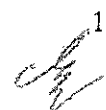
A beszerzési eljárás árajánlatkérése jelen szerződés 1. számú melléklete, a Megbízott, mint nyertes ajánlattevő elfogadott ajánlata a szerződés 2. sz. melléklete.

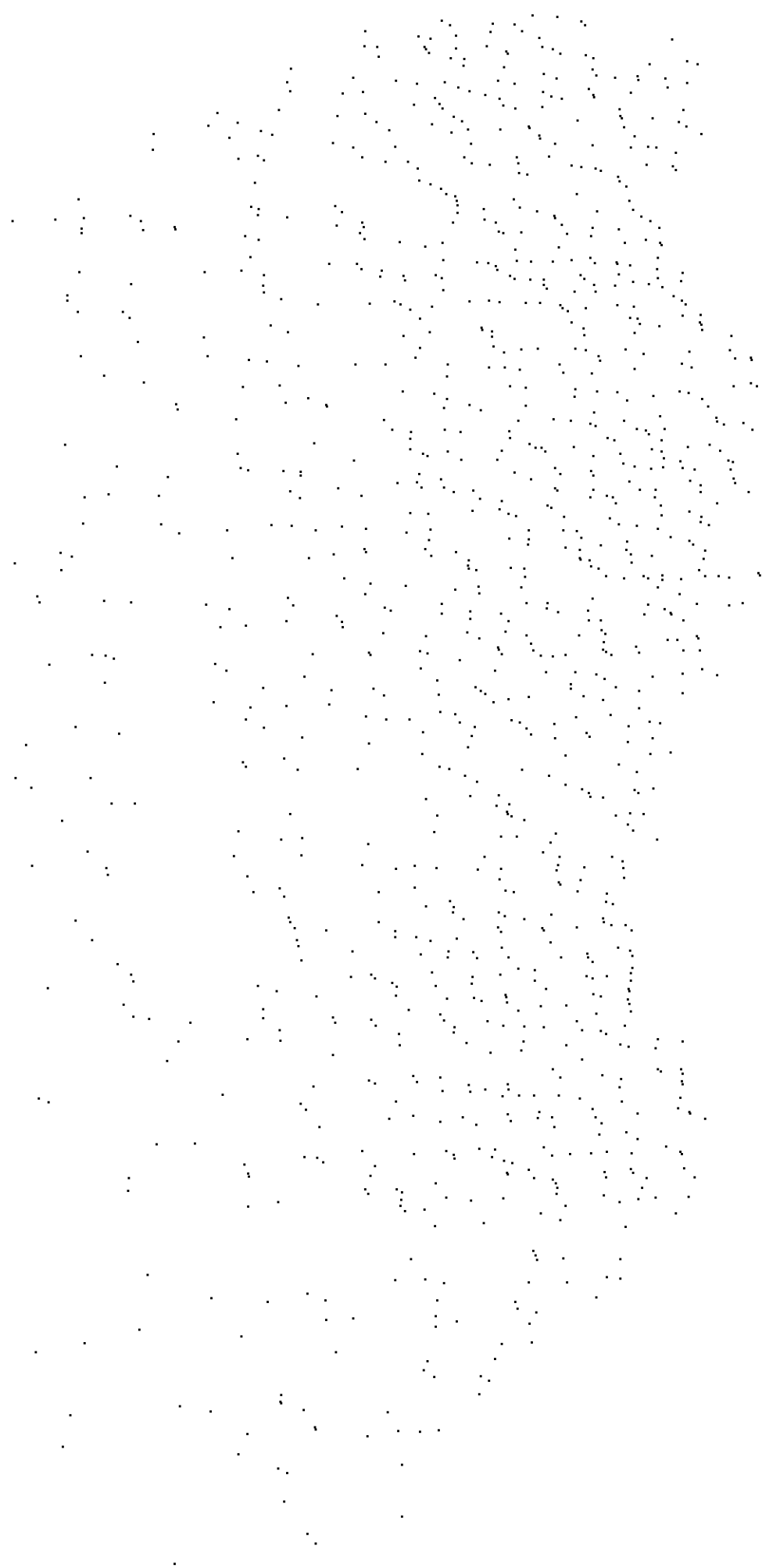
Az árajánlatkérés I. számú mellékletét képezi a projekt rövid, kivonatos ismertetése, a II. számú mellékletét képezi a projekt megvalósítására kötött Támogatási szerződés, a közterületek kiviteli tervdokumentációi az árajánlatkérés III. mellékletét képezik. Megbízó fenntartja a jogát arra, hogy a közbeszerzési eljárások határideje a szerződés időtartama alatt változhat.

Felek fentiekre tekintettel Felek az alábbi szerződést kötik.

**1. A szerződés tárgya**

- 1.1. A Megbízó megbízza a Megbízottat a TÉR\_KÖZ 2016 pályázat keretében megvalósuló „Palotanegyed, Európa Belvárosa Program III.” című projekthez kapcsolódóan közbeszerzési eljárások lebonyolításával és közbeszerzési szaktanácsadói feladatok ellátásával azzal, hogy





fenti feladatokat, mint a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói feladatokat értik a felek a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, így Megbízott köteles a fenti eljárásokhoz a szükséges számban felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót biztosítani.

- 1.2. Megbízott ellátja a projekt megvalósításával kapcsolatos közbeszerzési eljárások lebonyolításával és közbeszerzési szaktanácsadói feladatok ellátásával kapcsolatos feladatokat, amelyek részeként ellátandó feladatok az alábbiak:

Megbízott feladata különösen, az előkészítés során:

- időbeli ütemterv készítése a közbeszerzési eljárások lefolytatásáról;
- javaslatétel az egybeszámítási szabályok alkalmazásával az alkalmazandó eljárásrendre és eljárásfajtára valamint a lefolytatandó eljárások számára;
- igény esetén konzultáción, helyszíni bejárason való részvétel, és annak dokumentálása;
- a felhívástervezet, dokumentációtervezet, valamint a szerződéstervezet elkészítése az előkészítésbe bevont, megfelelő szakértelemmel rendelkező személyek és szervezetek közreműködésével, különös tekintettel:
  - kizáró okok meghatározására,
  - alkalmassági szempontok és azok igazolásának meghatározására
  - bírálati módszer és bírálati szempontok, súlyszámok meghatározására
  - majd annak eljuttatása a Bíráló Bizottság részére; a Bíráló Bizottság ülésére vonatkozó jegyzőkönyvtervezetek, egyéni bírálati lapok tervezetének összeállítása;
- eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatás, valamint a felhívás megküldése (ajánlattevők/Közbeszerzési Hatóság), illetőleg feladása, a hirdetmények ellenőrzéséért fizetendő díjak átutalásáról való gondoskodás adott esetben;
- közbeszerzési eljárás adminisztrálása;
- a Közbeszerzési Hatóság visszajelzése alapján a felhívással kapcsolatos hiánypótlások elvégzése;
- a közbeszerzési eljárás szükség szerinti regisztrálása a Közbeszerzési Adatbázisban; az EKR rendszerben történő feltöltések kezelése, nyomonkövetése;
- az ajánlattételi (részvételi) szakaszban az ajánlattevők (részvételre jelentkezők) által feltett kérdésekre történő válaszadásban közreműködés, közbeszerzési szakértelem birtokában megadható kiegészítő tájékoztatás tervezetének elkészítése és a döntéshozó általi jóváhagyását követően annak megadása.

Megbízott feladata az ajánlatok/részvételi jelentkezések elbírálása és értékelése során:

- lefolytatja a bontási eljárást, elkészíti a bontási jegyzőkönyvet, majd megküldi azt az ajánlattevők számára;
- a Bíráló Bizottság tagjaként részt vesz annak ülésein;
- tárgyalásos eljárás esetén a tárgyalás levezetéséről gondoskodik;
- közbeszerzési szakértelmet igénylő kérdésekben segítséget és iránymutatást nyújt a Bíráló Bizottság számára az ajánlatok értékelésében és elbírálásában;
- elkészíti az ajánlatkérő által az ajánlattevők/részvételre jelentkezők részére – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 69-72. § és/vagy 79. § alapján megküldendő felhívásoknak, tájékoztatásoknak az ajánlattevők/részvételre jelentkezők részére történő megküldését.

Megbízott feladata a döntéshozatal során:

- a döntéshozó által tárgyalt üléseken való részvétel; a döntéshozó által hozott döntés alapján az összegzés elkészítése, az összegzés ajánlattevőkhöz történő eljuttatása, valamint az összegzés feltöltése a Közbeszerzési Adatbázisban;



- az eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről szóló hirdetmény elkészítése és feladása megjelentetés céljából a Közbeszerzési Hatóság számára;
- a hirdetmény ellenőrzéséért fizetendő díj átutalásáról való gondoskodás;
- a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés aláírásra történő előkészítése;
- esetleges szerződésmódosítás esetén a szerződésmódosítással kapcsolatos segítségnyújtás, szerződésmódosításáról szóló hirdetmény feladása a Közbeszerzési Hatóság részére;

Általános elvárások a teljesítés során:

- az eljárás lefolytatása során folyamatos – írásbeli, igény esetén személyes - egyeztetés szükséges a Megbízó képviselőjével;
- az elkészült dokumentumoknak meg kell felelni a vonatkozó jogszabályoknak;
- közbeszerzési eljárásokat érintő esetleges jogorvoslati eljárásban teljes körű képviselet a Közbeszerzési Döntőbizottság és az illetékes és hatáskörrel rendelkező Bíróság előtt.

- 1.3. Megbízott kijelenti, hogy a szükséges szakmai kompetenciával, illetve szükséges jogszabályi feltételekkel rendelkezik, illetve azt adott esetben az ajánlatában megadott – jogszabályoknak megfelelő - teljesítési segédkekkel azokat biztosítja.

## **2. Felek jogai és kötelezettségei**

- 2.1. Megbízott a szolgáltatást az ilyen tevékenységet ellátó személyektől általában elvárható gondossággal és kellő körültekintéssel, a legjobb tudása szerint, a mindenkor hatályos irányadó jogi és szakmai szabályoknak, előírásoknak és iránymutatásoknak megfelelően, a Megbízó érdekeinek elsődlegessége alapján köteles ellátni.
- 2.2. Megbízott a Szolgáltatást jelen szerződésben foglalt feltételeknek megfelelően, Megbízó mindenkor utasításainak megfelelően köteles nyújtani. Megbízó részéről utasítási joggal a szerződés aláírója, vagy az általa meghatalmazott személy rendelkezik.
- 2.3. A Megbízott a Megbízó utasításaitól csak akkor térhet el, ha azt a Megbízó érdeke feltétlenül megköveteli és annak előzetes értesítésére már nincsen mód; ez utóbbi esetben azonban a Megbízót utólag, haladéktalanul értesíteni tartozik.
- 2.4. A szakszerűtlen vagy célszerűtlen utasítások esetén a Megbízott köteles a Megbízót értesíteni erről. Amennyiben a Megbízó továbbra is ragaszkodik az utasításhoz, akkor a Megbízottat nem terheli az utasításból eredő kárért való felelősség. A felhívásnak írásban kell történnie. Írásbeli felhívásnak minősül az e-mailen, faxon történő megküldés, de az is, ha a felhívás szóban történt, de arról jegyzőkönyv/feljegyzés készül és ezt bármely formában a Megbízónál rendelkezésre áll.
- 2.5. Megbízott köteles a szolgáltatás nyújtásához megfelelő időtartamban Megbízó rendelkezésére állni.
- 2.6. Megbízó jogosult és köteles a Megbízott tevékenységének folyamatos - azt indokolatlanul nem zavaró – ellenőrzésére. Köteles haladéktalanul jelezni a Megbízottnak, ha jogsértést tapasztal.
- 2.7. Megbízó köteles valamennyi releváns adatot, ill. iratot a Megbízott rendelkezésére bocsátani. Ennek elmaradása a Megbízó terhére esik. Az adatok rendelkezésére bocsátásának határideje a felmerülestől számított 5 nap, kivéve, ha jogszabály, vagy az eljárásban rögzített más határidő ettől rövidebb határidőt ír elő, vagy egyébként ez indokolt.
- 2.8. Megbízó köteles meghatározni azokat a tartalmi feltételeket, igényeket, melyeket az előkészítő tevékenység alapján létrejövő iratok tartalmával szemben támasztani kíván. Ennek hiányában a Megbízott a Megbízó feltételezhető érdeke alapján készíti el az iratokat. E körbe tartozó nyilatkozatot Megbízó olyan határidőben tehet, hogy a Megbízottnak legalább 5 munkanap rendelkezésre álljon a kérések véleményezésére és az átvezetésre/elkészítésre.

Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is illegible due to the quality of the scan and the nature of the bleed-through.

2.9. A Megbízó feladata:

- a becsült érték megállapításhoz kapcsolódóan ellátandó feladatok eredményeképp rendelkezésre álló dokumentumok átadása,
  - a dokumentáció összeállításához szükséges közbeszerzési műszaki leírás szolgáltatása jelen szerződésnek és a jogszabályoknak megfelelően,
  - a kiegészítő tájékoztatás megválaszolásához szükséges, a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai információk biztosítása,
  - a Bíráló Bizottság felállítása, továbbá annak működési feltételeinek, a működés jogszerűségének biztosítása,
  - döntések meghozatala,
  - továbbá minden olyan feladat ellátása, amelyet jelen szerződés nem a Megbízott kötelezettségeként nevesít, ill. amely természeténél (vagy jogszabályi rendelkezés alapján) csak a Megbízó, mint a Kbt. szerinti ajánlatkérő által láthatóak el,
  - olyan feladatok ellátása, melyet jelen szerződés szerinti körben harmadik személlyel kötött szerződés alapján ezen személy lát el,
  - az EKR rendszer Megbízó vonatkozásában való használatának (csatlakozás) biztosítása a Megbízott részére.
- 2.10. Megbízó köteles szolgáltatni a közbeszerzési műszaki leíráshoz kapcsolódó, annak műszaki tartalmát adó mindazon iratokat, amelyek a műszaki leírás jogszabályoknak megfelelő elkészítéséhez szükségesek. Megbízott ezen iratok tartalmáért nem felel, őt ezen iratok vonatkozásában felülvizsgálati kötelezettség csak a Kbt.-nek és végrehajtási rendeleteinek való megfelelés vonatkozásában terheli.
- 2.11. A Megbízott jogosult a Megbízótól a feladat jogszerű ellátásához szükséges információt (adatot, iratot, stb.) megkapni. Amennyiben a Megbízó valamely adatot önmagától nem szolgáltat, Megbízott jogosult és köteles azt kérni, kivéve azokat az eseteket, ahol a Megbízottól nem várható el a kellő körültekintés mellett sem az, hogy az egyéb információ létét feltételezze. E pontban foglalt esetekben az információt a Megbízó a lehető leghamarabb, de – amennyiben egyéb körülmény ennél rövidebb határidőt nem határoz meg/indokol – maximum azok felmerülését/kérését követő 3 munkanapon belül köteles átadni. Ezen kötelezettségének nem fentiek szerinti teljesítése és az ebből eredő esetleges negatív jogkövetkezmények nem eshetnek a Megbízott terhére.
- 2.12. Megbízó felel valamennyi, általa – vagy az érdekében eljáró harmadik személy által – átadott adat, tény, információ, okirat valóságtartalmáért.
- 2.13. A teljesítés helye a Megbízó székhelye azzal, hogy Megbízott a tevékenységét a székhelyén végzi, és felek egyeztetnek az egyes eljárási cselekmények pontos helyéről. Ez egyebekben nem jelenti jelen szerződés módosítását.
- 2.14. A Megbízott tevékenységét a jog-, illetve a szakmai szabályoknak megfelelően látja el, probléma esetén a Megbízó felé tartozik jelentési kötelezettséggel. Megbízott köteles a tevékenységéről és az ügyek állásáról a Megbízót rendszeresen tájékoztatni.
- 2.15. Felek rögzítik, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó csak a vonatkozó jogszabályban foglalt esetekben (Kbt. szerinti kötelező bevonás és ezen esetekben a vonatkozó jogszabályban foglalt dokumentumok) lát el ellenjegyzést, egyéb esetekben a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységét ellenjegyzés gyakorlása nélkül végzi. Felek rögzítik, hogy szakszerűségért való felelősség körében a Kbt. ill. végrehajtási rendeletei szerinti szakszerű eljárást értik.
- 2.16. Felek továbbá megállapodnak abban, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az ellenjegyzéssel csupán az adott iratnak a Kbt.-nek, illetve végrehajtási rendeleteinek való megfelelést igazolja. Ezen okból mindazon ellenjegyzendő iratok, amelyek a fentiekben túli adatokat, nyilatkozatokat, stb. is tartalmaznak (különösen műszaki leírás) műszaki tartalmára, szakszerűségére az ellenjegyzés és annak jogkövetkezményei nem

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that proper record-keeping is essential for the transparency and accountability of the organization. This section also outlines the various methods used to collect and analyze data, ensuring that the information is reliable and up-to-date.

2. The second part of the document focuses on the financial aspects of the organization. It provides a detailed breakdown of the budget, including income and expenses, and discusses the strategies implemented to manage the funds effectively. This section also includes a comparison of the current financial performance against the previous year, highlighting the areas of improvement.

3. The third part of the document addresses the operational challenges faced by the organization. It identifies the key areas where resources are being allocated and discusses the measures taken to optimize the processes. This section also includes a list of the major projects and initiatives that are currently underway, along with their progress and expected outcomes.

4. The fourth part of the document discusses the human resources of the organization. It provides an overview of the current staff levels and discusses the plans for recruitment and training. This section also includes a list of the key personnel and their roles, as well as a discussion of the organizational culture and values.

5. The fifth part of the document discusses the future prospects of the organization. It outlines the long-term goals and strategies, and discusses the potential risks and opportunities. This section also includes a list of the key stakeholders and their interests, and a discussion of the ways in which the organization is committed to maintaining its commitment to the community.

alkalmazhatóak, így az abból eredő esetleges hátrányos következmények sem a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóval, sem a Megbízottal szemben nem érvényesíthetőek. Amennyiben a Megbízott/felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a jogszabálysértésre/szakszerűtlenségre az ellenjegyzendő irat vonatkozásában a Megbízó figyelmét felhívta, de a Megbízó az utasítását fenntartja, akkor a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az ellenjegyzését azzal adja meg, hogy feltűnteti az esetleges kifogásait. Ez nem jelent a Megbízott vonatkozásában szerződésszegést. Ezen esetben az ellenjegyzés csak a kifogással nem érintett tartalomra vonatkozik, és nem lehet a Megbízóval/felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóval szemben a kifogásolt tartalom miatt igényt érvényesíteni. Jelen pontban foglaltak megfelelően irányadóak abban az esetben is, ha a fentiek szerint nem kell ellenjegyzést alkalmazni.

- 2.17. Megbízott kijelenti a fentiek szerint, hogy valamennyi általa biztosított felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó vonatkozásában rendelkezik a jogszabályban előírt felelősségbiztosítással (saját nevében). Szerződő Felek rögzítik, hogy amennyiben a Megbízó jelen szerződés hibás teljesítésével kapcsolatban igényt kíván érvényesíteni, azt a Megbízott felé érvényesíti, annak felelősségbiztosítása terhére. Az egyes felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóval szemben közvetlenül igény érvényesítésére a Megbízó nem jogosult.
- 2.18. Felek rögzítik, hogy a fenti követelményeken túl Megbízott, ill. adott esetben a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó kárfelelőssége csak abban az esetben áll meg, ha a Megbízó a Megbízott javaslata alapján és bevonásával (Megbízott általi – teljes eljárásra kiterjedő – képviselettel) minden lehetséges jogi lehetőséget kimerített annak elkerülése végett és jogerősen állapítja meg az erre jogosult hatóság/bíróság a Megbízott/felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó jogsértő tevékenységét vagy mulasztását.
- 2.19. Felek a kártérítésnek a Megbízottal/adott esetben a felelős közbeszerzési szaktanácsadóval szemben – jelen szerződés vonatkozásában összesen - érvényesíthető felső mértékét/összegét a teljes nettó megbízási díj mértékében határozzák meg azzal, hogy amennyiben az esetleges Közbeszerzési Hatóság által kiszabott bírság ennél magasabb, akkor a Megbízott felelőssége a felelősségbiztosítás egy esetre (kárra) vonatkozó mértékével azonos.
- 2.20. A Megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy a felelősségbiztosítási szerződésnek a szerződés időtartama alatti hatályban tartásáról (vagy a korábbi megszűnésével egyidejűleg új, a jogszabályi feltételeknek megfelelő új felelősségbiztosítási jogviszony létrehozataláról) folyamatosan gondoskodik (súlyos szerződésszegés terhe mellett). Megbízott rögzíti, hogy a fenti felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói felelősségbiztosítása kiterjed a bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóra.
- 2.21. Nem felelős a Megbízott, ill. a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó olyan okból bekövetkező hátrányos jogkövetkezményekért, mely a Megbízó tevékenysége és mulasztása okán állt be, vagy olyan okból, melyre a Megbízott vagy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a Megbízó figyelmét jelen szerződés szerint felhívta.
- 2.22. Felek – egyébként az ellátott valamennyi ügy és eljárás vonatkozásában - rögzítik továbbá, hogy a Megbízott, ill. a felelős akkreditált felelőssége csak és kizárólag az adott feladat teljesítésekor hatályos jogszabályok, egyéb kötelező rendelkezések, a Közbeszerzési Hatóság dokumentumai és az akkor hatályos Közbeszerzési Döntőbizottsági, ill. bírósági gyakorlat megsértése esetén állapítható meg és csak akkor, ha a tárgyi kérdésben a Közbeszerzési Döntőbizottság/bíróság – kizárólag a fenti dokumentumok alapján – a jogsértést megállapító jogerős döntést hozott. Fentiek vonatkozásában tehát nem állapítható meg sem a Megbízott, sem a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó felelőssége azon okból, hogy az adott teljesítést követően kialakult gyakorlat/vagy kiadott iránymutatás/döntés a korábbi jogszabály-értelmezéstől eltérő jogszabály-értelmezést tartalmaz, továbbá értelemszerűen akkor sem, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság/bíróság nem hozott a tárgyi ügyben, kizárólag az adott ügygel kapcsolatos teljesítéskor hatályos jogszabályokon, egyéb fenti dokumentumokon alapuló marasztaló határozatot.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that proper record-keeping is essential for the transparency and accountability of the organization. The text outlines the various methods used to collect and analyze data, ensuring that the information is reliable and up-to-date.

2. The second part of the document focuses on the implementation of the proposed changes. It details the steps involved in the process, from the initial planning stage to the final execution. The author highlights the challenges faced during the implementation and provides solutions to overcome them. The text also discusses the role of the management team in ensuring the successful completion of the project.

3. The third part of the document provides a detailed analysis of the results of the implementation. It compares the actual outcomes with the expected results, identifying the areas of success and the areas that need further improvement. The author discusses the reasons for the observed differences and provides recommendations for future actions.

4. The fourth part of the document discusses the long-term impact of the implementation. It explores the potential benefits and risks associated with the changes and provides a framework for monitoring and evaluating the results over time. The author emphasizes the importance of continuous improvement and the need to adapt to changing circumstances.

5. The fifth part of the document provides a summary of the key findings and conclusions. It reiterates the importance of accurate record-keeping and the successful implementation of the proposed changes. The author expresses confidence in the organization's ability to achieve its goals and maintain its commitment to transparency and accountability.

- 2.23. Felek az alábbiakban rögzítik a személyesen eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó személyét és nyilvántartási számát azzal, hogy Megbízott a jelen szerződés formális módosítása nélkül jogosult helyettesként más felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót biztosítani:
- Bálint Gyöngyi (Felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó regisztrációs száma: 00700)  
dr. Incze Ádám (Felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó regisztrációs száma: 00006)
- 2.24. Ha a szerződés teljesítése során bármikor olyan körülmény áll elő, amely akadályozza, vagy gátolja a Megbízott határidőre történő, vagy egyébként szerződésszerű teljesítésben, a Megbízottnak haladéktalanul írásban értesítenie kell a Megbízót a késedelem várható időtartamáról és okáról, ill. a szerződésszerű teljesítést okozó egyéb okról és annak várható következményeiről. Az értesítés elmulasztásából eredő kárért felelősséggel tartozik.
- 2.25. Megbízott jelen szerződésben foglaltak teljesítéséhez közreműködőt (teljesítési segédet) igénybe vehet, azonban az igénybe vett közreműködőért úgy felel, mintha ő maga járt volna el.
- 2.26. Felek rögzítik, hogy Megbízott felelős az általa nyújtott szolgáltatás minőségi megfeleléséért, szakszerűségéért és teljes körűségéért. Megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy a teljesítés során a lehető legnagyobb mértékű gondossággal jár el. Megbízott kijelenti, hogy tudomása van arról, hogy Budapest Főváros Önkormányzata által finanszírozott projekt megvalósításában vesz részt.
- 2.27. Megbízott tevékenységéről köteles Megbízót írásban tájékoztatni a tájékoztatás kérésétől számított 5 munkanapon belül.
- 2.28. Megbízott a szerződés teljesítése során tudomására jutott üzleti vagy egyéb titkot, tény, információt köteles bizalmasan kezelni, azokat kizárólag a szerződés teljesítéséhez használhatja fel.
- 2.29. A Megbízót a projektben résztvevő személyekkel kapcsolatos bármely adat vonatkozásában időbeli korlátozás nélkül titoktartási kötelezettség terheli. A Megbízó - a titoktartási kötelezettség betartása mellett - jogosult a projekt elemeinek ellenőrzésére, illetve a programmal kapcsolatos írásos dokumentációk megtekintésére.

### 3. Kapcsolattartás

Megbízó kapcsolattartója:

név: dr. Balla Katalin  
székhely: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal, 1082  
Budapest, Baross u. 63-67.  
tel.: 06-1-459-2123; 06-20/910-9564  
e-mail: [ballakata@jozsefvaros.hu](mailto:ballakata@jozsefvaros.hu)

Megbízott kapcsolattartója:

név:  
székhely: 1026 Budapest, Pasaréti út 83.  
tel.: 06-1-788-8931  
e-mail: [titkarsag@eszker.eu](mailto:titkarsag@eszker.eu)

### 4. A szerződés időtartama

A megbízási szerződés határozott időtartamú, a megbízási szerződés hatályba lépése napjától 2019. december 31. napjáig tart.

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat között létrejött Támogatási szerződésben vállalt projektelemeket legkésőbb 2019. december 31-ig meg kell valósítani.



## **5. Megbízási díj, fizetési feltételek**

- 5.1. A megbízás ellátásáért a Megbízó a Megbízottnak megbízási díjat fizet.
- 5.2. A Megbízottat a 1. pontban részletezett tevékenységekért **nettó 787.402,-Ft + ÁFA, azaz hétszáznyolcvanhétezer-négyszázkettő + ÁFA forint** illeti meg.
- 5.3. A megbízási díj átalánydíj, vagyis az tartalmaz minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, magába foglal minden megbízotti kifizetési igényt, kivéve amit jelen szerződés vagy az ajánlati felhívás másként nem definiál. Megbízott a megbízási díjon felül egyéb címen sem díjazásra, sem költségtérítésre nem tarthat igényt.
- 5.4. A Megbízó pénzügyi ellenszolgáltatásának feltételei:
- Megbízó előleget nem fizet. A szerződés finanszírozása az Budapest Főváros Önkormányzata és a Józsefvárosi Önkormányzat költségvetése forrásaiból történik. A támogatás jellege: utófinanszírozás.
  - Megbízó a szerződés alapján az általa teljesített ellenszolgáltatás 50%-át – a megbízási díj összegének 50%-át - a TER\_KÖZ 2016 pályázat keretében megvalósuló „**Palotanegyed, Európa Belvárosa Program III.**” című projekt megvalósítása érdekében megkötött Támogatási szerződésből származó forrás(ok) terhére kívánja elszámolni.
  - Megbízó a megbízási díjat egy összegben kiállított számla alapján 15 napos fizetési határidővel, az igazolt teljesítést követően átutalással fizeti meg a Megbízott részére. A Megbízott teljesítésének igazolására a polgármester jogosult. Amennyiben a tárgyhónapot követő 8. naptári napig a teljesítésigazolást a Megbízó nem juttatja el a Megbízottnak (átvétel) és a hibás-, hiányos teljesítés tényét (teljesítésigazolás kiállításának megtagadásának oka) sem közli az azt alátámasztó bizonyítékok csatolásával a fenti módon és határidő alatt, akkor a számla a teljesítésigazolás hiányában is benyújtható, mely fizetési kötelezettséget is keletkeztet. Felek kifejezetten rögzítik, hogy a fizetési határidő az első mondat szerint alakul.
  - A számla kiállítása az alábbiak szerint történhet: eredményes közbeszerzési eljárás(ok) lefolytatását követően, igazolt teljesítést követően.
  - Az eljárások során az esetlegesen felmerülő hirdetmények ellenőrzési díjait/rendszerhasználat díjait és az esetlegesen felmerülő egyéb hatósági díjakat Megbízó fizeti. Megbízott nem felel a nem jogszabályszerű megbízói díjfizetésből eredő semmiféle hátrányos következményért.

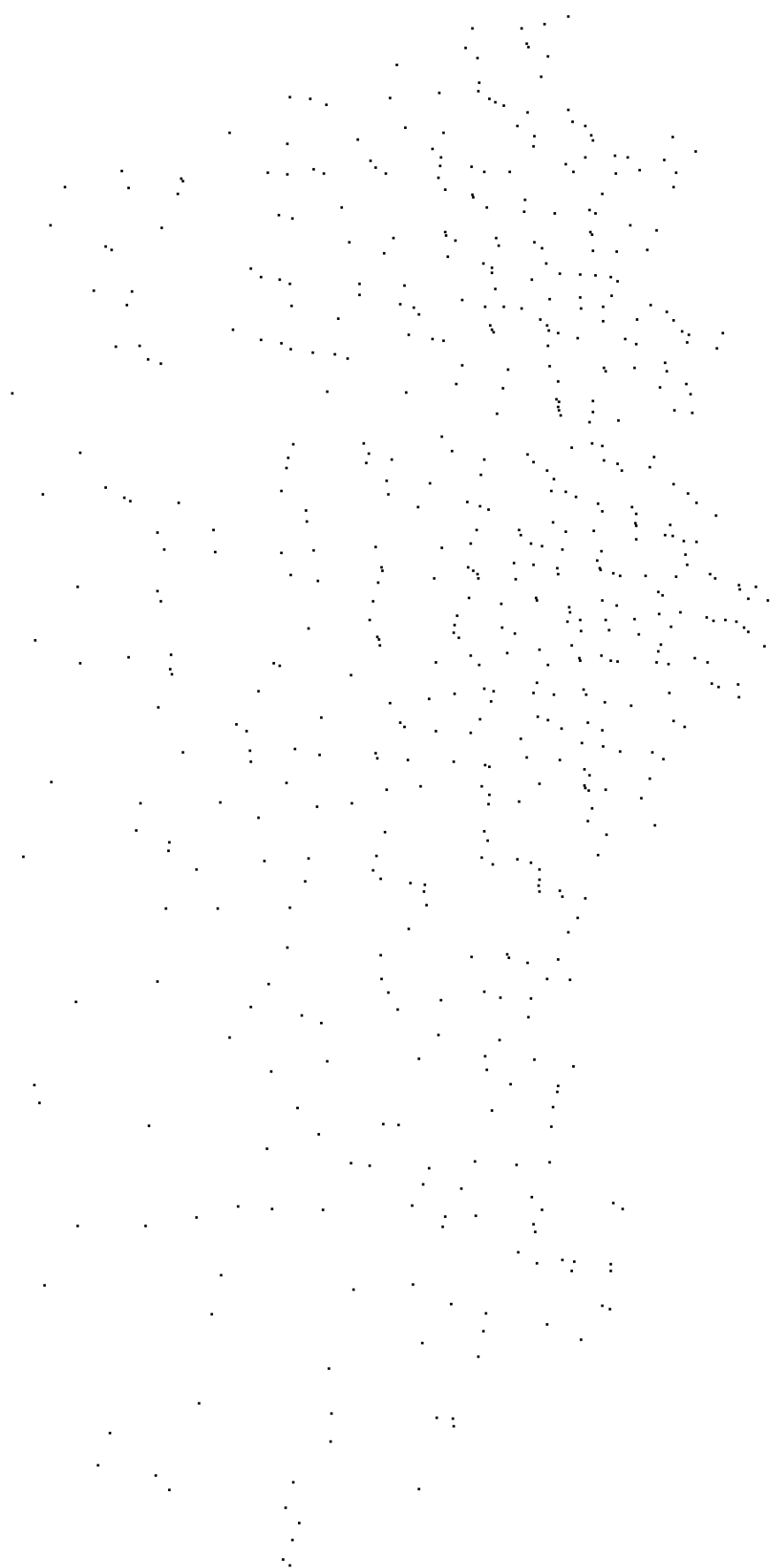
## **6. A szerződés felmondása**

Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződést a felek rendes felmondással nem szüntethetik meg.

Egyebekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban Ptk.) rendelkezései irányadóak a felmondás tekintetében.

## **7. Vegyes és záró rendelkezések**

- 7.1. Jelen szerződésre a magyar jog irányadó. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekre a Ptk. rendelkezései alkalmazandók.
- 7.2. Amennyiben jelen szerződés bármely rendelkezése érvénytelen vagy érvénytelenné válik, ez nem érinti a szerződés többi rendelkezésének érvényességét. Ebben az esetben a Felek az érvénytelen rendelkezést olyan érvényes és végrehajtható rendelkezéssel helyettesítik, amelynek gazdasági célja leginkább megfelel az érvénytelen rendelkezés céljának.
- 7.3. Felek megállapodnak abban, hogy amennyiben jelen szerződés bármely pontja kogens jogszabályba ütközne, vagy a Támogatási szerződéssel ellentétes lenne, akkor jelen szerződés



## MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS 1. számú módosítása

mely létrejött egyrészről

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**

székhely: 1082 Budapest, Baross u. 63-67.

bankszámlaszáma: 1178009-15508009-00000000

statisztikai számjel: 15735715-8411-321-01

törzskönyvi azonosító: 735715

adószáma: 15735715-2-42

képviseli: dr. Sára Botond polgármester

mint megbízó (a továbbiakban: „**Megbízó**”),

másrészről

**Ész-Ker Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.**

székhely: 1026 Budapest, Pasaréti út 83.

bankszámlaszáma: 12100011-10206104 (Gránit Bank Zrt.)

cégjegyzékszám: 01-10-049409

adószáma: 26087937-2-41

képviseli: Kárpáti Péter vezérigazgató

mint megbízott (a továbbiakban: „**Megbízott**”)

- a továbbiakban együttesen Felek - között az alábbi feltételekkel.

### Előzmények

Megbízó, mint ajánlatkérő „a TÉR\_KÖZ 2016 pályázat keretében megvalósuló Palotanegyed, Európa Belvárosa Program III. projekthez kapcsolódóan közbeszerzési eljárások lebonyolítása és közbeszerzési szaktanácsadói feladatok ellátása” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárást folytatott le. A Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatának 20.7. pontja szerint hozott döntés alapján a beszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő, a Megbízott lett.

Fentiekre tekintettel Felek között 2019. február 12. napján megbízási szerződés jött létre „a TÉR\_KÖZ 2016 pályázat keretében megvalósuló Palotanegyed, Európa Belvárosa Program III. projekthez kapcsolódóan közbeszerzési eljárások lebonyolítása és közbeszerzési szaktanácsadói feladatok ellátása” tárgyában, az ott rögzített mennyiségekkel és meghatározott műszaki tartalommal, (a továbbiakban: Megbízási Szerződés).

### 1. A szerződés-módosítás tartalma

1.1. Felek megállapodnak, hogy a Megbízási Szerződés 5.4 pontját közös megegyezésükkel az alábbiak szerint módosítják:

#### Eredeti előírás:

5.4. A Megbízó pénzügyi ellenszolgáltatásának feltételei:

- Megbízó a megbízási díjat egy összegben kiállított számla alapján 15 napos fizetési határidővel, az igazolt teljesítést követően átutalással fizeti meg a Megbízott részére.



1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that proper record-keeping is essential for the transparency and accountability of the organization. The text outlines the various methods used to collect and analyze data, ensuring that the information is reliable and up-to-date.

2. The second part of the document focuses on the implementation of the proposed changes. It details the steps involved in the process, from the initial planning stage to the final execution. The author highlights the challenges faced during the implementation and provides solutions to overcome them. The text also discusses the role of the management team in ensuring the successful completion of the project.

3. The third part of the document presents the results of the study. It includes a detailed analysis of the data collected, showing the impact of the proposed changes on the organization's performance. The author compares the results with the initial objectives and provides a clear conclusion on the effectiveness of the changes. The text also discusses the implications of the findings for future research and practice.

4. The fourth part of the document provides a summary of the key findings and conclusions. It reiterates the importance of accurate record-keeping and the successful implementation of the proposed changes. The author also provides recommendations for further research and practice, based on the findings of the study. The text concludes with a statement of the author's appreciation for the support and assistance provided by the management team and the research team.

A Megbízott teljesítésének igazolására a polgármester jogosult. Amennyiben a tárgyhónapot követő 8. naptári napig a teljesítésigazolást a Megbízó nem juttatja el a Megbízotthoz (átvétel) és a hibás-, hiányos teljesítés tényét (teljesítésigazolás kiállításának megtagadásának oka) sem közli az azt alátámasztó bizonyítékok csatolásával a fenti módon és határidő alatt, akkor a számla a teljesítésigazolás hiányában is benyújtható, mely fizetési kötelezettséget is keletkeztet. Felek kifejezetten rögzítik, hogy a fizetési határidő az első mondat szerint alakul.

- A számla kiállítása az alábbiak szerint történhet: eredményes közbeszerzési eljárás(ok) lefolytatását követően, igazolt teljesítést követően.

#### **Módosított előírás:**

5.4. A Megbízó pénzügyi ellenszolgáltatásának feltételei:

- Megbízott három részszámla benyújtására jogosult az alábbiak szerint:

1. részszámla: 1082 Budapest, Röck Szilárd utca a Gutenberg tér és Krúdy utca közötti közterület (hrsz:36681) kivitelezőjének kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás eredményes lefolytatását követően állítható ki nettó 262.467 Ft + ÁFA összegben.

2. részszámla: 1082 Budapest, Bródy Sándor utca a Vas utca és a Pollack Mihály tér közötti közterület (hrsz: 36559/11) kivitelezőjének kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás eredményes lefolytatását követően állítható ki nettó 262.467 Ft + ÁFA összegben.

3. részszámla: 1082 Budapest, Szentkirályi utca a Rákóczi út és a Baross utca közötti közterület (hrsz: 36522, 36593, 36731) kivitelezőjének kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás eredményes lefolytatását követően állítható ki nettó 262.468 Ft + ÁFA összegben.

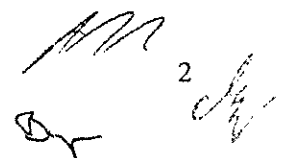
Megbízó a megbízási díjat a kiállított részszámlák alapján 15 napos fizetési határidővel, az igazolt teljesítést követően átutalással fizeti meg a Megbízott részére. A Megbízott teljesítésének igazolására a polgármester jogosult. Amennyiben a tárgyhónapot követő 8. naptári napig a teljesítésigazolást a Megbízó nem juttatja el a Megbízotthoz (átvétel) és a hibás-, hiányos teljesítés tényét (teljesítésigazolás kiállításának megtagadásának oka) sem közli az azt alátámasztó bizonyítékok csatolásával a fenti módon és határidő alatt, akkor a számla a teljesítésigazolás hiányában is benyújtható, mely fizetési kötelezettséget is keletkeztet. Felek kifejezetten rögzítik, hogy a fizetési határidő az első mondat szerint alakul.

- A számlák kiállítása az alábbiak szerint történhet: eredményes közbeszerzési eljárás(ok) lefolytatását követően, igazolt teljesítést követően.

#### **2. Egyéb rendelkezések**

A szerződő Felek megállapítják, hogy a Megbízási Szerződés jelen megállapodásukban foglalt Szerződés-módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályukban fennmaradnak.

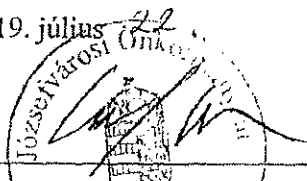
Jelen Szerződés-módosítás a legutolsó aláírás napján lép hatályba és érvényességéhez és hatályba lépéséhez valamennyi fél aláírása szükséges.

 2

Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is illegible due to the quality of the scan and the nature of the bleed-through.

Jelen Szerződés-módosítást Felek elolvasás és megértés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag – képviselőikre jogosult személyek útján - 6 példányban aláírták, amelyből 5 példány a Megbízót és 1 példány a Megbízottat illeti meg.

Budapest, 2019. július 22.



**Megbízó**  
Budapest Főváros VIII. Kerület  
Józsefvárosi Önkormányzat  
képviseli:  
**dr. Sára Botond**  
polgármester

**Megbízott**  
Ész-Ker Szolgáltató és Kereskedelmi  
Zrt.  
képviseli:  
**Kárpáti Péter**  
vezérigazgató  
**Ész-Ker**  
**Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.**  
1026 Budapest, Pasaréti út 83.  
Cégjegyzékszám: 01-10-049409  
Adószám: 25087937-2-41

Fedezetesi Hozzájárulás dátum: Budapest, 2019. július 22.

Pénzügyileg ellenjegyzem:

Páris Gyuláné  
gazdasági vezető  
2019.07.22.

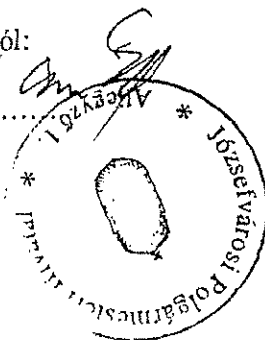
Jogi szempontból ellenjegyzem

Danada-Rimán Edina

jegyző

nevében és megbízásából:

dr. Mészár Erika  
aljegyző







WIT ZRT.

8. u. melléklet

## Megbízási szerződést

### módosító okirat

2.sz. módosítása

amely létrejött egyrészről **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat** (székhely: 1082 Budapest, Baross u. 63-67., képviseli: **Pikó András** polgármester, adószám: 15735715-2-42), mint Megbízó (továbbiakban: Megbízó)

másrészről,

a **WIT Zrt.** (székhely: 1026 Budapest, Pasaréti út 122-124. B. ép. 3. em., képv.: Kárpáti Péter György vezérigazgató, adószám: 26087937-2-41, cg.: 01-10-049409) között az alulírott helyen és feltételek mellett:

1. Felek rögzítik, hogy Megbízó és az Ész-Ker Zrt., mint Megbízott 2018. július 31-én megbízási szerződést kötött a „**TÉR\_KÖZ 2016 pályázat keretében megvalósuló Palotanegyed, Európa Belvárosa Program III. projekthez kapcsolódóan közbeszerzési eljárások lebonyolítása és közbeszerzési szaktanácsadói feladatok ellátása**” tárgyban.
2. Felek rögzítik, hogy adataikban, valamint a teljesítés körülményeiben változás következett be, ezért a Szerződést a Ptk. 6:191-§-a szerint módosítják.
3. Megbízott 2019. november 4. napján értesítette Megbízót, hogy a társaság cégadataiban (cégnév, ill. székhely) változás történt, a társaság székhelye 2019. október 1. napjától az 1026. Budapest, Pasaréti út 122-124. B. épület 3. emelet címre változott, továbbá az ún. hosszú cégneve 2019. november 1. napjától ÉSZ-KER Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságról WIT Zártkörűen Működő Részvénytársaságra (rövid név: WIT Zrt.) változott. Megbízott csatolta a fentiek igazolására szolgáló iratokat is.
4. Fentiek alapján Felek rögzítik, hogy a Szerződés az alábbiak szerint módosul:
  - a. a Megbízott cégneve 2019. november 1. napjával az alábbiakra változott:

**WIT Zártkörűen Működő Részvénytársaság**
  - b. a Megbízott székhelye 2019. október 1. napjával az alábbiakra változott:

**1026. Budapest, Pasaréti út 122-124. B. épület 3. emelet**
  - c. Megbízott kapcsolattartója:

Név: Zelenay Krisztina  
Székhely: H-1026 Budapest, Pasaréti út 122-124. Moziúti Irodaház, B épület 3. emelet  
Tel.: +36 1 788 8931

**WIT ZRT.**

H-1026 Budapest, Pasaréti út 122-124. B épület, III. emelet | MOZIUM Irodaház

☎ +36 1 788 8931 ☎ +36 1 789 6943 ☎ titkarsag@witzrt.hu

🌐 www.witzrt.hu

*Handwritten signature*



**WIT ZRT.**

E-mail titkarsag@witzrt.hu

5. Felek rögzítik továbbá, hogy Megbízó képviselőjének személyében történt változás okán az alábbiak szerint módosul:

Megbízott adatai helyesen:

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**

**(székhely: 1082 Budapest, Baross u. 63-67.,**

**képviseli: Pikó András polgármester,**

**adószám: 15735715-2-42)**

6. Felek rögzítik továbbá, hogy a Palotanegyed, Európa Belvárosa Program III. projektben további közbeszerzési eljárás lebonyolítása szükséges, amelyet a Támogatási Szerződés módosítása lehetővé tesz, ezért Felek a szerződés 4. pontját az alábbiak szerinti módosítják:

*„A megbízási szerződés határozott időtartamú, a megbízási szerződés hatályba lépése napjától 2021. december 15-ig tart.”*

#### **7. Záró rendelkezések**

- a. A Szerződés – és annak mellékletei - jelen módosítással nem érintett pontjai változatlan formában hatályban maradnak
- b. Jelen Módosítás 7 eredeti példányban készült, amelyből 6 példány a Megrendelőt, 1 példány Vállalkozót illet.
- c. Jelen módosítás az aláírásával lép hatályba, de rendelkezéseit a székhely vonatkozásában 2019. október 1. napjától, a cégnév vonatkozásában 2019. november 1. napjától és Megbízó képviselője vonatkozásában 2019. október 13. napjától kell alkalmazni.

Felek jelen szerződést kellő átolvasás és közös értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben egyezőt, jóváhagyólag aláírták.

Budapest, 2019. december .....

---

#### **Megbízó**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi

Önkormányzat

képviseli:

**Pikó András**

polgármester

---

#### **Megbízott**

WIT Zrt.

Kárpáti Péter György

Vezérigazgató

**WIT ZRT.**

H-1026 Budapest, Pasaréti út 122-124. B épület, III. emelet



+36 1 788 8931



+36 1 789 6943



titkarsag@witzrt.hu



www.witzrt.hu

3



**WIT ZRT.**

Fedezet: ..... Dátum: Budapest, 2019. december ....

Pénzügyileg ellenjegyzem:

Páris Gyuláné  
gazdasági vezető

Jogi szempontból ellenjegyzem:

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet  
jegyző  
nevében és megbízásából

dr. Mészár Erika  
aljegyző

**WIT ZRT.**

H-1026 Budapest, Pasaréti út 122-124. B épület, III. emelet I. sz. ajtó



+36 1 788 8931



+36 1 789 6943



titkarsag@witzrt.hu



www.witzrt.hu



1/3 napirend

**Melléklet**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 1/3-as napirendjéhez

**Kiegészítés a Javaslát közbeszerzési tanácsadó feladatok ellátására vonatkozó szerződések módosítására tárgyú előterjesztéshez**

Kérdés: 1. tárgyköréhez, hogy milyen munkarendet tervez a hivatal 2020. január 1 és 2020. február 29. között, ami a szerződés 1.3 pontjában taglalt feladatvégzést teszi szükségessé a szerződéses partner részéről?

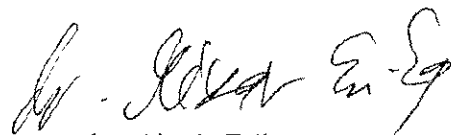
Válasz: A Budapest Főváros VIII. Kerületi Önkormányzat, az Egészséges Budapest Program keretében, az Orvostechológiai eszközpark modernizálása új eszközök beszerzése tárgyában 184.652.920-Ft. támogatásban részesült. Önkormányzati önrész: 46.163.230-Ft. A támogatási szerződés aláírásra került. A szerződés megvalósítása érdekében, az alábbi eljárások esetében 2020. január és február hónapban az Ajánlatkérő részéről az aktuális teendőket végre kell hajtani.

|                                                                                                                           |                 |                                    |                                                                                                      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Kis értékű orvostechnikai eszközök beszerzése                                                                             | 2 690 000,-Ft   | Kbt. 81. § (10) - gyorsított nyílt | Jóváhagyni a bírálati anyagokat és meghozni az eljárást lezáró döntést                               |
| „Orvostechnikai eszközök beszerzése (Video-gasztroszkóp, -kolonoszkóp és endoszkópmosó-fertőtlenítő automata készülékek)” | 19.300.000,- Ft | Kbt. 81. § (10) bekezdés           | ajánlat műszaki vizsgálata és Jóváhagyni a bírálati anyagokat és meghozni az eljárást lezáró döntést |
| „Orvostechnikai eszközök beszerzése (Rectoscop készülék)”                                                                 | 1.200.000,- Ft  | Kbt. 81. § (10) bekezdés           | Jóváhagyni a bírálati anyagokat és meghozni az eljárást lezáró döntést                               |

*Handwritten signature*

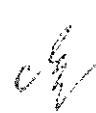
|                                                                 |                |                                       |                                                                              |
|-----------------------------------------------------------------|----------------|---------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| Sterilizáló készülékek<br>beszerzése                            | 4 650 000,-Ft  | Kbt. 81. § (10) -<br>gyorsított nyílt | Jóváhagyni a bírálati<br>anyagokat és meghozni az<br>eljárást lezáró döntést |
| Multifunkcionális elektromos<br>stimuláló                       | 630.000,-Ft    | 81. § szerinti<br>nyílt               | Jóváhagyni a bírálati<br>anyagokat és meghozni az<br>eljárást lezáró döntést |
| orvosi eszközök - 2. Röntgen                                    | 90.000.000,-Ft | uniós nyílt                           | anyag véleményezése                                                          |
| „Orvostechnikai eszközök<br>beszerzése (Rectoscop<br>készülék)” | 1.200.000,- Ft | Kbt. 81. § (10)<br>bekezdés           | Jóváhagyni a bírálati<br>anyagokat és meghozni az<br>eljárást lezáró döntést |

Budapest, 2019. december 15.



dr. Mészár Erika

aljegyző



## Szavazás eredménye

Ideje: 2019. december 16 15:08

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Javaslat a „Józsefvárosi Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálatára” - Sürgősségi napirendre vételéről.**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 8            | 100.00        | 88.89         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>8</b>     | <b>100.00</b> | <b>88.89</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 1            |               | 11.11         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b>     |               | <b>100.00</b> |

| <b>Név</b>            | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-----------------------|-------------|----------------|
| Egry Attila           | Igen        | -              |
| Dr. Juharos Róbert    | Igen        | -              |
| Dr. Kecskeméti László | Igen        | -              |
| Kiss Csilla Eszter    | Igen        | -              |
| Németh Ders           | Igen        | -              |
| Pataki Gergely        | Igen        | -              |
| Sátly Balázs          | Igen        | -              |
| Veres Gábor           | Igen        | -              |
| Stettner István       | Távol       | 0              |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2019. december 16 15:14

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend elfogadása

| Eredménye     | Voks: | Szav%  | Össz%  |
|---------------|-------|--------|--------|
| Igen          | 8     | 100.00 | 88.89  |
| Nem           | 0     | 0.00   | 0.00   |
| Tartózkodik   | 0     | 0.00   | 0.00   |
| Szavazott     | 8     | 100.00 | 88.89  |
| Nem szavazott | 0     |        | 0.00   |
| Távol         | 1     |        | 11.11  |
| Összesen      | 9     |        | 100.00 |

| Név                   | Voks  | Frakció |
|-----------------------|-------|---------|
| Egry Attila           | Igen  | -       |
| Dr. Juharos Róbert    | Igen  | -       |
| Dr. Kecskeméti László | Igen  | -       |
| Kiss Csilla Eszter    | Igen  | -       |
| Németh Ders           | Igen  | -       |
| Pataki Gergely        | Igen  | -       |
| Sátly Balázs          | Igen  | -       |
| Veres Gábor           | Igen  | -       |
| Stettner István       | Távol | 0       |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2019. december 16 15:25

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített

Tárgya: **I.1. Javaslat a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság Ügyrendjének módosítására**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 8            | 100.00        | 88.89         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>8</b>     | <b>100.00</b> | <b>88.89</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 1            |               | 11.11         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b>     |               | <b>100.00</b> |

| <b>Név</b>            | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-----------------------|-------------|----------------|
| Egry Attila           | Igen        | -              |
| Dr. Juharos Róbert    | Igen        | -              |
| Dr. Kecskeméti László | Igen        | -              |
| Kiss Csilla Eszter    | Igen        | -              |
| Németh Ders           | Igen        | -              |
| Pataki Gergely        | Igen        | -              |
| Sátly Balázs          | Igen        | -              |
| Veres Gábor           | Igen        | -              |
| Stettner István       | Távol       | 0              |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2019. december 16 15:27

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: I.2. Beszámoló vagyonyilatkozattételi-kötelezettség teljesítéséről**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 8            | 100.00        | 88.89         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>8</b>     | <b>100.00</b> | <b>88.89</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 1            |               | 11.11         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b>     |               | <b>100.00</b> |

| <b>Név</b>            | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-----------------------|-------------|----------------|
| Egry Attila           | Igen        | -              |
| Dr. Juharos Róbert    | Igen        | -              |
| Dr. Kecskeméti László | Igen        | -              |
| Kiss Csilla Eszter    | Igen        | -              |
| Németh Ders           | Igen        | -              |
| Pataki Gergely        | Igen        | -              |
| Sátly Balázs          | Igen        | -              |
| Veres Gábor           | Igen        | -              |
| Stettner István       | Távol       | 0              |

**Szavazás eredménye**

Ideje: 2019. december 16 15:36

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **I.3. Javaslat közbeszerzési tanácsadó feladatok ellátására vonatkozó szerződések módosítására**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 8            | 100.00        | 88.89         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>8</b>     | <b>100.00</b> | <b>88.89</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 1            |               | 11.11         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b>     |               | <b>100.00</b> |

| <b>Név</b>            | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-----------------------|-------------|----------------|
| Egry Attila           | Igen        | -              |
| Dr. Juharos Róbert    | Igen        | -              |
| Dr. Kecskeméti László | Igen        | -              |
| Kiss Csilla Eszter    | Igen        | -              |
| Németh Ders           | Igen        | -              |
| Pataki Gergely        | Igen        | -              |
| Sátly Balázs          | Igen        | -              |
| Veres Gábor           | Igen        | -              |
| Stettner István       | Távol       | 0              |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2019. december 16 15:39

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **I.4. Javaslat a „19 db notebook, egér, táska és operációs rendszer beszerzése” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására**

| Eredménye        | Voks:    | Szav%         | Össz%         |
|------------------|----------|---------------|---------------|
| Igen             | 8        | 100.00        | 88.89         |
| Nem              | 0        | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0        | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>8</b> | <b>100.00</b> | <b>88.89</b>  |
| Nem szavazott    | 0        |               | 0.00          |
| Távol            | 1        |               | 11.11         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b> |               | <b>100.00</b> |

| Név                   | Voks  | Frakció |
|-----------------------|-------|---------|
| Egry Attila           | Igen  | -       |
| Dr. Juharos Róbert    | Igen  | -       |
| Dr. Kecskeméti László | Igen  | -       |
| Kiss Csilla Eszter    | Igen  | -       |
| Németh Ders           | Igen  | -       |
| Pataki Gergely        | Igen  | -       |
| Sátly Balázs          | Igen  | -       |
| Veres Gábor           | Igen  | -       |
| Stettner István       | Távol | 0       |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2019. december 16 16:32

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **I.5. Javaslat Fecske utca 24. szám alatti telek-határrendezéséhez és közhasználatához kapcsolódó megállapodás elfogadására**

| Eredménye        | Voks:    | Szav%         | Össz%         |
|------------------|----------|---------------|---------------|
| Igen             | 5        | 62.50         | 55.56         |
| Nem              | 3        | 37.50         | 33.33         |
| Tartózkodik      | 0        | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>8</b> | <b>100.00</b> | <b>88.89</b>  |
| Nem szavazott    | 0        |               | 0.00          |
| Távol            | 1        |               | 11.11         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b> |               | <b>100.00</b> |

| Név                   | Voks  | Frakció |
|-----------------------|-------|---------|
| Egry Attila           | Igen  | -       |
| Dr. Juharos Róbert    | Igen  | -       |
| Dr. Kecskeméti László | Igen  | -       |
| Németh Ders           | Igen  | -       |
| Pataki Gergely        | Igen  | -       |
| Kiss Csilla Eszter    | Nem   | -       |
| Sátly Balázs          | Nem   | -       |
| Veres Gábor           | Nem   | -       |
| Stettner István       | Távol | 0       |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2019. december 16 16:33

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **I.6. Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kötött informatikai fejlesztési célú támogatási szerződések módosítására**

| Eredménye        | Voks:    | Szav%         | Össz%         |
|------------------|----------|---------------|---------------|
| Igen             | 6        | 85.71         | 66.67         |
| Nem              | 0        | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 1        | 14.29         | 11.11         |
| <b>Szavazott</b> | <b>7</b> | <b>100.00</b> | <b>77.78</b>  |
| Nem szavazott    | 0        |               | 0.00          |
| Távol            | 2        |               | 22.22         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b> |               | <b>100.00</b> |

| Név                   | Voks  | Frakció |
|-----------------------|-------|---------|
| Dr. Juharos Róbert    | Igen  | -       |
| Dr. Kecskeméti László | Igen  | -       |
| Németh Ders           | Igen  | -       |
| Pataki Gergely        | Igen  | -       |
| Sátly Balázs          | Igen  | -       |
| Veres Gábor           | Igen  | -       |
| Kiss Csilla Eszter    | Tart. | -       |
| Egry Attila           | Távol | -       |
| Stettner István       | Távol | 0       |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2019. december 16 16:52

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **I.7. Javaslat kizárólagos várakozóhelyek díjmenteségének meghosszabbítására**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 6            | 100.00        | 66.67         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>6</b>     | <b>100.00</b> | <b>66.67</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 3            |               | 33.33         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b>     |               | <b>100.00</b> |

| <b>Név</b>            | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-----------------------|-------------|----------------|
| Dr. Kecskeméti László | Igen        | -              |
| Kiss Csilla Eszter    | Igen        | -              |
| Németh Ders           | Igen        | -              |
| Pataki Gergely        | Igen        | -              |
| Sátly Balázs          | Igen        | -              |
| Veres Gábor           | Igen        | -              |
| Egry Attila           | Távol       | -              |
| Dr. Juharos Róbert    | Távol       | -              |
| Stettner István       | Távol       | 0              |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2019. december 16 17:03

Típusa: Névszerinti

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **I.8. Javaslat a „Budapest-Józsefvárosi Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan a „OKJ tanfolyamok lebonyolítása” tárgyú, nyílt közbeszerzési eljárás megindítására**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|--|
| Igen             | 7            | 100.00        | 77.78         |  |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |  |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |  |
| <b>Szavazott</b> | <b>7</b>     | <b>100.00</b> | <b>77.78</b>  |  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |  |
| Távol            | 2            |               | 22.22         |  |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b>     |               | <b>100.00</b> |  |

| <b>Név</b>            | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-----------------------|-------------|----------------|
| Dr. Kecskeméti László | Igen        | -              |
| Kiss Csilla Eszter    | Igen        | -              |
| Németh Ders           | Igen        | -              |
| Pataki Gergely        | Igen        | -              |
| Sátly Balázs          | Igen        | -              |
| Stettner István       | Igen        | 0              |
| Veres Gábor           | Igen        | -              |
| Egry Attila           | Távol       | -              |
| Dr. Juharos Róbert    | Távol       | -              |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2019. december 16 17:08

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **I.9. Javaslat a „Józsefvárosi Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálatára”**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 7            | 100.00        | 77.78         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>7</b>     | <b>100.00</b> | <b>77.78</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 2            |               | 22.22         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b>     |               | <b>100.00</b> |

| <b>Név</b>            | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-----------------------|-------------|----------------|
| Dr. Kecskeméti László | Igen        | -              |
| Kiss Csilla Eszter    | Igen        | -              |
| Németh Ders           | Igen        | -              |
| Pataki Gergely        | Igen        | -              |
| Sátly Balázs          | Igen        | -              |
| Stettner István       | Igen        | 0              |
| Veres Gábor           | Igen        | -              |
| Egry Attila           | Távol       | -              |
| Dr. Juharos Róbert    | Távol       | -              |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2019. december 16 17:29

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: II.1. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi átmeneti költségvetési gazdálkodásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására, valamint költségvetést érintő döntések meghozatalára**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 6            | 85.71         | 66.67         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 1            | 14.29         | 11.11         |
| <b>Szavazott</b> | <b>7</b>     | <b>100.00</b> | <b>77.78</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 2            |               | 22.22         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b>     |               | <b>100.00</b> |

| <b>Név</b>            | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-----------------------|-------------|----------------|
| Kiss Csilla Eszter    | Igen        | -              |
| Németh Ders           | Igen        | -              |
| Pataki Gergely        | Igen        | -              |
| Sátly Balázs          | Igen        | -              |
| Stettner István       | Igen        | 0              |
| Veres Gábor           | Igen        | -              |
| Dr. Kecskeméti László | Tart.       | -              |
| Egry Attila           | Távol       | -              |
| Dr. Juharos Róbert    | Távol       | -              |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2019. december 16 17:39

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elutasítva**

Egyszerű

Tárgya: **II.2. Javaslat a leköszönt polgármester szabadságának megváltásával kapcsolatos döntések meghozatalára – Ügyrendi javaslat -**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 1            | 14.29         | 11.11         |
| Nem              | 6            | 85.71         | 66.67         |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>7</b>     | <b>100.00</b> | <b>77.78</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 2            |               | 22.22         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b>     |               | <b>100.00</b> |

| <b>Név</b>            | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-----------------------|-------------|----------------|
| Dr. Kecskeméti László | Igen        | -              |
| Kiss Csilla Eszter    | Nem         | -              |
| Németh Ders           | Nem         | -              |
| Pataki Gergely        | Nem         | -              |
| Sátly Balázs          | Nem         | -              |
| Stettner István       | Nem         | 0              |
| Veres Gábor           | Nem         | -              |
| Egry Attila           | Távol       | -              |
| Dr. Juharos Róbert    | Távol       | -              |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2019. december 16 17:39

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: II.2. Javaslat a leköszönt polgármester szabadságának megváltásával kapcsolatos döntések meghozatalára**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 6            | 85.71         | 66.67         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 1            | 14.29         | 11.11         |
| <b>Szavazott</b> | <b>7</b>     | <b>100.00</b> | <b>77.78</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 2            |               | 22.22         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b>     |               | <b>100.00</b> |

| <b>Név</b>            | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-----------------------|-------------|----------------|
| Kiss Csilla Eszter    | Igen        | -              |
| Németh Ders           | Igen        | -              |
| Pataki Gergely        | Igen        | -              |
| Sátly Balázs          | Igen        | -              |
| Stettner István       | Igen        | 0              |
| Veres Gábor           | Igen        | -              |
| Dr. Kecskeméti László | Tart.       | -              |
| Egry Attila           | Távol       | -              |
| Dr. Juharos Róbert    | Távol       | -              |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2019. december 16 17:40

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **II.3. Javaslat az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 42/2018. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására**

| Eredménye        | Voks:    | Szav%         | Össz%         |
|------------------|----------|---------------|---------------|
| Igen             | 7        | 100.00        | 77.78         |
| Nem              | 0        | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0        | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>7</b> | <b>100.00</b> | <b>77.78</b>  |
| Nem szavazott    | 0        |               | 0.00          |
| Távol            | 2        |               | 22.22         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b> |               | <b>100.00</b> |

| Név                   | Voks  | Frakció |
|-----------------------|-------|---------|
| Dr. Kecskeméti László | Igen  | -       |
| Kiss Csilla Eszter    | Igen  | -       |
| Németh Ders           | Igen  | -       |
| Pataki Gergely        | Igen  | -       |
| Sátly Balázs          | Igen  | -       |
| Stettner István       | Igen  | 0       |
| Veres Gábor           | Igen  | -       |
| Egry Attila           | Távol | -       |
| Dr. Juharos Róbert    | Távol | -       |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2019. december 16 17:41

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: II.4. Beszámoló a Képviselő-testület bizottságai 2018. november 1. – 2019.szeptember 30. között átruházott hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról**

| Eredménye        | Voks:    | Szav%         | Össz%         |
|------------------|----------|---------------|---------------|
| Igen             | 7        | 100.00        | 77.78         |
| Nem              | 0        | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0        | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>7</b> | <b>100.00</b> | <b>77.78</b>  |
| Nem szavazott    | 0        |               | 0.00          |
| Távol            | 2        |               | 22.22         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b> |               | <b>100.00</b> |

| Név                   | Voks  | Frakció |
|-----------------------|-------|---------|
| Dr. Kecskeméti László | Igen  | -       |
| Kiss Csilla Eszter    | Igen  | -       |
| Németh Ders           | Igen  | -       |
| Pataki Gergely        | Igen  | -       |
| Sátly Balázs          | Igen  | -       |
| Stettner István       | Igen  | 0       |
| Veres Gábor           | Igen  | -       |
| Egry Attila           | Távol | -       |
| Dr. Juharos Róbert    | Távol | -       |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2019. december 16 17:45

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **II.5. Javaslat önkormányzati rendeletek módosítására**

| Eredménye        | Voks:    | Szav%         | Össz%         |
|------------------|----------|---------------|---------------|
| Igen             | 7        | 100.00        | 77.78         |
| Nem              | 0        | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0        | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>7</b> | <b>100.00</b> | <b>77.78</b>  |
| Nem szavazott    | 0        |               | 0.00          |
| Távol            | 2        |               | 22.22         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b> |               | <b>100.00</b> |

| Név                   | Voks  | Frakció |
|-----------------------|-------|---------|
| Dr. Kecskeméti László | Igen  | -       |
| Kiss Csilla Eszter    | Igen  | -       |
| Németh Ders           | Igen  | -       |
| Pataki Gergely        | Igen  | -       |
| Sátly Balázs          | Igen  | -       |
| Stettner István       | Igen  | 0       |
| Veres Gábor           | Igen  | -       |
| Egry Attila           | Távol | -       |
| Dr. Juharos Róbert    | Távol | -       |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2019. december 16 17:47

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **II.6. Javaslát a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának, és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 6            | 85.71         | 66.67         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 1            | 14.29         | 11.11         |
| <b>Szavazott</b> | <b>7</b>     | <b>100.00</b> | <b>77.78</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 2            |               | 22.22         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b>     |               | <b>100.00</b> |

| <b>Név</b>            | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-----------------------|-------------|----------------|
| Kiss Csilla Eszter    | Igen        | -              |
| Németh Ders           | Igen        | -              |
| Pataki Gergely        | Igen        | -              |
| Sátly Balázs          | Igen        | -              |
| Stettner István       | Igen        | 0              |
| Veres Gábor           | Igen        | -              |
| Dr. Kecskeméti László | Tart.       | -              |
| Egry Attila           | Távol       | -              |
| Dr. Juharos Róbert    | Távol       | -              |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2019. december 16 17:53

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **II.7. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2018-2019. évi tevékenységéről**

| Eredménye        | Voks:    | Szav%         | Össz%         |
|------------------|----------|---------------|---------------|
| Igen             | 6        | 85.71         | 66.67         |
| Nem              | 0        | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 1        | 14.29         | 11.11         |
| <b>Szavazott</b> | <b>7</b> | <b>100.00</b> | <b>77.78</b>  |
| Nem szavazott    | 0        |               | 0.00          |
| Távol            | 2        |               | 22.22         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b> |               | <b>100.00</b> |

| Név                   | Voks  | Frakció |
|-----------------------|-------|---------|
| Kiss Csilla Eszter    | Igen  | -       |
| Németh Ders           | Igen  | -       |
| Pataki Gergely        | Igen  | -       |
| Sátly Balázs          | Igen  | -       |
| Stettner István       | Igen  | 0       |
| Veres Gábor           | Igen  | -       |
| Dr. Kecskeméti László | Tart. | -       |
| Egry Attila           | Távol | -       |
| Dr. Juharos Róbert    | Távol | -       |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2019. december 16 17:54

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: II.8. Javaslat a helyi önkormányzat és Hivatala, valamint az önkormányzat által fenntartott költségvetési szerveinek a 2020. évi ellenőrzési tervére**

| Eredménye        | Voks:    | Szav%         | Össz%         |
|------------------|----------|---------------|---------------|
| Igen             | 7        | 100.00        | 77.78         |
| Nem              | 0        | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0        | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>7</b> | <b>100.00</b> | <b>77.78</b>  |
| Nem szavazott    | 0        |               | 0.00          |
| Távol            | 2        |               | 22.22         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b> |               | <b>100.00</b> |

| Név                   | Voks  | Frakció |
|-----------------------|-------|---------|
| Dr. Kecskeméti László | Igen  | -       |
| Kiss Csilla Eszter    | Igen  | -       |
| Németh Ders           | Igen  | -       |
| Pataki Gergely        | Igen  | -       |
| Sátlly Balázs         | Igen  | -       |
| Stettner István       | Igen  | 0       |
| Veres Gábor           | Igen  | -       |
| Egry Attila           | Távol | -       |
| Dr. Juharos Róbert    | Távol | -       |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2019. december 16 17:57

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **II.9. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**

| Eredménye        | Voks:    | Szav%         | Össz%         |
|------------------|----------|---------------|---------------|
| Igen             | 7        | 100.00        | 77.78         |
| Nem              | 0        | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0        | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>7</b> | <b>100.00</b> | <b>77.78</b>  |
| Nem szavazott    | 0        |               | 0.00          |
| Távol            | 2        |               | 22.22         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b> |               | <b>100.00</b> |

| Név                   | Voks  | Frakció |
|-----------------------|-------|---------|
| Dr. Kecskeméti László | Igen  | -       |
| Kiss Csilla Eszter    | Igen  | -       |
| Németh Ders           | Igen  | -       |
| Pataki Gergely        | Igen  | -       |
| Sátly Balázs          | Igen  | -       |
| Stettner István       | Igen  | 0       |
| Veres Gábor           | Igen  | -       |
| Egry Attila           | Távol | -       |
| Dr. Juharos Róbert    | Távol | -       |

## Szavazás eredménye

Idője: 2019. december 16 18:01

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **II.10. Javaslat a Palotanegyedben Idősek Klubjával kapcsolatos döntések meghozatalára**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 7            | 100.00        | 77.78         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>7</b>     | <b>100.00</b> | <b>77.78</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 2            |               | 22.22         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b>     |               | <b>100.00</b> |

| <b>Név</b>            | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-----------------------|-------------|----------------|
| Dr. Kecskeméti László | Igen        | -              |
| Kiss Csilla Eszter    | Igen        | -              |
| Németh Ders           | Igen        | -              |
| Pataki Gergely        | Igen        | -              |
| Sátly Balázs          | Igen        | -              |
| Stettner István       | Igen        | 0              |
| Veres Gábor           | Igen        | -              |
| Egry Attila           | Távol       | -              |
| Dr. Juharos Róbert    | Távol       | -              |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2019. december 16 18:03

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **II.11. Javaslat a Magyar Állami Operaházzal kapcsolatos döntések meghozatalára**

| Eredménye        | Voks:    | Szav%         | Össz%         |
|------------------|----------|---------------|---------------|
| Igen             | 7        | 100.00        | 77.78         |
| Nem              | 0        | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0        | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>7</b> | <b>100.00</b> | <b>77.78</b>  |
| Nem szavazott    | 0        |               | 0.00          |
| Távol            | 2        |               | 22.22         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b> |               | <b>100.00</b> |

| Név                   | Voks  | Frakció |
|-----------------------|-------|---------|
| Dr. Kecskeméti László | Igen  | -       |
| Kiss Csilla Eszter    | Igen  | -       |
| Németh Ders           | Igen  | -       |
| Pataki Gergely        | Igen  | -       |
| Sátly Balázs          | Igen  | -       |
| Stettner István       | Igen  | 0       |
| Veres Gábor           | Igen  | -       |
| Egry Attila           | Távol | -       |
| Dr. Juharos Róbert    | Távol | -       |

