

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: **A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság 2020. január 23-án (csütörtök) 15.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 2. rendes üléséről**

Levezető elnök: Veres Gábor - *elnök*
Szarvas Koppány Bendegúz - *alelnök*

Jelenlévő bizottsági tagok: Sátyl Balázs
Vörös Tamás
Dr. Erdélyi Katalin
Mikó Károly
Gutjahr Zsuzsanna
Soós György

Távolmaradását bejelentette: Dr. Juharos Róbert - *alelnök*

Jelenlévő meghívottak: dr. Mészár Erika - *aljegyző*, Páris Gyuláné - *gazdasági vezető*, Csendes Antalné – *Pénzügyi Ügyosztály vezetője*, Iványi Gyöngyvér - *Főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője*, Nováczki Eleonóra - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója*, dr. Görcsös Mónika - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. irodavezetője*, Ószi Éva - *Kerületfejlesztési, Környezet- és Klimavédelmi Bizottság tagja*

Veres Gábor

Tisztelettel köszöntöm a Bizottság megjelent tagjait, a meghívott vendégeket, valamennyi kedves résztvevőjét a mai bizottsági ülésünknek. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 2020. évi 2. rendes ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a 9 bizottsági tagból jelen van 8 fő, dr. Juharos Róbert jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen, igazoltan van távol. Tájékoztatom a Bizottság tagjait, hogy 2 sürgősségi előterjesztést is kézhez kaptak pótkézbesítéssel, melyek napirendre vételét egyenként bocsátom szavazásra. Az első:

Javaslat fellebbezési jogról való lemondásra

*Előterjesztő: Páris Gyuláné - gazdasági vezető
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)*

Veres Gábor

Elfogadása esetén 1.2. számmal javaslom napirendre venni. Kérem, a napirendre vételéről szavazzanak.

8 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a Bizottság a sürgősségi indítványt elfogadta.

20/2020. (I.23.) sz. TVKHB határozat (8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

1.2. Javaslat fellebbezési jogról való lemondásra

*Előterjesztő: Páris Gyuláné - gazdasági vezető
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)*

Veres Gábor

A második sürgősségi előterjesztést elfogadása esetén 2.7. számmal javaslom napirendre venni.

Javaslat a Budapest VIII., Krúdy utca 3. szám alatti 36713/0/A/3 és 36713/0/A/4 hrsz.-ú helyiségekkel kapcsolatos döntés meghozatalára

*Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
vagyongazdálkodási igazgatója
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)*

Veres Gábor

Kérem, a napirendre vételéről szavazzanak.

8 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a Bizottság a sürgősségi indítványt elfogadta.

21/2020. (I.23.) sz. TVKHB határozat (8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

2.7. Javaslat a Budapest VIII., Krúdy utca 3. szám alatti 36713/0/A/3 és 36713/0/A/4 hrsz.-ú helyiségekkel kapcsolatos döntés meghozatalára

*Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)*

Veres Gábor

A meghívóban kiküldött napirendi javaslat szavazása következik, az elfogadott módosítással. Kérem, szavazzanak.

8 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a Bizottság a napirendet elfogadta.

22/2020. (I.23.) sz. TVKHB határozat (8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

(írásbeli előterjesztés)

1. A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2020. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése
Előterjesztő: Páris Gyuláné - gazdasági vezető
2. Javaslat fellebbezési jogról való lemondásra (SÜRGŐSSÉG, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Páris Gyuláné - gazdasági vezető

2. Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

*Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - vagyongazdálkodási igazgató
(írásbeli előterjesztések)*

1. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi utca 9. szám alatti ingatlanon lévő 10. számú gépkocsi-beálló bérbeadására
2. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Vajda Péter utca 7-13. földszint 3. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására
3. Javaslat üres lakások árverés útján történő elidegenítésére
4. Javaslat a Budapest VIII. kerület, . szám alatti lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására
5. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál utca 16. szám alatti, 36472/0/A/3 helyrajzi számú irodahelyiség elidegenítésére

6. Javaslat a Budapest VIII. kerület, szám alatti lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására
7. Javaslat a Budapest VIII., Krúdy utca 3. szám alatti 36713/0/A/3 és 36713/0/A/4 hrsz.-ú helyiségekkel kapcsolatos döntés meghozatalára (SÜRGÖSSÉG, PÓTKÉZBESÍTÉS)

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések (írásbeli előterjesztés)

Veres Gábor

Az 1. sz. blokkban írásbeli előterjesztéseket találhatnak: a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2020. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezését, továbbá itt szerepel az 1.2. pont, amely javaslat a fellebbezési jogról való lemondásról. Az 1.1. és a 1.2. napirendi pontokat, aki szeretné külön tárgyalni, az jelezze most. Nem látok ilyen jelzést, akkor egyben szavazunk az 1. blokk két napirendi pontjáról. Kérem a Bizottság tagjait, szavazzanak.

8 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a Bizottság a határozatokat elfogadta.

Napirend 1.1. pontja: A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2020. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése

Előterjesztő: Páris Gyuláné - gazdasági vezető

23/2020. (I.23.) sz. TVKHB határozat (8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szó 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 4.4.1. pontjában foglaltak alapján úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros Önkormányzatát és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2020. évi megosztásáról szóló Fővárosi közgyűlési rendelettervezetben foglaltakat tudomásul veszi.
2. felkéri a polgármestert, hogy 2020. január 24. napjáig a határozatot küldje meg a Budapest Főváros Önkormányzata részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020. január 23., 2. pont esetében 2020. január 24.

Napirend 1.2. pontja: Javaslat fellebbezési jogról való lemondásra

Előterjesztő: Páris Gyuláné - gazdasági vezető

24/2020. (I.23.) sz. TVKHB határozat (8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatósága által hozott, BPM-ÁHI/119-1/2020. iktatószámú, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 60.§ (1) bekezdése szerinti, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által a 2018. évben igénybe vett, a központi költségvetésből származó támogatások elszámolásának szabályszerűségével kapcsolatos - a határozat 1. számú mellékletét képező - határozattal szembeni fellebbezési jogáról lemond.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. január 23.

2. felkéri a polgármestert és a jegyzőt a határozat 2. számú mellékletét képező, fellebbezési jogról lemondó nyilatkozat aláírására és a Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. január 24.

A 24/2020. (I.23.) sz. TVKHB határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete tartalmazza.

2. Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

*Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - vagyongazdálkodási igazgató
(írásbeli előterjesztések)*

Veres Gábor

Kérdésem, hogy van-e olyan, amit szeretnének külön tárgyalni a 2. blokk napirendi pontjait illetően. A 2.7. pont esetében fogom ezt feltétlenül kérni. Vörös Tamás képviselő úr a szó.

Vörös Tamás

(technikai hiba miatt nem hallható)

Veres Gábor

Vörös Tamás képviselő úr a 2.3. napirendi pontot kéri külön tárgyalni. Erdélyi Katalin, parancsoljon.

Dr. Erdélyi Katalin

(technikai hiba miatt nem hallható)

Veres Gábor

Javaslom, hogy a 2. blokk napirendi pontjait külön tárgyaljuk.

Napirend 2.1. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi utca 9. szám alatti ingatlanon lévő 10. számú gépkocsi-beálló bérbeadására

Veres Gábor

Ezzel kapcsolatban van-e bárkinek hozzászólása, javaslata, véleménye? Nincs, akkor szavazzunk a határozati javaslatról.

8 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a Bizottság a javaslatot támogatta.

25/2020. (I.23.) sz. TVKHB határozat (8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi u. 9. szám alatti, 35327 hrsz.-ú lakóingatlan udvarán kialakított 10. számú gépkocsi-beálló bérbeadásához Gy. Á. magánszemély részére, határozatlan időre 30 napos felmondási idővel, 10.527,- Ft/hó + ÁFA + 2020. évi infláció bérleti díj összeg megállapítása mellett.**
- 2.) **felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló üres telkek, felépítményes ingatlanok, gépkocsi-beállók és dologbérlet bérbeadásának feltételeiről szóló 59/2011. (XI.07.) önkormányzati rendelet 13. § (2) bekezdése alapján 3 havi bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését vállalja a leendő bérlő.**
- 3.) az Önkormányzat tulajdonában álló üres telkek, felépítményes ingatlanok, gépkocsi-beállók és dologbérlet bérbeadásának feltételeiről szóló 59/2011. (XI.07.) önkormányzati rendelet 15. § (4) bekezdés a) pontja alapján a bérlő mentesül a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozat megtétele alól, tekintettel arra, hogy a bérleti díj ÁFA nélküli összege nem éri el a 20.000,- Ft-ot.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.); 3.) pont esetében 2020. január 23., 2.) pont esetében 2020. február 29.

Napirend 2.2. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Vajda Péter utca 7-13. földszint 3. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Veres Gábor

A vitát megnyitom, dr. Erdélyi Kataliné a szó.

Dr. Erdélyi Katalin

Már az előzőekben is kifejeztük kérésünket az előterjesztők felé, hogy amennyiben az értébecslésnek egy bizonyos százalékán javasolt a bérbeadás, akkor ezt indoklással lássák el, hogy mi tudjunk erről döntést hozni. Ez általános megjegyzés. Most sem találtunk indoklást, úgyhogy szeretnénk kérni, hogy legyen indoklás majd, ami segít nekünk informált döntést hozni.

Veres Gábor

Igen, a múltkori bizottsági ülésen elhangzott ez a kérés, de azt hallom, hogy ez már azon a bizottsági ülésen készen volt, mint előterjesztés, tehát azért nem tartalmazza. Magam is szeretném nyomatékosítani, amit a bizottsági tagtársam volt szíves jelezni: mi is ragaszkodnánk ahhoz, hogy legyen indoklás. További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak a határozati javaslatról.

8 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a Bizottság a javaslatot elfogadta.

26/2020. (I.23.) sz. TVKHB határozat (8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Vajda Péter utca 7-13. földszint 3. szám alatti, 38793/7/A/141 hrsz.-ú, tulajdoni lapon 27 m² alapterületű, üres, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához a SoapRun Kft. (székhely: 2120 Dunakeszi, Fóti út 65-67. 3. üzlet; cégjegyzékszám: 13 09 124898; adószám: 14562578-1-13; képviseli: Schreier Norbert) részére határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével raktározási, valamint hangszer javítási tevékenység céljára, a kérelmező által ajánlott 35.000,- Ft/hó + ÁFA bérleti díj + közüzemi és különszolgáltatási díjak összegén.**
- 2.) **felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI.20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.**

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.) pont esetében 2020. január 23., 2.) pont esetében 2020. február 28.

Napirend 2.3. pontja: Javaslat üres lakások árverés útján történő elidegenítésére

Veres Gábor

A vitát megnyitom, Vörös Tamás képviselő úr kérte ki, öné a szó.

Vörös Tamás

Én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés sem szakmailag, sem politikailag nem fogadható el, és indoklom, hogy miért. Szakmailag nem elfogadható, tekintettel arra, hogy ezek a lakások hasznosíthatóak. Magában az anyagban is benne van, hogy alapvetően van rá lehetőség méretüknél fogva, kialakításuknál, funkciójuknál fogva, hogy ezeket adott esetben a kerületi lakásállományba beállítsuk, és az oly sokat emlegetett lakhatási kérdésekkel valamilyen módon tudjuk enyhíteni. A politikai okot pedig azért tartjuk alapvetően problematikusnak, hiszen arról volt szó a Polgármester úr kampányában, hogy ezeket az ingatlanokat – sőt, az összes ingatlant, ami a kerület tulajdonában van – bérlakásként fogják majd üzemeltetni. Különböző számok hangzottak el, most éppen, azt hiszem, 800-nál tartunk ebben a licitben, ami most már lefelé kezdett el tendálni, nem fölfelé. Az lenne a kérésem, hogy ha már voltak ilyen ígéretek, akkor legyenek kedvesek, ennek megfelelő módon terjesszék elő és szavazzanak ezekről a döntésekről. Itt van 8 ingatlan, ezeket egyébként bérbe lehetne adni, ha valamilyen egyéb indok felmerül, mondjuk a JGK részéről, akkor azon kell változtatni. Tehát, ha nekik ilyen módon kötelezettségük van ilyen elkészítésére, akkor teljes felhatalmazással bír a többség arra, hogy ezen változtasson. Azt gondolom, hogy aggályos lenne, ha 8 lakás elidegenítéséről döntenénk, főleg úgy, hogy ez gyakorlatilag a kampány egyik fő üzenete volt. Úgyhogy az a kérésünk, hogy ezt a Bizottság ne támogassa, a Fidesz-KDNP nem is fogja.

Veres Gábor

Világos az álláspontja, Képviselő úr. Mielőtt továbbmennénk ezen a vonalon, megkérném Nováczki Eleonórá, legyen kedves néhány szóban összefoglalni, hogy miért lett ez az előterjesztés egyáltalán.

Nováczki Eleonóra

A költségvetés tervezésénél egyértelműen kirajzolódik, hogy valamilyen bevételeket terveznie kell az Önkormányzatnak. Ezek azok a lakásokra épülnek tulajdonképpen, amelyek a komfortfokozatuknál fogva nagy ráfordítással alakíthatók át adott esetben komfortos lakásokká, illetve ebben van kettő olyan is, amely biztos, hogy semmilyen módon nem alakítható át: egy 7 m² és egy 15 m²-es. A 24 m²-es lakások esetében is problémás lehet az átalakítás, mert a jelenlegi OTÉK rendelkezése szerint nem egyszerűen csak az alapterületeknek kell megfelelni, hanem az egyes kapcsolódó területeknek is meg kell felelniük elvárásoknak, mind alapterületben, mind pedig szellőzés tekintetében. Nem biztos, hogy azokból olyan lakás kialakítható, ami az OTÉK szerint lakás céljára alkalmas. Ezeket mind egyesével kell egyébként megvizsgálni, ezek jelenleg is folyamatban vannak. Ezeket aszerint választottuk ki, amelyek inkább árverésre javasoltak.

Veres Gábor

Soós György képviselő úr, parancsoljon. *(a mikrofon nem működik)* 5 perc technikai szünetet rendelék el, kérem a kollégákat, hogy helyezték normális működésbe az összes berendezést a teremben.

5 perc technikai szünet

Veres Gábor

Úgy hallom, sikerült megoldani a problémát, 15:23 van, folytatjuk a bizottsági ülést. Gutjahr Zsuzsanna képviselő asszonyé a szó.

Gutjahr Zsuzsanna

Picit megszólítva érzem magamat, mint C8-as, aki állandóan a lakás eladások ellen lándzsát török. Azt gondolom, hogy egyrészt ezek a lakások nem igazán lakások, és a lakásállománynak a racionalizálását éppen 2015-ben a Képviselő-testület határozta el, amikor még nem mi voltunk ugyan, de igen, ez is alátámasztja azt az érvet, hogy valamilyen szinten szükséges azon lakások eladása, amelyek nem fenntarthatóak, nagyon drága lenne az átalakításuk és lakhatóvá tételük. Illetve ezek azok az ingatlanok, amelyek olyan házakban vannak, ahol a lakástulajdon, az albetétek száma sem magas, ez is egy ilyen kikötés volt. Illetve úgy tudom, hogy 850 üres ingatlan van, és kb. várhatóan 50 kerül majd nagyságrendileg értékesítésre, licit útján, ami talán a leghatékonyabb, hogy minél nagyobb bevétel racionalizálódjon az Önkormányzatnál. Ezekre a lakásokra beérkező pénzeket pedig lehet majd olyanokra fordítani, amelyeket korszerűsíteni szükséges, úgy tudom, hogy ez az összeg elhatárolva is lesz. Ha ez így lesz, akkor nyugodt lelkiismerettel fogom megszavazni az igent, ellentétben azzal, hogy általában a lakáseladások ellen vagyok. Remélem, hogy egy lakásállomány-felmérés után, ami kb. ½ év múlva meg fog történni - eddig 30 éve váratott magára ez a folyamat -, utána egy olyan lakásügynökség tud létrejönni, ami mindenkinek az érdekeit fogja szolgálni.

Veres Gábor

Figyelemmel hallgatjuk Soós György képviselő urat.

Soós György

Picit hadd térjek az első mondatomban vissza az előző bizottságra. Voltak ilyen előterjesztések, csak egyszer sem engedtem be őket. El is mondom, miért. Az ilyen jellegű ingatlanokat egyrészt – és hadd válaszoljak Zsuzsannának - a bérlő szokta felújítani. Tehát szerintem, ha ezt most kiírnánk, több százan jelentkeznének, hogy nagyon szívesen felújítanák ezeket az ingatlanokat, cserébe bérbe vennék. Előtte Vörös Tamás elmondta a politikai részét, az ígéretek. Hallottunk az OTÉK-ra történő nyilatkozatot. Az OTÉK alapján ezek lakásnak minősülnek, oda is van írva, tehát a tulajdoni lapjukon lakás szerepel. A négyzetméter árakat, azt inkább..., nem is értem. József körút 538, Bíró Lajos 252, 331. Megnézte valaki, hogy most milyen árban vannak a felújítandó ingatlanok a József körúton?

Veres Gábor

A 7 m²-esre gondol?

Soós György

Például. Tudom, mert pont a házunkban adtak el egy ilyen tárolónak, 8-10 millió körül, mert hozzá tudta csatolni a másik ingatlanhoz. Tehát oda kell figyelni, és meg kell ezeket is vizsgálni. Én abszolút támogathatatlanak tartom ezt az előterjesztést. Én inkább azt javasolnám, ha már ingatlanértékesítés, tehát az alapötlet nem rossz, szükség van bevételre, de akkor legalább a pincékkel kezdjék el az ingatlan értékesítést. Azokat írjuk ki, ne a lakásokat, ami megosztó. Borzasztó megosztó ez az előterjesztés. Az egy dolog, hogy a saját ígéretükkel pontosan homlokegyenest ellentétes, az előbb elhangzott érvekkel szemben, de én nem is tartom reálisnak. Ha tényleg komolyan gondolják, akkor hozzák be azokat az ingatlanokat, olyan jellegű pincehelyiségeket, amelyekre lenne is vevő.

Veres Gábor

Ebben a portfólióban, én őszintén remélem, hogy az elénk kerülő előterjesztések, amelyeket a JGK készített elő, megfelelnek azoknak a kritériumoknak, amiket most Képviselő úr jelzett, hogy fontos lenne ezeket megnézni, tekintve, hogy a JGK minden munkatársa, aki ezekért az előterjesztésekért felelős, a helyén maradt. Tehát a JGK-nál nem volt sem politikai, sem semmilyen más tisztogatás, ugyanazok csinálják ezeket az előterjesztéseket, akik az Önök idejében. Akkor is lehetett tudni, most is lehet tudni, hogy ebben a körben szerepel pld. az 5. számon egy 7 m²-es ingatlan, amely valóban lakásként van nyilvántartva, de azt gondolom, hogy 16 m² alatt a lakások ilyen szempontból nem minősülnek élhetőnek. Aztán van egy 15 m²-es, szintén hasonló kategóriába sorolandó, van egy pinceszinti, van egy 1 szobás, komfort nélküli, van másik komfort nélküli, van egy félszobás szükséglakásunk, van egy szintén 1 szobás, komfort nélküli, egy 1 szobás, félkomfortos és még egy 1 szobás, félkomfortos lakás. Ezeknek a lakásoknak, ha jól gyanítom, jó régóta nincs bérlőjük, ugye? Nováczki Eleonórárt kérdezném, csak egy rövid válasz.

Nováczki Eleonóra

Igen, így van. Ma ezeket a lakásokat egyébként az OTÉK szerint már nem lehetne az ingatlan-nyilvántartásba lakás megnevezéssel bejegyeztetni.

Veres Gábor

Attól, hogy egy korábbi bejegyzés alapján ezek még annak minősülnek, én tisztelettel kívánom mindenkinek, aki ehhez ragaszkodik, hogy ez egy lakás, hogy éljen egy ekkora lakásban, és akkor majd fogja tudni, hogy mi az a lakás, meg mi nem. Másrészt még egy kérdésem volna Nováczki Eleonórához, mielőtt továbbmennénk. Mennyi költséget jelent kb.

az Önkormányzatnak ennek a nyolc lakásnak az évi fenntartása, hogy ez a mi tulajdonunkban áll?

Nováczki Eleonóra

Van egy összefoglaló táblázat az előterjesztés végén, az tartalmazza a közös költségeket is. A közös költség pl. a Fecske utca 14. I. emelet 7. szám alatti lakás esetében majdnem 30.000 Ft havonta, a Bíró Lajos utca 50. szám alatti, pinceszinti lakás esetében ez 12.000 Ft majdnem, a 24 m² Leonardo da Vinci utca 2. szám alatti lakásra ez 12.000 Ft, és a 7 m² után is fizet az Önkormányzat 3.500 Ft-ot havonta a társasház részére.

Veres Gábor

Ha jól értem, ez egy közel évi 1 millió Ft-os kiadás. Miután ez a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság ülése, nem pedig a Szociális Bizottságé, ezért tisztelettel kérdezem: van-e olyan számítás, vagy becslés arra, hogy ezeknek az ingatlanoknak a lakhatóvá tétele, tehát valóban lakássá alakítása kb. milyen összegbe kerülhet? Gyanús, hogy kb. tízszer annyiba, mint amennyi 20 év alatt, bérleti díjként befolyik. Ezt a kérdést visszavonom, mert valószínűleg ilyen nincs. Van?

Nováczki Eleonóra

Ezekre a lakásokra, konkrétan itt nem szerepel, de átlagban egy lakás komfortosítása kb. 6-7 millió Ft-ot szokott felemészteni, ha lehetséges ennek a megoldása.

Veres Gábor

Ha egyáltalán lehet. Tehát gazdasági szempontból, ha jól értelmezem, akkor ezeknek az ingatlanoknak a fenntartása kifejezetten veszteséget termel az Önkormányzatnak, és olyan veszteséget, amely nem is fordítható át nyereségbe.

Nováczki Eleonóra

Így van, ez különösen megjelenik egyébként ezeknél a magasabb közös költségű lakásoknál, ahol a jelenleg hatályos rendeletünk szerint, ha költségelvű bérleti díjat szednénk be pld. 29.000 Ft-os közös költséggel szemben 7.500 Ft bérleti díj folyna be az Önkormányzathoz. A 12.000 Ft-tal szemben 5.200 Ft folyna be az Önkormányzathoz. A Bíró Lajos utcát nem mondom, mert lakás céljára nem is adható bérbe, mivel alagsori lakás, de mindegyik esetben egyébként a közös költség meghaladja a beszedhető bérleti díj összegét.

Veres Gábor

Sátly Balázs képviselő úré a szó.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Elnök úr, hogy helyesen állapította meg, hogy ez nem a Szociális Bizottság. Azért azt meg szeretném említeni, hogy Józsefvárosban sajnos nagyon sokan élnek méltatlan lakáskörülmények között, és ezen a helyzeten mi javítani szeretnénk és nem konzerválni, és nem szeretnénk arra építeni a lakáspolitikánkat, hogy alagsori lakásokba, vagy 7 m²-es, papíron lakás céljára szolgáló helyiségekbe költöztessük a józsefvárosiakat. Idéznék az előterjesztésből, teljesen példálózóan: „Víz, gáz nincs a lakásban, villanyóra van, de szolgáltatás nincs, fűtés egy kéményre kötött kályhával megoldott, állapota romos, dohos, felázott, vizes, lakhatatlan”. Ide szeretné Ön költöztetni a józsefvárosiakat?

Veres Gábor

Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úré a szó.

Szarvas Koppány Bendegúz

Nekem csak megütötte a fületem, hogy még ráadásul az is fel lett róva a döntésnek, hogy megosztó. Felidézném, hogy az alakuló ülésünkön maga a kerület egyik országgyűlési képviselője, Kocsis Máté levélben buzdított minket arra, hogy ne remegjen meg a kezünk, amikor nehéz döntéseket kell meghozni, és ne tartsunk attól, hogy megosztó döntéseket hozunk meg, tehát valószínűleg az itteni kiállításunkat ő is megsüvegelné.

Veres Gábor

Soós György képviselő úr.

Soós György

Menjünk akkor rajta egyesével végig. Itt van az ominózus 7 m²-es, József körúti ingatlan, vettem a fáradságot, és előkerestem az épület alaprajzát, érdemes azt is megvizsgálni. Mellette egy ingatlan van. Mivel lakásnak van minősítve, a szomszéd megveszi olcsón - nem is tudom, mennyi volt négyzetmétere -, azzal az ingatlan sokkal többet fog érni. Nem azt mondtam, hogy lakásként hasznosítsuk a 7 m²-t, hanem vizsgáljuk meg, hogy miért ilyen olcsó az ára. Ez lakásár, nem helyiség ár. A Bíró Lajos utcai 2.647 Ft. Az, hogy milyen az állapota? Hát persze, fel kell újítani. De, ha mondjuk, bérbe adunk egy lakást, abba a bérleti szerződésbe beleírjuk, hogy megtekintett állapotban, a bérlő felelőssége a felújítás. Miért nem adjuk meg a lehetőséget a bérlőknek, hogy eldöntsék, hogy hajlandóak-e felújítani, vagy nem? Miért nem írjuk ki? Azt mondjuk, hogy jó, oké, úgy érezzük, hogy gazdaságtalan a fenntartása. Írjuk ki! Mondjuk azt, hogy bárkinek lehetősége van arra, hogy kibérelje, újítsa fel, és kössünk vele egy bérleti szerződést. Abban a pillanatban már nőtt az Önkormányzat ingatlanállományának a minősége, és lenne lakhatása az illetőnek. Pont ezekkel az érvekkel támadtak minket még anno. S erre az első lépés, úgy, hogy nem írnak ki pályázatot, a legelső lépésben behoznak lakáseladást?

Veres Gábor

Erdélyi Katalin, tessék.

Dr. Erdélyi Katalin

5 perc szünetet szeretnék kérni.

Veres Gábor

Rendben. Most azonnal, vagy meghallgatjuk Képviselő urat?

Dr. Erdélyi Katalin

Hallgassuk meg, persze.

Veres Gábor

Vörös Tamás képviselő úré a szó.

Vörös Tamás

En megértem, hogy ilyen heves indulatokat vált ki ez a kérdés, de egyrészt a vitát ne korlátozzuk az egy szem 7 m²-es ingatlanra, mert azon kívül van még 7. Azon felül józsefvárosi családok mind a mai napig élnek sajnos olyan bérlakásokban, amelyek hasonló kondíciókkal rendelkeznek. Ehhez képest még az elmúlt bizottsági üléseken nem tudom, hogy láttunk-e mondjuk minőségi lakáscserével kapcsolatos előterjesztéseket. Nem láttunk. Fogalmam sincs, hogy ilyenekből hány van mondjuk beadva, és ezek miért nem jutnak el ide.

Ezen felül, a többi ingatlan esetében, ha 7 m²-nél még el is fogadnánk, bár azt gondolom, hogy amit Soós György képviselőtársam említett, az rendkívül logikus, tehát meg kellene vizsgálni ezeknek a lehetséges hasznosítását, mielőtt idekerülnek, mert lehet, hogy van, akinek ez értéket jelent, és nem feltétlenül szociális alapon lakást kell benne biztosítani. Elnök úr, bár nem feltételezem, hogy szándékosan, de azért egy elég ijesztő irányba terelte a megbeszélést, tekintettel arra, hogy azt mondta, hogy nem termel nyereséget, ezért kell eladni. Ilyen alapon az összes lakását Józsefvárosnak el kellene adni, mert egyik sem termel nyereséget, sőt még az önköltséget sem, tekintettel arra, hogy az Önkormányzat itt alapvetően szociális szempontokat érvényesít minden egyes lakás bérbeadás esetében. Tehát azt elvárni egy bérbeadástól jelen pillanatban nem lehet, hogy még csak a rá való költségeket is megtérítsék, ezt tudomásul kell venni, ez évtizedes gyakorlat vagy örökség. Tehát igazából ezektől azt nem lehet elvárni. Ilyen alapon akkor bármit behozhatnának ide, akár egy 56 m²-es, felújított ingatlant, csak az sem fogja visszatérlni, egyik sem fogja visszatérlni. A politikai része felett sem szeretnék szemet hunyni, tekintettel arra, hogy a vagyongazdálkodás nem egy ördögtől való dolog, az ingatlanok elidegenítése sem, ha az szakmai alapon meg van támasztva. Mindazonáltal azt ne felejtsük el, hogy az elmúlt időszakban az Önök legsarkalatosabb ígérete az volt - és ez nem túl sok munkával visszakereshető, mert programokban rögzítve van -, hogy a lakásállományt fejleszteni fogják. Ebben az előterjesztésben az van benne, hogy most csökkeni fog 60-nal, ami majdnem a 10%-a az üres lakásoknak, tehát ennyivel kevesebb ingatlannal fog rendelkezni az év végén Józsefváros, ha ezt a gazdálkodási tervet végrehajtjuk. Ennek ez az első etapja, az első árverési köre. Én azt gondolom, hogy először is Önöknek kellene akkor elnézést kérni azért, mert az elmúlt időszakban azzal vádolták meg a Józsefvárosi Önkormányzatot, hogy nem megfelelően gazdálkodik a lakásokkal. Mindenféle, science fiction-be illő módon voltak előadva, hogy befalazunk lakásokat, meg direkt nem adjuk ki, meg mindenféle hülyeség. 1500 lakás, aztán most már 800 lakás van, nem tudom, hová tűnt a 700. Azt gondolom, hogy Önök állítottak valamit, Önök mondták, hogy ez lesz a politikájuk vezérfonala. Önök azt mondták, hogy amit mi csináltunk... - bár soha ennyit nem költöttek bérlakásra egyébként 1990. óta, mint ebben az előző ciklusban -, ehhez képest arról beszélünk most, hogy adjunk el lakásokat, mert azoknak nem gazdaságos a fenntartása. Tény, a többi sem az, sosem volt az. Tehát most vagy a politikájukat igazítsák a valósághoz, de akkor legyenek kedvesek, ezt deklarálják, mi, nem gondolom, hogy azért ülünk itt, hogy ehhez asszisztáljunk. Vagy pedig legyenek kedvesek, és kezdjék el megvalósítani azt a programot, amit ígérték, ami miatt Önökre szavaztak emberek. Hány lakáskérelem van ma Józsefvárosban? Majd talán a kérdéseknél meg is fogom kérdezni a tisztelt Hivatalt. Hány minőségi lakáscsere van Józsefvárosban? Mert eddig ilyenekről nem láttunk..., hallottunk mindenféle drámai lefestő helyzetet, amellet természetesen, hogy vannak súlyos problémák Józsefvárosban, még mindig, de ezek ügyében még megoldási javaslat sem született. Szó volt arról, hogy a bérlakás állományt felmérjük. Nagyon helyes. De ha felmérést meg sem várjuk, és már elidegenítünk, akkor mi értelme lesz a felmérésnek? Mi alapján lettek ezek az ingatlanok kijelölve? Drága a felújítása egy lakásnak? Az. Akkor is az volt, amikor Önök ezt megígérték.

Vörös Tamás

Úgy tudom, hogy a jelenlegi rendelkezések alapján 8 m²-től kezdődik a szoba. Jól tudom? és 30 m² egy minimum lakás. Kérdezem. A Főépítész asszonyt kérem szépen, válaszoljon.

Iványi Gyöngyvér

A jelenleg hatályos előírások alapján az a minimum, hogy 8 m²-től hívunk szobának helyiséget lakáson belül, viszont a magasabb szintű jogszabályban nincs lakásminimum, a szeptemberben hatályba lépett új JÓKÉSZ-ben már a kerület területén 30 m² a lakásminimum.

Veres Gábor

Jól tudom, hogy ezt a fideszes többségű Önkormányzat szavazta meg? Jó, köszönöm szépen. Ha azt javasolja képviselő úr, hogy írjuk ki, mégis mire? Lakásnak írjuk ki, szobának, ólnak vagy minek? Lakásnak? De nem lakás a JÓKÉSZ szerint.

Soós György

Elárulom, hogy a '94-es OTÉK-ban is 6 m² volt, és mindig az új építésre vonatkozik. Tehát, ha elmegyünk Prágába, és megnézzünk egy 300 évvel ezelőtt épült házat, abban is fogunk találni 6 m²-esnél kisebb szobát, és mégis lakás. Hát persze, hogy nem felel meg az OTÉK-nak. Az OTÉK-nak itt 1 db ingatlan sem felel meg, ez, ahol most ülünk, ez sem felel meg. Ha egy újat építenénk, akkor persze, az új OTÉK szerint kellene megépíteni. De meglévő ingatlanra hogy? Sehogy.

Veres Gábor

Világos. Mészár Erikáé a szó.

Dr. Mészár Erika

Abban igaza van Képviselő úrnak, hogy Főépítész asszony az új szabályokat ismertette, de ugyanakkor azt is tisztán látni kell, hogy ha mi egy 100%-os önkormányzati tulajdonú bérházból társasházat szeretnénk csinálni, akkor a 7 m² igencsak elvérezne a bealapításnál. Ezek nem 100%-osak, csak szeretném a tisztánlátás érdekében, hogy mindenki lássa. A JGK azon ingatlanok tekintetében tett javaslatot, melyeknél azok a kritériumok nem feleltek meg, ami már az új szabályozás alapján lakásnak minősülne, illetőleg pinceszinti lakás. Természetesen, hogy milyen döntést hoz a tisztelt Bizottság, ez az Önök hatásköre, ebben a Hivatal és a JGK nem fog állást foglalni, de hogy döntésüket teljeskörűen és minden információ birtokában hozzák meg, ezért szerettem volna, hogy egyértelmű legyen mindenki számára, hogy ma Magyarországon mi minősül lakásnak. A Képviselő úr által elmondottak is igazak, de az '94-ben volt.

Veres Gábor

Lehet azt javasolnom Erdélyi Katalin felvetésére, hogy egy pár percet várjunk még ezzel a szünetkéréssel, vagy pedig most ragaszkodik hozzá?

Dr. Erdélyi Katalin

Természetesen nem ragaszkodom, várhatunk pár percet.

Veres Gábor

Csak azért, hogy ha gyanús, hogy ez egy döntés-előkészítő szünet volna...,

Dr. Erdélyi Katalin

Igen, ennek terveztem.

Veres Gábor

... amiben örülnék neki, ha minden vélemény elhangzása után lenne egy ilyen megbeszélés, hogy mi legyen ezekkel a történetekkel. Én ahhoz sem ragaszkodom, hogy adjuk el ezt a 8 lakást, meg ahhoz sem, hogy ne. Szeretném, ha ez a Bizottság egy olyan döntést hozna, ami megfelelően kiértelt, alátámasztott és jogszerű főleg. Ezért volna egy további kérés vagy kérdésem. Egyébként visszatérve, én nem mondtam, hogy a gazdaságosság, én kérdeztem. Tehát nem állítottam semmit, hogy azért kell eladni, mert veszteséget termel, ezt tudjuk, csak

kérdeztem, hogy ez valós információ-e. Tehát a további kérdésem, egyébként jelzem, hogy ez csaknem 50 millió Ft-os bevétel az Önkormányzatnak. Ennek a 8 lakásnak, ha átlagoljuk mondjuk 5 millió Ft-ban egy lakásfelújítást, akkor 10 olyan önkormányzati bérlakást tudnánk ebből az összegből felújítani, ami valóban lakható is. Ami a lakásállomány meg az önkormányzati vagyron értékét minden bizonnyal növelni fogja. A másik ilyen történet: énnekem nem tisztem itt politikai véleményekre reagálni, nem is fogok. Soós György, ügyrend.

Soós György

Szerintem oldjuk föl. Nekem lenne egy olyan módosító javaslatom, hogy volt egy kiírásunk a Tömő utcára, ott van egy használaton kívüli óvoda. A bérbevétele eredménytelen lett, 1 millió Ft körül írtuk ki emlékképeim szerint már ezen az új Bizottságon, értékesítsük azt az ingatlant. Abból befolyik egy nagyobb összeg, hasznosítani lakásként nem lehet, bérbevétel nem érkezett rá, abban a pillanatban lesz egy akkora bevétel... Értem azt, hogy a JGK-nak szüksége van bevételre, de akkor értékesítsünk olyan jellegűt. Arra valószínűleg lenne befektetői kereslet, mind a Corvin sétány, mind a normál piacon keresztül.

Veres Gábor

Ez a Tömő, ez bérbeadási pályázat alatt áll. Nem? Nem zárult le, igen. Van egy teljesen lepusztult..., ezeknek az ingatlanoknak a 100%-a lakhatatlan szinte, legalábbis embert én oda nem költöztetnék, kutyaólnak is gáz. Ha rendbe rakjuk, az darabonként 6 millió Ft, Tamás. Rakjuk rendbe? Ez egy jó gazdálkodás az önkormányzati vagyonnal. Én azt gondolom, hogy a vita ott kezd el elmenni egy ilyen teljesen erőltetett politikai történetbe, amikor a racionalitást átveszi ez a láttunk ebben valamit, ami annak ellene megy, hogy mit ígért a polgármester meg mi van a programban. Pontosan a program egyik eleme az, hogy jobban, másképpen fogunk gazdálkodni ezekkel a lakásokkal. Azok a lakások, amik itt szerepelnek, azokba egyikbe sem költöztetnék be embert. Ez az meg az én szociáldemokrata hozzáállásom. Ebben a történetben azért nem fogunk tudni egyetérteni, mert alapvető probléma van ezekkel az ingatlanokkal. Gutjahr Zsuzsanna.

Gutjahr Zsuzsanna

Kérdésem lenne. Látjuk a táblázatban, hogy mióta üresek ezek a lakások, de próbálták-e meghirdetni, vagy tényleg az állapota miatt meghirdetésre sem került, vagy meg volt hirdetve, és nem volt rá jelentkező? Egy picit a múltjáról, ha mesélne, akkor segítené a döntést. Én is azt gondolom, hogy a lakásgazdálkodás nem azt jelenti, hogy nem adunk el egyetlenegy darabot sem, hanem azokkal jól gazdálkodunk, amelyek vannak, és felújítjuk, amit lehet, és valamilyen racionalizálást próbálunk véghez vinni.

Veres Gábor

Kérek egy választ.

Nováczki Eleonóra

A lakások esetében nagyon sok háttérmunka történik a lakásgazdálkodás területén, nem feltétlenül jelenik meg ez egy bizottság előtt. Főleg a minőségi cseréknél, vagy amikor ki kell üríteni egy épületet - a MORczy Program keretében ki kellett üríteni három épületet, és eladta az Önkormányzat a Tömő u. 23.A és B szám alatti ingatlanokat -, oda kell a kiköltöztetéshez lakásokat keresnünk. Tavalyi év során zárult le a József u. 14. szám alatti épület kiürítése, értékesítés miatt. Ezeket a lakásokat cserelakásokként az onnan kikerülő bérlők részére felajánlgtuk, nem kellett nekik, ezért nem kerültek látványosan bizottság elé. Bizony itt volt próbálkozás arra, hogy bérlőt keressünk bele.

Veres Gábor

Erdélyi Katalin a szó.

Dr. Erdélyi Katalin

Meghallgattam az érvéket, és még nyilván döntéshozatal előtt nem állunk, de az a furcsa érzésem van azzal kapcsolatban, hogy megint amiket kaptunk a döntéshez anyagok, azok nem segítenek. Miben értem ezt: kaptuk az összes mellékletet, ez nagyon jó. Viszont itt arról van szó, amit a képviselőtársaim is felvetettek a Fidesz-KDNP oldaláról, hogy abban az esetben, ha egy döntés adott esetben érintheti a kihirdetett választási programot, amihez szeretnénk tartani magunkat, nekem nagyon sokat segítene, ha úgy lenne előkészítve a döntés, hogy a választási programhoz való illeszkedés valamilyen szinten az indoklásnál szerepel. Mert sokféle indoklás van itt az ingatlanok esetében is, és nem akarom a programot megkérdőjelezni, nem erről van szó. Arról van szó, hogy mindannyiunk érdeke, hogy ezt a programot teljesítsük. Szóval megint úgy érzem, hogy nem kaptunk elég információt ahhoz, hogy miért akarjuk ezeket az ingatlanokat értékesíteni.

Veres Gábor

Soós György utolsó hozzászólása következik.

Soós György

Google barátunk: Bíró Lajos utca, földszinti, felújítandó, 87 m², 57 millió Ft, nálunk ugyanez 30 m², 8,5 millió.

Veres Gábor

Sátly Balázs következik.

Sátly Balázs

Vörös Tamás felhívta figyelmünket a programunkra, hogy mit ígértünk, ezért gyorsan a Google segítségével én is előkerestem, hogy szó szerint tudja Önnek idézni: „Józsefváros egyik legnagyobb problémája a lakhatási szegénység, itt a legmagasabb az egyszobás és a mellékhelyiség nélküli lakások aránya Budapesten, a lakhatási szegénység következményei nem állnak meg a rossz minőségű lakásoknál, sok más társadalmi problémának is ezek az eredői, szegregátumok, rossz egészségügyi helyzet. Arra törekszünk, hogy csökkentsük a szakadékot az egyes kerületek között.” Nem látom a programunkban leírva azt, hogy komfort nélküli lakásokra meg vezetékes víz nélküli lakásokra építenénk a lakáspolitikánkat, és a józsefvárosiakat ilyen lakásokba szeretnénk költöztetni.

Veres Gábor

Szarvas Koppány Bendegúz, és utána szünet következik, határozottan 5 percben.

Szarvas Koppány Bendegúz

Örülök, hogy itt találkozok az Elnök úr szociáldemokrata hozzáállása az én neoliberális hozzáállásommal. A szociáldemokraták nem szeretnek szutyokba költöztetni embereket, én meg liberálisként nem szeretek megtartani koszt, élhetetlen ingatlanokat, amik úgy termelnek veszteséget, hogy még csak nem is segítenek aztán szociális alapon. Itt a szociáldemokrácia és a kapitalizmus összetalálkozik. Egyébként meg, ami az árat illeti, árverésről van szó, tehát lehet, hogy felemelkedik az összeg, ha valakinek ér annyit. És ha valaki többért akarja eladni, akkor neki érni fog annyit. Egyébként még egy ilyen kapitalista szabályt szeretnék felhozni az állítólagos konzervatív fideszeseknek, hogy minden annyit ér, amennyiért megveszik a

piacon, minden termék és áru., mielőtt még elkezdenének itt elkalandozni, csak hogy belekössenek. Végezetül arra is emlékeztetnék, hogy nagyon büszkélkedtek arra, hogy mínusszal vették át a kerületet anno még a prehisztorikus időkben, és el is várják, hogy ne forduljunk vissza mínuszba. Most akkor legyenek büszkéek ránk, hogy ennyivel is csökkentjük a negatívumot. Mi sem ígértünk össze-vissza, itt idézte a programot Sátyl képviselőtársam.

Veres Gábor

Szünet következik.

5 perc szünet

Veres Gábor

Ehhez a kérdéskörhöz van-e még hozzászólás? Vörös Tamásnak van még ideje, parancsoljon. Remélem, hosszú ideje van, úgy értem.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a jókívánságokat, hasonlókat kívánok én is minden tisztelt megjelentnek. A lényegre térve, itt beszélgettünk drámai hangon a méretekről, méghozzá a lakásméretekről, még mielőtt valakinek felcsillanna a szeme. Alapvetően itt most szeretném felsorolni az ingatlanoknak a négyzetméterét, mert állandóan ezzel a 7 m^2 -essel jönnek.

Veres Gábor

Én ezt megtettem korábban.

Vörös Tamás

26 m^2 , a második is 26 m^2 , van még egy 26 m^2 -es, aztán egy 28 m^2 -es, valóban van egy 7 m^2 -es is, van egy 34 m^2 -es is, ez még ráadásul a Bíró Lajos utcában. helyezkedik el. Tehát én azt gondolom, hogy lehet természetesen erre a 7 m^2 -esre ráhúzni, de azért a lakásoknak a többi része nem ilyen. Ráadásul a 7 m^2 -es esetében sem arról beszélünk, hogy ez egy önálló lakásként tudna funkcionálni, de az anyagból nem derül ki, hogy megvizsgálták-e azt, hogy adott esetben a szomszédos lakásokhoz hozzá lehet-e csatolni, adott esetben azok önkormányzati lakások-e, vagy van bármilyen más egyéb érdeklődő a házból, vásárló, stb. Nyilván egy árverésen alapvetően elindulhat, de azért ettől függetlenül érdemes lenne ezeket a kérdéseket tisztázni. Nem akarnám a 7 m^2 -esre ráhúzni ezt a kérdéskört, mert a többről kevesebbet beszélünk, mint erről. A kerületi lakásállomány olyan, amilyen. Mindenféle biztos adat nélkül, de szinte biztos vagyok benne, hogy a kerületi bérlakásállomány 20-25%-a kb. ebbe a méret-tartományba esik. Tehát jelen pillanatban, emberek számára ez megoldást jelent a lakhatásuk ügyében, és azért legyenek kedvesek, gondoljanak arra, hogy ilyen alapon, hogy az Önkormányzat lakásállománya rossz, bármelyik ingatlant el lehetne idegeníteni, hiszen alapvetően vannak problémák ezzel kapcsolatban. Ne tegyenek úgy, hogy most hirtelen a gazdálkodást féltük, amikor az előző években ez nem volt olyan szempontból fontos. 50 millió Ft egyébként nem olyan elképesztően nagy bevétel, amit ebből remélnék, arról nem is beszélve, hogy az 5 millió Ft is szerintem eléggé alul van becsülve egy-egy ingatlan felújításánál. Ráadásul többek között Önök javasolták folyamatosan, akkor is, amikor erre semmilyen lehetőség nem volt, hogy a bérlők újítsák fel saját maguknak ezeket az ingatlanokat, kötelezettséggel terhelve, és innentől kezdve az Önkormányzatot is meg tudjuk kímélni ezektől a költségektől. Ezek elhangzottak. És az, hogy szó szerint nem volt benne a Polgármester úr programjában, hogy nem fog elidegeníteni, hát ne haragudjon, ha bármelyikük azt állítja, hogy azt ígérte a polgármester, hogy el fog idegeníteni lakásokat, és

ez benne volt a programjában, akkor álljon elő vele, és mondja el nagyobb nyilvánosság előtt is.

Veres Gábor

Értem. Tehát, ha nem állítja, hogy nem lesz, akkor lesz. Jó. Utolsó hozzászóló Sátyl Balázs.

Sátyl Balázs

Bocsánat, nem bírtam ki. A Fidesz programját hol olvashattuk, és mi volt benne? Csak hogy össze tudjam vetni majd a bizottsági ülés után.

Veres Gábor

Tisztelettel kérdezem: van-e még hozzászólás? Nincs, a vitát lezárom. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Érdekelne, hogy az éppen aktuális 800 lakás, amiről beszél Polgármester úr, abból hány van olyan állapotban, ami alapvetően lakhatatlan? Arról tudunk valamilyen számot mondani? Csak azért, mert tudjuk, hogy milyen sors vár rájuk.

Veres Gábor

Írásban válaszol a JGK. A vitát lezártuk, kérem a Bizottság tagjait, szavazzanak a határozati javaslatról.

6 igen, 2 nem mellett a Bizottság az előterjesztést támogatta.

27/2020. (I.23.) sz. TVKHB határozat (6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. a **Budapest, VIII. kerület, Fecske utca 14. I. emelet 7. szám** alatti, 34992/0/A/8 hrsz.-ú, 26 m² alapterületű, 1 szobás, félkomfortos lakást a bérbeadási állományból kivonja, a kikiáltási árat 9.840.000 Ft összegben elfogadja, egyúttal felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére.
2. a **Budapest VIII. kerület, Dobozi utca 7-9. I. emelet 13. szám** alatti, 35381/0/A/23 hrsz.-ú, 26 m² alapterületű, 1 szobás, félkomfortos lakást a bérbeadási állományból kivonja, a kikiáltási árat 9.760.000 Ft összegben elfogadja, egyúttal felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére.
3. a **Budapest VIII. kerület, Diószegi Sámuel utca 44/A. IV. emelet 74. szám** alatti, 36018/0/A/77 hrsz.-ú, 26 m² alapterületű, 1 szobás, komfort nélküli lakást a bérbeadási állományból kivonja, a kikiáltási árat 10.224.000 Ft összegben elfogadja, egyúttal felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére.

4. a **Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi utca 16. II. emelet 21.** szám alatti, 35137/0/A/35 hrsz.-ú, 28 m² alapterületű, 1 szobás, komfort nélküli lakást a bérbeadási állományból kivonja, a kikiáltási árat 10.200.000 Ft összegben elfogadja, egyúttal felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére.
5. a **Budapest VIII. kerület, József krt. 15. II. emelet 21/A.** szám alatti, 36412/2/A/24 hrsz.-ú, 7 m² alapterületű, félszobás szükséglakást a bérbeadási állományból kivonja, a kikiáltási árat 3.768.000 Ft összegben elfogadja, egyúttal felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére.
6. a **Budapest VIII. kerület, Bíró Lajos utca 50-52. pinceszint 2.** szám alatti, 38584/0/A/2 hrsz.-ú, 34 m² alapterületű, 1 szobás, komfort nélküli lakást a bérbeadási állományból kivonja, a kikiáltási árat 8.590.000 Ft összegben elfogadja, egyúttal felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére.
7. a **Budapest VIII. kerület, Diószegi Sámuel utca 12. II. emelet 13.** szám alatti, 35976/0/A/37 hrsz.-ú, 15 m² alapterületű, félszobás, komfort nélküli lakást a bérbeadási állományból kivonja, a kikiáltási árat 5.920.000 Ft összegben elfogadja, egyúttal felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére.
8. a **Budapest VIII. kerület, Leonardo da Vinci utca 2/B. földszint 6.** szám alatti, 35722/0/A/6 hrsz.-ú, 24 m² alapterületű, 1 szobás, komfort nélküli lakást a bérbeadási állományból kivonja, a kikiáltási árat 10.990.000 Ft összegben elfogadja, egyúttal felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2020. április 30.

Napirend 2.4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, szám alatti lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására

Veres Gábor

Van-e hozzászólása valakinek? Gutjahr Zsuzsanna.

Gutjahr Zsuzsanna

Nyilván most elég szórakoztató lesznek, hogy amellet fogok érvelni, hogy ezt a lakást miért ne adjuk el, az előzmények tükrében, viszont ez nem üres lakás. Ez a lakás egy olyan házban van, ahol 17 db önkormányzati tulajdonú albetét van. Tehát arra a mondásra, hogy olyant adjunk el, ahol alacsony az önkormányzati tulajdon aránya, ez nem áll meg. A legizgalmasabb

rész az, hogy itt egy olyan lakásvásárlásról van szó, ahol a fia akarja a bérlőnek megvenni, a haszonélvezeti jog fenntartása nélkül. Ez szintén egy olyan ügy, ami több sebből vérzik. Egyrészt félkomfortos alapján lett számolva a becsült összeg, amiből ráadásul csak 30%-át fizetné ki, azt is részletre. Ez annyira sok kedvezmény, amellet, hogy az, aki a jogosult bérlő volt, a haszonélvezeti jogot sem tartaná fenn. Ez kb. olyan problémás eset, mint a múlt héten tárgyalt. Ezért javaslom, hogy utasítsuk el ezt az előterjesztést.

Veres Gábor

Vörös Tamás képviselő úr.

Vörös Tamás

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez az ingatlan ugyanabban a házban van, mint az előző elidegenítendő. Ez az ingatlan majdnem mellette van, első emeleti mind a kettő...

Veres Gábor

Pontosan mellette van.

Vörös Tamás

Magyarul hozzá is lehetett volna adott esetben csatolni. Itt látni egyébként, hogy nem érnek össze a szálak, és akkor megpróbáltam finoman fogalmazni. Egyik oldalról most azt mondjuk, hogy az elidegenítés egy jó dolog, mert gazdálkodási szempontból fontos. Önmagában semmi gondunk vele, csak Önök azt állították egészen addig, amíg meg nem nyerték a választást, hogy ez valami ördögi tett, és a gonosz önkormányzat így szeretne lakásokat elvenni az arra érdemesektől, és megígérték, hogy Önök ezzel szakítanak. Most úgy látszik, hogy egyáltalán nem szakítanak, hanem felkapcsolták az elidegenítés fokozatait. arról nem is beszélve, hogy egy füst alatt hoznak be..., másik előterjesztés, ahol szintén egy bérleti jogviszonnyal rendelkező számára kedvezményesen kívánják eladni a lakást. Felhívnam a figyelmet, nem mondom, hogy szándékos, de azért mindenképpen szemet szúr. Egyébként ez egy 26 m²-es ingatlan, amelyben eddig is laktak, és most meg szeretnék vásárolni. Ha a kettőt valamilyen módon egyesítette volna a tulajdonos, akkor már egy 52 m²-es lakásról beszélhetnénk. Nyilván ennek megvannak a követelményei, de az erről szóló dilemmákat sem tudtuk olvasni az előző előterjesztésben. Tehát ezért mondom azt, hogy érdemes lenne egy koncepciót kidolgozni arra, hogy milyen bérlakás politikát kíván folytatni az Önkormányzat. Azt gondolom, alapvetően nem a mi feladatunk és nem a mi felelősségünk pláne, hogy egy megválasztott, politikai többséget adó polgármester programjához igazítsuk ezeket a tervezeteket, hanem az Önök felelőssége. Mi számon fogjuk kérni. Azért ülünk itt, többek között, és nyilván azért, mert a gazdálkodás stabilitását mi is biztosítani szeretnénk, de a másik oldalról azért ülünk itt, hogy ezeket az ígéreteket számon kérjük. Itt van a legjobb példája annak, hogy milyen elképesztő inkonzisztencia uralkodik ezen a fronton. Ez azért aggályos, mert az Önök mögött álló szavazók azt várják el, tehát nem azt várják el, hogy elidegenítsenek ingatlanokat, hanem azt, hogy bővítsék ezt a lehetőséget. Ez most az előző döntéssel jelentősen csökkenni fog. Az pedig szinte már drámai fordulat, hogy a következő előterjesztésben ugyanabban a társasházban, egy mellette lévő lakásban pedig vidáman szeretne tulajdonossá válni az ott lakó, egyébként évek óta bérlő, megfelelő garanciákkal. Tehát azt gondolom, hogy önmagában nem ördögtől való maga az előterjesztés, csak azt nem értem, hogy ha itt probléma, akkor az előzőnél miért nem volt probléma? Valamilyen magyarázatot szíveskedjen adni.

Veres Gábor

Elsőként Nováczki Eleonórárt kérem szépen.

Nováczki Eleonóra

A két lakás nincs egymás mellett, ,,

Veres Gábor

Egy szinten van.

Nováczki Eleonóra

... nem csatolhatók egymással. A bérlőnek 2001. óta áll fenn a bérleti jogviszonya, ezért van még mindig a félkomfortos lakásra jogviszonya. Ha ez valamiért megszűnne, akkor ugyanúgy megvizsgálánk, hogy van-e mód és lehetőség a lakásnak a komfortosítására, illetve a további hasznosítására.

Veres Gábor

Gutjahr Zsuzsanna.

Gutjahr Zsuzsanna

Valóban elkerülte a figyelmemet, hogy ugyanarról van szó. Én tájékoztatást kértem az ügyben, hogy olyanok lesznek licitre bocsátva, ahol alacsony az önkormányzati tulajdon arány. Igen, választ kaptam, én ezt elfogadtam, és nem néztem utána, úgyhogy köszönöm szépen, ezentúl szemfülesebb leszek én is, és jobban utánaézek. Az a kettő közötti óriási különbség, hogy az egyik üres, és licitre bocsátjuk, tehát nagyobb bevételt realizálhat a Tulajdonosi Bizottság döntése alapján az Önkormányzat. A másikban bérlő van, a bérlő a hasznélvezeti jogát sem kívánja fenntartani, van egy nem annyira jó érzésem a dologgal kapcsolatban. A fia vásárolja meg, nem maga a bérlő, nagyon kedvezményes körülmények között, tehát kevés bevétele fog az önkormányzatnak ebből származni. Ellentétben a másik lakással, ami liciten biztosan magasabb összegen fog elmenni, mert az alapár is sokkal alacsonyabb. Ez a hatalmas különbség, hogy adott esetben lehet, hogy ez az illető bekerül újra egy szociális rendszerbe, nem fogjuk mi fog történni. A másik esetben egy üres lakásról van szó.

Veres Gábor

Soós György.

Soós György

Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy mivel egy emeleten van a két ingatlan, és az volt az érv, hogy nem lehet ezekbe a lukakba bérlőt találni, pont ezért mondtam, hogy az ilyen jellegű ingatlanokra lenne kereslet a bérlői piacon. Emeleti ingatlanról beszélünk jelen esetben.

Veres Gábor

Zsuzsannához fordulok, hogy fenntartja-e a javaslatát, vagy mit szeretne ezzel az előterjesztéssel? Fenntartja. Most elrendelhetnék egy újabb szünetet, hogy ezt megbeszéljük. Ezt a jövő héten megbeszéljük. Jó? Kérem szépen az előterjesztőt, vonja vissza, ha lehet.

Nováczki Eleonóra

Visszavonom.

**A napirend 2.4. pontjaként tárgyalt előterjesztés
az előterjesztő által visszavonásra került.**

Napirend 2.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál utca 16. szám alatti, 36472/0/A/3 helyrajzi számú irodahelyiség elidegenítésére

Veres Gábor

Erdélyi Katalin a szó.

Dr. Erdélyi Katalin

Megint ingatlan értékesítésről van szó, egy olyan ingatlan esetében, ahol látunk egy számszaki fejtést arról, hogy az ingatlan vételára, ha most realizálnánk, akkor mekkora hasznot hozna, vagyis, ha bérben maradna, akkor mennyire alulmaradna a bérleti díj a felajánlott vételárért. Azért kértem ki ezt a kérdést, mert akkor még nem számítottam arra, hogy a korábbi kérdésekből is óriási vita lesz, mert én ennél a döntésnél szerettem volna azt, ha vitázunk arról, hogy most ennek az ingatlannak a 25 millió Ft-on történő jelen értéki értékesítése az elfogadható-e, összehasonlítva a 10 éves bérleti díjjal. Én alapvetően ezt támogatnám, hogy eladjuk, de a nem várt tapasztalatok alapján is, meg amúgy is már előzetesen szerettem volna, ha megvitátjuk. Nem tudom, a képviselőtársaim hogy gondolkoznak erről, hogy ezt én is meg tudjam fontolni.

Veres Gábor

Soós György.

Soós György

Például ez az eset tökéletes rá, hogy ha a likvid oldalon szükség van bevételre, az ilyen jellegűt kellene eladni és nem lakást. Meg kell nézni: 4,5 millió a bevételünk, most realizálunk 25-öt, vagy akár emelhetne is rajta a Bizottság, azt mondja, hogy 30. Megveszik, nem veszik. Ebből lehetne bevétel. De miért azokat a lakásokat adjuk el, amelyekbe bérlőt is találhatnánk?

Veres Gábor

Ha jól értem, akkor amellettt érvel, Képviselő úr, hogy adjuk el?

Soós György

Például ezt kéne értékesíteni, és nem a lakásokat, igen.

Veres Gábor

Tehát a helyiségeket, amikből valóban érkezik bevétel. Jó. Parancsoljon, Zsuzsa.

Gutjahr Zsuzsanna

Én most maximálisan támogatom az előttem szólók véleményét, hiszen itt egy olyan ingatlanról van szó, ami ugyan 100 m²-es, azonban 44 m²-e csak az Önkormányzaté, és a fennmaradó 56 m² egy cégé. Tehát ez olyan szempontból forgalomképtelen ingatlan, hogy csak öneki éri meg megvásárolni. Ha van egy ilyen rendkívül előnyös lehetőség, hogy most meg is akarja venni, akkor ezt nem kellene kihagyni. Ha 44.000 Ft-ot fizet havonta, akkor szerény számításaim szerint ez kb. 5 millió évente. Egyszerűen nem éri meg ezt most nem eladni, ha bevételt akarunk racionalizálni, pontosan azért, mert ez másnak forgalomképtelen.

Veres Gábor

További hozzászólás? Nincsen. Azt mondja, Képviselő úr, hogy ez a 44 m²-es, földszinti helyiség többet ér, mint 25 millió Ft? Mármint Soós képviselő úr. Lezártam a vitát, Vörös Tamás képviselő úr.

Soós György

Megszólítva lettem. Nem tudom, nem vagyok értékbecslő.

Veres Gábor

Míntha azt mondta volna.

Soós György

Nem zárom ki a lehetőségét, lehet, hogy többet ér. Érdemes lenne egy tárgyalást elindítani. Volt erre példa 2008. magasságában, amikor a forgalmi értékbecslés a Mikszáth Kálmán téren egy 24 m²-es helyiségre 7 volt, felemelte a bizottság 30-ra, és érdekes módon 30-ért is megvették.

Veres Gábor

Értem. Ilyet már tettünk mi is, és egész sikeres volt. Kérem Nováczki Eleonórát, válaszoljon a feltett kérdésre.

Nováczki Eleonóra

A Bizottságnak nincs lehetősége arra, hogy a vételárat megemelje, tekintettel arra, hogy a lakástörvény a helyiség bérlőjének a vételárat a forgalmi érték 100%-ában rögzíti, ennél magasabb ár a bérlőtől nem kérhető. Ha ő ajánl többet, akkor azt tudja elfogadni az Önkormányzat, mint eladó.

Veres Gábor

Lezártam a vitát, de Vörös Tamás képviselő úrnak, valamiért úgy döntöttem, hogy megadom a szót.

Vörös Tamás

Elnézést, hogy nem hallottam a vita lezárására vonatkozó mondatot. Igazából talán az lenne a legjobb megoldás, ha úgy gondoljuk, hogy az értékbecslés nem megfelelő, lehet új értékbecslést csinálni. Ezen kívül pedig azt gondolom - és teljesen egyetértek Guthjahr Zsuzsannával és Erdélyi Katalinnal abban -, hogy ennek az ingatlanak a bérleti jogviszonyban való tartása alapvetően ráfizetéses az Önkormányzatnak, különösen annak a fényében - és ezt sajnos nem fogom tudni elengedni -, hogy a kettővel ezelőtti döntésnél pedig gazdálkodási szempontok miatt alapvetően a lakhatásra alkalmassá tehető lakások elidegenítése mellett döntöttünk. Itt is látok némi koherencia zavart a követett politikában, hogy akkor most mi az irány. Azt javaslom, hogy ezt próbáljuk meg kiegyelni és egy irányba állítani, egy ilyen ajánlatot nem lehet visszautasítani, érdemes vele élni.

Veres Gábor

Az alapvető szabály az, amiben megegyeztünk a JGK-val, hogy helyiséget nem értékesítünk addig, amíg a helyiséggazdálkodási koncepció kész nincs. Lakásokkal kapcsolatban is hasonló a helyzet. Üres lakások kapcsán volt az a lehetőség, hogy üres lakásokat adunk el, bérlővel terhelt lakásokat nem, mert olyan szabályok vonatkoznak rá, hogy pl. 20%-os áron kellett eddig értékesíteni, ha akartuk, ha nem. Most már tényleg lezártam a vitát, az utolsó hozzászólás is elhangzott. Én azt szeretném csak javasolni, hogy egyedi esetekben, pld.

nyilvánvalóan minden egyes bizottságnak és minden szabálykövető embernek is vannak olyan egyedi méltányolható esetek, amikor a saját maga által alkotott szabályozással bizonyos szempontból ellentétes döntést hoz. Én azt javaslom, hogy fogadjuk el Gutjahr Zsuzsanna módosító javaslatát. Ügyrendi, Vörös Tamás.

Vörös Tamás

Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy attól még, hogy a bizottsági ülésen elhangzott egy irányvonal, amit követni kell - jelesül amit Elnök úr említett a lakásgazdálkodási koncepcióra vonatkozóan -, a Bizottságnak jogában áll döntéseket hozni ezekről az ingatlanokról. Semmiféle kötelezettség nincs ezeknek valamelyik irányba történő szavazásához. És egyébként, mivel azért alapvetően a Tulajdonosi Bizottság az, amelyik ezeket a kérdéseket felügyeli, és ha jól érzékelttem, alapvetően egy konszenzussal tudnánk ezt a döntést meghozni, ezért én különösebb problémát nem látnék, hiszen vannak kivételes esetek. Könnyen lehet, hogy mire a koncepció adott esetben elfogadásra kerül, addigra eláll a vevő ettől a szándékától. Érdemes megfontolni.

Veres Gábor

Megkérdézem az előterjesztőt, hogy a módosító javaslatot befogadja-e, vagy pedig szavazást kér.

Nováczki Eleonóra

Befogadom, és akkor a határozati javaslatra tennék szövegszerűen javaslatot:

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul az ingatlan-nyilvántartásban a 36472/0/A/3 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál u. 16. szám alatti, 100 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszint + pinceszinti, nem lakás célú helyiségből az Önkormányzat 44/100 arányú tulajdonát képező 44 m² alapterületű, földszinti, nem lakás célú helyiség elidegenítéséhez - az elkészült forgalmi értékbecslés alapján a forgalmi érték 100%-ának megfelelő - 25.180.000 Ft vételár közlése mellett a DI-PLANT Kft. (székhelye: 1048 Budapest, Intarzia u. 3. fsz. 1.; cégjegyzékszáma: 01-09-923752; adószáma: 14868795-2-41; képviseli: Nyitrai Zoltán ügyvezető) bérlő részére.
- 2.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy az eladási ajánlatot küldje meg, és az adásvételi szerződést kösse meg.

Veres Gábor

Ezzel a módosítással kérem, szavazzanak.

7 igen, 1 nem szavazattal a Bizottság módosító javaslattal együtt elfogadta az előterjesztést.

28/2020. (I.23.) sz. TVKHB határozat (7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul az ingatlan-nyilvántartásban a 36472/0/A/3 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál u. 16. szám alatti, 100 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszint + pinceszinti, nem lakás célú helyiségből az Önkormányzat

- 2.) 44/100 arányú tulajdonát képező 44 m² alapterületű, földszinti, nem lakás célú helyiség elidegenítéséhez - az elkészült forgalmi értébecslés alapján a forgalmi érték 100%-ának megfelelő - 25.180.000 Ft vételár közlése mellett a DI-PLANT Kft. (székhelye: 1048 Budapest, Intarzia u. 3. fsz. 1.; cégjegyzékszám: 01-09-923752; adószáma: 14868795-2-41; képviseli: Nyitrai Zoltán ügyvezető) bérlő részére.

felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy az eladási ajánlatot küldje meg, és az adásvételi szerződést kösse meg.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 1.) pont esetében 2020. január 23., 2.) pont esetében 2020. február 29.

**Napirend 2.6. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület,
-- szám alatti lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat
jóváhagyására**

Veres Gábor

Erdélyi Katalin, parancsoljon.

Dr. Erdélyi Katalin

Azt láttuk, hogy hosszú idő óta bérletben van ez az ingatlan, és problémás volt a bérleti díj kifizetése is, folyamatosan küszködtek ezzel, majd kiegyenlítették, és a végén most érkezett egy ajánlat arra, hogy megvegyék ezt az ingatlant, 55%-on, nem is teljes áron. Igazából egy kicsit meglepő volt ez, mert korábban nem tudták fizetni a díjakat, most pedig hirtelen meg akarják venni. Én ezt az egész történetet aggályosnak tartom abból a szempontból, hogy most... Nem akarok mindenhol ingatlanmaffiát látni, csak egyszerűen túl sok a kérdés ebben a történetben. Megint azt szeretném kérni az előterjesztőtől, hogy ha egy kicsit árnyalni tudná ezt a történetet. Volt ez a család, aki nem tudta fizetni a bérleti díjat, aztán most hirtelen meg akarja venni annak a többszöröséért, akkor milyen olyan biztosítékot tudnánk kikötni, ha mégis úgy döntünk, hogy eladjuk? Visszavásárlási jogot adott esetben, amit a múltkor Juharos képviselő úr vetett föl.

Veres Gábor

Az elnöklést átadom Szarvas Koppány Bendegúznak.

A Bizottság létszáma - Veres Gábor távozásával -7 főre változott.

Szarvas Koppány Bendegúz

Szót kér Vörös Tamás képviselő úr, megadom a szót.

Vörös Tamás

Nekem az lenne a javaslatom - összhangban az elhangzottakkal -, hogy vonjuk vissza most ezt az előterjesztést, és egészítsük ki olyan háttér adatokkal, amelyek adott esetben magyarázatot biztosítanak a fennálló kérdésekre, amit többen is hiányoltak. Tehát adott esetben egy öröklés okán jutottak most valamihez, vagy bankhitelt vettek föl, ezeket csatolják bele, lehet zárt ülést elrendelni adott esetben, és akkor tudjuk ezeket biztonságosan tárgyalni. Tehát valamilyen módon egy megnyugtató háttérrel adjunk ennek a történetnek. Én azt gondolom, hogy ha ezt sikerül becsatolni, nem kell feltétlenül akadályt gördíteni egy ilyen vásárlás elé, de jobb ezeket a kérdéseket tisztázni. A korábbi gyakorlat is ugyanez volt, amikor felmerült annak a

gyanúja, hogy nem teljesen érthető, hogy adott esetben egy bérlő, akinek problémái voltak korábban a fizetéssel, az hirtelen hogyan képes 16 millió Ft-ot előteremteni erre a vásárlásra, vagy hogyan lesz képes egész pontosan a vételárat fizetni majd az elkövetkezendő időszakban úgy, mint tulajdonos. Azt gondolom, ezt próbáljuk meg tisztázni, mindamellett, hogy tekintettel arra, hogy ő, ha a részletfizetését nem teljesíti, akkor onnantól kezdve nyilván más jogi fórumon ez behajtható. De nekünk itt most az a fontos, hiszen a jogszabály eredeti célja is az, hogy a bérlőnek jár ez a kedvezmény és nem másnak. Nem az a szerencsés eset, hogy utána ezt értékesíti, vagy más módon történik az ingatlan hasznosítása. Úgyhogy én azt gondolom, ha egy háttérrel kapunk a következő bizottsági ülésre, utána tudunk érdemben erről dönteni, ez lenne összefoglalva a javaslatom.

Szarvas Koppány Bendegúz

Előterjesztő akarja visszavonni?

Nováczki Eleonóra

Igen, visszavonom, és akkor reméljük, a következő alkalomra a bérlő biztosítja ezeket az információkat.

Szarvas Koppány Bendegúz

Akkor a napirendi pontot lezárhatjuk.

**A napirend 2.6. pontjaként tárgyalta előterjesztés
az előterjesztő által visszavonásra került.**

Napirend 2.7. pontja: Javaslat a Budapest VIII., Krúdy utca 3. szám alatti 36713/0/A/3 és 36713/0/A/4 hrsz.-ú helyiségekkel kapcsolatos döntés meghozatalára

Szarvas Koppány Bendegúz

Van-e, aki szót kér? Sátyr Balázs képviselőnek megadom a szót.

Sátyr Balázs

Amellett szeretnék érvelni, hogy ezt a lehetőséget ne adjuk meg a bérlőnek, tehát a „B” verzióra tennék javaslatot. Így is kedvezményesen biztosítjuk ennek a rendkívül nagy alapterületű helyiségnek a bérlését a sportegyesület számára. Ha emellett még egy 15 éves fenntartási kötelezettséget is vállalna az Önkormányzat a funkció biztosítására úgy, hogy a következő 15 évben ki tudja, hogy ezzel az egyesülettel igazából mi történik, az szerintem egy aránytalan kedvezményt biztosítana ennek a bérlőnek. Úgyhogy én azt kérném, hogy a „B” opciót támogassa a Bizottság.

Szarvas Koppány Bendegúz

Igen, a 15 év szerintem is húzós, de nem akarok magamtól szót kérni. Mikó Károly a következő, aki szót kér, megadom.

Mikó Károly

Sátyr képviselő úrhoz hasonlóan érvelnék én is. Belekerült egy érdekes mondat, miszerint a fenntartási nyilatkozat megkötése kapcsán az Önkormányzat kötelezettséget vállalna, ha a bérleti jogviszony megszűnne, akkor ezt a helyiséget továbbra is a vívósport tekintetében hasznosítanánk. Szerintem itt egy kis brainstormingra itt egybeülők legalább 20-25 profitábilis hasznosítási lehetőséget tudnánk ennek a Krúdy utcai ingatlannak biztosítani, ami

az Önkormányzatnak is jó lenne. Úgyhogy én is azt javasolom, hogy ezt mindenképpen vegyük le, vagy a „B” változatot szavazzuk meg.

Szarvas Koppány Bendegúz

Szólásra jelentkezik Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Őszintén szólva meglepett az előző hozzászólás, éne nem igazán emlékszem még csak hasonlóra sem. Egyáltalán furcsálltam az „A” – „B” verziót, tekintettel arra a lehetőségre, amikor a kerületi vagyon gyarapodni tud, ráadásul egy konszolidált, biztos bérelő által, pontosan akkor, amikor arról beszélgetünk, hogy lakásokat kell elidegeníteni. Közben pedig egy értékes, 50.000.000,- Ft környéki beruházás érkezne az egyik bérleménybe, ami a mi tulajdonunk lesz. Tehát azért szeretném jelezni, hogy ez a mi ingatlanunk értékét fogja alapvetően megemelni, és az, hogy ott milyen funkció lesz - mondjuk egy vívótermet alapvetően vívóteremként vagy sportteremként érdemes hasznosítani - én azt gondolom, hogy nem ez az alfája és omegája ennek a megállapodásnak, és azért ezek a passzusok, nem tudom majd kijavítanak, ha tévedek, de nem a legerősebb kötelezettséget jelentik az Önkormányzat számára, és különösebb problémát nem is jelentenek akkor, hogyha ezt ilyen módon, ilyen funkcióban használják. Szeretném felhívni arra is figyelmet, hogy azért a Krúdy Gyula utcának a hasznosítási problémái meg a különböző ingatlanoknak a hasznosítása azért alapvetően konfliktusos terület, hiszen itt főleg vendéglátóipari egységek szoktak az ingatlanokért jelentkezni, ami sajnos természeténél fogva tud konfliktusokat termelni, bár kétségtelenül mi, az előző vezetés igyekeztünk azért szigorú keretek közé szorítani ezeknek a működését, de ettől függetlenül ez már csak egy ilyen műfaj. Ellenben egy vívóterem azért azt gondolom, hogy eléggé konfliktus nélküli működést tesz lehetővé, arról nem is beszélve, hogy jelentős forgalmat biztosít egyébként a környékbeli vendéglátó egységek számára, és ezzel növeli a mi ingatlanunk értékét. Tehát azért egy felújított ingatlan az önkormányzati vagyonra is hatással van, a közterület-használat áráira is hatással van. Tehát azért azt gondolom, ezt így élből elutasítani egy picit - de remélem, hogy tévedek - politikai motivációtól is fűtve, én azt gondolom, hogy nem helyes. Tehát itt az Önkormányzat egyik vagyonelemét szeretné valaki felújítani 50.000.000 forintért. Én nem emlékszem még olyanra az elmúlt évekből, amikor felmerült volna olyan, hogy egy ilyet ne, főleg a meglévő kondíciókat, azért elnézést, itt nem 500 évekről van szó, vagy 100 évről, hanem egy belátható távlat, hogy ingatlanhasznosítás belátható távolságáról. Nyilvánvaló egyébként, hogy a bérelő is használni akarja, ha már ennyi pénzt beleöl, de 16 év alatt ennek a beruházásnak az értékét biztos, hogy nem fogja lelakni, az egészen biztos. Vagy nagyon durva dolgot tudunk csak elképzelni, de azt nyilván nem feltételezzük, nem is érdeke neki, hisz neki is akkor van bevétele, akkor tud minőségi programokat, minőségi edzésmunkát végrehajtani, ha ez jó állapotban van. Tehát nincs igazából racionális érv amellest, hogy mi azt a változatot fogadjuk el, hogy nem járulunk hozzá ehhez a felújításhoz, és ezáltal a bérleti díj kedvezményhez. Ne haragudjanak, de ez elképesztő. Tehát ez legalább akkora skandalum, mint a lakások, bizonyos esetben nagyobb is. Úgyhogy én azt szeretném kérni Önöktől, hogy ezt fontolják meg, és ne politikai indulatok vezéreljék Önöket akkor, amikor erről az ingatlanról döntünk. A magyar vívótársadalomról is szó van, tehát azoknak a megbecsüléséről. Magyarországnak egyrészt leghagyományosabb sportágáról beszélünk, meg az egyik legsikeresebbéről, jelenleg is aktív olimpiai bajnokokat adnak, és olimpiáról olimpiára szállítják az érmeiket, világbajnokságról, világkupáról szállítják az eredményeket. Tehát azt gondolom, hogy Józsefvárosnak a presztízsét emeli, ha ilyen intézményekkel tudunk bővülni, és nem az a célunk, hogy ezek az intézmények elmenjenek a kerületből vagy az, hogy ne itt legyenek. Mert ez miért lesz jó nekünk? Ez az ingatlan ilyen módon való hasznosítása az egyik legkonfliktusmentesebb, legrentábilisabb és presztízsből is

az egyik legjobb, és adott esetben az Ön választóit is, ha megkérdezi, hogy mit szeretnének ott, egy nagyon menő diszkót vagy vívótermet, azért van egy érzésem, mert kb. ez a 2 lehetőség van, mert bútoráruház nem fog a Krúdy utcában nyílni.

Szarvas Koppány Bendegúz

Politikai motiváció, ki, mint él, úgy ítél, Képviselő úr. A következő szólásra emelkedő Mikó Károly, megadom a szót.

Mikó Károly

Én értem itt az anomáliákat, meg a hozzáadott érték kapcsán is, csak itt az előterjesztés úgy szól, hogy a Vívószövetség pályázott egy fejlesztési pályázat kapcsán. Itt azt írja egy gyönyörűszerű mondat keretében, hogy a pályázattal 55,8 millió forint értékű támogatás nyerhető el, amellyel színvonalasabbá tehetnék a vívótermeket, akár versenyeket is képesek lennének, tehát feltételes, feltételes, feltételes. Milyen garancia van rá, hogy ezt a pályázatot meg fogják nyerni? Ez nekem így nem tiszta.

Szarvas Koppány Bendegúz

Dr. Mészár Erikának megadom a szót, hogy erre a kérdésre válaszoljon.

Dr. Mészár Erika

Ahhoz, hogy ő megnyerje, egyáltalán szóba álljon vele a pályázatot kiíró, ahhoz kell az Önkormányzat nyilatkozata. Ha az Önkormányzat nem vállalja azt, hogy igen, garanciát vállal arra, hogy 15 évig bármi történik, vívóterem lesz, akkor ő nem fog pénzt kapni. Tehát, ha az Önkormányzat azt mondja, hogy igen, én ezt a nyilatkozatot kiadom, akkor ő megnyerheti ezt a pénzt, de lehet az is, hogy nem nyeri meg. Ha nem nyeri meg, akkor meg a nyilatkozat kuka. Tehát, most hiába adtam ki, akkor nincs mit vállalni.

Szarvas Koppány Bendegúz

Erdélyi Katalin.

Dr. Erdélyi Katalin

Én végighallgattam az előttem szólókat, főleg Vörös képviselő úrnak az igen hosszú felszólalását, és érzem, hogy kicsit drámaira sikerült. Egy kicsit leegyszerűsíténém ezt a történetet gazdálkodás-technikai vagy gondos gazda szempontjából. Van egy mondat az előterjesztésben, ami szerintem szemet kéne, hogy szúrjon. „Bérlő többszöri kérésünk ellenére sem adott át olyan információkat, amelyek a pályázatra vonatkoznának, illetve a teljes átalakítást nem sikerült megismernünk.” Nos, kihasználok egy kicsit én is az időkeretemet, bár nem annyira teljesen. Énnekem volt szerencsém amatőr vívóklubhoz tartozni, azt tudom, hogy néznek ki ezek a helyiségek. Most hogyha egy ekkora felújításra van szüksége ennek a helyiségnek, én el se tudom képzelni, milyen állapotok lehetnek ott, egy. Kettő: ez a fajta, 1-19 pontig tartó, teljesen alátámasztatlan, becsült összegekből kikalkulált 55,8 millió forint, ami kitölti a megpályázható összeg, 55,8 millió forintot, hát ez kb. olyan, mintha egy 3. osztályos matekos írta volna össze, bocsánat. Azt szeretném mondani, én értem azt, hogy a sport fontos, értem azt, hogy a vívás nemzeti sport, tényleg jók vagyunk benne, ez nem egy olimpiai klub, amiről most szó van, fenn kell tartani. Addig a pillanatig, amíg nem kapjuk meg azt a részletes tájékoztatást, hogy hogyan kalkulálták ki, tényleg szükség van-e erre mind. Ugyanis azt vállaljuk, hogy a havi bérleti díjuk 103.561,- Ft, ha az 55,8 millió Ft-ot elosztjuk ennyivel, élethossziglan, kb. még az Önkormányzat fog nekik tartozni ezért, plusz... (közbeszólás) Nem? Ja, pályázati pénz. Akkor bocsánat, ezt visszavonom. Mindegy, amivel kezdtem, úgy vagyok vele, ha benne van az előterjesztésben, hogy kértük ezeket az adatokat,

és nem kaptuk meg, amíg nem kapjuk meg ezek az anyagokat, én nem tudok erről jóhiszeműen dönten.

Szarvas Koppány Bendegúz

Nekem hamarosan el kell mennem, és nincsen még egy alelnökünk, úgyhogy pörgessük fel, ha lehet. Vörös Tamás, kérem.

Vörös Tamás

A lényeg az, hogy azért nem látunk ilyeneket, mert ez egy pályázat, és ezen el kell nyerni az összeget, utána valósítható meg adott esetben. Tehát, hogyha olyan szerződést kötünk a klubbal, hogy egyrészt természetes, hogy miután elnyeri ezt a pályázatot, ha elnyeri a pályázatot, akkor neki ilyen értékben, természetesen elvárjuk, hogy ilyen értékben hozzáadott és nem felújításról van szó, hanem átalakításról, ilyen értékű beruházást ott hajtson végre. Ezt mi nyomon fogjuk követni, legalábbis abban az értelemben, hogy az értéknövekedés megtörtént-e, nyilván nem a pályázatot. Mi nem tudjuk ellenőrizni, hogy ő valóban a pályázatnak megfelelően..., az a pályázató felelőssége, de viszont az, hogy az ingatlanban, amely a mi tulajdonunk marad, milyen értékű változtatások vannak, és milyenek lesznek végrehajtva, ezt igenis szerződésben tudjuk rögzíteni. Már ebben a határozati javaslatban is tudjuk rögzíteni, hogy a kedvezménynek feltétele, hogy a pályázat által megnyert, mit tudom én, minimális 50 millió Ft-os érték az szerepeljen, mint műszaki tartalom, a megvalósításban, addig a pillanatig értelemszerűen a kedvezmény sem él. Tehát ez nem egy kötelelem most a mi részünkre olyan tekintetben, ezt mi meg tudjuk szabni magának a Vívó Egyesületnek, hogy ezeket a beruházásokat hajtsa végre, és csak utána kapja meg ezeket, akkor lesz érvényes maga a megállapodás. Tehát ez most csak egy hozzájáruló nyilatkozat, amiről beszélgetünk, hogy adott esetben ő tudjon pályázni. Tehát itt van egy félreértés. Alapvetően nekünk most egy elvi döntést kell hoznunk, hogy hozzájárulunk egy ilyen konstrukcióhoz, utána pedig, de akár ebben a határozati pontban is rögzíthetjük, hogy ennek az értéktartománynak, tehát tegyük fel, hogy ő ezt meg is nyeri, akár fillérre legyen ugyanez benne. Ennek a műszaki tartalomnak magának az átalakításban benne kell lennie, és akkor élhet azzal, hogy az elkövetkezendő 15 évben kedvezményes bérleti jogot tud kapni. Én azt gondolom, hogy nem lenne túlzott vagy nem lenne szerencsés elvárunk egy egyesülettől azt, hogy már konkrét műszaki tervekkel meg kivitelezéssel, beszerzéssel rendelkezzen akkor, amikor még meg se nyerte a pályázatot, még el se indult rajta. Csak a feltételekről van szó, hogy mi adott esetben elvi hozzájárulást adunk-e, hogy ezen a pályázaton el tudjon indulni. Természetesen, ha nem nyer, természetesen, ha nem ilyen összegben nyer, ezt mi meg tudjuk számára szabni, hogy abban az esetben a támogatás mértéke csökken, vagy meg sem valósul a támogatás, akkor maga a kedvezmény mértéke is változni fog.

Szarvas Koppány Bendegúz

Dr. Mészár Erikáé a szó.

Dr. Mészár Erika

Nem a miénk a pénz, ahogy mondta képviselő úr is. Tehát nem a miénk a pénz, innentől kezdve mi semmiféle szerződést nem tudunk kötni a Vívóklubbal. Mi egy nyilatkozatot tudunk kiadni, vagy nem kiadni, annak érdekében, hogy ő a pályázatot elinduljon. Ha megnyeri a pénzt, akkor természetesen egy nagyon komoly támogatási szerződést fog kötni, csak nem velünk, hanem a támogatóval. *(közbeszólás)* Az van, van bérleti szerződése, Képviselő úr, van bérbeszámítása, itt nem kér bérbeszámítást, hiszen egy másik ágon történik a finanszírozás, nem is kérhet. Ha megnyeri a pályázatot, akkor lesz egy támogatási szerződése azzal, aki a pénzt adta, ott lesz mögötte a nyilatkozat, és a támogató fogja

kökeményen ellenőrizni azt, hogy ő megvalósította-e azt a beruházást, amire a pénzt kapta. Meglesz az elszámolási időszak, és abban az esetben, ha ő valami oknál fogva 15 éven keresztül nincs ott, akkor fognak minket megszólítani, hogy akkor álljunk helyt. De, ha ő nem valósította meg, nem csinálta meg, akkor nem kell nekünk helyette megcsinálni, ezért nem lépünk be a szerződéses kötelembé. Csak a nyilatkozatot tudjuk kiadni, vagy nem kiadni, persze mérlegelni kell, hogy mi a jó, hogy legyen plusz 55 milliós beruházás egy Tao pénzből vagy ne legyen, kiadjuk a nyilatkozatot, ne adjuk ki. És felhívnam a figyelmét még a Bizottságnak arra, hogy most nem a Bizottság fogja eldönteni, ő csak most az irányt fogja megszabni, mert testületi hatáskör lesz, hiszen 15 éves fenntartási kötelezettség esetén testületi hatáskörbe tartozik a döntés, de, hogy milyen irányba készüljön el a leendő előterjesztés majd a februári testületire, arról dönt most a Bizottság.

Szarvas Koppány Bendegúz

Gutjahr Zsuzsanna, ügyrendi.

Gutjahr Zsuzsanna

Ha ez februári Kt.-ra fog bemenni, azt gondolom, hogy felkérhetnénk az előterjesztőt arra, hogy a következő Bizottságra ezekkel a kiegészítésekkel hozza el az anyagot. Nekem ez lenne az ügyrendi javaslatom, lévén, hogy az alelnöknek el kell mennie, és le kell zárunk a mai ülést, ha jól értem.

Szarvas Koppány Bendegúz

Bocsánat, ha az jó, elrendelek 20 perc szünetet.

Gutjahr Zsuzsanna

És visszajössz.

Szarvas Koppány Bendegúz

Igen.

Gutjahr Zsuzsanna

Jó. Ha ez nem sürgető kényszer, akkor én amondó vagyok, hogy ne most döntsünk, hanem kérjük be esetleg ezeket a dokumentumokat. Én azt gondoltam, hogy sietünk, azért volt ez az ügyrendi javaslatom, ha nem sietünk, akkor még tárgyalhatunk róla. Én 15 évig voltam pályázatbíró és pályázati író. A pályázatoknak része kell, hogy legyen a részletes árajánlat, a részletes műszaki tartalom, ezek rendelkezésre kell, hogy álljanak, ezeket el tudják hozni, ha el akarják. Ha nem akarják, akkor ebből biztos, hogy nem lesz tulajdonosi hozzájárulás, akkor esetleg lesz vagy nem lesz, de legalább van miről tárgyalni, hogyha ezeket látjuk. Tehát pontosan tudom, hogy milyen mellékletekkel kell rendelkezni, javaslom, hogy a JGK felkérésének tegyenek eleget, hogyha szeretnének valamit az Önkormányzattól.

Szarvas Koppány Bendegúz

Válaszadásra megadom a szót.

Nováczki Eleonóra

Tájékoztatni fogjuk a kérelmezőt a Bizottságnak a kéréséről. Eddig is kértük tőlük a dokumentumokat, nem kaptuk meg, hátha a Bizottság kérésének eleget fognak tenni. És visszavonom az előterjesztést.

Szarvas Koppány Bendegúz

Igen, visszavonták az előterjesztést, akkor tárgytalan a szókérés. Jó, Vörös Tamás szóljon hozzá.

Vörös Tamás

Bizonyára unalmas egy vagyonelemről dönteni, de tisztelettel megjegyezném, hogy ezért küldtek ide minket a választók, tehát azért egy kicsit több komolyságot szeretnék kérni levezető elnök úr részéről. A hozzászólásom lényege pedig az, hogy egyrészt egyetértek azzal, hogy vonjuk vissza, és kérjük meg a dokumentációt, csak azért szeretném jelezni, hogy olyan dokumentációt kérjünk meg, ami értelmezhetően rendelkezésre állhat, mert olyat kérni tőle, amelyet még a pályázathoz sem kell benyújtania..., olyat kérjünk, ami a pályázathoz benyújtható. Azt nyújtsa be, tehát azzal egyetértek, hiszen ő kér valamit, ezzel nekem semmi problémám nincs. Azzal viszont nem, hogy mondjuk olyan terveket kérjünk tőle, olyan megtérülési számításokat, olyan adatokat, amelyeket még nem tudhat, hiszen mondjuk senki nem szeretne egy tervezővel elkölteni pénzt azért, hogy nekünk adatokat szolgáltatson egy olyan állapotban, amikor még magáról a pályázatról sincsen semmiféle, már az eredményéről sincsen tudomása, tehát nyilván ő azt utána fogja megcsinálni. A másik része, amivel én szeretném, ha kiegészítenék majd az előterjesztést, az lenne, hogy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy az Önkormányzat hogyan tudja, pont azért az aggályok miatt, hogy adott esetben nem lesz elkölve, meg nem mi fogjuk elbírálni. Én azt gondolom, hogy 2 külön dologról van szó: Egyrésztől világos, hogy nem mi vagyunk a támogatók és nem mi vagyunk a támogatottak. Tehát mi alapvetően csak azt tudjuk mondani, hogy ő számára biztosítjuk a helyiséget ez így van. De azért nyilvánvaló, hogy ebben a döntésünkben most azt is deklaráljuk, hogy akkor biztosítjuk ezt a bérleti jogot, vagy akkor örülünk neki igazából ennek a döntésnek, akkor támogatjuk igazán ezt a döntést, hogyha ő egy ilyen értékű beruházást végrehajt. Magyarul, ha megnyeri a pályázatot, akkor ne az legyen, hogy csak a felét tudja elkölteni adott esetben, mert nem látjuk a feltételeket, jelen pillanatban mondjuk, el tudják számolni és akkor is életbe lép, adott esetben ez a kedvezmény. Tehát ezt kerüljük szépen el, nézzük meg, hogy adott esetben a bérleti szerződés módosításával tudjuk-e kezelni ezt a helyzetet. Tehát, amikor nem magához a pályázathoz nyúlunk - nem is tudunk hozzányúlni értelemszerűen -, hanem a bérleti szerződést módosítjuk oly módon, hogy elismerjük, hogy amennyiben elkölt ennyi pénzt, amit a pályázatból megnyert, abban az esetben lép életbe az a feltételrendszer, akkor szerződünk le vele majd ezen a módon, amilyen..., szerintem a mostani nyilatkozatunkkal sincsen egyébként koherenciazavarban. Azt hiszem, hogy érthető volt, de ha nem, akkor nagyon szívesen elmondom egy újabb hozzászólásban.

Szarvas Koppány Bendegúz

Addig, amíg szóásra jelentkezik, én nem unalomból sürgetem a dolgot, hanem el kell valamit intéznem 5 óra előtt. Ha bárki hozzá akar még szólni, akkor tényleg elrendelek 20 perc szünetet, mert 5 előtt végezni kell a bizonyos dologgal, és utána bárki hozzászólhat. Fenntartja? Jó, fél perc.

Dr. Erdélyi Katalin

Csak azt szerettem volna megjegyezni, hogy így egyszerűsített a dolgot. Az ingatlan az Önkormányzat tulajdonában áll, átalakítást akarnak rajta végezni, ahogy Vörös Tamás felhívta rá a figyelmemet. A tulajdonosnak joga van tudni, hogy milyen átalakítást akarnak végezni rajta, ergo teljesen jogos az az igény ezt terjesszék elő, és fenntartom a korábbiakat. Ennyit szerettem volna mondani, ez egy jogos tulajdonosi igény.

Szarvas Koppány Bendegúz

Ügyrendben jelentkezik Vörös Tamás képviselő úr.

Vörös Tamás

Szeretném felhívni Elnök úr szíves figyelmét arra, hogy amennyiben nem ér rá vagy valamiért siet, én azt akceptálom, csak legyen olyan kedves, és ne presszionálja a Bizottságot az ebben való kooperációra, tekintettel arra, hogy egyrészt a bizottsági ülés, én azt gondolom, hogy nem azért tart idáig, mert alapvetően viccből beszélgetünk, hanem azért, mert döntéseket hozunk, és ezeknek minden aspektusát meg kell vizsgálni. Másrészről nyilván elrendelhet 20 perc szünetet is egész bátran, de azért az itt ülő kollégáknak is, azt gondolom, húzza az idejét. Tehát én tisztelettel szeretném a Bizottság többségét biztosító többséget megkérni arra, hogy erről ő maga gondoskodjon, és olyan módon, hívjon össze bizottsági ülést, amikor a bizottsági ülések megtartása nem ütközik akadályba, mert jelen pillanatban a Fidesz-KDNP ...

Szarvas Koppány Bendegúz

Mi az ügyrendi javaslat?

Vörös Tamás

... fogja biztosítani a határozathozatalhoz való többséget. Egyébként ezt mi meg fogjuk tenni, tehát nyugodtan menjen el, Elnök úr, mert nem fogjuk a Bizottságot...

Szarvas Koppány Bendegúz

Az a vicces egyébként, hogy van még egy alelnöke a Bizottságnak, csak ő nincsen itt. Ha ő itt lenne, akkor nem lenne ez a probléma. Sajnos, az Elnök úr és az SZMSZ állít minket kész helyzet elé. Van-e bárkinek még kérdése? Köszönöm szépen a megértést, nincsen, akkor az ülést lezártam. Elnézést kérek a sürgetésért, mint mondtam, az Elnök úrnak el kellett mennie, és nem szólt időben. Kérdés, igen, ez lett volna, jó. Utolsó hozzászólás Vörös Tamástól. *(közbeszólás)* Kérdés. Azt kérdeztem, hogy van-e kérdés, nem volt. *(közbeszólás)* Már vissza lett vonva a napirendi pont. *(közbeszólás)* Jó. Így értettem, nem mondtam, hogy az ülést lezártam. Kérdést szeretne feltenni Vörös Tamás. Utolsó hozzászólás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Bocsánat, nem, bármennyi kérdésem lehet.

Szarvas Koppány Bendegúz

Jó, nekem jelzi a gép, hogy utolsó hozzászólás.

Vörös Tamás

Akkor rosszul jelzi. Ne haragudjon, Elnök úr, de hadd kérjem már ki magunknak mindannyiunk nevében ezt a fajta stílust, amit itt az ülésvezetésnél produkál. Én még ilyet az életemben nem láttam. Nyilván van, akit szorít az idő, de már ne haragudjon, ennek a súlyát ne terhelje már a Bizottságra, legyen olyan kedves.

KÉPVISELŐI FELVILÁGOSÍTÁS KÉRÉSEK

Vörös Tamás

Az egyik kérdésem az lenne, hogy a 2.3. napirendi pontnál lakások tekintetében felmerültek bizonyos kérdések, és ugye ott többször elhangzott, hogy ezek a lakások nem alkalmasak arra, hogy benne lakjanak, illetve ezeknek a lakásoknak a mérete önmagában alkalmatlan arra,

hogy ott családokat elhelyezzenek. Én azt gondolom, ezt megcáfolta az élet a közvetlen utána lévő napirendi ponttal, de szeretnénk tudni, hogy hány olyan lakás van most Józsefvárosban, amely egyrészt üresen áll és nem alkalmas, vagy legalábbis a JGK szakmai megítélés alapján nem alkalmas arra, hogy mondjuk egy pályázat során ezt valamilyen módon hasznosítsuk. A másik kérdés az lenne, hogy hány olyan lakás van ma Józsefvárosban, amely 30 m² alatt van, vagy legyen inkább 35, hiszen talán 34 m² ott a Bíró Lajos utcai ingatlan. Nézzük meg azt, hogy hány olyan ingatlanunk van, amiben most is laknak, tehát bérleti jogviszonnyal rendelkeznek, és 35 m² alatt van a hasznos lakóterület nagysága. A másik pedig, ami rendkívüli módon érdekes, azért felteszem a kérdést, de szinte biztos vagyok benne, hogy, nehezen lehet majd választ találni rá, hogy az OTÉK előírások szerint melyik az, amelyik a 2020-as állapotnak megfelelő OTÉK szabályzatot kielégít. Ennekem van egy szép kerek számra egy tippem, de majd meglátjuk, hogyha tud rá válaszolni JGK, azt megköszönném. Ezen kívül pedig arra lennék kíváncsi, hogy jelen pillanatban, nyilván itt az arányokról beszélünk, a fő kérdés az az, hogy hány üres lakóingatlan van Józsefvárosban egyáltalán, és akkor azon belül, természetesen merül fel az a kérdés, hogy a lakható ingatlanok száma és aránya az milyen.

Szarvas Koppány Bendegúz

Ismét elmondom, hogy az SZMSZ szerint 2 alelnöke van a Bizottságnak, hogyha a másik alelnök itt lett volna, akkor most ebből nem lett volna probléma, és anno még meg is sértődtek, hogy milyen kevés az alelnöki pozíció a bizottságokban. Most már engem nem szorít az idő, úgyhogy mindegy, legyen nyugodtan. És mint mondtam, az Elnök úr nem szólt, hogy át kell vennem időben, úgyhogy nem tudtam rá készülni, ezért elnézést kérek a Bizottságtól és a hivatali dolgozóktól is, az utolsó pillanati sürgetésért. Legközelebb majd több alelnökkel készülünk, remélhetőleg. Vörös Tamás ügyrendi felszólalásban.

Vörös Tamás

Szeretném tájékoztatni a tisztelt Bizottságot, hogy Juharos Róbert alelnök úr egyrészt nem a többséget adó frakciónak a tagja, másrészt pedig távolmaradását előre jelezte, tehát Önök ezzel kalkulálni tudtak.

Szarvas Koppány Bendegúz

Attól még alelnök. Gutjahr Zsuzsanna jelentkezett.

Gutjahr Zsuzsanna

Nekem egy nagyon rövid kérésem lenne a JGK-hoz, sokkal egyszerűbb, mint az előző. A 2.6-nál elhangzott, hogy egy háttérrel, ha tudnának adni ahhoz és a 2.4-hez ugyanezt, mert ugye azt is visszavontuk, hogy azt meg lehet-e ilyenkor vizsgálni, hogy ez a visszavásárlási vételi jog, tehát, hogy elindította-e a bérlő, hogy mondjuk ilyen feltételek melletti vásárlás.

Szarvas Koppány Bendegúz

Szót kér Sátyl Balázs képviselő úr, parancsoljon.

Sátyl Balázs

A Vörös képviselő úr kérdése kétségkívül érdekes, és én is azon lennék, hogy erre választ tudjon kapni, viszont azt, ahogy mindannyian tudjuk, a lakásállomány, illetve a Józsefvárosi Önkormányzat ingatlanállományáról szóló nyilvántartások nem 100%-ban tökéletesek. Ezért is állapodtunk meg abban, és talán közös egyetértésünk a Fidesz képviselőcsoportjával is, hogy egy átfogó felmérést indítunk ennek a rendbetételére. Én azt kérem Képviselő úrtól, hogy várja meg, amíg ennek a felmérésnek az eredménye elkészül, és ne kérje egy 8 nap alatt

minimum lehetetlen küldetésre a Hivatal munkatársait.

Szarvas Koppány Bendegúz

Normális hozzászólás volt, mármint formailag. Vörös Tamásnak megadom a szót. Mert az előbb még ügyrendi lett volna, csak azért.

Vörös Tamás

Én ezt most elegánsan elengedem a fülem mellett, de szeretném felhívni újfent a levezető Elnök úr figyelmét arra, hogy bizonyos minimális, társas érintkezésben alapvető normákat legyen kedves és tartson be, főleg, hogyha egy bizottsági ülést vezet. Én azt gondolom, hogy nem szokás, főleg nem előzetesen minősíteni senkinek a felszólalását, főleg nem ilyen stílusban. Én megértem, hogy Ön nem ér rá bizottságot tartani, de Ön akart önkormányzati képviselő lenni, tehát akkor, azt gondolom, hogy az ilyen kötelezettségekkel jár. Sától frakcióvezető úr felvetésére, én azt mindenképpen szeretném deklarálni, továbbra is úgy gondoljuk, hogy szükséges egy ilyen felmérés. Mindannyian tisztában vagyunk azzal, hogy a jelenlegi adatok nem pontosak, pontosan azért lenne jó tudni, hogy jelenleg a JGK mit tart nyilván, hiszen azzal fogunk tudni majd viszonyítani adott esetben, hogy mik voltak azok a hiátusok, amik kiderültek egy pontos felmérésből, illetve azt, hogy miből dolgozunk. Tehát jelen pillanatban, elfogadva azt, hogy nem tökéletesek a számok, elfogadva azt, hogy vannak benne hibák és nem lesz pontos a felmérés, és ezt előre deklarálom, hogy ha ki fog derülni, hogy vannak benne pontatlanságok, akkor ezt nem fogjuk az Önök vagy a JGK vezetésének a szemére vetni, hiszen ez egy nagyon nagy feladat, amit el kell végezni. Pontos számoknak rendelkezésre kell állni, de mégis olyan sokat beszélünk ezekről a lakásügyekről, és olyan politikai gellert kapott az erről való diskurzus, hogy elengedhetetlennek tartom, hogy egy zsinórmértéket kapjunk, hiszen tudnunk kell, hogy önök is miből dolgoznak. Mi ugye abból dolgozunk, amit Önök, illetve Polgármester úr az elmúlt időszakban állított, tehát azért lenne fontos, hogy tisztán lássuk, hogy most mik a számok, mondom még egyszer, fenntartva azt a lehetőséget, hogy ezek nem pontosak. Úgyhogy ennek ellenére, tehát a már Frakcióvezető úr által elmondottak ellenére szeretném kérni, hogy jelenleg mik azok a sarokszámok, amelyek rendelkezésre állnak az ilyen számítások során.

Szarvas Koppány Bendegúz

Van-e bármilyen egyéb kérdés, mielőtt a Bizottság ülését lezámám? Akkor a bizottság ülését lezárom, köszönöm a jelenlétet.

K. m. f.



Veres Gábor

Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási
és Közterület-hasznosítási Bizottság
elnöke



Szarvas Koppány Bendegúz

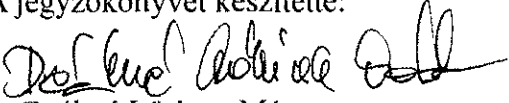
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási
és Közterület-hasznosítási Bizottság
alelnöke

A jegyzőkönyv az Mötv.-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság 2020. január 23-ai ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.


Czira Éva
Jegyzői Kabinet
Szervezési Iroda vezetője



A jegyzőkönyvet készítette:


Deákné Lőrincz Márta
Jegyzői Kabinet
Szervezési Iroda ügyintézője

A jegyzőkönyv mellékletei:

- **1. sz. melléklet** / a 24/2020. (I.23.) sz. TVKHB határozat mellékletei
- **2. sz. melléklet** / szavazási lista MVoks-ból



Budapesti és Pest Megyei Igazgatóság

Iktatószám: BPM-ÁHI/119-1/2020.

Ügyintéző: Pintér Eszter

Telefonszám: 1/429-5349

Tárgy: Határozat fizetési kötelezettség, illetve pótlólagos támogatás megállapításáról

A Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság), mint az önkormányzatok központi költségvetéséből származó támogatásai elszámolása felülvizsgálata tárgyában első fokon eljáró hatóság, Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat (1082 Budapest, Baross utca 63-67.) (a továbbiakban: Önkormányzat) központi költségvetéséből származó támogatásai 2018. évi elszámolásának szabályszerűségét, felhasználása jogszerűségét felülvizsgálta.

A felülvizsgálat megállapításai alapján az Igazgatóság meghozza az alábbi

HATÁROZATOT:

Az Önkormányzat terhére és javára (a pénzügyileg külön rendezendő jogcímekre tekintettel) a felülvizsgálat eredményeként:

összesen 132 000 Ft, azaz százharminckétezer forint,
a központi költségvetésből jogosulatlanul igénybe vett támogatás miatti visszafizetési
kötelezettséget, illetve

összesen 698 133 Ft, azaz hatszázkilencvennyolcezer-százharminchárom forint,
a központi költségvetésből származó pótlólagos támogatásra való jogosultságot

állapítók meg az alábbi jogcímeken feltárt eltérések alapján:

2018. évben igénybe vett támogatásokra vonatkozóan:

Az Igazgatóság megállapításai (dokumentum alapú felülvizsgálat alapján):

Költségvetési törvény szerinti kivételazonosító	Jogcím megnevezése	Elszámolt támogatás (Ft)	Elszámolt Felhasználás (Ft)	Igazgatóság által megállapított támogatás (Ft)	Igazgatóság által megállapított felhasználás (Ft)	Eltérés támogatás (Ft)	Eltérés Felhasználás (Ft)
2.m.ll.1. (1) 1	Óvoda, napi 8 óra, 8 hó Óvodapedagógusok ellsmert létszáma	347 333 400		347 333 400		0	
2.m.ll.1. (2) 1	Napi 8 óra, 8 hó Nevelési munkák közvetlenül segítőik száma Köznev.tv. 2.m. szerint	124 950 000		124 950 000		0	
2.m.ll.1. (1) 2	Óvoda, napi 8 óra, 4 hó Óvodapedagógusok ellsmert létszáma	169 689 600		170 278 600		589 200	
2.m.ll.1. (2) 2	Napi 8 óra, 4 hó Nevelési munkák közvetlenül segítőik száma Köznev.tv. 2.m. szerint	62 475 000		62 475 000		0	

Költségvetési törvény* szerinti hivatkozása	Jogcím megnevezése	Elszámolt támogatás (Ft)	Elszámolt Felhasználás (Ft)	Igazgatóság által megállapított támogatás (Ft)	Igazgatóság által megállapított felhasználás (Ft)	Eltérés támogatás (Ft)	Eltérés Felhasználás (Ft)
2.m.III.5. a), b)	III.5. a) és b) Intézményi gyermekéltetési támogatása	321 891 887	321 891 887	321 891 887	321 891 887	0	0
2.m.III.6.	III.6. Rászoruló gyermekek szünidei étkeztetésének támogatása	945 915	945 915	945 915	945 915	0	0
III.7.a (1)	Felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	122 848 200		122 848 200		0	
III.7.a (2)	Bölcsődei dajkák, középiskolai végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	150 547 900		150 547 900		0	
2.m.III.7.	III.7. Bölcsőde, mini bölcsőde támogatása	273 396 100	273 396 100	273 396 100	273 396 100	0	0
	Általános működési és ágazati feladatok, feladatmutatóhoz kötött támogatások összesen						698 133
3.m.I.11. c)	Prémiumévek program, közhatalos fogl. átlom, szülő 2004. CXIII. tv. sz. tárgyévi munkáltatói kifiz.	1 010 000		1 010 000		0	0
2.m.IV.1.g)	Fővárosi kerületi önkormányzatok közművelődési feladatainak támogatása	29 332 083		29 332 083		0	0
2.m.IV.2.a)	Színházmozgósítási szervezetek támogatása	49 600 000		49 600 000		0	0
2.m.I.5.	A 2017. évről áthúzódó bérkompenzáció támogatása	1 719 590		1 719 590		0	0
2.m.III.1.	Szociális ágazati összevont pótlék	136 583 075		136 583 075		0	0
1.m.IX.	47. cím A költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2018. évi bérkompenzációja	19 180 657		19 180 657		0	0
1.m.IX.	51. cím Bölcsődei kiegészítő támogatás	116 468 000		116 468 000		0	0
1.m.IX.	81.cím Téli rezalcsökk.ben kor. nem rész. a vez. gáz- v. távfűtéstől elk. fűtőanyagot haszn. házt. egysz. tám.	132 000		0		-132 000	-132 000

*: a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény (a továbbiakban: 2018. évi Kvtv.)

A felsorolt jogcímeken az Önkormányzatot a 2018. évre vonatkozóan:

- 132 000 Ft, azaz százharminckétezer forint visszafizetési kötelezettség terheli.
- 698 133 Ft, azaz hatszázkilencvennyolcezer-százharminchárom forint pótlólagos támogatás illeti meg.

Az Önkormányzatot a fent megállapított visszafizetési kötelezettségre tekintettel az alábbi kamatfizetési kötelezettségek terhelik:

- az Ávt. 2018. 111. § b)-h) pontjai szerint meghatározott támogatások jogosulatlanul igénybe vett összege után:

„ az Áht. 2018.¹ 53/A. § (2) bekezdése szerinti ügyleti kamat, mely a támogatással érintett időszak figyelembevételével naptári félévenként határozandó meg, mértéke a visszaköveteléssel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat kétszerese. Fizetendő a jogosulatlan igénybevétel napjától a visszafizetési kötelezettség teljesítésének napjáig.

(A fizetendő kamat mértéke naptári félévenként, a visszaköveteléssel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat figyelembevételével:

2018. január 1-jétől december 31-ig: évi: 0,9 %, napi: 0,0025 %

2019. január 1-jétől december 31-ig: évi: 0,9 %, napi: 0,0025 %

A Téli rezsicsökkentésben korábban nem részesült a vezetékes gáz- vagy távfűtéstől eltérő fűtőanyagot használó háztartások egyszeri támogatása jogcímen visszafizetendő 132 000 Ft összegű támogatás esetében a ~~jogosulatlan igénybevétel napja 2018.12.07~~

A fizetendő kamat napi mértéke (az érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat kétszerese), illetve napi összege a következő:

2018. január 1-jétől december 31-ig: napi: 0,0049 %, napi: 6,4680 Ft.

2019. január 1-jétől december 31-ig: napi: 0,0049 %, napi: 6,4680 Ft.

- az Áht. 2018. 53/A. § (2) bekezdése szerinti késedelmi kamat, melyet akkor kell megfizetni, ha a jelen határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül az előzőekben részletezett támogatás visszafizetésére nem kerül sor. Fizetendő a késedelembe esés napjától a visszafizetési kötelezettség teljesítésének napjáig. A fizetendő kamat a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő mértékű kamat, melynek napi mértéke: 0,0025 %.

Az Önkormányzat:

- a visszafizetendő támogatás összegét a „Kincstár Helyi Önkormányzatok előző évről származó befizetései” elnevezésű, 10032000-01031496 számú számlájára,
- a kamatokat pedig, a „Kincstár Helyi Önkormányzatok kamatbefizetései” elnevezésű, 10032000-01034073 számú számlájára

köteles megfizetni a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül.

Az Önkormányzatot megillető pótlólagos támogatás összegét a Kincstár a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül utalja ki.

A jelen felülvizsgálat során helyszíni ellenőrzéssel nem érintett jogcímek esetében egy, az Igazgatóság által a későbbiekben lefolytatandó helyszíni ellenőrzés még feltárhat eltérő adatokat.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Államkincstárhoz címzett fellebbezésnek van helye, amely a Magyar Államkincstár MAKPER Hivatali Kapuján (KRID: 434024334) keresztül nyújtható be.

A fellebbezés, kereset benyújtása az Önkormányzat személyes illetékmentessége folytán illetékmentes.

¹ Áht. 2018.: Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 2018.12.31-én hatályos rendelkezései szerinti szabályozás

Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az Igazgatóság az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 59. §-a alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti hatósági ellenőrzés keretében 2019.09.30. és 2019.11.14. között felülvizsgálta az Önkormányzat központi költségvetéséből származó támogatásai 2018. évi elszámolása megalapozottságát, felhasználása jogszerűségét.

Az Igazgatóság az Önkormányzat 2018. évi elszámolását hatósági ellenőrzését dokumentum alapú felülvizsgálat keretében végezte el.

A dokumentum alapú felülvizsgálatról 2019.11.14-én BPM-ÁHI/4103-2/2019. iktatószámon jegyzőkönyv (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) készült, amely eltérés megállapításával zárult. Az Önkormányzat a Jegyzőkönyvet 2019.11.14-én átvette és azzal összefüggésben észrevételt nem tett.

Tekintettel arra, hogy az Igazgatóság hatósági ellenőrzése a vizsgált elszámolásban közölt adatokhoz képest eltérést tárt fel, az Igazgatóság az Áht. 60. § (1) bekezdése szerinti hatósági eljárást az Ákr. 104. § (1) bekezdés e) pontja, 104. § (3) bekezdése és 50. § (6) bekezdése szerint 2019.11.20-án hivatalból megindította, melyről az Önkormányzatot a BPM-ÁHI/4103-4/2019. iktatószámú végzésben értesítette.

A hatósági ellenőrzés a vizsgált elszámolás alábbi jogcímei tekintetében az Önkormányzat által elszámolt és az Igazgatóság által megállapított mutatószám / létszám / összeg / felhasználás között eltérés megállapításával zárult:

2018. ÉVBEN IGÉNYBEVETT TÁMOGATÁSOK

Igazgatóság megállapításai (dokumentum alapú felülvizsgálat alapján)

Az Igazgatóság 2018. évre vonatkozó, eltéréssel érintett jogcímenként tett számszerűsített megállapításait jelen határozat 1. számú melléklete tartalmazza.

Jogcímenkénti részletes indoklás:

Az Igazgatóság megállapításai Óvoda 4 hó jogcímek tekintetében:

II.2. Óvodaműködtetési támogatás

Az Önkormányzat a 2018. évi elszámolásban a 2018/2019. év 4 hónapjára vonatkozóan:

- a II.2. (2) 2 nem sajátos nevelési igényű óvodás gyermekek száma jogcímen 1272 fő létszámot,
- a II.2 (4) 2 a Köznev. tv. 47. § (7) bekezdése alapján két főként figyelembe vehető sajátos nevelési igényű gyermekek száma jogcímen 34 fő létszámot,
- a II.2 (5) 2 a Köznev. tv. 47. § (7) bekezdése alapján három főként figyelembe vehető sajátos nevelési igényű gyermekek száma jogcímen 7 fő létszámot,
- a II.2. (1) 2 Óvoda nyitvatartási ideje eléri a nyolc órát jogcímen 1313 fő létszámot

számolt el.

Az Igazgatóság az Önkormányzat 2019. évi igénylésében szereplő mutatószámok módosításának felülvizsgálata során a BPM-ÁHI/3236-58/2019. iktatószámú határozatban a 2018/2019. nevelési év 8 hónapjára vonatkozóan:

- a II.2. (2) 1 nem sajátos nevelési igényű óvodás gyermekek száma jogcímen 1276 fő létszámot,
- a II.2. (4) 1 a Köznev. tv. 47. § (7) bekezdése alapján két főként figyelembe vehető sajátos nevelési igényű gyermekek száma jogcímen 33 fő létszámot,
- a II.2. (5) 1 a Köznev. tv. 47. § (7) bekezdése alapján három főként figyelembe vehető sajátos nevelési igényű gyermekek száma jogcímen 8 fő létszámot,
- a II.2. (1) 1 Óvoda nyitvatartási ideje eléri a nyolc órát jogcímen 1317 fő létszámot

állapított meg. A 2018/2019. nevelési év 8 hónapjára megállapítottak vonatkoznak a 2018/2019. nevelési év 4 hónapjára is.

Az Igazgatóság a BPM-ÁHI/4103-2/2019. iktatószámú jegyzőkönyvben a 2018/2019. nevelési év 4 hónapjára vonatkozóan:

- a II.2. (2) 2 nem sajátos nevelési igényű óvodás gyermekek száma jogcímen 1276 fő létszámot,
- a II.2. (4) 2 a Köznev. tv. 47. § (7) bekezdése alapján két főként figyelembe vehető sajátos nevelési igényű gyermekek száma jogcímen 33 fő létszámot,
- a II.2. (5) 2 a Köznev. tv. 47. § (7) bekezdése alapján három főként figyelembe vehető sajátos nevelési igényű gyermekek száma jogcímen 8 fő létszámot,
- a II.2. (1) 2 Óvoda nyitvatartási ideje eléri a nyolc órát jogcímen 1317 fő létszámot

állapított meg, melyet az Önkormányzat elfogadott, észrevételt nem tett.

Az Igazgatóság a fentiek figyelembevétel jelen határozatban a 2018/2019. nevelési év 4 hónapjára vonatkozóan:

- a II.2. (2) 2 nem sajátos nevelési igényű óvodás gyermekek száma jogcímen az Önkormányzat elszámolásában szereplő 1272 fő létszámmal megegyezően 1276 fő létszámot (1. sz. melléklet 18. sor),
- a II.2. (4) 2 a Köznev. tv. 47. § (7) bekezdése alapján két főként figyelembe vehető sajátos nevelési igényű gyermekek száma jogcímen az Önkormányzat elszámolásában szereplő 34 fő létszámmal szemben 33 fő létszámot (1. sz. melléklet 19. sor),
- a II.2. (5) 2 a Köznev. tv. 47. § (7) bekezdése alapján három főként figyelembe vehető sajátos nevelési igényű gyermekek száma jogcímen az Önkormányzat elszámolásában szereplő 7 fő létszámmal szemben 8 fő létszámot (1. sz. melléklet 20. sor),
- a II.2. (1) 2 Óvoda nyitvatartási ideje eléri a nyolc órát jogcímen az Önkormányzat elszámolásában szereplő 1313 fő létszámmal szemben 1317 fő létszámot (1. sz. melléklet 17. sor),

állapít meg.

II.1. Óvodapedagógusok, és az óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők bértámogatása

Az Önkormányzat a 2018. évi elszámolásában a 2018/2019. nevelési év 4 hónapjára vonatkozóan az L2 (1) gyermekek száma jogcímen 1361 fő számított gyermeklétszámot számolt el.

Az Igazgatóság a II.2. (1) 2 Óvoda nyitvatartási ideje eléri a nyolc órát jogcímen történt változás következtében a BPM-ÁHI/4103-2/2019. iktatószámú jegyzőkönyvben az L2 (1) gyermekek száma jogcímen 1366 fő számított gyermeklétszámot (1276 fő nem sajátos nevelési igényű gyermek + 33 fő két főként figyelembe vehető SNI-s gyermek + 8 fő három főként figyelembe vehető SNI-s gyermek=1366 fő) állapított meg, melyet az Önkormányzat elfogadott, észrevételt nem tett.

Az Igazgatóság a fentiek figyelembevételével jelen határozatban az L2 (1) gyermekek száma jogcímen, az Önkormányzat elszámolásában szereplő 1361 fő számított gyermeklétszámmal szemben 1366 fő számított gyermeklétszámot állapít meg (1. sz. melléklet 8. sor).

Az Önkormányzat a 2018. évi elszámolásában a II. 1 (1) 2 óvodapedagógusok elismert létszáma jogcímen 115,2 mutatószámot szerepeltetett.

Az Igazgatóság a BPM-ÁHI/4103-2/2019. iktatószámú jegyzőkönyvben az L2 (1) gyermekek száma jogcímen megállapított számított gyermeklétszám alapján a II. 1 (1) 2 óvodapedagógusok elismert létszáma jogcímen 115,6 fő mutatószámot állapított meg, melyet az Önkormányzat elfogadott, észrevételt nem tett.

Az Igazgatóság a fentiek figyelembevételével jelen határozatban a II. 1 (1) 2 óvodapedagógusok elismert létszáma jogcímen – az Önkormányzat elszámolásában közölt 115,2 fő mutatószámmal szemben 115,6 fő mutatószámot állapít meg (1. sz. melléklet 7. sor).

Az Önkormányzat a 2018. évi elszámolásban II. Köznevelési feladatok összesen jogcímen 842 464 047 Ft támogatási összeget és felhasználást számolt el.

Az Igazgatóság a fentiek figyelembevételével jelen határozatban II. Köznevelési feladatok összesen jogcímen 843 162 180 Ft támogatási összeget és felhasználást állapít meg (1. sz. melléklet 26. sor).

Az Önkormányzat – a beszámoló 05/A űrlapján az óvodai neveléshez kapcsolódó kormányzati funkciókon (091110, 091120, 091140) elszámolt összes kiadás alapján – a teljes összeget felhasználta, így jogosult a 698 133 Ft többlettámogatásra.

A téli rezsicsökkentésben korábban nem részesült, a vezetékes gáz- vagy távfűtéstől eltérő fűtőanyagot használó háztartások egyszeri támogatása jogcím

Az Önkormányzat a 2018. évi beszámoló 11A űrlapja 123. sorának 4. oszlopában „A téli rezsicsökkentésben korábban nem részesült, a vezetékes gáz- vagy távfűtéstől eltérő fűtőanyagot használó háztartások egyszeri támogatása” jogcímen az önkormányzat által az adott célra ténylegesen felhasznált összegként tüntette fel a központi költségvetésből támogatásként rendelkezésre bocsátott 132 000 Ft teljes összegét. Az önkormányzat által fel nem használt, de a következő évben jogszerűen felhasználható összegként pedig 0 Ft-ot szerepeltetett.

Mivel az Ebr42 rendszerben a támogatás elszámolására szolgáló felület még nem elérhető, az Igazgatóság a felhasználásra vonatkozóan nyilatkozattételre kérte az Önkormányzatot.

A polgármester és a jegyző aláírásával ellátott, 2019. 11. 08-ai keltezésű nyilatkozat szerint az Önkormányzat a 2018. évben ténylegesen 0 Ft-ot használt fel a támogatásból, és a 2019. évben sem fogja felhasználni a támogatási összeget.

Az Igazgatóság a BPM-ÁHI/4103-2/2019. iktatószámú jegyzőkönyvben a „A téli rezsicsökkentésben korábban nem részesült, a vezetékes gáz- vagy távfűtéstől eltérő fűtőanyagot használó háztartások egyszeri támogatása” soron, „Az önkormányzat által az adott célra ténylegesen felhasznált összeg” oszlopban 0 Ft felhasználást, „Az önkormányzat által fel nem használt, de a következő évben jogszerűen felhasználható összeg” oszlopban 0 Ft összeget állapított meg, melyet az Önkormányzat elfogadott, észrevételt nem tett.

Az Igazgatóság a fentiek figyelembevételével jelen határozatban a „A téli rezsicsökkentésben korábban nem részesült, a vezetékes gáz- vagy távfűtéstől eltérő fűtőanyagot használó háztartások egyszeri támogatása” soron, „Az önkormányzat által az adott célra ténylegesen felhasznált összeg” oszlopban az Önkormányzat elszámolásában közölt 132 000 Ft felhasználással szemben 0 Ft felhasználást, „Az önkormányzat által fel nem használt, de a következő évben jogszerűen felhasználható összeg” oszlopban az Önkormányzat elszámolásában közölt 0 Ft összeggel megegyezően 0 Ft összeget állapított meg (1. sz. melléklet 64. sor).

ÖSSZEGZÉS:

Jelen határozatban az Igazgatóság az Ávr.2018. 111. § b)-h) pontjai alapján

- A téli rezsicsökkentésben korábban nem részesült, a vezetékes gáz- vagy távfűtéstől eltérő fűtőanyagot használó háztartások egyszeri támogatása pont szerinti jogcím után **132 000 Ft** jogtalanul igénybevett támogatást állapít meg, amelyre tekintettel ezen a jogcímen viSSzaFizetési kötelezettség terheli az Önkormányzatot.

Jelen határozatban az Igazgatóság az Ávr.2018. 111. § a) pontja alapján – a II. köznevelési feladatok összesesen pont szerinti jogcím után – **698 133 Ft** pótlólagos támogatásra való jogosultságot állapít meg, amelyre tekintettel ezen a jogcímen többlettámogatás illeti meg az Önkormányzatot.

KAMATOK MEGÁLLAPÍTÁSA a 2018. évben igénybevett támogatásokra vonatkozóan

Önkormányzat által fizetendő kamatok:

Az Önkormányzatot az Ávr.2018. 111. § b)-h) pontjai szerinti támogatások jogosulatlanul igénybe vett. összege után:

- az Áht.2018. 53/A. § (2) bekezdése szerinti ügyleti kamatfizetési kötelezettség terheli, melynek alapja az eltéréssel érintett jogcímek esetében a következő:
 - 1. melléklet IX. fejezet A téli rezsicsökkentésben korábban nem részesült, a vezetékes gáz- vagy távfűtéstől eltérő fűtőanyagot használó háztartások egyszeri támogatása esetében a jogosulatlan igénybevétel összege 132 000 Ft. A fizetendő kamat napi mértéke és összege a jelen határozat rendelkező részében került meghatározásra.

Az Ávr.2018. 111. § b)-h) pontjai szerint meghatározott támogatások jogosulatlanul igénybe vett összege után az ügyleti kamatot a visszakövetéssel érintett időszak vonatkozásában naptári félévenként kell meghatározni, majd ezen részösszegek összesítése adja meg a fizetendő ügyleti kamat teljes összegét. Minden naptári félévre külön-külön, az adott naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének figyelembevételével kell megállapítani az adott félévre vonatkozó kamat összegét. Amennyiben egy naptári féléven belül az igénybevétel kezdő, illetve végső időpontja nem esik egybe az adott naptári félévvel, akkor nem az egész félévre, csak annak igénybevétellel érintett részére kell a kamatot kiszámítani az adott félév első napján érvényes jegybanki kamat figyelembevételével.

Jogcím megnevezése	A kamatfizetési kötelezettség kezdő napja	A kamat alapja (Ft)	A napi kamat mértéke (%)
<i>A téli rezsicsökkentésben korábban nem részesült, a vezetékes gáz- vagy távfűtéstől eltérő fűtőanyagot használó háztartások egyszeri támogatása</i>	2018.12.07.	6,4680	0,0049

- az Áht.2018. 53/A. § (2) bekezdése szerinti késedelmi kamatfizetési kötelezettség terheli, melynek alapja az előző bekezdésben részletezett jogcímeken meghatározott visszafizetési kötelezettségek alapján mindösszesen 132 000 Ft. A fizetendő kamat napi mértéke jelen határozat rendelkező részében került meghatározásra.

Az Áht. 58. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzat az éves költségvetési beszámolójában számol el a számára a költségvetési évben folyósított támogatásokkal.

Az Ávr. 92. § (2) bekezdése alapján a központi költségvetés Áht. 14. § (3) bekezdése szerinti fejezetéből biztosított költségvetési támogatások esetén az éves költségvetési beszámolóban a költségvetési évben nyújtott valamennyi költségvetési támogatásnak az éves költségvetési beszámoló által érintett időszakban felhasznált részéről a Kincstár által az Áht. 107. § (2) bekezdése alapján kiadott űrlap szerinti tartalommal kell beszámolni. Az ilyen tartalmú beszámolás nem érinti a kedvezményezett támogatási szerződésben előírt, e § szerinti beszámolási kötelezettségét. Az éves költségvetési beszámoló Kincstár általi felülvizsgálatára az Áht. 59–60/B. §-át kell alkalmazni.

Az Áht. 59. § (1) bekezdése alapján a Kincstár a helyi önkormányzat éves költségvetési beszámolója alapján az Ákr. szerinti hatósági ellenőrzés keretében felülvizsgálja a támogatások elszámolását, felhasználását, melynek során figyelembe veszi az Állami Számvevőszék jelentéseiben foglalt megállapításokat is.

Az Áht. 59. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálat megszervezése során biztosítani kell, hogy valamennyi helyi önkormányzatnál a felülvizsgálat esetében legalább négyévente – a Kincstár által meghatározott támogatási jogcímek tekintetében – helyszíni ellenőrzésre kerüljön sor, amely a Polgári Törvénykönyv szerinti általános elévülési időn belül, a korábban nem vizsgált időszakra és jogcímekre is kiterjeszthető.

Az Áht. 59. § (3) bekezdése alapján a felülvizsgálat kiterjed az éves költségvetési beszámoló alapjául szolgáló dokumentumoknak a helyi önkormányzatnál, a helyi önkormányzat által alapított költségvetési szervnél, továbbá – szükség esetén – valamennyi érintett gazdálkodó szervezetnél és más jogi személynél történő ellenőrzésre is.

Az Ávr. 109. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálatot a költségvetési évet követő év szeptember 30-áig kell megkezdeni.

Az Áht. 60. § (1) bekezdése alapján, ha a Kincstár a felülvizsgálat során az éves költségvetési beszámolóban közölt adatokhoz képest eltérést tár fel, hivatalbóli eljárásban megállapítja a helyi önkormányzatot megillető vagy az általa visszafizetendő támogatás összegét.

Az Ákr. 104. § (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha ezt egyébként jogszabály előírja.

Az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontja alapján a hivatalbóli eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti. Az értesítés csak akkor mellőzhető, ha az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül dönt, vagy az eljárást megszünteti,

Az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján az ügyintézési határidő teljes eljárásban 60 nap, mely határidőn belül – az Ákr. 50. § (4) bekezdése alapján – a döntés közlése iránt is intézkedni kell.

Az Ákr. 103. § (4) bekezdése alapján, ha a hatóság a hivatalból indított eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás.

Az Áht. 60. § (3) bekezdése alapján az elsőfokú döntés ellen fellebbezésnek van helye. A közigazgatási perre az 57. § (6) és (7) bekezdéséikell megfelelően alkalmazni.

Az Ávr. 113. § (1) bekezdés b) és c) pontjai alapján a helyi önkormányzat az elszámolás felülvizsgálata vagy az Állami Számvevőszék által végzett ellenőrzés során keletkező fizetési és kapcsolódó kamatfizetési kötelezettségét a Kincstár által megjelölt fizetési számlára történő befizetéssel teljesíti.

Az Ávr. 113. § (3) bekezdése alapján a támogatások Áht. 59. §-a szerinti felülvizsgálata során a helyi önkormányzat a központi költségvetést megillető összeget a Kincstár Áht. 60. §-a szerinti határozatának véglegessé válásától számított tizenöt napon belül fizeti meg. A támogatások Áht. 59. §-a szerinti felülvizsgálata során megállapított, a helyi önkormányzatot megillető összeget a Kincstár a határozat véglegessé válásától számított tizenöt napon belül utalja át.

Az Ávr. 113. § (4) bekezdése alapján, ha a visszafizetendő támogatás együttes összege vagy a fizetendő kamatok együttes összege az ezer forintot nem éri el, azt nem kell megfizetni, illetve a Kincstár a pótlólagosan megállapított ezer forint alatti támogatást és az ezer forint alatti kamatot nem utalja át.

Az Ávr. 113. § (5) bekezdése alapján, ha a visszafizetett támogatás a teljes visszafizetési kötelezettségre nem nyújt fedezetet, a teljesítést először az Áht. 14. § (3) bekezdése szerinti fejezet költségvetési kiadási előirányzatai terhére nyújtott költségvetési támogatások jogosulatlanul igénybe vett részére az igénybevétel szerinti sorrendben, majd a helyi önkormányzat általános működéséhez és ágazati feladataihoz kapcsolódó támogatások összegére, ezt követően az ügyleti kamatra és a késedelmi kamatra kell elszámolni.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már – az e törvényben meghatározott kivételekkel – nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt, vagy a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Az Ákr. 82. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésről lemondás vagy a fellebbezés visszavonása esetén véglegessé válik a döntés az elsőfokú döntés közlésekor, ha az ügyben nincs ellenérdeklő ügyfél.

Az Áht. 60/A. § (1) bekezdése alapján, ha a helyi önkormányzat a támogatáshoz valótlán adatot szolgáltatott, az igénybe vett támogatást nem a megjelölt célra használta fel, a jogszabályban meghatározott arányt meghaladó mértékű támogatást vett igénybe, illetve a támogatásra vonatkozó valamely feltételt megszegett (a továbbiakban együtt: jogosulatlan igénybevétel) a támogatásról vagy annak a jogosulatlan igénybevétellel érintett részéről haladéktalanul köteles lemondani és azt visszafizetni.

Az Áht. 60/A. § (2) bekezdése alapján jogosulatlan igénybevétel esetén és a visszafizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a helyi önkormányzat jogszabályban meghatározott mértékű ügyleti, illetve azon felül késedelmi kamatot fizet. Ha a helyi önkormányzat visszafizetési kötelezettségnek nem tesz eleget, a Kincstár – az engedélyezett részletfizetés kivételével – beszédési megbízást nyújt be a kötelezett fizetési számlájára.

Az Ávr. 114. § d) pontja alapján az Áht. 60/A. § (2) bekezdése szerinti beszédési megbízást a Kincstár akkor nyújtja be, ha a helyi önkormányzat az Áht. 59. §-a szerinti felülvizsgálat keretében megállapított fizetési kötelezettségét a határozat véglegessé válását követő kilencven napon belül nem teljesítette.

Az Áht. 60/A. § (3) bekezdése alapján a helyi önkormányzat kérelme alapján a visszafizetési és kamatfizetési kötelezettségére vonatkozóan – a késedelmi kamat kivételével – a Kincstár legfeljebb tizenkét havi részletfizetést engedélyezhet, ha a kérelmező igazolja, hogy kötelező feladatainak ellátását az egyösszegű visszafizetés veszélyeztetné. A részletfizetésről hozott határozattal szemben nincs helye fellebbezésnek. A részletfizetési kérelem benyújtására meghatározott határidő elmulasztása esetén igazolási kérelem benyújtásának nincs helye.

Az Ávr. 115. § (1) bekezdés c) pontja alapján az Áht. 60/A. § (3) bekezdése szerinti részletfizetés iránti kérelem az Áht. 59. §-a szerinti felülvizsgálat esetén a határozat véglegessé válásától számított tizenöt napon belül terjeszthető elő.

Az Ávr. 115. § (2) bekezdése alapján részletfizetés engedélyezése esetén a jogosulatlanul igénybe vett támogatási összegre vonatkozóan engedélyezett részleteket az utolsó részlet visszafizetés napjáig terheli késedelmi kamat.

Az Áht. 60/A. § (4) bekezdése alapján, ha a helyi önkormányzat a részletfizetést engedélyező határozatban foglalt fizetési kötelezettségének a határozatban foglaltak szerint nem tesz eleget, a visszafizetési és kamatfizetési kötelezettség egy összegben, azonnal esedékessé válik. Ha az így keletkezett egyösszegű fizetési kötelezettséget a kötelezett az esedékessé válást követő tizenöt napon belül nem teljesíti, a Kincstár beszédési megbízást nyújt be a kötelezett fizetési számlájával szemben.

Az Áht. 60/B. §-a alapján a helyi önkormányzat kérelme alapján a Kincstár által e törvény alapján benyújtott beszédési megbízás benyújtását a Kincstár legfeljebb egy alkalommal, legfeljebb négy hónapra elhalasztja, vagy a már benyújtott beszédési megbízást visszavonja és legfeljebb négy hónappal később nyújtja csak be ismételten, ha a kérelmező igazolja, hogy az általa fizetendő munkabérek, illetmények és ellátások kifizetését a beszédési megbízás érvényesítése veszélyeztetné.

Az Igazgatóság az Önkormányzat 2018. évi elszámolásait az előzőekben részletezett jogszabályi előírások alapján vizsgálta felül. Az Önkormányzatot terhelő, illetve részére kiutalandó támogatások, illetve kamatok összegét a vonatkozó költségvetési törvény, továbbá az Áht. és az Ávr. felülvizsgálattal érintett költségvetési év december 31-én hatályos alábbi rendelkezései szerint állapította meg:

– 2018. évi támogatások esetén: Áht._{2018.} 53/A. §, Ávr._{2018.} 98. §, 111-112. §.

Jelen eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján illetékmentes.

Az Igazgatóság hatáskörét az Áht. 59-60/A. §-ai, valamint a Magyar Államkincstárról szóló 310/2017. (X. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (2) bekezdése alapozza meg, illetékessége a Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul.

Jelen határozat az előzőekben hivatkozott jogszabályi rendelkezéseken, továbbá az Áht. 54. § (1) bekezdésén, az Ávr. 100. § (1)-(2) bekezdésein, a 109-110. §-ain, az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, 81., 85. és 132. §-ain, valamint az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. § (1) bekezdésén alapul.

Jelen határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Áht. 60. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 112. § a, 116. § (1) bekezdése, 117. § (1) bekezdése és 118. §-a biztosítják. A jogorvoslat elektronikus előterjesztésének kötelezettsége az Eüsztv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

Kiadmányozva: Budapesten, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Sebestyén Gabriella
igazgató

Melléklet: 1. számú melléklet
Elektronikusan kapja: Önkormányzat

31

2018. évben igénybevett támogatásokra vonatkozóan az Igazgatóság megállapításai (dokumentum alapú fel

Sor- sz.	Jogcím (2018. évi Kvtv. szerinti hivatkozás és megnevezés)			Beszámolóban elszámolt tényleges			Igazgatóság által megállapított		
	Kvtv. éve	melléklet	megnevezés	mutató	összeg	Felhasználás	mutató	összeg	Felhasználás
1	2018	2.m.ll.1. (1) 1	Óvoda, napi 8 óra, 8 hó Óvodapedagógusok elismert létszáma	117,9	347 333 400		117,9	347 333 400	
2	2018	2.m.ll.1. L1 (1)	Óvoda, napi 8 óra, 8 hó gyermekek száma	1 395	0		1 395	0	
3	2018	2.m.ll.1. V1 1 (1)	Óvoda, napi 8 óra, 8 hó vezetői órakedv. adódó létszámtöbblet 2.m.Kieg.sz.4. a)	4,94	0		4,94	0	
4	2018	2.m.ll.1. V 1 (1)	Óvoda, napi 8 óra, 8 hó Köznev.ív. elismerhető vez. létszám (vezetők, vezetőh.)	16	0		16	0	
5	2018	2.m.ll.1. V1 1 (1)	Óvoda, napi 8 óra, 8 hó Köznev.ív. elismer. vezetőlétszám közt. nev. óraszám össz.	354	0		354	0	
6	2018	2.m.ll.1. (2) 1	Napi 8 óra, 8 hó Nevelési munkát közvetlenül segítők száma Köznev.ív. 2.m. szerinti	85	124 950 000		85	124 950 000	
7	2018	2.m.ll.1. (1) 2	Óvoda, napi 8 óra, 4 hó Óvodapedagógusok elismert létszáma	115,2	169 889 600		115,6	170 278 800	
8	2018	2.m.ll.1. L2 (1)	Óvoda, napi 8 óra, 4 hó gyermekek száma	1 361	0		1 368	0	
9	2018	2.m.ll.1. V1 2 (1)	Óvoda, napi 8 óra, 4 hó vezetői órakedv. adódó létszámtöbblet 2.m.Kieg.sz.4. a)	4,94	0		4,94	0	
10	2018	2.m.ll.1. V 2 (1)	Óvoda, napi 8 óra, 4 hó Köznev.ív. elismerhető vez. létszám (vezetők, vezetőh.)	16	0		16	0	

Sor- sz.	Jogcím (2018. évi Kvtv. szerinti hivatkozás és megnevezés)			Beszámolóban elszámolt tényleges			Igazgatóság által megállapított		
	Kvtv. éve	meléklet	megnevezés	mutató	összeg	Felhasználás	mutató	összeg	Felhasználás
11	2018	2.m.II.1.VI.2 (1)	Óvoda, napi 8 óra, 4 hó Köznev.tv. elismer. vezetői létszám költ. nev. óraszám össz.	354	0		354	0	
12	2018	2.m.II.1. (2) 2	Napi 8 óra, 4 hó Nevelői munkát közvetlenül segítőik száma Köznev.tv. 2.m. szerint	85	62 475 000		85	62 475 000	
13	2018	2.m.II.2. (1) 1	Óvodaműk. tám. Napi 8 óra, 8 hó, gyermekek száma összesen	1 351	73 584 457		1 351	73 584 457	
14	2018	2.m.II.2. (2) 1	Óvodaműk. tám. Napi 8 óra, 8 hó, nem sni-s gyermekek száma	1 312	0		1 312		
15	2018	2.m.II.2. (4) 1	Óvodaműk. tám. Napi 8 óra, 8 hó, (47§) SNI-s 2 fő gyermekek száma	34	0		34		
16	2018	2.m.II.2. (5) 1	Óvodaműk. tám. Napi 8 óra, 8 hó, (47§) SNI-s 3 fő gyermekek száma	5	0		5		
17	2018	2.m.II.2. (1) 2	Óvodaműk. tám. Napi 8 óra, 4 hó, gyermekek száma összesen	1 313	35 757 357		1 317	35 868 300	
18	2018	2.m.II.2. (2) 2	Óvodaműk. tám. Napi 8 óra, 4 hó, nem sni-s gyermekek száma	1 272	0		1 278		
19	2018	2.m.II.2. (4) 2	Óvodaműk. tám. Napi 8 óra, 4 hó, (47§) SNI-s 2 fő gyermekek száma	34	0		33		
20	2018	2.m.II.2. (5) 2	Óvodaműk. tám. Napi 8 óra, 4 hó, (47§) SNI-s 3 fő gyermekek száma	7	0		8		
21	2018	2.m.II.4.a (1)	Napi 8 óra, Alapfok - Ped. II. kat. sorolt óvodapedagógusok kiegészítő tám. (min. 2016.12.31-ig)	44,2	17 724 200		44,2	17 724 200	
22	2018	2.m.II.4.a (2)	Napi 8 óra, Alapfok - Mesterped.kat.sorolt óvodapedagógusok kiegészítő tám. (min. 2016.12.31-ig)	4,4	6 437 200		4,4	6 437 200	

Sor- sz.	Jogcím (2018. évi Kvtv. szerinti hivatkozás és megnevezés)			Beszámolóban elszámolt tényleges			Igazgatóság által megállapított		
	Kvtv. éve	melléklet	megnevezés	mutató	összeg	Felhasználás	mutató	összeg	Felhasználás
23	2018	2.m.II.4.a (3)	Napi 8 óra, Mesterek - Ped.II.kat. sorolt óvodapedagógusok kiegészítő tám.(min.2018.12.31-ig)	1	439 000		1	439 000	
24	2018	2.m.II.4.a (4)	Napi 8 óra, Mesterek - Mesterped.kat.sorolt óvodapedagógusok kiegészítő tám.(min.2018.12.31-ig)	1	1 611 000		1	1 611 000	
25	2018	2.m.II.4.b (1)	Napi 8 óra, Alapfok - Ped.II.kat. sorolt óvodapedagógusok kieg.tám.(2018.jan.1-től)	6,7	2 462 813		6,7	2 462 813	
26	2018	2.m.II.	II. Köznevelési feladatok összesen		842 464 047	842 464 047		843 162 180	843 162 180
27	2018	2.m.III.3.a	Család- és gyermekjóléti szolgálat	0	31 110 000		0	31 110 000	
28	2018	2.m.III.3.b	Család- és gyermekjóléti központ	0	30 195 000		0	30 195 000	
29	2018	2.m.III.3.c (1)	szociális ökozejtés	622	34 433 920		622	34 433 920	
30	2018	2.m.III.3.da	házi segítségnyújtás- szociális segítés	7	175 000		7	175 000	
31	2018	2.m.III.3.db (1)	házi segítségnyújtás- személyi gondozás	59	19 470 000		59	19 470 000	
32	2018	2.m.III.3.f (1)	kisiskorúak nappali intézményi ellátása	248	27 032 000		248	27 032 000	
33	2018	2.m.III.3.g (1)	fogyatékos személyek nappali intézményi ellátása	18	9 000 000		18	9 000 000	
34	2018	2.m.III.3.h (5)	szenvedélybeteg nappali intézményi ellátása	47	14 570 000		47	14 570 000	
35	2018	2.m.III.3.n	Óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység támogatása	0	10 284 339		0	10 284 339	
36	2018	2.m.III.3.	III.3. Egyes szociális, gyermekjóléti feladatok tám.		176 270 259	176 270 259		176 270 259	176 270 259
37	2018	2.m.III.4. a	A finanszírozás szempontjából elismeri szakmai dolgozók bértámogatása	14	39 872 000		14	39 872 000	
38	2018	2.m.III.4. L (3)	kisiskorúak gondozóháza nem demens személyek	21	0		21	0	

Sor- sz.	Jogcím (2018. évi Kvtv. szerinti hivatkozás és megnevezés)			Beszámolóban elszámolt tényleges			Igazgatóság által megállapított		
	Kvtv. éve	meléklet	megnevezés	mutató	összeg	Felhasználás	mutató	összeg	Felhasznál
39	2018	2.m.III.4. L (7)	gyermekek átmeneti otthona	8	0		8	0	
40	2018	2.m.III.4. L (8)	családok átmeneti otthona külső férőhelyek kivételével	26	0		26	0	
41	2018	2.m.III.4.b	Intézmény-üzemeltetési támogatás	0	50 933 000		0	50 933 000	
42	2018	2.m.III.4.	III.4. Egyes szociálisított ellát., gyermek. átm.gond.kapcs.fela.tám.		90 805 000	89 813 593		90 805 000	89 813 5
43	2018	2.m.III.5.a)	Gyermek élt. - Finanszírozás szemp. elismert dolgozók bértámogatása	53,27	101 213 000		53,27	101 213 000	
44	2018	2.m.III.5.a) info1	Bölcsőde, mini bölcsőde	319	0		319		
45	2018	2.m.III.5.a) info3	Óvoda	1 138	0		1 138		
46	2018	2.m.III.5.a) info4	Általános iskola	1 362	0		1 362		
47	2018	2.m.III.5.a) info5	Gimnázium	1	0		1		
48	2018	2.m.III.5.a) info9	Étkeztetettek száma összesen	2 820	0		2 820	0	
49	2018	2.m.III.5.a) info10	Étkeztetettek száma kollégisták nélkül	2 820	0		2 820	0	
50	2018	2.m.III.5.a) info12	Feladatellátási helyek száma	28	0		28	0	
51	2018	2.m.III.5.b	Gyermekéltéztetés üzemeltetési támogatása	0	220 678 887		0	220 678 887	
52	2018	2.m.III.5. a), b)	III.5. a) és b) Intézményi gyermekéltéztetés támogatása		321 691 887	321 691 887		321 691 887	321 691
53	2018	2.m.III.6.	III.6. Rászoruló gyermekek szűnidei étkeztetésének támogatása	3 319	945 915	945 915	3 319	945 915	945
54	2018	III.7.a (1)	Felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	27,8	122 848 200		27,8	122 848 200	
55	2018	III.7.a (2)	Bölcsődei dajkák, középfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	50,3	150 547 900		50,3	150 547 900	

Sor- sz.	Jogcím (2018. évi Kvtv. szerinti hivatkozás és megnevezés)			Beszámolóban elszámolt tényleges			Igazgatóság által megállapított		
	Kvtv. éve	melléklet	megnevezés	mutató	összeg	Felhasználás	mutató	összeg	Felhasználás
56	2018	2.m.III.7.	III.7. Bölcsőde, mini bölcsőde támogatása		273 396 100	273 396 100		273 396 100	273 396 100
57	2018	3.m.I.11. c)	Prémiumévek program, különleges fogl. állam. szók 2004. CXVII. tv. sz. tárgyú munkáltatói kif.		1 010 000			1 010 000	
58	2018	2.m.IV.1.g)	Fővárosi kistérségi önkormányzatok köznevelődési feladatainak támogatása		29 332 083			29 332 083	
59	2018	2.m.IV.2.a)	Színházszervezői szervezetek támogatása		49 600 000			49 600 000	
60	2018	2.m.I.5.	A 2017. évről átvázoltó bértámogatás támogatása		1 719 590			1 719 590	
61	2018	2.m.III.1.	Szociális ágazati összevont pótlék		136 583 075			136 583 075	
62	2018	1.m.IX.	47. cím A költségvetési szervnél foglalkoztatottak 2018. évi bértámogatása		19 180 657			19 180 657	
63	2018	1.m.IX.	51. cím Bölcsődei kiegészítő támogatás		116 468 000			116 468 000	
64	2018	1.m.IX.	81.cím Téli rezsiokk. ben kor. nem rész. a vez. gáz- v. távfűtési el. fűtőanyagot haszn. házi. egysz. tám.		132 000			0	
65	2017	1.m.IX.	Előző évi 12. Önkormányzatok feladatainak 2016. évi döntés szerinti támogatása I.		0			0	

NYILATKOZAT

Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat nevében alulírott Pikó András (polgármester) és Czukkerné dr. Pintér Erzsébet (jegyző) a következő nyilatkozatot tesszük: Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat a BPM-ÁHI/119-1/2020. iktatószámú határozatban foglaltakkal egyetért és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 118. § (4) bekezdése alapján ezúton lemond fellebbezési jogáról. Tudomásul vesszük, hogy a fellebbezési jogról való lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Kelt: Budapesten (VIII. kerület), az elektronikus aláírás szerint

.....
Pikó András
polgármester

.....
Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
jegyző

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 23. 15:02

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Sürgősségi indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 23. 15:03

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Sürgősségi indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 23. 15:04

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 23. 15:05

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: 1. blokk

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 23. 15:08

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 2.1. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi utca 9. szám alatti ingatlanon lévő 10. számú gépkocsi-beálló bérbeadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 23. 15:11

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 2.2. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Vajda Péter utca 7-13. földszint 3. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 23. 16:07

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 2.3. pontja: Javaslat üres lakások árverés útján történő elidegenítésére

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	75.00	66.67
Nem	2	25.00	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Soós György	Nem	-
Vörös Tamás	Nem	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 23. 16:26

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 2.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál utca 16. szám alatti, 36472/0/A/3 helyrajzi számú irodahelyiség elidegenítésére

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	87.50	77.78
Nem	1	12.50	11.11
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Mikó Károly	Nem	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-