

Budapest Főváros VIII. kerület
Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: **A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2020. január 27-én (hétfőn) 15.00 órai** kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal (Bp., Baross u. 63-67.) III. emelet 300-as termében megtartott **1. rendes** üléséről

Levezető elnök: Sátyl Balázs
Jelenlévő tagok: Stettner István – alelnök
Egry Attila – alelnök
Veres Gábor
Dr. Juharos Róbert
Németh Ders
Dr. Kecskeméti László Zsolt

Jelenlévő meghívottak: Szili-Darók Ildikó - *alpolgármester*, Dr. Eröss Gábor - *alpolgármester*, Dr. Mészár Erika - *aljegyző*, Páris Gyuláné - *gazdasági vezető*, Dr. Hencz Adrienn - *Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*, Dr. Dékány Szilvia - *Kerületgazdálkodási Iroda vezetője*, Iványi Gyöngyvér - *főépítész*, Jakabfy Tamás - *Polgármesteri Kabinet tanácsadója*, Sárkány Csilla - *mb. cégvezető*, Rév8 Zrt. *képviselőjében*, Őszi Éva - *külsős bizottsági tag*, Könczöl Dávid - *képviselő*.

Sátyl Balázs

Tisztelettel köszöntök mindenkit, a megjelent bizottsági tagokat, a meghívott vendégeinket és valamennyi jelenlévőt. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 1. rendes ülését megnyitom.

Kérem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy kapcsolják be szavazókészülékeiket a létszám megállapítása érdekében.

Megállapítom, hogy a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság tagjainak száma összesen: 9 fő, jelen van 9 fő. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Köszöntöm a jelenlévőket.

A kiegészített meghívó szerinti napirendi pontok szavazásával kapcsolatában szeretném jelezni, hogy érkezett egy kiegészítés a napirend I.1-es pontjához és egy csere előterjesztés is érkezett a napirend I.6-os pontjához.

A napirendről kérem, szavazzanak most.

1/2020. (I.27.) sz. KPB határozat (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

- 1. Javaslat a „2020. évre könyvvizsgálat ellátása” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására.**

*Előterjesztő: Páris Gyuláné - gazdasági vezető
(írásbeli előterjesztés)*

- 2. Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Város Rehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „zöldudvarok kialakítása, Kálvária tér (LP4KP6)” tárgyú, közbeszerzési eljárás” eredményének megállapítására.**
Előterjesztő: Sárkány Csilla - Rév8 Zrt. mb. cégvezetője
(írásbeli előterjesztés)
- 3. Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Város Rehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Kálvária téri gyalogosburkolat (KP5)” tárgyú, nyílt közbeszerzési eljárás” megindítására.**
Előterjesztő: Sárkány Csilla - Rév8 Zrt. mb. cégvezetője
(írásbeli előterjesztés)
- 4. Javaslat „a Fecske utca 24. szám alatti telek-határrendezéséhez és közhasználatához kapcsolódó megállapodás” elfogadására.**
Előterjesztő: Rádai Dániel - alpolgármester
(írásbeli előterjesztés)
- 5. Javaslat „társasházi információs táblák aktualizálására”.**
Előterjesztő: Dr. Hencz Adrienn - Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
(írásbeli előterjesztés)
- 6. Javaslat „az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt. teljes körű átvilágítása” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására.**
Előterjesztő: Dr. Hencz Adrienn - Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
(írásbeli előterjesztés)

II. Képviselő-testületi előterjesztések

- 1. Javaslat „klímavédelmi intézkedési terv elfogadására”.**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Erőss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester
- 2. Javaslat „a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejjóléti Központ alapidokumentumainak módosítására”.**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester
- 3. Javaslat „a Palota-negyedben létesítendő Idős klubbal kapcsolatos döntések meghozatalára”.**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

4. Javaslát „a jegyzői építésügyi igazgatási feladatok átadásáról szóló megállapodás megkötésére”.

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

5. Javaslát „a Képviselő-testület 2020. évi munkatervének elfogadására”.

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

6. Javaslát „a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatára”.

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

7. Javaslát „a 2020. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet elfogadására”.

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet jegyző

8. Javaslát „a Rákóczi út 57. fszt. 3. szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára”.

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

ZÁRT ÜLÉS

9. Polgármesteri tájékoztató „a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzpiaci jellegű lekötéséről”.

(írásbeli tájékoztató)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

Napirend I.1. pontja: Javaslát a „2020. évre könyvvizsgálat ellátása” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására

Előterjesztő: Páris Gyuláné - gazdasági vezető

(írásbeli előterjesztés)

Sátly Balázs

A napirend javaslát vitáját megnyitom. Tájékoztatom a bizottságot, hogy kiegészítésként megkapták a könyvvizsgálói megbízási szerződést, valamint a beérkezett ajánlatokat. Az egyik ajánlattevő bizalmas adatokat tartalmaz, amely indokolt.

Amennyiben nincs hozzászólás, a napirend vitáját lezárom, kérem, szavazzanak most.

2/2020. (I.27.) sz. KPB határozat (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy:

1. a „2020. évre könyvvizsgálat ellátása” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás érvényes és eredményes.

2. a beszerzési eljárás nyertese az EAST-AUDIT Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő Tanácsadó Zrt. (4025 Debrecen, Széchenyi u. 15.), amely a legalacsonyabb összegű, érvényes ajánlatot adta, ajánlata az ajánlatkérő rendelkezésére alto fedezeten belül van, alkalmas a szerződés teljesítésére és nem áll kizáró ok hatálya alatt. Elfogadott ajánlati ár 99.000 Ft+Áfa/hó, bruttó: 125.730 Ft/hó.

3. a határozat 2. pontja alapján felkéri a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. 2. pontok esetben 2020. január 27., a 3. pont esetén 2020. január 31.

Napirend I.2. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Város Rehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „zöldudvarok kialakítása, Kálvária tér (LP4KP6)” tárgyú, közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására.
Előterjesztő: Sárkány Csilla mb. cégvezető – Rév8 Zrt. képviselőjében
(írásbeli előterjesztés).

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom. Megkérem Sárkány Csillát, hogy röviden foglalja össze az anyagot.

Sárkány Csilla

Rövid összefoglalásként az előterjesztésről: két témában kellene döntést hozni. A közbeszerzés tárgya szerint az egyik a zöld udvarok, a másik a Kálvária tér felújítása. Egy hosszú folyamat után került ide az előterjesztés, VEKOP Programon belül kerül megvalósításra; nagyon fontos, hogy jól valósuljanak meg, különösen a zöld udvarok keretében. Az eljárás eredményeként nagyon magas a javasolt közbeszerzési ajánlat. Megvizsgáltuk azt a lehetőséget, hogy lehet-e ezen változtatni.

Ezt az eljárást le kell zárni, nincs arra mód, hogy új eljárás legyen, amíg az előző nincsen befejezve. Mindkét esetben rendelkezésre áll a fedezet.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, megadom a szót Németh Ders képviselő úrnak.

Németh Ders

Volt egy eredeti költség-becslés még 2019-ben, aminél a végső ár másfélszeres, a Kálvária tér esetében több mint háromszoros; ezt vizsgálták, hogy mi ennek az oka? Az eltérés nagyon durva, amit az önkormányzat szenved el, mivel ezt az önkormányzatnak saját tartalékából kell pótolni. A költségbecslőnek a felelőssége megállapítható? A másik: az előterjesztésben szerepel, hogy minimum 107,7 % lesz az önrész, de lehet akár 130,5 % is, amely az irányító hatóság döntésétől függ. A tárgyalások hogyan állnak és hogyan látják? A 23 millió forintot ki kell pótolni, vagy ennyivel nő a támogatási összeg?

Sátly Balázs

Köszönöm, Sárkány Csilla válaszolja meg a kérdéseket.

Sárkány Csilla

Az első kérdésre válaszolva: a költségvetés egy irányszám. A tervező nem vállal kötelezettséget az árazott költségvetésre, a nem árazottra viszont igen. A műszaki tartalomban nagyon nagy felelőssége van. Szerintem ez egy rossz árazás. Ez egy évvel ezelőtt készült, a felelősséget keresni nem tudjuk, az ár is magas, valahol a kettő között van az igazság. Nagyon megváltoztak az árak. Van egy pozitív előrelépési lehetőség, ezt az irányító hatóság is megállapította, mely szerint a VEKOP-os szerződéseknél is nagyon magasak a költségek. Lehet, hogy lesz rá lehetőség, ha a támogatás magasabb lesz. A második kérdésre: amit költség-átcsoportosításként benyújtottunk – nagy valószínűséggel – el fogják fogadni, valószínűleg nem kell önköltséget kiegészíteni a továbbiakban.

Sátly Balázs

Dr. Kecskeméti László következik.

Dr. Kecskeméti László

Ráirányította cégvezető asszony figyelmét arra, hogy a hatóság egy évvel ezelőtt felhívta a figyelmet arra, hogy nem lehet pontosan megbecsülni az összeget, vannak ilyen eltérések, tehát lehetne kompenzációért folyamodni. A Fidesz kifejezetten kéri cégvezető asszonyt, hogy járjon el ez ügyben és próbáljon egyéb forrást is bevonni a projektbe. Sőt: segítünk is.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Veres Gábor következik.

Veres Gábor

Éppen javasolni szerettem volna képviselő társaimnak a segítségnyújtást. Igaza van Dr. Kecskeméti Lászlónak abban, hogy elég nehéz ezeket a dolgokat jól megbecsülni. Kicsit az igazságérzetemet piszkálja, hogy 3,5-szeres eltérést tapasztalunk, véleményem szerint ezt nem lehet véletlenül csinálni. Arra, hogy ebben a pillanatban nincs mozgásterünk, hogy bármit is tegyünk – ez nem egy jó állapot - viszont így sem hagynám. Odáig el kellene jutni, hogy egy alapvető vizsgálatot rendeljünk el, mert meg kellene nézni, hogy konkrétan kik azok a személyek, akik miatt ez kialakult és van-e büntetőjogi következménye?

Nem tudom, hogy tetten érhető-e egyáltalán ilyen, biztos vagyok, hogy ez egy nagyon súlyos mulasztás. Visszaélés-gyanús ez a történet. Ha lehet vizsgálatot kezdeményezni ebben az ügyben, akkor a bizottság tegye meg.

Sátly Balázs

Köszönöm, aljegyző asszonynak adom meg a szót.

Dr. Mészár Erika

Ahogy elhangzott: a tervező adott egy tervezői értékbecslést. Ezért ő nem felel, ő a műszaki tartalomért felel. A piac az, ami megmondja, hogy mi az, amiért ezt meg lehet csinálni. Igen sokszor nekifutottunk a közbeszerzésnek, hogy találjuk egy olyan árat, ami közelít a kettőhöz. Nem gondolom, hogy bárki is megtevesztett volna bárkit, nem is akarok minősíteni. Egy biztos: a tervező akkor, az akkori műszaki tartalmat ennyiben becsülte meg. Figyelembe vette a releváns műszaki adatokat, ezt megnéztük. Alapvetően sokkal alacsonyabb munkadíjjal számolt, mint ahogyan azt néztük, így jött ki neki ez az érték.

Mivel a zöld udvaroknál nem egy gépi munka elvégzéséről van szó, hanem élő munkavégzés folyik, ezért vélhetően így jött ki az ár.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, képviselő úr részére adom meg a szót.

Németh Ders

Kérdésem: mi az oka annak, hogy a második körben nem fogadták ugyanezeket az ajánlatokat? A költségvetésben jelenleg mennyi van megállapítva? Az összes? Ez úgy van beállítva, hogy emelkedik majd a támogatási összeg, vagy hogyan? Továbbá: számomra nem derült ki az előterjesztésből, hogy a Kálvária téren milyen projekt lesz, ha pár szóban elmondanák, megköszönném.

Sátly Balázs

Köszönöm, a válaszára megadom a szót.

Pális Gyuláné

Jelenleg az a támogatási összeg van beállítva, amit az irányító hatóság utalt, vagyis a tartalék keret nem került leutalásra, ezért nincs betervezve, viszont a projekt előrehaladásával az önrész tartalék fedezetet biztosít a többletkiadásokra.

Csak azt szeretnénk volna, hogy a tartalékot is fel tudjuk használni és ne az önrészt használjunk fel, ezért ezt adjuk be. Önrészben, amit a testület biztosított, rendelkezésre áll a pluszforrást nem kell kiegészíteni.

Sátly Balázs

Megválaszolatlan maradt egy kérdés, ezért ezt magam teszem meg: miután egyszer eredménytelen lett fedezethiány miatt a közbeszerzés, a második körben is - a becsléshez képest - magas árak érkeztek, ezért a kiíró újabb körben kapott lehetőséget, hogy az árakon csökkentsen, ez így sikerült. Kiegészítésként mb. cégvezető asszonynak adom meg a szót.

Sárkány Csilla

Az a terv, hogy közösségi terek alakuljanak ki, amelyek pld. közösségi, sportolási célra is alkalmasak, tehát három év alattiak számára és felnőttek részére is sportolási lehetőséget nyújtana. A cél, hogy a gyermeknapra elkészüljön, vagyis május végére szeretnénk megvalósítani.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Veres Gábor úr részére megadom a szót.

Veres Gábor

Arra kérem jegyző asszonyt, hogy nyújtson jogi segítséget abból a célból, hogy most ezt a napirendi pontot megszavazzuk-e vagy sem? Ha nem, akkor mi ennek a következménye?

Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet

Én magam sem vagyok eléggé jártas ennek a projektnek a sorsában, de úgy ítélem meg, hogy a felhasználással kapcsolatos olyan határidőt nem tartanánk be, ami a projektnek a sorsát veszélyeztetné. Ha ez igaz, akkor a közbeszerzéssel kapcsolatban döntést kell hozni a bizottságnak.

Sátly Balázs

A VEKOP-ban ezeknek a tételeknek a teljesülése egy meghatározott mérföldkő, ezek nem hagyhatók el a forrásvesztés nélkül. Dr. Juharos Róbert részére megadom a szót.

Dr. Juharos Róbert

Ki mit rontott el? Nyilván elrontották, ez nem kérdés, a 3,5-szeres többletkiadásra nagyon nehéz magyarázatot találni, sokszor a mérnökök olyan korábbi standardokból dolgoznak, ahol a szoftveres tartaloma egyáltalán nem követi le az elmúlt néhány esztendőnek az emelkedését és ezek kerültek bele. Ezeket mechanikusan készítik. Lehet, hogy a 3-4 évvel ezelőtti árakkal kalkulált a szoftver. Az élet megmutatja, hogy mi a valódi szórás. Javaslatom, hogy próbáljuk menteni azt, amit lehet.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Németh Ders úr részére utoljára tudom megadom a szót.

Németh Ders

Azt olvastam az előterjesztésben, hogy úgy volt kiírva a pályázat, hogy az igényeltnél kisebb összeg el nem fogadása esetén az eljárást eredménytelennek nyilváníthatja a kiíró és erre nem kaptunk választ: lesz több forrás, vagy nem?

A másik: ha 20-30 %-kal lenne nagyobb a költség, akkor azt mondanám, hogy rendben van, de több, mint a háromszorosa és ez alapján kérte a több, mint 2 Mrd Ft támogatást. Ha jól értem az anyagból, amennyiben nem adnak plusz pénzt, azt egy az egyben az önkormányzatnak kell majd állnia.

Sátly Balázs

Hozzátenném: az új becsült értékre a fedezet rendelkezésre áll a költségvetésben. Aljegyző Asszonynak megadom a szót.

dr. Mészár Erika

Saját forrásból áll a rendelkezésre a fedezet (a kettő közötti különbözet). Abban az esetben, ha az irányító hatóság jóvá fogja hagyni, akkor megfelelő költségvetési korrekcióval, átcsoportosítással a saját rész növekedni fog és a támogatási rész kompenzálja a kettőt. Feltételes közbeszerzés lett kiírva, de a szakértő a segítségemre lesz, éppen azért, hogyha nem állna rendelkezésre az összeg, akkor tudjuk azt mondani, hogy nem, de a forrás rendelkezésre áll. A projektet meg szeretnénk valósítani, nem akarunk más program-elemet, ráadásul közeleg a projekt vége, amelynek időpontja 2021. június.

Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet

Egy esetben hozhat eltérő tartalmú döntést a döntéshozó – a bíráló bizottság döntésétől eltérően –, ha azt megindokolja. Milyen tartalmú indok lehetne elfogadható?

WIT Zrt. képviselője

Igazából bármilyen indokot mondhatna a döntéshozó, csak nem lenne megfelelő. Ez szabálytalansági eljárást eredményezne. Adott esetben még pert is indíthatna a nyertes. Nincsen jó indokolás egyébként. Mivel a forrás rendelkezésre áll, a döntésig biztosítva van, teljesen mindegy, hogy ez milyen forrásból áll. Innentől kezdve egy döntése van csak. Más döntése akkor lehetne, ha az iratokban találna olyat, hogy pl. érvénytelen az ajánlat. Ebben a pillanatban egyetlen lehetősége van a bizottságnak, hogy elfogadja a bíráló bizottság döntését.

Sátly Balázs

Dr. Juharos Róbertnek adom meg a szót.

dr. Juharos Róbert

Igazából már csak ilyen összefoglaló tanulságképpen: bizony nem olyan egyszerű néha ezekkel a pályázatokkal, mert vannak és lesznek is furcsa ügyek. Az elmúlt 10-20 évben sok olyannal találkoztunk, hogy csökkenteni kellett a műszakit, meg akartuk nyerni a pályázatot. Már a kiírás pillanatában is világos volt, hogy mindazt, amit megvalósítani szeretnénk, nem fogjuk elérni, majd csökkentjük a műszaki tartalmat, majd megint magasabb lesz az ár. Ezeket mindig végig kell zsonglörködni. Nem lehet könnyen meghozni ilyen döntéseket, de most az Önöké a felelősség.

Sátly Balázs

További hozzászólás nincs, tájékoztatom a bizottságot, hogy a 4 pontból napirendi pont elfogadásához egyszerű többség szükséges, név szerinti szavazás mellett. Kérem a mikrofonba mondani, hogy igennel, vagy nemmel, esetleg tartózkodással kívánnak szavazni. (A közbeszerzés miatt szükséges a név szerinti szavazás.)

A napirend 1.2. pontjával kapcsolatos név szerinti szavazás az alábbiak szerint történt:

Sátly Balázs: igen
Stettner István: igen
Egry Attila: igen
Veres Gábor: igen
Dr. Juharos Róbert: igen
Kiss Csilla: igen
Pataki Gergely: igen
Németh Ders: igen
dr. Kecskeméti László: igen.

3/2020. (I.27.) sz. KPB határozat (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy:

1. Budapest-Józsefváros, Magdolna-Orczy Negyed Szociális Város Rehabilitációs Program című projekthez kapcsolódóan a „Zöldudvarok kialakítása, Kálvária tér (LP4K26)” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárás — a Bíráló Bizottság javaslata alapján (mely a határozat mellékletét képezi) - eredményes.

2. a Budapest-Józsefváros, Magdolna-Orczy Negyed Szociális Város Rehabilitációs Program című projekthez kapcsolódóan a „Zöldudvarok kialakítása, Kálvária tér (LP4ICP6)” 1. rész tekintetében: Budapest VIII. kerületben, 8 db zöldudvar kialakításához kapcsolódó közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevő, az R.S.Z. Építőipari Kft. (székhely: 1147 Budapest, Öv utca 161/A.), mely a legalacsonyabb árat tartalmazó érvényes ajánlatot adta. Elfogadott ajánlati ár nettó 116 103 200 forint, bruttó 147 451 064 forint.

3. a 2. rész tekintetében Budapest VIII. kerület Kálvária tér továbbfejlesztése kapcsán a közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevő ZOFÉ Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő

Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1119 Budapest, Thán Károly utca 3-5.), mely a legalacsonyabb árat tartalmazó érvényes ajánlatot adta. Elfogadott ajánlati ár nettó 47 976 760 forint, bruttó 60 930 485 forint.

4. a határozat 2.-3. pontja alapján felkéri a polgármestert a „Zöldudvarok kialakítása, Kálvária tér (LP41CP6)” tárgyú a vállalkozási szerződések aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2020. január 27., 2. pont esetében: 2020. január 27., 3. pont esetében: 2020. január 27., 4. pont esetében: Kbt. szerinti moratórium lejárátát követően

A 3/2020. (I.27.) sz. határozat mellékletét a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete tartalmazza.

Napirend I.3. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Kálvária téri gyalogosburkolat (KP5)” tárgyú, nyílt közbeszerzési eljárás megindítására

Előterjesztő: Sárkány Csilla - Rév8 Zrt. mb. cégvezetője

(írásbeli előterjesztés).

Sátly Balázs

Az előterjesztő Sárkány Csilla a Rév8 Zrt. képviselője. A napirend vitáját megnyitom. Nem látok hozzászólásra jelentkezőt, ezért a napirend vitáját lezárom. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy erről is név szerint fogunk szavazni.

A napirend I.3. pontjával kapcsolatos név szerinti szavazás az alábbiak szerint történt:

Sátly Balázs: igen
Stettner István: igen
Egry Attila: igen
Veres Gábor: igen
Dr. Juharos Róbert: igen
Kiss Csilla: igen
Pataki Gergely: igen
Németh Ders: igen
dr. Kecskeméti László: igen.

4/2020. (I.27.) sz. KPB határozat (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy:

1. a Budapest-Józsefváros, Magdolna-Orczy Negyed Szociális Város Rehabilitációs Program című projekthez kapcsolódóan „Kálvária téri gyalogosburkolat (KP5)” tárgyú, a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indít.

2. a Bíráló Bizottság javaslata alapján elfogadja az előterjesztés mellékletét képező közbeszerzési eljárást indító felhívást és közbeszerzési dokumentumokat.

3. elfogadja az alábbi ajánlattételre felkérni kívánt gazdasági szereplőket:

1. ZÖFE Zöldterület-fenntartó és fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság Székhely: 1119 Budapest, Than Károly utca 3-5. Cégjegyzékszám: 01 09 918527 Adószám: 14759996-2-43
2. Szent György Ház Építő KR Székhely: 1122 Budapest, Sze11 Kálmán tér 13. Cégjegyzékszám: 01-09-713180 Adószám: 12983139-2-43
3. BAU-KOM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Székhely: 5008 Szolnok, Fazekas Mihály (it 26). Cégjegyzékszám: 16 09 002117 Adószám: 10746428-2-16
4. ÚTKORONA Építő és Szolgáltató KR Székhely: 2072 Zsámbék, Jóvilág utca 50. Cégjegyzékszám: 13 09 160078 Adószám: 24164528213
5. Sinkó-Trió 2017. Építőipari és Gépészeti Kft. Székhely: Érd Hivatalnok utca 82/B. Cégjegyzékszám: 13-09-189447 Adószám: 26142483-2-13

4. az ajánlattételi felhívás és a kapcsolódó dokumentumok az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők részére egyidejűleg közvetlenül, írásban kerüljenek megküldésre. Az ajánlattételi határidő: 15 nap.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2020. január 27., 2. pont esetében: 2020. január 27., 3. pont esetében: 2020. Január 27., 4. pont esetében: 2020. január 27.

Napirend I.4. pontja Javaslat a Fecske utca 24. szám alatti telek-határrendezéséhez és közhasználatához kapcsolódó megállapodás elfogadására

Előterjesztő: Rádai Dániel – alpolgármester

(írásbeli előterjesztés).

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom.

Az I.4. napirendi ponttal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy decemberben a bizottság kimerítően tárgyalta a javaslatot, alpolgármester úr valamennyi alternatív megoldási lehetőséget felkutatta, egyeztetett belsős és külsős szakértőkkel és arra jutott, hogy az előttünk lévő előterjesztés a létező legjobb megoldás erre a helyzetre, ezért tisztelettel kérem a Bizottságot, hogy majd fogadjuk el.

Nem látok további hozzászólót, ezért a napirend vitáját lezárom. Kérem szavazzanak most.

5/2020. (I.27.) sz. KPB határozat (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy:

1) a T-101310 számú telekalakítási változási vázrajznak megfelelően kialakult 34997 hrsz. alatti, természetben a Fecske u. 24. számú ingatlanhoz kapcsolódó megállapodásban foglaltak tartalmával egyetért és felkéri a polgármestert a határozat I. számú mellékletét képező megállapodás és a T-101310 számú telekalakítási vázrajz aláírására.

2) elfogadja a határozat 2. számú mellékletét képező közhasználat céljára átadott területre vonatkozó használati megállapodást, és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. január 27., a vázrajz és a megállapodások aláírása 2020. február 29.

Az 5/2020. (I.27.) sz. határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 2. sz. és 3. sz. melléklete tartalmazza.

Napirend 1.5. pontja Javaslat társasházi információs táblák aktualizálására

*Előterjesztő: Dr. Hencz Adrienn – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
(írásbeli előterjesztés).*

Sátly Balázs

A nevezett napirenddel kapcsolatban dr. Kecskeméti László részére megadom a szót.

Dr. Kecskeméti László

Azt látom, hogy mi van a társasházakkal, nyilván aktualizálásra kerülnek a táblák, de a százas házaink esetében tervezünk-e ugyanilyet?

Dr. Hencz Adrienn

Ez a társasházakban van, a százas házakban pedig a JGK fog intézkedni – a költségvetés tervezését követően -, vagy új táblák kihelyezéséről, vagy a jelenlegi javításáról, ez az ő döntésük lesz.

Sátly Balázs

Nincsen további hozzászólás, ezért a napirend vitáját lezárom. Kérem a bizottság tagjait, hogy szavazzanak most.

6/2020. (I.27.) sz. KPB határozat (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Polgármesternek, hogy a társasházi információs táblák aktualizálása érdekében az önkormányzati, közérdekű adatokat tartalmazó információs táblákra öntapadós etikettek beszerzése céljából 300 ezer Ft-ot felhasználjon a 2020. évi költségvetés terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. január 27.

Napirend 1.6. pontja: Javaslat „az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló, Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. teljes körű átvilágítása” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására

*Előterjesztő: Dr. Hencz Adrienn – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
(írásbeli előterjesztés).*

Sátly Balázs

Mellékletként megkapták a bizottság tagjai az előterjesztéshez a megbízási szerződést, valamint pótkézbesítéssel csere előterjesztést kaptak kézhez. Az 1.6. napirendi pont vitáját megnyitom.

Dr. Kecskeméti László Zsolt

Egy észrevételem lenne és egyúttal sajnálatomat szeretném kifejezni, hogy ezt a feladatot egy külső piaci szereplővel látjuk el, nem pedig a hivatalnak a beosztottjaival. Kérem, hogy – amennyiben lehetséges – Elnök Úr foglalja össze röviden a csere-előterjesztés lényegét.

Sátly Balázs

Arról szól, hogy - bár szabályszerű ajánlatok érkeztek és nyertest hirdethetnénk -, de mégsem fogunk, mert időközben sikerült belső ellenőri státuszokat betölteni, akik alkalmasak a feladat ellátására, így külső partner bevonására nincs szükség. Németh Ders részére megadom a szót.

Németh Ders

A közbeszerzéseknél azt mondtuk, hogy problémásak jogilag, ha elutasítunk egy közbeszerzést. A beszerzéseknél mi a különbség; ami az elutasításra alapot adhat?

A második kérdésem: van-e belső ellenőrzés...*(technikai hiba miatt a hozzászólás nem hallatszik teljes egészében)*

Sátly Balázs

Jegyző asszony részére megadom a szót.

Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet

A hozzászólás nem hallatszik technika hiba miatt.

Sátly Balázs

Kecskeméti képviselő úr részére megadom a szót.

Dr. Kecskeméti László Zsolt

Az az álláspontom, hogy az eljárásának - a jelen szakaszában - semmi más döntést nem tud hozni a bizottság, csak és kizárólag az eljárás visszavonását. Tehát eredménytelenné tenni egy olyan eljárást, ahol öt ajánlat született, négy hiánypótlás, a nyertes ráadásul fedezeten belül van - a jogszerűséget betartva - csak a visszavonásra van lehetőség. Kérem Jegyző Asszony véleményét.

Sátly Balázs

Jegyző asszony részére megadom a szót.

Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet

A beszerzési ajánlással összefüggésben a Képviselő-testület a beszerzési rendeletet elfogadta, abban a rendszerben bírálja el ezeket az általa indított beszerzéseket. A Ptk-ra vonatkozó szabályokat ebben az értelmezésben nem néztem, de úgy gondolom, hogy a beszerzési szabályzatunkra alapozva ez a bizottság elé kerülő anyag jogszerű.

Sátly Balázs

Köszönöm Jegyző Asszony megnyugtató válaszát, Németh Dersnek adom meg a szót.

Németh Ders

Az előző válasz mentén javaslom, hogy tegyünk egy határidőt az előterjesztésbe, abból a célból, hogy április végén megkapjuk ezt az anyagot.

Sátly Balázs

Jegyző asszonynak adom meg a szót.

Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet

A belső ellenőrzési terv eredetét a Képviselő-testület decemberben elfogadta. A belső ellenőrzési terv kiegészítése ezzel az eljárással kiegészül, első körben a Jegyző lesz az, aki megbízza a belső ellenőröket ezzel a feladattal. Úgy ítélem meg, hogy amíg a belső ellenőrök új tervüket nem készítik el, nem javasolnám a bizottságnak azt, hogy egy ilyen határidőt szabjon meg. Ez természetesen nem azt jelenti, hogy ne tudnák megfelelő időben kezelni ezt az ellenőrzést, de most ebben a pillanatban ez nem lenne aktuális, hogy ezt meg tudjuk határozni.

Sátly Balázs

Feloldjam Németh Ders képviselő úrnak a kérdését, illetve eleget tegyek annak, hogy a bizottság az ellenőrzési jogosítványait (felülvizsgálati jogosítványait) gyakorolni tudja azt kérem jegyző asszonytól, hogy amikor a vizsgálati jelentés elkészül, akkor azt egy döntést nem igénylő tájékoztatásként legyen szíves megküldeni a bizottság részére.

Dr. Kecskeméti László Zsolt

Tekintettel arra, hogy az önkormányzat közbeszerzési szabályzata eléggé egyértelmű, melyek azok az eredménytelenségi okok, amelyek miatt ezt eredménytelennek lehet nyilvánítani? Erre szíveskedjen jegyző asszony válaszolni, mert szerintem ebben az eljárási szakaszban – lévén, hogy van fedezet – csak és kizárólag vissza tudja vonni azt.

Sátly Balázs

Jegyző asszonynak adom meg a szót.

Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet

Arra kérném képviselő urat: segítsen abban, hogy a taxatív módon meghatározott felsorolásban milyen elemek szerepelnek?

Sátly Balázs

Dr. Kecskeméti László úrnak adom meg a szót.

Dr. Kecskeméti László Zsolt

Segítek szívesen. Például: érvénytelenség. Nem érkezett be ajánlat, ha nincs fedezet, ilyen esetkörök. Egyet jelöljön meg.

Sátly Balázs

Jegyző asszonynak adom meg a szót.

Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet

Azt hiszem, hogy képviselő úr nem a beszerzési szabályzatunkból sorolta fel ezeket a pontokat.

Sátly Balázs

Dr. Juharos Róbert úrnak adom meg a szót.

Dr. Juharos Róbert

Annak idején, amikor az a döntés született, hogy a közbeszerzési szabályzatba illesszük be a beszerzési szabályzatunkat is - még az is lehet, hogy én tettem rá javaslatot - a közbeszerzési törvény rendelkezéséből indultunk ki.

Egy közbeszerzési eljárásra tettünk javaslatot, amelyben egyébként egyértelműen a közbeszerzési eljárás jogintézményének analógiájára határoztuk meg - egy bizonyos alsó limit értékhatárig -, amelyben az ajánlatkérő ajánlati kötöttséget vállal az ajánlat beérkezéséig; illetve az érdemi döntés meghozataláig. Amelyből menekülési utat nyilván hagytunk, mert rugalmasan akartuk kezelni, de valóban: ha egy ajánlati kötöttség következne be és lenne önkormányzati fedezet erre, akkor úgy lenne ildomos, hogy egy „közbeszerzés-szerű eljárást”, egy viszonylag stricht eljárást határoztunk meg, mert ez eléggé széles mezsgye, amelyben rengeteg eljárás zajlik. Pont ez volt a lényege. Tehát pont ez volt a lényege: teljesen a közbeszerzési intézményrendszer analógiájára jött létre.

Sátly Balázs

Veres Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

Veres Gábor

Amely ebben az előterjesztésben van: bízhatunk abban, hogy a jogszerű döntést hozhatunk. Ennek ellenére szeretném megkérdezni, hogy Juharos képviselő úr javaslata illeszthető-e ebbe a történetbe?

Sátly Balázs

Jegyző Asszonynak adom meg a szót.

Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet

Ha ezen működik, akkor elfogadjuk... *(technikai hiba miatt nem működik a rendszer, nem hallható a felvétel.*

Sátly Balázs

Juharos Képviselő Úr javaslatát a bizottság befogadta. Németh Dersnek adom meg a szót.

Németh Ders

A határidőre visszatérve: lehet kérni, hogy a következő ülésre legalább tájékoztatásul elmondja jegyző asszony, hogy mikorra lesz meg a JKN? Lehet kérni, hogy a következő ülésre legalább tájékoztatásképpen megtudjuk, hogy mikor lesz kész a JKN? Akkor ne tegyünk most határidőt, de legalább értesüljünk, hiszen eredetileg volt rá egy áprilisi határidő. Ezt át kell gondolni elfogadom, de legalább értesüljünk róla és hozzá tudjunk szólni.

Sátly Balázs

Jegyző asszony maximálisan partner az információk szolgáltatásban. Nincsen további hozzászólás, ezért a módosítással együtt szavazásra bocsátom az 1.6. napirendi pont előterjesztését, miszerint ezt a beszerzési eljárást visszavonjuk. Szavazásra bocsátom a javaslatot, kérem a képviselőket, szavazzanak most.

7/2020. (I.27.) sz. KPB határozat (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy „az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. teljes körű átvilágítása” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárást visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. január 27.

II.Képviselő-testületi előterjesztések

Napirend II.1. pontja: Javaslat klímavédelmi intézkedési terv elfogadására (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Erőss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester.

Sátly Balázs

A napirend II.1. pontjának vitáját megnyitom és megadom a szót dr. Erőss Gábor alpolgármester úrnak.

Dr. Erőss Gábor

Röviden ismertetném az előterjesztést, amely tavaly november 7-én került megtárgyalásra, s amely alapján egy intézkedési tervet dolgoztunk ki a klímaválság enyhítésére. Ez arról szól, hogy idén nyártól - a várható újabb, hosszantartó hőhullámok hatását - mérsékelni tudjuk, annak érdekében, hogy idős, beteg emberek ne haljanak meg. Továbbá rendelkezünk azokról a pontokról is, ahol a készülő stratégiai szempontok, illetve a 17 M. Ft-os kommunikációs csomag elkülönítési szempontjai válnak nyilvánossá és ezeknek az intézkedések tekintetében, összesen 93 intézkedésről van szó...*(technikai hiba miatt a hozzászólás további része nem hallható)*

Sátly Balázs

Megadom a szót dr. Juharos Róbert képviselő úr részére.

Dr. Juharos Róbert

Technikai hiba miatt nem hallható a hozzászólás.

Sátly Balázs

Megadom a szót Rádai Dániel alpolgármester úr részére.

Rádai Dániel

A klímavédelmi intézkedési tervben három különböző nagy csoport van, ezek között vannak konkrétak, akiket a Képviselő-testület szólított fel azért, hogy a költségvetéshez rendelve legyenek intézkedések. Ez megtörtént, ezek összege nem éri el a 4 M.Ft-ot. A 3. pontban - a zöld felületek tekintetében – (ezek a pontok a stratégiai elemhez tartoznak), jelen pillanatban például a Déri Miksa utca fejlesztése is benne vannak a költségvetési sorban. Az új közterek esetében erre egyelőre nem volt szükség.

Sátly Balázs

Köszönöm a hozzászólást, Németh Ders következik a hozzászólások sorában.

Németh Ders

Technikai hiba miatt nem hallható a hozzászólás.

Sátly Balázs

Válaszadásra megadom a szót Dr. Erőss Gábor alpolgármester úr részére.

Dr. Erőss Gábor

A konkrét költség 4 M.Ft, ezen felül van a 20 M.Ft rész; a „harmadik lába” pedig ennek azok a tételek, amelyeket hamarosan a költségvetés vitájában tárgyalni fog a Képviselő-testület.
Technikai hiba miatt nem hallható a hozzászólás ezen része.

Maga a klíma intézkedési terv kimondottan arra törekedett, hogy megmutassuk azt, hogy vannak olyan tételek, amelyeket 0 Ft-os tétellel is meg lehet oldani, vagy esetleg minimális költséggel. Az 1 M.Ft esetében megjelöltük az illetékes bizottságot, akik kidolgozzák a pályázat részleteit. Abban az szerepelt, hogy éves BKV bérleteket lehet kapni, vagy biciklizés támogatás formájában fogjuk tudni a célt megvalósítani, hogy a terület levegőjét kevésbé szennyezzék.

Sátly Balázs

Az LMP nevében örömemet fejezem ki, hogy ez a napirendi pont előttünk van. Van némi sejtésem arról, hogy Juharos képviselő úrral minderről kimerítően fogunk erről beszélni, de szerintem jól sikerült anyagról beszélhetünk.
Megadom a szót Németh Ders képviselő úrnak.

Németh Ders

Technikai hiba miatt nem hallható a hozzászólás.

Dr. Mészár Erika

Maga a jogszabály kötelezővé teszi az intézkedési tervet, az önkormányzat javaslatokat tett...
(hozzászólás közben technikai hiba miatt nem hallható a kiegészítés)

Dr. Juharos Róbert

Technikai hiba miatt nem hallható a hozzászólás ... Ez így nagyon kevés.

Sátly Balázs

Amennyiben nincsen több észrevétel, a vitát lezárom és kérem a bizottságot, hogy szavazzon most.

A bizottság 7 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadta az 1. pontból álló határozati javaslatot.

8/2020. (I.27.) sz. KPB határozat (7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. január 30-i ülése

Napirend II. 2. napirendi pontja: Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapidokumentumainak módosítására

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

(írásbeli előterjesztés).

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót alpolgármester asszonynak.

Szili-Darók Ildikó

Sajnos nem arról szól az előterjesztés, hogy 22,5 embert alkalmazni fogunk a Családsegítő Szolgálatnál, hogy bővül a létszám, de ez egy technikai előterjesztés. Már meglévő dolgozó emberekről van szó, többségük belső alkalmazott, de van közöttük külső alkalmazott is (Kjt-ben foglalkoztatottak), akiknek most rendeződik az eddigi jogi helyzetüket. VEKOP pályázatról volt szó, ezért szerződéssel voltak alkalmazva, most viszont munkaszerződést fogunk kötni ezekkel a kollégákkal. Nincs nagyon mit tennünk, mert mérföldkőhöz közeledünk és így jogszerű. Az, hogy eddig miért nem volt jogszerű az alkalmazásuk, az egy külön kérdés. Kérem, hogy az előterjesztést fogadja el a bizottság, mert így felelünk meg a VEKOP elvárásainak.

Sátly Balázs

Miután más észrevétel, kérdés nincs, a vitát lezártam, kérem a bizottságot, hogy szavazzon.

A bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal elfogadta az 1. pontból álló határozati javaslatot.

9/2020. (I.27.) sz. KPB határozat (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. január 30-i ülése

Napirend II.3. pontja: Javaslat a Palota-negyedben létesítendő Idős Klubbal kapcsolatos döntések meghozatalára

*Előterjesztő: Pikó András polgármester
(írásbeli előterjesztés).*

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom, megadom a szót Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony részére.

Szili-Darók Ildikó

Biztosan emlékeznek rá, hogy az előző Idősek Klubjának helyszíne nem felelt meg a szakmai szempontoknak, túlságosan sokba került volna az előző helyszínnek a rendbe tétele (meredek lépcső és vízáttemelő készülék beszerzése). Akkor felkértük a JGK-t, hogy keressen újabb helyet. Meg is találta ezt a helyet, megnéztük Főépítész Asszonnyal, szakértőkkel, mindenki alkalmasnak találja. Sokkal kisebb ráfordítások szükségesek, mint előzőleg, bár itt is szükséges néhány felújítás, hiszen a konyhából nyílik a WC, ezt meg kell csinálni, de lényegesen kevesebbe fog kerülni és az Idős Klub egy méltó helyen tud majd működni.

Sátly Balázs

Örülök, hogy a határidőre sikerült megfelelőnek tűnő helyszínt találni, emiatt köszönetemet fejezem ki alpolgármester asszonynak és a JGK-nak, reméljük, hogy ez egy sikeres helyszín lesz. Megadom a szót dr. Kecskeméti László úrnak.

Dr. Kecskeméti László

Fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy az előző ciklus alatt az önkormányzat nem költött el 10 M.Ft-ot. Ez egy felújított intézmény volt és a tervezési időszakban akadtak el a munkálatok, mert kiderült, hogy túl nagy ráfordításra lenne szükség. Nagyon fontos ezt hangsúlyozni.

Sátly Balázs

Megadom a szót Veres Gábor úr részére.

Veres Gábor

Nem akarok vitatkozni, de ez nem így van (ott elindult az építkezés), de lehet, hogy rosszul emlékszem.

Sátly Balázs

Dr. Kecskeméti László következik.

Dr. Kecskeméti László

Rosszul emlékszik. Egry Attila képviselőtársam azért volt ott a helyszínen, mert kiválasztották a helyszínt, amit tovább tervezett a tervező. Ez egy felújított helyiség volt és a tervező elkezdte tovább tervezni és talált olyan objektív akadályokat, amelyek miatt nem javasolta az ott történő megvalósítását a Galéria Program. Pont abból a 10 M.Ft-ból használják fel most a tervezői szolgáltatást.

Sátly Balázs

Megadom a szót Egry Attila képviselő részére.

Egry Attila

Ne felejtjük el, hogy ennek az ügynek van egy előélete. A fotózásról lehet beszélgetni, de volt előtte egy Képviselő-testületi döntés, egy szakmai előterjesztés volt. A Vagyongkezelő azt mondta, hogy a helyiség megfelelő és ezek után történt egy helyszíni bejárás. Személy szerint senki álláspontját nem kívánom felülvizsgálni. Azt gondolom, hogy tényszerűen ezt rögzíteni kell. Az, hogy most történt egy ellentétes állítás, ezt majd a helyén kezelni, mint kérdéskört. Ez a helyiség – ami az előterjesztésben van – hasonló problémákkal küzd, mint az előző. Csodálkozom, hogy miért tartjuk ezt jobbnak, hiszen ennek ugyanazok a problémái. Nem kívánom megkérdőjelezni senki álláspontját, kerüljön a Képviselő-testület elé, majd meghozzák döntésüket.

Sátly Balázs

A napirendi pont vitáját lezárom, az előterjesztést szavazásra bocsátom. A bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal elfogadta az 1. pontból álló határozati javaslatot.

10/2020. (I.27.) sz. KPB határozat (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. január 30-i ülése

II.4. Napirendi javaslat: a jegyzői építésügyi igazgatási feladatok átadásáról szóló megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Pikó András polgármester
(írásbeli előterjesztés).

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót dr. Kecskemét László képviselő úr részére.

dr. Kecskeméti László

Nagyon fontos részletre szeretném felhívni a figyelmet: az együttműködési megállapodás semmit nem tartalmaz arról, hogy mi történik a jogállás változással érintett közszolgákkal. Tehát mik a garanciák? Ha a Kttv-ből Ksztv. hatálya alá kerül 8-9 kolléga, akkor a szolgálati idejünkkel mi lesz? Beszámítják-e? A személyügyi garanciákat nem látom. Azt látom, hogy mi történik a helyiséggel, a feladat ellátásával, de azt, hogy a személyekkel, akiket átadunk, velük mi fog történni, semmit nem látok az együttműködési megállapodásban, amely véleményem szerint baj, mert véleményem szerint már itt le kellene fektetni az adott esetben a közalkalmazottak részére kedvező feltételeket, nehogy a két szék közül a pad alá essenek adott személyek.

Sátly Balázs

Megadom a szót aljegyző asszony részére.

dr. Mészár Erika

A megállapodásnak a 2. pontja (3. oldal) tartalmazza az átadásra kerülő kollégák állományát – az átvevő a Kormányhivatal – és a Kit. hatálya alá fognak tartozni. El kell számolnunk velük, ezt tartalmazza maga az előterjesztés. A Kit. szabályait kell alkalmazni, a szabadságok azok továbbmennek, illetve a jelenlegi bérükön fogja átvenni a kollégákat. Abban igaza van képviselő úrnak, hogy még nem jött ki az a jogszabály, amely szerint eldöntendő, hogy ez egy jogutódlás lesz-e közszolgálati jogviszony tekintetében, de a jelenleg hatályos jogszabály alapján itt megszűnik a jogviszonya, ott pedig be fog lépni. Azt a tájékoztatást adta a kormányhivatal, hogy maga a jogszabálytervezet az folyamatban van és reméljük, hogy addig a jogutódlás is meg fog történni.

Sátly Balázs

Megadom a szót Dr. Kecskeméti László részére.

Dr. Kecskeméti László

Ez már egy pozitívabb tájékoztatás, mint ami az előterjesztésből kiolvasható. Viszont akkor az az eset nem adódhat, hogy a „két szék közül a pad alá esik” az adott kormánytisztviselő, mert méltatlan lenne véleményem szerint. Hiszen van közöttük olyan, akinek (pld. építési hatóság vezetője, aki nagyon régen Józsefvárosért tesz) rengeteg munkáját köszönhetjük meg, de a többi kollégára is vonatkozik ugyanez.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, megadom a szót jegyző asszony részére.

Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet

Köszönöm képviselő úr aggodását, nekem is feltűnt ez a helyzet: a megoldás kétoldalú és a jegyző – mint a munkáltatói jogkör gyakorlója – kimaradt ebből, de aljegyző asszony elmondta: sajnos a személyi állomány átvétele kapcsán nincsen érvényes jogszabály, amely

erre vonatkozik. Egyet tudunk: ezt a megállapodást, amit jogszabály ír elő, formáját és tartalmát tekintve, ezt ajánlja a kormányhivatal és ezt tudjuk a Képviselő-testület elé terjeszteni.

Sátly Balázs

Megkérdézem, hogy van-e más hozzászólás. Miután nincs, a vitát lezárom és kérem, hogy szavazzunk a II.4. napirendi ponttal kapcsolatban.

A bizottság 7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta az 1. pontból álló határozati javaslatot.

11/2020. (I.27.) sz. KPB határozat (7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. január 30-i ülése

Napirend II.5. pontja: Javaslat a Képviselő-testület 2020. évi munkatervének elfogadására

*Előterjesztő: Pikó András polgármester
(írásbeli előterjesztés).*

Sátly Balázs

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság megnyitotta az ügy tárgyalását és megadta a szót Németh Ders részére.

Németh Ders

A február hónap végi Képviselő-testületi ülés határozza meg a költségvetést - mi ezt hogyan fogjuk tárgyalni – erre van-e már terv?

Sátly Balázs

Igen, a Képviselő-testület előtti, várhatóan hosszú ülésen fogjuk tárgyalni. Február 14-én kerül az anyag kipostázásra a bizottság tagjainak és a testületnek is. Végül a napirend vitáját lezárom és kérem a támogató javaslatokat.

A bizottság 7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta az 1. pontból álló határozati javaslatot.

12/2020. (I.27.) sz. KPB határozat (7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. január 30-i ülése

Napirend II. 6. pontja: javaslat a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatára

*Előterjesztő: Pikó András polgármester
(írásbeli előterjesztés).*

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom és megadom a szót Dr. Kecskeméti László részére.

Dr. Kecskeméti László

Szeretnék egy releváns tényre rákérdezni. A támogatások összegét nem tudtam kiolvasni az előterjesztésből, erről mikor fog dönteni a Képviselő-testület? Egy másik érdekes gyakorlat, amelyet most bevezet a Képviselő-testület: volt egy örök renitens önkormányzat, akik soha nem írták alá az együttműködési megállapodást. Most az a helyzet, hogy az előterjesztés szerint - amennyiben nem írja alá a nemzetiségi önkormányzat a megállapodást - akkor nem kap támogatást sem. Ezzel az a problémám, hogy a működés része az nem kérdés, hiszen azt biztosítani kell az önkormányzatnak. Ettől függetlenül nem kap támogatást az az önkormányzat, akinek az együttműködési megállapodást nem írja alá, míg a működését biztosítani fogjuk ugye?

Sátly Balázs

Megadta a szót Kovács Gabriella részére.

Kovács Gabriella

Az első kérdésre válaszolva: a támogatási összeg nem az együttműködési szerződés tárgya. A költségvetésben fog eldőlni. A renitens nemzetiséggel kapcsolatban: idén minden meg volt; idén először nem az lett az elnök, aki előzőleg volt. Az alakuló ülésen el lett fogadva, most is rendben lesz.

Sátly Balázs

Megadta a szót alpolgármester asszony részére.

Szili-Darók Ildikó

Külön gondot fordítottunk rá, elmentünk mindkét alpolgármester úrral és mindenkivel személyesen beszéltünk; az összes kisebbséggel együtt ülve, baráti beszélgetést folytattunk és úgy érzem mindenki alá fogja írni ezt a szerződést.

Sátly Balázs

Megkérdézem, hogy van-e más észrevétel, s miután nincs, a napirendi pont vitáját lezárom, szavazzunk a támogatásról. A bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal elfogadta az 1. pontból álló határozati javaslatot.

13/2020. (I.27.) sz. KPB határozat (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. január 30-i ülése

Napirend II.7. pontja: Javaslat a 2020. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet elfogadására

Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet jegyző (írásbeli előterjesztés).

Sátly Balázs

Megkérdézem, hogy van-e más észrevétel, s miután nincs, a napirendi pont vitáját lezárom, szavazzunk a támogatásról.

14/2020. (I.27.) sz. KPB határozat (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. január 30-i ülése

Napirend II. 8. pontja: Javaslat a Rákóczi út 57. fszt. 3. szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási joggyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Pikó András polgármester

(írásbeli előterjesztés).

Sátly Balázs

A napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyaljuk meg, ezért megkérek mindenkit, hogy aki nem jogosult a zárt ülésen való részvételre, kérem, hogy hagyja el köreinket.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 15/2020. (I.27.) sz. KPB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend II/9. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzpiaci jellegű lekötéséről

Előterjesztő: Pikó András polgármester

(írásbeli tájékoztató)

Sátly Balázs

Megkérdem, hogy van-e más észrevétel, s miután nincs, a napirendi pont vitáját lezárom, szavazzunk

16/2020. (I.27.) sz. KPB határozat (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. január 30-i ülése

Sátly Balázs

Megkérdezte, hogy kíván-e élni azzal a joggal, hogy valaki a jegyzőtől, vagy a bizottsági elnökétől felvilágosítást, kérdést tesz fel? Németh Ders részére megadta a szót.

Németh Ders

Megköszönöm, hogy egy héttel előbb megkaptuk az előterjesztéseket.

Sátly Balázs

Megköszönte a munkát, az ülést 16:33 órakor lezárta.



K. m. f.



Sátly Balázs

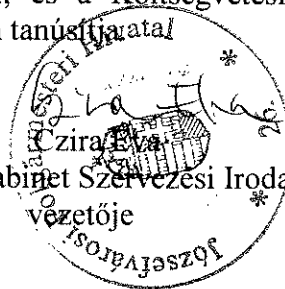
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
elnöke

Stettner István

Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
alelnöke

A jegyzőkönyv az Mötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2020. január 27-i ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda vezetője



A jegyzőkönyvet készítette:



Török Timea

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda ügyintéző

A jegyzőkönyv mellékletei:

1. számú I/2. – Jegyzőkönyv bíráló, értékelő, döntés-előkészítő bíráló bizottsági ülésről
2. számú I/4. – Megállapodás, tervrajzok
3. számú I/4. – Közhasználat céljára átadott területre vonatkozó használati megállapodás
4. számú – szavazási eredmények (Mvoks)

JEGYZŐKÖNYV

bíráló, értékelő, döntés előkészítő bíráló bizottsági ülésről

Eljárás megnevezése	„Zöldudvarok kialakítása, Kálvária tér (LP4, KP6)”
Eljárási cselekmény tárgya	A döntés előkészítése érdekében megtartott Bíráló Bizottsági ülés
Helye	1082 Budapest, Baross u. 63-67
Időpontja	2019. 10. 28. 16:30.
Jelenlévők	Jelenléti ív szerint.

1. Előzmények

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (1082 Budapest, Baross u. 63-67.) a közbeszerzésekről szóló, 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Harmadik Része alapján, uniós értékhatár alatti tárgyalásos közbeszerzési eljárást (Kbt. 115. § (1) szerint) indított az „Zöldudvarok kialakítása, Kálvária tér (LP4, KP6)” tárgyban. Az eljárásban kettő (2) részre lehetett ajánlatot tenni.

Az eljárást megindító felhívás 2019. szeptember 27. napján küldte meg az ajánlattételre felkért gazdasági szereplőknek.

Az ajánlattételi határidőt ajánlatkérő 2019. október 2-án 14:00 órai időpontban határozta meg, a megjelölt határidőig részenként 2 (kettő) ajánlat érkezett.

1. rész		
Értékelési szempont	Bástya Millenium Zártkörűen Működő Részvénytársaság	R.S.Z. Építőipari Kft.
1. Nettó ajánlati ár tartalékkeret nélkül (HUF)	123 269 512	116 103 200
2. A teljesítésbe bevont szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. pont tekintetében bemutatott szakember esetében (minimum 0 maximum 24 hónap) egész hónapokban	13	24
3. A kötelezően előírt 36 hónap jótálláson felüli többlet jótállás vállalása egész hónapokban megadva (minimum 0, maximum 12 hónap)	0	0
4. Kizárólag EURO III vagy annál korszerűbb normának megfelelő tehergépjárművek alkalmazása legalább 50 %-ban (igen/nem)	Igen	Nem

2. rész		
Értékelési szempont	MARDIA Építő Korlátolt Felelősségű Társaság	ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság
1. Nettó ajánlati ár tartalékkeret nélkül (HUF)	55 340 600	47 976 760
2. A teljesítésbe bevont szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. pont tekintetében bemutatott szakember esetében (minimum 0 maximum 24 hónap) egész hónapokban	0	24
3. A kötelezően előírt 36 hónap jótálláson felüli többlet jótállás vállalása egész hónapokban megadva (minimum 0, maximum 12 hónap)	0	0
4. Kizárólag EURO III vagy annál korszerűbb normának megfelelő tehergépjárművek alkalmazása legalább 50 %-ban (igen/nem)	Igen	Igen

2. A Kbt. 69. § szerinti bírálat

A bontást követően a beérkezett ajánlatok előzetes bírálata során Ajánlatkérő ellenőrizte, hogy

- az érvényes ajánlattételhez szükséges valamennyi irat, igazolás, nyilatkozat, egyéb előírt dokumentum szerepel-e az ajánlatokban;
- azok megfelelnek-e az előírt formai és tartalmi követelményeknek;
- nem áll-e fenn ajánlattevőkkel szemben kizáró ok a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakkal összhangban;
- fennállnak-e a Kbt. 114. § (8) bekezdésében foglaltak.
- elvégezte az ajánlatok értékelését.

2.1. Bírálat megállapításai – 1. rész

Az értékelés során ajánlatkérő megállapította, hogy az értékelési szempontok alapján kedvezőbb ajánlatot a Bástyá Millenium Zrt. tette, sorrendben a következő az R.S.Z. Építőipari Kft. ajánlata. A Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján mindkettő ajánlat tekintetében a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmények elvégzésére volt szükség.

A hiánypótlási felhívásban foglaltakat az R.S.Z. Kft. teljesítette, a Bástyá Millenium Zrt. határidőben nem nyújtott be hiánypótlást.

A fentiek alapján a Bástyá Millenium Zrt. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak szerint érvénytelen.

Megállapítható továbbá, hogy az R.S.Z. Építőipari Kft. az alkalmassági feltételek teljesülésére vonatkozó igazolásokat az ajánlatában benyújtotta, amelyek tekintetében a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekmények szükségesek.

2.2. Bírálat megállapításai – 2. rész

fin

Az értékelés során ajánlatkérő megállapította, hogy az értékelési szempontok alapján kedvezőbb ajánlatot a ZÖFE Kft. tette, sorrendben a következő a MARDIA Kft. ajánlata. A Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján a MARDIA Kft. ajánlata tekintetében a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmények elvégzésére volt szükség.

A hiánypótlási felhívásban foglaltakat a MARDIA Kft. határidőben nem teljesítette.

A fentiek alapján a MARDIA Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak szerint érvénytelen.

Megállapítható továbbá, hogy ZÖFE Kft. az alkalmassági feltételek teljesülésére vonatkozó igazolásokat az ajánlatában nem nyújtotta be, így a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint szükséges eljárni.

3. A Kbt. 69. § (4) szerinti bírálat:

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúan megállapítása alapján megtörtént

- az 1. részben az R.S.Z: Építőipari Kft. tekintetében a benyújtott igazolások tekintetében hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés elrendelése
- a 2. részben a ZÖFE Kft. tekintetében a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás kiküldése.

3.1. Bírálat megállapításai – 1. rész

Az R.S.Z: Építőipari Kft. az alkalmasság igazolásához szükséges okiratokat benyújtotta, a szerződés teljesítésére való alkalmasságát megfelelően igazolta.

3.2. Bírálat megállapításai – 2. rész

A ZÖFE Kft. az alkalmasság igazolásához szükséges okiratokat benyújtotta, a szerződés teljesítésére való alkalmasságát megfelelően igazolta.

4. A Bizottság javaslata a döntéshozó felé az eljárás eredménye tekintetében:

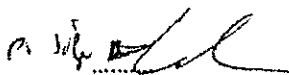
A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúan megállapítja, hogy a rendelkezésre álló fedezet összege elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel, mindkettő részben, és az a projekt költségvetéséből biztosítható.

A fentiekre tekintettel a Döntéshozó a „Zöldudvarok kialakítása, Kálvária tér (LP4, KP6)” tárgyú közbeszerzési eljárásban

nyilvánítsa

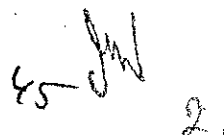
- az eljárást mindkettő részben eredményesnek;
- az 1. részben az R.S.Z. Építőipari Kft. ajánlattevő ajánlatát, érvényesnek, a legkedvezőbb megajánlást tartalmazó ajánlatnak és egyben ajánlattevőt az eljárás nyertesének;
- az 1. részben a Bástyá Millenium Zrt. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelennek;
- a 2. részben ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát érvényesnek, a legkedvezőbb megajánlást tartalmazó ajánlatnak és egyben ajánlattevőt az eljárás nyertesének;
- a 2. részben a MARDIA Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelennek.

k.m.f



elnök, műszaki bíráló

.....
jogi bíráló





pénzügyi bíráló

.....
közbeszerzési bíráló

4/4

MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (székhelye: 1082 Budapest, Baross utca 63-67., törzskönyvi azonosító száma: 735715, adószáma: 15735715-2-42, statisztikai számjele: 15735715-8411-321-01, képviseli Pikó András polgármester) – továbbiakban: ÖNKORMÁNYZAT –

másrészről a

FECSKE ÉS HÁZ Kft. (székhelye: 1146 Budapest, Thököly út 66.; cégjegyzékszám: 01-09-206801; adószáma: 25295698-2-42; statisztikai számjele: 25295698-4110-113-01; képviseli: Dr. Boda Zsófia ügyvezető)

– között alulírott helyen és időpontban az alábbi feltételek szerint.

I. Előzmények

I/1. Szerződő felek rögzítik, hogy egymással több alkalommal tárgyalásokat folytattak és elhatározták a Budapest VIII. kerület 34996 hrsz.-ú és a Budapest VIII. kerület 34997 hrsz.-ú ingatlanok telekalakítását, melynek eredményeképpen az alábbi megállapodást kötik egymással.

I/2. Fecske és Ház Kft. megbízásából Szabó Gábor földmérő 2019. október 26-án T-101310 számon elkészítette azon változási vázrajzot, amely rögzíti a felek jelen megállapodásban meghatározott telekalakítási szándékát. A tárgybani változási vázrajz a Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatalához záradékolás céljából 2019. október 30-án benyújtásra került. A változási vázrajz jelen megállapodás 1. számú mellékletét képezi.

II. A megállapodás tárgyát képező ingatlanok

II/1. Szerződő felek rögzítik, hogy az ÖNKORMÁNYZAT 1124/1174 arányú ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett tulajdonosa a Budapest VIII. kerület 34997 hrsz.-ú ingatlannak.

II/2. Szerződő felek rögzítik, hogy a FECSKE ÉS HÁZ Kft. 50/1174 arányú ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett tulajdonosa a Budapest VIII. kerület 34997 hrsz.-ú ingatlannak.

II/3. Szerződő felek rögzítik, hogy a FECSKE ÉS HÁZ Kft. 1/1 arányú ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett tulajdonosa a Budapest VIII. kerület 34996 hrsz.-ú ingatlannak.

II/4. Szerződő felek rögzítik, hogy a Budapest VIII. kerület 34997 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozóan 16m² nagyságú területre vezetékJog van bejegyezve az ELMŰ HÁLÓZATI Kft. javára.

III. A telekalakítás után kialakuló ingatlanok

III/1. Szerződő felek rögzítik, hogy az I/2. pontban említett változási vázrajz alapján a felek célja, hogy a FECSKE ÉS HÁZ Kft. a Budapest VIII. kerület 34997 hrsz. alatti ingatlanban meglévő 50/1174 arányú eszmei tulajdoni hányadrésze – amely természetben a vázrajzon megjelölt 50m² alapterületű telekterületet jelenti – a Budapest VIII. kerület belterület, 34996 hrsz. ingatlanhoz kerüljön hozzácsatolásra földrészletek határrendezése útján.

A telekalakítást követően az alábbi ingatlanok alakulnak ki:

a) a telekalakítás eredményeképpen létrejön a Budapest VIII. kerület 34997 hrsz.-ú ingatlan 1124m² módosított területtel.

b) a telekalakítás eredményeképpen létrejön a Budapest VIII. kerület 34996 hrsz.-ú ingatlan 339m² módosított területtel.

IV. Tulajdonjogok

IV/1. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a változási vázrajz alapján a változások után a Budapest VIII. kerület 34997 hrsz.-ú ingatlan módosuló 1124 m² alapterülettel az Önkormányzat kizárólagos tulajdonába kerül.

IV/2. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a változási vázrajz alapján a változások után a Budapest VIII. kerület 34996 hrsz.-ú ingatlan módosuló 339 m² alapterülettel a FECSKE ÉS HÁZ Kft. kizárólagos tulajdonába kerül.

V. Vezeték jog

V./1. Szerződő felek rögzítik, hogy az ELMŰ HÁLÓZATI Kft. javára bejegyzett vezetékgjog változatlan tartalommal a változások után továbbra is a Budapest VIII. kerület 34997 hrsz.-ú ingatlanra áll fenn összesen 16m² vonatkozásában.

VI. Ingatlan-nyilvántartási rendelkezések

VI/1. Szerződő felek jelen megállapodás aláírásával feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulásukat adják ahhoz, hogy a jelen megállapodás III. pontjában megjelölt változások az ingatlan-nyilvántartásban minden további nyilatkozat nélkül telekalakítás jogcímén átvezetésre kerüljenek.

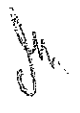
VI/2. Szerződő felek feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulásukat adják ahhoz, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala által – a T-101310 számú változási vázrajz rendelkezései szerint – a FECSKE ÉS HÁZ Kft. 34997 hrsz. alatti ingatlanban meglévő 50/1174 eszmei tulajdoni hányadrésze a 34997 hrsz. alatti ingatlanról leválasztásra és a Budapest VIII. kerület 34996 hrsz. alatti ingatlanhoz telekalakítás jogcímén hozzájegyzésre kerüljön.

VII. Záró és egyéb rendelkezések

VII/1. Szerződő felek kijelentik, hogy a változási vázrajzot és a változást feltüntető térképet ismerik.

VII/2. AZ ÖNKORMÁNYZAT Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága számú határozatával a telekalakítást elfogadta.

VII/3. A FECSKE és HÁZ Kft. kijelenti, hogy Magyarországon bejegyzett gazdasági társaság, az ÖNKORMÁNYZAT kijelenti, hogy Magyarországon nyilvántartásba vett Önkormányzat, továbbá kijelentik, hogy tulajdonszerző és ügyletkötő képességükben korlátozva nincsenek és szerződő felek kijelentik, hogy legjobb tudomásuk szerint jelen szerződés megkötésének és teljesedésbe menésének általuk ismert akadálya nincs.

5 

VII/4. Szerződő felek jelen okirat aláírásával adnak megbízást dr. Krisztián Zoltán ügyvéd (Dr. Krisztián Zoltán Ügyvédi Iroda, székhely: H-1146 Budapest, Thököly út 66. Iajstromszám (BÜK): 16027) részére a megállapodás elkészítésére és ellenjegyzésére, valamint az ingatlan-nyilvántartási eljárás lefolytatására, aki a megbízást jelen megállapodás ellenjegyzésével elfogadja. Jelen szerződés egyben tényvázlatul is szolgál.

VII/5. A megállapodás megkötésével, a tulajdonjog megszerzésével, és a tulajdonjogban bekövetkezett változás ingatlan-nyilvántartási bejegyzésével kapcsolatos minden költség a FECSKE és HÁZ Kft-t terheli.

VII/6. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésben a Ptk. szabályai az irányadóak.

Ügyletkötő felek a megállapodást átolvasás és értelmezés után mint akaratukkal mindenben egyezőt minden kényszertől mentesen helybenhagyólag aláírták.

Budapest, 2019.

.....
FECSKE ÉS HÁZ Kft. képviseli Dr. Boda Zsófia ügyvezető

.....
Budapest Főváros VIII.kerület Józsefvárosi Önkormányzat
 képviseli Pikó András polgármester

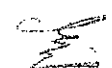
Ellenjegyzem:

.....
 Dr. Krisztián Zoltán ügyvéd

Dr. Krisztián Zoltán Ügyvédi Iroda

H-1146 Budapest, Thököly út 66.

Kamarai azonosító szám: 36064121

6  

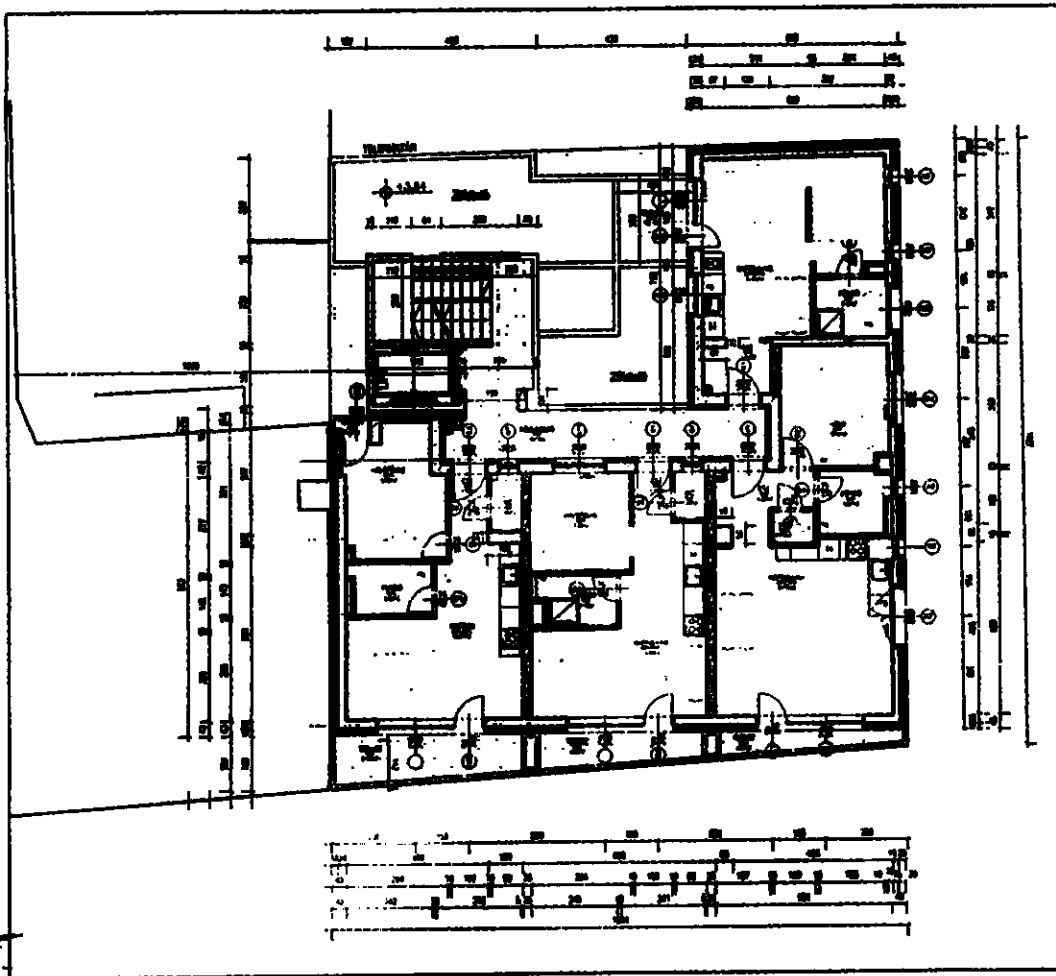


- YTONG KLASSZIK FALAZÓ ELEM + HŐSZIGETELÉS**
- YTONG VÁLÁSZFAL TÉGLA**
- SILKA LAKÁSVÁLÁSZTÓ AKUSZTIKUS FALAZÓELEM**
- VASBETONFAL**
- VASBETONFAL + HŐSZIGETELÉS**



+0.00=104.616f

MINNA. 16 LAKAROS LAKOSPOLCI													
CM: BUDAPEST, VRI FEGGKE U 32.	PREC: 34308												
ETITEST: FEKES ES HASZOT 1145 BUDAPEST, THOKOLY OT 56.													
TORTAFAT: MOGOSITOTI EMEDEL FEZESI TERY													
HAJZ:	FOLDSETHI ALFRAJZ												
R	<table border="1"> <tr> <td>Estimato</td> <td>FEJES DAKOR</td> <td>1-21-0000</td> </tr> <tr> <td></td> <td>HANAROS MINNA</td> <td>1-21-0000</td> </tr> <tr> <td>Name:</td> <td>MI-1100</td> <td>HANAROS</td> </tr> <tr> <td>Dakoro:</td> <td>30.10.05.</td> <td></td> </tr> </table>	Estimato	FEJES DAKOR	1-21-0000		HANAROS MINNA	1-21-0000	Name:	MI-1100	HANAROS	Dakoro:	30.10.05.	
	Estimato	FEJES DAKOR	1-21-0000										
		HANAROS MINNA	1-21-0000										
	Name:	MI-1100	HANAROS										
Dakoro:	30.10.05.												
E-3													

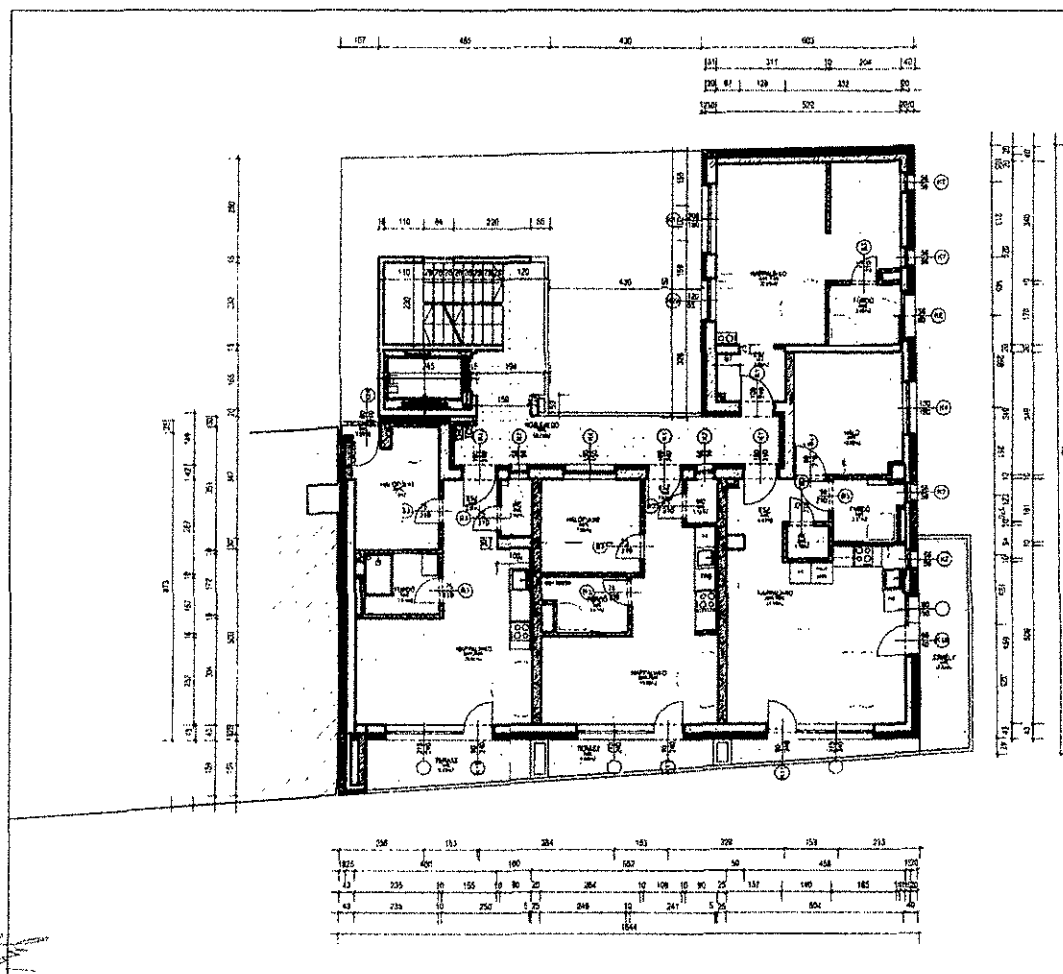


- YONGE BLISS FALAZO ELEM
- YONGE BLISS FALAZO ELEM
- YONGE BLISS FALAZO ELEM
- YONGE BLISS FALAZO ELEM
- YONGE BLISS FALAZO ELEM



Project Name	Project No.	Page No.
Client	Design	Scale
Architect	Engineer	Inspector
Contractor	Material	Method
Location	Date	Time
E-4		

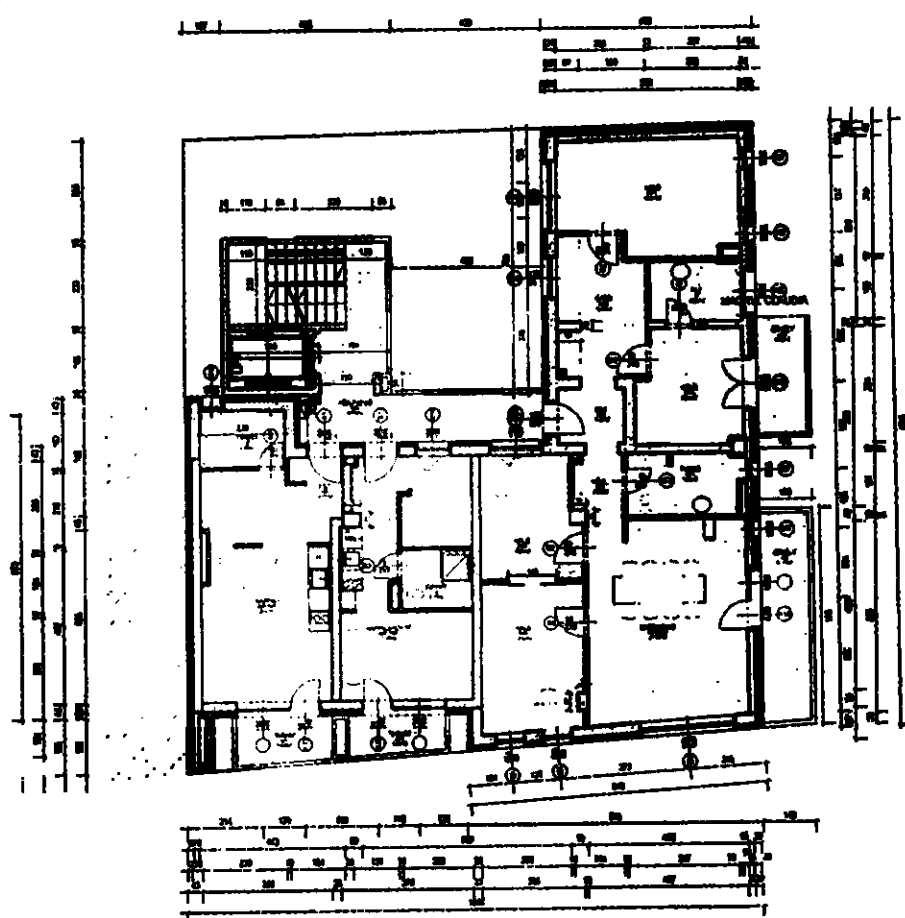
12



- YTONG KLASSZIK FALAZÓ ELEM
+ HOSZIGETELES
- YTONG VÁLASZFAL TÉGLA
- SILKA LAKASÉLVÁLASZTÓ
AKUSZTIKUS FALAZÓELEM
- VASBETONFAL
- VASBETONFAL + HOSZIGETELES

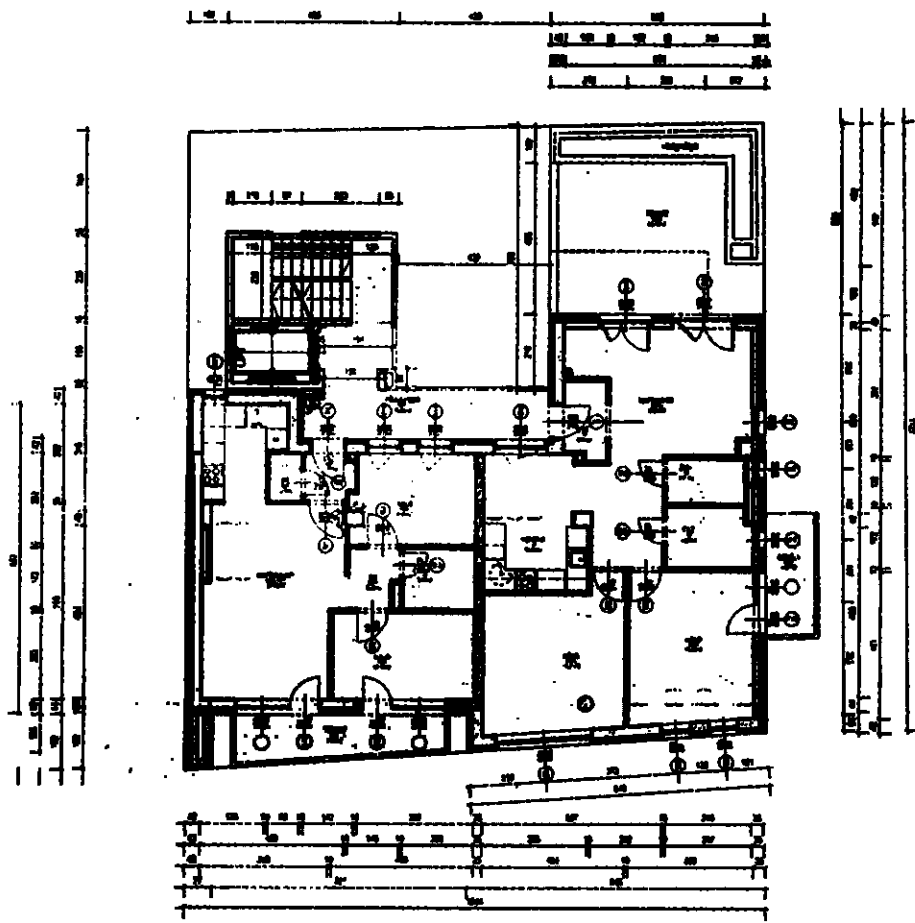


MUNKÁSIK: IS LAKÁSIK (LAKÓFŐR)									
CM: 10M BUDAPEST, VILÁDÓKÉK C. 22	10M: 3000								
ÉRTÉK: RÉGÉSI ÉRŐKÖRÖK									
11M: BUDAPEST, TÖRÖKLY UTCA									
TERVEZŐ: MÓDORÓTTI ENGEDÉLYEZÉSI TÖR									
TART: ZEMÉLET ALAPRAZ									
<table border="1"> <tr> <td>TERVEZŐ: PÉTER GÁBOR</td> <td>1/2000</td> </tr> <tr> <td>TERVEZŐ: MÓDORÓTTI</td> <td>1/2000</td> </tr> <tr> <td>TERVEZŐ: 10M: 3000</td> <td>1/2000</td> </tr> <tr> <td>TERVEZŐ: 10M: 3000</td> <td>1/2000</td> </tr> </table>		TERVEZŐ: PÉTER GÁBOR	1/2000	TERVEZŐ: MÓDORÓTTI	1/2000	TERVEZŐ: 10M: 3000	1/2000	TERVEZŐ: 10M: 3000	1/2000
TERVEZŐ: PÉTER GÁBOR	1/2000								
TERVEZŐ: MÓDORÓTTI	1/2000								
TERVEZŐ: 10M: 3000	1/2000								
TERVEZŐ: 10M: 3000	1/2000								
E-5									



- [REDACTED] YTONG WANG PALAZO OLIN
 + HONGKONG
 [REDACTED] YTONG WANG PALAZO
 [REDACTED] SUI LAM WANG PALAZO
 + HONGKONG
 [REDACTED] WANG TONG
 [REDACTED] WANG TONG + HONGKONG

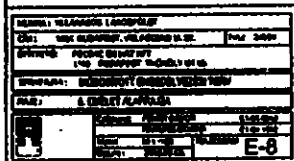
NAME: **WILLIAM L. LINDSEY**
 DOB: **1924 SEP 20, WILKESBORO, N. C.** [Date Index]
 ADDRESS: **1114 S. 11th St., Raleigh, N. C.**
 EMPLOYER: **WILLIAMSON INDUSTRIES, 1114 S. 11th St., Raleigh, N. C.**
 RACE: **A** SEX: **M** HEIGHT: **5-10** WEIGHT: **160**
 HAIR: **B** EYES: **B** BLOOD: **E-6**

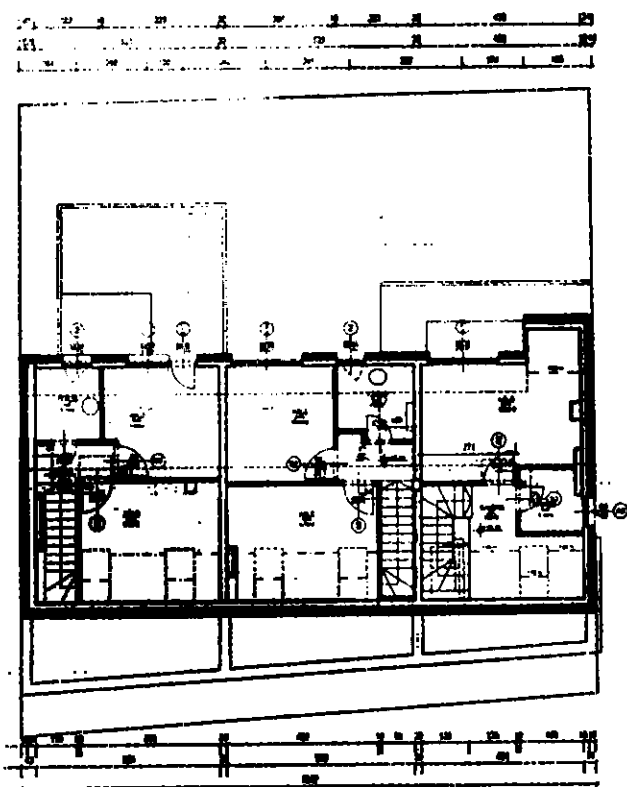


- 1. TÖRŐK ALAKJÁRÓK FALAZÓ DÖLM
- HOSZIRTELLÉS
- 2. ITTENDI VÁLASZTAL TÖRŐK
- 3. SZÁLLÁSHATÁR VÁLASZTAL
ALAKJÁRÓK FALAZÓ DÖLM
- 4. VÁLASZTAL
- 5. VÁLASZTAL - HOSZIRTELLÉS



TITKOS	
1. TÖRŐK ALAKJÁRÓK FALAZÓ DÖLM	2. ITTENDI VÁLASZTAL TÖRŐK
3. SZÁLLÁSHATÁR VÁLASZTAL	4. VÁLASZTAL
5. VÁLASZTAL - HOSZIRTELLÉS	6. TÖRŐK ALAKJÁRÓK FALAZÓ DÖLM
7. ITTENDI VÁLASZTAL TÖRŐK	8. SZÁLLÁSHATÁR VÁLASZTAL
9. VÁLASZTAL	10. VÁLASZTAL - HOSZIRTELLÉS
11. TÖRŐK ALAKJÁRÓK FALAZÓ DÖLM	12. ITTENDI VÁLASZTAL TÖRŐK
13. SZÁLLÁSHATÁR VÁLASZTAL	14. VÁLASZTAL
15. VÁLASZTAL - HOSZIRTELLÉS	16. TÖRŐK ALAKJÁRÓK FALAZÓ DÖLM
17. ITTENDI VÁLASZTAL TÖRŐK	18. SZÁLLÁSHATÁR VÁLASZTAL
19. VÁLASZTAL	20. VÁLASZTAL - HOSZIRTELLÉS
21. TÖRŐK ALAKJÁRÓK FALAZÓ DÖLM	22. ITTENDI VÁLASZTAL TÖRŐK
23. SZÁLLÁSHATÁR VÁLASZTAL	24. VÁLASZTAL
25. VÁLASZTAL - HOSZIRTELLÉS	26. TÖRŐK ALAKJÁRÓK FALAZÓ DÖLM
27. ITTENDI VÁLASZTAL TÖRŐK	28. SZÁLLÁSHATÁR VÁLASZTAL
29. VÁLASZTAL	30. VÁLASZTAL - HOSZIRTELLÉS
31. TÖRŐK ALAKJÁRÓK FALAZÓ DÖLM	32. ITTENDI VÁLASZTAL TÖRŐK
33. SZÁLLÁSHATÁR VÁLASZTAL	34. VÁLASZTAL
35. VÁLASZTAL - HOSZIRTELLÉS	36. TÖRŐK ALAKJÁRÓK FALAZÓ DÖLM
37. ITTENDI VÁLASZTAL TÖRŐK	38. SZÁLLÁSHATÁR VÁLASZTAL
39. VÁLASZTAL	40. VÁLASZTAL - HOSZIRTELLÉS
41. TÖRŐK ALAKJÁRÓK FALAZÓ DÖLM	42. ITTENDI VÁLASZTAL TÖRŐK
43. SZÁLLÁSHATÁR VÁLASZTAL	44. VÁLASZTAL
45. VÁLASZTAL - HOSZIRTELLÉS	46. TÖRŐK ALAKJÁRÓK FALAZÓ DÖLM
47. ITTENDI VÁLASZTAL TÖRŐK	48. SZÁLLÁSHATÁR VÁLASZTAL
49. VÁLASZTAL	50. VÁLASZTAL - HOSZIRTELLÉS
51. TÖRŐK ALAKJÁRÓK FALAZÓ DÖLM	52. ITTENDI VÁLASZTAL TÖRŐK
53. SZÁLLÁSHATÁR VÁLASZTAL	54. VÁLASZTAL
55. VÁLASZTAL - HOSZIRTELLÉS	56. TÖRŐK ALAKJÁRÓK FALAZÓ DÖLM
57. ITTENDI VÁLASZTAL TÖRŐK	58. SZÁLLÁSHATÁR VÁLASZTAL
59. VÁLASZTAL	60. VÁLASZTAL - HOSZIRTELLÉS
61. TÖRŐK ALAKJÁRÓK FALAZÓ DÖLM	62. ITTENDI VÁLASZTAL TÖRŐK
63. SZÁLLÁSHATÁR VÁLASZTAL	64. VÁLASZTAL
65. VÁLASZTAL - HOSZIRTELLÉS	66. TÖRŐK ALAKJÁRÓK FALAZÓ DÖLM
67. ITTENDI VÁLASZTAL TÖRŐK	68. SZÁLLÁSHATÁR VÁLASZTAL
69. VÁLASZTAL	70. VÁLASZTAL - HOSZIRTELLÉS
71. TÖRŐK ALAKJÁRÓK FALAZÓ DÖLM	72. ITTENDI VÁLASZTAL TÖRŐK
73. SZÁLLÁSHATÁR VÁLASZTAL	74. VÁLASZTAL
75. VÁLASZTAL - HOSZIRTELLÉS	76. TÖRŐK ALAKJÁRÓK FALAZÓ DÖLM
77. ITTENDI VÁLASZTAL TÖRŐK	78. SZÁLLÁSHATÁR VÁLASZTAL
79. VÁLASZTAL	80. VÁLASZTAL - HOSZIRTELLÉS
81. TÖRŐK ALAKJÁRÓK FALAZÓ DÖLM	82. ITTENDI VÁLASZTAL TÖRŐK
83. SZÁLLÁSHATÁR VÁLASZTAL	84. VÁLASZTAL
85. VÁLASZTAL - HOSZIRTELLÉS	86. TÖRŐK ALAKJÁRÓK FALAZÓ DÖLM
87. ITTENDI VÁLASZTAL TÖRŐK	88. SZÁLLÁSHATÁR VÁLASZTAL
89. VÁLASZTAL	90. VÁLASZTAL - HOSZIRTELLÉS
91. TÖRŐK ALAKJÁRÓK FALAZÓ DÖLM	92. ITTENDI VÁLASZTAL TÖRŐK
93. SZÁLLÁSHATÁR VÁLASZTAL	94. VÁLASZTAL
95. VÁLASZTAL - HOSZIRTELLÉS	96. TÖRŐK ALAKJÁRÓK FALAZÓ DÖLM
97. ITTENDI VÁLASZTAL TÖRŐK	98. SZÁLLÁSHATÁR VÁLASZTAL
99. VÁLASZTAL	100. VÁLASZTAL - HOSZIRTELLÉS



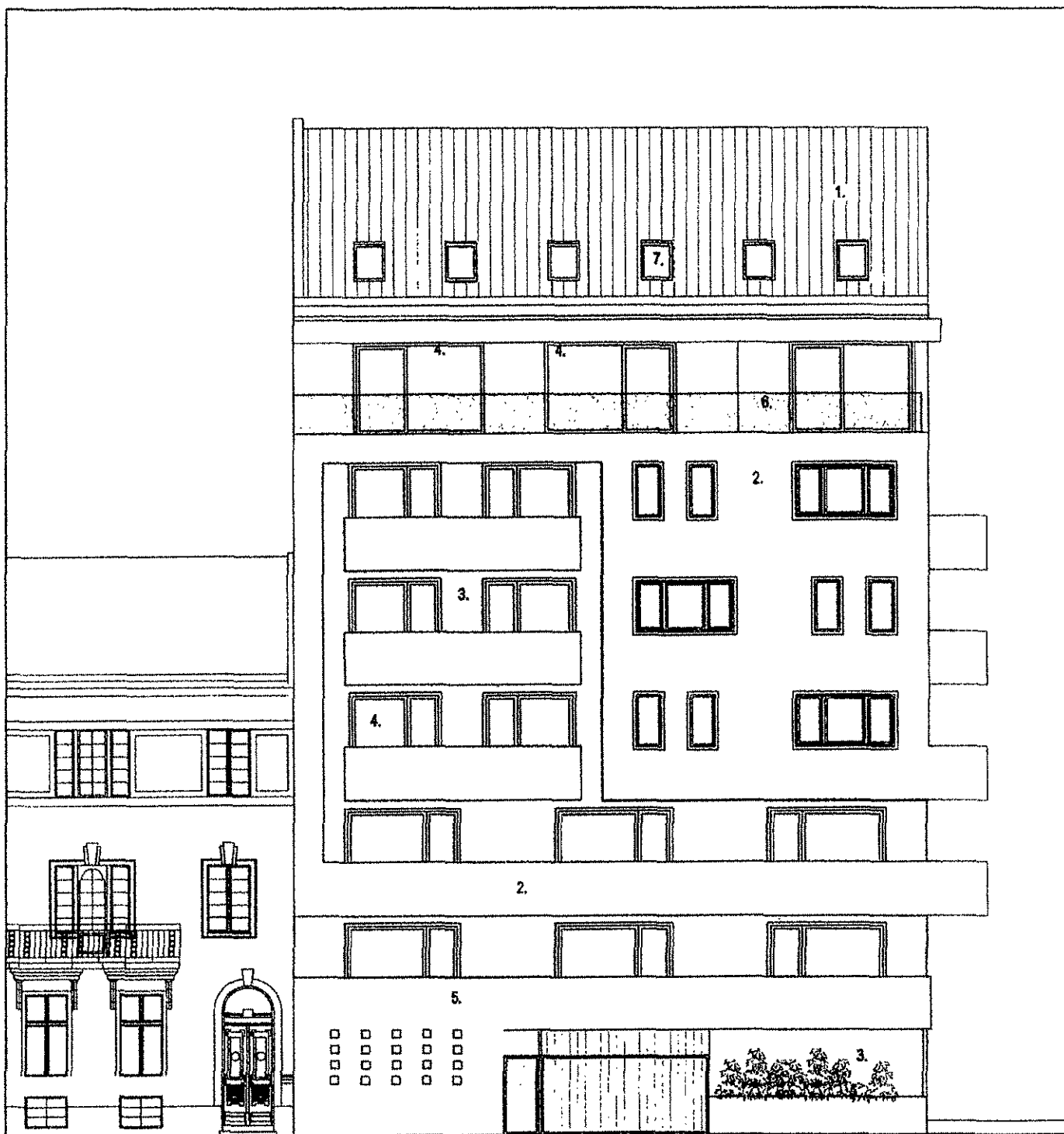


- [REDACTED] VTONG KLASSEN PALAZO BLUM
 + HONDIKOTEL
 [REDACTED] VTONG VALANZAL TPOLA
 [REDACTED] BAKA + ANALE VALANZAL
 ANUS + TIKUS PALAZO BLUM
 [REDACTED] VASRI TOPAL
 [REDACTED] WABSTON + HONDIKOTEL



4-0.00=104.51BT

[illegible]



JELMAGYARÁZAT:

1. SZÜRKE SZÍNŰ FÉMLEMEZ FEDÉS
2. CSONTSZÍNŰ VÉKONYVAKOLAT DÖRZSÖLT FELÜLETTEL
3. PÜDERSZÍNŰ VÉKONYVAKOLAT DÖRZSÖLT FELÜLETTEL
4. FEHÉR SZÍNŰ 3 RÉTEGŰ ÜVEGEZÉSŰ NYÍLÁSZÁRÓ
5. BEIGE SZÍNŰ BURKOLÓTÉGLA
6. FESTETT PERFORÁLT FÉM KORLÁT ÉS KAPU ELEM
7. VELUX TETŐABLAK

+0.00=104.61Bf

MUNKÁ: 17 LAKÁSOS LAKÓEGYLET		
Cím: BUDAPEST, VII. FERENC U. 22.	Hely: 3429M	
ÉPÍTETŐ: FEGRÉK ÉS HÁZ KFT 1146. BUDAPEST, THÖKÖLY ÚT 68.		
TERVFAJTA: MÓDOSÍTOTT ENGEDÉLYEZÉSI TERV		
RAJZ: UTCAI HOMLOKZAT		
	Építész: FEHÉR GÁBOR	E1-01-0000
	Készítő: KÁRCSNYI MÁRK	E1-01-1000
	Méret: M 1:100	RAJZSZÁM: E-15
Dátum: 2019.06.05.		



JELMAGYARÁZAT:

1. SZÜRKE SZÍNŰ FÉMLEMEZ FEDÉS
2. CSONTSZÍNŰ VÉKONYVAKOLAT DÖRZSÖLT FELŐLETTEL
3. PÜDERSZÍNŰ VÉKONYVAKOLAT DÖRZSÖLT FELŐLETTEL
4. FEHÉR SZÍNŰ 3 RÉTEGŰ ŐVEGEZÉSŰ NYILÁSZÁRÓ
5. BEIGE SZÍNŰ BURKOLÓTÉGLA
6. FESTETT PERFORÁLT FÉM KORLÁT ÉS KAPU ELEM
7. VELUX TETŐABLAK

MUNKÁ : 17 LAKÁSIOS LAKÓÉPÜLET	
CHM. BUDAPEST, VIR. FÉCSKE U. 22.	Form. 34808
ÉPÍTETŐ: FÉCSKE ÉS HÁZ KFT 1146. BUDAPEST, THÖKÖLY UT 68.	
TERVFAJTA: MÓDOSÍTOTT ENGEDÉLYEZÉSI TERV	
RAJZ : OLDALHOMLOKZAT	
	ÉPÍTŐ: PÉTER GÁBOR
	ÉPÍTŐ: PÉTER GÁBOR
	ÉPÍTŐ: PÉTER GÁBOR
Ábrák: M 1:100	RAJZSZÁM: E-17
Ábrák: M 1:100	RAJZSZÁM: E-17
Ábrák: M 1:100	RAJZSZÁM: E-17

22

Munkesrån: W19-165-EV

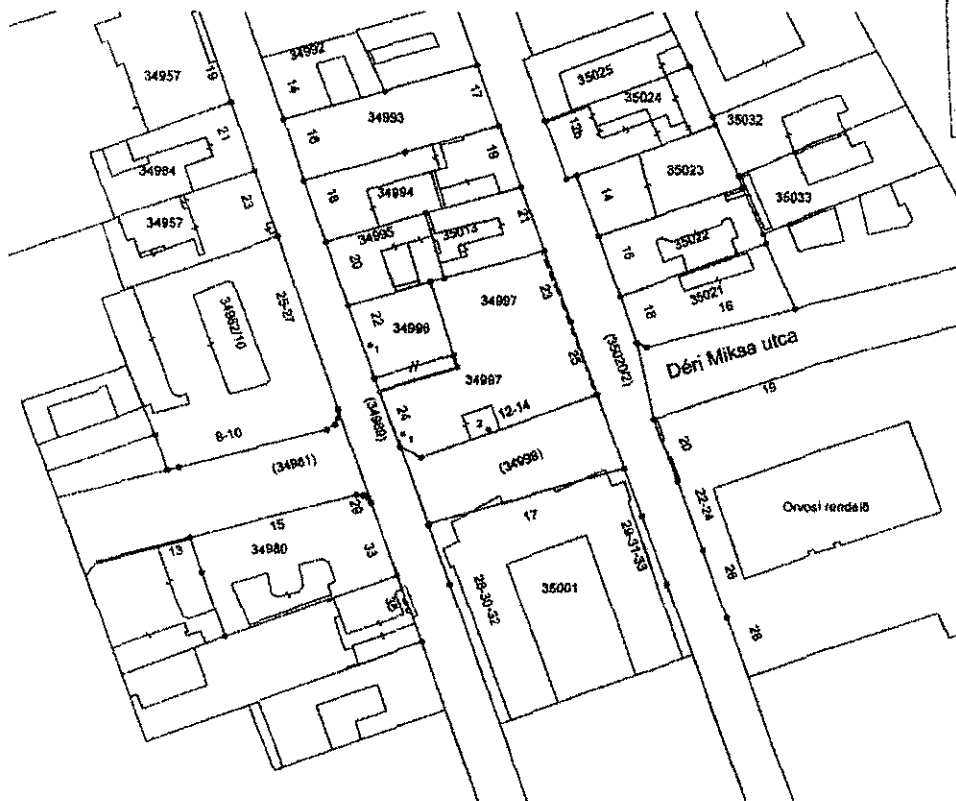
Budapest VIII.
belferület

T-101310

a 34996 és 34997 helyrajzi számú földrészletek határmenendezéséről

Méretarány: 1:1000

Adatszolg. Iktatószáma: 7206/4752/2019



Atvatem
BPKH XI Kerületi Hivatala
Földhivatali Főosztály
Ügyfélszolgálat

2019 OKT 30.

 
vzsqd5

CIMKOORDINATA				
Hrsz.	Poz.	Y	X	Kód
34996	1	652149	238816	5412
34997	1	652156	238797	5412
	7	652174	238708	5412

A változás akaratunknak megfelelően történt:

Változás előtt						Változás után						Szolgáltatni és egyéb jogok
Helyrajzi szám	Alrészlet		Min.o	Terület ha m2	AK	Helyrajzi szám	Alrészlet		Min.o	Terület ha m2	AK	
	jel	műv. ág					jel	műv. ág				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
34996	-	Kívetti beépítetlen terület	-	0.0289	-	34996	-	Kívetti beépítetlen terület	-	0.0339	-	-
34997	-	Kívetti trágyáhdz. udvar	-	0.1174	-	34997	-	Kívetti trágyáhdz. udvar	-	0.1124	-	Sorozat: 3 Bejegyzés hat. szám: 68966 1-2013 12.06.22 Jogtul. neve: Vízvilághoz Név: ELNÜT HÁZI ÜZEM KFT. Cím: 1132 BUDAPEST XIH KER. Ador ut 73-74. 16 m2 nyugati területre vonatkozóan. VMB-160/2012
Összesen	-		-	0.1463	-		-		-	0.1463	-	

Készítette: Vác, 2018. október 26.

Szabó Gábor
Földmérő (ig.szám: 7302)

A vázrajz mérések levételére nem alkalmas!

A helyrajzi számozás és területszámítás helyes.
Ex a záradék a kellezéstől számított egy évig
hatályos.

Könyv József
minőségfejlesztés tanácsadó
ing.rend.mén.sz.: 2171/2010-
Terv.jog: GD-T/13-14197

References

PH. log read min 22

77 ch

TAKARNET v5.2	Felhasználó	IOZ2819 (KBépes)
---------------	-------------	------------------

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap



Nem hiteles tulajdoni lap

Budapest Fővárosi Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala
Budapest, XI., Budafoki út 59. 1519 Budapest, Pf. 415

Oldal: 1/2

Nem hiteles tulajdoni lap - Teljes másolat

Megrendelés száma: 8000004/553.239/2019

2019.11.27

Szektor : 5

BUDAPEST VIII. KER.

Beltérület 34997 helyrajzi szám

1084 BUDAPEST VIII. KER. Fecske utca 24. "Élelvi vizsgálat alatt"

HIRESZ

Földterület területe változás előtt: 764 (m2) törzsi határozat: 160852/1/2005/05.04.28
Földterület területe változás előtt: 1174 (m2) törzsi határozat: 1179/3/2011/10.07.03

1. Az ingatlan adatai:

Alkalmazott adatok

Művelési ág/kivett megnevezés/

min.o

terület

kat.t.jog

területi adatok

ha m2

k.f.ill.

ter. kat.jöv

ha m2

k.f.ill

- Kivett trafóház, udvar

0

1174

HIRESZ

3. tulajdoni hányad: 1174/1174

bejegyző határozat, árkezesi idő: 246817/1993/1993.12.06

jogcím: 1991. évi XXXIII. tv. 1. §

jogállás: tulajdonos

név: VIII. KER. ÖNKORMÁNYZAT

cím: 1082 BUDAPEST VIII. KER. Baross utca 65-67.

tul. hányad: 1/1 tul. hányadot módosító határozat: 1179/2/2019/19.09.25

4. tulajdoni hányad: 50/1174

bejegyző határozat, árkezesi idő: 161397/2/2010/19.09.25

jogcím: vétel

otlás: 11 /3.

jogállás: tulajdonos

név: FECSKE ÉS HÁZ INGATLANFEJLESZTŐ KFT.

cím: 1146 BUDAPEST XIV. KER. Thököly út 66.

HIRESZ

1. bejegyző határozat, árkezesi idő: 160852/1/2005/05.04.28

- a T-74256 tiszántúli térrajz alapján a 34997 és a 35012 helyrajzi számú ingatlanok egyesítve a 34997 helyrajzi szám alatt.

2. bejegyző határozat, árkezesi idő: 42079/1/2009/08.10.31

törzsi határozat: 102398/1/2009/09.07.16

Vételi jog 2009.10.22.

jogosult:

név: JÓZSEFVÁROSI LAKÁSPÁRTI KFT.

cím: 1083 BUDAPEST VIII. KER. Práter utca 22

3. bejegyző határozat, árkezesi idő: 68966/1/2013/12.08.22

Vezeték jog

16 m2 nagyságú területre vonatkozóan, VMH-160/2012.

jogosult:

név: ELŐRE JÁRÓ KFT.

cím: 1081 BUDAPEST VIII. KER. Váci út 72-74.

Felvétel a művelési terv alapján

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap	Nem hiteles tulajdoni lap	Nem hiteles tulajdoni lap	
Nem hiteles tulajdoni lap	Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala Budapest, XI., Budafok u. 59. 1519 Budapest, Pf. 415	Oldal: 2/2	Nem hiteles tulajdoni lap
	Nem hiteles tulajdoni lap - Teljes másolat		
	Megrendelés száma: 8000004/559239/2019		
	2019.11.27		
	Szektor: 5		
	BUDAPEST VIII. KER.		
	Belterület: 34997 helyrajzi szám		
	Folytatás az előző lapon		
	HÍRESZ		
	* bejegyző határozat, érzékeny idő: 92139/1/2013/13.05.13		
célzó határozat: 10496/1/2013/13.06.12			
Fellebbezés			
A 68966/1/2013. számú első fokú ingatlan-nyilvántartási határozat ellen.			
jogosult:			
név: INTERNETIKA KFT.			
cím: 1084 BUDAPEST József körút 53			
Ez a tulajdoni lap közigazgatási hatósági eljárás céljából került kiadásra. Másra nem használható.			
TULAJDONI LAP VÉGE			
Nem hiteles tulajdoni lap	Nem hiteles tulajdoni lap	Nem hiteles tulajdoni lap	
Nem hiteles tulajdoni lap	Nem hiteles tulajdoni lap	Nem hiteles tulajdoni lap	
Nem hiteles tulajdoni lap	Nem hiteles tulajdoni lap	Nem hiteles tulajdoni lap	

Budapest VIII. kerület, Fecske u. 24. szám alatti, 34997 hrsz.-ú telek 50 m²-es részének elidegenítése

**728/2019. (VII.03.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata
(10 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul a Fecske utca 24. szám alatti, 34997 hrsz.-ú telek 50 m²-es részének értékesítéséhez a Fecske és Ház Kft. részére, az ingatlanforgalmi szakvéleményben megállapított forgalmi érték, 5.180.000 Ft + ÁFA vételár közlésével, a vételár egy összegben történő megfizetésére vonatkozó kötelezettséggel, azzal, hogy a Fecske és Ház Kft. vállalja a telekhatár rendezéssel kapcsolatos költségeket.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2019. július 3.

- 2.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti eladási ajánlat kiküldésére a Fecske és Ház Kft. részére, valamint az adásvételi szerződés és a szükséges ingatlan-nyilvántartási dokumentumok aláírására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2019. augusztus 31.

- 3.) felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1.) pontjában értékesített ingatlanrész vonatkozásában a közhasználat céljára történő átadásról szóló megállapodást készítse el és a tulajdonjog bejegyzésre vonatkozó határozat jogerőre emelkedését követően terjessze a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elé.

Felelős: polgármester
Határidő: tulajdonjog bejegyzésre vonatkozó határozat jogerőre emelkedését követően

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., Gazdálkodási Ügyosztály



KÖZHASZNÁLAT CÉLJÁRA ÁTADOTT TERÜLETRE VONATKOZÓ HASZNÁLATI MEGÁLLAPODÁS

amely

- egyrészről a **FECSKE ÉS HÁZ Kft.** (székhelye: 1146 Budapest, Thököly út 66.; cégjegyzékszáma: 01-09-206801; adószáma: 25295698-2-42; statisztikai számjele: 25295698-4110-113-01; képviseli: Dr. Boda Zsófia), mint tulajdonos (a továbbiakban: Tulajdonos),
- másrészről a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat** (székhelye: 1082 Budapest, Baross utca 63-67.; adószám: 15735715-2-42; KSH szám: 15735715-8411-321-01.; képviseli: Pikó András polgármester), mint használó (a továbbiakban: Használó/Önkormányzat),

(Tulajdonos és Használó a továbbiakban együtt: szerződő felek) között jött létre, alulírott helyen és napon, az alábbi feltételekkel:

Az ingatlan jogi helyzetének általános leírása

1. A Tulajdonos 50/1174-ed arányú tulajdonát képezi a Budapest VIII. kerület belterület, 34997 hrsz. alatt felvett, Budapest VIII. Fecske u. 24. szám alatti, 1174 m² területű ingatlanból 50 m².

A felek rögzítik, hogy a Tulajdonos a fenti területrészt kizárólag azért vásárolta meg, hogy Budapest VIII. kerület belterület, 34996 hrsz. alatti ingatlanon folyamatban lévő 19 lakásos társasházépítési beruházásának a 34997 hrsz. ingatlan felé eső homlokzata ne tűzfalként kerüljön kialakításra, hanem ott nyílászárók és teraszok kerülhessenek elhelyezésre. Ezen kialakítást Használó is támogatja.

2. A 34996 hrsz. alatti, természetben a Budapest VIII. kerület Fecske u. 22. szám alatti ingatlan vonatkozásában – az 1./ pontban említett két ingatlant érintő telekalakítási eljárás befejeződését követően – Tulajdonos a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Hatósági Ügyosztály Építésügyi Irodájánál kezdeményezi a meglévő építési engedélyének módosítását a jelen megállapodás 1. számú mellékletét képező tervdokumentáció szerint. Az építési engedélyezési eljárás elsődleges célja az 1./ pontban említett homlokzati tűzfal megszüntetése.

Használó a fent említett dokumentációt áttekintette és az abban rögzítettek engedélyezését és megvalósítását támogatja.

3. Jelen megállapodás mindkét Fél általi aláírásának napján lép hatályba.

4. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a Tulajdonos az 1. pontban rögzített ingatlanrészt a Józsefvárosi Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 66/2007. (XII. 12.) önkormányzati rendelet 8. §-a alapján közhasználat céljára átadja. Használó kijelenti, hogy az átvett területrészt zöldövezeti területként használja, oda játszótéri berendezéseket és játékokat nem telepít.

5. Jelen szerződés elválaszthatatlan 2. számú mellékletét képezi a Szabó Gábor által készített 2019. október 26-án kelt T-101310 munkaszámú vázrajz.

A használat joga

6. Tulajdonos vállalja, hogy az 1. pontban hivatkozott területet időbeli korlátozás nélkül, minden napra, 0-24 órában adja át Használó részére.

7. A közhasználat céljára történő átadás tekintetében a szerződő felek Budapest VIII. kerület belterület, 34997 hrsz. alatt felvett, Budapest VIII. Fecske u. 24. szám alatti ingatlanra a jelen megállapodáshoz mellékelte T-101310 munkaszámú vázrajzon számmal jelölt 50 m² négyzetméter területére - térítésmentesen – az Önkormányzat javára a használat jogát alapítják, a használat jogának gyakorlásáért sem állapítanak meg ellenértéket.

8. Az Önkormányzat javára a használat joga Budapest VIII. kerület belterület, 34996 hrsz-ú ingatlanon megvalósítandó épület fennállásáig terjedő időre szól.

9. Tulajdonos feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja ahhoz, hogy az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény és a végrehajtására kiadott 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet 11. §. (1) bekezdése alapján a tulajdonát képező, 1. pontban körülírt ingatlanra, a jelen szerződés mellékletében körülhatárolt és természetben összesen 50 m² terület nagyságra a használat joga a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat javára az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön.

10. A felek a Ptk. 5:147. § (5) bekezdésének alkalmazását kizárják.¹ A felek megállapodnak, hogy ha az Önkormányzat javára szóló használat joga jogszabály alapján az épület fennállás idején megszűnne, már most kötelezettséget vállalnak, hogy a közcélú használatot az épület fennállásának időtartamára a használat jogához legközelebb álló jogintézmény alkalmazásával biztosítják és erről megállapodást kötnek.

11. A használat jogával érintett 50 négyzetméter terület forgalmi értéke 6.578.600,- Ft.

12. A használat jogának értéke az illetéktörvény 72. § (3) bekezdése alapján a forgalmi érték negyede. Az Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az Önkormányzat teljes személyes illetékmentességben részesül.

13. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a Tulajdonos a közhasználatra átadott területen a Használó (Önkormányzat) hozzájárulásával elhelyezett, közcélú szolgáló berendezési tárgyakért nem fizet díjat.

14. A szerződő felek megállapodnak, hogy a terület esetleges hasznosításából származó bevétel a Használót illeti azzal, hogy a Használó a területtel kapcsolatos önkormányzati döntés meghozatala előtt a Tulajdonossal egyeztet.

15. A Használó vállalja, hogy a közhasználatra átadott területen az állagmegóvási, karbantartási, takarítási és szükség szerinti felújítási feladatokat saját költségén ellátja. A Tulajdonos vállalja, hogy az ingatlan, illetve ingatlanrészek értékesítése esetén jelen szerződés szerinti jogokról és kötelezettségekről leendő vevőit – ide értve a tulajdonosi jogutódokat – teljes körűen tájékoztatja.

¹ (5) Jogi személy javára haszonélvezeti jog korlátozott időre, de legfeljebb ötven évre engedhető; a határozatlan időre alapított haszonélvezeti jog ötven évig áll fenn.

Birtokbaadás

16. A Tulajdonos kötelezettséget vállal arra, hogy az ingatlanrészt 2020. május 31. napján közhasználat céljára átadja.

Vegyes rendelkezések

17. Szerződő felek kijelentik, hogy a Tulajdonos belföldön bejegyzett gazdasági társaság, a Használó jogi személyiségű közigazgatási szerv, így ingatlanszerzési és ügyletkötési képességük sem kizárva, sem korlátozva nincs.

18. Jelen megállapodást a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága számú határozatával jóváhagyta.

19. A jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezési az irányadók.

20. Szerződő felek jelen megállapodás szerkesztésével, valamint a Földhivatalhoz történő benyújtásával, a földhivatali eljárásban való képviseletük ellátásával megbízzák és meghatalmazzák dr. Krisztián Zoltán ügyvédet (Dr. Krisztián Zoltán Ügyvédi Iroda, székhely: H-1146 Budapest, Thököly út 66. lajstromszám (BÜK): 16027).

21. A jelen megállapodással összefüggésben felmerülő ügyvédi költségeiket a felek saját oldalukon viselik, míg az ingatlan-nyilvántartási eljárási költség, a változási vázrajz elkészítésének díja a Tulajdonost terheli.

22. Jelen három oldalból álló megállapodást a szerződő felek elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt – képviseleti jogosultságuk igazolása mellett – helybenhagyólag aláírják.

Budapest, 2019.

.....
Budapest Főváros VIII. kerület
Józsefvárosi Önkormányzat
képviseletében
Pikó András
polgármester
Használó

.....
FECSCKE ÉS HÁZ Kft.
képviseletében
Dr. Boda Zsófia
ügyvezető
Tulajdonos

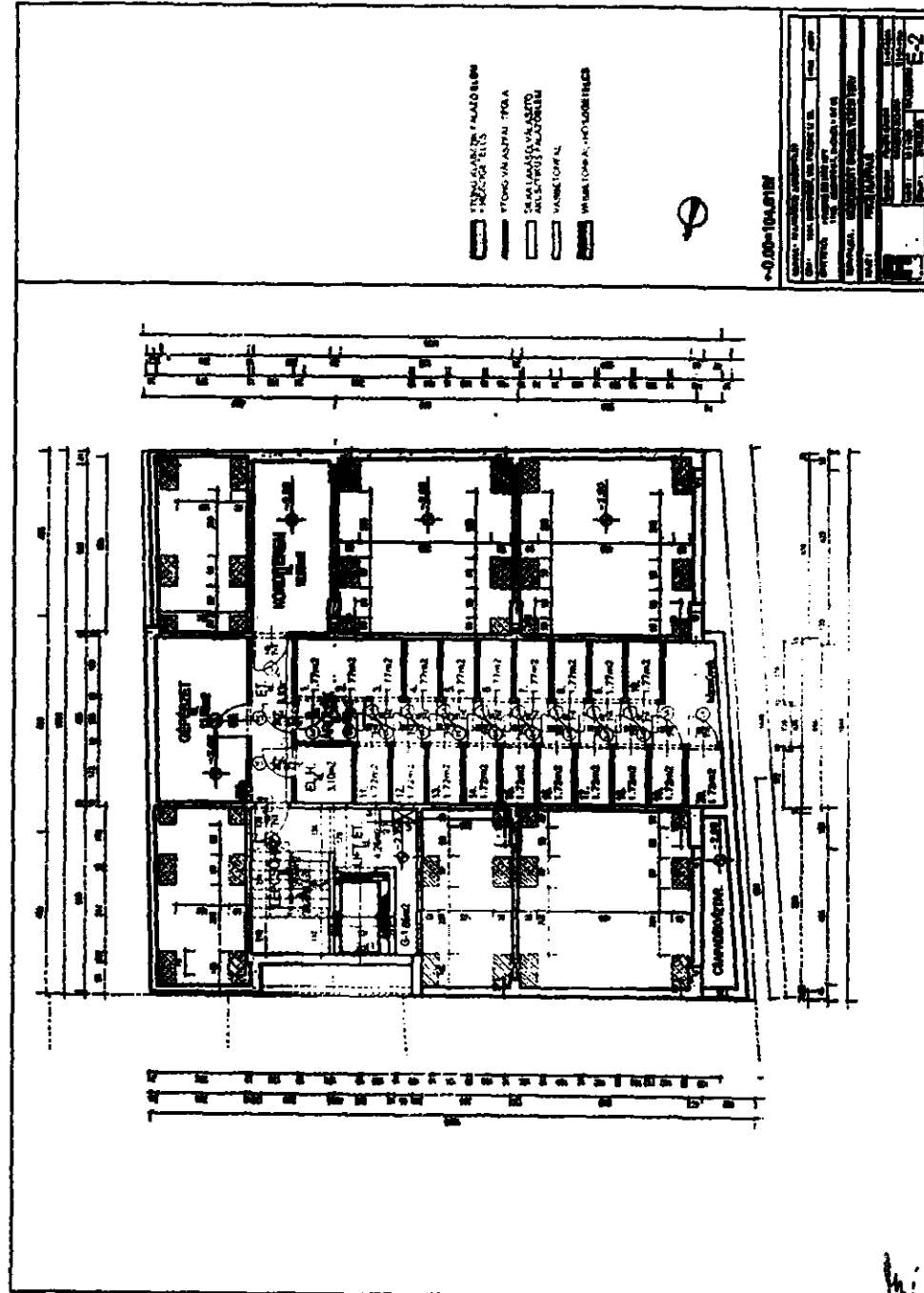
Fedezetet nem igényel.
Pénzügyileg ellenjegyzem:

Ellenjegyzem:

Páris Gyuláné
gazdasági vezető

.....
Dr. Krisztián Zoltán ügyvéd
Dr. Krisztián Zoltán Ügyvédi Iroda
H-1146 Budapest, Thököly út 66.
Kamarai azonosító szám: 36064121

lozmaszentes celyra itnessa
kivételre nemzete hazsáimre megaját



Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 27. 15:10

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 27. 15:11

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat a „2020. évre könyvvizsgálat ellátása” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 27. 15:36

Típusa: Névszerinti

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.2. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Zöldudvarok kialakítása, Kálvária tér (LP4KP6)” tárgyú, közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 27. 15:39

Típusa: Névszerinti

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.3. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Kálvária téri gyalogosburkolat (KP5)” tárgyú, nyílt közbeszerzési eljárás megindítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 27. 15:40

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.4. pontja: Javaslat Fecske utca 24. szám alatti telek-határrendezéséhez és közhasználathoz kapcsolódó megállapodás elfogadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 27. 15:42

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 1.5. pontja: Javaslat társasházi információs táblák aktualizálására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 27. 15:58

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.6. pontja: Javaslat „az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. teljes körű átvilágítása” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 27. 16:10

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.1. pontja: Javaslat klímavédelmi intézkedési terv elfogadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	77.78	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	22.22	22.22
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Tart.	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 27. 16:12

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.2. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapidokumentumainak módosítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 27. 16:19

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.3. pontja: Javaslat a Palotanegyedben létesítendő Idős klubbal kapcsolatos döntések meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 27. 16:23

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.4. pontja: Javaslat a jegyzői építésügyi igazgatási feladatok átadásáról szóló megállapodás megkötésére

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	77.78	77.78
Nem	1	11.11	11.11
Tartózkodik	1	11.11	11.11
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
Dr. Kecskeméti László	Tart.	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 27. 16:25

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.5. pontja: Javaslat a Képviselő-testület 2020. évi munkatervének elfogadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	77.78	77.78
Nem	1	11.11	11.11
Tartózkodik	1	11.11	11.11
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
Dr. Kecskeméti László	Tart.	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 27. 16:29

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.6. pontja: Javaslat a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 27. 16:30

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.7. pontja: Javaslat a 2020. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet elfogadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. január 27. 16:32

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Napirend II.9. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

