

**Budapest Főváros VIII. kerület
Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság**

JEGYZŐKÖNYV

**Készült: a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
2020. február 20-án (szerdán) 09.00 órakor
a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal (Bp., Baross u. 63-67.)
III. emelet 300-as tárgyalójában megtartott 2020. évi 1. rendkívüli üléséről**

Levezető elnök: Sátyl Balázs
Jelenlévő tagok: Stettner István – alelnök
Egry Attila – alelnök
Németh Ders
Kiss Csilla Eszter
Dr. Kecskeméti László Zsolt

Késést jelentette be: Pataki Gergely (megérkezett: 10,05 órakor), Veres Gábor (megérkezett: 10,00 órakor) és dr. Juharos Róbert (megérkezett: 09,13 órakor),

Jelenlévő meghívottak: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet - jegyző, Páris Gyuláné - gazdasági vezető, Csendes Antalné - Pénzügyi Ügyosztály vezetője, Pálincás Balázs - Polgármesteri Kabinet kabinetvezető-helyettes, Őszi Éva – Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság tag, Dr. Iván Roland Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt. üdültetési divízió szakmai vezető, Koscsóné Kolkop Judit – Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezető, dr. Tárnokiné Joó Ildikó – Napraforgó Egyesített Óvoda intézményvezető-helyettes, Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató, Láng Gáborné - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt képviselője.

Sátyl Balázs

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlevőt.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 2020. évi 1. rendkívüli ülését megnyitom.

Kérem, hogy kapcsolják be szavazó készülékeiket a létszám megállapítása érdekében.

Megállapítom, hogy a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság tagjainak száma 9 fő, jelen van 6 fő. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes. Késik: Pataki Gergely, Veres Gábor és dr. Juharos Róbert.

Sátly Balázs

A meghívó szerinti napirendi javaslat szavazása következik. A Bizottság – vita nélkül – egyszerű többséggel határoz a napirendről. Kérem, hogy a napirendi javaslatról szavazzanak most.

Megállapítom, hogy a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a napirendet 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Az 1. napirendi pont: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Sátly Balázs

Tájékoztatam a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságot, hogy csere-előterjesztést kaptak pótkézbeszítéssel. Polgármester úr távollétében néhány szót szólnék az előterjesztésről. Ez a költségvetés az új többségnek az első produktuma, amely majd számon kérhető lesz. Annak a célnak próbált megfelelni a költségvetés, hogy - az örökölt hiányosságok mellett - a programunkat kívánjuk megvalósítani, biztosítva az egyensúlyt. A politikai programunkból a következő témákat emelném ki, amelyek ennek a költségvetésnek a szerves részét képezik: továbbra is fenn kívánjuk tartani a térfigyelő kamerarendszert, sőt ennek fejlesztésére is forrást biztosítunk. Ahogy a választási ígéretekben is elhangzott, a köztisztaságra fordított összegek jelentősen növekednek, így a JGK számára forrást biztosítunk takarítógép, illetve takarító eszközök beszerzésére. A hivatal működésének költségeit csökkentettük, hatékonyan fog tudni működni, ebbe az is belefért, hogy egy átfogó informatikai fejlesztés is megvalósuljon, amelyre az elmúlt időszakban nem volt példa. Ennek keretében említeném meg, hogy idén elbúcsúzunk az OMTR megaportál rendszertől. A fejlesztésekkel rendkívüli mértékben emelni tudjuk a hivatal informatikai rendszerének biztonsági szintjét. Elkezdjük az antikorrupciós csomagunk kidolgozását, erre biztosít fedezetet a költségvetés. Továbbra is fenntartjuk a rendőrök támogatását, ezt nem egy alapítványon keresztül, hanem közvetlenül. Forrást biztosítunk a klímavédelmi feladatokra. Egy komolyabb fejlesztést valósítunk meg Józsefváros térinformatikai rendszerében. A legfontosabb két tétel a költségvetésben: a társasházi pályázati programoknak a fenntartása, erre 300 M.Ft-ot fordít az önkormányzat (tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy a korábbi 2 Mrd. Ft-os keret csak további vagyon feléléssel lenne finanszírozható, ezért ebben nem lesz partner az önkormányzat, de ennek a programnak a fenntartását szeretnénk biztosítani). Legalább ilyen fontos az, hogy – választási ígéreteinknek megfelelően – 250 M.Ft-ot biztosítunk (első körben) az önkormányzati tulajdonú bérlakások felújítására. Ez fogja szolgálni azt a célt, hogy legyenek olyan lakások Józsefvárosban, amelyeket pályázat útján bérbe tud adni az önkormányzat. Amint említettem, szeretnénk szakítani azzal a hagyománnyal, hogy az önkormányzat vagyonát feléljük, ez nem jelenti azt, hogy az önkormányzat nem fog vagyonelemeket értékesíteni. Ebben a költségvetésben 791 M.Ft bevételt várunk ingatlanok eladásból; ezek alacsony minőségű lakások, üzlethelyiségek, valamint 3 telek értékesítését is jelenti.

Ez az összeg nagyságrendileg kevesebb, mint ahogyan az elmúlt években történt.

Megnyitom a vitát. Ügyrendi kérdés keretében megadom a szót dr. Kecskeméti László úrnak.

dr. Kecskeméti László

Jeleztem e-mailben is, hogy kaptunk egy csere-előterjesztést, amelyet a legjobb szándékom ellenére sem tudtam kellően áttekinteni, márpedig az egész anyagot átnéztem.

Esélyem sem volt arra, hogy lássam: melyek azok az adatok, számok, amelyek változtak. Minden változást, amely csere-előterjesztés tartalmaz, azt legalább szövegesen jeleznie kellene, hogy mi az, amely megváltozott adatot tartalmaz. Hiszen így nem fogom tudni, hogy miről kell dönten. Azt kérem ügyrendi javaslatban, hogy foglalja össze ezeket a változásokat, hiszen elnök úr releváns.

Sátly Balázs

Osztom a felháborodását, hogy jelölés nélkül érkezik a csere-előterjesztés. Egyetlen változásról tudok beszámolni, ezért is stimmelnék az oldalszámok. Az eredeti előterjesztésben szerepelt a házasság előtt álló párok megajándékozásáról szóló testületi döntés visszavonására történő javaslat, amellyel a Közösen Józsefvárosért Frakció nem értett egyet, ezért ez kivételre került az anyagból. Más változásról nincs tudomásom. Megadom jegyző asszony részére a szót.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Megerősítem elnök úr állítását, nincs egyéb változás a csere-előterjesztésben.

Sátly Balázs

dr. Kecskeméti László képviselő úr részére adom meg a szót.

dr. Kecskeméti László

Hozzászólásként szeretném kérni, hogy a későbbiekben legyenek megfelelően tájékoztatva a változások adatai, számai.

Mint sportért aktívan érdeklődő személy láttam, hogy az idei költségvetés 1 M.Ft pályázatot irányoz elő erre a célra, ezért szeretném javasolni, hogy ezt az összeget emeljük meg 5 M.Ft-ra. Azt is elmondom, hogy honnan kellene elvenni ezt az összeget: van egy tétel a JGK Zrt-ben, hogy „gázhálózat helyreállítás, életveszély elhárítás az önkormányzati épületek vonatkozásában”. A gyorsszolgálat karbantartás az életveszély elhárítását lefedi, s azt is tudom, hogy a tervezési munkálatokra is kell forrást fordítani, ezért indokolt a tétel beállítása. De én a javasolt 25 M.Ft helyett 20 M.Ft-ot javaslok erre a sorra; a sportszervezetek és sportolók jobb finanszírozása érdekében. Minimum 50-60 pályázat szokott bejönni, ezért az 1 M.Ft nem elegendő, amennyiben ezt a javaslatot elfogadnák, azt örömmel venném.

Sátly Balázs

Németh Ders képviselő úrnak adom meg a szót.

Németh Ders

Sokan vagyunk újak, olyanok, akik először látunk józsefvárosi költségvetést, ezért nagyban segítette volna a munkát, hogyha a korábbi évek számai fel lennének tüntetve (tételes lebontásnál is), mert így nagyon nehéz megítélni, hogy reális-e a tervezés, vagy nem. Például néhány dolog: a JGK-nak, a vagyongazdálkodásnak 2,5 Mrd.Ft volt tervezve és idén 2,0 Mrd.Ft-ra van tervezve: miből van a különbség, a csökkenés? Ugyancsak a JGK-nál: mennyi jön a helyiségek bérbeadásból és mennyi jön a lakások bérbeadásból, mennyi volt idén és mennyi van beállítva – ez segítene. A telekeladásoknál be van állítva 196 M.Ft, amely 3 telek eladásából folya be. Ez a 3 telek megbecsült árát durván alacsonynak tartom, bízom benne, hogy ennyi van a költségvetésben. Egyébként miért ennyire van beállítva? A parkolási díjakkal kapcsolatban: kizárólag várakozás megváltása? Emlékeim szerint kettőt szavaztunk meg, ami összesen 1,1 M.Ft ÁFA bevételt fog eredményezni. 18 M.Ft van beállítva. Ez hogy van? Ugyancsak kérdésem, hogy a helyi iparüzési adó miért van csökkentett értékben beállítva?

Továbbá: a helyi vállalkozásfejlesztés bevétele 191 M.Ft-ra van tervezve, de a címrend összes soron csak 190 M.Ft, ennek mi az oka?

Láng Gáborné

Az értékesítési bevétel csökkenésének oka összhangban van azzal, amit az önkormányzat tárgyévben tervezett, ennek megfelelően terveztük az értékesítési bevételeket. A bérbeadási bevételek: nagyjából összhangban vannak a tavallyal. A telek eladásoknál: 3 telek értékesítési bevétele 250 M.Ft-tal tüntettük fel. Azért, mert tavaly az egyiket nem sikerült értékesíteni. Azt a bevételt irányoztuk elő, ami valószínűleg feltétlenül be fog jönni – óvatosság okán. Természetesen, ha magasabb áron sikerül eladni, akkor magasabb áron fog realizálódni. Kieső parkolási díj: annyit terveztünk a tárgyévi adatok alapján, amennyi tényadatok alapján tervezhető.

Sátly Balázs

A további kérdések megválaszolására Páris Gyuláné gazdasági vezető részére adom meg a szót.

Páris Gyuláné

A helyi iparüzési adóval kapcsolatban: a Fővárosi Önkormányzat rendelet-tervezete alapján került beállításra, jelentősen magasabb összeggel, mint a tavalyi tervezetben volt. A Fővárosi Önkormányzat január végén fogadta el a rendeletét. Megemelte az iparüzési adó összegét a 2019. évi tényadatok ismeretében, illetve feldolgozták az adóelőleg bevallásokat, ez kb. 125 M.Ft bevételtöbbletet jelentene az önkormányzatnak. Mi az óvatosság szempontjából úgy tettük meg a javaslatunkat, hogy egyelőre ne emeljük be a költségvetésbe, hanem a maradvány elszámolásnál nézzük meg: a gazdaság helyzete tényleg indokolja-e ezt a magas emelést és akkor tegyük meg ezt. Amely a JKN-nél be van tervezve bevétel, az az előző évi kompenzációból való visszafizetés. Felmérték a gazdasági társaságok, hogy kb. mennyi megtakarítás várható a 2019. évi kompenzációból és az lett beállítva 100 M.Ft-tal.

Sátly Balázs

Kérem, hogy a következő körben beszéljünk meg ezt a részt. Egry Attilának adom meg a szót.

Egry Attila

A civil jelenlét nagyon fontos a bizottságban, támogatom, hogy ezek a kérdések elhangozhassanak. Az előterjesztéssel kapcsolatban: a köszönet és az elismerés szavait hallatnám. Szeretném megköszönni a hivatalnak, hogy ezt az anyagot ilyen professzionálisan állította össze – tartva a törvényi határidőt még a felkészülésre is. Egy értelmes szakmai vitát lehet folytatni, szükség esetén pedig majd egy politikai vitát, de az látszik, hogy a számszaki rész is egy komoly munka lett az idén is. Sikerült a szakmának meghagyni azt a mozgásteret, amely szükséges ahhoz, hogy a hivatal pénzügyi stabilitása biztosítva legyen. Egy stabil időszakból fordulunk a következő évbe. Azt gondolom, hogy még a sorok között is látható az, hogy a következő 2-3 évben ez az önkormányzat stabilan működhet. A bizottsági tagunk kéréséhez szeretnék csatlakozni: érdemes lenne kibővíteni az előterjesztést a korábbi számokkal – értelemszerűen a hivatal dolgozóinak ezek rendelkezésére állnak -, de az új képviselőknek ez nem áll a rendelkezésére, hiszen akkor látszana, hogy honnan jövünk és merre tartunk. Ezzel segíthetnénk a kérdések megalapozottságát megoldani. A vagyon feléléssel kapcsolatban: egy másik kimutatás nagyon hasznos lenne – vagyonkataszter, ez minden évben frissítésre kerül – és ebbe az anyagba becsatolhatnánk, hogy az ingatlanvagyon hogyan alakult forintális - reális értéken. Az választ adhatna erre.

Az pedig egy szakmai vita, hogy vagyonszerzésnek számít-e az, hogy ha a társasházak pályázaton kapnak támogatást, továbbá: az, hogy az önkormányzat területén meglévő épületállomány megújítása a vagyonszerzését jelenti-e vagy nem.

Sátly Balázs

dr. Juharos Róbert képviselő úrnak adom meg a szót.

dr. Juharos Róbert

Ezzel összefüggésben tennék egy ügyrendi javaslatot. A testületi vita – és az ügy komolysága – indokolja azt, hogy feloldjuk az időkereteket, hogy ne kerüljünk méltatlan helyzetekbe, hogy a kérdéseket „beburkoljuk”. Akár bizottsági javaslatként is tegyünk ilyen javaslatot a testületnek. Összességében csatlakozva Egry úrhoz - értékelve az anyagot - pozitív benyomások értek, köszönet érte a pénzügyi vezetésnek, azért hogy vigyáztak az önkormányzat egyensúlyára. Ez a jelenlegi előterjesztés elemeiben sem hordozza a Pikó-program elemrészeit, viszonylag konzervatív anyaggal találkozhattunk. A fejlesztési költségvetés kérdését - részben a pénzmaradvány ismeretének a hiánya miatt - ismerjük. A másik: a vagyonszerzési kérdéskörében a konzervatív vonalat képviselnénk. Nem hiszem, hogy komoly a szándék a 3 terület értékesítésére, de ha az lenne, akkor majd szembesítjük a Pikó-programmal polgármester urat. Hosszabb és érthetőbb javaslatokra szükség lesz. Meggyőződésem, hogy menet közben megadtam volna a lehetőséget arra, hogy ebben a költségvetésben belefogjunk bizonyos strukturális átalakításba, hiszen immanens tartalékai vannak a költségvetésnek. Úgy helyes, ha ellenzéki oldalról is bátorítjuk a másik oldalt: ebbe a szerkezeti átalakításokba fogjanak bele. Elfogadtam és támogatni tudom azt, hogyha a szerkezeti módosításokat időközben megtesszük. Logikailag nem áll még össze az, hogy a gazdasági társaságnak az üzleti terve, a közszolgáltatási szerződéseknek az éves finanszírozásáról szóló tervei majd nyilván a költségvetésbe beépülnek. Hamarabb épültek be, amely nyilván majd változni fog, de azért úgy indokolt, hogy először döntsön a testület annak érdekében, hogy az átruházott hatáskörben eljáró bizottság, a gazdasági bizottság terveiről értesüljön és utána épüljön bele a költségvetésbe; miközben tudjuk, hogy ez párhuzamosan folyik. Az ügyrendi javaslatra visszatérve: az úgy lenne helyes, ha eltérnénk a tárgyalás módjában a Képviselő-testületi ülésen és ott nem fojtanánk egymásba a szót. De a Képviselő-testületi ülésen ne hozzuk magukat olyan helyzetbe, hogy álkérdésekbe kelljen belecsavarni a szót. Javasolnám, hogy ésszerű időkorlát között tárgyaljunk, például frakciónként 3x5 percet, annak érdekében, hogy el tudjuk mondani a tartalmi és a valódi hozzászólásokat.

Sátly Balázs

Az ügyrendi javaslat a Képviselő-testületre vonatkozott, nem a bizottságira, ezért polgármester úrnak továbbítani fogom a kérést. Hozzászólásra én következem.

Köszönjük a dicséretet és a kritikát. Vagyonszerzési ügyben: éppen azért kell most viszonylag komolyabb összeget fordítani a lakás és az üzlethelyiség állomány felmérésére, mert a jelenlegi nyilvántartások kizárólag számviteli célokat szolgálnak, a valóságban nem tudjuk, hogy ezek milyen állapotban vannak, milyen módon hasznosíthatók, célszerű-e értékesíteni, hosszú távon meg akarjuk-e tartani. Ezt a munkát idén el kell végezni, nem támaszkodhatunk a nyilvántartásokra, amelyek jelenleg a rendelkezésre állnak, mert a pontosságot is érheti kritika és merőben más célokat szolgálnak, ez egy számviteli nyilvántartás. Egry Attilának adom meg a szót.

Egry Attila

Ezeket a számadatokat azért tárjuk a testület elé, mivel könyvvizsgáló által auditáltak, amelyek az önkormányzat könyveiben jelenlevő számok.

Különböző indokokkal azt mondani, hogy ezeket a számokat nem mutatjuk be, ez számomra nehezen értelmezhető, lehet hozzá megjegyzéseket tenni, de a Képviselő-testületnek nem megmutatni, ez felesleges. A másik észrevételem a költségvetés tervezésével kapcsolatban: a szöveges részhez kapcsolódik - kicsit szórakoztató volt - gondolom azért, mert az első volt a ciklus életében. Számomra nem a szöveges rész a lényeg, hanem a számok, inkább csak a hangulatát és a politikai irányultságot tükrözi jól vissza a szövegezés. Szakmai észrevétel: nagyon jó az irány, amelyet a pénzügyi terület javasolt a zárolás tekintetében (157 M.Ft). Ami felmerült a 3 teleknél; ezeknek a bevételeknek a terhére érdemes volna további zárolásokat megtenni, mert kifejezetten bizonytalannak találom bizonyos tételeket. Ez megint csak a stabilitást erősíti, érdemben nem nehezíti az önkormányzat működését, legalább a zárszámadásig ezeket fenn kellene tartani. A testületi ülésig meg lehetne fontolni. Azt látom, hogy néhány dolog benne maradt az előterjesztésben: benne maradt a 80 ezer Ft-os benzin támogatási utalvány az alpolgármestereknek; javaslom, hogy ezt nézzék meg, attól függően, hogy mi a szándék. A társasházi munkacsoportoknál is maradt benne sor, különböző kommunikációk jelentek meg, ami pont az ellenkező irányt mutatná. Nem kizárt, hogy egy ilyen hosszú anyagban valaminek a pontosítása szükséges. A házasságkötés előtti párok megajándékozása esetében még kiegészítésre ajánlom a különböző évfordulók díjazását, ez is visszakерült; ez is törlés szándékával szerepel, vagy nem szerepel?

Sátly Balázs

Válaszként szeretném elmondani, hogy a vagyonkataszter felmérésre vonatkozó összeg szerepel az előterjesztésben, fejből nem tudom, de szerepel benne. A házasságkötés előtt álló párok megajándékozását szeretnék; a már házas, kerek számú házasságok üdvözlőlapjai viszont törlésre kerülnek. A társasházi munkacsoport feladatait át fogja venni egy állandó bizottság. További forrásokat nem kell majd félretenni. A benzin kérdésében alpolgármester urakkal egyeztetni fogok, szerintem nincs szándékunk ezt fenntartani. Gazdasági vezető asszonynak adom meg a szót.

Páris Gyuláné

A csere-előterjesztésben már nem szerepel a 80 E.Ft-os benzin költség. Nem szerepel a társasházi munkacsoportok tevékenységére vállalt előzetes kötelezettségvállalás összege. Vissza szeretnék térni egy előző kérésre: a költségvetési rendelet egyik melléklete a mérleg, amelyben bemutattuk a teljesítési adatokat 2018-2019. vonatkozásában, tehát összehasonlítható adatok szerepelnek a rendeletben. Mi is gondolkodtunk a zárolás összegéről, de azt javasoltuk, hogy a maradványnál vissza kell majd erre a kérdésre térni, addig ugyanis eldől, hogy a pályázatra kiírt telkekre milyen érdeklődés van, illetve az egyéb döntések ismeretében szükséges-e a zároláshoz hozzányúlni.

Sátly Balázs

Németh Dersnek adom meg a szót.

Németh Ders

Sokban egyetérték az ellenzéki hozzászólókkal. A táblázatokkal kapcsolatban: örülnék, ha a honlapon lennének, hogy a lakosok is megismerhessék a tervezetet. Az üzleti tervvel kapcsolatban: sokat küszködtem vele, sokat gondoltam arra, hogy ha a JGK részéről lenne egy üzleti terv, akkor sokkal könnyebben tudnánk értelmezni. Most is hallottam, hogy nem sokban tér el a lakbérbevétel és a helyiség bérbevétel a tavalytól, ezt a választ így nehéz értelmezni. 10 %-os lakbér-infláció volt Magyarországon 2019-ben. Nagyon kíváncsi lettem volna, hogy figyelembe vették-e vagy sem, hány m² van kiadva és milyen áron, illetve hogy abból hogyan jön be az 590 M.Ft?

A telkekre visszatérve: azt mondták, hogy nem ezen tervezik, akkor milyen áron tervezik eladni és hogyan lesz ennek a telekeladásnak a menete? dr. Juharos Róbert úrhoz fordulva: az immanens tartalékokkal kapcsolatban mire gondol – érdekel a véleménye.

Sátly Balázs

Egyetlen megjegyzés: az önkormányzat által bérbe adott lakások díjának a számítását önkormányzati rendelet szabályozza, tehát hatósági áras. A JGK azzal tud tervezni, ami a rendeletben szerepel. A további válasz megadására pedig megadom a JGK képviselőjének a szót.

Láng Gáborné

Üzleti terv tekintetében: most fogadja majd elfogadni a testület a számokat. Azok nélkül nem tudunk tervezni. Természetesen elő fogjuk terjeszteni, amint elfogadásra került a végleges költségvetés. Lakbértváltás: 2013-ban volt utoljára lakbéremelés, vagyis nem követte az utóbbi évek változásait, erre tulajdonosi döntés szükséges.

Az eltérés az nincs 10 %, a tavalyi évhez képest. Kizárólag azok a változások vannak benne, amelyek értékesítések voltak a lakásokban a tavalyi év tekintetében. Nagyjából 10 millió forint eltérés van. A 3. kérdésre igazgató asszony ad választ.

Nováczki Eleonóra

A telkeknél minden esetben értébecslést kell készíttetni. A tavalyi pályázati felhívás után az önkormányzat nem döntött arról, hogy újra kiírja a pályázatot, ezért nem került sor alacsonyabb értéken történő meghirdetésre. A versenyeztetési szabályzat ad lehetőséget arra, hogy a tulajdonosok – amennyiben az első pályázat nem vezetett eredményre – csökkentsék a vételárat, amit megjelöltek. Ez jelenik meg a költségvetésben. Mi a legalacsonyabb értékben számoltunk - hogyha nem kerülne értékesítésre a telek. Az önkormányzatnak lehetősége van arra, hogy - amennyiben eredménytelen a pályázat – és nem kívánja csökkenteni a vételárat, akkor nem írja ki újra pályázatra, ez megtörtént a korábbi időszakokban. Aktuális értébecslést kívánunk készíttetni, amely figyelembe veszi a jelenlegi piaci helyzeteket, pld. azt is, hogy az ÁFA értéke az építőiparban változott. Várhatóan a kereslet csökkenésével számolunk, ez meg fog jelenni az értékben. Amennyiben a megjelölt 3 telek az első pályázaton nem kerül értékesítésre, nem feltétlenül azt javasoljuk, hogy ragaszkodjunk a telkekhez, hanem adott esetben másik telket kínálunk fel opcióként, ez is figyelembe van véve a tervezéskor. Ha kisebb alapterületű telket tudunk értékesíteni, akkor nem lesz akkora maga a bevételi eredménye és hogy ne legyen bevétel kiesés, ezeket mind figyelembe vettük a tervezéskor. Olyan költségvetési bevételt szeretnénk elfogadtatni, amely teljesen biztosan realizálható és nem lesz belőle bevételkiesés. A lakbérrel: valóban rendelet szabályozza, m²-re pontosan meghatározva, pld. összkomfortos, komfortos, panel, stb. A rendelet alapján a piaci áraktól elmarad a díj mértéke.

Sátly Balázs

dr. Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

dr. Kecskeméti László

Most már fel vagyok háborodva. Kiderül a csere-előterjesztéssel kapcsolatban, hogy már 3 változás is elhangzott a kiegészítésben. Szeretnék egy kifejezett tájékoztatást kérni, hogy a csere-előterjesztésbe mi kerül bele és ki, mi változtatott, mennyiben, milyen számok kerültek módosításra, mert így ez teljesen alkalmatlan a vitára. A csere-előterjesztésbe bármilyen szám bekerülhetett. Hozzáteszem, hogy a házasságkötés vonatkozásában – amit továbbvisszünk, mint hagyományt és az üdvözlőlapok nem lesznek – nyilván valakinek szúrta a szemét.

Sátly Balázs

Összefoglalom, hogy mi változott: számszakilag egyetlen dolog változott az előterjesztésben, a jegyes csomag kérdése – 1 M.Ft értékben – a tartalék terhére visszakerült az eredeti helyére. Valamint az előzetes kötelezettségvállalásokat felsoroló mellékletből került ki 2 db sor, amelyről tájékoztatást kapott. Dr. Juharos Róbert képviselő úrnak adom meg a szót.

dr. Juharos Róbert

Rendes hozzászólás keretében: jól olvastam a Pikó-programot, de bennem volt, hogy az ingatlanértékesítések, telekeladások nem lesznek, holott most benne van az előterjesztésben. Nyilván ez egy olyan technika, mely szerint valahol az egyensúlyt meg kell tudni mutatni a költségvetésen. Ez lehetne hitelfelvétel, de az bonyolultabb, ezért van benne, hogy ingatlanértékesítésből virtuálisan megoldjuk az egyensúlyt – a mi olvasatunk szerint. Hozzá kell tegyem: ez sem teljesen kerek, mert hatályban van még egy önkormányzati rendeletünk 2007-ből – fejlesztési rendelet címen. Azóta nem került hatályon kívül helyezésre. Nem tartom bűnnek, de butaságnak mindenképpen, hogy ha a jövő útja az nem ez. Nyilván a néhány ingatlan, amely megvan, az építésre kell, hogy szolgáljon és nem nettó ingatlanértékesítésre. Szerintem nem is érdemes elmerülni ennek a részleteibe, vélhetően nem fog erre sor kerülni. A szerkezeti tartalékokra visszatérve: lakbér kérdés – infláció kérdéskörben érdemes végig gondolni, hogy a lakberek zömében a bérleményállománynak a 99,99 %-a költségelví lakbér alapján van bérbe adva. Ennek valamilyen elvszerű meghatározása nem lesz megkerülhető. Nyilván kellemetlen ez mindkét oldalnak, ha arról szól a vita, hogy lakbéremelés, de ha benne van, hogy milyen képlettel számolom ki, akkor ez a vita elkerülhető és a tervezésnél csak be kell helyettesíteni a számokat. Erre egyébként lenne javaslatom. Itt biztosan nagy az eltérés, de a díjbevételek nem adnak fedezetet. Lényegesen nagyobb tartalékok vannak még a rendszerben.

Sátly Balázs

Reméljük, ha erre kerül a sor, az ellenzék ugyanilyen konstruktív lesz. Kiss Csilla részére adom meg a szót.

Kiss Csilla

Nekem is új ez a struktúra és nagyon nagy segítség lenne, ha tudnánk hasonlítani a terveket az előzőekkel. Nekem például megragadt a szemem a közüzemi díj soron (ha jól látom 0,2 Mrd. Ft); ezzel kapcsolatban szeretnék megerősítést kérni, hogy jó-e az értelmezésem. Emlékszem, hogy a testület elfogadott egy komplex javaslatcsomagot a klímakatasztrófára adott válaszként, ennek egyik eleme egy energetikai hatékonyság növelés volt, illetve az intézményekben a hőmérséklet maximalizálása. Az érdekelne, hogy a 174 M.Ft, hogyan viszonyul az előző évekhez? Mennyire került beépítésre a tervezett energia hatékonyság?

Sátly Balázs

Megadom a szót Láng Gáborné részére (JGK).

Láng Gáborné

Amely minket érint (önkormányzati épületek) kb. 3-400 M.Ft éves szinten. Egészen pontosan: a víz és csatornadíjra 145 M.Ft-ot terveztünk, fűtésre 110 M.Ft-ot, áramszolgáltatásra 45 M.Ft-ot, illetve a tovább számlázott közüzemi díjak soron van mintegy 35 M.Ft.

Sátly Balázs

Annyival egészíteném ki a mondottakat, hogy a klímastratégiában elfogadott intézkedések mögött nincsenek, és jelenleg sincsenek olyan információk, amelyek alapján tervezni lehetett

volna az esetleges energiafelhasználás csökkenést. Azt feltételezem, hogy nem került figyelembe vételre. dr. Kecskeméti László képviselő úr részére adom meg a szót.

dr. Kecskeméti László

Egy kérdést intéznék a bizottság elé: a Petőfi Sándor szobor – címsor – az véletlenül maradt benne, vagy van valami dolga az önkormányzatnak? Úgy tudom, hogy 2019. elején egy kifutott tétel volt, egy tereprendezésről volt szó, ami egy támogatási szerződés keretében lett elkészítve. Nem hiszem, hogy releváns a költségvetésben. Javaslom megnézni. A másik: revidiálnám az álláspontomat (gázhálózat veszélyelhárítás), ehhez a tételhez nem nyúlnék hozzá, de közben találtam egy másik tételt: kamerarendszer üzemeltetés, kiépítés. Ez két éve magunk előtt volt tétel. Jelenleg a jogszabályi környezet nincs kidolgozva az önkormányzati épületek vonatkozásában. Úgy gondolom, hogy a civil bizottsági tagok velem együtt is ennek a kitűzésnek az élére állnak, ezért ezt az egész forrást a civil pályázatokra tegyük át – vallási, sportolói, egyéb civil vonatkozásban. Emeljük meg a civil pályáztatási összeget. Úgy tudom, hogy a tavalyi években ezek magasabbak voltak. Ezeket a javaslataimat legyenek kedvesek megfontolni.

Sátly Balázs

Van-e további hozzászólás? Németh Ders részére adom meg a szót.

Németh Ders

Juharos úrnak válaszolva: tavaly 2,5 Mrd. Ft volt az ingatlanok eladásba beállítva, amely most 790 M.Ft – nem értem – a telket nem eladni akarja, hanem azt akarja, hogy az önkormányzat saját fejlesztést tegyen rá? Jó, ez is egy ötlet. Az érdekel, hogy ha ezt a telket mégis eladjuk és a magánszférát engedjük fejleszteni rajta, akár onnan is lehet lakásokat kérni - így is lehet lakáshoz jutni. Akkor ez a többletbevétel hogyan lesz majd elszámolva a költségvetésben? Ez csökkentheti a lakáseladások ütemét? Mert onnan is be van állítva 200 M.Ft – ezt én üdvözlém. Nem tudom megítélni Kecskeméti úr hozzászólásából, hogy kell-e, vagy nem ez az összeg; nem tudok állást foglalni. Kérdésem: ha több jön be a telekből, akkor mivel szemben lesz elszámolva és lehet-e az, hogy a lakások eladása csökken? Mi a helyzet, ha több jön be, mint a terv?

Sátly Balázs

Páris Gyuláné gazdasági vezető részére adom meg a szót.

Páris Gyuláné

Ez egy nagyon jó dolog lenne, hiszen millió feladat áll az önkormányzat előtt, amelyre ezeket a többletbevételeket el lehet költeni. Meg kell nézni, hogy az összes bevétel hogyan teljesül. Ha a lakáselidegenítési bevételek nem olyan ütemben teljesülnek, ahogy az be van tervezve, akkor ezt a többletbevételt az elidegenítési bevételek törlesztésére használjuk fel. Ha minden bevétel az ütemezett szerint jön, akkor erre a többletbevételre újabb feladatot állíthatunk be a költségvetésbe. Ötletet nem lehet javasolni, de mondjuk meg lehet emelni a bérlakás felújítási feladatot. Vagy egy út felújításra költeni, de ezer dologra meg lehet határozni; majd a Képviselő-testület meghatározza.

Sátly Balázs

Én következem hozzászólásban. Németh Ders felszólalása kapcsán jutott eszembe: ha 2007. óta tilos a vagyon felélése és Önök évi 2 Mrd.-ot terveztek be vagyonértékesítésből, az vagyongazdálkodásnak minősül, de az ide sorolt 791 M.Ft – Önök szerint – vagyonfelélés? Ezt szíveskedjenek tisztázni. dr. Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

dr. Kecskeméti László

Erre a kérdésre nem én fogok válaszolni, de Németh Ders kérdésére válaszolva – a kamerarendszerrel kapcsolatban – szeretném elmondani, hogy jelenleg a költségvetésben 11 M.Ft-tal szerepel, ez viszont - az objektív okok miatt - végrehajthatatlan. Ha a Képviselőtestület elfogadja ezt a költségvetést, nem fogja tudni végrehajtani ezt a címsort, azért nem, mert van egy Nemzeti Adatvédelmi és Információs Hatóság állásfoglalás, amely azt mondja ki, hogy ahhoz, hogy egy önkormányzati házba kamerát lehessen építeni, ahhoz az adott helyi önkormányzatnak rendeletet kell alkotnia, belső szabályzatokat kell alkotnia, a bérlők bérleti szerződését is módosítani kell. Ez egy hosszú folyamat, a feltételét a telepítésének meg kell teremteni, arról nem is beszélve, hogy az üzemeltetési oldalon be kell szerezni a kamerákat. Ezért mondom azt, hogy amíg ezek a feltételek nem adóttak. Ezt az összeget (ez kb. 11 M.Ft) úgy gondolom, hogy át lehetne ütemezni. A feladatra vissza lehetne térni, ha maradvány keletkezik, de ezt az összeget civil pályázatokra használjuk fel, ez a javaslatom.

Sátly Balázs

dr. Juharos Róbert részére utoljára tudom megadni a szót.

dr. Juharos Róbert

A kérdésre válaszolva: egyértelmű, hogy a tilalom az a „működés becsorgatása”, nem tartom rugalmas dolognak, hogyha fejlesztésre fordítjuk az értékesítésből származó bevételt. Az egy másik helyzet, de jelenleg nem egy fejlesztési költségvetést tárgyalunk, hanem az alapműködést. Szerencsére a Pikó-programot nyomokban sem tartalmazza a költségvetés. Nyilván be fogjuk árazni, hogy az mennyibe kerülne, majd beszélünk róla, a szembesítés nem fog elmaradni, de jelen pillanatban a tiszta működés vonatkozásában – mint belső átfinanszírozási eszköz – nem ezzel a szándékkal került ebbe bele. Amíg nem látjuk a végső számokat, a pénzmaradványnak a végét, addig mindig lesz egy kis izgalom a költségvetés gazdájában, de ez így helyes. Addig tudunk prioritizálni. A tartalékok feltárása sem kerülhető meg. A vagyonnal kapcsolatos ígéreteket pedig megtették a választási programban. Nem hiszem, hogy ez lenne a vékony jég, hanem nyilván az a kérdés, hogy vajon mit akarnak egyáltalán csinálni azzal együtt, hogy megőrzik a működés biztosítását.

Sátly Balázs

A Pikó-program az egy 5 éves program, a költségvetés első beterjesztésekor ezt számon kérni, ez egy picit méltánytalan, de igyekszünk megfelelni az elvárásoknak. Németh Dersnek is utoljára tudom megadni a szót.

Németh Ders

A 2,5 Mrd. Ft vagyontranszferrel kapcsolatban: volt a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságnál 7 db lakás – ez már a 200 M.Ft-ba fog belekerülni – ezeknek az állapota nem úgy tűnt, hogy fejlesztve lettek.

A magam részéről örültem volna annak, hogy a 2,5 Mrd. Ft a lakások fejlesztésére is ment volna és akkor nem kellene eladni a lakhatásra kevésbé alkalmas ingatlanokat. Nem csodálkozom, hogyha van bevételi díjterv a lakásokra, de mégis örülnék annak, ha a telkekből például több pénzt jönne be. Akkor nem további kiadásokat, hanem a lakások eladásának ütemét csökkentenénk. Nem tudom, hogy erre van-e lehetőség, de majd a negyedéves beszámoló idején szívesen beszélgetnék erről.

Sátly Balázs

Nem látok további hozzászólót. A vitát ezennel lezárom, kérem, hogy szavazzunk most.

Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot - *a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a rendelet tervezet és határozati javaslat elfogadását* -, elfogadásához egyszerű többség szükséges. Megállapítom, hogy a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a határozatot 9 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 18/2020. (II.20.) számú határozata (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. február 27-i ülése

Sátly Balázs

Az ülés végén a bizottság tagjai - a bizottság hatáskörébe tartozó ügyben - a jegyzőtől és a bizottság elnökétől felvilágosítást kérhetnek. Elsőként dr. Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

dr. Kecskeméti László

Egy elég komoly gyakorlattal állunk szembe; azt vettem észre, hogy: túlóra, túlmunka végzése az kizárt az önkormányzat berkein belül. A gyakorlat teljesen mást mutat, nem először szembesülök azzal, hogy 23,00 óra tájékán, van úgy, hogy 20,00, illetve 21,00 óra tájékon köztisztviselők (hivatali alkalmazottak) még bent dolgoznak és próbálják kikézbésíteni - szoros határidőn belül - a Képviselő-testületi, bizottsági anyagokat. Ezzel nincs gond, de ebben az esetben megint bort iszik és vizet prédikál az Összefogás Koalíció oldaláról. Az lenne a kérdésem, hogy akik ebben a munkavégzésben érintettek, bármilyen ellentételezést kapnak-e? Ráadásul extrémén túl a munkaidőn (irodavezetőtől, ügyintézőktől). Az, hogy lecsúsztatják, az egy óriási blöff, biztosan nem tudják lecsúsztatni, mert biztosan nincs semennyi idejük, amióta a 6 bizottság felállt, ezzel kapcsolatban semmilyen választ nem tudok elfogadni, még jegyző asszony részéről sem, amelyet mostanában előszeretettel válaszol részemre, hogy ez nem tartozik a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság körébe, mert önkormányzati ügyekben kérhetek tájékoztatást. Kérem szíveskedjenek írásban közölni azt, hogy személy szerint kik érintettek ebben és milyen ellentételezést kapnak, mert a rabszolgatörvényt elfogadtuk, de akkor úgy is kellene viselkedniük.

Sátly Balázs

A rabszolgatörvényt Önök fogadták el. Megadom a szót jegyző asszony részére.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Rabszolgatörvénnyel kapcsolatban: a Polgármesteri Hivatalra egyébként sem vonatkozik. A jogszabályok, amelyek vonatkoznak a dolgozókra: a Kttv. Ha képviselő úr már előre prejudikálja, hogy nem fogadja el a válaszat, akkor nehéz válaszolni. Tehát: azt természetesen – ettől függetlenül – elismerjük, hogy a munkatársak időnként túlórának, mert nem tudjuk tagadni, ez nem kérdés, ez viszont a rendszer működéséből fakad jelenleg. Én azon vagyok, hogy ezt a túlmunkát minél kisebbre faragjam és megpróbáljam munkaidőre ellátni a munkát.

Ha ez valamely oknál fogva nem sikerül, amely számunkra biztosított - nekem, mint munkáltatónak biztosított - akkor azzal élni fogok, mert a feladatunkat viszont el kell látnunk.

Sátly Balázs

dr. Juharos Róbert képviselő úr részére adom meg a szót – kérdések témakörében.

dr. Juharos Róbert

Azt gondolom, hogy nekünk kellene döntenie - egy egyeztetés keretében -, hogy legalább 3x, 4x öt perc álljon rendelkezésre a vezérszónoklatok elmondásához (frakciónként), mert felesleges szétszabdalni a mondanivalót. Kellő időt érdemes rászánni, azért is, hogy kulturált vitát tudjunk folytatni a költségvetés megtárgyalásakor. A magam részéről nyitott vagyok mindegyik megoldásra. Nem ragaszkodunk SZMSZ módosításhoz ebben az esetben, mert nem lehet erről a témában 2-3-5 percben beszélni érdemben, ez komolytalan vita lenne. Egyébként mindenhol így szokták tárgyalni ezt a témakört.

Sátly Balázs

Azt gondolom, hogy polgármester úr ezt a két frakcióvezetővel meg tudja majd beszélni. dr. Kecskeméti László képviselő úr részére adom meg a szót.

dr. Kecskeméti László

Köszönöm a pontosítást a rabszolgatörvénnyel kapcsolatban, ettől függetlenül maga a szellemisége hivatott jelképezni az előterjesztést. Úgy gondolom, hogy hiába a Kttv. és Kjt. vonatkozik erre, Önöknél sem lenne szabad az, hogy ilyen felüsse a fejét. Arra a gyakorlatra szeretném felhívni a figyelmet – és **írásban kérek tájékoztatást** –, hogy mi az az ellentételezés, amellyel ezeket a kollégákat - Önök a hivatalban - ellentételezik, mert ha Ön azt mondja, hogy ezek a kollégák túlórában lecsúsztatják, az önmagában nem igaz. Ez az a szervezeti egység, amely jelenleg a legjobban le van terhelve (Szervezési Iroda). Egyrészt, mert 6 bizottság van, másrészt, mert személyi állományában is hiányos, harmadrészt pedig azért, mert egy sokkal nagyobb képviselői állományt kell kiszolgálnia. Tehát nagyon remélem, hogy ezek a kollégák anyagi ellentételezést kapnak ezért a túlmunkáért, amelyet heroikus munkával még végeznek a hivatalban, ahelyett, hogy a családjukkal lennének.

Sátly Balázs

Tájékoztatnom dr. Kecskeméti László képviselő urat, hogy kérdésére – a megszabott határidőn belül, írásban – meg fogja kapni a választ.

Az aggodalmát a munkatársak nevében köszönjük és én is, itt is, szeretném megköszönni ezeknek a munkatársaknak azt a munkát, amelyet végeznek. Németh Ders részére adom meg a szót.

Németh Ders

Jegyző asszonytól szeretném megkérdezni, hogy volt a JKN-es belső audit kérdéskör, arra már van rá dátum? A belső audit mikor végzi el a JKN átvilágítását?

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Egyrészt: ez egy rendkívüli ülés, másrészt: arról tudom tájékoztatni a bizottságot, hogy elkezdtek a munkát a belső ellenőrök.

Sátly Balázs

Az előző ülésen azt kértük, hogy amikor a vizsgálat lezárul, az összefoglaló anyagot terjessze be a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elé.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

A vizsgálat nem úgy folyik, hogy a belső ellenőrök naponta beszámolnak, hanem ez egy összetett, általános folyamat. Magának a kiírásnak a határideje április volt. Akkor azt ígértem, hogy a vizsgálatot a belső ellenőrök elvégzik erre az időpontra.

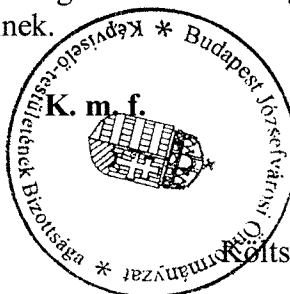
Sátly Balázs

További jelentkezőt nem látok. A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság ülését 10:24-kor befejeztük, további jó munkát mindenkinek.



Sáty Balázs

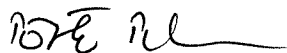
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
elnöke



Stettner István

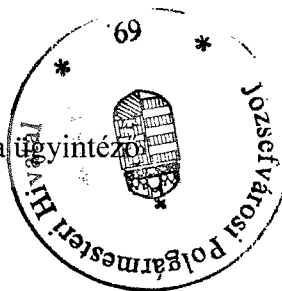
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
alelnöke

A jegyzőkönyvet készítette:



Török Timea

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda ügyintéző



A jegyzőkönyv melléklete:

- szavazási lista MVoks-ból

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 február 20 09:05

Típusa: Nyílt

Határozat 1; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Pataki Gergely	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020 február 20 10:13

Típusa: Nyílt

Határozat 2; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: javasolja

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-