

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városüzemeltetési Bizottsága**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

Készült: A Városüzemeltetési Bizottság 2020. február 26-án (szerda) 14.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 2. rendes üléséről

Levezető elnök: Camara-Bereczki Ferenc Miklós - *elnök*

Jelenlévő bizottsági tagok: Könczöl Dávid – *alelnök*  
Stettner István  
Dr. Szilágyi Demeter  
Mező Ágnes  
Pálfi Gergely  
Tóth Tímea

Távolmaradását bejelentette: Barabás József

Késését bejelentette: Vörös Tamás - *alelnök*  
Dr. Szilágyi Demeter

Jelenlévő meghívottak: dr. Vörös Szilvia - *aljegyző*, Páris Gyuláné - *gazdasági vezető*, Csendes Antalné – *Pénzügyi Ügyosztály vezetője*, Iványi Gyöngyvér - *Főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője*, Nováczki Eleonóra - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója*, Ószi Éva - *Kerületfejlesztési, Környezet- és Klimavédelmi Bizottság tagja*, dr. Iván Roland - *Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. üdültetési divízió szakmai vezetője*

## **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, meghívott vendéget, és valamennyi jelenlevőt. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Városüzemeltetési Bizottság 2020. évi 2. rendes ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a Bizottság tagjainak száma 9 fő, jelen van 6 fő. Távolmaradását bejelentette Barabás József, késik Vörös Tamás és dr. Szilágyi Demeter. A meghívóban kiküldött napirendi javaslat szavazása következik. A Bizottság vita nélkül, egyszerű többséggel határoz a napirendi pontokról. Kérem a napirendi javaslatról szavazzanak.

Megállapítom, hogy a Bizottság a napirendet 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési Bizottságának 15/2020. (II.26.) számú határozata (6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

### **Napirend**

#### **I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések**

*(írásbeli előterjesztések)*

*Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet - jegyző*

- 1. Javaslát támogatási szerződés módosítására**
- 2. Javaslát tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület, Hős utcában monitoring (megfigyelő) kút készítéséhez**
- 3. Javaslát tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület, Lujza utca 24. számú ingatlanra kapubehajtó útsatlakozás kiépítéséhez**
- 4. Javaslát tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület, Márkus Emília utcában fogyasztásmérő szekrény, villamosenergia-ellátás kiépítéséhez**
- 5. Javaslát tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület, Elnök utcában közvilágítási hálózat kiépítéséhez**
- 6. Javaslát tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület, Bacsó Béla utca 17-23. szám alatti ingatlan csatornabekötésének kiépítéséhez**
- 7. Javaslát tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület, Diószegi Sámuel utca 30. szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátás kiépítéséhez**
- 8. Javaslát tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület, Szentkirályi utca 36. szám alatti ingatlanra kisnyomású leágazó gázvezeték építéséhez**
- 9. Javaslát tulajdonosi hozzájárulás megadására, Budapest VIII. kerület, Leonardo da Vinci köz 2. alatti ingatlan távhőellátásának kiépítéséhez**

## **II. Képviselő-testületi előterjesztések**

*(írásbeli előterjesztések)*

- 1. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadására**  
*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*
- 2. Javaslat a társasházaknak adható önkormányzati támogatásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*
- 3. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzüpiaci jellegű lekötéséről**  
*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*

## **I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések**

*(írásbeli előterjesztések)*

**Napirend I.1. pontja:           Javaslat támogatási szerződés módosítására**  
*Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet - jegyző*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Pálfi Gergely képviselő úrnak.

**Pálfi Gergely**

Igazából az ügyosztály figyelmet szeretném felhívni arra, hogy én nem a sokadig ilyen ülésen ülök, de már több olyan módosítási javaslattal találkoztam, ahol az szerepel, hogy a módosítás elég nagy területet érint, de a végösszeg mégis pontosan ugyanannyi. Ezzel kapcsolatban lehet-e bármilyen felmérést vagy vizsgálatot tenni, hogy ez miért lehetséges, hogy minden módosításnál pontosan ugyanannyi a végösszeg, mint előtte volt egy teljesen másmilyen típusú felújításra?

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Válaszadásra megadom a szót dr. Dékány Szilvia irodavezető asszonynak.

**Dr. Dékány Szilvia**

Kevés ilyen módosító kérelem jön be egyébként. Itt arról van szó, hogy már egy elfogadott költségvetési keretben mozog a társasház is, amihez ő egy 30 vagy 40%-os önerőt biztosított. A társasház tudja, hogy amennyiben ez költségvetést érintő módosítás, azaz, ha egy adott munkát nem a már elfogadott összegben kíván elvégeztetni, akkor ez kihatással van az egész szerződésre, tehát ott már nekünk is fedezetet kéne jó esetben mellérendelni. Azért, hogy ez egy sima módosítás lehessen, azaz, hogy az általa megjelölt, szükségszerűen felmerült munkát el tudja végeztetni, tud egyeztetni a kivitelezővel, hogy ugyanazon összegben végezze el. Ezek igazából egy ilyen egyezségeen alapulnak a háttérben.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Pálfi Gergely képviselő úré a szó.

**Pálfi Gergely**

Igen, ezt a részét értem is, hogy nagyobb összegről nem lehet szó. Viszont, ha mi ennyiben rugalmasak vagyunk, megengedjük, hogy másmilyen, esetleg a társasház számára hasznosabb felújítás történjen, akkor abban nem tudom, lehet-e rugalmasság, hogy pl. az egy kisebb összegből létrejöhessen, és nekünk ne kelljen olyan nagy összeggel hozzájárulni a felújításhoz. Vagy ez is egy ugyanolyan problémát jelentene, mint mondjuk egy nagyobb összeg?

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Válaszadásra megadom a szót dr. Dékány Szilvia irodavezető asszonynak.

**Dr. Dékány Szilvia**

Nem, lehetne az, hogy kisebb összeg, de mondom, itt egy aláírt szerződésről van szó, tehát mi kvázi már biztosítottuk ezt a keretet, és a vállalkozó nyilván nem fog maga alá menni árban. Egyébként lehetne, tehát, ha sikerül olcsóbban elvégezni magát a munkát ténylegesen, akkor ezt az elszámolásnál kezeljük. Ha pl. félmillió forinttal kevesebb lesz a kivitelezés, mi arányosan csökkentett támogatási összeget utalunk ki, ezt a rendelet így írja elő.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési Bizottságának 16/2020. (II.26.) számú határozata  
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VIII., Baross u. 81. szám alatti társasház részére a Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság 289/2019. (VI.28.) számú határozatával javasolt és a 2019. július 9. napján kelt polgármesteri döntéssel biztosított támogatási összeg felhasználásának célját *tetőfedés és csatorna utcafronti szakaszon történő felújítása, hátsó udvari csatorna készítése* munkanemekre javasolja módosítani.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. február 26.

**Napirend I.2. pontja:           Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület, Hős utcában monitoring (megfigyelő) kút készítéséhez**

*Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet - jegyző*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési Bizottságának 17/2020. (II.26.) számú határozata  
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja az AKUSZTIKA Mérnöki Iroda Kft. (cégjegyzékszám: 03 09 112144, székhely: 6500 Baja, Szent László u. 105.) kérelmére, hogy a Budapest VIII. kerület, Hős utcában tervezett ponton a talajvíz mintavételezéshez monitoring kutat létesítsen. A Bizottság a munkálatok elvégzéséhez az alábbi feltételekkel és kikötésekkel járul hozzá:

- a. jelen tulajdonosi hozzájárulás a beruházót (építetöt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,
- b. a tulajdonosi hozzájárulás a kútépítéshez szükséges Hős utcai (hrsz.: 38873) járdarészre, valamint az úttest és az építési terület ingatlanhatára között elhelyezkedő zöld területre terjed ki,
- c. a beruházónak (építetőnek) a közútkezelői és munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást a vonatkozó rendelet (19/1994. (V.31.) KHVM rendelet) szerinti mellékletek csatolásával a Budapest Főváros VIII. kerület Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Ügyosztály Kerületgazdálkodási Irodájától előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani,
- d. A bontással érintett Hős utcai zöldterület helyreállításakor a zöldterület részét képező, károsodott (kitermelt, szennyeződött, illetve elszállított) termőtalaj pótlását - I. osztályú termőföld visszatöltésével - kell elvégezni, fák 3 m-es körzetében a kitermelt talajszelvény teljes mélységében (1 m mélységig), egyéb zöldterületeken 20 cm mélységig.
- e. a monitoring kút a közlekedést nem veszélyeztető, illetve a környezetében a közterület fenntartási munkák elvégzését nem akadályozó módon kerüljön kiépítésre,
- f. a monitoring kút létesítésével, üzemeltetésével, majd a későbbiekben megszüntetésével, a terület helyreállításával kapcsolatos összes költség Beruházót terheli,
- g. az engedélyes köteles a monitoring kút elkészültéről a közterület tulajdonosát írásban értesíteni,
- h. jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2020. február 26.

**Napirend I.3. pontja:            **Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület, Lujza utca 24. számú ingatlanra kapubehajtó útsatlakozás kiépítéséhez****

*Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet – jegyző*

## **Camara-Berezki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési Bizottságának 18/2020. (II.26.) számú határozata (6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja Nagy Katalin tervező (MMK: 01-3439) kérelmére ahhoz, hogy a Budapest VIII. kerület, Lujza utca 24. szám alatti ingatlanon tervezett új lakóépület építési engedélyezése a jelen eljárásban benyújtott tervek (Tsz: 2019/1212) szerinti kialakítású útsatlakozással történjen. A Bizottság hozzájárulását az alábbi feltételekkel és kikötésekkel adja meg:

- a. jelen tulajdonosi hozzájárulás a beruházót (építetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,
- b. a tulajdonosi hozzájárulás a Lujza utca (hrs.: 355434) érintett szakaszára terjed ki,
- c. a beruházónak (építetőnek) a közútkezelői és munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást a vonatkozó rendelet (19/1994. (V.31.) KHVM rendelet) szerinti mellékletek csatolásával a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Ügyosztály Kerületgazdálkodási Irodájától előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani,
- d. kötelezi a beruházót (építetőt) az új útsatlakozások – csapadékvíz elvezetését biztosító – megfelelő minőségű kialakítására, melyre beruházó/építető 5 év garanciát vállal:
  - az új kapubehajtó útsatlakozást az alábbi rétegrenddel kell kiépíteni, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
    - 4 cm MA8 érdesített öntött aszfalt kopóréteg
    - 20 cm C8/10-32-F stabilizált útalap
    - 20 cm fagyálló homokos kavics ágyazat Trq 95% (más anyaggal nem helyettesíthető)
  - a meglévő kapubehajtó területén a járda burkolatát – a szegély javítását követően – az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
    - 3 cm vtg. MA-8 érdesített öntött aszfalt kopóréteg
    - 15 cm vtg. C8/10-32/F stabilizált útalap
    - 15 cm vtg. fagyálló homokos kavics ágyazat Trq 95% (más anyaggal nem helyettesíthető)
  - a tervezett felhajtó rámpa mentén és a korábbi behajtó helyreállítása során a sérült útpálya aszfalt útburkolatot legalább 30 cm szélességben, 4 cm MA11 öntött aszfalttal kell helyreállítani,
- e. az engedélyes köteles a munkák (helyreállítás) elkészültéről a közterület tulajdonosát írásban értesíteni,

- f. jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 2 évig érvényes.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2020. január 26.

*A Bizottság létszáma – Dr. Szilágyi Demeter megérkezésével – 7 főre változott.*

**Napirend I.4. pontja:           Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület, Márkus Emília utcában fogyasztásmérő szekrény, villamosenergia-ellátás kiépítéséhez**  
*Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet - jegyző*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a Bizottság a határozatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési Bizottságának 19/2020. (II.26.) számú határozata (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja az ELMŰ Hálózati Kft. (cégjegyzékszám: 01 09 874142; székhely: 1132 Budapest, Váci út 72–74.) által tervezett (Msz: 200045), a Budapest VIII. kerület, Márkus Emília utcai fogyasztásmérő szekrény villamosenergia-ellátását biztosító földkábel kiépítésének közterületi munkáihoz, az alábbi feltételekkel és kikötésekkel:

- a. jelen tulajdonosi hozzájárulás a beruházót (építetót) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,
- b. a tulajdonosi hozzájárulás a Márkus Emília utca (hrsz.: 36433) érintett járdaszakaszára terjed ki,
- c. a beruházónak (kivitelezőnek) a közútkezelői és munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást a vonatkozó rendelet (19/1994. (V.31.) KHVM rendelet) szerinti mellékletek csatolásával a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Ügyosztály Kerületgazdálkodási Irodájától előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani,
- d. kötelezi a kivitelezőt a terület megfelelő minőségben történő helyreállítására, melyre a beruházó/kivitelező közösen 5 év garanciát vállal:
  - a bontással érintett **járda burkolatot** az alábbi réteggel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
    - 3 cm vtg. MA-4 érdesített öntött aszfalt kopóréteg (a járda teljes szélességében)
    - 15 cm vtg. C8/10-32/F stabilizált útalap (járműterhelés esetén 20 cm)
    - 15 cm vtg. fagyálló homokos kavics ágyazat Trq 95% (más anyaggal nem helyettesíthető)

- e. az engedélyes köteles a munkák (helyreállítás) elkészültéről a közterület tulajdonosát írásban értesíteni,
- f. jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2020. február 26.

**Napirend I.5. pontja:        **Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület, Elnök utcában közvilágítási hálózat kiépítéséhez****  
*Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet - jegyző*

#### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a Bizottság a határozatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

#### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési Bizottságának 20/2020. (II.26.) számú határozata (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a Terzioplan Kft. (cégjegyzékszám: 01 09 270411; székhely: 1143 Budapest, Ilka u. 31.) által készített, a Budapest VIII. kerület, Elnök utcát érintő közvilágítási hálózat fejlesztési terv (Rsz: T10-T17/2019/BDK) szerinti – gyalogosátkelő megvilágításához szükséges – alépitmény kiépítéséhez, az alábbi feltételekkel és kikötésekkel:

- a. jelen tulajdonosi hozzájárulás a beruházót (építetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,
- b. a tulajdonosi hozzájárulás az Elnök utca (hrsz.: 38492) munkálatokkal érintett szakaszára terjed ki,
- c. a beruházónak (építetőnek) a közútkezelői és munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást a vonatkozó rendelet (19/1994. (V.31.) KHVM rendelet) szerinti mellékletek csatolásával a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Hatósági Ügyosztály Építésügyi Irodájától előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani,
- d. kötelezi a kivitelezőt a bontási helyek megfelelő minőségben történő helyreállítására, melyre a beruházó/kivitelező közösen 5 év garanciát vállal:
  - a bontással érintett **aszfalt burkolatú járdát** az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
    - 3 cm vtg. MA-4 érdesített öntött aszfalt kopóréteg (a járda teljes szélességében)



- 15 cm vtg. C8/10-32/F stabilizált útalap
  - 15 cm vtg. fagyálló homokos kavics ágyazat Trq 95% (más anyaggal nem helyettesíthető)
- e. az engedélyes köteles a munkák (helyreállítás) elkészültéről a közterület tulajdonosát írásban értesíteni,
- f. jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester  
 Határidő: 2020. február 26.

**Napirend I.6. pontja:           Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület, Bacsó Béla utca 17-23. szám alatti ingatlan csatornabekötésének kiépítéséhez**  
*Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet – jegyző*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a Bizottság a határozatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
 Városüzemeltetési Bizottságának 21/2020. (II.26.) számú határozata  
 (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja Kovács Dénesné tervező (VZ-Tel/01-1283) által benyújtott, a Budapest VIII. kerület, Bacsó Béla utca 17-23. szám alatti ingatlan csatornabekötési terv (Tsz.:2019/33) szerinti kiépítésének közterületi munkáihoz, az alábbi feltételekkel és kikötésekkel:

- a. jelen tulajdonosi hozzájárulás a beruházót (építtetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,
- b. a tulajdonosi hozzájárulás a Bacsó Béla utca (hrsz.: 34842/2) munkálatokkal érintett területére terjed ki,
- c. a beruházónak (építtetőnek) a közútkezelői és munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást a vonatkozó rendelet (19/1994. (V.31.) KHVM rendelet) szerinti mellékletek csatolásával a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Ügyosztály Kerületgazdálkodási Irodájától előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani,
- d. kötelezi a beruházót/kivitelezőt a bontási helyek megfelelő helyreállítására, melyre a beruházó/kivitelező 5 év garanciát vállal:
  - a bontással érintett **útpálya burkolatot** az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:

- 4 cm vtg. AC-11 hengerelt aszfaltbeton kopóréteg (a járda szélességével megegyező hosszúságban)
- 7 cm vtg. AC-11 hengerelt aszfaltbeton kötőréteg
- 20 cm vtg. C8/10-32/F stabilizált útalap
- 20 cm vtg. fagyálló homokos kavics ágyazat Trq 95% (más anyaggal nem helyettesíthető)
- a bontással érintett **járda burkolatot** az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
  - 3 cm vtg. MA-4 érdesített öntött sétányaszfalt (a járda szélességével megegyező hosszúságban)
  - 15 cm vtg. C8/10-32/F stabilizált útalap
  - 15 cm vtg. fagyálló homokos kavics ágyazat Trq 95% (más anyaggal nem helyettesíthető)
- e. az engedélyes köteles a munkák (helyreállítás) elkészültéről a közterület tulajdonosát írásban értesíteni,
- f. jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester  
 Határidő: 2020. február 26.

**Napirend I.7. pontja:            **Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület, Diószegi Sámuel utca 30. szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátás kiépítéséhez****  
*Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet - jegyző*

**Camara-Berezki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a Bizottság a határozatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési Bizottságának 22/2020. (II.26.) számú határozata (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a GTF Tervező és Fővállalkozó Kft. (cégjegyzékszám: 01 09 692800; székhely: 1131 Budapest, Rokolya u. 1-13.) által – az ELMŰ Hálózati Kft. (cégjegyzékszám: 01 09 874142; székhely: 1132 Budapest, Váci út 72–74.) megbízása alapján – tervezett (Msz: 218179), Budapest VIII. kerület, Diószegi Sámuel utca 30. szám alatti ingatlan villamos energia ellátását biztosító 1 kV-os földkábelek létesítésének közterületi munkáihoz, az alábbi feltételekkel és kikötésekkel:

- a. jelen tulajdonosi hozzájárulás a beruházót (építetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,

- b. a tulajdonosi hozzájárulás az Önkormányzat tulajdonában álló Diószegi Sámuel utca (hrsz.: 34842/2) és a Sárkány utca (hrsz.: 35998) munkálatokkal érintett területére terjed ki,
- c. a beruházónak (építtetőnek) a közútkezelői és munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást a vonatkozó rendelet (19/1994. (V.31.) KHVM rendelet) szerinti mellékletek csatolásával a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Ügyosztály Kerületgazdálkodási Irodájától előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani,
- d. kötelezi a kivitelezőt az érintett terület megfelelő minőségben történő helyreállítására, melyre a beruházó/kivitelező közösen 5 év garanciát vállal:
- a bontással érintett **útpálya** burkolatokat az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
    - 4 cm vtg. AC11 jelű hengerelt aszfaltbeton kopóréteg
    - 7 cm vtg. AC11 jelű hengerelt aszfaltbeton kötőréteg
    - 20 cm vtg. C8/10-32/F stabilizált útalap
    - 20 cm vtg. fagyálló homokos kavics ágyazat Trq 95% (más anyaggal nem helyettesíthető)
  - a bontással érintett **járdák** burkolatát az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
    - 3 cm vtg. MA-4 érdesített öntött aszfalt kopóréteg (a járda teljes szélességében)
    - 15 cm vtg. C8/10-32/F stabilizált útalap (járműterhelés 20 cm)
    - 15 cm vtg. fagyálló homokos kavics ágyazat Trq 95% (más anyaggal nem helyettesíthető)
  - a bontással érintett Sárkány utcai **parkolósáv** burkolatát az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
    - nagykockakő burkolat
    - ágyazó zúzalék
    - 20 cm C8/10-32/F stabilizált útalap
    - 20 cm vtg. fagyálló homokos kavics ágyazat Trq 95% (más anyaggal nem helyettesíthető)
- e. jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított **1 évig érvényes**.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2020. február 26.

**Napirend I.8. pontja:** **Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület, Szentkirályi utca 36. szám alatti ingatlanra kisnyomású leágazó gázvezeték építéséhez**  
*Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet - jegyző*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Könczöl Dávid képviselő úrnak.

**Könczöl Dávid**

Én igazából arra szeretném megkérni a Hivatalt, hogy amikor elkezdődik majd az utcának a helyreállítása, ezzel kapcsolatosan keressük meg már most a kivitelezőt egy együttműködés megkezdésével, hogy ők milyen módon képzelik el az ő szerepüket ebben a helyreállítási munkában. Szóval erről kezdjünk el velük beszélgetni, hogy ők hogyan látják saját szerepüket ebben a dologban majd a későbbiekben.

**Camara-Berezcki Ferenc Miklós**

Válaszadásra megadom a szót dr. Dékány Szilvia irodavezető asszonynak.

**Dr. Dékány Szilvia**

Természetesen megkezdhetjük velük a párbeszédet, semmi gond. Viszont itt minden esetben az adott munkához kapcsolódóan ők helyreállítják használhatóan az adott utcaszakaszt.

**Camara-Berezcki Ferenc Miklós**

Nyilván Képviselő úr arra gondol, hogy a hotelnek is érdeke az, hogy a Szentkirályi utca egy magasabb miliőben mutakozzon, a Palotanegyedhez méltó körülmények között. Megadom a szót Könczöl Dávid képviselő úrnak.

**Könczöl Dávid**

Igen, erre gondoltam, hogy egyéb más helyreállítási munkálatokban is részt vennének-e, illetve támogatnák-e ezeknek a létrejöttét, akár mint munkaerő, akár más juttatásokkal.

**Camara-Berezcki Ferenc Miklós**

Válaszadásra megadom a szót Főépítész asszonynak.

**Iványi Gyöngyvér**

Annyival egészíteném ki Irodavezető asszony tájékoztatását, hogy a Szentkirályi utca a TÉR\_KÖZ pályázaton szerepelt, mint felújítandó utca. Azt várjuk a felújítás megkezdésével, hogy ezek a kivitelezések fejeződjenek be, mert addig nem volt értelme ennek nekikezdeni. A pályázat kapcsán még egyeztetés folyik pont ennek az utcának a felújításával kapcsolatban a Fővárossal is a továbbiakról, a hogyanról és a mikéntről.

**Camara-Berezcki Ferenc Miklós**

Megadom a szót dr. Szilágyi Demeter képviselő úrnak.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Az előző évben, pontosabban az azt megelőző évben még a korábbi városvezetés lekötött egy pályázat keretében a Szentkirályi utca felújítására forrást. Azért nem értettem a kérdést, hiszen ez gyakorlatilag egy egyirányú utca, már nem a Szentkirályi, az is részben egyirányú, de, hogy a pályázati forrásból ezt meg kell valósítani. Van ebben esetleg változás, hogy a Szentkirályi utcára nem áll már rendelkezés az a forrás, vagy nem abból a forrásból tervezzük megvalósítani, vagy a plusz forrás bevonást mire gondoljuk?

**Camara-Berezcki Ferenc Miklós**

Válaszadásra megadom a szót Főépítész asszonynak.

**Iványi Gyöngyvér**

A szerződés szerint a Szentkirályi utca felújítása része a pályázati forrás felhasználásának. Most pont aktuálisan folyamatban van, hogy el kell számolni a már elvégzett munkákkal a Főváros felé, és a Rév8 most állítja össze azt a pénzügyi kimutatást, hogy mekkora forrást

használtunk eddig fel, mennyi támogatást fogunk lehívni, és a maradék összeg mire fordítható a Szentkirály utcán belül. Ez egy aktuális egyeztetés a Fővárossal, hogy a Szentkirályi utca részben-egészben hogy fog tudni megújulni azok alapján a tervek alapján, amik egyébként meg elkészültek ennek a TÉR\_KÖZ pályázatnak a kapcsán.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Megadom a szót dr. Szilágyi Demeter képviselő úrnak.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Ige, ezt szerettem volna pontosítani, itt egy kész kiviteli tervdokumentáció áll rendelkezésre, beárazva a költségvetés. Itt a kivitelező kiválasztására kellene kiírni az eljárást, akkor ezek szerint az még nem kezdődött meg. Tudjuk, hogy mikor tervezi befejezni a szálloda építetője a munkáját, hogyan adtuk ki az engedélyt ebben a vonatkozásban? Itt két tényező volt, ami miatt a Szentkirályi utca felújítása elhalasztásra került. Egyfelől a Károlyi-Csekonics palotának a megújítása, de ott ismereteim szerint március hónapban lezárulnak a kinti munkák, levonul a vállalkozó, és már csak beltéri munkákat végeznek. A másik pedig pont ennek a szállodának az építése volt. Az én emlékeim szerint még egy olyan ütemezés volt az asztalon, ami szerint egyébként a Szentkirályi utcának a Bródy Sándor utca és a Rákóczi út közötti szakasza ettől függetlenül áprilisban el tud kezdődni, és amikor lezárulnak a közterületi munkák a hotel építése kapcsán, akkor a 2. ütemben az is megvalósul. Ez most változott, vagy tervezzük kiírni a közbeszerzési eljárást? Mi lesz itt a menetrend akkor a következő pár hónapban?

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Válaszadásra megadom a szót Főépítész asszonynak.

**Iványi Gyöngyvér**

Egyik része az, hogy az egész utcában lesz még egy gázfelújítás is, illetve ez az engedély, amit most megadna a Bizottság, 1 évre érvényes. Tehát, ha ez kicsúszna ebből az idei évből, akkor jövőre újra meg kell kérni a munkálatokra az engedélyt. A Képviselő úr által felvetettek: igen, ez még elvileg él, mármint akár az ütemezett megvalósítás. A hotel tudomásunk szerint szerkezetkész állapotban van. Egyelőre nem tudjuk, hogy mikor folytatódik, mikor vonul le a közterületről, és mikor kezdi a belső munkákat, ennek utána fogunk kérdezni. Ha lezajlott a Fővárossal a TÉR\_KÖZ kapcsán ez az egyeztetés, az elszámolások után, akkor a Bizottságnak tudunk adni egy tájékoztatást arról, hogyan fog továbbmenni a Szentkirályi utca ütemezése.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Megadom a szót dr. Szilágyi Demeter képviselő úrnak.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Még csak egy tisztázó kérdés. A TÉR\_KÖZ pályázat elszámolási határideje emlékeim szerint ez év vége. Ha azt szeretnénk, hogy a Szentkirályi utcát fel tudjuk újítani a TÉR\_KÖZ pályázat keretében az év végéig, ahhoz értelemszerűen le kell tudnunk zárni az összes olyan nyitott munkát - ilyen egyébként a kisnyomású leágazó gázvezeték építése is -, ami ezt eddig akadályozta. Ebből kifolyólag viszont lehet, hogy érdemes akkor áttekinteni, hogy valóban szükséges-e 1 évre kiadni az engedélyt, vagy azért a vállalkozót legalább abba belekényszeríteni, hogy általunk értelmes határidőnek gondolt kivitelezési idő alatt, nyár végéig mondjuk, vagy egy olyan időpontig, ahonnan még a Szentkirályi utca kivitelezése ebben az évben lefolytatható, oda korlátozzuk akkor ezt az engedélyt.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Válaszadásra megadom a szót Főépítész asszonynak.

**Iványi Gyöngyvér**

Én azt kérem, hogy a Rév8 Zrt.-vel hadd nézzük végig pontosan ezt az ütemezést, hogy idén év vége vagy jövő év vége lett a kivitelezés határideje. Utána, ha lehetséges, képviselői kérdésre adott válaszként megadjuk rá a választ, akár úgy, hogy minden bizottsági tagnak kiküldésre kerüljön.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Megadom a szót Könczöl Dávid képviselő úrnak.

**Könczöl Dávid**

Nekem még egy olyan kérdésem lenne, hogy azért alapvetően nemcsak a Szentkirályi utcában keletkeztek károk, és kellene felújítani a sok építkezés kapcsán, hanem a Múzeum utca is igen komoly károkat szenvedett el. Alapvetően én a Szentkirályi és Múzeum utca sarkára, arra a szakaszra gondoltam, hogy a kivitelezőket megkérdezhetnénk, illetve egy együttműködést kidolgozhatnánk velük azzal kapcsolatban, hogy azt az utcaszakaszt is hozzák rendbe, ami nemcsak az ingatlan közvetlen környezete, hanem amit használtak útszakasz is. Mert azért mégiscsak a Múzeum körútról bemenne használták azt a szakaszt.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Ha jól értem, Képviselő úr arra gondol, hogy a szálloda építető-kivitelező vállalkozás is vállaljon szerepet abban, hogy a környék állapotát tudjuk javítani. Válaszadásra megadom a szót dr. Dékány Szilvia irodavezető asszonynak.

**Dr. Dékány Szilvia**

Ami felmerült, Múzeum körút meg egyéb területeknek a használata, minden esetben, aki ott építkezést folytat, közterület-használati hozzájárulást kér és kap, ott a kijelölt területet neki helyre kell állítani az eredeti állapot szerint, úgy vesszük vissza. Tehát ott egy helyreállítási kötelezettsége van, de a teljes utcának a felújítására valóban egy újonnan megszervezett egyeztetés keretében lehet velük alkudozni, jogszabályi kötelezettsége neki nincs arra, hogy a teljes útszakaszt felújítsa. A gázhálózat kapcsán csak annyival egészíteném ki, hogy úgy tudjuk, az NKM tervei szerint szeptember végéig van ütemezve a Szentkirályi utcának a vezeték-hálózat felújítása.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Megadom a szót dr. Szilágyi Demeter képviselő úrnak.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Akkor viszont ennek tükrében a kiadandó engedélyt is ehhez igazítanám. Nem tudom, megtehetjük-e, hogy ezen a kiadandó engedélyen most változtatunk, és azt mondjuk, hogy szeptember végéig kell ezt a leágazó vezetékét megcsinálni a vállalkozónak. Ha az idei évben nekünk kötelezettségünk lezárni a Szentkirályi utca felújítását, akkor egy szeptemberi gázhálózat felújításról nyilván egyeztetni kell az NKM-mel, hogy először a Szentkirályi utcának ezt a szakaszát kezdjük meg. Így nekik már a helyreállítást nem is kell elvégezni, hanem rögtön tudjuk az utcafelújítást csinálni, akkor azt november közepéig lehet még zární. Azt kérem, ez egy módosító indítvány részemről, amennyiben ennek a jogszabályi feltételei

fennállnak, hogy a Szentkirályi utca 36. szám alatt ingatlanra kisnyomású leágazó gázvezeték építéséhez a tulajdonosi hozzájárulást 2020. szeptember 30-ig adjuk meg.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Akkor ezt módosító indítványként értelmezzük, én támogatom egyébként. Aljegyző asszony befogadja ezt a módosító indítványt?

**Dr. Vörös Szilvia**

Igen, befogadjuk a módosító indítványt.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Ha nincs több kérdés, illetve hozzászólás, akkor a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot az elhangzott módosítással, elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a Bizottság a határozatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési Bizottságának 23/2020. (II.26.) számú határozata  
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a Helyszín Építőipari Kft. (cégjegyzékszám: 01 09 861432; székhely: 1081 Budapest, Légszesz u. 4. I./1.) által benyújtott, Budapest VIII. kerület, Szentkirályi utca 36. szám alatti ingatlan kisnyomású leágazó gázvezeték kiviteli terv (Msz: U-008/2020) szerinti kiépítésének közterületi munkáihoz, az alábbi feltételekkel és kikötésekkel:

- a. jelen tulajdonosi hozzájárulás a beruházót (építetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,
- b. a tulajdonosi hozzájárulás a Szentkirályi utca (hrs.: 36593) munkálatokkal érintett területére terjed ki,
- c. a beruházónak (építetőnek) a közútkezelői és munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást a vonatkozó rendelet (19/1994. (V.31.) KHVM rendelet) szerinti mellékletek csatolásával a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Ügyosztály Kerületgazdálkodási Irodájától előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani,
- d. kötelezi a beruházót/kivitelezőt a bontási helyek megfelelő helyreállítására, melyre a beruházó/kivitelező 5 év garanciát vállal:
  - a bontással érintett **útpálya burkolatot** az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
    - 4 cm vtg. AC-11 hengerelt aszfaltbeton kopóréteg (a járda szélességével megegyező hosszúságban)
    - 7 cm vtg. AC-11 hengerelt aszfaltbeton kötőréteg
    - 20 cm vtg. C8/10-32/F stabilizált útalap
    - 20 cm vtg. fagyálló homokos kavics ágyazat Trq 95% (más anyaggal nem helyettesíthető)
  - a bontással érintett **járda burkolatot** az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
    - 3 cm vtg. MA-4 érdesített öntött sétányaszfalt (a járda szélességével megegyező hosszúságban)
    - 15 cm vtg. C8/10-32/F stabilizált útalap



- 15 cm vtg. fagyálló homokos kavics ágyazat Trq 95% (más anyaggal nem helyettesíthető)
- e. az engedélyes köteles a munkák (helyreállítás) elkészültéről a közterület tulajdonosát írásban értesíteni,
- f. jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, 2020. szeptember 30. napjáig érvényes.

Felelős: polgármester  
 Határidő: 2020. február 26.

**Napirend I.9. pontja:           Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására, Budapest VIII. kerület, Leonardo da Vinci köz 2. alatti ingatlan távhőellátásának kiépítéséhez**  
*Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet - jegyző*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a Bizottság a határozatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési Bizottságának 24/2020. (II.26.) számú határozata (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a DIREKT Kft. (cégjegyzékszám: 01 09 064785; székhely: 1032 Budapest, Bécsi út 85. fszt.) által – a FŐTÁV Zrt. (1116 Budapest, Kalotaszegi u. 31.) megrendelésére – készített, a Budapest VIII. kerület, Leonardo da Vinci köz 2. szám alatt található Főpolgármesteri Hivatal Irattári épület távhő ellátásának engedélyezési és kiviteli tervéhez (Tsz: 19.913), és az az alapján elvégzett közterületi kivitelezési munkákhoz, amely az alábbi feltételek és kikötések teljesülése mellett valósult meg:

- a. a tulajdonosi hozzájárulás az alábbi közterületek munkálatokkal érintett szakaszára terjed ki:
  - Leonardo da Vinci köz (hrs.: 35719/1 és 35719/9)
- b. a kivitelező a bontási helyek megfelelő minőségben történő helyreállítására a beruházó/kivitelező közösen 5 év garanciát vállal:
  - a bontással érintett **útpálya** burkolat az alábbi réteggrenddel került helyreállításra, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
    - 4 cm vtg. AC11 jelű hengerelt aszfaltbeton kopóréteg (útpálya teljes szélességében)
    - 7 cm vtg. AC11 jelű hengerelt aszfaltbeton kötőréteg
    - 20 cm vtg. C8/10-32/F stabilizált útalap
    - 20 cm vtg. fagyálló homokos kavics ágyazat Trq 95% (más anyaggal nem helyettesíthető)

- a bontással érintett **járda** burkolat az alábbi réteggrenddel került helyreállításra szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
    - 3 cm vtg. MA-4 érdesített öntött aszfalt kopóréteg
    - 15 cm vtg. C8/10-32/F stabilizált útalap
    - 15 cm vtg. fagyálló homokos kavics ágyazat Trq 95% (más anyaggal nem helyettesíthető)
  - a bontással érintett **zöldterület** helyreállításakor a zöldterület részét képező, károsodott (kitermelt, szennyeződött, illetve elszállított) termőtalaj pótlása – I. osztályú termőföld visszatöltésével – került elvégzésre,
- c. jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított **1 évig érvényes**.

Felelős: polgármester  
 Határidő: 2020. február 26.

## **II. Képviselő-testületi előterjesztések**

*(írásbeli előterjesztések)*

**Napirend II.1. pontja:      **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadására****  
*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom, és megadom a szót dr. Szilágyi Demeter képviselő úrnak.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Igazából szeretném kérni - nem tudom, ki most az előterjesztő képviselője a bizottsági ülésen -, hogy kapjunk egy rövid összefoglalót, mint Városüzemeltetési Bizottság, hogy a költségvetés milyen tételekben és hogyan tartalmazza a városüzemeltetéssel kapcsolatos feladatokra vonatkozó elképzeléseket, hogyan jelenik ez meg a költségvetésben.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Válaszadásra megadom a szót Aljegyző asszonynak.

**Dr. Vörös Szilvia**

Polgármester úr az előterjesztő, de akkor megkérném a kolleganőmet, Editet, hogy próbáljon meg összefoglalót adni.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Esetleg szükség van 5 perc szünetre? Akkor megadom a szót.

**Páris Gyuláné**

Azért nem szükséges a szünet, mert igazándiból ezt a JGK tervezte meg, a JGK-nál vannak ezek a városüzemeltetési költségek. Nagyjából én el tudom mondani, de tételesen, pontosan, hogy mi mennyit tartalmaz, nem. A holnapi testületi ülésre készítünk egy tételes kimutatást.

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Egyébként a Kerületfejlesztési Bizottság hétfői ülésén Tóth Patrik külsős bizottsági tag tett fel kérdést, és én kértem a JGK-t, hogy készítsék el a választ, a holnapi napig meg fogják kapni azt is. Nem tudom, esetleg Képviselő úr ragaszkodik-e hozzá, hogy most fejtsük ezt ki, vagy elég lesz holnap? Megadom a szót.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Csak arra gondoltam, a szakbizottságok azért vannak, hogy az egyes témákban tudjunk érdemben vitatkozni meg beszélni arról, hogyan is néz ki a költségvetés. Tehát az, hogy van egy bizottsági ülés, ahol egyébként az előterjesztő, vagy a képviselője nincsen jelen, szerintem elfogadhatatlan. Hogy tudjunk érdemben a témában beszélgetni egymással, én azt gondolnám, az a minimum, hogy van egy összefoglaló a Bizottság részére a témába vágóan. Nem is értem, külön kérem, hogy Gazdasági vezető asszony ne vegye magára, hiszen nem az ő feladata, hogy tartalmi szempontból a költségvetése tételeiről beszélni tudjon, de akkor nekem nincsen további kérdésem, a testületi ülésen fogunk erről beszélni.

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Amennyiben nincs további kérdés, illetve hozzászólás, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a Bizottság a határozatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési Bizottságának 25/2020. (II.26.) számú határozata (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a rendelet tervezet és határozati javaslat elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. február 27-ei ülése

**Napirend II.2. pontja:      Javaslat a társasházaknak adható önkormányzati támogatásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót dr. Szilágyi Demeter képviselő úrnak.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Alapvetően nem értek egyet az előterjesztéssel, két okból. Egyrészt a „Világos kapualjak” pályázat egy olyan sikeres pályázat, amit azt gondolom, nem szerencsés megszüntetni. Másfelől pedig, már korábbi testületi ülésen is kifejtettem abbéli véleményemet, hogy annak érdekében, hogy egy ilyen sikeres pályázati konstrukció fenntartható legyen, és egyébként számolható legyen a lakosság számára, szükséges a folyamatos beadási lehetőség. Ehhez szükséges az Önkormányzatnak a forrásokat rendelni és biztosítani, adott esetben a keretrendszer nyilván pályázatról pályázatra némelyben átalakítani, de azt gondolom, az egy

valós társadalmi, lakossági igény, hogy társasházi pályázatokat lehessen folyamatosan beadni, úgyhogy nem támogatom az előterjesztés megtárgyalását sem.

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A társasházi pályázatok kapcsán az ügyosztállyal már volt korábban több egyeztetésem is, és akkor is felmerült már ez a kérdés, hogy jó-e az, ha folyamatos a pályázás, vagy sem. Én értem Képviselő úr érveit, de azért vannak más típusú érvek is, amelyek a Hivatal munkáját könnyítik meg egyrészt, másrészt pedig jobban tervezhetővé teszik a támogatások kiosztásának módját. Itt a probléma azzal kapcsolatban van jelenleg is, hogy beérkezett 800 millió forintnyi pályázat, és elmondtam már korábban bizottsági ülésen is, hogy azért ez egy sok évtizedes örökség, ami a kerületben fennáll, ha az épületek állapotát nézzük, és itt most nem az Önök 13 éves regnálására gondolok, hanem még a rendszerváltás előtti időszakra. Tehát ez egy súlyosan terhelt kerület, ahol nagyon-nagyon sok forrást kell költeni mind a magánszemélyeknek, a tulajdonosoknak, ebben pedig nyilván valamilyen módon segítenünk kell őket, de vannak saját épületeink is. Ez egy elég komplex kérdéskör, elég nehéz hozzáállni, és nyilván állami támogatás nélkül mi tudunk segíteni, csak az lehet, hogy nem a legkielégítőbb. Szóval, lenne nagyon-nagyon sok forrásra szükség ebben a kerületben nemcsak társasházak felújítására, hanem saját tulajdonú bérházak felújítására is. Úgyhogy a jövőben próbálunk átgondoltabb pályázati rendszert megalkotni, ahol figyelembe tudjuk venni azt is, hogy mely házak kaptak korábban támogatást, és esetleg, amelyek nem kaptak korábban, de pályáznak, azok valamiféle előnyt élvezzenek. Tehát van számos olyan javaslat, melyet érdemes beépíteni, de ha eljutunk a folyamatban a megfelelő szintre, akkor majd szeretnénk kérni pl. Képviselő úr véleményét is arról, hogyan tudnánk még jobba tenni ezt a pályázati rendszert. Megadom a szót dr. Szilágyi Demeter képviselő úrnak.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Azért azt gondolom, szükséges artikulálni, hogy a korábbi években jelentős mértékű forrásokat biztosítottunk annak érdekében, hogy az Ön által is említett igényeket legalább részben ki lehessen elégíteni. Ha már itt tartunk, hogy azt mondta, lesz majd pályázati kiírás, akkor azt szeretném megkérdezni, mikorra készül el a társasházi pályázat kiírás. Tehát mikortól számíthatnak a társasházak arra, hogy pályázatot nyújthatnak be, mi lesz a bent maradt pályázatok sorsa, és mennyi pénzt tervez idén a költségvetésben az Önkormányzat e célra fordítani?

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Első körben, amint azt látta, gondolom, a holnapi testületi előterjesztésből, 300 millió forintot tervezünk erre a célra fordítani, de nyilván több más dolog megvizsgálása után, ha lesz arra lehetőségünk, hogy vonjunk be pl. forrásokat, akkor ezt fogjuk tenni. Az én számításaim alapján a 2. negyedévben el fog készülni ez az új keretrendszer, fogalmazzunk így, mely alapján a már beérkezett pályázatokat el tudjuk bírálni. Megadom a szót dr. Szilágyi Demeter képviselő úrnak.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Tehát ez azt jelenti, hogy nyáron, a 2. negyedév végére lesz egy pályázati kiírás az Önkormányzaton társasházi pályázatokra?

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Nem ezt jelenti, Képviselő úr, azt jelenti, hogy lesz egy olyan keretrendszer, melyben a már beérkezett pályázatokat el tudjuk bírálni. Megadom a szót dr. Szilágyi Demeter képviselő úrnak.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Ezt most nem értem, bocsánat. Tehát akkor mi fog történni a beérkezett pályázatokkal, és mikor lesz lehetőség új pályázatok beadására?

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Jelenleg bent van 800 millió forintnyi pályázat, ezeket szeretnénk elbírálni első körben. Ha az elbírálás után van még forrásunk, akkor nyilván érdemes kiírni pályázatot, ha nincs, úgy nem érdemes az idei évre kiírni pályázatot. Amennyiben nincs több kérdés, illetve hozzászólás, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom 1 pontból álló határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a Bizottság a határozatot 5 igen, 2 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési Bizottságának 26/2020. (II.26.) számú határozata  
(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. február 27-ei ülése

**Napirend II.3. pontja:** **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzüpiaci jellegű lekötéséről**  
*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A vitát megnyitom. Megadom a szót dr. Szilágyi Demeter képviselő úrnak.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Csak a 11/2020-as határozat, az Idősklubbal kapcsolatban azt szeretném kérdezni, hogy hol tartunk a társasház közgyűlés összehívásával, megtörtént-e már, volt-e már közgyűlés, tudunk-e valamit?

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A kérdésre 13 napon belül írásbeli választ fogunk adni. A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a Bizottság a határozatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési Bizottságának 27/2020. (II.26.) számú határozata  
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. február 27-ei ülése

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Az ülés végén a Bizottság tagjai a Bizottság hatáskörébe tartozó ügyekben a Jegyzőtől és a Bizottság elnökétől felvilágosítást kérhetnek.

**KÉPVISELŐI FELVILÁGOSÍTÁS KÉRÉSEK**

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Megadom a szót Könczöl Dávid képviselő úrnak.

**Könczöl Dávid**

Nekem 2 kérdésem lenne, illetve az egyik kérdés egy észrevételhez kapcsolódik. Szerintem Önök is tapasztalták meg mások is, hogy a nagyobb forgalmú úttesteink mellett, ahol széles a járda, igen gyakran állnak fel autók oda parkolni. Arra szeretném megkérni a Hivatal munkatársait, hogy esetleg vegyék fel a Budapest Közúttal a kapcsolatot, hogy a pollereket, ahol hiányzik, cseréljük az ilyen nagyobb forgalmi főútvonalaknál. Illetve, hogy a Közterület-felügyelet jobban figyeljen oda ezekre az útszakaszokra, és ha szükséges, a renitens autósok figyelmét hívják fel arra, hogy ők szabálytalanul parkolnak.

A másik, hogy a Reviczky utcai építkezésnek a közterület-használata mikor jár le? Ez a civilek a Palotanegyedért Egyesületnek a kérdése, mert a tavaszi programokhoz, amiket szeretnének tartani, igazán fontos pont lenne ez az utcaszakasz, és ennek a függvényében tudnának tervezni.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Annyival erősíteném Képviselő urat, hogy az Orczy úton is rendszeres, több lakó is jelezte azt, hogy az elvileg zöldterületre parkolnak nagyon sokan autósok közül. Bonyolítja a kérdést az, hogy a kerületi Közterület-felügyelet intézkedhet-e vagy sem. Nyilván jó lenne egy megnyugtató választ kapni, de ha jól tudom, akkor a Fővárosi Rendészeti Igazgatóság az illetékes a fővárosi útszakaszokon. Ha erre van lehetőség, hogy a FŐRI és a kerületi Közterület-felügyelet között létrejöjjön valamiféle megállapodás arra vonatkozóan, hogy a kerületi Közterület-felügyelet is intézkedhet, az szerintem sokakat megnyugtatna ebben a kérdésben. Köszönjük szépen, képviselő úr meg fogja kapni írásban a választ. Megadom a szót Pálfi Gergely képviselő úrnak.

**Pálfi Gergely**

Nekem is 2 kérdésem lenne, az egyik a Főépítész asszonyhoz. Pont itt a Bacsó Béla úti esettel kapcsolatban merült fel bennem az a kérdés, hogy a JÓKÉSZ-ben lenne-e arra lehetőség, hogy a szűkebb utcák esetén az ilyen foghíjtelkek utáni helyreállításkor vagy új épületek építésekor szabályozzuk azt a kérdést, hogy a közvilágítás ne ilyen ideiglenesen kirakott

póznákon legyen és foglalja el a járdák nagyobb részét, hanem mindenképpen belekerüljön már a tervezés szakaszában, hogy ezeket a közvilágításhoz szükséges elemeket az épületekre rögzítsék. Tehát, hogy ez egyáltalán jelen pillanatban szabályozva van-e, és lehet-e erre lehetőség bármilyen módon, hogy ezt a későbbiekben szabályozzuk?

A másik kérdésem vagy kérésem az a Hivatal felé lenne, hogy sajnos most is ennél a módosítási esetről a digitális dokumentumban elég olvashatatlan volt bizonyos pont. Ezzel kapcsolatban van-e valamilyen lehetőség, hogy bizonyos tervrajzok vagy részletesebb dokumentumok esetén olyan változatot kapjunk, amik jobban vagy könnyebben olvashatóak? Megértem, hogy bizonyos esetekben szükséges ezeket beszkenyelni, de ha a beszkenyelt változatot kapjuk meg, akkor esetleg megkapjuk-e mellé mondjuk az eredeti változatot? Az is nekem egy teljesen jó megoldás, és akkor mindenféle szabálynak megfelelünk, meg mi is látjuk ezt részletesebben.

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Főépítész asszony írásban fog válaszolni a feltett kérdésre. A második kérdésre pedig én igenlő jeleket láttam, szerintem Aljegyző asszony törekedni fog arra, hogy a Hivatal, illetve a Szervezési Iroda jobb minőségben juttassa el nekünk az előterjesztéseket. Megadom a szót Mező Ágnes képviselő asszonynak.

### **Mező Ágnes**

Nekem 3 kérdésem lenne. Az egyik, hogy úgy tudjuk, elkezdődött a járdaszélek akadálymentesítésének a felmérése, és szeretnénk tudni, ki végzi, milyen erőforrások felhasználásával és milyen ütemterv szerint. És amikor ezt vizsgálják, akkor a meglévő, már valamikor akadálymentesített járdaszéleknek a mostani alkalmasságát vagy a javítás szükségességét is vizsgálják-e? Mert nagyon sok helyen lehet látni, hogy elkészült, de azóta felpúposodott, vagy valamilyen más módon akadályozva vannak. Itt, ugye, hogy zökkenő és szintkülönbség nélkül lehessen fölgyurulni rá, babakocsisok, rolleresek, tudjanak közlekedni, bottal és ezzel a mozgássérült tolokocsival is fel tudjanak menni az emberek, és a vakok számára azok a rücskös szélek, amik pl. a Bacsó Béla utcában már odakerültek, ezek a jó gyakorlatok, illetve az összehangolás a többféle csoportnak, akik használják ezeket az akadálymentes részeket, az hogyan történik?

A másik kérésem, hogy tájékoztassanak arról, hogy a pályázatok kezdete óta mely társasházak kaptak, milyen összegben és milyen kategóriákban pályázati támogatást.

A harmadik kérdésem pedig a Főépítész asszonyhoz az, hogy szeretném megkapni a védetté nyilvánított társasházaknak a listáját, úgy tudom, hogy most nagyon sok újabb épület került védettség alá. Továbbá a folyó építkezések listáját, hogy hol vannak most folyó építkezések.

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Írásban fog a Hivatal válaszolni a feltett kérdésekre. Megadom a szót dr. Szilágyi Demeter képviselő úrnak.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Egyfelől reagálva a mai bizottsági ülésnek a menetére, én szeretném kérni Elnök urat, járjon közbe a Hivatalnál, hogy biztosítsanak szakértelemmel rendelkező kollégákat, JGK, Rév8 Zrt., a kollegák üljenek itt a bizottsági ülésen. Tehát felmerülnek olyan kérdések, ráadásul a költségvetés tárgyalásánál felmerülnek kérdések, nonszensz, hogy nem vesznek részt, és nem tudunk érdemben választ kapni. Ez a kérésem volna, hogy ez a jövőben történjen így, mert

különben semmi értelme, becsukhatjuk itt a szavazógépeket, aztán mehetünk haza, hogy csak rágjuk a gittet.

A másik kérdésem pedig az lenne, hogy a Tulajdonosi Bizottság a tegnapi napon visszavonta a Polgárórség helyiséghasználati jogát. Azt szeretném kérdezni, hogy nem lett volna-e szükséges ezt a lépést ezen a Bizottságon is megtárgyalni, tekintettel arra, hogy azért a Polgárórség működése városüzemeltetési szempontból releváns. Nem érzi-e úgy Elnök úr, hogy azért ezt a kérdést itt is meg kellett volna tárgyalni? Ez igazából csak egy vélemény, úgyhogy operatív jellege nem nagyon van. Viszont, amit szeretnék kérni, hogy a következő bizottsági ülésre készüljön egy olyan javaslat a Hivatal részéről, hogy milyen formában tudjuk a Polgárórség működését a továbbiakban támogatni és biztosítani annak érdekében, hogy a városüzemeltetési szempontokat figyelembe véve, továbbra is kifejtse azt a hatást, amit a korábbi években. Nyilvánvalóan, ha vannak olyan típusú működési kérdések, amivel nem ért egyet a mostani többség, akkor azokat olyan módon kell belevenni, szabályozni kell, adott esetben a támogatási szerződést módosítani. De azt gondolom, azt elvitatni, hogy egy településen a Polgárórség, amelyik egyébként jelentős mennyiségű önkéntes munkaórát tesz bele, ilyen mértékben ellehetetleníteni, az nemcsak egy tulajdonosi kérdés, helyiséggazdálkodási kérdés, hanem azért városüzemeltetési kérdés is, amit ennek a Bizottságnak szerintem szükségszerűen tárgyalnia kell.

### **Camara-Berezcki Ferenc Miklós**

Köszönjük szépen, Képviselő úr, törekedni fog a Hivatal arra, hogy a jövőben a JGK és a Rév8 Zrt. munkatársai jelen legyenek. Szerintem értő fülekre talált Képviselő úr javaslata. Mit gondolok arról, hogy nekünk tárgyalni kellett volna erről vagy sem? A Jegyzői Kabinet nem tartotta fontosnak, hogy a Városüzemeltetési Bizottság tárgyalja ezt a kérdést, úgyhogy én ezt elfogadom. Egyébként lehet, hogy érdemes lett volna tárgyalnunk, de abból a szempontból, hogy a Polgárórség elnöke az én politikai ellenfelem volt, valamilyen szinten örülök is, hogy nekünk erről a kérdésről nem kellett tárgyalni. Így legalább a Ferenc József blogon nem jelenhet meg az, hogy én a Polgárórség ellen beszélnék. De majd gondolom, valamit így is lehet rittyenteni. Megadom a szót dr. Szilágyi Demeter képviselő úrnak.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Bocsánat, ez nem egy klasszikus kérdés most részemről, de azért, ha igénylik, akkor kérdésként fogalmazom meg. Jól értem-e, hogy nem tartja azt városüzemeltetési szempontból relevánsnak, hogy erről a kérdésről tárgyaljon a Bizottság? Értem és azt is elfogadom, hogy ha politikai okokból nem értenek ezzel egyet, ez is egy válasz. Én azt gondolom, hogy ezt a vitát itt le kell folytatni. Ha Ön azt mondja, hogy mivel a politikai ellenfele, ezért nem támogatja a Polgárórségnek a működését, ez egy válasz. Azt gondolom, ez egy érv egy vitában, de az, hogy városüzemeltetési kérdésnek nem tekintjük! Amikor kritizáltam a bizottsági struktúrának a fölállítását, pont azt mondtam el, hogy ezek a bizottsági struktúrák csak akkor tudnak egyáltalán egy picit is jól működni, ha egyébként ezekről a kérdésekről tárgyalunk. Korábban ugye ez a kérdés - mind a városüzemeltetési, mind a tulajdonosi kérdések - egy bizottságnál volt, tehát összességében lehetett ezeket a kérdéseket globálisan látni. Nem baj, ha szétszedik 6 felé, mert megértem én, hogy kellenek a politikai pozíciók, de akkor viszont tárgyaljunk azokban az ügyekben, amikben egyik vagy másik bizottságnak releváns hatásköre van. Én azt elfogadom, hogy politikai okokból a Polgárórséget el akarják lehetetleníteni, semmi probléma, de azt, hogy a kérdésről egyébként városüzemeltetési szempontból vagy alternatívát kínálva nem tárgyal a Bizottság, azt viszont nem tudom elfogadni.



### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Képviselő úr, azért ne vonjon párhuzamot, senki nem mondta azt, hogy mondjuk én nem támogatom a Polgárórség munkáját. Viszont azt mondja sok ember, hogy eltűnt a Polgárórség, és nem látják azt, hogy milyen tevékenységet fejtenek ki hónapok óta. Azt is gondolom, hogy közbiztonsági kérdésekben ez a Bizottság releváns döntéshozó testület, viszont itt nem közvetlen közbiztonsági kérdésekről volt szó, hanem a Polgárórség helyiséghasználatáról. Megadom a szót dr. Szilágyi Demeter képviselő úrnak.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Megismételném akkor azt a kérésemet, hogy a következő bizottsági ülésre a Hivatal készítsen előterjesztést abban a vonatkozásban, hogy milyen módon tudjuk a Polgárórség munkáját a továbbiakban támogatni. Azt gondolom, ez a Bizottság akkor vállalja magára, hogy ez egy városüzemeltetési kérdés, és hozzuk ide, vizsgáljuk meg, beszéljünk róla, legyen ez egy előkészítő tárgyalás. Nem kell ennek Képviselő-testületre mennie, hanem alakuljon itt ki egy vita abból a szempontból, hogy a polgárórséget hogyan, milyen módon, milyen feltételrendszerrel kell támogatni, vizsgáljuk meg benne a releváns szempontokat, hogy milyen más helyiséget tudunk felajánlani. Ha ez helyiséggazdálkodási kérdés, akkor fel kell ajánlani másik helyiséget. Ha működési kérdés, akkor a működési oldalt meg kell nézni, hogy hol voltak adott esetben működési problémák, és akkor a támogatási szerződést módosítani kell. Tehát azt gondolom - és nem véletlenül ragadtam meg erről az oldalról -, és terelte Ön egy másik irányba, ez egy nettó működési, városüzemeltetési kérdés. Ha ebből politikai hecckampányt gondolnak csinálni, lehet, de azt gondolom, hogy ettől független a várost üzemeltetni kell továbbra is. Tehát válasszuk le, csinálják, vonják vissza a helyiséget, mondják, hogy így nem volt jó, eltűnt, nem tudom, hogy ezt ki mondja Önnek, vagy hogy mondja, ez le van-e írva valahol, teljesen mindegy. Én azt gondolom, ezen emelkedjünk felül, és mondjuk azt, hogy városüzemeltetési szempontból vizsgáljuk meg ezt a kérdést.

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

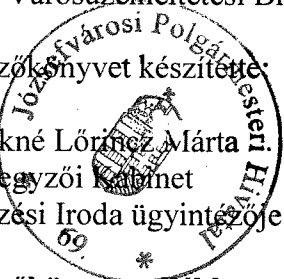
Én amondó vagyok, hogy térjünk erre a kérdésre vissza bizottság keretén belül, 3 hónapon belül, azért ne szabjuk meg a Hivatalnak azt, hogy a következő ülésre állítson össze egy anyagot, de 3 hónapon belül beszélhetünk erről a kérdéstről. Szerintem sok dolog jó, ha felszínre kerül, és át tudjuk beszélni alaposan. Nekem is egyébként van mondanivalóm bőven ezzel kapcsolatban, még a korábbi dolgokról. Egyébként azt azért fogadja el tőlem, Képviselő úr, hogy a politikát a Polgárórség munkájába nem mi kevertük bele, hanem Önök. Köszönöm szépen a mai munkájukat, a Bizottság ülését 14 óra 55 perckor bezárom.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**  
Városüzemeltetési Bizottság elnöke



**Könczöl Dávid**  
Városüzemeltetési Bizottság alelnöke

A jegyzőkönyvet készítette:  
Deákné Lőrincz Márta  
Jegyzői Kabinet  
Szervezési Iroda ügyintézője



### **A jegyzőkönyv melléklete:**

- Melléklet / szavazási lista MVoks-ból



**Szavazás eredménye**

Ideje: 2020. február 26. 14:06

Típusa: Nyílt

**Határozat Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Tóth Tímea	Igen	-
Barabás József	Távol	-
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	-
Vörös Tamás	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 14:10

Típusa: Nyílt

**Határozat Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat támogatási szerződés módosítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Tóth Tímea	Igen	-
Barabás József	Távol	-
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	-
Vörös Tamás	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 14:11

Típusa: Nyílt

**Határozat Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend I.2. pontja: Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület, Hős utcában monitoring (megfigyelő) kút készítéséhez**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Tóth Tímea	Igen	-
Barabás József	Távol	-
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	-
Vörös Tamás	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 14:11

Típusa: Nyílt

**Határozat Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend I.3. pontja: Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület, Lujza utca 24. számú ingatlanra kapubehajtó útcsatlakozás kiépítéséhez**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Tóth Tímea	Igen	-
Barabás József	Távol	-
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	-
Vörös Tamás	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 14:12

Típusa: Nyílt

**Határozat Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend I.4. pontja: Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület, Márkus Emília utcában fogyasztásmérő szekrény, villamosenergia-ellátás kiépítéséhez**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tóth Tímea	Igen	-
Barabás József	Távol	-
Vörös Tamás	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 14:13

Típusa: Nyílt

**Határozat Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend I.5. pontja: Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület, Elnök utcában közvilágítási hálózat kiépítéséhez**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tóth Tímea	Igen	-
Barabás József	Távol	-
Vörös Tamás	Távol	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 14:14

Típusa: Nyílt

**Határozat Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend I.6. pontja: Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület, Bacsó Béla utca 17-23. szám alatti ingatlan csatornabekötésének kiépítéséhez**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tóth Tímea	Igen	-
Barabás József	Távol	-
Vörös Tamás	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 14:14

Típusa: Nyílt

**Határozat Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend I.7. pontja: Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület, Diószegi Sámuel utca 30. szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátás kiépítéséhez**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tóth Tímea	Igen	-
Barabás József	Távol	-
Vörös Tamás	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 14:28

Típusa: Nyílt

**Határozat Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend I.8. pontja: Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület, Szentkirályi utca 36. szám alatti ingatlanra kisnyomású leágazó gázvezeték építéséhez**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tóth Tímea	Igen	-
Barabás József	Távol	-
Vörös Tamás	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 14:29

Típusa: Nyílt

**Határozat Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend I.9. pontja: Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására, Budapest VIII. kerület, Leonardo da Vinci köz 2. alatti ingatlan távhőellátásának kiépítéséhez**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tóth Tímea	Igen	-
Barabás József	Távol	-
Vörös Tamás	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 14:32

Típusa: Nyílt

**Határozat Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend II.1. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tóth Tímea	Igen	-
Barabás József	Távol	-
Vörös Tamás	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 14:38

Típusa: Nyílt

**Határozat Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend II.2. pontja: Javaslat a társasházaknak adható önkormányzati támogatásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	71.43	55.56
Nem	2	28.57	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	-
Tóth Tímea	Nem	-
Barabás József	Távol	-
Vörös Tamás	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 14:41

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend II.3. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Tóth Tímea	Igen	-
Barabás József	Távol	-
Vörös Tamás	Távol	-

