

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: **A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság 2020. február 26-án (szerda) 15.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 5. rendes üléséről**

Levezető elnök: Veres Gábor - *elnök*

Jelenlévő bizottsági tagok: Szarvas Koppány Bendegúz - *alelnök*
Dr. Juharos Róbert - *alelnök*
Sátly Balázs
Vörös Tamás
Dr. Erdélyi Katalin
Mikó Károly
Gutjahr Zsuzsanna
Soós György

Jelenlévő meghívottak: Stettner István - *gazdaságfejlesztési tanácsnok*, Pálinkás Balázs - *Polgármesteri Kabinet vezető-helyettese*, dr. Vörös Szilvia - *aljegyző*, Csendes Antalné - *Pénzügyi Ügyosztály vezetője*, dr. Dékány Szilvia - *Kerületgazdálkodási Iroda vezetője*, Iványi Gyöngyvér - *Főépítész, Városepítészeti Iroda vezetője*, Őszi Éva - *Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság tagja*, Bonyhádi Elek - *BKIK VIII. ker. Tagcsoport elnöke*, Nováczki Eleonóra - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója*, Dajka Győző - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. divízióvezetője*, dr. Görcsös Mónika - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. irodavezetője*

Veres Gábor

Tisztelettel köszöntöm a teremben jelenlévő minden kedves vendégünket, a Bizottság tagjait, kollégákat. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága 2020. évi 5. rendes ülését megnyitom. Megállapítom, hogy jelen van 9 főből 9, a Bizottság határozatképes.

A meghívóban kiküldött napirendi javaslat szavazása következik, azzal a módosítással, hogy a meghívó szerinti 4.3. sz. előterjesztést előterjesztője visszavonta, így a 4.3. nélkül fogunk szavazni a napirendről, vita nélkül. Kérem, a napirendi pontokról szavazzanak.

Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a napirendet elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 71/2020. (II.26.) számú határozata

(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

1. Képviselő-testület

(írásbeli előterjesztések)

1. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadására
Előterjesztő: Pikó András - polgármester
2. Javaslat a közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló rendelet hatályon kívül helyezésére és új rendelet elfogadására (PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Pikó András - polgármester
3. Javaslat a gazdasági társaságokkal kötendő közszolgáltatási szerződések elfogadására
Előterjesztő: Pikó András - polgármester
4. Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítéséről szóló 35/2016. (XII.08.) önkormányzati rendelet módosítására (PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Pikó András - polgármester
5. Javaslat a Budapest VIII., Krúdy utca 3. szám alatti . hrsz.-
ú helyiségekkel kapcsolatos döntés meghozatalára
Előterjesztő: Kovács Ottó - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke
6. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II.21.) számú Képviselő-testületi határozat módosítására
Előterjesztő: Pikó András - polgármester
7. Javaslat közterületek elnevezésére
Előterjesztő: Pikó András - polgármester

8. Javaslat botlatókövek elhelyezésére
Előterjesztő: Pikó András - polgármester, dr. Erőss Gábor – alpolgármester
9. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről
Előterjesztő: Pikó András - polgármester

2. Gazdálkodási Ügyosztály

(írásbeli előterjesztés)

1. Javaslat az 1848-49-es forradalom és szabadságharc emléknapjának megtartásához tulajdonosi hozzájárulás megadására
Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet - jegyző

3. Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - vagyongazdálkodási igazgató

(írásbeli előterjesztések)

1. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bacsó Béla u. 10-12. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására
2. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Baross utca 79. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására
3. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bauer Sándor utca 9-11. szám alatti 30. számú gépkocsi-beálló bérbeadására
4. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó utca 7. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására
5. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó utca 40. szám alatti ingatlan teremgarázsában lévő 7. számú gépkocsi-beálló bérbeadására
6. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Jázmin utca 2-4. szám alatti felépítményes ingatlan bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására
7. Javaslat a Budapest VIII. kerület, József körút 59-61. szám alatti I. emeleti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására
8. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Lujza utca 36. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására
9. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Lósy Imre utca 3. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására
10. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dobozi utca 7-9. emelet szám alatti lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására
11. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Nagy Fuvaros utca 5. szám alatti lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására
12. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Rigó utca 4. emelet szám alatti lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására
13. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tbiliszi tér 7. A lépcsőház emelet szám alatti lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására

14. Javaslat a Budapest VIII. kerület, helyrajzi szám alatt nyilvántartott 2840/420591-ed tulajdoni hányadot megtestesítő 237 számú épületegyüttesre vonatkozó előbérleti jogról való lemondásra

4. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések (írásbeli előterjesztések)

1. Javaslat gazdasági társaságokkal kapcsolatos személyi jellegű döntések meghozatalára
Előterjesztő: Pikó András - polgármester
2. Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására
Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet - jegyző

1. Képviselő-testület (írásbeli előterjesztések)

Veres Gábor

Tájékoztatom a Bizottság tagjait, hogy az 1.3. napirendi ponthoz - *Javaslat a gazdasági társaságokkal kötendő közszolgáltatási szerződések elfogadására* - plusz mellékletet kaptak pótkézbesítéssel.

Megkérdezem a Bizottság tagjait, van-e javaslatuk külön tárgyalásra az 1. blokk napirendi pontjaira vonatkozóan. Gutjahr Zsuzsanna, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Az 1.2. napirendi pontot szeretném kikérni.

Veres Gábor

Erdélyi Katalin, parancsoljon

Dr. Erdélyi Katalin

Az 1.4. napirendi pontot szeretném kikérni.

Veres Gábor

Ezek szerint az 1. blokkban az 1.1., 1.3, 1.5., 1.6., 1.7., 1.8. és 1.9. napirendi pontok együttes szavazását rendelem el, kérem a Bizottság tagjait, hogy az imént említett napirendi pontokról szavazzanak.

Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a felsorolt napirendi pontokhoz tartozó határozatokat elfogadta.

Napirend 1.1. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadására

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 72/2020. (II.26.) számú határozata

(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a rendelet tervezet és határozati javaslat elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. február 27-i ülése

Napirend 1.2. pontja: Javaslat a közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló rendelet hatályon kívül helyezésére és új rendelet elfogadására

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

A napirend 1.2. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 1.3. pontja: Javaslat a gazdasági társaságokkal kötendő közszolgáltatási szerződések elfogadására

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 73/2020. (II.26.) számú határozata

(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. február 27-i ülése

Napirend 1.4. pontja: Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítéséről szóló 35/2016. (XII.08.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

A napirend 1.4. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 1.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII., Krúdy utca 3. szám alatti és hrsz.-ú helyiségekkel kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Kovács Ottó - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 74/2020. (II.26.) számú határozata

(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. február 27-i ülése

Napirend 1.6. pontja: Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II.21.) számú Képviselő-testületi határozat módosítására

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 75/2020. (II.26.) számú határozata

(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. február 27-i ülése

Napirend 1.7. pontja: Javaslat közterületek elnevezésére

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 76/2020. (II.26.) számú határozata

(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. február 27-i ülése

Napirend 1.8. pontja: Javaslat botlatókövek elhelyezésére

Előterjesztő: Pikó András - polgármester, dr. Erőss Gábor - alpolgármester

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 77/2020. (II.26.) számú határozata

(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. február 27-i ülése

Napirend 1.9. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzüpiaci jellegű lekötéséről

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 78/2020. (II.26.) számú határozata

(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. február 27-i ülése

Napirend 1.2. pontja: Javaslat a közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló rendelet hatályon kívül helyezésére és új rendelet elfogadására

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

Veres Gábor

A vitát megnyitom, megadom a szót Gutjahr Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Gutjahr Zsuzsanna

Igazából értelmező kérdésem lenne. Mi indokolja azt a különbség tételt, hogy a teraszokon lévő élő zene és gépi zene között egyrészt különbség van, másrészt hogyan értelmezzem azt, hogy a lakóközösség hozzájárulásával engedélyezhető? Ez a hozzájárulás mit takar, többségi lakóközösségi véleményt, társasházi közgyűlés összehívását, elegendő aláírást szerezniük, milyen mértékben? Én úgy látom, hogy ez nincsen rögzítve. Illetve a másik pontnál pedig annyi szerepel a TV projektor elhelyezésnél és gépzenénél, hogy „a lakók előzetes tájékoztatása mellett”. Ez hogyan történik? Ezt sem szabályozza, ha jól látom, a rendelet. Ezzel kapcsolatban kérnék további felvilágosítást.

Veres Gábor

Fogok rá válaszolni rövidesen, de előbb Sátyl Balázs képviselő úré a szó.

Sátyl Balázs

Ez az egyik első átfogó, újraalkotott rendelete az új városi többségnek. Ezúton is szeretném megköszönni Elnök úr munkáját, hogy koordinálta ennek a rendeletnek az elkészülését. A Közös Józsefvárosért frakció megtárgyalta ezt az előterjesztést, és támogatásáról biztosítjuk

természetesen a holnapi képviselő-testületi ülésen. Az élő zene és a gépi zene megkülönböztetését alapvetően az indokolja, hogy a gépi zene kapcsán van lehetősége a zeneszolgáltatónak szabályozni azt, hogy az milyen hangosan történik. Szerettünk volna alapvetően egyensúlyt biztosítani a szórakozni kívánó polgárok, a vendéglátóhelyek, valamint a társasházakban élő lakók nyugalmanak a garantálása között, és nem szeretnénk, ha kontrollálatlan módon zajlana a zeneszolgáltatás ezeken a teraszokon. Ezért határoztunk meg mind a TV-re, mind a gépi zenére egy decibel korlátot. Az élő zene szolgáltatásnál a hangszerek sajátosságából adódik, hogy nem tudunk ilyen decibel korlátozást bevezetni. Viszont megtiltani ebben az esetben sem szerettük volna, ezért az érintett lakóközösség beleegyezésére van szükség, ez jellemzően a társasházi közgyűlést jelenti. A tájékoztatási kötelezettséget pedig a helyben szokásos módon, de alapvetően a társasház közös képviselője útján tudja majd a vendéglátóhely üzemeltetője megtenni.

Veres Gábor

Az én válaszom 100%-osan egyezik azzal, amit Ön elmondott, nagyon köszönöm. Vörös Tamás képviselő úré a szó.

Vörös Tamás

Az élőzene a teraszokon mindig konfliktusos terület volt, ezt tapasztalatból tudjuk mondani, szerintem továbbra is az lesz. Azt meg különösen nem értem, hogy mi szükség van erősítőre egy teraszon.

Veres Gábor

Semmi.

Vörös Tamás

Szerintem ezt akusztikusan bőven meg lehet oldani. Egyáltalán nem tartom helyesnek, ha erősítővel bárki közterületen szeretne zenét szolgáltatni. Nyilván a házak véleménye mérvadó kell legyen, hogy egyáltalán lehessen-e. Ha ők, a lakóközösség ehhez hozzájárulnak, megegyeznek a vendéglátóval, akkor természetesen, miért ne, nem tartom kizártnak. Némileg szkeptikus vagyok az ilyen kísérletek okán, de lelük rajta, ha a házak hozzájárulnak, akkor ne mi legyünk azok, akik ezt megakadályozzák. Az erősítőt azonban semmiféleképpen nem tartom szerencsésnek, az szerintem teljesen felesleges.

Veres Gábor

Teljesen egyetértek Önnel, ekképpen miután ez sajnós, minden bizonnyal az én figyelmetlenségem miatt kimaradt a rendelet-tervezetből, ezért módosító javaslatként Vörös Tamás módosítóját ilyenénképpen én szívesen befogadnám, hogy írjuk ebbe bele, hogy unplugged zeneszolgáltatás lehetséges a teraszokon. Ezt a mi Bizottságunk tölem balra ülő tagjai is azt hiszem, hasonlóképpen gondolták. Azt el tudom képzelni, hogy egy szintetizátor tud halkán szólni, annak ellenére, hogy nem unplugged, tehát mégiscsak be van dugva egy konnektorba, pici erősítőbe. Nekem pl. van egy ilyenem, én tudok azon úgy játszani, hogy nem örül meg tőle senki. Ez a történet azért megfontolásra érdemes. A gépi zongorát én még engedélyezném ebben a történetben, mert akkor így kizártunk minden mást. Másrészt meg behoztuk azt, hogy pl. egy klarinét, az unplugged, viszont olyan hangerővel szól, hogy én Gyuláról megmondom, hogy valaki a körúton klarinétozik. Ebben, ha a társasházak partnerek, akkor szerintem, ahogy Képviselő úr mondja, ezt azért ne tiltsuk meg. Vörös Tamás képviselő úré a szó.

Vörös Tamás

Azért javasolnám az erősítőt valamilyen módon kiszedni ebből, mert környékbeli vagy szomszédos házak, ez a kategória, adott esetben elképzelhető, hogy vagy nincsenek ilyenek a környéken, vagy nagyon alacsony lakószámmal, stb., meg tudnak állapodni, nem zavarja, bármi egyéb fennáll, viszont az erősítővel biztos, hogy távolabbra fog hallatszani. Bár nyilván bízom abban, hogy ezeket ki lehet szűrni, és az Önkormányzat Hatósági Ügyosztálya el tud járni ezekben az ügyekben, de mindig nagyon nehéz, ráadásul költséges azt méregetni, hogy mennyire hangos. Én azért azt gondolom, hogy egy teraszon az akusztikus megoldásokat nyugodtan beleírhatjuk. Értem az elektromos zongora problematikáját is, meg az üstdobot is, de azért életszerűen sokkal ritkább a szintetizátoros, az inkább '90-es évek balatonparti történet, nem feltétlenül az a cél, hogy ilyen szubkultúra meghonosodjon a kerületben, inkább a minőségi, gitár, stb., cigányzene, hasonlóban érdemes gondolkodni.

Veres Gábor

Akkor a szó szerinti javaslatom: az kerüljön a rendeletbe, hogy: „erősítés nélkül”. Gutjahr Zsuzsannáé a szó.

Gutjahr Zsuzsanna

És ha esetleg még az a mondatrész belekerülhetne, hogy „a társasházi közgyűlés többségi hozzájárulásával”, mert nincsen szabályozva, hogy mekkora hozzájárulás, mekkora többség, hogyan kell a többséget biztosítani, a lakóházaknál, a szövegszerű részben.

Veres Gábor

A szavazati arányt írjuk elő?

Gutjahr Zsuzsanna

Ne a szavazati arányt, hanem, hogy közgyűlés.

Veres Gábor

Nézek a Gazdálkodási Ügyosztály képviselőjére, hogy ez értelmezhető-e. Akkor ezt be tudjuk fogadni, ugye? Jó. Akkor a javaslatokat felírva, befogadva, értelmezve és holnap a Képviselő-testületre így terjesztve, kérem Önöket, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
79/2020. (II.26.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, azzal a módosító javaslattal, hogy az „erősítés nélkül”, továbbá „a társasházi közgyűlés többségi hozzájárulásával” szövegrészek kerüljenek be a rendeletbe.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. február 27-i ülése

Napirend 1.4. pontja: Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítéséről szóló 35/2016. (XII.08.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

Veres Gábor

A vitát megnyitom, megadom a szó Erdélyi Katalin bizottsági tagnak.

Dr. Erdélyi Katalin

Annyi apró módosító indítvány lenne, amit a lakásrendelet előkészítőjével is egyeztettünk, hogy történt egy hiba a szövegben. Az előterjesztésben a 2%-os kamatot jegybanki alapkamatra csökkentették egy helyen, viszont egy másik helyen, a rendelet 17. § (4) bekezdésében ez nem módosult a jegybanki alapkamatra. Az lenne a módosító javaslat, hogy az összes helyen, ahol ez a 2% szerepel a rendeletben, jegybanki alapkamatra módosuljon. Ezzel kijavítanánk a hibát, ami eltérően szabályozza a kamatot a rendeletben. Ezt szeretném kérni, hogy ezzel a módosítással menjen be a Képviselő-testület elé holnap.

Veres Gábor

Válaszadásra megadom a szót a JGK Zrt. vagyongazdálkodási igazgatójának.

Nováczki Eleonóra

Igen, a jelzés megérkezett hozzánk, csere előterjesztés kerül kiosztásra a holnapi napon.

Veres Gábor

Ez csodálatos, minden ilyen szépen menjen ebben a kerületben, mindenki kívánsága így teljesüljön. Vörös Tamás képviselő úré a szó.

Vörös Tamás

Mindenki kívánsága biztos nem fog teljesülni ezzel a módosítással. Pont erre szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy itt nem pusztán egy technikai döntésről van szó, hanem sok-sok ezer embernek a lehetősége fog csorbulni a tekintetben, hogy tulajdonhoz tudjon jutni. Nekünk egyébként a vagyongazdálkodási elveink is mások voltak. Bizonyára Önök is emlékeznek, számtalanszor felhívtuk a figyelmet arra, hogy hosszútávú bérlők tulajdonhoz juttatása alapvetően az Önkormányzat számára nem jár veszteséggel, sőt. Ennél is fontosabb, hogy ezeknek az embereknek egy olyan jogosultságát, amelyet az elmúlt években igénybe tudtak venni, most Önök el fogják vonni, ha ezt ebben a formában a testületi ülésen támogatják. Azt gondolom, lehet legitim döntés az, hogy megváltoztassák, és nem egy egyirányú utca a vagyongazdálkodás. Tehát lehet olyan, amikor Önök vagy a mindenkori többség úgy gondolja, hogy ezt a gyakorlatot érdemes megváltoztatni. Én akkor is mindenképpen egy átmeneti időszakot biztosítottam volna azok számára, akik adott esetben készültek erre, nem beszélve azokról, akik a Bizottság pozitív döntésében bízva elvégeztették az értébecslést. Most ezeket igazából úgy kaszáljuk el általában, hogy nem vesszük figyelembe, hogy itt azért valamiféle költsége keletkezett a lakóknak. Én megfontolásra javasolnám, hogy ha Önök más elképzelések szerint szeretnék a bérlőknek a tulajdonhoz juttatását biztosítani, akkor egy olyan időszakot jelöljenek meg, ami deklarált moratórium arra vonatkozóan, hogy még, aki akarja, meg tudja venni ezeket az ingatlanokat. Természetesen akkor is a Bizottság fog róla végső esetben dönten, tehát semmilyen lehetősége nem csorbul a tulajdonosnak, hogy eldöntse ezeknek a sorsát. Mégis, azt gondolom, sokkal emberségesebb és kulturáltabb eljárás, mint egy évek óta fennálló gyakorlatot egy tollvonással megszüntetni. Azért itt emberéletekről van szó, akik valószínűleg a mai napig abban bíznak, hogy adott

esetben egy kérvényük pozitív elbírálást is kaphat, hiszen alapvetően megfelelnek ezeknek a követelményeknek.

Veres Gábor

Sátly Balázsnak adom meg a szót.

Sátly Balázs

Alapvetően egy dologra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy Juharos képviselőtársunk javaslatát megfogadva kikötöttük a visszavásárlási jog intézményét a rendeletben. Vörös Tamás képviselőnek pedig csak annyit tudnék reagálni, hogy azért furcsa attól a párttól ilyen jellegű kritikákat hallani, akik péntekről hétfőre egész iparágakat tudnak megszüntetni.

Veres Gábor

Megadom a szó Erdélyi Katalin bizottsági tagnak.

Dr. Erdélyi Katalin

Vörös Tamásnak reagálnék. Nem az a gond, hogy elvégzik az értébecslést, vagy az nem gond, az teljesen jó, csak alapvetően itt az értébecsléshez képest vállalt vételár az, ami alacsony. Ezzel kapcsolatban én azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak egy gondosabb gazda hozzáállása az, hogy ezeket magasabb áron próbálja értékesíteni. Tehát az értébecsléshez képest ezeknek a lakásoknak 30-40-50%-on történő eladása az Önkormányzatnak bevételkiesést okoz. Azt gondolom, nem kell elvárni az Önkormányzattól azt, hogy olcsóbban adja ezeket a lakásokat, amiket egyébként a bérlők megbecsülnék.

Veres Gábor

Megadom a szót a JGK Zrt. vagyongazdálkodási igazgatójának.

Nováczki Eleonóra

A rendeletnek a hatálybaléptető rendelkezésében benne van, hogy az eddig benyújtott kérelmek esetében a korábbi rendeletet kell alkalmazni. Ez alapján fogjuk behozni az előterjesztéseket.

Veres Gábor

Vörös Tamás képviselő úr a szó.

Vörös Tamás

Egyrészt nagyon kíváncsi lennék, hogy milyen iparágakat szüntettet meg, főleg párt. Lehet, hogy a Polgárőrséggel keveri, ami pedig nem iparág, civil szervezet. Visszatérve a lényegi előterjesztésre, én nagyon sok sikert kívánok a magasabb áron történő értékesítéshez. Az elmúlt több 10 éves tapasztalata az itt dolgozóknak - meg azért már én is itt üldögélek közel egy évtizede, mint képviselő -, hogy van az az értékhatár, amikor ezek az ingatlanok gazdára tudnak találni. Itt nem pusztán a nyereszkezésről van szó. Vagyong kiesése itt az Önkormányzatnak nyilván keletkezhet papíron valamilyen formában, bár, ha az elmúlt 10-15-20 éves bérletet nézzük, azért az véleményes. De valójában ma Józsefvárosban minden bérlakás szociális lakás. Tehát nem piaci alapon történő gazdálkodásról beszélünk, ahol van egy nagyon jó bérlő, akit érdemes megtartani, hanem ezek folyamatosan mínuszt termelnek. Ami egy szociális döntés, és a mindenkori többség az elmúlt évtizedekben így döntött, ez egy állapot. Csak azt akarom éreztetni, hogy az Önkormányzat nemhogy rosszul jár ezekkel a döntésekkel, nemhogy problémát okoz a gazdálkodásában, hanem inkább javítja a cash flow-ját. Nyilván lehet azt mondani, hogy 20% vagy 30% jobb lenne, csak nem nagyon látjuk

egyrészt ennek sem a megalapozottságát, hogy mitől lenne pont ez a szám megfelelő. És itt azért van egy gyakorlat, és látjuk, hogy a bérlők többsége nem a legtehetősebb szociális rétegekből kerül ki, hányan tudják megvásárolni ezeket az ingatlanokat. Nyilván adott élethelyzet hozza, örökölnék valamit, pénzhez jutnak, eladnak egy másik értéktárgyukat, vagy kölcsönt vesznek fel, és meg tudják venni, nem tudom, de valamilyen formában hozzá tudnak jutni. Az Önkormányzat két célt szolgál. Az egyik az, hogy saját gazdálkodásának javítsa a feltételrendszerét, ez meggyőződésem, hogy nem következik be. A másik az a szociálpolitikai cél, hogy az emberek tulajdonhoz tudjanak jutni egy olyan ingatlan esetében, aminek a vételárát egyébként évtizedek alatt már többször kifizették. Arról nem is beszélve, hogy az ember általában saját tulajdonát becsüli a legjobban, arra szívesebben költ, szívesebben javítja, csinosítja. Tehát ez a szempontrendszer sem feltétlenül áll meg, a tulajdonba adás igenis javítja ezeknek a lakásoknak a minőségét.

Veres Gábor

Tényleg csak egy megjegyzés van, abszolút nem politikai, hanem inkább csak szakmai. Ezek a bérlakások, ha 30 éve vannak bérelve, akkor sem érik el a lakás jelenlegi értékét az eddig befizetett bérleti díjak. Kb. 60 évig kellene bérbe adni egy lakást, azon a szociális alapon, ahogy Ön említi, hogy mondjuk 25-30 millió Ft befolyjon az Önkormányzat kasszájába. Ön is nagyon jól tudja, hogy ez egy 8.000-25.000 Ft-ig terjedő történet, tehát egy évben tud lenni belőle 300.000 Ft bevétel, és nekünk 20 milliót kellene beszédnünk. Ez egy egyszerű, szemléletbeli különbség. A világ számos országában az a gyakorlat, hogy nem a tulajdonszerzésre törekszenek az emberek, hanem a biztonságos lakhatásra. Az Önkormányzatnál jobb bérbeadót nem nagyon tudok. Ha tehetném, és az albérletemet elcserélhetném egy önkormányzati bérlakásra, azt nagyon boldogan megtenném, mert tudom, hogy az egy hosszútávú történet tud lenni. A tulajdonossal számtalan dolog történhet, ettől még nyilván az emberek többsége vágyik a tulajdonra, ami jogos, de ismétlem, bizonyos szempontból talán szemléletbeli különbség, hogy mi nem azt preferáljuk, hogy a közös vagyunkat értékesítsük alacsony áron, hanem továbbra is biztonságos partnerei legyünk a tőlünk bérlőknek, megbízható partnerek legyünk, és a vagyunkat is megtartsuk lehetőleg tovább. Megadom a szót Soós György bizottsági tagnak.

Soós György

Igen, ez egy nagy dilemma, amit mondott, Elnök úr, abszolút jogos is. Én viszont egy dologra azért felhívnám a figyelmet, és meggondolásra javasolnám. Én tennék egy kivételt, ha már ragaszkodnak ehhez a típusú vagyongazdálkodáshoz. Arra vonatkozna, aki bizonyítani tudná, hogy a családja eredetileg megvette, mert tudok ilyen példát. Megvették még az 1900-as évek elején, államosították, és vagy azért, mert 100%-os önkormányzati házban van, vagy egyéb okok miatt nem vették meg eddig. Rájuk legalább ez a rendelet ne vonatkozzon. Ha be tudja bizonyítani, hogy az ő nagyszüleié volt az a lakás, és államosítás folyamán került az Önkormányzat birtokába, akkor legalább adjuk meg azt a lehetőséget, amit a mostani kedvezmények biztosítanak.

Veres Gábor

Tényleg tud ilyet? Én ilyen precedenst nem ismerek, de ha van ilyen, akkor érdemes megfontolni a javaslatot. Tehát az egy egészen méltányolható érdek. Lehet belőle 5-6, 10. Több? Sok ilyen van? Ha megengedi nekem, akkor ennek egy picit utánanéznék jobban. A rendelet módosítása nem egy ördögtől való dolog, ezt a későbbiekben is be tudjuk esetleg integrálni ebbe a történetbe. A javaslat arra biztosan méltó, hogy jól megfontoljuk és utánanézzünk, egyszersmind köszönöm, hogy ezt megemlítette. Juharos képviselő úr, Ön következik.

Dr. Juharos Róbert

Az elidegenítéssel kapcsolatos kérdések, dilemmák nyomon követését kb. 30 esztendeje figyelemmel kísérem. A kerületben a lakásprivatizáció még a szocializmus utolsó pillanataiban indult el, a '80-as évek végén. Már akkor folyamatban volt, amikor az első képviselő-testület '90-ben megalakult. Valójában a legnagyobb hányadát az egykori tanácsi lakások értékesítésének a 2000-es évek előtt lebonyolította az Önkormányzat, illetve az akkori IKV utódszervezete. Annak idején a bérlakás privatizációban kb. 30.000 lakásingatlan volt érintett. 32/1972 volt a száma annak a kormányrendeletnek, ami alapján akkor még a bérlakás privatizáció zajlott. Annak idején ez azt jelentette, hogy a lakások több, mint 90%-ának a sorsát, az akkori forgalmi érték 15%-án értékesítette az akkori tulajdonos önkormányzat, vagy annak jogelődje. 30 évre 3%-os kamatot írt elő, azt hiszem, az akkori jogszabály. Ennek az állománynak egy jelentős része egyébként még jelen pillanatban is a JGK-nál van, tehát zajlik még a pénzügyi utógondozása, mert a 30 év még nem mindenkinek ketyegett le. Tehát létezik egy olyan állomány az Önkormányzat fennhatósága alatt, ahol még ezek a törlesztőrészek többnyire befolyznak. Folyamatosan változott ennek az állománynak a szabályozása. Azért nagyon nagy méltánytalanságot nyilvánvalóan nem szerencsés okozni. Méltánytalanságot abban az esetben tudunk különösen okozni, ahol egyébként nem a bérlőnek volt felróható, hogy nem tudta megvenni az ingatlant, hanem adott esetben nem volt lealapítva a társasház, vagy nem lehetett lealapítani a társasházat. Most én behoznék még egy másik szempontot, mert nyilván egy extrém eset, amit a képviselőtársam felvetett, de azért én annak örülnék igazából, ha az egész lakástémát komplex egységként kezelve gondolnánk át. Szerintem erős összefüggés van a lakbér szabályozás és az elidegenítési feltételek szabályozása között. Legalábbis, ha helyesen járunk el, akkor a relációnál erősebb összefüggéseket kellene látnunk ezekben a kérdésekben, és akkor a műszaki tartalmakról nem is beszélünk. Tehát azt érdemes lenne végiggondolni, hogy pl. van-e fékezőereje azoknál az ingatlanoknál, ahol már a leürítés szándékával próbálnánk meg lépni, vagy adott esetben, ahol tényleg már csak 1-2 olyan ingatlan van, aminek a fenntartása tökéletesen ráfizetéses. Az önkormányzati minoritásoknak a fenntartása a társasházakban többnyire tartós veszteséget termel az Önkormányzat számára. Ha egy komoly, nagyméretű, egyébként minden szempontból megfontolásra alkalmas bérlakásról beszélünk, akkor ezen érdemes elgondolkodni, de a zöme az állománynak nem ilyen. Tehát sajnos a maradék elv alapján maradt ránk az a papíron 4500, valójában 3800 lakásingatlan. Én azt gondolom, az egészet érdemes lenne egyben áttekinteni. Föl lehet emelni az értékesítési küszöböt, lehet nehezebbé tenni, meg bármit lehet csinálni, de ennek így önmagában semmilyen eredménye meg hatása sem lesz. Aki megtehetette, az eddig is megvette. Itt az a kérdés, hogy ki tudok-e engedni olyan rétegeket a rendszerből, akiket nem érdemes benntartani a bérlőállományban, pont azért, mert egy adott társasháznak a jogi sorsa mondjuk azon múlik, hogy heterogén marad vagy homogén, olyan értelemben, hogy maradunk-e benne tulajdonostársak vagy sem. Nem mindenütt érdemes, mondom, az eddigi elemzéseik ezt mutatták. Én itt elvárnék azért egy mélyebb elemzést, és a lakbér szabályozás jövőbeni sorsával hoznám összefüggésbe, ugyanis a kettő összefügg egymással.

Veres Gábor

Sátly Baláznak adom meg a szót.

Sátly Balázs

Kettő iparág: a játékgépek, illetve a lakástakarékpénztár, ami gyorsan eszembe jut, de ezt hagyjuk. Én nagyjából akkor születtem, amikor Juharos képviselőtársam elkezdte itt az ipart, úgyhogy a privatizáció korai történelme, valamint a restitúciós viták nekem a történelem kategóriába tartoznak. De nagyon örülök, hogy bejött ez a szempont is, és tökéletesen

egyetértek Elnök úrral, hogy vizsgáljuk meg azt a lehetőséget, amit Soós képviselő úr felvetett. A Hivatal segítségére számítanék nagyban, hogy ez gyakorlatilag hogyan kivitelezhető, de ez egy nagyon korrekt javaslat. Juharos képviselőtársamat pedig meg szeretném nyugtatni, hogy átfogó és nagyívű, minden részletre kiterjedő lakáskonceptción dolgozik az Önkormányzat.

Veres Gábor

Megadom a szó dr. Erdélyi Katalin bizottsági tagnak.

Dr. Erdélyi Katalin

Amit Soós képviselő úr felvetett, arról már van egy jogszabály. Nyilván az Önkormányzat rendeleti hatáskörben az engedett keretek között ezt kiegészítheti, de alapvetően nekik elővásárlási joguk már így is van.

Veres Gábor

Megadom a szó dr. Juharos Róbert képviselőnek.

Dr. Juharos Róbert

A méltánytalanság kérdése az egyik, amit végig figyelembe kell venni a lakásprivatizációval összefüggésben. Azokat a kedvezményeket, amiket megkaphattak az idők során, ha csak 15 évet nézünk, már akkor is elég érdekes képet mutat a múlt. És ez nem pártpolitikai kérdés, hanem alapvetően ténybeli. Elsősorban ott lehet méltánytalanságot elkövetni, ahol nem a bérlőnek felróható okból nem került sor a privatizációra, hanem azért, mert nem lehetett lealapítani a társasházat bármilyen oknál fogva, akár műszaki okoknál fogva, akár más jogi szempont, ilyen is van, nem kevés. Több helyen volt egyébként mérés arra vonatkozóan az elmúlt 30 évben biztosan, hogy mely házak azok, sőt, volt olyan is, ahol erre egyébként tulajdonosi javaslat vagy utasítás volt, hogy csak meghatározott küszöb érték felett induljon meg a privatizáció egy adott házban. Ha csak egy bérlő kéri, és mondjuk, 29 nem akarja megvenni, akkor felesleges lealapítani. Ennek többféle mutációja is volt az elmúlt időszakban, ezeket érdemes végiggondolni. A legfőbb szempont viszont az, hogy ha egy lakbérrendezésre sor kerül, akkor azoknak, akiknek egyébként valamilyen méltánytalanság okán nem sikerült kijönni ebből a rendszerből, vagy pedig azokat az ingatlanokat, amelyeket nem érdemes megtartani önkormányzati gazdálkodási érdek alapján, mert soha az életben nem lesz egyébként nyereséges annak az ingatlannak a fenntarthatósága, azokat nem érdemes benntartani csak azért, hogy följebb emelem a kedvezőnek látszó küszöb értéket. Mert többbe fog kerülni a leves, mint a hús. Ezt egyébként többször eljátszottuk már itt az elmúlt, nem tudom, hány esztendőben. Mindig voltak ilyen-olyan szempontok, aztán odáig nem sikerült soha összerendezni a dolgot, hogy a lakásbérleti szempontrendszer meg az elidegenítési szempontokat meg a fejlesztési szempontokat egy kalap alá húzzuk, és egyszerre vizsgáljuk meg úgy, hogy az egymásra hatásait ezeknek a területeknek külön értékeljük.

Veres Gábor

Miközben hallgattam Önt, azt gondoltam, megfontolandó nagyon az a kérdés, hogy a 6. § a módosítás szerint azt mondja ki, hogy a JGK elutasítja a vételi kérelmet, ha lakáspályázat útján vagy közszolgálati céllal került bérbeadásra. Nekem itt felvetődött egy olyan módosító gondolatom, hogy kivéve abban az esetben, ha különösen indokolt vagyongazdálkodási érdekről van szó, mely esetben mondjuk, a Bizottság elé terjeszti a JGK ezen irányú javaslatát. Ha arról van szó, amit Ön mondott, hogy a lakásban felmerül egy olyan önkormányzati érdek, ami alapján mégiscsak jobban járnánk vele, pl. ez az utolsó albetét, leverte a jég a tetőt, 500 millió Ft-ot kellene költeni az épületre, valami olyasmi történet van,

amiben a mi költségeink aránytalanul magasra nőnének, ha megtartanánk a tulajdonjogot ebben az ingatlanban. Meg kell tudjuk fontolni, hogy vagyongazdálkodási szempontból ez megéri-e az Önkormányzatnak adott esetben, nem eladni, vagy éppen szó szerint ragaszkodva ehhez a rendelethez, ott tartani benne a bérlőt, annak ellenére, hogy csak a problémát okozza az. Megadom a szót Soós György bizottsági tagnak.

Soós György

Még egy ötlet, aztán tényleg befejezem. Például, ha kiürítünk egy házat - lásd: Tömő u. 23/A-B -, ha ott felajánljuk cserelakást, akinek felajánljuk a cserelakást, az egy szempont lehet. Lehet, hogy ő a pénzbeli megváltást fogja választani, erre is érdemes majd odafigyelni.

Veres Gábor

Megadom a szó dr. Juharos Róbert képviselőnek.

Dr. Juharos Róbert

Nagyon nehezen értékesíthető vagy bérbeadható, tipikusan rossz műszaki állapotú vagy jelentős többletberuházást igénylő ingatlanok bérbeadását értelemszerűen megkönnyítheti az, ha a bérlő saját forrásból beruház. Azt is akkor teszi, ha reménye van arra, hogy valamikor meg tudja venni. Ezt a motivációt nem biztos, hogy érdemes most anélkül, hogy a többi összefüggést végiggondolnánk, kiszedni a rendszerből. Vissza lehet tenni, az Önök szíve joga, bármikor úgy módosítják a rendeletet, ahogy akarják, csak ezeket a szempontokat azért érdemes egyben kezelni majd.

Veres Gábor

Én most tényleg őszinte, nyílt tekintettel nézek a bizottsági tagokra, hogy arról a módosításról, amit itt az imént felvetettem, egy gyors véleményt legyenek szívesek mondani. Ez egy nagyon strich tiltás, ami ebben szerepel. Azt gondolom, az ilyen vagyongazdálkodási szempontokat pedig érdemes figyelembe venni. Itt arról szólt, hogy ha pályázat útján vagy közszolgálati céllal került bérbeadásra a lakás, akkor eleve elutasítja a vásárlási igényt a JGK. Az volt a javaslat, hogy kivéve azokban az esetekben, amikor különösen indokolt vagyongazdálkodási érdekről van szó, mert ebben az esetben a Bizottság elé terjeszti az értékesítésről szóló javaslatát. Az volt az indoklás, hogy ha abban az épületben, amelyben a lakás áll, bármilyen módon is lett a bérlő bérleménye, ez az utolsó önkormányzati albetét van, kicsi a tulajdoni arány a házban, cserébe óriási beruházást igényel az épület karbantartása, vagy pl. lefújta a tetőt a szél, milliókat kellene befizetni az Önkormányzatnak, abban az esetben ezt az utolsó bérleményt nem biztos, hogy érdemes megtartani abban a házban. Bármilyen módon is jutott hozzá az illető a bérleményhez, ha meg akarja vásárolni, akkor lehet, hogy érdemes neki eladni, ha ő akár viseli azokat a közös terheket, melyeket az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak kellene viselni. Ezt érdemes lenne a Bizottságnak megfontolni, hogy vagyongazdálkodási szempontból fel tud-e merülni olyan indok, ami miatt mégis eladunk egy ilyen ingatlant, mert e rendelkezés szerint most azt sem tehetjük meg, merthogy durván tiltva van, és ez nem biztos, hogy olyan jó. Nézek Nováczki Eleonóra, szerintem több tucat olyan lakás van, amelyiknél tudjuk, hogy az épületre költeni kell majd nekünk, és ott áll benn a bérleményünk. Azt most nem mondom, hogy több tucat olyan lakás is van, amelynél jelezték a vételi szándékot, de ha mégis jeleznék, és saját erőből elkezdi valaki felújítani, és vállalja a közös költségben azt a többletet, amit be kell fizetnie, akkor őszintén szólva, a Vagyongazdálkodási Bizottság elnökeként úgy gondolom, jobb lenne, ha a Bizottság előtt megfordulna egy ilyen javaslat, nem pedig alapesetből vissza lenne utasítva. Szarvas Koppány Bendegúz, ügyrendben.

Szarvas Koppány Bendegúz

Szünetet javaslok.

Veres Gábor

Egy tárgyalási szünetet most elrendelek, előtte Soós Györgyöt meghallgatjuk.

Soós György

Ez egy teljesen támogatható, jó ötlet. Én még azon is elgondolkodnék, hogy azokban a társasházakban, ahol 1% vagy nagyon minimális tulajdonunk van, tehát egy 30 lakásosban 1 lakásunk van, azt is esetleg kibővíteni ezzel a körrel.

Veres Gábor

Ezt a mérlegelési jogkört érdemes itt tartani a Tulajdonosi Bizottságnál, valóban. Megadom a szót Sátyl Balázs képviselő úrnak.

Sátyl Balázs

Költségvetési szempontból azért megfontolásra javaslom, hogy ne legyen automatikusan elutasítva ez az igény, viszont az előterjesztő szándéka számomra nem ismert, ezért én is támogatnám a szünetet vagy azt, hogy legkésőbb ezt a módosító javaslatot a képviselő-testületi ülésen tegyük meg. Egyetlenegy reakció arra vonatkozóan, hogy ha 1 db albetétünk van. Nemcsak vagyongazdálkodási szempont merül itt fel, hanem egy olyan szempont is, ami Józsefváros sokszínűségét biztosítja, és megakadályozza azt, hogy önkormányzati lakások kizárólag egy tömbben létezzenek.

Veres Gábor

Így van. Megadom a szót Vörös Tamás képviselő úrnak.

Vörös Tamás

Ha már a tisztelt többség létrehozott 6 bizottságot az eddigiek helyett, de mégis úgy gondolja, hogy az itt meglévő vélemények ne csatornázódjanak be a Képviselő-testületre, az szerintem önmagában kérdéseket vet fel. Nyilván ezeket a módosítókat ott is el tudjuk mondani, ott is el tudjuk fogadni ezt a vitát, csak akkor őszintén szólva, nem értem, hogy itt, bizottsági ülésen miért beszélünk róla, ha a Bizottságunk nem tud róla véleményt alkotni, maximum annyira, hogy majd ott megbeszéljük. A Bizottság súlyát eléggé erodálja ez a fajta megközelítés. Igazából, mint látják, konstruktívan állunk a kérdéshez. Ha gondolják, akkor terjesszék elő a képviselő-testületi ülésen, ha ez Önöknek kényelmesebb, csak furcsállom, hogy akkor miért beszélgetünk róla a bizottsági ülésen, ha nem tudunk megfogalmazni egy véleményt a végén.

Veres Gábor

Ebből még lehet egy bizottsági módosító, csak azért kérem Önöket, hogy most valóban tartsunk szünetet. Szarvas Koppány Bendegúzá a szó.

Szarvas Koppány Bendegúz

Csak azt akartam válaszolni Vörös Tamás képviselő úrnak, hogy azért van bizottság, hogy az ilyenek ott jöjjenek elő, és ne kelljen a Képviselő-testület ülésén szünetet elrendelni, ha valami kérdés merül fel. Jó, hogy vannak bizottságok, ahol ezeket meg lehet hányni-vetni, és aztán van idő még ezeket a véleményeket becsatornázni. Éljen a bizottsági munka!

Veres Gábor

Erdélyi Katalin utolsó hozzászólása következik.

Dr. Erdélyi Katalin

Sátly képviselő úr azt mondta, hogy nem ismerjük a jogalkotó akaratát. Ezt a rendeletet nem a Bizottság készítette elő, ezért volt ez az óvatosság. Nem arról van szó, hogy a Bizottság ezt nem tudja megtárgyalni, hanem azért annyi tisztelettel tartozunk az írójának, hogy megkérdezzük, ehhez ő mit szól.

Veres Gábor

Egyébként tényleg kb. ennyi a szünet oka. 5 perc tárgyalási szünetet rendelek el.

5 perc szünet

Veres Gábor

Folytatjuk a munkát. A módosítóval kapcsolatban Nováczki Eleonórának volt egy megjegyzése műsoron kívül. Tegye meg, hogy elmondja a jegyzőkönyv kedvéért is, hogy mindenki tisztában legyen vele, mi mit jelent igazából. Öné a szó.

Nováczki Eleonóra

A jelzett módosítás befogadását, illetve módosító indítványként történő kezelését én most nem javasolnám a Bizottságnak. Ez sokkal egzaktabb megfogalmazást igényelne a rendeletben, illetve a rendelet későbbi szakaszait is érinthetné. Ezért azt javasolnám, hogy egy következő képviselő-testületi ülésre kerüljön be ez a módosítás.

Veres Gábor

Vörös Tamásnak van még egy hozzászólása, megadom a szót.

Vörös Tamás

Az semmiképpen nem jó megoldás, hogy 1 hónapra vagy másfélre életbe léptetünk egy rendeletet. Ennél rosszabb megoldást én nem tudok elképzelni erre a helyzetre, úgyhogy az alábbi lehetőséget szeretném megcsillantani a tisztelt többség előtt. Az egyik lehetőség az - ez lenne a kulturáltabb -, hogy ezt az előterjesztést visszavonja az előterjesztő, vagy a Képviselő-testület leveszi a napirendről. Úgy látom, a módosításokat illetően konszenzus van, hogy nagyjából elfogadhatóak, meg racionális gondolatok, azzal egységes szerkezetben visszahozza a Bizottság vagy a Képviselő-testület elé, és a mostani rendelet-módosítás csúszik 1 hónapot maximum. Ez lenne a racionális. Ha valamilyen politikai motiváció van a vagyongazdálkodási rendelet módosítása mögött - azért velem szemben politikusok ülnek, még ha néha civilnek is mondják magukat -, ettől függetlenül azt is meg lehet csinálni, hogy magát a hatálybaléptetést eltoljuk a következő, vélelmezett testületi ülés idejét követő időpontra, azaz nem fog hatályba lépni a rendelet, de módosítva lesz, el lesz fogadva, megtörtént, ki lehet pipálni a dolgot. Akkor bejönnek a módosító javaslatok, és a módosító javaslatokkal fog már érdemben hatályba lépni a rendelet-módosítás. Ezt a két lehetőséget látom igazából megvalósíthatónak, mert annak aztán az ég adta világon semmi értelme sincsen, hogy ideiglenes rendeleteket alkossunk, 1 hónapra. Ez nagy súlyú, évek gyakorlatát megváltoztató rendelet, mondjuk, másfél hónapra. Igazából értelme sincsen életbe léptetni, mert a Bizottság tart pár ülést közben, aszerint járjon el. A Bizottság sem szeretne eljárni majd benne, mert azért nem lenne túlságosan fair, ha adott esetben olyan kérdésekről döntene, melyekről tudja, hogy 2-3 hét múlva vélhetőleg már máshogy is képes határozni. Tehát én azt gondolom, nagyjából ezen lehetőségek közül érdemes választani, és nem ideiglenes rendeleteket alkotni, mert az csak zavart okoz.

Veres Gábor

Arra kérem Nováczki Eleonórárt, hogy reagáljon erre.

Nováczki Eleonóra

Én az előterjesztő nevében nem szeretném az előterjesztést visszavonni, azt inkább akkor a holnapi képviselő-testületi ülésen az előterjesztő tegye meg, ha ez szándékában áll. Annak viszont elég komoly jogi aggályai vannak - Aljegyző asszony esetleg meg tud engem erősíteni, illetve már bólogatott közben -, hogy most elfogad a Képviselő-testület egy rendelet-módosítást, ami majd valamikor egy későbbi dátummal lép hatályba, és közben még valamilyen módosítás belekerül. Ezt így nem javasolnánk a Bizottságnak, illetve a Képviselő-testületnek sem.

Veres Gábor

Ha Aljegyző asszony volna szíves segítségünkre lenni ebben, azt nagyon megköszönném.

Dr. Vörös Szilvia

Én nem javasolnám ezt a második lehetőséget, hiszen nem váltja ki azt a célt, amit szeretne. Tehát olyan rendeletet hozunk, amit aztán semmire nem használunk, és semmire nem jó, eltoljuk majd egy későbbi időpontra, amiben már majd módosítás jelenik meg, semmi értelmét nem látom, ezért nem is tartanám jó ötletnek. Én 2 lehetőséget tudok felvázolni, ami szerintem járható. Az egyik, amit Ön javasolt, hogy visszavonja az előterjesztést, egy későbbi időpontban bejön, vagy pedig ebben a formában elfogadjuk, hatályba léptetjük, és bejön egy következőre a módosításokkal.

Veres Gábor

Tehát a Nováczki Eleonóra által elmondottak kapcsán, bennem is az indította el a gondolkodást, hogy hogyan lehetne azt kiküszöbölni, hogy mondjuk most itt a bizottsági ülés már egy módosító indítvánnyal támassza meg ezt a holnapi képviselő-testületi előterjesztést. Én arra gondoltam közben, hogy talán holnap, ha a képviselő-testületi ülésen ezt a kérdést lehetne kezelni, addig mindenkinek volna ideje arra, hogy végiggondolja azokat a módosításokat, amik alapján ez megtehető. Gondolom, nem fogjuk elfelejteni azt, hogy mit javasoltunk most. Azt is valószínűsítem, hogy holnap is itt lesz Nováczki Eleonóra, és hovatovább az anyag más készítői is jelen lesznek a teremben. Még azt is el tudom képzelni, hogy addig talán nekünk is lesz alkalmunk ezt leegyeztetni velük, és így egy felelős döntés hozható. Szarvas Koppány Bendegúzé a szó.

Szarvas Koppány Bendegúz

Megejtő, amikor az egy hét alatt, iPad-en megírt Alaptörvény pártja aggódik az alaposan kidolgozott rendelet-alkotásért. Nem terveztük ezt a rendeletet gránitszilárdságúnak, annyiszor módosítva sem lesz, de én kevésbé szeretnék egyébként a hatálybalépéssel zsonglörködni valóban, mert az zavarosabb. Jobban szeretem az egyszerű, letisztult helyzeteket, akkor már jobb elfogadni és aztán módosítani. Egy módosítás az elfogadás után egy hónappal, szerintem senkinek nem fog addig jelentős vagyoni hátránya kialakulni emiatt a rendelet miatt abban az egy hónapban. Hacsak nem biztatja fel a Ferenc József blog a bérlőket, hogy most azonnal adjanak be emiatt igényléseket, de különben nem gondolom, hogy egy hónapot nem tudna ez várni a módosításig, a hatálybalépéssel való variálás helyett.

Veres Gábor

A szándék tehát egyértelmű, a Bizottság azt szeretné, hogy vagyongazdálkodási érdekből lehessen ráhatása arra, hogy ezeket az ingatlanokat mégis értékesítsük. Ezt kell tudjuk elérni valahogy a lehető legrövidebb időn belül, ha minden igaz. Sátyl Balázsé a szó.

Sátyl Balázs

Én egyetértek Elnök úrral, hogy szerintem holnap még van lehetőségünk ezt megtenni. Az én fejemben is benne marad, és biztos vagyok benne, hogy Vörös képviselőtársam is emlékeztetni fog bennünket erre holnap. Polgármester úrnak is lesz lehetősége még megfontolni ezeket a javaslatokat. Még csak egyetlenegy szempontot hoznék be a halasztás kérdésében, hogy szerintem a költségvetés bevételi tervezésében már figyelemmel voltunk ezekre az értékesítési százalékokra, így a hosszú halasztást én nem tartom jó ötletnek.

Veres Gábor

Vörös Tamás jelentkezett hozzászólásra, de ahogy látom, itt kimerítettük az időt. Azt gondolom, hogy miután egy szakmai vita folyik, nem politikai, amennyiben a hozzászólása szakmai, így megadom Önnek a szót műsoron kívül.

Vörös Tamás

Szerintem a legrosszabb megoldás mégiscsak az, hogy rendeletet úgy fogadunk el, hogy tudjuk, 1 hónap múlva változtatni kell rajta. Hiszen, ha bármilyen ügy érkezik, azt e rendelet szerint kell elbírálni még hosszú ideig. Tehát ennél nagyobb zavart semmi nem tud kelteni, arról nem is beszélve, hogy ennek azért alapvetően vannak vagyongazdálkodási vetületei is. És adott esetben - nyilván ez teoretikus, és nem valószínű, hogy megtörténik - több 100 millió forint eltéréssel hozható meg ugyanarra az esetre egy döntés, ha sok eset érkezik értelemszerűen, ami nyilván nem valószínű, de nem hoznám ilyen helyzetbe azért az Önkormányzatot. A második, de egyébként teljesen jogszerű lehetőség a hatálybaléptetés eltolása, ez sokkal kevésbé okoz zavaros helyzetet. Logikailag könnyű belátni, hogy igazából ez önmagában, azon kívül, hogy szokatlan, semmilyen zavart a működésben nem okoz, hiszen nem hatályos. Ellenben a legjobb megoldás mégiscsak az, ha ez egységes szerkezetben vissza tud érní a Képviselő-testület elé. Én azt javaslom, és holnap is ezt fogom tenni, hogy ezt a módosítást a következő testületi ülésen tárgyaljuk, az itt elhangzott módosító indítványokkal egységes szerkezetben. Nyilván abban az esetben, ha az előterjesztő ezt így gondolja, vagy esetleg a többség ezt így gondolja az előterjesztő ellenében, akkor ez megtehető. Én nem gondolnám, hogy 1 hónap egy ilyen jelentős kérdésnél különösebb problémát okoz, főleg úgy, hogy azt hiszem, mindannyian beláttuk, hogy jelen pillanatban ez a rendelet-módosítás még küszködik ezekkel a hiátusokkal, és csak jobbra teszi a módosítás. Én őszintén nem értem, hogy miért kell vele rohanni. Ha attól tart valaki, hogy a bizottsági ülésen adott esetben megjelennek a 15%-os becsült értéken lévő javaslatok, akkor simán ezeket a döntéseket, ha nem határidősek éppen, el tudja halasztani a következő időpontra, vagy tud róla nemlegesen dönteni, az a jobb. Nemlegesen dönteni, és az új kérelem szerint elbírálni. Tehát igazából technikai problémát ez nem okoz.

Veres Gábor

Nem feltétlenül jelent áthidaló megoldást, amit javasolnék, de értelmezési szempontból hadd mondjam azt, hogy miután valóban úgy van, hogy több pontot érint majd ez az egy pont, de azért most mégiscsak egy pontról van szó, amelyik azt mondja ki, hogy pályázat útján elnyert ingatlanok kapcsán nem értékesítünk ingatlant, és a JGK ezeket az igényeket visszautasítja. Azt szeretném kérni Önöktől, hogy akkor talán most ezt értelmezzük úgy a rendelet következő esetleges módosításáig, mint egy moratóriumot. Tehát, ha most éppen moratórium

lenne a lakásértékesítés kapcsán, mint ahogy eddig is, ki nem mondottan ugyan, de bizottsági szinten is próbáltuk ezt a gyakorlatot tartani, én legalábbis itt az egyik oldalon, kisebb-nagyobb eltérésekkel, vagy különösen indokolt esetekben. Egyébként azok voltak azok az indokolt esetek, amikről most is itt beszélünk. Ebben a pillanatban ezt az egy hónapos moratóriumot szerintem ki fogja bírni ez a rendelkezés, és addig jól meg tudjuk fontolni, hogy mit tegyünk. Per pillanat azonban azt javaslom mindannyiuknak, hogy most arról szavazzunk majd, amit ez a rendelet-módosítás az előttünk lévő papíron tartalmaz, és a holnapi képviselő-testületi ülésre bízunk azt, hogy hogyan dönt majd a Testület az általunk esetlegesen felvetett kérdésekben, amiket mi a saját oldalunkon természetesen képviselni fogunk az előterjesztő felé. Az ő véleménye azonban nagyon nem mellékes ebben a kérdésben. Több hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Arra szeretném kérni önöket, hogy az 1.4. napirendről változtatás nélkül szavazzunk olyan szempontból, hogy a Képviselő-testületnek megtárgyalásra javasolja a Bizottság. Kérem, szavazzanak az eredeti határozati javaslatról.

Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a határozatot elfogadta. Köszönöm szépen a konstruktivitásukat.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 80/2020. (II.26.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. február 27-i ülése

2. Gazdálkodási Ügyosztály *(írásbeli előterjesztés)*

Napirend 2.1. pontja: Javaslat az 1848-49-es forradalom és szabadságharc emléknapjának megtartásához tulajdonosi hozzájárulás megadására
Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet - jegyző

Veres Gábor

A vitát megnyitom, megadom a szót Sátyl Balázs képviselőnek.

Sátyl Balázs

Nem szeretném húzni az időt, én támogatom az előterjesztést.

Veres Gábor

További hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
81/2020. (II.26.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a Hungarofest Nonprofit Kft. részére, hogy a Budapest VIII. kerület, Puskin utca (Bródy Sándor u. - Rákóczi út közötti szakasz) – Bródy Sándor utca (Múzeum krt. - Gutenberg tér közötti szakasz) – Trefort utca – Szentkirályi utca (Rákóczi út - Reviczky utca közötti szakasz) – Múzeum utca (Múzeum krt. - Szentkirályi utca közötti szakasz) – Pollack Mihály tér – Ötpacsirta utca – Reviczky utca vonatkozásában a Budapesti Rendőr Főkapitányság közreműködésével az érintett útszakaszokat ideiglenesen lezárja, az 1848-49-es forradalom és szabadságharc emléknapjához kapcsolódó rendezvény lebonyolítása céljából 2020. március 14. – 2020. március 16. napja között.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. február 26.

3. Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

*Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - vagyongazdálkodási igazgató
(írásbeli előterjesztések)*

Veres Gábor

14 napirendi pontból áll a 3. blokk, amelyből a 3.4., 3.10., 3.11., 3.12. és 3.13. napirendi pontok külön tárgyalását eleve javaslom a döntési helyzetek miatt. Azt szeretném kérdezni Önöktől, hogy további kikérésekre van-e jelentkező. Gutjahr Zsuzsannáé a szó.

Gutjahr Zsuzsanna

A 3.1., a 3.7. és a 3.9. napirendi pontokat kérem külön tárgyalni.

Veres Gábor

Mikó Károlyé a szó.

Mikó Károly

A 3.8. napirendi pontot szeretném külön tárgyalásra kikérni.

Veres Gábor

Soós Györgyé a szó.

Soós György

A 3.14. napirendi pontot kérem külön tárgyalni.

Veres Gábor

A blokkban maradt 3.2., 3.3., 3.5. és 3.6. napirendi pontokhoz tartozó határozati javaslatokról elrendelem a szavazást.

Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a felsorolt napirendi pontokhoz tartozó határozatokat elfogadta.

Napirend 3.1. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bacsó Béla u. 10-12. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

A napirend 3.1. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 3.2. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Baross utca 79. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 82/2020. (II.26.) számú határozata

(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy **Budapest VIII. kerület, Baross utca 79. szám alatti, : helyrajzi számú, 44 m²** alapterületű, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására irányuló zártkörű, egyfordulós pályázati eljárást érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánítja.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2020. február 26.

Napirend 3.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bauer Sándor utca 9-11. szám alatti 30. számú gépkocsi-beálló bérbeadására

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 83/2020. (II.26.) számú határozata

(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Bauer Sándor utca 9-11. szám alatti, hrsz.-ú lakóingatlan udvarán kialakított 30. számú gépkocsi-beálló bérbeadásához H.E.J. magánszemély részére, határozatlan időre 30 napos felmondási idővel, 10.885,- Ft/hó + ÁFA bérleti díj összeg megállapítása mellett, mely bérleti díj évente az árindexnek megfelelően növekszik.**
- 2.) **felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló üres telkek, felépítményes ingatlanok, gépkocsi-beállók és dologbérlet bérbeadásának feltételeiről szóló 59/2011. (XI.07.) önkormányzati rendelet 13. § (2) bekezdése alapján 3 havi bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését vállalja a leendő bérlő.**

- 3.) az Önkormányzat tulajdonában álló üres telkek, felépítményes ingatlanok, gépkocsi-beállók és dologbérlet bérbeadásának feltételeiről szóló 59/2011. (XI.07.) önkormányzati rendelet 15. § (4) bekezdés a) pontja alapján a bérlő mentesül a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozat megtétele alól, tekintettel arra, hogy a bérleti díj ÁFA nélküli összege nem éri el a 20.000,- Ft-ot.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.) és 3.) pont esetében 2020. február 26., 2.) pont esetében 2020. április 30.

Napirend 3.4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó utca 7. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

A napirend 3.4. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 3.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó utca 40. szám alatti ingatlan teremgarázsában lévő 7. számú gépkocsi-beálló bérbeadására

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 84/2020. (II.26.) számú határozata

(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Dankó utca 40. szám alatti, . hrsz.-ú lakóingatlan udvarán kialakított 7. számú gépkocsi-beálló bérbeadásához B.Zs. magánszemély részére, határozatlan időre 30 napos felmondási idővel, 13.250,- Ft/hó + ÁFA bérleti díj összeg megállapítása mellett.**
- 2.) **felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló üres telkek, felépítményes ingatlanok, gépkocsi-beállók és dologbérlet bérbeadásának feltételeiről szóló 59/2011. (XI.07.) önkormányzati rendelet 13. § (2) bekezdése alapján 3 havi bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését vállalja a leendő bérlő.**
- 3.) az Önkormányzat tulajdonában álló üres telkek, felépítményes ingatlanok, gépkocsi-beállók és dologbérlet bérbeadásának feltételeiről szóló 59/2011. (XI.07.) önkormányzati rendelet 15. § (4) bekezdés a) pontja alapján a bérlő mentesül a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozat megtétele alól, tekintettel arra, hogy a bérleti díj ÁFA nélküli összege nem éri el a 20.000,- Ft-ot.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.) és 3.) pont esetében 2020. február 26., 2.) pont esetében 2020. április 30.

Napirend 3.6. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Jázmin utca 2-4. szám alatti felépítményes ingatlan bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 85/2020. (II.26.) számú határozata

(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a **Budapest VIII. kerület, Jázmin utca 2-4. szám alatti,** . helyrajzi számú, 1101 m² alapterületű, utcai bejáratú felépítmény ingatlan bérbeadására irányuló nyilvános, egyfordulós pályázati eljárást érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánítja.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2020. február 26.

Napirend 3.7. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, József körút 59-61. szám alatti I. emeleti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására

A napirend 3.7. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 3.8. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Lujza utca 36. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

A napirend 3.8. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 3.9. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Lósy Imre utca 3. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

A napirend 3.9. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 3.10. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dobozi utca 7-9. . emelet . szám alatti lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására

A napirend 3.10. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 3.11. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Nagy Fuvaros utca 5. . szám alatti lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására

A napirend 3.11. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 3.12. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Rigó utca 4. . emelet szám alatti lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására

A napirend 3.12. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 3.13. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tbiliszi tér 7. . lépcsőház emelet szám alatti lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására

A napirend 3.13. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 3.14. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, . helyrajzi szám alatt nyilvántartott 2840/420591-ed tulajdoni hányadot megtestesítő 237 számú épületegyüttesre vonatkozó előbérleti jogról való lemondásra

A napirend 3.14. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 3.1. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bacsó Béla u. 10-12. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Veres Gábor

A vitát megnyitom, megadom a szót Gutjahr Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Gutjahr Zsuzsanna

Én igazából a József utca-Lovassy sarokhoz hasonlóan próbálok most eljárni, ha lehetőség van rá. Ott is volt arról szó, hogy egy bérlőt megkérdezzünk arról, hogy esetleg magasabb díjat, mint amit megajánlott, vállal-e. Azért teszem mindezt, mert ez a JAM Egyesület elég érdekes, jó kis kulturális tevékenységeket végez, legalábbis a beszámolója alapján. A szóban forgó ingatlanban már működik egy galéria, a Babicska galéria, és úgy tűnik nekem, hogy ott több ilyen kulturális funkció is akkor össze tudna adódni, mert ez is galériaként működne, ami erősíteni tudná egymást. Van-e esetleg lehetőség a JAM Egyesületet megkérdezni, hogy mi az a maximális összeg - mondjuk 40-50.000 Ft -, amit tudna vállalni? Mert lehet, hogy érdekes lenne ezt újratárgyalni. A beszámolója mérlege alapján nem annyira tőkeszegény szervezetről beszélünk, nem is annyira erősről, érdekelne, hogy van-e erre lehetőség.

Veres Gábor

Elsőre úgy tűnik nekem, vagy inkább az eddig szerzett gyakorlati ismeretem alapján azt gondolom, a JGK folytatott tárgyalást az Egyesülettel. Ennek az eredménye lehetett az, ami ide le van írva. Az a sejtésem, hogy megpróbált egy magasabb bérleti díjat kialakítani a JGK, és talán ez lehetett a maximum, amit vállalni képesek, különben nem kell nekik. Most akkor lehet, hogy szó szerint elmondtam, amit a JGK képviselője akart, de ha gondolja, megadom a szót. Jó, ez volt. Közben nézek Gutjahr Zsuzsannára, hogy így viszont alacsony a bérleti díj, úgyhogy eszerint akkor talán támogatjuk az előterjesztésben szereplő nemleges javaslatot. A vitát lezárom, kérem, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 86/2020. (II.26.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy **nem járul hozzá a Budapest VIII. kerület, Bacsó Béla utca 10-12. szám alatti, utcai bejáratú, hrsz.-ú, 72 m² alapterületű, üres, önkormányzati tulajdonú, udvari, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség határozatlan idejű bérbeadásához, 30 napos felmondási idő kikötésével a JAM Egyesület (székhely: 1132 Budapest, Váci út 50., nyilvántartási szám: 01-02-0012736; adószám: 18129346-1-41, képviselője: Balogh László Attila) részére műterem és raktár céljára, az ajánlott 28.000,- Ft + ÁFA/hó bérleti díj + közüzemi és különszolgáltatási díjak összegén.**

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2020. február 26.

Napirend 3.4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó utca 7. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Veres Gábor

A vitát megnyitom, dr. Erdélyi Kataliné a szó.

Dr. Erdélyi Katalin

Én csak annyit szeretnék, hogy óvadék nélkül ne vehesse ki. Eez volt a kérés, amúgy más hozzászólás nincsen, ezért kértem ki.

Veres Gábor

Erdélyi Katalin javaslata az, hogy feltétlenül kérjünk óvadékot. 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését írjuk elő, a javaslat szerint nem engedjük el, a határozati javaslatban ez szerepel. Megadom a szót a JGK Zrt. képviselőjének.

Dr. Görcsös Mónika

A mondat nincs rendesen befejezve a határozati javaslatban. Az 1.) pont helyesen így kezdődik: „*hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Dankó utca 7. szám alatti, hrsz.-ú, 33 m² alapterületű, üres, földszinti, utcai bejáratú, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához ...*”

Veres Gábor

Igen, itt a „bérbeadás” hiányzott. Akkor ezt a kiegészítést kérem majd átvezetni a határozatban. További hozzászólást nem látok, a vitát lezárom, kérem, szavazzanak a határozati javaslatról az imént hallott kiegészítéssel együtt.

Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a határozatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 87/2020. (II.26.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Dankó utca 7. szám alatti,** hrsz.-ú, 33 m² alapterületű, üres, földszinti, utcai bejáratú, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához a **Demokratikus Koalíció** (székhely: 1132 Budapest, Victor Hugo utca 11-15., nyilvántartási szám: 01-02-0014391; adószám: 18270655-1-41, képviseli: Gyurcsány Ferenc) részére határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével **iroda** céljára, **66.550,- Ft/hó + ÁFA bérleti díj + közüzemi és különszolgáltatási díjak** összegben.
- 2.) **felkéri** a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI.20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalt kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: az 1.) pont esetében 2020. február 26., a 2.) pont esetében 2020. április 30.

Napirend 3.7. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, József körút 59-61. szám alatti I. emeleti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására

Veres Gábor

A vitát megnyitom, megadom a szót Gutjahr Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Gutjahr Zsuzsanna

Én itt egy módosítási javaslatot szeretnék tenni, ha mások is támogatják ezt. Kérjük fel a JGK-t arra, hogy ennél az ingatlannál derítse fel a lehetőségeket, vagy az ingatlan értékesítésének a módjára, vagy a más formában való kiadására. Nekem úgy tűnik, hogy ez a 850.000 Ft irreálisan magas, tehát miért ez az összeg született? Azt, hogy egyszerűen nem sikerült kiadni, valahol nem is csodálom, de hogy valamilyen módon akár megfelezni az ingatlant, és úgy értékesíteni, vagy úgy bérbe adni, vagy milyen egyéb lehetőség lenne arra, hogy ez kiadásra kerüljön, mert nagyon magas a közös költsége. Nyilván elég sokat fordított a JGK a hirdetésre, hogy az ingatlan.com-on is hirdetve legyen, hogy első helyre legyen sorolva, azt hiszem, ilyesmiről is volt szó. Tehát milyen egyéb lehetőségek lennének, illetve a következő körben mikor fogják kiadni, erről egy tájékoztatást, ha kaphatnánk záros határidőn belül.

Veres Gábor

Ezt kérem szépen, a következő bizottsági ülésre a JGK legyen kedves elkészíteni egy hasznosítási javaslatot erre az ingatlanra. Soós György a szó.

Soós György

Ismerem az ingatlant, ez egy fantasztikus ingatlanunk egyébként. Önálló bejárata van a kapualjtól, szép márványlépcső vezet föl, és belül egy speciális faburkolat van. Egy nagyon régi, a '900-as évek elejéről származó, tényleg egy nagyon értékes ingatlanról van szó. Esetleg a hasznosításra egy javaslat, az Idősklub polémia folytán, érdemes lenne megvizsgálni, mert szép ingatlanról van szó. Ez csak egy javaslat, egyébként egyetértek Zsuzsa javaslatával.

Veres Gábor

Igen, megvizsgáljuk, köszönjük szépen a javaslatot. Akkor eszerint most az előterjesztésben szereplő határozati javaslat az, hogy érvényes, de eredménytelen volt a pályázat. Erről fogunk szavazni, Juharos Róbert hozzászólása után.

Dr. Juharos Róbert

Pont ez az előterjesztés viszonylag jól és pregnánsan mintázza azt, hogy mi a probléma a helyiség bérbeadással. Ez a normatív határozat, amit kvázi rendeletként kezel a végrehajtás, mert egyébként a helyiségek vonatkozásában a szabad bérbeadást deklarálja a törvény. Tehát a jogszabályi lehetőség meglenne arra, hogy egyébként a piaci feltételeknek megfelelően adunk bérbe valamit, ehhez képest a szervezet meg nyilvánvalóan a helyzetből adódó pikáns lehetőségek elkerülése végett egy menekülési stratégia mentén dolgozik. Most finoman fogalmaztam, de gyakorlatilag, ha azt a normatív határozatot veszi alapul, amit szerintem rég hatályon kívül kellett volna helyezni, akkor a бүдös életben nem fogják tudni bérbe adni az ilyen ingatlanokat, meg semmit se tudnak vele kezdeni. Mikközben, ha most mellétennénk, hogy mennyi ennek a havi közös költsége, akkor ez nettó veszteség. Egyébként egy évtized óta nem tudjuk kiadni, és ez nem abba a körbe tartozik, amibe a hátsóudvari pince, ami rosszul lett lealapítva, hanem a legexkluzívabb önkormányzati ingatlanok körébe esik. Viszont nyilvánvaló, hogy csak fegyverkereskedelemből, leánykereskedelemből, kábítószerből, vagy valami hasonlóból lehetne egy ilyen, de egyébként arra sem alkalmas, mert 1. emeleti. Ilyen értelemben teljesen öngól ez a szabályozás, úgyhogy, ha valamit felül kellene vizsgálni, sokkal inkább és sokkal nagyobb hatást hozna a konyhára, mint pl. a most tárgyalt lakás értékesítési rendelet. Az például ez a normatív határozat, amit szívesen ajánlok a figyelemtekbe, szerintem arra egyáltalán nincsen szükség. Ott egy sima, egyszerű versenyeztetési megoldásban kéne gondolkodni, ami a bérbeadásra megoldást jelent, ahol nagyobb szabadságot kap a vagyongazdálkodó szervezet, magyarul lehetőséget adunk a vagyongazdálkodásra, amire most nincsen lehetősége. Egyébként rengeteg bürokratikus többlet származik ebből, mert, ha csak azt nézzük meg, hogy hány előterjesztés készült ennek az ingatlannak a tárgyában az elmúlt, bérbe nem adott 15-20 esztendőben, ha csak valaki végigszámolná, hogy mennyi volt ennek a bürokratikus költsége, akkor ott azért egy elég szép kerek összeg jönne ki.

Veres Gábor

Igen, én is tudom, melyik ez az ingatlan. Amit Ön mond, abban teljesen igaza van, tehát itt valóban egy rossz szabályozás, pontosabban egy nehezen tartható szabályozás köti ... *(közbeszólás)* Hát, ez egy rendelet. A vagyongazdálkodással kapcsolatos rendeletünk módosítása kapcsán ezt a határozatot is módosítani fogjuk minden bizonnyal. Úgy, ahogy van, hatályon kívül kell helyezni, valóban. Ezt biztos nem ez a bizottsági ülés fogja megtenni. Cserébe azt, amit kértem, fenntartanánk, hogy azért egy rövid leírat a kiművelt emberfők fejéből kipattanhatna azzal kapcsolatban a JGK-nál, hogy mégis mit lehetne kezdeni ezzel az ingatlannal. Amit meg Juharos Róbert javasol, az szerintem evidencia, tehát ezt közösen

fogjuk megbeszélni, hogy hogyan módosítjuk majd ezeket a rendelkezéseket. Egyelőre azonban eredménytelen ez a pályázat, amiről viszont szavaznunk kellene, úgyhogy a vitát lezárom. Kérem Önöket, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 88/2020. (II.26.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a **Budapest VIII. kerület, József körút 59-61. szám** alatti, _____ helyrajzi számú, 249 m² alapterületű, utcai bejáratú, emeleti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására irányuló nyilvános, egyfordulós pályázati eljárást érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánítja.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2020. február 26.

Napirend 3.8. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Lujza utca 36. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Veres Gábor

A vitát megnyitom, megadom a szót Mikó Károly bizottsági tagnak.

Mikó Károly

Kicsit utánanéztem az említett cégnek, ez a Kazinczy 11 Gastro Kft., és több anomália is felmerült az előterjesztéssel kapcsolatosan. Idén február 12. napján nyújtották be a kérelmet nevezett ügyvezető által, viszont az említett időpontban az illető egyáltalán nem láthatta el a Kft. jogi képviseletét, mivelhogy a Kft.-ben semmilyen tisztséget nem visel tavaly május óta, illetve a tulajdonosi körben sem található. Meghatalmazással talán elláthatja, ezzel nincs semmi gond, csak nem értem, hogy miért ő jár el a cég képviseletében. Továbbá egy olyan kérdésre szeretnék választ kapni, hogy milyen gyakorlat van arra vonatkozóan, hogy aki bejön bizonyos kérelmekkel és bizonyos cégeket képvisel, ki ellenőrzi azt és hogyan, hogy a hatályos jogszabályoknak ez megfelel-e, vagy éppen elláthatja-e képviseleti jogot.

Veres Gábor

Válaszadásra megadom a szót a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. képviselőjének.

Dr. Görcsös Mónika

Az OPTEN-ből ellenőrizzük, és kérünk be cégkivonatot és aláírási címpéldányt, amikor beadják a bérbeadási kérelmet.

Veres Gábor

Megadom a szót Mikó Károly bizottsági tagnak.

Mikó Károly

Nem egészen értem. Akkor nevezett úr, mint meghatalmazott járt el? Merthogy az előterjesztésben ügyvezetőként van aposztrofálva.

Dr. Görcsös Mónika

Az előterjesztésben ügyvezetőként szerepel.

Mikó Károly

De nem lehetett ügyvezető.

Dr. Görcsös Mónika

Utána fogunk akkor nézni ennek.

Mikó Károly

Ezt hatályos OPTEN-ben néztem meg most.

Dr. Görcsös Mónika

Meg fogjuk nézni, megvizsgáljuk.

Veres Gábor

Azt szeretném kérni az előterjesztőtől, hogy a jogi problémák tisztázásáig ezt az előterjesztést legyenek szívesek visszavonni. Ha valóban beigazolódik, hogy itt valami jogi probléma van, akkor arra kérem Önöket, egy picit talán jobban vagy erősebben ellenőrizzük ezeket a jogi háttereket, mert éppen azt igyekszünk elérni, hogy ne kelljen feltétlenül mindenhova behurcolni az eredeti nyilatkozatokat, papírokat, meg ilyeneket, hogy próbáljuk könnyíteni a bérlőinknek a bérleményhez jutási bürokratikus történeteket, de ha ők maguk átvernek minket, azt nem szeretjük.

Dr. Görcsös Mónika

Visszavonjuk.

**A napirend 3.8. pontjaként tárgyalt előterjesztés
az előterjesztő által visszavonásra került.**

Napirend 3.9. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Lósy Imre utca 3. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Veres Gábor

A vitát megnyitom, megadom a szót Gutjahr Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Gutjahr Zsuzsanna

Ez egy olyan előterjesztés, ha jól emlékszem, ahol a pincét megkapja a társasház. Elég régóta üresen áll, próbálták-e, hirdették-e, mi történt ezzel az ingatlannal az évek során? Most ugye csak közös költségen lesz átadva, tudjuk-e, hogy ott mi a szándéka a társasháznak, mi lesz ezzel?

Veres Gábor

Őszintén szólva, én boldog vagyok ettől, hogy ez az első olyan, amit sikerült odapasszolnunk egy társasháznak, tényleg egy kisebb csoda történt. Amióta én ezekre rálátok, csak azt hallom,

hogy nem veszik, nem viszik, fizetjük a közös költséget, úgyhogy ez boldogság, de ettől még a kérdés kérdés marad. Válaszadásra megadom a szót a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. képviselőjének.

Dr. Görcsös Mónika

Az évek során nem volt igény a bérbevételére, ezért is nem tudtuk bérbe adni. A társasház viszont szeretné bérbe venni, és tárolót, babakocsi tárolót, kukatárolót akarna itt kialakítani.

Veres Gábor

Dr. Erdélyi Katalin a szó.

Dr. Erdélyi Katalin

Nyilván nem akarják teljes áron kivenni, de miért megint 20%? Tudom, hogy nem akarták sokáig kivenni, csak szeretném érteni, hogy ők jönnek egy ilyen ajánlattal, vagy a JGK-nál tudják, hogy ezt ennyiért lehet kivenni? Tehát ezek a nagyon alacsony árak szembetűnőek, és minthogyha lenne egy ilyen szokásjog, vagy gyakorlat, hogy mindenki ezt várja el. Csak szeretném érteni, hogy ezen miért nem lehet egy kicsit változtatni, hogy ne 20%-on, 1/5-ön adjunk ki helyiségeket akkor is, ha nem veszik ki, amit ők aztán használnak. Tehát azért van a társasháznak bevétele, gondolom megtakarítása is. Nem nyereszkedni szeretnék, csak érteni, hogy ez milyen gyakorlat, és ezen lehet-e változtatni esetleg.

Veres Gábor

Én elsöre azt látom, hogy ez egy pincehelyiség, ami után fizetjük a közös költséget. Számtalan ilyen pincehelyisége van az Önkormányzatnak sajnálatos módon, aminek a kiadására, hát, most mondanék hasonlatot, hogy mennyi esélyünk van, de a 0-hoz konvergál. Ettől még válaszadásra megadom a szót a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. képviselőjének.

Dr. Görcsös Mónika

A társasház közös képviselője eleve így adta be a kérelmet, tehát ismerte az önkormányzati rendeletet, és élni szeretett volna ezzel a joggal, vagy ilyen alacsony áron bérbe tudja venni a ház.

Veres Gábor

Elsöre egyébként Erdélyi Katalin aggodalmát teljesen osztom, és meg is értem. Nekem is nagyon nehezen ment le a torkomon ez a történet, meg az összes ilyen, de ebben az esetben most meggyőződésem, hogy jól döntünk, ha ezt most odaadjuk. Sátyl Balázs képviselő úré a szó.

Sátyl Balázs

Én is csak azzal szeretnék egyetérteni, hogy nem kereskedelmi célra használják a pincehelyiséget, hanem kukatárolónak. Így szerintem az Önkormányzat megszabadul a közös költség fizetésétől, ez egy mindenki számára jó megállapodás.

Veres Gábor

További hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
89/2020. (II.26.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Lósy Imre utca 3. szám alatti, . . . hrsz.-ú, 104 m² alapterületű, üres, alagsori, utcai bejáratú, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához a Molnár Ferenc tér 3. szám alatti Társasház részére határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével raktározás céljára, a mindenkori közös költségnek megfelelő összegű bérleti díj + közüzemi és különszolgáltatási díjak összegén.**
- 2.) **felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI.20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetésre kerüljön. A Bizottság a közjegyzői okiratba foglalási kötelezettségtől eltekint.**

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 1.) pont esetében 2020. február 26., 2.) pont esetében 2020. március 31.

Napirend 3.10. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dobozi utca 7-9. I. emelet 8. szám alatti lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására

Veres Gábor

Én kértem ki, azért tettem mindezt, mert „A” és „B” verzió van a határozati javaslatban. A vitát megnyitom, megadom a szót Soós György bizottsági tagnak.

Soós György

Csak egy javaslatom lenne. Ha nem járulunk hozzá az elidegenítésekhez - ezt borítékolom -, akkor valamilyen szinten kompenzáljuk a bérlőt. Tehát lehetséges legyen, hogy amit ő ráköltött a szakvélemény elkészítésére, azt bérbeszámítással, a bérleti díjából levonva kompenzáljuk, vagy visszafizetjük neki, nem tudom. Erre nem tudok megjelölni forrást, de például a bérleti díjából lelakhatná ennek az összegét, mondjuk 6 hónapon keresztül. És ez az összesre vonatkozna, ahol elutasítjuk, ott ebből a szempontból kompenzáljunk.

Veres Gábor

Sátly Balázs képviselő úré a szó.

Sátly Balázs

Szerintem ez egy újabb érv amellet, hogy minél hamarabb módosítsuk a lakások elidegenítéséről szóló rendeletet.

Veres Gábor

Hát igen. Azt kell mondanom, hogy Soós György második olyan javaslata, amit érdemes megfontolni. Ugyanis azok a bérlők, akik beadták a vételi szándékukat, ők egy hatályos rendelet alapján tették mindezt, nyilván annak a reményében, hogy ezt a gyakorlatot, amit ők eddig ismertek a kerületben, továbbvihetik az ő saját ügyükben is. Erre most nem tudjuk vonatkoztatni ezt, egy következő bizottsági ülésen szerintem ezt ilyen önálló előterjesztésként behozhatná, Képviselő úr, megtárgyalnánk. Megadom a szót Gutjahr Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Gutjahr Zsuzsanna

Egyrészt majd akkor legközelebb megtárgyaljuk, de sorozatban januártól utasítottunk el ilyeneket, és azt gondolom, elég igazságtalan volna visszamenőleg. Mindegy, majd akkor végigjátsszuk ezt a játékot. A másik pedig az, hogy mindjárt elő is jön a Rigó utca, de bármelyiknél ez lehet izgalmas, ha 100%-os önkormányzati tulajdonú házban szeretne valaki megvásárolni ingatlant, akkor a JGK-nak van-e arra lehetősége, hogy eleve azt mondja, hogy ilyeneket nem érdemes kérni, bírálat kifizetni, hiszen úgysem fogja az Önkormányzat ezeket eladni. Tehát van-e erre lehetőség, hogy ne verjék magukat költségekbe?

Veres Gábor

Szerintem lehetőség van mindenképpen, csak a rendeletünk alapján jár el mindenki, és ha beadnak egy igényt, akkor azt sajnos el kell bíráljuk. Válaszadásra megadom a szót a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. képviselőjének.

Dr. Görcsös Mónika

Volt az az új szabály, hogy mostanában nem adja el a Bizottság az ingatlanokat. Fel szoktuk hívni a bérlők figyelmét szóban arra, hogy nem biztos, hogy úgy dönt a Bizottság, ahogyan azt szeretnék. Még annyi kiegészítésem lenne, hogy a lakáselidegenítési rendelet tartalmazza azt, hogy a bérlő költsége az értébecslés díjának a megfizetése, és nem garancia az, hogy a Bizottság úgy dönt, hogy el is adja az ingatlant.

Veres Gábor

Tehát ők nyilván ennek tudatában teszik meg az ajánlatukat. November óta töretlen gyakorlat a Bizottságban, hogy nem adunk el bérlővel terhelt ingatlant, csak nagyon különös esetben tettük. További hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslat „B” verzióját bocsátom szavazásra, kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a Bizottság a határozatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 90/2020. (II.26.) számú határozata (5 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy **nem járul hozzá** az ingatlan-nyilvántartásban a Budapest VIII. kerület, Dobozi utca 7-9. emelet . szám alatti, helyrajzi számon nyilvántartott, 26 m² alapterületű, 1 szobás, félkomfortos komfortfokozatú, a közös tulajdonból hozzá tartozó 108/10.000 tulajdoni

hányaddal rendelkező lakásra vonatkozóan a bérlő fia, N.P.L. részére történő eladási ajánlat megküldéséhez.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2020. február 26.

Napirend 3.11. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Nagy Fuvaros utca 5. földszint 6. szám alatti lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására

Veres Gábor

Hasonló okból kértem ki. Én itt is a „B” verziót javaslom elfogadni. A vitát megnyitom. Kérdések, hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak a határozati javaslat „B” verziójáról.

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a Bizottság a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 91/2020. (II.26.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy **nem járul hozzá** az ingatlan-nyilvántartásban a Budapest VIII. kerület, Nagy Fuvaros utca 5. szám alatti, helyrajzi számon nyilvántartott, 30 m² alapterületű, 1 szobás, félkomfortos komfortfokozatú, a közös tulajdonból hozzá tartozó 385/10.000 tulajdoni hányaddal rendelkező lakásra vonatkozóan a bérlő, M.Z.-né részére történő eladási ajánlat megküldéséhez.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2020. február 26.

Napirend 3.12. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Rigó utca 4. emelet 6. szám alatti lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására

Veres Gábor

A vitát megnyitom, nincs hozzászólás, lezárom. A határozati javaslat „B” verzióját támogatom, kérem, erről szavazzanak.

Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a Bizottság a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 92/2020. (II.26.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)**

- 1.) hozzájárul az ingatlan-nyilvántartásban a **Budapest VIII. kerület, lépcsőház emelet** szám alatti, helyrajzi számon nyilvántartott, 54 m² alapterületű, 2 szobás, komfortos komfortfokozatú, a közös tulajdonból hozzá tartozó 1.245/10.000 tulajdoni hányaddal rendelkező lakás értékesítéséhez a bérlő részére, az elkészült forgalmi értékebecslésben megállapított forgalmi érték (29.800.000,- Ft) 55%-ának alapul vételével, azaz 16.390.000,- Ft vételár közlésével.
- 2.) hozzájárul ahhoz, hogy az 1.) pontban meghatározott vételár 20%-ának megfizetését követően a fennmaradó 13.112.000,- Ft vételár hátralék 15 év alatt, évi 2% szerződéses kamattal növelten, havi egyenlő mértékű, 84.377,- Ft összegű részletekben kerüljön megfizetésre, azzal a kikötéssel, hogy a vételár hátralék erejéig az eladó javára az ingatlan-nyilvántartásba jelzálogjog, valamint annak biztosítására elidegenítési és terhelési tilalom kerüljön bejegyzésre, továbbá a bérlővel 2018. május 31. óta fennálló bérleti jogviszony – vevő tulajdonjogának földhivatali bejegyzésével egyidejűleg – megszűnik.
- 3.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.)-2.) pontjai szerinti eladási ajánlat kiküldésére, valamint adásvételi szerződés megkötésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 1-2.) pont esetében 2020. február 26., 3.) pont esetében 2020. március 30.

A Bizottság létszáma – Szarvas Koppány Bendegúz visszaérkezésével – 9 főre változott.

Napirend 3.14. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, helyrajzi szám alatt nyilvántartott 2840/420591-ed tulajdoni hányadot megtestesítő számú épületegyüttesre vonatkozó előbérleti jogról való lemondásra

Veres Gábor

A vitát megnyitom, megadom a szót Soós György bizottsági tagnak.

Soós György

Egy kérdésem van: ez hol található?

Veres Gábor

Őszintén megmondom Önnek, hogy ez a legremekebb kérdés a mai napon, mert aki a helyrajzi számból megmondja, hogy ez hol van hirtelen, az egyéb aljasságra is képes. Válaszadásra megadom a szót a JGK Zrt. képviselőjének.

Dajka Győző

Ez a Könyves Kálmán krt. 76., és a Ganz-Mávag területe.

Veres Gábor

Van-e bárkinek igénye arra, hogy az előbérleti jogunkkal éljünk ott a Ganz területén? Megadom a szót Soós György bizottsági tagnak.

Soós György

Nem erre, abszolút, csak legközelebb az előterjesztésben ezt tüntessük fel.

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy **nem járul hozzá** az ingatlan-nyilvántartásban a Budapest VIII. kerület, Rigó utca 4. emelet . . szám alatti, . . helyrajzi számon nyilvántartott, 25 m² alapterületű, 1 szobás, komfortos komfortfokozatú, a közös tulajdonból hozzá tartozó 301/10.000 tulajdoni hányaddal rendelkező lakásra vonatkozóan a bérlő édesanyja részére történő eladási ajánlat megküldéséhez.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2020. február 26.

A Bizottság létszáma – Szarvas Koppány Bendegúz távozásával – 8 főre változott.

Napirend 3.13. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, . . lépcsőház . . emelet . . szám alatti lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására

Veres Gábor

„A” és „B” verzió szerepel ebben a határozati javaslatban is. A vitát megnyitom, megadom a szót Gutjahr Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Gutjahr Zsuzsanna

Ez egy olyan ügy volt, amit egyszer levetettünk már napirendről, és kiegészítéseket kértünk. Ezeknek a kiegészítéseknek a fényében azt gondolom, megfontolandó az eladás. Lehet, hogy most rosszul számolok, de talán az új rendelet alapján is közel állunk a valósághoz. 70% lehet az új rendelet alapján az érték, és még 15% kedvezményt adhatunk maximum, itt pedig hasonló összegről van szó. Tehát ennél az egynél azt gondolom, megfontolás tárgyát jelenthetné az eladás. Az előzőnél ugyanilyen összegről volt szó, de az 100%-os önkormányzati házban volt, ez nem. Kicsit tanácstalan vagyok, vagy nem kicsit, mindenesetre ez egy olyan ügy volt, amit már visszahívtunk. Fontoljuk meg, azt mondom, és várom a többi bizottsági tagnak is a véleményét. Én ennél megfontolnám az eladást.

Veres Gábor

Én is. Ha a tölem jobbra ülő urak is támogatják, akkor szavazhatunk az „A” verzióról is. További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak a határozati javaslat „A” verziójáról.

Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a határozatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 93/2020. (II.26.) számú határozata (8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy

Veres Gábor

Azt akartuk, hogy senki ne tudja, miről szavaz, ez így van, így gondoltuk helyesnek *(nevetés)*. A vitát lezárom, kérem, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Bizottság a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 94/2020. (II.26.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy

- 1.) Fémalap Kft. (székhelye: 1053 Budapest, Ferenciek tere 2. I. emelet 8., cégjegyzékszám: 01-09-332296, adószám: 26563648-2-41, képviseli: Fekete Tamás Richárd ügyvezető) 2020. január 29. napján kelt előbérleti jog gyakorlásáról szóló nyilatkozattételi felhívására, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat a helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben a 1087 Budapest VIII. kerület, szám alatti ingatlanon fennálló 2840/420591-ed tulajdoni hányadára alapján, a Ptk. 5:81. § (1) bekezdése szerinti előbérleti jogával nem él.
- 2.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. hogy az előbérleti joggal kapcsolatos nyilatkozatról értesítse a tulajdonostársat.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 1.) pont esetében: 2020. február 26., 2.) pont esetében: 2020. március 6.

A Bizottság létszáma – dr. Erdélyi Katalin távozásával – 8 főre változott.

Veres Gábor

Zárt ülést rendelék el, kérem ennek feltételeit biztosítani.

4. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések
(írásbeli előterjesztések)

Napirend 4.1. pontja: Javaslat gazdasági társaságokkal kapcsolatos személyi jellegű döntések meghozatalára

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Pikó András – polgármester

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mőtv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 95/2020. (II.26.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

A Bizottság létszáma – dr. Juharos Róbert távozásával – 7 főre változott.

Napirend 4.2. pontja: Javaslát közterület-használati kérelmek elbírálására

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet - jegyző

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 96-112/2020. (II.26.) sz. TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Veres Gábor

Az ülés újra nyilvános.

KÉPVISELŐI FELVILÁGOSÍTÁS KÉRÉSEK

Veres Gábor

Az ülés végén lehetőség van kérdések feltételére jegyzőhöz, polgármesterhez, Bizottság elnökéhez. Soós György képviselő úr a szó.

Soós György

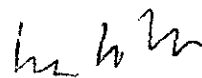
Az OPTEN-hez való hozzáférés esetleg a bizottsági tagoknak lehetséges-e? Tudom, hogy van a Hivatalnak saját OPTEN-e hozzáféréssel, de ha ezt megkaphatják a bizottsági tagok, a mi munkánkat is egyszerűsítene. Régen volt erre lehetőség, most nem tudom, hogy van-e.

Veres Gábor

Ezt per pillanat nem tudom, de akkor egy választ fogunk adni a Jegyző asszonyon keresztül. További kérdés, észrevétel? Nincs, megköszönöm a mai munkájukat, a bizottsági ülést 17 óra 32 perckor bezárom.



Veres Gábor
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási
és Közterület-hasznosítási Bizottság
elnöke

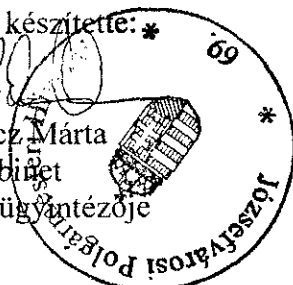


Szarvas Koppány Bendegúz
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási
és Közterület-hasznosítási Bizottság
alelnöke

A jegyzőkönyvet készítette: *



Deákné Lőrincz Márta
Jegyzői Kabinet
Szervezési Iroda ügyintézője



A jegyzőkönyv melléklete:

- Melléklet / szavazási lista MVoks-ból

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 15:22

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 15:24

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: 1. blokk

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 15:33

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 1.2. pontja: Javaslat a közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló rendelet hatályon kívül helyezésére és új rendelet elfogadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 16:34

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 1.4. pontja: Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítéséről szóló 35/2016. (XII.08.) önkormányzati rendelet módosítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 16:36

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 2.1. pontja: Javaslat az 1848-49-es forradalom és szabadságharc emléknapjának megtartásához tulajdonosi hozzájárulás megadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 16:38

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: 3. blokk

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 16:40

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 3.1. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bacsó Béla u. 10-12. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 16:43

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 3.4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó utca 7. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 16:50

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 3.7. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, József körút 59-61. szám alatti I. emeleti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 16:58

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 3.9. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Lósy Imre utca 3. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 17:03

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 3.10. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dobozi utca 7-9 emelet szám alatti lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására „B” verzió

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	55.56	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	44.44	44.44
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Tart.	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Soós György	Tart.	-
Vörös Tamás	Tart.	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 17:03

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 3.11. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Nagy Fuvaros utca 5. szám alatti lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására „B” verzió

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	55.56	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	44.44	44.44
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Tart.	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Soós György	Tart.	-
Vörös Tamás	Tart.	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 17:04

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 3.12. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Rigó utca 4. emelet szám alatti lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására
„B” verzió

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	66.67	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	33.33	33.33
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Soós György	Tart.	-
Vörös Tamás	Tart.	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 17:06

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 3.1² pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tbiliszi tér 7. A lépcsőház emelet szám alatti lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására „A” verzió

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. február 26. 17:09

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 3.14. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, helyrajzi szám alatt nyilvántartott 2840/420591-ed tulajdoni hányadot megtestesítő 237 számú épületegyüttesre vonatkozó előbérleti jogról való lemondásra

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	88.89	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	11.11	11.11
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sáti Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-

