

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testület Költségvetési és Pénzügyi Bizottság**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: A **Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2020. február 24-én (hétfő) 15.00 órai** kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott **2. rendes** üléséről

Levezető elnök: Sátyl Balázs
Jelenlévő tagok: Stettner István – alelnök
Egry Attila – alelnök
Veres Gábor
Dr. Juharos Róbert
Németh Ders
Dr. Kecskeméti László Zsolt

Jelenlévő meghívottak: **Rádai Dániel** - *alpolgármester*, **Pálincás Balázs** – *Polgármesteri Kabinet vezető-helyettese*; **Csendes Antalné** – *Pénzügyi Ügyosztály vezetője*; **Dr. Dékány Szilvia** - *Kerületgazdálkodási Iroda vezetője*; **Iványi Gyöngyvér** – *főépítész*; **Jakabfy Tamás** - *Polgármesteri Kabinet tanácsadója*; **Őszi Éva** - *külsős bizottsági tag*; **Sárkány Csilla** - *mb. cégvezető*; **Dr. Koroknai András** – *Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatója*;

Sátyl Balázs

Tisztelettel köszöntök mindenkit, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 2020. évi 2. rendes ülését megnyitom, kapcsolják be szavazógépeiket a létszám megállapítása érdekében. Megállapítom, hogy jelen van 7 fő, hiányzik 2 fő, megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Elsőként a kiküldött napirendi javaslatról döntünk a február 17-i meghívó, valamint a 19-i meghívó kiegészítés alapján egyszerű többséggel, vita nélkül határozunk. Kérem, szavazzanak most. Köszönöm szépen! Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta. Elsőként az átruházott hatáskörben meghozható döntéseket tárgyaljuk.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 19/2020. (II.24.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések
(írásbeli előterjesztések)

- 1. Javaslat a „Csarnok Negyed Program - DériM projekt – A negyed főutcája című projekt előkészítő feladataival kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Rádai Dániel - alpolgármester

2. **Javaslat „Helyi klímastratégia kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás Józsefvárosban” című, KEHOP-1.2.1-18-2018-00011 azonosítószámú projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Sárkány Csilla - Rév8 Zrt. mb. cégvezetője
3. **Javaslat az Egészséges Budapest Program keretében lefolytatott közbeszerzési eljárások eredményének megállapítására, közbenső döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Sátyl Balázs - Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke
4. **Javaslat a Józsefvárosi Közbiztonsági Polgárőrség és Katasztrófavédelmi Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel kötött együttműködési megállapodás megszüntetésére, valamint helyiség és eszközök visszavételére**
Előterjesztő: Sátyl Balázs - Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke
5. **Beszámoló vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség és a köztartozásmentes adózói adatbázisba történő felvétel teljesítéséről**
Előterjesztő: Sátyl Balázs - Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke
(PÓTKÉZBESÍTÉS)

II. Képviselő-testületi előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

1. **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 36/2018. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Pikó András - polgármester
2. **Javaslat az Önkormányzat és költségvetési szervei fizetesiszámla-szerződés meghosszabbítására, valamint új számlavezető kiválasztására**
Előterjesztő: Pikó András - polgármester
3. **Javaslat a Képviselő-testület Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság és a Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság új tagjainak megválasztására**
Előterjesztő: Pikó András - polgármester
4. **Javaslat a gazdasági társaságokkal kapcsolatos személyi jellegű döntések meghozatalára**
ZÁRT ÜLÉS
Előterjesztő: Pikó András - polgármester
5. **Javaslat a gazdasági társaságokkal kötendő közszolgáltatási szerződések elfogadására**
Előterjesztő: Pikó András - polgármester
6. **Javaslat a társasházaknak adható önkormányzati támogatásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Pikó András - polgármester
7. **Javaslat közterületek elnevezésére**
Előterjesztő: Pikó András - polgármester

8. Javaslat botlatókövek elhelyezésére

Előterjesztő: Pikó András - polgármester, dr. Erőss Gábor - alpolgármester

9. Javaslat a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására, valamint a Képviselő-testület 191/2019. (XII.19.) sz. határozatának 4. a) 4. d) és 5. pontjának visszavonására

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

10. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

Napirend I.1. pontja: Javaslat a „Csarnok Negyed Program - DériM projekt – A negyed főutcája című projekt előkészítő feladataival kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Rádai Dániel - alpolgármester

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom és megadom a szót Dr. Kecskeméti László képviselőnek.

Dr. Kecskeméti László

Először kérdéseket kell feltenni és utána jöhet a normál hozzászólás Elnök úr? Az első kérdésem, a szerződésben az szerepel, hogy az engedélyezési terveknek a határideje kitolódik június 30-ára. Ezt azért nem tudom értelmezni, hogy egy engedélyezési terv úgy tudom, hogy benyújtásra került. Ezt tartalmazza az előterjesztés, sőt még az arra vonatkozó összeg is kifizetésre került. Gondolom ennek az engedélyezés tervnek a lakossági fórum alapján foglalt észrevételek beépítése és úgymond egy átdolgozásáról beszélhetünk, ha jól értelmezem? Ez volna az egyik kérdés.

Sátly Balázs

Sárkány Csilla válaszol a kérdésre.

Sárkány Csilla

Az engedélyezési terv még nem lett benyújtva. A vállalkozó elkészítette, de igazából a közterületek esetében a kiviteli terv és az engedélyezési terv, ami gyakorlatilag az összes szolgáltatóval történő egyeztetést már tartalmazza, még vissza van, tehát az még nem történt meg. A közösségi tervezést, a tervezővel történt egyeztetést vállalta, hogy igazából ezt a módosítást be tudja vállalni. Örül annak, hogy van egy ilyen közösségi tervezési folyamat. Nem jelezte azt, hogy neki többletigénye lenne ezzel kapcsolatban.

Dr. Kecskeméti László

Köszönöm a választ, ezzel kapcsolatban az lenne a további kérdésem, hogy a részvételi folyamatokba be lesz vonva a közösségi tervezés folyamán a tervező vagy sem. A másik kérdésem pedig az lenne, ami igazából a legkardinálisabb kérdésem. Hogy létezik az, mert számomra értelmezhetetlen, nevezetesen az, hogy közszolgáltatási szerződés keretében lakossági részvétel biztosítása egyes projektek esetében a RÉV8 Zrt.-nek kötelessége, amire

kompenzációt kap egyébként, hogy most jelen előterjesztés vonatkozásában - súlyos kompenzáció -, amelynek jelen előterjesztés vonatkozásában majd több 6 millió forintos összeget akarunk adni. Egyébként, ha valakinek adni kellene az én álláspontom szerint bármennyi pénzt a megnövekedett plusz többletfeladatok miatt a tervezőnek lenne, de ez egy áldásos és egy jó állapot, hogy a tervező nem kér plusz költséget, de azt sem értem, hogy miért kell a RÉV8 Zrt.-nek egy Ft-ot is adni. Ezzel kapcsolatban kérdezném az álláspontját.

Sárkány Csilla

A RÉV8 Zrt.-nek közösségi tervezésre a közszolgáltatási szerződésben ez a projekt nem lett betervezve, mint éves feladat és nem is lett hozzárendelve úgymond pénz. A RÉV8 Zrt. jelenleg még nem rendelkezik olyan szakemberekkel, vagyunk 8-an összesen, akik egy közösségi tervezési folyamatot, most nincs meg hozzá a szakértelmünk, hogy mi ezt le tudjuk bonyolítani. Tehát ahhoz, hogy ez megvalósuljon, mindenképpen külső szakértőkre és közösségi tervezési folyamatban jártas szakemberekre van szükség, mert a RÉV8 Zrt. önmaga ezt nem fogja tudni megvalósítani. Ezért is szükséges ez a forrás, hogy mi meg tudjunk bízni más vállalkozókat, akik ezt végig viszik. Mi fogjuk menedzselni. A RÉV8 Zrt. az elmúlt évben gyakorlatilag az összes projektnél projektmenedzseri feladatokat látott el és minden megvalósítási folyamatot külső szereplők végeztek és ezt most is így fog történni, és nagyon remélem, hogy a következőkben már valóban a RÉV8 Zrt. tudni fog közösségi tervezést lebonyolítani, de most még nincs itt ennek az ideje.

Rádai Dániel

Fontos lényegi elem, hogy a jövő szempontjából a RÉV8 kapacitásait bővítsük. Ez az összeg egyébként rendelkezésre áll projekt támogatás szempontjából, mint közösségi tervezés, tehát alapvetően egy optimalizáció folyik. Egyébként Képviselő úr jól értette, tökéletesen jelezte, hogy milyen kérdések merülnek fel, mind a tervező oldaláról. A tervező nagyon támogatja szakmailag ezt az elképzelést és az új irányt. Maga a projekt támogatás pedig lehetővé teszi a közösségi tervezés erősítését. Azért a RÉV8 van megbízva, hogy hosszú távon a RÉV8 kapacitása bővíthessen.

Sátly Balázs

Dr. Kecskeméti Lászlónak megadom a szót, normál hozzászólásról van szó.

Dr. Kecskeméti László

Az a probléma ezzel, hogy Önök most egy feladattal vannak megbízva és nem látom az in-house jellegét ennek a feladatnak. Önök be fogják szerezni ezt a szolgáltatást, tehát ennek az a rendje, hogy vagy betervezem az éves üzleti tervembe vagy a költségvetésembbe ezt a feladatot és akkor beszereztetem vagy pedig, hogyha fennáll az in-house jelleg, akkor közvetlenül is át tudom adni a feladatot a RÉV8 Zrt. javára, vagy egyébként más gazdálkodó szervezet javára. Nem látom azt a kapcsolati pontot, ami alapján lehetőség lenne ezt a 6,8 millió forintot vagy bármennyi Ft-ot most odaadni a RÉV8 Zrt.-nek. Ez komoly probléma egyébként, hovatovább úgy is, hogy a kompenzáció egy olyan összeg, amit egy meghatározott feladat mennyiségért kap, de az nem minden esetben van konkrét feladatokra lebontva. Lásd például a lakossági részvétel, biztos vagyok benne, hogy benne van a RÉV8 Zrt.-nek a kompenzációs közszolgáltatási szerződésében. Egyébként próbáltam keresni a közszolgáltatási szerződését a RÉV8 Zrt.-nek, de nem találtam a honlapon a transzparencia jegyében.

Sárkány Csilla

Részben válaszolni szeretnék, az éves költségvetésbe ezt a pénzt beleterveztük, tehát most az elfogadásra kerülő költségvetési rendeletben a RÉV8-nál ezt a forrást, ezt a feladatot már

tartalmazza a költségvetés, mint tervezet. Hogyha elfogadják, akkor meg az a gond, hogy mind a kettő tervezet. A RÉV8-nak a 6 millió Ft ebben a projektben közösségi tervezésre fordítható. A RÉV8-nak a közszolgáltatási szerződésekben nincs ilyen feladatsor, hogy közösségi tervezés, részvételiség biztosítása, a projekt előkészítése és projekttervezés létezik. Projekttervezés, projekt előkészítése és projekttervezés címen tudjuk ezt a feladatot in house módon a közszolgáltatási szerződés keretében megcsinálni. Miután mondtam, hogy részben vannak olyan feladatok, amelyekre a RÉV8 szeretne megbízni hozzáértő szakértőket, ezért nem teljesen 100%-ban a RÉV8, de a költségvetésben pont így szerepel, hogy alvállalkozói költségek is szerepelnek a RÉV8 költségvetésében. Ezt kiegészítésképpen szerettem volna.

Sátly Balázs

Alpolgármester úr.

Rádai Dániel

Az utolsó részre, a transzparenciára vonatkozóan, már jó hosszú ideje nem él egyébként a RÉV8 honlapja. Egyébként egyetértünk azzal, hogy ez megváltozzon és meg is fog változni hamarosan, csak jelezni szerettem volna, hogy felelősség szempontjából nem az új vezetést terheli ez a probléma.

Sátly Balázs

Németh Dersnek megadom a szót.

Megérkezett Egry Attila 15:15 órakor a bizottság tagjainak száma 8 fő.

Németh Ders

Én nagyon örülök, hogy ilyen fordulatot vesz a Déri Miksa és lesz közösségi tervezés. Köszönöm a szervezését és annak is nagyon örülök, hogy a tervező nem kér ezért sokkal több pénz. Ennek szerintem örülni kell és gratulálok, hogy ezt elérték. Külön köszönet azért, hogy az eredeti szerződés is szerepelt az előterjesztésben. Ez segít nekünk. Négy kérdésem van, amik inkább operatívak. Ennek a költségnek majd látunk tételes elszámolását vagy, hogy működik ilyen esetben? A másik kérdés, hogyha egy önkormányzati céget bízunk meg akkor, nem kell beszerzést lefolytatni vagy ilyenkor mi az eljárás? Illetve a 3. kérdésem, hogy a Városfejlesztési Bizottság bevonódik-e majd tartalmi kérdésekben a folyamat során? A 4. az, hogy a múlt héten tárgyaltuk a 2020-as költségvetést és abban másfél millió forint volt erre a Déri Miksán belül, most akkor ez megemelkedik 6 millióval?

Sátly Balázs

Alpolgármester úr.

Rádai Dániel

Akár visszamenőleg is, bár a Városfejlesztési Bizottság SZMSZ-ébe önmagában ez nem tartozik bele. Egy közösségi tervezés folyamata arról is szól, hogy az illetékes és érintett bizottságnak lesz lehetősége a folyamatban részt venni.

Sárkány Csilla

Mi a költségvetési szakértőt megkérdeztük, hogy ismerve a RÉV8-nak a szerződését, továbbá a jogállását és a feladatot, hogy in house módon kell közbeszerезtetni ezt a feladatot, vagy pedig in-house beszerzéssel megfelelünk-e és Ön nyilatkozta, hogy ez in-house beszerzés. Nem kell beszerezni, a közszolgáltatási szerződés egy megbízási szerződés pályázat keretében. A Rév8 által majd kiszámlázott feladatot az önkormányzat el fogja tudni számolni

a közteres pályázatban. A felét, így van, de ahhoz kell egy külön szerződés, hogy egyértelmű legyen ennek az elszámolása. Ezért is fontos, hogy ez külön megbízási szerződés vagy nem. Az, hogy pontosan a RÉV8-nak a feladatai kapcsán milyen költségei merülnek föl, milyen szerződéseik vannak, a RÉV8-nak van igazgatósága és felügyelőbizottsága, akik gyakorlatilag minden szerződésre betekintéssel vannak és azon keresztül gyakorlatilag teljesen átlátható a RÉV8. A tulajdonos így tudja ellenőrizni a céget. Sikerült válaszolnom, vagy még maradt kérdés?

Rádai Dániel

Az eredeti közösségi tervezés kapcsán felmerült 1,1 millió Ft. A koncepció-tervezés tartalmazott egyfajta partnerségi egyeztetést, itt most egy másikról van szó. Maga a projekt tervezési költsége továbbra is tartalmazott egy nagyobb csomagot. Ezt használjuk most ki egy kibővített tartalékkeret érdekében.

Sárkány Csilla

Összesen 25 millió forint volt tervezési munkákra, és ami fennmaradt 2019-ből, azt fogjuk most gyakorlatilag ezzel a szerződéssel elkölteni közösségi tervezésre. Tehát ez egy meglévő forrás múlt évről projekten belül.

Sátly Balázs

Kecskeméti Lászlónak megadom a szót.

Kecskeméti László

Akkor teljesen nyilvánvaló leszek, mert látom, nem pontosan látják, hogy miért küzdök. Az a maximálisan egyértelmű véleményem, a Bláthy park tervezésénél is megtörtént ez, hogy a főváros által meghatározott mennyiségben finanszírozott projektet hajtottunk végre. Ott is lezajlott egy közösségi tervezés, a JGK Zrt. és a RÉV8 Zrt. karöltve a közszolgálati kompenzáció keretére, mi a műszaki előkészítést, a RÉV8 Zrt. a lakossági részvétel lebonyolítását csinálta. 3 darab lakossági fórumot szerveztünk, egy internetes közvélemény kutatás is részét képezte ennek a részvételi résznek és én csak azt a 3 millió forintot sajnálom, ami elég ebbe az egészbe, mert véleményem szerint ez közszolgáltatási kompenzáció keretére a RÉV8 Zrt. minden további nélkül megcsinálhatná, ad abszurdum beszerezhetné. Nem kell erre külön forrást biztosítani 6,5 - 8 millió forint értékben, hanem a RÉV8 Zrt-nek közszolgáltatás és kompenzáció keretében be kéne szereznie. Le kéne szerződnie az adott kapacitást biztosító szervezettel egy beszerzési eljárás keretében és utána szépen elszámolni azt a költséget, amire a beszerzési eljárást lefolytatta, ha 8 millió forint, akkor annak a felét, ha 6 millió forint annak a felét. Teljesen feleslegesen terheljük a költségvetésünket most ezzel a plusz 6 millió Ft-tal. Természetesen nem akarom tovább húzni a vitát, tartózkodni fogok ennél a pontnál.

Sátly Balázs

Juharos Róbert következik.

Juharos Róbert

Ez egy összetett probléma. Én azt javasolnám, hogy nézzük majd át a finanszírozásnak az alapkereteit. Beszéltünk már erről a RÉV vezetésével és az Önkormányzat vezetésével is. Ezért én látok egyrészt jelentős tartalékokat a finanszírozásban, másrészt anomáliákat is. Én azt gondolom, hogy a jelenlegi közjogi rendszer alapvetően két utat hagy nyitva az önkormányzatnak, amikor a társaságaival közfeladatot láttat el, vagy közszolgáltatást szerez

be, vagy adott esetben szolgáltatást szerez be és itt mindig zavar van a fejekben. Ha közszolgáltatást szerünk be, közfeladatot látunk el önkormányzati gazdasági társasággal, akkor pont ugyanúgy, mint ahogy intézménnyel láttatjuk el egy kvázi intézményi finanszírozást adunk át támogatással, ezt hívjuk kompenzációnak, ahol gyakorlatilag közvetett és közvetlen költségei, a társaságnak a valós költségei számolhatóak el és kész, ezt közszolgáltatási szerződés keretében finanszírozza az önkormányzat. Nyilván ilyenkor a társaságnak az üzleti terve, a közszolgáltatási szerződés éves szerződése összhangban kell álljon ezekkel a feladatokkal. Az, hogy ezen feladatok alatt alábontásban még milyen egyéb feladat fér bele a RÉV-nek a feladat ellátásába, ez nyilván egy differenciáltabb megítélés kérdésköre. Szerintem is el lehet ezeket a feladatokat tenni ide, de ha külső, nem a közfeladat körébe tartozó feladat megrendeléséről van szó, akkor hiába a társaság 100%-os önkormányzati tulajdonban van, vagy két önkormányzat tulajdonában van, akkor is, ha szolgáltatást vásárol a közbeszerzési törvény hatálya alá fog tartozni. Nyilván ha értékhatár alatti beszerzés, akkor beszerzési eljárásnak lehet ezt értelmezni. Tehát ilyen értelemben a beszerzési eljárás megkerülésére nincsen lehetőség. Egyébként a vonatkozó kormányrendeletek szerint sem. Itt tulajdonképpen az a két út van, hogy vagy közszolgáltatás keretében transzparens finanszírozás közvetítésével nyújtok fedezetet a feladat ellátásához. Ebben az esetben a feladatnak közfeladatnak és nyilván jóváhagyott közfeladatnak kell lennie. Minden egyéb esetben pedig a RÉV-től és adott esetben közbeszerzési vagy beszerzési eljárás keretében tudok szolgáltatást megrendelni.

Azt nem tartanám szerencsésnek, hogyha bekerülne megint egy olyan modell, hogy megrendeléssel megbízási szerződéseket kötögetünk egyébként annak a szabályozási környezetnek a figyelembe vétele nélkül vagy megkerülésével, ami egyébként meghatározza a működési területünket. Miközben egyébként a cél is jó, támogatandó és meg lehet oldani. Nyilván itt ez az érdekes kérdés. Azt azért javasolnám, hogy alapjaiban tekintsük majd át a RÉV-nek a finanszírozását, mert szerintem teljesen feleslegesen tartjuk ezt az árbevételt képző szolgáltatást, megrendelésnek a látszatát fenntartó, egyébként nettó közszolgáltatási funkciót betöltő szerepkört a RÉV-nél. Ezt most felügyelőbizottsági elnökként is javasolnám egyébként, de jelentős spórolási lehetőség is lenne a költségvetés számára, vagy adott esetben más fontos feladatokra tudnánk ezt az így felszabaduló forrásokat költeni. Az biztos, hogy szükséges lesz egy világosan bejáratott rendszernek a kialakítása a jövőbeni működtetésnél.

Sátly Balázs

Kérdezem az előterjesztőket, hogy kívánnak-e még hozzászólni. Alpolgármester úr.

Rádai Dániel

A tisztánlátás végett a Rév finanszírozását nem a mostani vezetés találta ki vagy kezdte el. Egyébként meg a konstruktív közös gondolkodásra továbbra is ugyanúgy nyitottak vagyunk, ahogy eddig, tehát efelől nincsen kétség részünkről, ezt szerettem volna tisztázni, köszönöm szépen!

Sátly Balázs

Juharos Róbert.

Juharos Róbert

Csak egy fél mondat erejéig ezt meg tudom erősíteni értelemszerűen, de ettől függetlenül most előttünk van egy előterjesztés, ami megbízási szerződés nevet visel, és ami nyilvánvalóan nehezen illeszkedik ebbe a dologba. Tehát ezt valahogy föl kell majd oldani, nem akarom most meghekkelni a feladatellátást, félre ne értsék, csak azt mondom, hogy jelen pillanatban ugyanúgy homály irányába menetelünk. Álláspontom szerint, nem akarok

karcosan fogalmazni, de nem jó az irány.

Sátly Balázs
Sárkány Csilla

Sárkány Csilla

A megbízási szerződést közbeszerzési szakértővel, a WIT Zrt-vel leegyeztettük, in house szerződés, elfogadta a WIT Zrt. Én úgy gondolom, hogy attól függetlenül, hogy van nekünk közszolgáltatási szerződésünk, ez a megbízási szerződés most a jelen hatályos jogrendeknek, jogrendeleteknek megfelel. Mi úgy terjesztettük elő.

Sátly Balázs
Juharos Róbert.

Juharos Róbert

Nincs benne jogi szakértő, aki vállalja érte a felelősséget. Nekem az jó lenne, ha valaki elmagyarázná, hogy milyen alapon tudunk saját tulajdonú társaságtól megrendelni beszerzést vagy beszerzési értékhatár felett bármit megrendelni anélkül, hogy az a közszolgáltatási körön kívül lenne. Nekem ez így nem tiszta, sőt, hogy ha már itt tartunk, akkor a belső szakmai meggyőződésem az, hogy ez nem lehetséges. Tehát nyilvánvalóan van egy inerciarendszer, amiben egy közjogi rendszeren belül kell gondolkodni. Mindent meg lehet oldani, csak ez így nem világos, de ha van mögötte felelősségvállalás, vagy írásban nyilatkozat erre, akkor én készséggel elfogadom. Nem én rakom rá a bélyegzőmet. Én biztosan nem tenném rá.

Sátly Balázs

További hozzászóló nincs, ezért a vitát lezárom, szavazás következik. Kérem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy az előterjesztésről szavazzanak most!

Megállítom, hogy a bizottság 5 igen, 3 nem szavazat ellenében elfogadta az előterjesztést.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 20/2020. (II.24.) számú határozata**
(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. felkéri Rév8 Zrt.-t, hogy a „Csarnok Negyed Program - DériM projekt – A negyed főutcája” program keretében bonyolítsa le a Déri Miksa utca felújításához kapcsolódó közösségi tervezési folyamatot,

Felelős: Rév8 Zrt.

Határidő: 2020. június 30.

2. elfogadja az Önkormányzat és a Rév8 Zrt. között kötendő, a határozat 1. sz. mellékletét képező Csarnok Negyed Program - DériM projekt – A negyed főutcája” projekt megvalósításához kapcsolódó megbízási szerződést és felkéri a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. február 28.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Rév8 Zrt.

3. egyetért az Önkormányzat és a Heket Kft. között létrejött, „Józsefváros Csarnok negyed TÉR_KÖZ 2018 pályázathoz kapcsolódóan a Déri Miksa utca átépítése engedélyezési és kiviteli tervének elkészítése” tárgyú tervezési szerződés 2. sz. melléklet szerinti módosításával, egyúttal felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. február 28.

Napirend 1.2. pontja: Javaslat „Helyi klímastratégia kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás Józsefvárosban” című, KEHOP-1.2.1-18-2018-00011 azonosítószámú projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Sárkány Csilla - Rév8 Zrt. mb. cégvezetője

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom, elsőként hozzászóló Kecskeméti László.

Kecskeméti László

Milyen mértékben fog illeszkedni a dr. Erőss Gábor alpolgármester úr által fémjelzett klíma stratégiába, illetve abba a zöld stratégiába, amit egyébként a Képviselő-testület 2015. évben elfogadott. A kettő közül az egyikre az a jellemző, hogy egy nagyon komoly és mély számításokon alapuló anyag, nyilván ez a 2015-ös. A másik semmilyen más egyéb anyagot nem vett figyelembe, ezért remélem, ezt azért figyelembe vette. Tehát ez a két klímastratégia egymáshoz előbb-utóbb csatlakozni fog vagy párhuzamosan fut egymás mellett, vagy ezt hogy kell elképzelni?

Rádai Dániel

Adminisztratív kérdésekről szól az előterjesztés, a ... Kft., aki a klímastratégiáért mind tartalmilag, mind pedig a kommunikációért felelős több akadályközlést is jelzett az elmúlt hónapokban a váltások során. Így szeptember óta volt egy folyamatos csúszás, semmi más nem történik, mint a támogatási szerződés keretein belül a határidők úgy módosulnak, ami lehetővé teszi az elmélyült szakmai munkát. Egyébként maga a stratégia anyaga bármilyen korábbi anyagra nyilván fog reflektálni.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen Alpolgármester úrnak, további hozzászóló Németh Ders.

Németh Ders

Egyetlen kérdésem van. Az irányító hatóság már elfogadta ezeket a dátumú módosításokat?

Sátly Balázs

Sárkány Csilla

Sárkány Csilla

Előzetesen egyeztettünk, hogy ebbe a határidőbe belefér. Tehát a támogatási szerződés lehetővé teszi ezeknek a határidőknek a módosítását. Előzetesen egyeztettünk és most fogjuk benyújtani természetesen a módosítási igényt. Nagy valószínűséggel el fogják fogadni, mert

maga a pályázati rendszer, vagy a támogatási rendszer ezt lehetővé teszi.

Sátly Balázs

Nem látok további hozzászólásra jelentkezőt, ezért a napirend vitáját lezárom, kérem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy szavazzanak most. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 21/2020. (II.24.) számú határozata (8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. elfogadja a „Helyi klímastratégia kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás Józsefvárosban” című, KEHOP-1.2.1-18-2018-00011 azonosítószámú projekt mérföldkő ütemezésének módosítását a következő táblázat szerinti tartalommal:

	Mérföldkő megnevezése	Támogatási Okirat szerinti ütemezés	Módosított ütemezés	Eredmény módosított leírása
1. mérföldkő	Helyi klímastratégia egyeztetési változata, Klímatudatosságot erősítő szemléletformáló akciók, programok I.	2019.02.29.	2020.04.30.	A helyi klímastratégia egyeztetési változata elkészül. A szemléletformáló akciók, rendezvények közül megvalósul az interaktív, tematikus szemléletformálási programsorozat 3 tematikus workshop alkalmazásával; Települési figyelemfelhívó akciók megvalósítása – részben Helyi tanulmányi versenyek lebonyolítása – részben Média kampányok szervezése és lebonyolítása – részben
2. mérföldkő	Projekt fizikai befejezése	2020.09.30	2021.04.12.	Települési figyelemfelhívó akciók megvalósítása – részben Helyi tanulmányi versenyek lebonyolítása – részben A szemléletformáló akciók, rendezvények megvalósításra kerülnek: - kreatív és játékos foglalkozások szervezése gyermekek számára (Gyermeknap). - helyi szereplők szemléletformálása a projektben érintett intézmények munkavállalói számára (Záró

			konferencia); - média kampányok szervezése és lebonyolítása - részben; - Ismeretterjesztést célzó kiadvány; - A projektgazda honlapján belül a projekt számára aloldal létrehozása és annak a projekt során elkészített tartalmakkal és szervezett eseményekkel való folyamatos feltöltése, frissítése. - A projekt szintű tájékoztatás és nyilvánosság megvalósítása. - Klímastratégia kidolgozásának teljesülése - A projekt fizikai befejezése
--	--	--	---

Felelős: polgármester
Határidő: 2020. február 24.

2. elfogadja a „Helyi klímastratégia kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás Józsefvárosban” című, KEHOP-1.2.1-18-2018-00011 azonosítószámú projekt költségvetésének módosítását a következő táblázat szerinti tartalommal:

Az ajánlat értékelésre kerülő eleme:	Vállalkozási szerződés szerinti módosított költségvetés	Pályázatba tervezett költségvetés
Klímastratégia		
Klímastratégia elkészítése – ajánlati ár	3 000 000	3 000 000
Szemléletformálás		
1. Klímatudatosságot erősítő szemléletformáló akciók, rendezvények megszervezése és lebonyolítása	12 520 000	12 616 252
Interaktív, tematikus szemléletformálási programsorozat 3 tematikus workshop alkalmával	420 000	448 200
Települési figyelemfelkeltő akciók - „Autómentes nap”	1 300 000	1 304 000
Települési figyelemfelkeltő akciók - Egészségnap	1 300 000	1 304 000
Települési figyelemfelkeltő akciók - „Ludovika Fesztivál”	1 900 000	1 956 000
Záró konferencia	300 000	224 052
Helyi tanulmányi verseny	2 900 000	3 000 000

Az ajánlat értékelésre kerülő eleme:	Vállalkozási szerződés szerinti módosított költségvetés	Pályázatba tervezett költségvetés
Települési programsorozathoz és figyelemfelkeltő akcióhoz kapcsolódó médiakampányok megszervezése és lebonyolítása	3 500 000	3 780 000
Gyermeknap	900 000	600 000
2. Ismeretterjesztést célzó kiadványok kidolgozása, terjesztése	1 200 000	1 350 000
3. Helyi klímastratégia kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás című, KEHOP-1.2.1. pályázat számára létrehozott aloldalnak, a projekt során elkészített tartalmakkal és szervezett eseményekkel való folyamatos tartalomfejlesztése	600 000	400 000
Teljes ajánlati ár mindösszesen (1.+2.+3.)	14 320 000	14 366 252

Felelős: polgármester
Határidő: 2020. február 24.

Napirend I.3. pontja: Javaslat az Egészséges Budapest Program keretében lefolytatott közbeszerzési eljárások eredményének megállapítására, közbenső döntés meghozatalára
Előterjesztő: Sátyl Balázs - Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke

Sátyl Balázs

Az előterjesztő én vagyok, a napirend vitáját megnyitom. Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

Kecskeméti László

Szeretném régebbi igényemet jelezni, mert már jó pár szóbeli ígéretet kaptam erre vagy Veres képviselőtársam, aki most nincs itt, de, hogy nagyon szemet szúr nekem az, hogy én értem, hogy új városvezetés van és Rádai alpolgármester úr jó párszor visszamutatott a korábbi városvezetésre, ilyenkor miért nem lehet visszamutatni? Tehát amikor itt van előttünk egy olyan előterjesztés, amikor több százmillió forint értékben orvosi eszközöket szerzünk be és ez a korábbi városvezetésnek köszönhető, vagy a Magdolna - Orczy-negyed vonatkozásában, vagy az illemhelyek beszerzése, sorolhatnám még a számos projektet, ilyenkor az összefogás koalíció elfelejt visszamutatni a korábbi városvezetésre. Ha pedig valamit úgy érzékelnek, hogy éppen nincsenek nyeregben vagy maximálisan jól hajtják végre a feladatokat, azonnal az előző rendszer okafogyottságára vagy bénultságára próbálnak visszamutatni, ami természetesen nincsen így, hiszen semmilyen gyakorlatot nem változtatnak meg. Arra szeretném kérni a koalíció képviselőjét, hogy azokra az eredményekre is mutasson vissza, amit ez az előterjesztés tartalmaz és a helyi újságban jó lenne, ha ezek megjelenének.

Sátly Balázs

Feltételezem, hogy a bizottságnak vannak kérdései még a beszerzés kapcsán, ezért megkérem, a JGK képviselőjét, hogy amennyiben felkészültnak érzi magát, akkor csatlakozzon hozzánk és a bizottságot pedig megkérném, hogy hagyja jóvá azt, hogy a képviselő hozzászóljon, mivel nem előterjesztő. Ez egy ügyrendi javaslat kérem, szavazzunk erről.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 22/2020. (II.24.) számú határozata (8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Sátly Balázs ügyrendi indítványát és felszólalási jogot biztosít Szám Lászlónak a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ gazdasági igazgatójának.

Nekem egyetlenegy kérdésem lenne, hogy a 4. részben ahol a colonoscop, endoszkóp, mosó ill. gasztroszkóp beszerzésről beszélünk, volt-e valamilyen különösebb oka, hogy ez a 3 egy eljárás keretében került beszerzésre?

Szám László

Nagyon röviden, azonos orvosi szakterülethez tartozó eszközök, amennyiben még külön szerettük volna ezeket az eszközöket annyira kicsi lett volna, egyrészt 8 részből állt volna az eljárás. A közbeszerzési eljárás is eléggé bonyolult, összetett eljárás volt, ezt még több részre osztani azt gondolom, hogy talán nem volt indokolt. Másrészt ezekre az eszközökre azért jellemzően egy cég tud ajánlatot tenni. Tehát a nem kell konzorciumba vagy egyéb módon tömörülve ajánlatot tenni, ez általában egy gyártó által megajánlható eszközcsoport. Bár a közbeszerzési részében meg kell mondanom, hogy a szakértők jobban jártasak, szakmai oka mindössze ennyi lett volna ennek.

Sátly Balázs

Német Dersnek adom meg a szót.

Németh Ders

Kérem, segítsen értelmezni az előterjesztést, itt 8 alcsoportról beszélünk és elméletileg a döntés 4-ről szól, mi a helyzet a másik négygel? Azt már kihírdették-e eredményesen vagy még folyik, mert ez számomra nem derült ki. Illetve, ha el tudnák mondani ebben a 4-ben mennyi volt a közbeszerzési értékhatár, vagyis a becsült érték és ehhez képest a legjobb ajánlat, hogyha a legjobb ajánlat meghaladta a becsült értéket, azt minek tudják be? Ez az első két kérdésem, köszönöm.

Dékány Szilvia

A 8 eljárásból itt tévesen szerepel az előterjesztésben, hogy 4 tekintetében került már sor eredményhirdetésre, ez 2 darab. Ez az UH készülék és a szemészeti készülékek. A fennmaradó eljárások most vannak folyamatban. Itt az előterjesztés arról szól, hogy 3 tárgyában állapítunk meg eredményt és egyben hozunk közbenső döntést, ez 6 darab, illetve van még egy, amely rövidesen eredmény megállapításra behozható a bizottság elé, ez is folyamatban van és a 8. az most itt nincsen felsorolva, kimaradt a felsorolásból. Ez 2 darab röntgenkészülék közbeszerzésére irányul, ott még az eljárás nincsen megindítva. Magával a lefolytatott közbeszerzésekkel kapcsolatban itt a WIT Zrt. szakértőjének adnám meg a szót.

A WIT Zrt. képviselője:

Üdvözlöm Önöket, az előzményi eljárással kapcsolatban nyolc részes eljárást írt ki Józsefváros a tavalyi évben. Sajnos az eljárás eredménytelen lett egy balszerencsés elektronikus közbeszerzési rendszer hibájából fakadó ok miatt. Azt az eljárást eredménytelennek volt szükséges nyilvánítani és az eljárások és a szerződések mielőbbi megkötése érdekében arra a megállapításra jutottunk és javasoltuk az önkormányzatnak is, hogy a 8 rész az külön-külön közbeszerzési eljárások keretében kerüljenek megindításra, ezáltal biztosítható az, hogy különböző periódusokban ne egyszerre szülessenek meg az adásvételi szerződések. A jelen előterjesztésben szereplő négy eljárás közül a sterilizáló készülékekben az eljárás becsült értéke nettó 4.650.000 forint volt. A beérkezett piaci árakra természetesen nincsen ráhatásunk, ez a piac. Az eljárás előkészítését megelőzően a becsült érték alátámasztását a JEK munkatársai végezték korábbi hasonló tárgyra kötött szerződések és piaci indikatív árajánlat kérések alapján. Így került meghatározása ezen tárgyi közbeszerzési eljárásban a becsült érték. A következő eljárás a kis értékű eszközöknek a beszerzése, ott szintén a becsült érték nettó 2.690.000 forintban került meghatározásra. A becsült érték alátámasztására szintén az előbbieken elhangzottak alapján került sor. A következő eljárás videó gastro, kolonoszkóp, endoszkóp fertőtlenítő automata készülékek, mely eljárásban a nettó becsült érték 19.300.000 forint volt. Az utolsó eljárás a multifunkcionális elektromos stimuláló eszközök esetében az eljárás becsült értéke nettó 630.000 forint volt.

Sátly Balázs

Kiss Csillának adom meg a szót.

Megérkezett Veres Gábor 15:45 órakor, a bizottság tagjainak száma 9 fő.

Kiss Csilla

Nekem egy kérésem, illetve egy kérdésem is lenne. A kérés az előző válaszhoz kapcsolódik, hogy ez alapján egyáltalán nem volt átlátható egyébként, hogy áll ez a 8 közbeszerzés és ezt szeretnénk a jövőben átláthatóan látni. Ha egy csomagként gondolunk rá, akkor itt státuszolás is legyen része az előterjesztésnek. Ezt szeretném kérni, illetve ehhez kapcsolódóan az, hogy természetesen ki lehet számolni, de azért ez így nem esett ki a papírból, hogy mekkora az önkormányzatot terhelő rész, hogy most itt bruttó összegeket számolunk, összeadunk meg nem is tudom. Hogyha még támogatás is érinti, akkor ezt, hogy lehet összehasonlítani az eredeti előirányzathoz például? A pénzügyi költségvetési bizottságban dolgozóknak szerintünk megkönnyítené a dolgunkat. A kérdésem pedig az lenne, hogy elég kevés ajánlat érkezett be elsősorban mondjuk erre az endoszkópos történetre és itt, ha jól látom akkor ez egy gyorsított eljárás volt kérdezném majd, hogy ha ez így van, akkor ez miért így volt és a jövőben úgy gondolom, hogy indokolt lenne egy nem gyorsított eljárás, hátha esetleg az is segíti több ajánlatnak a beérkezését. Illetve angolul is elérhető volt-e ez a közbeszerzési felhívás, ha nem akkor miért nem? Gondoljunk ki olyan módszereket arra, hogy egyre több ajánlat is érkezzen, mert ez így elég rosszul néz ki.

Sátly Balázs

A WIT Zrt.-nek adom meg a szót.

A WIT Zrt. képviselője:

Az eljárások Európai Unió nyílt eljárásban kerültek megindításra gyorsított eljárás típussal. Annyi a különbség, hogy a 30 napos meghatározott minimum ajánlattételi időintervallum helyett 15-20 napos ajánlattételi időintervallum áll rendelkezésre az ajánlatok benyújtására. Minden ajánlattevő az előzményi eljárásból alapvetően tisztában volt a műszaki szakmai

tartalommal figyelve arra, hogy a 8 részes eredménytelen eljárás műszaki tartalmán nem változtattunk. Viszont mint az előbbieken elmondtam muszáj volt ezt az eljárást eredménytelennek nyilvánítani. A gazdasági szereplők alapvetően számíthattak arra az előző eljárásból, hogy új eljárások kerülnek megindításra. A gyorsított nyílt eljárás indoka egyetlen nyomvonal alapján volt meghatározott, az egészségügy fejlesztése és abban foglalt, orvosi szakmai eszközöknek a minél előbbi biztosítása. A gazdasági szereplők által benyújtott ajánlati árakban semmilyen közbeszerzési eljárásban nincsen rálátásunk, azok árképzésére szintén nem tudunk hatást gyakorolni. Így előbbieken okán a beérkezett ajánlati árak és azok száma előre nem meghatározható. A közbeszerzési törvény alapján az eljárás nyelve magyar, így angol nyelven ez nem került prezentálásra, egyik eljárás sem, továbbá hozzáteszem, hogy kivételesen és rendkívül kevés Magyarországon megindított közbeszerzési eljárásban szokott biztosítva lenni a kétnyelvű közbeszerzési eljárás. Ennek több oka is van, amire nem térnék ki, leginkább külügyminisztériumi és külképviseleti szervek szoktak kétnyelvű közbeszerzési eljárást kiírni, aminek az időigénye rendkívül hosszadalmas. A gazdasági szereplőket legyen az magyarországi vagy Európai Unió bármely tagállamából származó gazdasági szereplő, ugyanúgy részt vehet a közbeszerzési eljárásban. Ezt meg is szokták tenni. Sajnálatos módon most a Magyarországon kívüli gazdasági szereplőkön kívül nem érkezett egyéb ajánlattevő. Erre nincsen ráhatásunk, mint mondtam, köszönöm.

Sátly Balázs

Én következem hozzászólással. Azt szeretném kérdezni a 4. rész kapcsán, ahol egyetlen egy ajánlattevő adott ajánlatot egy EU-s nyílt eljárásban. Erre én 3 dolgot tudok így hirtelen gondolni, az egyik az, hogy ezek olyan eszközök, aminek egy kizárólagos forgalmazója lehet Magyarországon, és ő az egyetlen, aki ajánlatot képes adni. Arra tudok gondolni, hogy olyan bonyolult műszaki paramétereket határoztunk meg a közbeszerzési eljárásban, aminek valahogyan csak egy valaki képes megfelelni. a harmadikat inkább nem is mondom. Mivel állunk itt szemben Önök szerint, miért lehetséges az, hogy csak egyetlen egy ajánlattevőnk van?

A WIT Zrt. képviselője:

Az eljárások előkészítését megelőzően a közbeszerzés tárgya szerinti szakértő figyelmét felhívtuk arra, hogy minden eljárás vonatkozásában vizsgálni kell a rész ajánlattétel lehetőségét. Itt a JEK bevont szakértője által megállapításra került, hogy ezen három eszközkategória beszerzése egy közbeszerzési eljárás keretében nem befolyásolja a Magyarországon minimum meglevő gazdasági szereplők azon lehetőségét, hogy részt tudjanak venni a közbeszerzési eljárásban figyelemmel arra, hogy egy orvos szakmai eszköz kategóriáról beszélünk.

Sátly Balázs

Németh Ders következik.

Németh Ders

Szerintem azzal mindenki egyetért, hogy ezek az eszközök minél gyorsabban szolgálják a józsefvárosiak egészségét annál jobb, ezért is merült föl bennem a kérdés, hogyha augusztusban volt a beadási határidő, akkor mi az oka annak, hogy most február végén tárgyaljuk ezt a kérdést. A 2. kérdésem, most az elmondottakból kiderült, hogy mind a négyenél meghaladta az értékebecslést a legjobb ajánlat. Ez mennyiben érinti ezt a 230 milliós teljes keretet, ami rendelkezésre áll, és hogyha ezt növelni kell azt, milyen forrásból tesszük meg?

Dékány Szilvia

A forrással kapcsolatban elmondanám, hogy itt 230.000.000 forint összköltségű beruházásról van szó, gyakorlatilag a 8 rész tekintetében együttesen. Ehhez kaptunk 184.000.000 forint támogatást. Ez a költségvetésben rendelkezésre áll, de ez nincsen a költségvetésben lebontva az egyes eljárásokra. Tehát ahogy mondták, hogy az indikatív ajánlathoz képest magasabb összegű ajánlat érkezett, ez nem igényel ilyen szempontból átcsoportosítást.

Sátly Balázs

Ha jól értettem, akkor a mostani többlet költségek a később kiírásra kerülő közbeszerzések elől fogyasztják a rendelkezésre álló keretet. Helyes ez az értelmezésem?

Paris Gyuláné

Megnéztük az összes fedezetet és az összes rendelkezésre álló indikatív ajánlatot is és annak tudatában azt láttuk, hogy megvan a fedezete az összes gép beszerzésére, tehát nem szükséges kiegészíteni az előirányzatot. A még ki nem írtakra vagy a röntgenre kellene még 115-120 millió forint és arra még a fedezet meg van.

Dékány Szilvia

Az időponttal kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy némileg itt a feladatátadással van a probléma, az önkormányzaton belül most létrejött a Közbeszerzési Iroda és itt az ügygazdák tekintetében a módosulások miatt sajnos elcsúsztak az egyeztetések, illetve az ajánlatoknak a tartalmi egyeztetése is sajnos emiatt csúszott időben.

Németh Ders

A kérdésem az, hogy egyrészt most milyen jogi lehetőségeink vannak tekintve azt, hogy mindegyik az értékhatárnál nagyobb vagy a becslésnél nagyobb összeg? Én amiatt aggódom, hogy az indikatív ajánlat annyira fontos a röntgen esetében, mint ezeknél, akkor lehet, hogy kicsúsztunk a 230-ból. Jogilag milyen lehetőségünk van, illetve operatív június 30-ig kell felhasználni ezt a keretet, ha jól olvastam az előterjesztésben, még mi fér bele, adott esetben lehet egy hosszabb határidős közbeszerzést kiírni, ezt hogy látják?

Dékány Szilvia

A június 30-ai határidő meghosszabbítását kezdeményeztük, mert mi is aggódunk, hogy itt a röntgen gépeknek a beszerzése belefér-e időben. Egyébként december 31-ig kérjük a hosszabbítást és ez még folyamatban van.

Sátly Balázs

Reflektálni szerettem volna Kecskeméti képviselőtársam nyitómondatára, hogy természetesen az egy nagyon helyes és támogatandó törekvés, hogy szereztek pénzt egészségügyi fejlesztésekre Józsefvárosban és ez mindenképpen méltányolható. Ami viszont ezekben az eljárásokban látszik, az megint egy olyan mintát rajzol ki, hogy a becsült értéknél drágább ajánlatok érkeznek, hogy kevés pályázó van egy EU-s nyílt eljárásban és a legnagyobb tételben pedig egyetlen egy pályázónk van. Nagyon kíváncsi vagyok, hogy ennek az előkészítése, ténylegesen, hogy zajlott le.

Sátly Balázs

Megadom a szót Kecskeméti Lászlónak.

Kecskeméti László

Az elmondottakra csak annyit reagálnék, hogy már alig várom azokat a közbeszerzési

eljárásokat, amiket maguk készítenek elő. Alig várom, mert nagyon kíváncsi leszek a tendenciára, és biztos, hogy ezek a szavakat, amik adott esetben relevánsak, azokat még viszont fogja hallani. Viszont a gazdasági igazgató urat kérdezném, hogy én megértem Ders kolléga szeretne még jó pár közbeszerzést lefolytatni, az unióstól kezdve a nyílt közbeszerzési eljárásban egyébként szükség van ezekre az eszközökre? Költői a kérdés de azért legyen kedves válaszolni.

A WIT Zrt. képviselője

Természetesen szükség van. Ezek az eszközök nem a szolgáltatási palettának a bővítését, hanem amortizált, régi beszerzési eszközök pótlását szolgálják. Talán egyetlen olyan eszköz van és ez éppen az endoszkóp berendezés, ami kivált egy olyan típusú szolgáltatást, amit egy fővárosi egészségügyi intézménynél bérmosatást végeztünk kvázi ezeknek az eszközöknek a bérleti mosatását, mert ilyen eszközünk nem volt csak sokkal kisebb kapacitású. Ez az egyetlen, ami fejlesztést, bővítést jelent. Az összes többi eszköz gyakorlatilag jelenleg is működő és meglehetősen elhasználódott, amortizálódott több 10 éves beszerzési eszközöknek a pótlását jelenti. A többi részben a 8 rész közül van olyan eszköz, ami kvázi bővítést a szolgáltatási paletta bővítését jelenti, pl. a szemészeti szakorvosi ellátás terén, de ezek nem.

Németh Ders

Azt hiszem, nem kételkedik abban senki, hogy minél előbb ezek rendelkezésre állnak, annál jobb. De azért a gazdaságossági oldalt is tekintsük. Nem teljesen értem, hogy egy augusztusi közbeszerzést miért most tárgyalunk? Főleg, hogyha a józsefvárosi polgárok egészségéről van szó és ilyen sürgős lenne, miközben jöttek be már hozzánk más közbeszerzési eljárásokról döntéshozatalok, amik már a korábbi rendszerben kezdődtek meg. Tehát én még egy kicsit mindig értetlenül állok ezelőtt, hogyha ezt segítik megérteni, ezt megköszönöm. Az endoszkópnál még nem eredményt hirdetünk, hanem hiánypótlásra hívjuk föl a felet, aki ajánlatot adott, hogy ez, hogy zajlik, hogy ez, hogy lassítja meg a folyamatot, mennyi ideje van rá, mi van akkor, hogyha nem tud hiányt pótolni. Ezt kérem fejtsék ki milyen lehetőségek vannak és mire számíthatunk, hogyha most azt mondjuk, hogy oké ez a hiánypótlás, mehet.

Sátly Balázs

A tárgyalás idejére úgy gondolom, hogy kaptunk választ. Egyrészt az átadás-átvétel, valamint a szervezeti átalakulás magyarázza. Kérem, ezt nézze el a hivatalnak, illetve nekünk. Feltételezem, hogy a WIT Zrt. képviselője fog válaszolni a további kérdésekre..

A WIT Zrt. képviselője

Jelen ajánlattevőt, akit most felkérünk nem is hiánypótlásra, hanem igazolások benyújtására, egyetlen dokumentum hiányzik az ajánlatából, ami nem más, mint egy közjegyző előtt tett nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy nem áll a megindított közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Ez 2-3 munkanap alatt beszerezhető eljárás, de figyelemmel arra, hogy október 14-én bontottuk ezt a tárgyi eljárást, ezen oknál fogva valószínűleg a többi gazdasági szereplő felkészült. Így 2-3 munkanapos határidő tűzésével teljesíteni fogja ezen igazolás benyújtását. Azt követően a tárgyi eljárás szintén eredmény megállapító, ülésre előterjeszhetővé válik.

Sátly Balázs

Kérdezem, hogy valaki szeretne még hozzászólni? Úgy látom, hogy nem úgy, hogy a vitát lezárom. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a határozati javaslatok elfogadásához egyszerű többség, valamint név szerinti szavazás szükséges. A határozati javaslatokról külön szavazunk. Név szerint szólítom a tisztelt bizottsági tagokat, kérem szíveskedjenek a

mikrofonba bemondani gombnyomás nélkül, hogy igennel, nemmel vagy tartózkodással szavaznak. Elsőként az 1-es számú határozati javaslatról döntünk, ami a kisértékű orvostechikai eszközök beszerzése című eljárás.

A határozat szavazása név szerint történt.

Sátly Balázs	Igen
Stettner István	Igen
Egry Attila	Igen
Veres Gábor	Igen
Dr. Juharos Róbert	Igen
Kiss Csilla Eszter	Igen
Pataki Gergely	Igen
Németh Ders	Igen
Dr. Kecskeméti László	Igen

A Bizottság 9 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül fogadta el az egyes számú határozati javaslatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 23/2020. (II.24.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a „Kisértékű orvostechikai eszközök beszerzése” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 81. § (10) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárás a Bíráló Bizottságnak az előterjesztés 1. számú mellékletét képező javaslata alapján eredményes.
2. a „Kisértékű orvostechikai eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevő, az Ultragel Hungary 2000 Kft. (1023 Budapest, Bécsi út 4.), amely a legalacsonyabb árat tartalmazó érvényes ajánlatot adta. Elfogadott ajánlati ára nettó 5.450.000 Ft + ÁFA, azaz bruttó 6.921.500 Ft.
3. a határozat 2. pontja alapján felkéri a polgármestert a „Kisértékű orvostechikai eszközök beszerzése” tárgyú, az előterjesztés 5. számú mellékletét képező adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2020. február 24., 2. pont esetében: 2020. február 24., 3. pont esetében: Kbt. szerinti moratórium lejáratát követően

A 2-es számú határozati javaslatról döntünk, ami a Sterilizáló készülékek beszerzése az imént ismertetett név szerinti eljárásban.

A határozat szavazása név szerint történt.

Sátly Balázs	Igen
Stettner István	Igen
Egry Attila	Igen
Veres Gábor	Igen
Dr. Juharos Róbert	Igen
Kiss Csilla Eszter	Igen
Pataki Gergely	Igen
Németh Ders	Igen
Dr. Kecskeméti László	Igen

A javaslatot a bizottság 9 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 24/2020. (II.24.) számú határozata**
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a „Sterilizáló készülékek beszerzése” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 81. § (10) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárás a Bíráló Bizottságnak az előterjesztés 2. számú mellékletét képező javaslata alapján eredményes.
2. a „Sterilizáló készülékek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevő, a NovelMedix Zrt. (2615 Csővár, Madách utca 1.), amely a legalacsonyabb árat tartalmazó érvényes ajánlatot adta. Elfogadott ajánlati ára nettó 5.042.000 Ft + ÁFA, azaz bruttó 6.403.340 Ft.
3. a határozat 2. pontja alapján felkéri a polgármestert a „Sterilizáló készülékek beszerzése” tárgyú, az előterjesztés 6. számú mellékletét képező adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2020. február 24., 2. pont esetében: 2020. február 24., 3. pont esetében: Kbt. szerinti moratórium lejárátát követően

Következik a 3. határozati pont Multifunkcionális elektromos stimuláló eszközök beszerzése.
Név szerint szavazunk.

A határozat szavazása név szerint történt.

Sátly Balázs	Igen
Stettner István	Igen
Egry Attila	Igen
Veres Gábor	Igen
Dr. Juharos Róbert	Igen

Kiss Csilla Eszter	Igen
Pataki Gergely	Igen
Németh Ders	Igen
Dr. Kecskeméti László	Igen

A javaslatot a bizottság 9 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 25/2020. (II.24.) számú határozata**
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a „Multifunkcionális elektromos stimuláló eszköz beszerzése” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 81. § (10) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárásnak a Bíráló Bizottságnak az előterjesztés 3. számú mellékletét képező javaslata alapján eredményes.
2. a „Multifunkcionális elektromos stimuláló eszköz beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevő, az Ultragel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1023 Budapest Bécsi út 4.), mely a legalacsonyabb árat tartalmazó érvényes ajánlatot adta. Elfogadott ajánlati ára nettó 620.000 forint, bruttó 787.400 Ft.
3. a határozat 2. pontja alapján felkéri a polgármestert a „Multifunkcionális elektromos stimuláló eszköz beszerzése” tárgyú, az előterjesztés 7. számú mellékletét képező adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2020. február 24., 2. pont esetében: 2020. február 24., 3. pont esetében: Kbt. szerinti moratórium lejárátát követően

A 4. határozati pontról döntünk, ez a Videogasztopos, colonoscopy és endoszkóp mosó fertőtlenítő automata készülékek.

A határozat szavazása név szerint történt.

Sátly Balázs	Igen
Stettner István	Igen
Egry Attila	Igen
Veres Gábor	Igen
Dr. Juharos Róbert	Igen
Kiss Csilla Eszter	Igen
Pataki Gergely	Igen
Németh Ders	Igen
Dr. Kecskeméti László	Igen

A bizottság 9 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 26/2020. (II.24.) számú határozata**
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy a „Video-gasztroszkóp, -kolonoszkóp és endoszkópmosó-fertőtlenítő automata készülékek” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Bíráló Bizottságnak az előterjesztés 4. számú mellékletét képező javaslata alapján a HUN-MED Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2045 Törökbálint, Tó Park Utca 3.) ajánlattevő ajánlata a teljesített hiánypótlást követően megfelelő. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 69. § (4) bekezdése alapján, a HUN-MED Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot, mint egyetlen megfelelő és az értékelési szempontok szerint legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő kerüljön felhívásra az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban előírt igazolások benyújtására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2020. február 24.

Napirend I.4. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Közbiztonsági Polgárőrség és Katasztrófavédelmi Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel kötött együttműködési megállapodás megszüntetésére, valamint helyiség és eszközök visszavételére

Előterjesztő: Sátyl Balázs - Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke

Sátyl Balázs

Tájékoztatam a bizottság tagjait, hogy pótkézbeszítéssel az előterjesztéshez melléklet került kiküldésre. Ez a melléklet egyébként maga a felmondani kívánt megállapodás. a napirend vitáját megnyitom.

Kecskeméti László

Azt írja az előterjesztés, hogy az Összefogás Párt oldaláról a hivatal meg az önkormányzat is próbálta megkeresni az elnök urat és ezek nem vezettek eredményre. Kérdezem, hogy ennek bármilyen írásos nyomát fel tudja mutatni az előterjesztő, hivatalos megkeresés jegyző vagy a polgármester az egyébként civil szervezet elnökét, Kaiser Józsefet bármilyen hivatalos fórumon megkereste. Úgy gondolom, hogy amit sugall az előterjesztés, telekommunikációs eszköz útján nem sikerült összehozni az egyeztetést az ellátott feladat komolyságához mérten az édeskevés. Ez lenne az első kérdésem.

Sátyl Balázs

Én nem tudok Önnek ilyet felmutatni. Abban teljesen biztos vagyok, hogy a hivatal munkatársai minden létező és ésszerűen elvárható csatornán keresték az elnök urat. Az egyesület részéről együttműködési szándék nem mutatkozik a Józsefvárosi Önkormányzat irányába.

Kecskeméti László

Ez azért nagyon érdekes, mert egyébként a Polgárőrség működését ismerem, megmondom miért, azért mert magam is polgárőr voltam és önkéntes tűzoltó vizsgát is tettem. Jó pár polgárőrt ismerek, helyi kerületi lakosokról van szó egyébként. Kaiser József személyéről és politikai szerepvállalásáról teljesen párhuzamosan beszélek. Az a helyzet, hogy rengeteg ilyen személyt ismerek és ennek az Egyesületnek a teljes, szó szerinti kifilézését jelenti az az

előterjesztés, amit most itt tárgyalunk. Ráadásul eldugva, mert a képviselő-testületi vitát sem hajlandó felvállalni az előterjesztő, bizottság anyag vonatkozásában próbálja meg áttolni. Én úgy gondolom, hogy egészen addig a pillanatig, míg egy hivatalos fórumot nem tud bizonyítani az előterjesztő, addig semmi más ez az előterjesztés csak egy a közrendre mért csapás, hiszen előbb vegyük azt alapul, hogy mennyi mindent tett már le a kerületi Polgárőrség az asztalra. Én úgy tudom, hogy ők díjakat is nyertek, rengeteg szolgálati óraszámmal bírnak. Azt is tudom, hogy nem egy esetben helyi katasztrófa helyzeteket a helyi katasztrófavédelem a rendőrséggel oldottak meg együtt. Például nagyon hiányolom, hogy miért nincs itt a katasztrófavédelemnek és a rendőrségnek is az álláspontja a Kerületi Polgárőrség működéséről. Miért nem kérdezzük meg őket. Tehát az előterjesztő egyetlen egy olyan ponton sem kapcsolódik a polgárőrség működéséhez, ahol egyébként az én véleményem szerint kellene. Tehát a helyi katasztrófavédelemben és a rendőrség munkájában is hatalmas szerepet játszott egyébként ez a helyi civil szervezet és most ennek a működését lehetetlenítik el egy tollvonással vagy akarják ellehetetleníteni. Az a helyzet, hogy például ez is egy kérdésem lenne, hogy a rendőrségnek vagy a katasztrófavédelemnek kikérték a véleményét egyáltalán, hogy mi a tapasztalatuk a helyi működésről vagy a beszámolókat megnézték, hogy a helyi polgárőrség mit csinál?

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a kérdéseket és egyben köszönöm szépen a szolgálatát, amit önkéntes tűzoltóként ellát. Szeretném biztosítani arról, hogy a közrend és a közbiztonság megőrzését ez az önkormányzat is kiemelt értéknek tartja. Ezt megfelelő eszközökkel fogjuk elérni, ezért kapcsolatban állunk valamennyi olyan szervvel, aki Józsefváros közbiztonságáért tenni tud és tenni képes. Hogyha az Egyesületnek vannak olyan tagjai, akik szeretnének együttműködni a Józsefvárosi Önkormányzattal, erre meg lesz lehetőségük a jövőben is. Ügyrendben adom meg a szót Kecskeméti Lászlónak.

Kecskeméti László

Tekintettel arra, hogy egy teljesen általános, semmi konkrétumot nem tartalmazó választ kaptam, ezért azt az ügyrendi javaslatot szeretném tenni, hogy vállalják a nyilvános vitát ezzel az üggyel kapcsolatban. Tehát ne sunnyogják el ezt a témát, a Képviselő-testület előtt tárgyalják meg a kerületi polgárőrségnek az ügyét. Megmondom őszintén biztos vagyok benne, hogy rengeteg lakost érdekel ez a téma. Ne most itt a bizottságon döntsünk, mert arról volt szó, hogy szakmai kérdésekről van szó, ezt pedig én nettó politikai kérdésnek látom. Semmi szakmaiság nincsen ebben az előterjesztésben. Akkor lenne szakmai, hogyha önök fel tudnának mutatni egy olyan írásos megkeresést a polgárőrség irányába, ami azt bizonyítja, hogy önök bármikor is akartak velük egyeztetni. Nem tudnak ilyet felmutatni, azért nem része az előterjesztésnek. Vállalják a nyilvános vitát, és mivel úgy gondolom ez nem egy szakkérdés, ezért nem szakbizottság előtt van a helye ennek kérdésnek. Kérem erről szavazzunk.

Sátly Balázs

Tehát az ügyrendi javaslat az, hogy vegyük le napirendről. Kecskeméti képviselő ügyrendi javaslatáról szavazunk most! A bizottság 3 igen, 6 nem szavazat mellett az ügyrendi javaslatot elutasította.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 27/2020. (II.24.) számú határozata**
(3 igen, 6 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Kecskeméti László ügyrendi indítványát, mely szerint az előterjesztést vegyék le napirendről és a Képviselő-testületi ülésen tárgyaljanak róla.

Sátly Balázs

Németh Ders következik a hozzászólók sorában.

Németh Ders

Én vitatkoznék, az előterjesztés azt írja, hogy pénzügyi hatás nincs, de igazából van, mert hogyha jól értem itt az önkormányzat ingyen két helyiséget rendelkezésre bocsát, aminek igenis van költsége, mert nem tudjuk kiadni bérért cserébe. Legközelebb én örülnék, ha ilyen alternatíva költséget fel tudnának tüntetni ilyen esetben. Illetve ebben az együttműködési megállapodásban az 1. pont, ma kaptuk meg, ez egy civil szervezet, hogyha jól értem őket ők tovább is tudnak működni, csak nem kapják meg ingyen ezt a két helyiséget, meg a két kocsit és, hogyha jól tudom, bár javítsanak ki, ha tévedek, hogy a civil szervezeteknek, akik támogatást kaptak az önkormányzattól van éves beszámoló kötelezettségük. Ennek eleget tett-e a nevezett civil szervezet?

Sátly Balázs

A beszámoló témában Aljegyző asszony segítségét szeretném kérni.

Vörös Szilvia

Nincs arról tudomásom, hogy beszámolási kötelezettségét elmulasztotta volna. Erről nincsen egyéb tudomásom, illetve valóban az a helyzet, hogy többször kerestük, akár még a kollegák telefonon is és nem volt elérhető az elnök úr és nem tudta az önkormányzat felvenni vele a kapcsolatot.

Sátly Balázs

Az előterjesztéssel kapcsolatos kritikát, ami az alternatíva költség figyelembevételével vonatkozik, azt köszönöm, és igyekszünk ennek megfelelően eljárni a jövőben. Kecskeméti László következik.

Kecskeméti László

Most már normál hozzászólásban szeretnék hozzászólni. Tehát akkor megtörtént az az eset, hogy nyilvánvaló valótlanúságot tartalmazó előterjesztés alapján, egy szakkérdésben kéri egy külsős bizottsági tag, hogy az egyébként egyértelműen politikai boszorkányüldözés alapján megíródott előterjesztést a Képviselő-testület tárgyalja és a transzparencia jegyében egyébként ezt a bizottság leszavazza. Én értem, hogy az összefogáspárti képviselőknek nagyon egyszerű és kényelmes ez a helyzet, de én esküszöm, hogy én visszavonulót fújok, ha egyetlen egy írásos megkeresést tudnak produkálni, amiben az van, hogy megkeresték ezt a civil szervezetet, amelynek most a működését egyébként el akarják lehetetleníteni, amely egyébként közrend és közbiztonság témában nagyon komoly dolgokat tett már le az asztalra az elmúlt években is. Önök egy tollvonással, egyébként politikai vitát nem vállaló helyszínen próbálják meg ennek a civil szervezetnek ellehetetleníteni az életét. Úgy gondolom, hogy ez nem helyénvaló.

Juharos Róbert

Nem akartam belefolyni, de mivel nekem lehetőségem volt Kaiser Józsefet elérni, illetve neki engem, csak arról tudok beszámolni, hogy nincs okom arra, hogy kételkedjek Kaiser Józsefnek a szavahihetőségében és ezen még az sem módosít, hogy egyébként a mi frakciónknak a tagja volt itt több cikluson keresztül. Tehát ez a körülmény sem zavar meg a tisztánlátásban, de elmondom a szavahihetőségen nincs okom kételkedni, és mivel én hiszek az egykori képviselőtársunknak, ezért kénytelen vagyok azt vélelmezni, hogy ez az előterjesztés valótlan tényállítást tartalmaz. Ennek ellenkező bizonyítását természetesen szívesen várom, de kifejezetten nem örülnék annak, hogyha valótlan tartalmú tényállítások lennének a képviselő- testületi előterjesztésekben. Illetve fogalmazhatnék kicsit karcosabban is, azt gondolom, hogy politikai hovatartozástól függetlenül sosem volt az divat, meg azt gondolom, nem is lenne szerencsés, hogyha a jövőben azzal a gyanúval kéne olvasnunk bármilyen előterjesztést, hogy annak a valóságtartalma sem helyes, vagy helytálló, vagy akár kifejezetten hazugságot tartalmaz. Ez így nem szerencsés, az már csak egy pikírt megjegyzés a végén, hogy most akkor jól értem-e, hogy a civil szervezeteket tetszenek majd irtani, a Pikó-programnak ez is része volt, vagy hogyan kell most ezt értelmezni? 180 fokos ellentétes döntéseket hozunk itt zsinórban a Pikó-programmal, a költségvetés kapcsán is beszélgethetünk majd erről, meg nem tudom mi. De azt már kezdjük, most azt nem mondom, megszokni, de az érzést, azt már ismerjük. Az, hogy civil szervezeteket kezdünk el üldözni a kerületben, teszi ezt egy olyan csoportosulás, amely magát egyébként civilek kiáltja ki. Ráadásul egy olyan érzékeny területen, mint a közbiztonság, amiről egyébként abban maradtunk, hogy a közbiztonság javítása az olyan ügy, ami ciklusokon átívelős különböző politikai szereplők is meg tudtak eddig ebben állapotodni és mi is kaptunk erre ígéretet, hogy a közbiztonsági költséget és a közbiztonsággal kapcsolatos feladatokat nem bántjuk, sőt kölcsönösen támogatjuk egymást ebben. Én azt gondolom, hogy egy polgárőrségnek van szerepe a helyi közbiztonságnak a fenntartásában és ezen a területen van tennivaló bőven. Ebbe a nehéz magyarázkodásba fognak beleszaladni hamarosan, hogyha ezt így folytatják.

Sátly Balázs

Veres Gábor jelentkezett hozzászólásra.

Veres Gábor

Az összes civil szervezetet szeretnénk ellehetetleníteni, az a tervünk. Elsősorban a közbiztonsággal kapcsolatos civil szervezetek ellehetetlenítésére törekszünk. Ja nem. Tehát a helyzet az, hogy eleve furán néz ki nekem. Nem tudom, Kaiser József előbb volt-e képviselő, mint a polgárőrség vezetője azt nem tudja képviselő úr, vagy képviselő volt és utána lett a polgárőrség vezetője, nem emlékszik? Csak azért kérdezem, mert nem tudom, nekem eleve olyan fura, én nem tudom elképzelni, hogy valaha egy olyan szerződés szülessen ezen az oldalon ülő bármely kollegától, akinek a neve támogatottként, elnökként szerepel egy polgármester által aláírt papíron. Nekünk ehhez biztos nem lett volna pofánk, de ha már itt tartunk, akkor hadd jegyezzem meg, hogy nem a polgárőrség megszüntetése a cél, hanem az a cél, hogy egy nem működő szervezet helyett egy működő szervezetet létrehozzunk. Nem tudom elképzelni, gondolom Önök szerint sem teljesen életszerű az a helyzet, hogy amikor egy polgárőrség elnökét többször megpróbálják telefonon elérni és nem lehet, akkor vagy a szervezet nem működik, vagy az elnök úr szándékosan nem veszi fel azokat a telefonokat, amik megpróbálják őt elérni, hogy információt adjanak, vagy kérjenek. Ha én felhívom Juharos Róbertet, akkor fel szokta venne telefont. Ha hív engem felveszem a telefont. Ha én Kaiser Józsefet hívom, akkor lehet, hogy nekem felveszi a telefont vagy Juharos Róbertnek, de azt furcsának találom, hogy az önkormányzatból, ha keresik, akkor miért nem veszi fel a telefont. Gondolom, biztos meg van erre az oka, aztán pedig hazugsággal vádolja az

előterjesztőt képviselőtársam. Azt meg nem nekem kell kikérni magamnak, mert nem én vagyok az előterjesztője ennek az anyagnak, de, hogy őszinte legyek, még egyszer tisztázni szeretném. Tehát az elején mondott mondatot viccnek szántam. A valóságban azt gondolom, hogy igenis kell a kerületek polgárőrség, igenis szükség van arra, hogy legyen egy működő polgárőrsége, igen ezért mindent el is fogunk követni. Ha a polgárőrség elnöke a jövőben, amit esetleg majd ezután támogatni fogunk elérhetetlen lesz telefonon az önkormányzat számára, akkor vagy azt fogjuk kérni, hogy váltsák őt le, vagy ugyanúgy azt fogjuk javasolni, hogy szüntessük meg az együttműködési megállapodást azzal, aki képtelen arra, hogy attól, akitől támogatást kap, annak beszámoljon, annak felvegye a telefont, azzal egyáltalán szóba álljon.

Németh Ders

Én azért még ilyet nem hallottam, hogy az előterjesztés valótlanúságot tartalmazna, bár nem vagyok régóta bizottsági tag, meg tudná nevezni, hogy pontosan miről van szó, mert ez nekem túl általános volt, hogy mi a valótlanúság? Le van írva, hogy a Magdolna - Orcy-negyed kapcsán volt szerződés kötve velük. Nem látták el a feladatokat, ez szerintem feketén-fehéren le van írva, ez bizonyítható mindkét oldalon, ha igen, vagy ha nem. Ezzel kapcsolatban volt az állítása?

Kecskeméti László

Az a helyzet, hogy van egy olyan, amit úgy hívnak, hogy hivatali út. Akkor két civil szervezet egymással beszélget, vagy egy civil szervezet és egy költségvetési szerv, gazdálkodó szerv, költségvetési szerv. Vannak olyan kérdéskörök, amely én úgy gondolom, hogy a hivatali út betartására alkalmas. Egy feladat átadás-átvétel mert gondolom nyilvánvalóan emiatt keresték Kaiser József elnök urat, ez mindenféleképpen e kör alá esik. Az a helyzet, ha én a munkakörömet átadom bárkinek, akkor kb. 10-12 dokumentumot kell aláírnom, jogi dokumentumot és így tovább. Én úgy gondolom, hogy ez esetben is a hivatali út betartása lett volna az első, mint ahogy egy hivatalról beszélünk egyébként és egy írásos megkeresésnek kellett volna születnie, és akkor lehetne számon kérni bármilyen nem kommunikációt, mert ez a civil szervezet nagyon jól látja egyébként képviselő út, hogy ez működik. Működik, működött, csinálja a dolgát a helyi közbiztonság érdekében és az a helyzet, hogy most ebben az előterjesztésben döbbenet állok a tény előtt, még egyszer mondom, én nagyon sok polgárőrt ismeretek, személyesen is érintett vagyok egy kicsit ebben a témakörben és megértem, hogy Veres képviselőtársamnak unalmas ez a téma, de még egyszer mondom nekem nemes egyszerűséggel személyes érintettségem van. Én sajnálom majd azokat az embereket, akik éveken keresztül szívüket-lelküket beletették a kerület közbiztonságának a javítása érdekében. Személyesen tudnék neveket mondani képviselő úr, nem egyet, nem kettőt egyébként és nem mondom, mert személyes adatnak számítanak, de az a lényeg, hogy, felháborítónak tartom, hogy így, egy tollvonással és ilyen kommunikáció mentén intézik az ügyeket. Egyébként van még egy ilyen előterjesztés mert a Krúdy Gyula 3. ügy hasonló ügymenetet tartalmaz. Ott is mindenki egyeztetett mindenkivel, de semmilyen írásos nyoma nincs. Én csak annyit kérek, mert látom, hogy parttalan ez a vita, hogyha állítanak valamit egy előterjesztésben, annak legyen nyoma.

Németh Ders

Más civil szervezeteket is ismerek, akinek tagjai szívüket-lelküket beleteszik Józsefváros lakosainak, életének jobbra tételéért és nem kérnek ezért ingyen helyiséget, szóval ez a kettő nem zárja ki egymást, ha tényleg lelkesednek. Ha tényleg lelkesednek a kerületért, akkor ezután is lelkesen csinálják a munkájukat. De itt egy dolog meg van fogalmazva, hogy nem végeztek el egy feladatot, amit elvállaltak, itt nem kell átadás-átvételtől beszélni, vagy akkor,

tényleg még áll a kérdésem, hogy mi a valótlanág ebben az előterjesztésben?

Sátly Balázs

Nincsen valótlanág az előterjesztésben.

Juharos Róbert

Igen, én meg azt állítottam, hogy van, és azt gondolom, hogy egyébként a helyi szervezetekkel, jogi személyiséggel rendelkező szervezetekkel a kommunikáció során az írásbeliség az irányadó és ennek nyilván nyoma kell, hogy legyen. Nem úgy mondunk fel egy megállapodást, hogy föl hívom telefonon, amit aztán vagy tudok igazolni, vagy nem. Már elnézést és utána leírom azt, hogy egyébként megkerestük, hivatalos megkeresés nincs. Egy ilyen előterjesztésnek úgy kellett volna elindulni, hogy igen, nincs hivatalos mert nem kerestük meg hivatalosan, próbáltuk telefonon elérni. Biztosan jót szórakozott volna rajta mindenki, minket úgy tájékoztatott Kaiser úr, hogy egyébként őt hivatalosan senki sem kereste, nincs okom arra, hogy ebben kételkedjek. Ha egyébként be tudja mutatni az ellenkezőjét, akkor nagyon meglepődnék. Nyilvánvalóan akkor visszavonom az állításomat. De mint ahogy más esetben is hallottunk már olyat, hogy, szóban interjúvoltak meg valakit, akinek állítólag fölmondtak, hogy miért nem szerel már le, meg miért nem hozza be, meg miért nem számol el, aztán kiderült, hogy a felmondás ki se ment, csak szóban közölték. Tehát a hivatalnak az összerántása, a hivatali fegyelemnek a fenntartása vagy megszervezése, vagy a levelezés hivatalos kommunikációnak a betartása, az már ugyan már ne az ellenzéki képviselők dolga legyen egy ekkora rendszerben. Vannak íratlan meg írott szabályok, amit be kéne tartani és pusztán erre kívántam célozni, ha ezt a felmondást is majd telefon útján kívánják közölni az érintettel, akkor az valószínű nem lesz joghatályos és még fél év múlva is azon lehetne agonizálni, meg majd interjúkat adni, meg roadshow-zni vele az RTL Klub Híradóba, hogy miért nem? Tessék betartani a hivatalos utat.

Sátly Balázs

Kecskeméti Lászlónak ügyrendben adom meg a szót.

Kecskeméti László

Nem sikerült az előzőt megszavaztatni, hátha ez jobban fog tetszeni az összefogás koalíció képviselőtársaimnak. Azt szeretném javasolni, hogy keressük meg írásban, vegyük le a napirendi pontról és a hivatal írásban keresse meg a feladat átadás-átvétel vagy egyéb akármilyen ügyben a Polgárőr Egyesületet. Ez lenne a szakmai javaslatom, tekintettel arra, hogy ilyen írásos megkeresés, ami a hivatali szolgálati utat taglalja nincs, ezért ez egy hatalmas hiány. Az előterjesztés megtárgyalásra alkalmatlan, ezért kérem, hogy először történjen meg az írásos megkeresés és utána tudjuk tárgyalni az előterjesztést.

Sátly Balázs

Ügyrendi javaslatról döntünk. Az ügyrendi javaslat az volt, hogy vegyük le a napirendről ezt a témát, ismét kérem, szavazzunk most! 3 igen, 6 nem szavazat mellett a bizottság elutasította az ügyrendi javaslatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 28/2020. (II.24.) számú határozata

(3 igen, 6 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Kecskeméti László ügyrendi indítványát, mely szerint az előterjesztést vegyék le napirendről és keressék meg hivatalosan a feladat átadás-átvételével a Józsefvárosi Közbiztonsági Polgárőrség és Katasztrófavédelmi Önkéntes Tűzoltó Egyesületet.

Németh Ders

A kérdésemre még mindig nem érkezett válasz, lehet, hogy rosszul olvastam az előterjesztést, de nincs benne az, hogy hivatalosan keresték meg. Én azt hittem, hogy arra gondol Juharos úr, hogy, mégis elvégezték azt a feladatot a Magdolna-Orczy-negyedben, és le van írva, hogy nem. Nincs benne az előterjesztésben, hogy hivatalos. Szerintem, ha támogatunk valakit közpénzből és nem végez el egy feladatot, akkor ott nem kérdés, hogy hivatalosan kell-e keresgélni, vagy nem. Nem ez a kérdés.

Kecskeméti László

Szeretném, hogyha a jövőben belefoglalnánk a civil pályázatokba, hogy rendkívüli felmondási ok, hogyha nem veszi fel a telefont az egyesületnek az elnöke, jó? Ez nagyon fontos. Már látom, hogy Jakabfy tanácsadó úr is megszívleli az ötletet. Ez a logika ezek szerint, hogyha valaki egy egyesületnek az elnöke nem veszi fel a telefont, akkor felmondjuk vele a szerződést? Ne vicceljünk már.

Sátly Balázs

Nincs több hozzászólás, ezért a vitát lezárom, következik a szavazás az I.4-es napirendi pontra, a 3 pontból álló határozati javaslat elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem szavazzunk most. A Bizottság 7 igen, 2 nem szavazat mellett elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 29/2020. (II.24.) számú határozata

(7 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, Magdolna u. 33. szám alatti addiktológiai rendelő kialakítása érdekében elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, az Önkormányzat és a Józsefvárosi Közbiztonsági Polgárőrség és Katasztrófavédelmi Önkéntes Tűzoltó Egyesület között 2013. április 12. napján megkötött együttműködési megállapodás felmondását, és felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás felmondásának aláírására.
2. felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a Józsefvárosi Közbiztonsági Polgárőrség és Katasztrófavédelmi Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére térítésmentesen használatba adott 35469/0/A/29 helyrajzi számú, természetben a Budapest VIII. kerület, Magdolna utca 33. szám alatti földszinti 349 m² alapterületű helyiségből 52,19 m² alapterületű elkülönített rész, valamint a 35469/0/A/30 helyrajzi számú, természetben ugyanott található 197 m²-es alapterületű pincehelyiségből elkülönített 38,48 m² alapterületű rész Józsefvárosi Közbiztonsági Polgárőrség és Katasztrófavédelmi Önkéntes Tűzoltó Egyesülettől történő visszavételére.

3. felkéri a Polgármesteri Hivatalt a Józsefvárosi Közbiztonsági Polgárőrség és Katasztrófavédelmi Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére térítésmentesen használatba adott, az előterjesztés 2. számú mellékletét képező leltári lista szerinti berendezési tárgyak, valamint a KHT-790 forgalmi rendszámú Suzuki Ignis 1.3 típusú, és az IXK-950 forgalmi rendszámú Volkswagen Bora típusú személygépjárművek Józsefvárosi Közbiztonsági Polgárőrség és Katasztrófavédelmi Önkéntes Tűzoltó Egyesülettől történő visszavételére.

Felelős: 1. pont tekintetében polgármester, 2. pont tekintetében Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnök, 3. pont tekintetében Jegyzői Kabinet Belső Ellátási Iroda vezetője

Határidő: 2020. március 15.

Napirend 1.5. pontja: Beszámoló vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség és a köztartozásmentes adózói adatbázisba történő felvétel teljesítéséről

*Előterjesztő: Sátyl Balázs - Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke
(PÓTKÉZBESÍTÉS)*

Sátyl Balázs

Előterjesztőként el szeretném mondani, hogy mindenki határidőben leadta a vagyonyilatkozatát, valamint teljesítette a koma regisztrációját. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy ezt a beszámolót fogadja el. A vitát megnyitom és lezárom, a szavazás következik az 1.5-ös napirendi pontra, kérem, szavazzunk most! Megállapítom, hogy a Bizottság 9 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 30/2020. (II.24.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága úgy dönt, hogy

tudomásul veszi a polgármester, alpolgármesterek, valamennyi önkormányzati képviselő, továbbá a megválasztott bizottságok nem képviselő tagjainak 2020. január 31-ig történő vagyonyilatkozat-tételi kötelezettsége és a köztartozásmentes adózói adatbázisba történő felvétel teljesítéséről.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Rátérünk a képviselő-testületi előterjesztések megtárgyalására.

II. Képviselő-testületi előterjesztések

Napirend II.1. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 36/2018. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

Sátly Balázs

A II.1-es napirendi pont tárgyalása következik. A napirend vitáját megnyitom hozzászólót nem látok, ezért a napirend vitáját lezárom, szavazás következik arról, hogy a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, elfogadásához az egyszerű többség szükséges, kérem, szavazzunk most. A Bizottság 8 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 31/2020. (II.24.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a rendelet tervezet elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. február 27-ei ülése

Napirend II.2. pontja: Javaslat az Önkormányzat és költségvetési szervei fizetesiszámla-szerződés meghosszabbítására, valamint új számlavezető kiválasztására

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom. Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

Kecskeméti László

Itt csak annyit szeretnék jelezni, bár már hozzászoktunk, hogy úgy hivatkozik az előterjesztés a tényekre, hogy nem támassza alá dokumentumokkal. De hivatkozik egy közbeszerzési tanácsadó állásfoglalására, ami alapján van lehetőség, biztos vagyok ebben egyébként, hogy van, mert a beszámítási szabályok alapján gondolom, hogy van erre lehetőség, csak ezt a képviselő-testületi anyag tárgyalásáig pótolja az előterjesztő, a WIT Zrt-nek azt az állásfoglalását, ami alapján van lehetőség, közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül meghosszabbítani a szerződést.

Rendben pótoljuk.

Németh Ders

Azt jól értettem, hogy éves szinten 90 millió a bankköltség az önkormányzatban is és az intézmények plusz cégeknél?

Paris Gyuláné

Ennyi, nem a bankszámlavezetés költsége teszi ki, hanem a tranzakciós illeték és a Posta által felszámított díj. Ezt be kell számítani a közbeszerzés értékebe is, így jön ki a 90 millió Ft.

Juharos Róbert

Fura egy helyzet állt elő, én azt értem, hogy, nyilván olyan döntést kell hozni, gyorsan kell dönteni, mely lejár a szerződés. Ami becsült értéként előkerült, szerintem az elmúlt 30 évben nem volt ennyi költsége, ami legalábbis a közbeszerzési értékhatár becsült értékének megítélése szempontjából releváns, a számlavezetési díj tétele. Ezzel kapcsolatban merült fel kérdés nálunk, hogyan áll ez össze, mivel modelleztük. Nyilván meg kell tudnunk ugrani ezt a feladatot, meg örülünk a nyílt közbeszerzési eljárásnak. Nyilvánvalóan szurkolni fogunk neki csak egy kicsit magasnak éreztük ezt a becsült érték kalkulációt. Eddig nagyságrendekkel voltunk mindig alatta.

Paris Gyuláné

Pontosan nem emlékszem. Két nagy számra emlékszem az önkormányzat esetében 27 millió, a JGK esetében 37 millió Ft bankköltséget adtak meg. A JGK-ra nem emlékszem, de pontosan meg tudom mondani, ahogy begyűjtöttük a becsült értéket, hogy milyen tételekből tevődik össze. Itt a lényeg az, hogy nem összességében kell nézni a közbeszerzési uniós értékhatárt, hanem egy-egy szerződés tekintetében. Ha csak az önkormányzatot nézzük az is már önmagában a 4 évre vetítve uniós értékhatárt meghaladó költségeket tesz ki.

Sátly Balázs

Nem látok további hozzászólót, ezért a napirend vitáját lezárom. Határozathozatal következik arról, hogy a javasolja a bizottság Képviselő-testületnek, hogy megtárgyalja ezt a javaslatot, kérem, szavazzunk most.

A bizottság 5 igen és 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 32/2020. (II.24.) számú határozata (5 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. február 27-ei ülése

Napirend II.3. pontja: Javaslat a Képviselő-testület Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság és a Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság új tagjainak megválasztására

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom. Nem látok hozzászólót, ezért a napirend vitáját lezárom, szavazás következik, arról, hogy a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, kérem szavazzunk most!

Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 33/2020. (II.24.) számú határozata**

(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. február 27-ei ülése

**Napirend II.4. pontja: Javaslat a gazdasági társaságokkal kapcsolatos személyi jellegű
döntések meghozatalára** **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében. A
napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 34/2020. (II.24.) sz. KPB
határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

**Napirend II.5. pontja: Javaslat a gazdasági társaságokkal kötendő közszolgáltatási
szerződések elfogadására**

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

Sátly Balázs

Dr. Juharos Róbertnek adom meg a szót, miután megnyitottam a napirend vitáját.

Dr. Juharos Róbert

Nem az a kérdés, hogy szükség van-e erre, mert értelemszerűen szükség van, inkább csak egy kisebb kritikát fogalmaznék meg az időzítésével, illetve a rendszerszintű megértésével a dolognak, mert tudom, hogy kicsit bonyolult. De Pénzügyi Bizottság is vagyunk és ebből a szempontból van relevanciája a dolognak. Tehát itt magát ezt az előterjesztést hiányoltuk a költségvetés tárgyalásáról szóló bizottsági ülést megelőzően. Értelemszerűnek ennek úgy kéne felépülnie és még most is valamit hiányolunk belőle, például az üzleti tervet, mert ez úgy néz ki, hogy a gazdasági társaság előterjeszti az üzleti tervét, azzal összefüggésben megcsinálja az éves tervét, ami egyébként jobb esetben lefedi az üzleti tervet, hogy az éves szerződés tervezete az egy közszolgáltatási keretszerződésnek az éves eleme, tehát nem kell új szerződést kötni ezekkel a cégekkel. Tehát teljes félreértésben vagyunk, ezekkel a cégekkel 5 éves keretszerződést kötöttünk. Az 5 éves keretszerződést jóváhagyta az önkormányzat képviselő-testülete, illetve jóváhagyta a társaságnak a döntéshozó szerve, de ami ennél is fontosabb, hogy a támogatást vizsgáló iroda nyilvántartásba vette ezeket a közszolgáltatási szerződéseket. Ez adja meg azt az in house jellegget, amit pont a Rév előterjesztésnél egyébként hiányoltunk és egyébként elég durván törvénysértőnek is tartjuk azt az előterjesztést pont ebből adódóan, mert az nem illeszkedett, nem illesztették be. Amit egyébként megtehettek volna, önállóan nem kötöttek megbízási szerződések vagy a közszolgáltatás keretén belül járok el, vagy pedig közbeszerzési törvény hatálya alatt versenyeztetnek vagy értékhatár alatt is versenyeztetnek csak nem közbeszerzési törvény hatálya alatt. Tehát vagy verseny van, vagy a támogatás logikája szerint az uniós döntésnek megfelelően járok el és akkor pedig transzparencia van. Ebben az esetben is ez a helyzet, az üzleti terv nem került elő, az éves szerződések aminek a megkötésére sem kell feltétlenül

felhatalmazást adni, mert az éves szerződéseket elég csak elfogadni, ezt csak szerződésnek hívjuk, de valójában egy költségvetési tábla az az évi finanszírozásról. Tehát az összes társaságra vonatkozik ez, és ezt kellene jóváhagyni. Ennek meg kéne előznie a költségvetés elfogadását. Mi már megtárgyaltuk itt a költségvetéssel összefüggő előterjesztést, most került elő ez a tervezet, de ha jól tudom, akkor a testületi ülés napirendjei között is először van a költségvetés és utána az éves szerződéseknek a jóváhagyása, miközben egyébként ez egy prejudikáló döntés. Tehát ennek a döntésnek kéne bekerülnie a költségvetésbe. A költségvetésnek már ennek a szerződésnek a számaait kell tartalmaznia, amiről később, hogy hozunk döntést. Ha netalántán hogyha módosítjuk egy picit és majd utána visszavesszük a költségvetési napirendet és azon is átvezetjük, vagy hogyan történik? Nem véletlenül van ennek egy logikai sorrendje. Ennek a tervszámait kell átültetnünk abba, erre épül a költségvetés, úgyhogy itt mindenképpen zavart érzek a rendszerben. Arról a kis apróságról nem is beszélve, hogy itt a költségvetéshez nálam már sokkal jobban értő barátom hívta fel a figyelmet, hogy a polgármester úr még alá is írta a szerződést előre mindenféle ellenjegyzés nélkül. Nem tudom, nem hiszem, hogy nekem kell majd ezért magyarázkodni, csak hülyén néz ki. Megint esztétikai problémát vet föl, mert önmagában a szerződésre sincs szükség, erre meg aztán végképp. De hát ilyen nyomokat ne hagyjanak, mert ebből nagy baj lesz. Ha így fognak kormányozni, akkor nagy bajt fognak csinálni villámgyorsan. Hozzá kell tegyem a RÉV-vel kapcsolatos szerződés egyébként meg teljesen félreértésen alapul, azt majd rendbe kéne tegyük. Még egyszer mondom, mert itt áthúzódó problémák is előkerülnek, de tényleg vegyük komolyan, hogy meg kell oldjuk. Ott vannak kérdések, amiket el kell rendeznünk. Közzolgáltatási szerződés szöveges részét nem lehet úgy módosítani, hogy ide behozom, aztán itt módosítgatom a szövegét, mert ez egy jóváhagyott normaszöveg. A keretszerződést 5 évre kötöttük, az 5 év lejártát követően lehet újrakötni, akkor tervezetet kell jóváhagyni, be kell vinni a tv-be. A tv, hogyha meghozta a hatósági határozatát, onnantól kezdve léphet hatályba az a szerződés, de ezt menet közben nem lehet egyoldalúan módosítgatni javaslatokkal. Tehát ez nem egy ilyen, hogy mondjam, nem közkézen forgó szerződésmódosítási javaslat. Ennyit szerettem volna csak elmondani okulásként a bizottságnak, aztán majd meglátjuk, hogy mi lesz a további része. Nyilván a számszaki részét leegyeztették, én abba nem akarok belekavarni meg belezavarni, mert nyilvánvalóan a társaságnak működi kell, csak jó lenne, hogyha előszednénk a rendes működést. Az hogy a könyvvizsgálói záradékot nem láttuk, azon csak el tudok menni, az, hogy a felügyelő bizottság egyik gazdasági társaságnak sem tárgyalta meg, az már azért inkább hibának minősül. Tehát mi a fenét tárgyal a Felügyelő Bizottság egyébként bármely gazdasági társaságnál? Mivel én az egyiknek elnöke vagyok, ezért tudom, hogy nem kaptam ilyen megkeresést, de mivel a többit is megkérdeztem, ezért látom vagy tudom, hogy egyik sem tárgyalta meg. Tehát úgy kerül be, majd az üzleti terv nélküli éves szerződés a Képviselő-testület elé jóváhagyásra, hogy se könyvvizsgáló nem látta, se gazdasági társaság nem látta. Ellenben hamarabb elfogadjuk a tervszámokat a költségvetésbe, mint magáról előterjesztésről döntöttünk volna. Ez több eljárási kérdést is felvetne, mi van, hogyha valamelyik felügyelőbizottságnak esetleg véleménye van és eltér mondjuk az előterjesztettektől, akkor azt utána hogyan vezetik át a költségvetésen?

Sátly Balázs

Köszönöm, ez 7 perc volt, ha jól számoltam, nagyon megengedő volt a csengő. Élvezettel hallgattam, köszönöm szépen. Az üzleti tervvel kapcsolatos felvetésére, osztom ezt az aggályt, illetve a bizottság többségi tagjai is osztják. Azt kértük az illetékes intézkedését, hogy ez többször ne forduljon elő ebben a formában. Amennyiben pedig lesz ügyrendi javaslat alapján módosítására, akkor én igyekszem meggyőzni a frakciót, hogy e mögé többséget állítsunk.

Németh Dersnek adom meg a szót.

Németh Ders

Az üzleti tervet, én is hiányoltam már múlt héten is. Amúgy mi kérhetünk üzlet tervet a JGK-tól vagy ez a Tulajdonosi Bizottság feladata lesz? Ez egy kérdés. A másik kérdés tartalmi. A parkolásra nem kell ilyen közszolgáltatás szerződést kötni, vagy lehet, hogy csak én nem láttam. Most nem tudom, hogy ki, akkor azt én nem láttam. Illetve a másik rész, a várakozóhelyek üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos feladatok, ez melyik címrendbe volt a múlt héten tárgyalt költségvetésben, nem tudom, hogy van-e valaki, aki erre tud válaszolni. Ez a két kérdés. Akkor nem, majd legközelebb kapunk rá választ.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, beszerezem gazdasági vezető asszony véleményét és visszahozom ezt a választ. Dr. Juharos Róbert következik.

Dr. Juharos Róbert

Igen élő tisztelettel és ezt csak a bizottsági ülésen mondom, most nem visszaélésszerűen visszaidézni a képviselő-testületen, most én itt verhetném a tamtamot, ha most azért verném az asztalt, hogy hol az üzleti terv, akkor igazam lenne, de azért megakasztani nem akarjuk a döntéshozatalt, vagy a társaságnak a működését. Ha csak annyit tettek volna egyébként, hogy az éves szerződés költségvetési táblájára azt írják rá, hogy üzleti terv, majd utána aláírják a következő éves szerződést, akkor minden ilyen kötelezettségüknek egyébként eleget tettek volna, meg hogyha mondjuk a könyvvizsgáló is megnézte volna, meg esetleg egy felügyelő bizottsági döntést is itt gyorsan összehoztak volna rá, akkor a döntéshozatal egyébként rendben lenne, és akkor arra lehetett volna alapítani költségvetési tervezést. Nyilván ezek életszerűen párhuzamosan zajló folyamatok voltak, csak akkor is vannak ilyen formális szabályok, amiket be kell tartani. Én ezt itt elmondom, de nem feltétlenül akarok én ebből vesszőfutást rendezni. Nem maguk miatt, mert ha a többség szív egy nagyot azzal nincsen gond, hanem inkább azért, mert azért az önkormányzatnak a normális működését nem akarjuk megzavarni. Tehát itt értelemszerűen az átmeneti finanszírozást abba kell hagyni, és el kell kezdeni az éves rendes gazdálkodást, ahhoz meg szükség van az önkormányzatoknak a gazdasági társaságnak is a forrást biztosító finanszírozásra. Csak itt egy csomó logikai bukfenc van ebben a történetben, csak kérem, hogy értékeljék.

Sátly Balázs

Értékeljük, köszönöm szépen. Nem látok további hozzászólót, ezért a napirend vitáját lezárom, szavazás következik, amelyben javasoljuk a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, kérem szavazzunk most!

Köszönöm, megállítom, hogy a bizottság 6 igen és 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 35/2020. (II.24.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. február 27-ei ülése

Napirend II.6. pontja: Javaslat a társasházaknak adható önkormányzati támogatásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom. Nem látok hozzászólót, ezért a napirend vitáját lezárom, szavazás következik arról, hogy javasoljuk az előterjesztés megtárgyalását, kérem szavazzunk erről most. Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen 2 nem ellenében elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 36/2020. (II.24.) számú határozata

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. február 27-ei ülése

Napirend II.7. pontja: Javaslat közterületek elnevezésére

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom, én jelentkeztem hozzászólásra.

Egyébként nagyon tiszteletre méltónak találja ezt a szándékot, ezért támogatni fogom nyilvánosan köszönöm szépen. További hozzászólót nem látok, ezért a napirend vitáját lezárom, szavazás következik arról, hogy javasoljuk a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, kérem szavazzunk most! Köszönöm. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 37/2020. (II.24.) számú határozata

(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. február 27-ei ülése

Napirend II.8. pontja: Javaslat botlatókövek elhelyezésére

Előterjesztő: Pikó András - polgármester, dr. Erőss Gábor - alpolgármester

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom, hozzászólásra jelentkezőt nem látok, ezért a napirend vitáját lezárom, szavazás következik arról, hogy a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, kérem szavazzunk most! Köszönöm. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 38/2020. (II.24.) számú határozata**
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. február 27-ei ülése

Napirend II.9. pontja: Javaslat a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására, valamint a Képviselő-testület 191/2019. (XII.19.) sz. határozatának 4. a) 4. d) és 5. pontjának visszavonására

Előterjesztő: Píkó András - polgármester

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom, nem látok hozzászólásra jelentkezőt, ezért a napirend vitáját lezárom, szavazás következik arról, hogy a Képviselő-testületnek javasoljuk megtárgyalásra az előterjesztést, kérem szavazzunk most! Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen 1 nem, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 39/2020. (II.24.) számú határozata**
(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. február 27-ei ülése

Napirend II.10. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről

Előterjesztő: Píkó András - polgármester

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom, megadom a szót Kecskeméti László képviselő úrnak.

Kecskeméti László

Egy nagyon gyors kérdésem lenne az előterjesztőhöz. A Práter 60 vonatkozásában azt értem, ami az előző előterjesztésből fakad, ennek a végrehajthatatlansága, hogy nem kerül felújításra a Práter 60. A 23 millió forinttal most mi van? Csak azért kérdezem, mert az előző előterjesztésben a b) pontot nem vonjuk vissza. Akkor mégis kerül a Práter 60 vagy sem, számomra ez nem világos.

Sátly Balázs

Tudomásom szerint nem kerül felújításra, vissza fogjuk vezetni.

Kecskeméti László

Akkor a b) pontot is javaslom visszavonni az előző előterjesztésnél. Ennek nézzenek utána, mert kimaradt véletlenül.

Sátly Balázs

Köszönjük szépen, hogy felhívta a figyelmet. További hozzászóló hiányában a vitát lezárom, szavazás következik arról, hogy támogatjuk, hogy a Képviselő-testület megtárgyalja az előterjesztést, kérem szavazzunk most! Köszönöm! Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 40/2020. (II.24.) számú határozata

(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. február 27-ei ülése

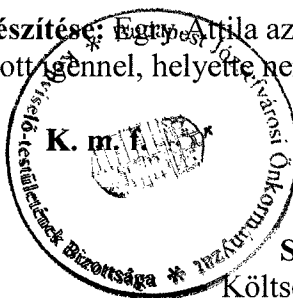
Napirendi pontjaink végére értünk, az ülés végén a bizottság tagjai a bizottság feladatkörébe tartozó ügyekben a jegyzőtől, valamint a bizottság elnökétől felvilágosítást kérhetnek, kíván-e ezzel valaki élni? Úgy látom, hogy senki nem kíván, ezért a bizottsági ülésnek a végére értünk, 17 óra 07 perkor. Köszönöm szépen képviselőtársaimnak, a hivatal dolgozóinak, valamint az előterjesztőknek a munkáját, viszontlátásra.

Sátly Balázs elnök jegyzőkönyvi kiegészítése: Egyetemesen az ülés lezárását követően jelezte, hogy az I.4. napirendnél tévesen szavazott igennel, helyette nem szavazatot kíván leadni.



Sátyl Balázs

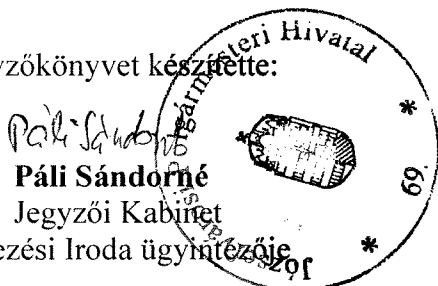
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
elnöke



Stettner István

Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
alelnöke

A jegyzőkönyvet készítette:



A jegyzőkönyv 1.sz. melléklete: Szavazási lista Mvoks-ból



Szavazás eredménye

Napirend

Ideje: 2020 február 24 15:06

Típusa: Nyílt

Határozat 19; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Egry Attila	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

Szavazás eredménye

I.1

Ideje: 2020 február 24 15:29

Típusa: Nyílt

Határozat 20; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	62.50	55.56
Nem	3	37.50	33.33
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Egry Attila	Nem	-
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
Dr. Kecskeméti László	Nem	-
Veres Gábor	Távol	-

Szavazás eredménye

I.2.

Ideje: 2020 február 24 15:32

Típusa: Nyílt

Határozat 21; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Távol	-

Szavazás eredménye

I.3.

Ideje: 2020 február 24 15:35

Típusa: Nyílt

Határozat 22; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Távol	-

Szavazás eredménye

I.3.

Ideje: 2020 február 24 15:58

Típusa: Névszerinti

Határozat 23; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	1		11.11
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

a bizottság 9 igen 1 nem szavazattal

Név	Voks	Frakció
Dr. Kecskeméti László	Nem sz.	-
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

Szavazás eredménye

I.3.

Ideje: 2020 február 24 15:59

Típusa: Névszerinti

Határozat 24; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

Szavazás eredménye

I.3.

Ideje: 2020 február 24 16:00

Típusa: Névszerinti

Határozat 25; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

Szavazás eredménye

I.3.

Ideje: 2020 február 24 16:01

Típusa: Névszerinti

Határozat 26; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

Szavazás eredménye

I.4.

Ideje: 2020 február 24 16:08

Típusa: Nyílt

Határozat 27; Elutasítva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	33.33	33.33
Nem	6	66.67	66.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Nem	-
Németh Ders	Nem	-
Pataki Gergely	Nem	-
Sátly Balázs	Nem	-
Stettner István	Nem	0
Veres Gábor	Nem	-

Szavazás eredménye

I.4.

Ideje: 2020 február 24 16:25

Típusa: Nyílt

Határozat 28; Elutasítva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	33.33	33.33
Nem	6	66.67	66.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Nem	-
Németh Ders	Nem	-
Pataki Gergely	Nem	-
Sátly Balázs	Nem	-
Stettner István	Nem	0
Veres Gábor	Nem	-

Szavazás eredménye

I.4.

Ideje: 2020 február 24 16:27

Típusa: Nyílt

Határozat 29; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	77.78	77.78
Nem	2	22.22	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
Dr. Kecskeméti László	Nem	-

Szavazás eredménye

I.5.

Ideje: 2020 február 24 16:28

Típusa: Nyílt

Határozat 30; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

Szavazás eredménye

II.1.

Ideje: 2020 február 24 16:29

Típusa: Nyílt

Határozat 31; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juhasz Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

II.2.

Ideje: 2020 február 24 16:34

Típusa: Nyílt

Határozat 32; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	55.56	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	44.44	44.44
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Tart.	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Dr. Kecskeméti László	Tart.	-
Kiss Csilla Eszter	Tart.	-

Szavazás eredménye

II.3.

Ideje: 2020 február 24 16:34

Típusa: Nyílt

Határozat 33; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

Szavazás eredménye

II.5.

Ideje: 2020 február 24 17:03

Típusa: Nyílt

Határozat 35; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	85.71	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	14.29	11.11
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Dr. Kecskeméti László	Tart.	-
Egry Attila	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

Szavazás eredménye

II.6.

Ideje: 2020 február 24 17:03

Típusa: Nyílt

Határozat 36; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	71.43	55.56
Nem	2	28.57	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
Dr. Kecskeméti László	Nem	-
Egry Attila	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

Szavazás eredménye

II.7.

Ideje: 2020 február 24 17:04

Típusa: Nyílt

Határozat 37; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Egry Attila	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

Szavazás eredménye

II.8.

Ideje: 2020 február 24 17:05

Típusa: Nyílt

Határozat 38; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Egry Attila	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

Szavazás eredménye

II.9.

Ideje: 2020 február 24 17:05

Típusa: Nyílt

Határozat 39; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	71.42	55.56
Nem	1	14.29	11.11
Tartózkodik	1	14.29	11.11
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
Dr. Kecskeméti László	Tart.	-
Egry Attila	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

Szavazás eredménye

II.10.

Ideje: 2020 február 24 17:07

Típusa: Nyílt

Határozat 40; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Egry Attila	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

