

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2020. június 22-én (hétfőn) 15.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal (Bp., Baross u. 63-67.) III. emelet 300-as termében megtartott 3. rendes üléséről

**Levezető elnök:** Sátyl Balázs  
**Jelenlévő tagok:** Stettner István – alelnök  
Egry Attila – alelnök  
Veres Gábor  
Németh Ders  
Pataki Gergely  
Kiss Csilla Eszter  
Dr. Kecskeméti László Zsolt

**Távolmaradását bejelentette:** Dr. Juharos Róbert

**Jelenlévő meghívottak:** dr. Vörös Szilvia – *aljegyző*, Páris Gyuláné - *gazdasági vezető*, Csendes Antalné – *Pénzügyi Ügyosztály vezetője*, dr. Lukács Andrea – *Közbeszerzési Iroda vezetője*, Ludvig Éva – *Belső Ellenőrzési Iroda vezetője*, Őszi Éva – *Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság tagja*, Szám László - *Józsefvárosi Egészségközpont Kft képviselőjében*, Csoknyai Csaba – *Belső-Pesti Tankerületi Központ osztályvezetője*, Koscsóné Kolkopf Judit – *Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetője*, Aissou Erzsébet – *Napraforgó Egyesített Óvoda intézményvezetője*, Bonyhádi Elek – *BKIK VIII. ker. Tagcsoport elnöke*, Kovács Ottó István *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke*, Nováczki Eleonóra - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója*, Sztanek Endre - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. városüzemeltetési igazgatója*, Magyar Balázs *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. parkolási igazgatója*, Bujtor Dávid – *WIT Zrt képviselőjében*, Török Réka – *WIT Zrt. képviselőjében*, Szűrszabóné Tóth Tímea – *Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ képviselőjében*, Szilágyi Gábor - *Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ*

## Sátly Balázs

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, meghívott vendégeinket és valamennyi jelenlévőt. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 2020. évi 3. rendes ülését megnyitom. Nagy örömmre szolgál, hogy újra itt lehetünk együtt, nekem nagyon hiányoztak a bizottsági tagok. Remélem, mindenki egészségben töltötte az elmúlt hónapokat. Kérem, kapcsolják be szavazógépeiket a létszám megállapítása érdekében. Ez meg is történt. Megállapítom, hogy jelen van 8 fő hiányzik 1 fő, előre bejelentette távolmaradását Dr. Juharos Róbert képviselő úr. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes. Tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot, hogy a 2020. évi június 15-ei meghívó, valamint a június 17-ei Képviselő-testületi előterjesztésekkel, valamint az I.11. számú „**Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan "Digitális röntgen berendezések" tárgyú közbeszerzési eljárásban köztes döntés meghozatalára**” című előterjesztéssel kiegészített meghívó napirendi javaslat szavazása következik majd, azzal a módosítással, hogy az egy. I.3-as számú „**Javaslat „Közétkeztetés” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**”, valamint az I.8-as számú „**Javaslat a Molnár Ferenc Általános Iskola tornatermének felújításával kapcsolatos döntés meghozatalára**” című előterjesztéseket az előterjesztők visszavonták. Most az így módosított napirendi javaslatról szavazunk. A Bizottság erről vita nélkül, egyszerű többséggel dönt. Kérem, hogy szavazzunk most. 8 igen, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a napirendi javaslatot elfogadtuk.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 41/2020. (VI.22.) számú határozata (8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

## Napirend

### **I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések**

*(írásbeli előterjesztések)*

- 1. Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan "Video-gasztroszkóp,- kolonoszkóp és endoszkópmosó-fertőtlenítő automata készülékek" tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**  
*Előterjesztő: Sátyl Balázs - Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*
- 2. Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan "Rectoscop beszerzés" tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**  
*Előterjesztő: Sátyl Balázs - Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*
- 3. Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „OKJ tanfolyamok szervezése és lebonyolítása” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**  
*Előterjesztő: Sárkány Csilla - Rév8 Zrt. mb. cégvezetője*

4. **Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Motivációs csomagok (bútorok) beszerzése (LP5)” tárgyú és a „Motivációs csomagok (műszaki cikkek) beszerzése (LP5)” tárgyú közbeszerzési eljárások megindítására**  
*Előterjesztő: Sárkány Csilla - Rév8 Zrt. mb. cégvezetője*
5. **Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan a könyvvizsgálói szerződés módosítására**  
*Előterjesztő: Sárkány Csilla - Rév8 Zrt. mb. cégvezetője*
6. **Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által kiírt Szomszédsági Házfelügyelői álláspályázat eredményének megállapítására és döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Sárkány Csilla - Rév8 Zrt. mb. cégvezetője*
7. **Beszámoló nem képviselő bizottsági tagok vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének teljesítéséről**  
*Előterjesztő: Sátyl Balázs - Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*
8. **Tájékoztatás a veszélyhelyzet költségvetést érintő hatásáról**  
*Előterjesztő: Páris Gyuláné - gazdasági vezető*
9. **Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan "Digitális röntgen berendezések" tárgyú közbeszerzési eljárásban köztes döntés meghozatalára**  
*Előterjesztő: Sátyl Balázs - Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

## **II. Képviselő-testületi előterjesztések**

*(írásbeli előterjesztések)*

1. **Javaslat a veszélyhelyzetben nyújtott kimagasló munkavégzés elismerésére**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*
2. **Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2019. évre vonatkozó éves beszámolójának elfogadására**  
*Előterjesztő: Kovács Ottó István – JGK Zrt. igazgatóság elnöke*
3. **Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2019. évi közszolgáltatási beszámolójának elfogadására**  
*Előterjesztő: Kovács Ottó István – JGK Zrt. igazgatóság elnöke*
4. **Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2020. évi üzleti tervének elfogadására**  
*Előterjesztő: Kovács Ottó István – JGK Zrt. igazgatóság elnöke*
5. **Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. könyvvizsgálójának megválasztására**  
*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*

6. **Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítására, új székhely kijelölésére, szervezeti és működési szabályzatának elfogadására**  
*Előterjesztő: Pikó András - polgármester, Szili-Darók Ildikó – alpolgármester*
7. **Javaslat az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása 2020 pályázat benyújtására (Gyermekkert Bölcsőde homlokzat felújítása)**  
*Előterjesztő: Pikó András - polgármester, Rádai Dániel – alpolgármester*
8. **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2019. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentésének jóváhagyására**  
*Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet - jegyző*
9. **Józsefvárosi Önkormányzat 2019. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolója és a zárszámadási rendelet-tervezete**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*
10. **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetésről szóló 8/2020. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítására és a 2019. évi költségvetési maradvány felhasználására**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*
11. **Javaslat a 2020. évi közbeszerzési terv módosítására**  
*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*
12. **Javaslat Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 16/2010. (III.08.) önkormányzati rendelet módosítására (PÓTKÉZBESÍTÉS)**  
*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*
13. **Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II.21.) számú Képviselő-testületi határozat módosítására**  
*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*
14. **Javaslat a Társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló 49/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelet és a 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására**  
*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*
15. **Javaslat „Helyreállítás és újjáépítés a járvány okozta károk enyhítésére – jól bevált önkormányzati innovációk című Önkormányzati innovációk” alcímű pályázat benyújtására**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*
16. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**  
*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*

## **I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések**

*(írásbeli előterjesztések)*

**Napirend I.1. pontja: Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan "Video-gasztroszkóp,- kolonoszkóp és endoszkóposó-fertőtlenítő automata készülékek" tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**

*Előterjesztő: Sátyl Balázs - Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

*(írásbeli előterjesztés)*

**Sátyl Balázs**

A napirend vitáját megnyitom és megadom a szót Dr. Kecskeméti Lászlónak.

**Dr. Kecskeméti László**

Én is nagyon örülök, hogy újra láthatok mindenkit és üdvözlök egyben. Össze kell vonjam a két napirendi pontot, mert ebben a napirendi pontban az indikatív árajánlatoknál az árképzési módot mind a három piaci szereplőnél beírja az előterjesztő, ugyan a következő napirendi pontnál ezt nem teszi - helyesen egyébként. Az lenne a kérdésem, hogy miért tér el a gyakorlat, mert nyilván egy döntés-előkészítő anyagban az indikatív árajánlatok főleg azoknál a piaci szereplőknél, akiknél nem ezt vesszük alapul az eljárásnál, az üzleti titok körét képezi. Ráadásul ebben az előterjesztésben nagyon részletesen leírja az előterjesztő, hogy hogyan jutott a végajánlathoz egyébként nem indikatív, vagy a becsült érték alapjául szolgáló három piaci szereplőhöz képest csak egy piaci szereplő, akinél nyilvántartásba vesszük ezt az indikatív ajánlatot, a másik kettő nyilván az egy komoly üzleti titkot képez. Minek köszönhető, hogy ugyanaz az előterjesztő, ugyanaz a leíró rész és mégis eltérő gyakorlatot alkalmaznak?

**Sátyl Balázs**

Lukács Andreát szeretném megkérni, hogy az előterjesztő segítségével legyen ebben a kérdésben.

**Dr. Lukács Andrea**

Az üzleti titok részével kezdeném. Mivel az összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozat aláírásra kerül, meg egyébként is nem gondolom, hogy ezzel kapcsolatos bármilyen félelmünk kellene, hogy legyen már a Közbeszerzési Iroda részéről. Bízunk ebben a menetrendben, mindösszesen annyit szerettünk volna prezentálni, eddig ez nem volt gyakorlat, hogy az eltelt két év időszakára tekintettel mi megkértük a szakterületet, hogy vizsgáljuk meg a piacot, hisz ugye ezek az eljárások már egy jó párszor a Tisztelt Urak, Hölgyek előtt voltak és eredménytelenül zárultak. Ez, ha jól számolom a harmadik próbálkozás lesz, és mivel hosszú idő eltelt, ezért megnéztük a piacot, hogy változott-e valamit azóta a becsült érték, hogy ne az eredményhirdetéskor lepődjünk meg, egyébként ezek normál közbeszerzési folyamatok. Hogyha ez igény, akkor a következő előterjesztésben majd odafigyelünk, hogy valamennyi adat pontosan bekerüljön, ezt jelezni szeretttük volna, hogy felmértük a piacot és a becsült érték meghatározása érdekében, illetőleg hogy tudjuk, hogy a fedezet és a becsült érték között lesz-e különbség. Ennyi történt az eljárás megindítása előtt.

**Sátyl Balázs**

Egry Attila képviselő úrnak adom meg a szót.

### **Egry Attila**

Itt elhangzott, hogy ez most már többedjére kerül kiírásra. Én azt szeretném kérni a Hivatal munkatársaitól, hogy nagyon röviden tájékoztassák a Bizottságot, hogy az előző eljárásban miért nem tudunk győztest hirdetni. Hiszen beérkezett érvényes ajánlat volt, és mégis valami miatt - még a veszélyhelyzet során - a Polgármesternek kellett valamiféle olyasmi döntést hozni, - ha jól emlékszem -, hogy bár érvényes az ajánlata, de eljárás-technikai hiba történt a résztvevők részéről: És úgy érzem, hogy a résztvevők itt nem az ajánlatadók voltak, hanem itt vagy a Polgármesteri Hivatal vagy valahol itt ezen a térfélen valaki eljárási hibát vétett és azért kell most újra neki futni. Ezt tudnák esetleg tisztázni?

### **Sátly Balázs**

Irodavezető asszony válaszol a kérdésre.

### **Dr. Lukács Andrea**

Ez a két érintett közbeszerzési eljárás külső szakértő bevonásával bonyolódott. nagyon röviden összefoglalom azt, ami ezen eljárások eredmény előterjesztésébe kronológikus sorrendben össze volt anno foglalva, amikor eredménytelenséget kellett hirdetni, hogy mi is történt. Uszke február 24-én a Hivatalba ezen eljárással kapcsolatos bírálati eseményekről szóló tájékoztatások beérkeztek, ami nem biztos, mert e-mailt nem láttam, de erről szóló leiratot láttam és nem történt semmi. Március. Semmi nem történt az ügyben, nem történt bírálat. Ha erre van igény, akkor a külső szakértőt megkérdezzük, hogy akkor pontosan írásban számoljon be erről, hogy ezen két érintett eljárás esetében hogy történhetett meg az, hogy az ajánlati kötöttség letelt úgy, hogy a 60 napos ajánlati kötöttség további időtartama meg lett hosszabbítva, ami azért érdekes ebben a szakmában, mert döntőbizottsági joggyakorlat alapján és nem az írott Kbt. alapján történik ilyenkor a meghosszabbítás, hogy mintegy 90-120 nap alatt a bírálat eredményesen nem történt meg. Az egyik eljárás így március 16-án végleg az ajánlati kötöttségen kívülre került. A másik eljárásnál, ahol még volt lehetőségünk észlelni, hisz maga a Közbeszerzési Iroda működése, március 16., figyelemmel mondjuk a járványügyi helyzetre is, ott még az meg tudtuk tenni - a rektoszkópnál -, hogy az ajánlati kötöttség fenntartására felhívtuk az ajánlattevőket, ahol a legjobb ajánlati árat benyújtó ajánlattevő nem tartotta fenn ajánlatát és a második ajánlattevő, aki fenntartotta, az viszont olyan ellenértéken ajánlotta meg a rektoszkóp készüléket, hogy mi ezt a szakmával egyeztetjük, pénzügyes kollegákkal egyeztetjük, hogy mintegy háromszoros különbség volt. Nem javasolták az eredményt kihirdetni, különösen akkor nem, amikor a röntgen és egyéb más eszközök sorairól meg hiányoznak, és majd onnan meg hiányozni fog az összeg, hogyha a rektoszkóphoz átcsoportosításra kerül. Így lett a rektoszkóp eredménytelen, hogy a nyertese nem tartotta fenn ajánlatát, ami érthető, mert ott is 120 nap telt el és azt írta, hogy olyan hosszú idő telt el, hogy ő már ezt nem tartja fenn és visszalépett. Ez a két eljárásnak a története dióhéjban.

### **Sátly Balázs**

Megnyugtatóként szeretném hozzáfűzni, hogy azóta ezeket a közbeszerzéseket már a Hivatal Közbeszerzési Irodája fogja lebonyolítani. Reméljük, hogy ilyen eset már házon belül nem fog többet előfordulni. Kecskeméti László következik.

### **Dr. Kecskeméti László**

Én csak az ügyben szeretnék reflektálni az Irodavezető asszonynak az elmondottakra, hogy tudomásul veszem, de ettől függetlenül szeretném, ha a gyakorlat következetes lenne. Vagy akkor feltüntetjük, hogyha ez releváns az eljárás vonatkozásában vagy nem. Tehát az ne legyen, hogy az egyik eljárásban feltüntettem részletes árképzéssel, mindennel együtt, a másik

eljárásban meg nem tüntetem fel. Tehát következetességet szeretnék kérni. Illetve a beszámolóra igényt tartanék, szerintem a Bizottság többi tagja is. Tehát a két nem eredményes eljárás vonatkozásában akkor legyen kedves a Közbeszerzési Iroda készíteni egy tájékoztatót a Bizottság részére, hogy mi okozta ennek eredménytelenségét.

### **Sátly Balázs**

Én akceptálni tudom Kecskeméti képviselő úr kérését. Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Elsősorban örömet fejezem ki, hogy felállt az Iroda, mert azóta - igaz, hogy nem mi tárgyaltuk -, de ezekben az előterjesztésekben szerintem van minőségi javulás a korábbi előterjesztésekhez képest. Úgyhogy köszönjük szépen a munkájukat. Tartalmi kérdésem az az, - amit amúgy az Aljegyző asszonytól is kérdezem -, hogy ezek a kérdések meg lettek küldve írásban már kedden - ha jól tudom - és nem érkezett rájuk választ: Szeretném kérdezni, hogy mi az oka. De felteszem szóban. Egyetértek, hogy érdemes összevonni a kettőt, mert én is azon gondolkodtam, hogy vannak eltérések a kettő között, és örülnék, hogyha ezt megmagyarázná nekünk. Az első az, hogy a nagyobb - tehát ez a gasztroszkóp mosó stb. - tehát az első előterjesztés, egyrészt az egy gyorsított eljárás, ha jól olvastam, míg a második, ami egy kisebb, kétmillió közbeszerzés, az nem, hogy mi az oka, hogy ez gyorsított és az meg nem. És a második kérdés, hogy más előterjesztések is vannak előttünk közbeszerzésre, ahol - véleményem szerint - nagyon helyesen szét van bontva úgy a közbeszerzés, hogy részajánlatot is lehet tenni. Míg ennél három különálló eszközzel beszélünk, ezt a lehetőséget - ha jól olvastam -, nem kívánjuk biztosítani. Ennek mi az oka, és hogy lesz ezáltal jobb ajánlat Önök szerint? A harmadik kérdésem, hogy ugyanazt a három ajánlattevőt olvashattuk ebben az indikatív ajánlatban, mint amit amúgy az előző eredménytelen eljárás során is láthattunk. Számítanak-e arra, hogy lesz más piaci szereplő, vagy ez a három piaci szereplő az, aki lefedi a piacot? Vagy tesznek-e ezért proaktívan valamit, hogy más piaci szereplők ajánlatait is láthassuk, és ezáltal az ár esetleg lejjebb menjen? És még egy, hogy mi szükség van arra, hogy már most megemeljük a keretet 2 millióval, míg ezt megtehetnénk - gondolom - a bejött ajánlatok értékelése után is? Ami az előző körben is 19,3 volt - de ha rosszul mondom, akkor javítson ki -, a becsült érték és 19,9 volt a legjobb ajánlat. Tehát ott is meghaladta és nem ez volt a probléma, vagy hát ez is egy probléma volt.

### **Sátly Balázs**

A kérdésére Irodavezető asszony válaszol.

### **Dr. Lukács Andrea**

Mind a kettő gyorsított eljárás, a rectoscop is, illetőleg a másik - orvosi-egészségügyi eszközöket tartalmazó - közbeszerzés. Egyrészt ennek az az oka, hogy itt a támogatási szerződés ugyan meghosszabbításra került, de azért számítani kell az eljárást befolyásoló tényezővel. Tehát itt kérdések érkehetnek, itt az ajánlattevőknek jogukban áll vitatkozni, stb., úgyhogy a gyorsított eljárást így indokoltnak tartjuk mind a két eljárásnál fenntartani, mind a két hirdetmény mintában. Én erre a kérdésre válaszoltam, erre emlékszem. Mind a két hirdetmény mintába a gyorsított eljárási fajta került és szerintem mind a kettő előterjesztés be a 81. szakasz 10. bekezdés van jelölve? No, mindegy, tehát a gyorsított nyílt eljárás kerül alkalmazásra. A két eljárásnál érdemi részéhez: és akkor a részajánlati kört érinteném már. A két eljárásnak az érdemi részeihez nem nyúltunk. Egyrészt azért, mert így ezeket az eljárásokat is a támogató részéről kirendelt szakértők ellenőrzik. Eddig ezeket a részeket rendbenhagyólag találták. A szakterülettel mi szoros egyeztetésben vagyunk, tehát mindent, ezt a két eljárást is, az érintett intézetnek, a JEK-nek megküldtük, többféle szempontból is,

nemcsak a becsült érték, a közbeszerzés tárgya, illetőleg az értékelési szempontok alkalmasság miatt is, és ott ahol indokoltak láttuk, ott kértük a szakmai megerősítést, hogy ehhez ragaszkodnak orvos-szakmai szempontok miatt, nem merült fel a részajánlat-tételi igény, illetőleg korábban sem volt rész-ajánlattétel ezen résznél. Úgyhogy mi ezen a részen nem változtattunk, az egyik fő indok, mivel ezek a beszerzések a támogató oldaláról átmentek, nem olyan rég volt helyszíni ellenőrzés egyébként, és ott ezt meg is erősítette Keresztes úr, ezért ezeket a részeket mi nem bántottuk, az értékelésre rákérdeztünk, ott szerettünk volna kicsit más típusú szemléletet behozni, ott orvos-szakmai igényekkel indokolta a szakterület. A piaci szereplőket mi proaktívan nem tudjuk bevonni, mert nagyon szűk a lehetőség, ami összeférhetlenségi helyzetet nem idézne elő, és ha nem támogatásból valósul meg, akkor nem is nagyon, azon túl, hogy a tervezési időszakba becsült érték megalapozásához a szakterület árajánlatokat kér be, a Közbeszerzési Iroda ilyen típusú proaktivitást nem fejt ki. És pont azért, hogy az összeférhetlenségi helyzetet elkerüljük, az ezzel kapcsolatos vitákat, hogy akkor az előkészítő szakaszban részt vett, itt pedig az indikatív ajánlatokat megint csak a szakterületre volt bízva, hogy milyen piaci szereplőket kér fel. Azért azt szeretném, ha azt nem felejténék el, hogy ennek a folyamata ez bőven a pandémiás időszak alatt zajlik, tehát home office-ban vannak a kollegák és ugye nyilván a szaccégek is. Tehát amit tudtunk ebben a környezetben, azt megtettük az ügyért, én egyébként úgy érzem, hogy tényleg napi kontaktban és telefonon egyeztettük végig a JEK-kel, hogy akkor hogy legyen, mit poroljunk le, mit nézzünk át, a piacot hogy kérdezzük meg. És akkor a negyedik kérdés. Nem, nem ez volt a cél. Én annyit szerettem volna jelezni, és ez viszont már proaktivitás, hogy lássuk, hogy az eltelt időszak alatt a piaci ár miként változik, és ha szükséges, akkor erre fel tudjunk készülni. Lehet, hogy az ajánlattétel nem fogja igazolni, mert hisz' a közbeszerzésbe bejöhettek más ajánlatok, más mértékű ajánlatot is adhat, de egyfajta felkészülésre jó, hogy akár ez is bekövetkezhet. Itt azért ugye pénzügyi kérdéseket érintünk, hogy ha ez bekövetkezik, akkor tudunk-e a támogatáson belülről átcsoportosítani, vagy más típusú intézkedés szükséges. Nem biztos, hogy maga a közbeszerzési eljárás igazolni fogja. Ennek ez volt a célja, hogy lássuk, hogy a két év alatt változott-e és ha igen akkor, milyen mértékben. Mert egyébként, ha nem tesszük meg, akkor ez egy jogos kérdés lett volna, hogy egyébként ezt miért nem ellenőriztük, és ezt nem szerettük volna, ezt a kérdést.

### **Sátly Balázs**

Egry Attila képviselő úr jelentkezett.

### **Egry Attila**

Köszönöm Irodavezető asszonynak a korrekt tájékoztatást az előző eljárásban vétett bakik kapcsán, és hogy ilyen nyíltan és őszintén elmondta, de azt gondolom, hogy részemről, vagy a Bizottság részéről lehet annyi rugalmasságot tanúsítani ez esetben, hogy mivel tényleg a pandémiás időszakban benne voltunk, vagy legalábbis karistoltuk, még inkább az elején voltunk, de a továbblépve és előrenézve én azt szeretném kérni, hogy a következőkben ilyen típusú hiba újból ne forduljon elő, mert most ez plusz munkát jelent a Hivatalnak, plusz munkát jelent a Bizottságnak, és egyébként kockára tesszük azokat a támogatási pénzeket, amik itt vannak az Önkormányzatnál, és felmerülhet az a kockázat, hogy esetleg nem lesz lehetőség elkölteni, ha kifutunk a felhasználási időből: Tehát egyfajta precizitást - én azt gondolom -, elvárhatunk akkor innentől kezdve a jövőben. Én sok sikert kívánok a munkájukhoz. Nem könnyű terület a közbeszerzés, azt gondolom, hogy kemény harcokat kell majd vívni ahhoz, hogy érdemi versenyt tudjanak majd gerjeszteni a piacon és prezentálni a Bizottság számára. Én ezt szeretném támogatni, hogy minden esetben a kiírások úgy történjenek meg, hogy az biztosítsa, hogy több ajánlattevő is tudjon ajánlatot tenni. Azt



gondolom, hogy be lehetne vezetni azt a gyakorlatot, hogy ha már szakterületek állítják össze ezt az anyagot, akkor ők tennének egy nyilatkozatot, hogy ők felelősségteljesen kijelentik, hogy az összeállított anyag, amit ők összeraktak műszaki tartalomban, az biztosítja azt, hogy több ajánlattevő is ajánlatot tud erre tenni. Én megértem azt, hogy a megszokások alapján a jól bevált készüléket szeretik bizonyos területeken használni, de ezzel nem lehet magyarázni azoknak a jogszabályi előírásoknak az elmulasztását, amik egyébként meg hatályban vannak és a magyar jogrend megkövetel. Szerencsére úgy látom, hogy itt van több ajánlattevő. Én azt gondolom, hogy minden típusú munkára ezt kéne fenntartani és bizony a szakterületek vállalják annak felelősségét, hogy úgy állítják össze a műszaki tartalmat, hogy legalább kettő-három-négy, vagy akár több ajánlattevő is meg tudja magát mérteni. Aztán utána majd még mindig el lehet dönteni, hogy mi alapján választ a Bizottság győztest. De az nagyon karcsú, amikor lefolytatunk egy eljárást, és egy ajánlattevő van, akár még az árba sem fér bele kifejezetten azért, mert - ahogy Önök is tudják - és erről hosszú nyílt vita is folyik a közbeszédben, jelen évben a Józsefvárosi Önkormányzatnak elég szűkösek az erőforrásai, tehát minden ilyen típusú döntés, ami most is itt előttünk van, hogy akkor ennyi-annyi milliót még hozzá kell tenni, az összességében tudja veszélyeztetni a napi működését az Önkormányzatnak. Én támogatom azt, hogy most hozzátegyük ezt az összeget, viszont azt szeretném kérni, hogy akkor ez legyen elegendő. Tehát, hogy a szakterületek úgy készítsék elő az anyagot, úgy becsüljék meg hogy... lehet utána majd tervezni a költségvetést is.

#### **Dr. Lukács Andrea**

Röviden reagálhatok rá? Mert szerintem ez nem látszódik az anyagban, hogy 12 érdeklődő volt. Lehet a Gazdasági Versenyhivatal felé természetesen eljárást indítani ilyenkor. Tehát a 12 gazdasági szereplőből, hogy egy tesz ajánlatot, erre nincsen ráhatásunk. Egyébként több mint 20 éve dolgozom ezen a piacon, kicsit nagyobb állami vállalatnál 400 közbeszerzési eljárásunk volt per év az Állami Autópálya Kezelő Zrt-nél, és van egy jó hírem, minden közbeszerzésnél a szakterülettel vizsgáljuk a verseny biztosítást. És a jelenlévők, már itt, akikkel egyeztettünk, igazolni tudják, hogy bizony rákérdezzünk, hiába nem értünk hozzá, szabványokra, minőségre, műszaki paraméterekre. Úgyhogy köszönöm szépen, mi is ezt az utat szeretnénk járni, és hogyha van ilyen támogatás, akkor az külön öröm számunkra.

#### **Sátly Balázs**

Tagként jelentkeztem hozzászólásra. Nagyon sok mindenben egyetértünk Egry Attila kollégámmal ebben a kérdésben. Szerintem mindannyian azért vagyunk itt, hogy a józsefvárosi adófizetők pénzei fölött őrkdjünk, és olyan közbeszerzéseket bonyolítsunk le, ahol a verseny maximális, az ár pedig minimális. Teljes bizalmam van abban, hogy az új Közbeszerzési Iroda ezt a célt fogja szolgálni és nincs szükségünk arra, hogy ebbe külső szereplőket bevonjunk. Kecskemét László következik.

#### **Dr. Kecskeméti László**

Még egy utolsó érdemi kérdésem lenne. Azt olvastam ki az anyagból, hogy a közbeszerzési bíráló bizottságban nincs közbeszerzés tárgya vonatkozásában szakértelemmel rendelkező személy. Kérdésem az: ez nem probléma? Az van az anyagban, hogy - majd, ha az eredményt tetszenek boncolgatni - a bíráló bizottság kikéri majd egy külső orvosnak az álláspontját és véleményét, aki nem volt hajlandó a bírálóbizottságba beülni, és majd ezen vélemény alapján fognak eredményt hirdetni. Nem vagyok benne biztos, hogy túlságosan összhangban egyébként a Kbt. bírálóbizottságra vonatkozó rendelkezésével, ahogy a pénzügyi és az eljárás tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező személynek mindenképpen rendelkeznie kell az adott eljárás vonatkozásában. Ezt megvizsgálták, vagy hogy próbálják ezt helyettesíteni, vagy

valamelyik tag esetleg ezen orvosbiológiai eszközök vonatkozásában rendelkezik szakértelemmel?

**Dr. Lukács Andrea**

Van közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tagunk, van is kijelölésünk.

**Dr. Kecskeméti László**

Ő kicsoda?

**Dr. Lukács Andrea**

Borzasztóan rossz a névmemóriám, sajnos minden bíráló bizottságnak a nevét nem jegyzem meg, eztán sem fogom megjegyezni, de mind a négy szakértelem ki van jelölve. Ilyen alapvető hibát nem követünk el, hogy, hogy a Kbt. szerinti négy szakértelemmel rendelkező személy nincs kijelölve. Mind a négy szakértelem ki van jelölve.

**Dr. Kecskeméti László**

De ki ő?

**Dr. Lukács Andrea**

A szakterület tesz erre javaslatot.  
(..., valamint Szám László)

**Egry Attila**

Tehát a JEK dolgozói?

**Dr. Lukács Andrea**

Igen.

**Dr. Kecskeméti László**

Tehát a bírálóbizottságba ezek a személyek vannak? Akkor valamit félreértettem az előterjesztésben ezek szerint. Jó, köszönöm. Ez így megnyugtató, hogy JEK dolgozók, mert nyilván ők szakértelemmel rendelkeznek. Köszönöm.

**Sátly Balázs**

Örömmel tölt el, hogy ezt a félreértést is megoldottuk. Németh Ders következik.

**Németh Ders**

Köszönöm a válaszokat. Honnantól összeférhetetlen? Ha már meglesz a kiírás és akkor kiküldik ennek a 12 korábbi érdeklődőnek, az nem összeférhetetlen még? Ez az első kérdésem. A másik, hogy kaptak visszajelzést ettől a 12 érdeklődőtől, hogy aztán végül mi az oka annak, hogy nem adtak be érvényes ajánlatot?

**Dr. Lukács Andrea**

A 12 érdeklődőből 11 maradt, mert egy benyújtott ajánlatot. Azt a 11-et mi már nem kérjük fel semmire, itt megvolt a bontás. Egy ajánlat érkezett be, és ennek az egy ajánlattevőnek a részletes igazolás bekéréséről, a digitális röntgenről van szó most. A digitális röntgenben van egy ajánlattevőnk, és ott volt verseny, hiszen 12-en érdeklődésüket fejezték ki, márpedig hogyha a verseny nem biztos, akkor ott nincs ilyen érdeklődés, hanem egy jött be. ...-t még nem írtuk ki, ott még nem tudjuk, hogy hány érdeklődő lesz, az még kiírás előtt van, a

korábbi, már kétszer eredménytelen eljárás, most harmadszor nekifutunk, mert három a magyar igazság. Senkit nem értesítünk ki. Ezek azok a helyzetek, amik kockázatosak, tehát nem lehet ajánlattevőket felhívni, hogy akkor most induljon és semmilyen jellegű magatartás nem jogszerű.

### **Sátly Balázs**

Kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy a videogasztroszkóp-, kolonoszkóp-, endoszkóposót témában szeretne-e még valakinek hozzászólni. Úgy látom, hogy nem, ezért a vitát lezárom és szavazás következik, méghozzá név szerint. Kérem a Bizottság tagjait, hogy a 4 pontból álló határozati javaslat elfogadásához szavazzanak egyszerű többséggel név szerint, elsőként Sátly Balázs: igen. Ügyrendben megadom a szót.

### **Dr. Kecskeméti László**

Én felolvasnék egy bekezdést az előterjesztésből, engem ez zavar, és ez kevert meg. Tehát „Az ÁEEK járóbeteg szakellátási igazgatója arról tájékoztatta az Önkormányzatot, hogy a Bíráló Bizottság tényleges munkájában való részvétel jogával az előkészített közbeszerzési dokumentáció, műszaki tartalom áttekintésén és véleményezésén kívül nem kíván élni”. Tehát engem ez kevert meg, hogy ez mit jelent. Tehát most akkor van a Bíráló Bizottságban ilyen tag vagy nincs ilyen tag? Egyébként az előterjesztés nem is tartalmazza a Bíráló bizottsági tagoknak a nevét. Tehát azért sem tudtam megfelelően állást foglalni ebben a kérdésben, mert nem voltam megfelelően tájékoztatva. Ez nekem egy kicsit így ellentmond az előterjesztés szövege, meg amit Önök mondtak nekem. Ezt tisztába tennék?

### **Sátly Balázs**

Egy megjegyzés: ez szerintem nem volt ügyrendi hozzászólás, másrészt szerintem kapott választ a kérdésére. Felolvasásra kerültek azok a nevek, akik részt vesznek az eljárás bírálatában.

### **Dr. Kecskeméti László**

Jó, akkor az ügyrendi javaslatom az a jövőre nézve, hogy a bíráló bizottsági tagok minden egyes esetben kerüljenek feltöltésre nyilván a MegaPortálra, feltüntetése pedig a bizottsági anyagokban, mert ez így nagyon ellentmond egymásnak: az, amit Önök mondtak itt helyszínen és amit egyébként az előterjesztés állít. Ezért én tartózkodni fogok.

### **Sátly Balázs**

A kérését akceptáljuk és továbbítjuk a Hivatal munkatársainak. Szavazni fogunk név szerint. Elsőként Sátly Balázs: igen, Stettner István: igen, Egry Attila: igen, Veres Gábor: igen, dr. Juharos Róbert: nincs jelen, Kiss Csilla Eszter: igen, Pataki Gergely: igen, Németh Ders: igen, dr. Kecskeméti László: tartózkodom. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a napirendi javaslatot elfogadta.

### **A határozat szavazása név szerint történt.**

Sátly Balázs	Igen
Stettner István	Igen
Egry Attila	Igen
Veres Gábor	Igen
Dr. Juharos Róbert	Távol
Kiss Csilla Eszter	Igen
Pataki Gergely	Igen
Németh Ders	Igen
Dr. Kecskeméti László	Tart.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 42/2020. (VI.22.) számú határozata  
(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. az Egészséges Budapest Program keretében nyert támogatási összeg felhasználása céljából a „Video-gasztroszkóp, -kolonoszkóp és endoszkópmosó-fertőtlenítő automata készülékek„ tárgyú nyílt, uniós közbeszerzési eljárás megindítható, az előterjesztés mellékletét képező ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumok szerinti tartalommal,
2. Az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció felhasználásával felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a közbeszerzési eljárás megindításáról és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerinti határidők betartásáról.
3. A határozat 1. pontjában szereplő készülék beszerzésére további 2.629,0 ezer Ft-ot biztosít a működési általános tartalék terhére, ezért az Önkormányzat kiadás „11107-01 Működési cél és általános tartalék” cím – kötelező feladat – ezen belül az általános tartalék előirányzatát 2.629,0 ezer Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a „11704 Egészségügyi feladatok” cím – önként vállalt feladat – beruházások előirányzatát ugyan ezen összeggel megemeli.
4. Felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetési rendelet következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-3. pontok esetében 2020. június 22., 4. pont esetében a költségvetésről szóló rendelet következő módosítása

**Napirend 1.2. pontja: Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan  
"Rectoscop beszerzés" tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**

*Előterjesztő: Sátyl Balázs - Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke  
(írásbeli előterjesztés)*

**Sátyl Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Németh Ders jelentkezett hozzászólásra.

**Németh Ders**

Itt is hasonló a kérdés. Itt is feltettem írásban, nem kaptam választ. Majd legyen szíves válaszolni, hogy ez miért volt. Ha jól értettem, előző körben itt 1,2 milliós keret volt és azt javasolják emelni nettó 1,80-valamennyire. Egy darab indikatív ajánlat érkezett, és az alapján van ez a javaslat?

**Sátyl Balázs**

Irodavezető asszony válaszol.

**Dr. Lukács Andrea**

Az indikatív ajánlatok feltüntetése, az nem a megemelésre vonatkozott. Ennek az előterjesztésnek nem tárgya, a fedezet emelésére vonatkozó ilyen jellegű javaslatot nem tartalmaz. Egy tájékoztató jellegű adat van benne, hogy egyébként nekünk ennyi a támogatás

alapján a fedezetünk és a piacról beérkezett indikatív ajánlatok pedig ezt mutatják. Majd amikor az eredményhirdetés szakaszában vagyunk, akkor való igaz, hogy ha ez az eltérés megmarad, akkor lehet, hogy hasonló számokat találunk. Itt egy ajánlat érkezett be, egy gazdasági szereplő válaszolt, gondolom én, a járványügyi helyzetre tekintettel, ezért van egy adatunk, ezek tájékoztató jellegű adatok, hogy lássuk, megint csak ez egy-két évvel ezelőtt becsült adat, hogy lássuk, hogy az elmúlt két évben a piacon történt-e és ha igen, milyen változás. Nyilván, mivel egy ajánlat érkezett be, mert jómaga nem tudnám megmondani, hogy a rectoscop piaca Magyarországon mekkora, hogy hány ilyen készülék van. Kettő-három? Akkor viszont mérítési alap az egy, hogyha összesen három eszköz van, mert az egyharmada bejött. Tehát, hogy ez ilyenkor mindig lényeges, hogy maga a termékpiac mekkora Magyarországon, hogy mekkora versenyre lehet számítani. Ez is gyorsított eljárás lesz, ugyanazon okból kifolyólag, mint az előző eljárásnál, támogatási szerződés meghosszabbításra került, de várható itt is az ajánlattevők aktivitása, elhúzódik az eljárás, stb., Legyen még reakcióidőnk és tájékoztató jellegű adat, hogyha régi a becslésünk, ez innen kezdve majd akkor odafigyelünk a szemantikai, grammatikai részére, hogy még egyértelműbb legyen, hogy ezek tájékoztató adatok, felmértük, ezt szeretnénk volna jelezni, mert hogy egyébként ennek eddig nem volt hagyománya az Önkormányzaton belül. Ez is új, ezt is vizsgáljuk, mint sok más egyebet, ami - eddig én úgy láttam az iratokból - , hogy nem kapott kellő hangsúlyt.

### **Sátly Balázs**

Németh Ders jelentkezett.

### **Németh Ders**

Engem a zavart meg, hogy ebbe a kiírásba is be van írva, hogy becsült teljes érték vagy nagyságrend 1,84 millió forint. Akkor az semmilyen jogalapot nem teremt, vagy ...?

### **Dr. Lukács Andrea**

Jelenleg ez a rendelkezésre álló fedezetünk. A felhívásban szereplő adat az a rendelkezésre álló fedezetünk. Egyébként ezeket az eljárásokat, mint minden eljárást, mielőtt ezek ebbe a fázisba kerülnek, mi a pénzügyi területtel egyeztetjük, mert nekünk ezeket az eljárás megindításakor az elektronikus közbeszerzési rendszerbe is meg kell adnunk, plusz még, a közbeszerzési tervvel is össze kell vetnünk. Tehát ezeket az adatokat is ellenőrizzük, függetlenül attól, hogy a rectoscop egyébként nem oly' régen bukott be kétszer. És mivel egyébként azt mutatja a piacról bejövő adat, hogy van eltérés, ilyenkor a hirdetményben javasolt feltüntetni, hogy a piaci szereplők lássák, hogy mennyink van, hogy mennyi pénzerme van a pénztárcánkban, mert ezek lehetnek ilyenkor a piac felé befolyásoló tényezők. Ezeket jellemzően akkor szokták az ajánlatkérők - a rendelkezésre álló fedezetet - a hirdetményben feltüntetni, hogy ha van értelme, mert mondjuk a piaci ár és a fedezet között adott esetben eltérés lehet.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a kimerítő választ. Németh Ders következik.

### **Németh Ders**

Akkor már közeledünk a megértéshez. Bocsánat, hogyha csak nekem nem tiszta. Mert ugye volt május 20-án Polgármester úr döntése, ami erről szólt, hogy eredménytelen az előző eljárás és ott én azt olvastam abból ki, hogy rendelkezésre álló anyagi fedezet nettó 1,2 millió Ft, én abból indultam ki, hogy most emelnénk 1,8-re. De most akkor az ott hibás volt, vagy rosszul olvastam?

**Dr. Lukács Andea**

Nem. Volt előirányzat átcsoportosítás, igen, ez egy nagy nagykalapból megy, itt nem csak rectoscop, más, „Az Egészséges Budapestért program”-ért, és ezeket a soron belül lehet átcsoportosítani. Gondolom, a korábbi eljárásoknál vagy más egyéb költség soron megmaradhatott és akkor átcsoportosításra került. Ez egy másik eljárás, ugye? A korábbi eredménytelen eljárásról beszélünk, igen. Az a korábbi eredménytelen eljárás, azzal az adattal, azzal a fedezettel indult, lett megindítva, most megint megindítjuk, most „Az Egészséges Budapestért Program” költségvetését, büdzsáját megint megvizsgáljuk, valamelyik soron maradt, közben látjuk, hogy a piac változott, emelkedett az ár, és átcsoportosítottunk (nem én), átcsoportosításra került. És akkor így más most az adat a fedezetnél.

**Sátly Balázs**

Németh Ders ügyrendben kért szót.

**Németh Ders**

Akkor csak azt kérem szépen, mert ilyen döntést én nem láttam, hogy akkor erről az átcsoportosításról majd tudnak esetleg egy tájékoztatást nyújtani a következő ülésen?

**Sátly Balázs**

Ez szerintem nem volt ügyrendi javaslat, de egyébként a Képviselő-testület napirendjén szerepel a költségvetési rendeletünk módosítása, amiben - emlékeim szerint - tételesen felsorolásra kerülnek az elmúlt hónapokban végzett átcsoportosítások.

**Dr. Lukács Andrea**

És a közbeszerzési terv is, és közbeszerzési terv módosítása is, amiben már az aktuális adatok szerepelnek.

**Sátly Balázs**

További hozzászólót nem látok, ezért a napirendi pont vitáját lezárom. Az I.2-es napirendi pontról szavazunk az előzőhöz hasonló módon név szerint 2 pontból álló határozati javaslatról. Elsőként Sátly Balázs: igen, Stettner István: igen, Egry Attila: igen, Veres Gábor: igen, dr. Juharos Róbert: távol, Kiss Csilla Eszter: igen, Pataki Gergely: igen, Németh Ders: igen, dr. Kecskeméti László: tartózkodom. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a 4 pontból álló határozati javaslatot elfogadta.

**A határozat szavazása név szerint történt.**

Sátly Balázs	Igen
Stettner István	Igen
Egry Attila	Igen
Veres Gábor	Igen
Dr. Juharos Róbert	Távol
Kiss Csilla Eszter	Igen
Pataki Gergely	Igen
Németh Ders	Igen
Dr. Kecskeméti László	Tart.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 43/2020. (VI.22.) számú határozata  
(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. az Egészséges Budapest Program keretében nyert támogatási összeg felhasználása céljából a „Rectoscop készülék beszerzése” tárgyú nyílt, uniós közbeszerzési eljárás megindítható az előterjesztés mellékletét képező ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumok szerinti tartalommal.
2. Az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció felhasználásával felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a közbeszerzési eljárás megindításáról és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerinti határidők betartásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. és 2. pontok esetében 2020. június 22.

**Napirend I.3. pontja: Javaslát a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „OKJ tanfolyamok szervezése és lebonyolítása” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**

*Előterjesztő: Sárkány Csilla - Rév8 Zrt. mb. cégvezetője  
(írásbeli előterjesztés)*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Nem látok hozzászólásra jelentkezőt, ezért a napirend vitáját lezárom. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a 4 pontból álló határozati javaslat elfogadásához egyszerű többség és névszerinti szavazás szükséges. Kérem, indítsuk a szavazást. Sátyl Balázs: igen, Stettner István: igen, Egry Attila: igen, Veres Gábor: igen, dr. Juharos Róbert: távol, Kiss Csilla Eszter: igen, Pataki Gergely: igen, Németh Ders: igen, dr. Kecskeméti László: igen. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatokat elfogadta

**A határozat szavazása név szerint történt.**

Sátyl Balázs	Igen
Stettner István	Igen
Egry Attila	Igen
Veres Gábor	Igen
Dr. Juharos Róbert	Távol
Kiss Csilla Eszter	Igen
Pataki Gergely	Igen
Németh Ders	Igen
Dr. Kecskeméti László	Igen

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 44/2020. (VI.22.) számú határozata  
a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs  
Programhoz kapcsolódóan „OKJ tanfolyamok szervezése és lebonyolítása” tárgyú  
közbeszerzési eljárás megindításáról  
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a VEKOP-6.2.1-15-2016-00013 azonosító számú Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program című projekten belül „Az OKJ tanfolyamok lebonyolítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban az eljárás 1-2. részében az LK-EURÓPA Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdése alapján érvénytelen. Mindhárom részben a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel, ezért az eljárás – mindhárom részben – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen.
2. a VEKOP-6.2.1-15-2016-00013 azonosító számú Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program című projekten belül „OKJ tanfolyamok szervezése és lebonyolítása” tárgyú a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indít, a rész ajánlattétel lehetőségének biztosításával.
3. a Bíráló Bizottság javaslata alapján elfogadja az előterjesztés mellékletét képező közbeszerzési eljárást indító felhívást és közbeszerzési dokumentumokat.
4. az eljárási határidőit tekintve úgy dönt, hogy az összefoglaló tájékoztatás alapján 5 munkanap legyen az eljárásra való érdeklődésre rendelkezésre álló időtartam. Az összefoglaló tájékoztatás lejártát követően legkésőbb 2 munkanapon belül kerüljön megküldésre az eljárást megindító felhívás a gazdasági szereplőknek. Az ajánlattételi határidő: 10 nap.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.-4. pont esetében: 2020. június 22.,

**Napirend I.4. pontja: Javaslát a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Motivációs csomagok (bútorok) beszerzése (LP5)” tárgyú és a „Motivációs csomagok (műszaki cikkek) beszerzése (LP5)” tárgyú közbeszerzési eljárások megindítására**

*Előterjesztő: Sárkány Csilla - Rév8 Zrt. mb. cégvezetője  
(írásbeli előterjesztés)*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Németh Dersnek adom meg a szót hozzászólásra.

**Németh Ders**

Azt szeretném kérdezni az előterjesztőtől: leírja nekünk, hogy ez, hogy fog működni? Mert hogyha jól értem, bútorokat és műszaki cikkeket szerzünk be a felújított lakások lakóinak. Ez



időrendiségben hogy lesz? Lesz egy-egy ajánlattevő, aki megnyeri, és akkor tőle rendelésszerűen lesznek ezek az eszközök beszerezve, előre meghatározott áron?

### **Sátly Balázs**

Az előterjesztő képviselőjének adom meg a szót.

### **Bujtor Dávid**

Bujtor Dávid vagyok a WIT Zrt.-től mint felelős aktivált közbeszerzési tanácsadó cégtől. A tárgyi két eljárás: két külön eljárásról beszélünk. Van egy a bútor eszközök beszerzésére, és van egy a műszaki cikkekre. Gondolom, az előterjesztés iratanyagokat megkapták, abban teljes körűen a szerződés tervezettel együtt le van írva, mellékletként csatolva, hogy itt egy-egy, mind a két eljárásnak egyetlen egy nyertese lesz. A felhívásban tájékoztató jelleggel ismertetésre kerültek a beszerezni kívánt eszközök mennyiségei, ezek csak tájékoztató jellegű mennyiségek, ezek változhatnak. A felhívásban az is rögzítésre került, hogy ezekre a motivációs csomagokra nettó hány millió forint keretösszeg áll rendelkezésre. A leendő nyertes ajánlattevőtől ezen keretösszeg terhére tudja eseti ad-hoc jelleggel majd az Önkormányzat lehívni az éppen szükséges eszközöket, bútorokat, elektronikai eszközöket. Ez egy folyamat, hogyha az Önkormányzat részéről a szerződés megkötését követően felmerül egy adott bútor, vagy a másik eljárásban egy elektronikai eszköznek a beszerzése, ott az igényt elektronikusan leadja a nyertes ajánlattevőnek és ő teljesíteni köteles a szerződésben meghatározott időintervallumon belül, az ajánlatában foglaltak szerint.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a tájékoztatást. Németh Ders következik.

### **Németh Ders**

Ez hasznos információ. Akkor tehát az előterjesztésben szereplő számok gyakorlatilag a súlyszámok lesznek, ami az értékelés alapját fogják képezni, de ezen túl a Rév8 vagy az Önkormányzat képviselőinek teljes szabadsága van, hogy az egyes tételekből mennyit rendel majd meg? Ezt jól értem-e? Illetve a másik kérdésem: technikai specifikációban lehet-e majd eltérni valamennyire? Tehát ad valamire ajánlatot az ajánlattevő, de ha pl. túl magas az adott hűtő az adott lakásba, akkor ettől van-e lehetőség majd eltérni?

### **Bujtor Dávid**

A felhívásban - mint mondtam - tájékoztató jelleggel ismertetésre kerültek a különböző eszközöknek a beszerzendő tájékoztató jellegű mennyiségei. Ezek nem súlyszámok, ezek csak egy hozzávetőleges árképzése, gazdasági szereplőknek jelentős hatást gyakorló tényező. Amit értékelünk mindkettő eljárásban az maga az ár 90-es súlyszámmal és a többletjótállás. Válaszolva a második kérdésre, valamennyi, mind a kettő közbeszerzési eljárásban rendelkezésre bocsátjuk a gazdasági szereplőknek a kereskedelmi és szakmai ajánlatot. A kereskedelmi ajánlatban az árakat, az egységárakat adják meg, míg a szakmai ajánlatban az általuk megajánlott konkrét: gyártó, típus és műszaki paraméterekkel ellátott eszközöket fogják megajánlani. Ezekről a szerződéskötést követően csak akkor térhetnek el a gazdasági szereplők, hogyha megfelelnek a felhívásban foglalt paramétereknek, minimum elvárásoknak, így például, hogy ha egy adott hűtő esetében előírtuk, hogy A++ kategóriájú energia címkével ellátott és legfeljebb 180 cm magas, de minimum 150 cm magas hűtőről van szó, akkor neki, azaz az ajánlattevőknek, valamennyi ajánlattevőnek az ajánlattétel során, ezen paramétereknek meg kell felelniük, már az ajánlataikat így kell tennie. Hogy ha esetleg a szerződés teljesítése során ettől valamilyen oknál fogva a nyertes ajánlattevő el kíván térni, az már egy másik szerződés teljesítésére kiható esemény, ott a felek adott esetben helyettesítő

terméket kérhetnek a gazdasági szereplőtől, hogy ha nem tudja szállítani az adott terméket, de erre legkritikább esetben is, de – több, mint valószínű -, hogy szerződésmódosítás keretében van lehetősége a nyertes szállítónak, vállalkozónak egy helyettesítő terméket megajánlani, és igazolnia kell azt, hogy az általa megajánlott helyettesítő termék mindenben megfelel az eredeti kiírásban foglaltaknak.

### **Sátly Balázs**

Németh Ders.

### **Németh Ders**

Az első válaszra: tehát ha a kiírásban mondjuk hűtőből van 70, előltöltős mosógépből 15. Adnak egy hűtő árat meg egy mosógép árat, akkor az egyik mondjuk 70000 Ft, a másik 50 akkor az 120 ezer Ft-ként lesz elbírálva, függetlenül attól, hogy mennyi a darabszám?

### **Bujtor Dávid**

A gazdasági szereplőknek rendelkezésre bocsátjuk - mint előbb mondtam - a kereskedelmi ajánlatot. Ebben - mint Ön is látja itt a felhívásban - hűtőszekrényhez adott paraméterekkel, és a beszerzés tervezett mennyiségével szerepelni fog. Az egységárat meg kell adni a hűtőszekrény és valamennyi tétel vonatkozásában, és ezek automatikusan beszorzása kerülnek a tervezett mennyiséggel, mint egyfajta belső súlyozott érték és ezen szumma összeg alapján kerül majd megállapításra a végleges ajánlati ár. Ezt így szoktuk képezni, ha tervezett mennyiségekről van szó, nem adjuk össze a 70 ezer Ft-os hűtőgépet meg a 10 ezer Ft-os vízfórallót, ezek a mesterséges súlyszámok, belső súlyszámok képezik az ár alapját.

### **Sátly Balázs**

Maradt-e kérdés a képviselőkben? További hozzászólót nem látok. Nagyon szépen köszönöm a tájékoztatást. A napirend vitáját lezárom. 3 pontból álló határozati javaslatról döntünk, egyszerű többséggel és név szerinti szavazással. Kérem, indítsuk a szavazást. Sátly Balázs: igen, Stettler István: igen, Egry Attila: igen, Veres Gábor: igen, dr. Juharos Róbert: távol, Kiss Csilla Eszter: igen, Pataki Gergely: igen, Németh Ders: igen, dr. Kecskeméti László: igen. A Bizottság 8 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

### **A határozat szavazása név szerint történt.**

Sátly Balázs	Igen
Stettner István	Igen
Egry Attila	Igen
Veres Gábor	Igen
Dr. Juharos Róbert	Távol
Kiss Csilla Eszter	Igen
Pataki Gergely	Igen
Németh Ders	Igen
Dr. Kecskeméti László	Igen

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 45/2020. (VI.22.) számú határozata  
a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs  
Programhoz kapcsolódóan „Motivációs csomagok (bútorok) beszerzése (LP5)” tárgyú és  
a „Motivációs csomagok (műszaki cikkek) beszerzése (LP5)” tárgyú közbeszerzési  
eljárások megindításáról  
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a VEKOP-6.2.1-15-2016-00013 azonosító számú Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program című projekten belül „Motivációs csomagok (bútorok) beszerzése (LP5)” tárgyú és a „Motivációs csomagok (műszaki cikkek) beszerzése (LP5)” tárgyú a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerinti nyílt közbeszerzési eljárásokat indít.
2. a Bíráló Bizottság javaslata alapján elfogadja az előterjesztés mellékletét képező közbeszerzési eljárást indító felhívásokat és közbeszerzési dokumentumokat.
3. az eljárások határidőit tekintve úgy dönt, hogy az összefoglaló tájékoztatás alapján 5 munkanap legyen az eljárásokra való érdeklődésre rendelkezésre álló időtartam. Az összefoglaló tájékoztatás lejártát követően legkésőbb 2 munkanapon belül kerüljön megküldésre az eljárásokat megindító felhívás a gazdasági szereplőknek. Az ajánlattételi határidő: 10 nap.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-3. pont esetében: 2020. június 22.,

**Napirend 1.5. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan a könyvvizsgálói szerződés módosítására**

*Előterjesztő: Sárkány Csilla - Rév8 Zrt. mb. cégvezetője  
(írásbeli előterjesztés)*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Hozzászólásra jelentkezőt nem látok, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot. Az elfogadáshoz egyszerű többség szükséges. Kérem a bizottsági tagokat, szavazzanak most. Köszönöm! Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 46/2020. (VI.22.) számú határozata  
a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs  
Programhoz kapcsolódóan a könyvvizsgálói szerződés módosításáról  
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a VEKOP-6.2.1-15-2016-00013 számú, Budapest-Józsefváros, Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program című projekthez kapcsolódóan a könyvvizsgálói feladatok ellátására kötött megbízási szerződés módosítást elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező tartalommal,
2. a határozat 1. pontja szerint felkéri a polgármestert a megbízási szerződés módosítás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2020. június 22., 2. pont esetében: 2020. június 29.

**Napirend I.6. pontja: Javaslát a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által kiírt Szomszédsági Házfelügyelői állás pályázat eredményének megállapítására és döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Sárkány Csilla - Rév8 Zrt. mb. cégvezetője  
(írásbeli előterjesztés)*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Dr. Kecskemét Lászlónak adom meg a szót.

**Dr. Kecskeméti László**

Egyetlen kérdésem lenne: a megbízási szerződés, amit közvetlen kötnék egy szolgáltatásra, az előterjesztésből nem derül ki, hogy ezt mi alapján teszik? Erre vonatkozóan kaphatnék egy tájékoztatást, hogy beszerzési eljárás került lefolytatásra, vagy valamilyen kizárólagosság alapján lehet közvetlen megbízni a szolgáltatásra ezt a piaci szereplőt? Ebben kérnék tájékoztatást!

**Sátly Balázs**

Kérdezem, hogy Rév8 képviselő van-e jelen? Nincs jelen.

**Dr. Kecskeméti László**

Akkor konkretizálnánk, hogy dr. Molnár Katalinnal kötünk határozati javaslat szerint bruttó 360 ezer Ft díjazás ellenében egy szerződést. Azt nem tudom, ez nem derül ki az előterjesztésből, hogy ez egy egyszeri 360 ezer Ft, vagy ez egy havi díj. Mert ha havi díj akkor az probléma, mert az Önkormányzat belső szabályzatai - úgy tudom, hogy - 1 millió Ft-ig teszik lehetővé a közvetlen megbízást. És ugye 360 ezer Ft-szor 12 az előlött van jóval.

**Sátly Balázs**

Az előterjesztésből számomra az derül ki, hogy ez 6 hónapra szóló összeg.

**Dr. Kecskeméti László**

Tehát 6-szor 360 ezer Ft?

**Sátly Balázs**

Nem.

**Dr. Kecskeméti László**

Összesen 360 ezer Ft? Akkor jó.

**Sátly Balázs**

Németh Ders.

**Németh Ders**

Nincs előterjesztő, így nehéz feltenni kérdést. Most 4 főről döntünk, az ő megbízásukról úgy, hogy az önéletrajzukat nem látjuk. Tehát azon kívül, hogy ők azt mondták, hogy alkalmasak... Tehát ezzel kapcsolatos a kérdésem. Ez a normális lefolyása a dolgoknak, hogy úgy döntünk személyekről, hogy egy önéletrajzot sem látunk tőlük? Megkérdeztem és azt mondták, hogy személyiségi jogokra hivatkozva nem tudják kiadni az önéletrajzot. Én kicsit problémásnak tartom, hogy róluk döntünk mégis, miközben információt nem kapunk róluk.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a kérdést. Én úgy értelmeztem, hogy ez nekem szól az előterjesztő hiányában. Ez a Bizottság nem a munkáltatója ezeknek a személyeknek, akikkel szerződést fogunk kötni. Nem gondolom, hogy ez a Bizottság alkalmas arra, hogy megítélje azt, hogy valaki házfelügyelőnek alkalmas-e vagy sem. Akkor sem lennénk erre képesek, hogy ha ezek az önéletrajzok rendelkezésünkre állnának. Én úgy tudom, hogy Cégvezető asszonytól ezirányú tájékoztatást kapott. Ennél többet nem tudok elmondani. Egry Attila ügyrendben.

### **Egry Attila**

Általánosságban azt szeretném kérni, hogy ha van egy előterjesztés, akkor az előterjesztő vagy annak meghatalmazottja legyen jelen a bizottsági ülésen, legalább abban rövid időben, amíg magát az előterjesztést tárgyaljuk. Kérem, hogy ebben az Elnök úr segítsen és működjön közre, hogy a jövőben ilyen ne történjen.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen! Maximálisan számíthat rám ebben a feladatban. Nem látok további hozzászólót, ezért a vitát lezárom, szavazás következik. Egyszerű többséggel a 3 pontból álló határozati javaslatról most. Indíthatjuk. Kiss képviselő asszony. Köszönöm szépen. 7 igen, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 47/2020. (VI.22.) számú határozata  
a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz  
kapcsolódóan, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által kiírt  
Szomszédsági Házfelügyelői állaspályázat eredményének  
megállapítására és döntések meghozataláról  
(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a VEKOP-6.2.1-15-2016 azonosító számú projektben a „KP3 Problémaorientált közösségi rendészet projektelem keretén belül Szomszédsági Házfelügyelői feladat ellátása” tárgyú állaspályázat eredményes. A nyertes pályázók: Tóth Mihály, Urbánszkiné Gyuricza Mariann Katalin, Kiss István, Horthy Sándor, akikkel a Józsefvárosi Önkormányzat megbízási szerződést köt 2020. július 1. napjától 2021. szeptember 30. napjáig terjedő időtartamra, havi bruttó 232.500,- forint díjazás ellenében.
2. a határozat 1. pontja alapján felkéri a Polgármestert Tóth Mihállyal, Urbánszkiné Gyuricza Mariann Katalinnal, Kiss Istvánnal, Horthy Sándorral kötendő, a VEKOP-6.2.1-15-2016 azonosító számú projektben megvalósuló „KP3 Problémaorientált közösségi rendészet projektelem keretén belül Szomszédsági Házfelügyelői feladat ellátása” tárgyú az előterjesztés mellékletét képező határozott idejű megbízási szerződések aláírására.
3. a VEKOP-6.2.1-15-2016 azonosító számú projektben megvalósuló „KP3 Problémaorientált közösségi rendészet – Szomszédsági Házfelügyelő projekthez kapcsolódó képzési feladatok” tárgyú megbízási szerződést köt dr. Molnár Katalinnal, bruttó 360.000,- forint díjazás ellenében és felkéri a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező megbízási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.-3. pont esetében: 2020. június 22.

**Napirend I.7. pontja: Beszámoló nem képviselő bizottsági tagok vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének teljesítéséről**

*Előterjesztő: Sátyl Balázs - Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

**Sátyl Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Az újonnan megválasztott külsős bizottsági tagok szabályszerű leadták vagyonyilatkozatokat. Kérem a tisztelt Bizottságot, hogy a tájékoztatásomat a javaslat elfogadásával vegye tudomásul. Nem látok hozzászólásra jelentkezőt, ezért a napirendi pont vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a bizottság tagjait, szavazzanak most. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 48/2020. (VI.22.) számú határozata  
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy tudomásul veszi a 2020. február 27-én megválasztott nem képviselő bizottsági tagokra vonatkozó vagyonyilatkozat-tételi kötelezettsége teljesítéséről szóló beszámolót.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

**Napirend I.8. pontja: Tájékoztatás a veszélyhelyzet költségvetést érintő hatásáról**

*Előterjesztő: Páris Gyuláné - gazdasági vezető*

A napirend vitáját megnyitom. Németh Ders jelentkezett először, engem is megelőzve, ezért megadom neki a szót.

**Németh Ders**

Ugyancsak tettem fel írásbeli kérdéseket. Nem tudom, hogy kinek címezzem ezt a kérdést, nem jöttek válaszok.

**Sátyl Balázs**

Minden kritika az elnöké.

**Németh Ders**

Akkor az elnöknek címezem ezt a kérdést. Azt szeretném kérni, hogy erre legalább utólag kapjunk válaszokat, most nem kívánom felsorolni ezeket a kérdéseket, de én úgy gondolom, hogy úgy lenne érthető az előterjesztés, hogy ha ezeket láthatnánk kicsit részletesebben, az itt felsorolt tételeket.

**Sátyl Balázs**

Egry Attilának adom meg a szót.

**Egry Attila**

Egy érdekes előterjesztés került a bizottság elé. Talán inkább több benne a politika, mint a konkrétum. Kicsit úgy érezni, mint hogyha fogták volna az írónak a kezét és irányították

volna a tollat. Csak pontosításképpen szeretném jelezni, hogy - és ugye erről nagy vita is volt -, hogy a fejlesztési-költségvetési támogatások 1,1 milliárd Ft-ban nem tartalmazza a 2020-as Józsefvárosi Önkormányzat ezt a költségvetés, ezt a tételt. Ekképpen az elvonást nehéz értelmezni. Sajnos ezt elügyetlenkedte itt az Önkormányzat. Mivel nem tette bele a költségvetésbe, ki se kell venni, így egy kicsit eufemisztikus ez a sor itt. De azért mégis, a tisztánlátás érdekében azt gondolom, itt a Bizottságban ezt meg kellett említeni. Illetve maga a szóhasználat is furcsa, hogy úgy kezdődik, hogy a kormány intézkedései miatt vannak közvetlen bevétel elvonások, majd az intézkedések hatása az az, hogy adóbírság kiesés van. Tehát a kormányzati döntések okozzák, hogy adóbírság kiesés? Ezt így gondolták értelmezni? Meg mondjuk a kormánydöntés miatt van finanszírozási bevétel kiesés a NEAK-on. Én azt gondolom, hogy a NEAK-on azért van bevétel kiesés, mert a járványhelyzet miatt nem tudott működni a szakrendelő, De nem a kormánydöntés miatt volt járványhelyzet. Egy picit ilyen politikai műnek sikerült a dolog. Én azt gondolom, hogy ha kevesebb politikát teszünk bele és több szakmát, akkor még ez valahol érvényesíthető is. Az számomra még egy külön kérdés, hogy leírjuk az idegenforgalmi adót, leírjuk az iparüzési adót, és akkor még van egy ilyen, hogy helyi adóbevétel kiesés. Itt már akkor a telekadó meg az építményadó marad az én logikám szerint. Azt hadd kérdezzem meg, hogy miért számítunk bevételkiesésre, az építmény- és telekadónál. Egy olyan adónál, ami egyébként ingatlanhoz kötött és szerintem egészen egyértelmű a behajthatósága. Ráadásul 400 millió Ft értékben. Ez elég nagy százalékos mértéke az adókiesésnek. És hogy vajon mi az Önkormányzat álláspontja ezzel kapcsolatban, hogy tudomásul veszi, hogy 400 millió Ft-ot nem hajt be az adózóktól? És akkor erre valamiféle normatív döntést kíván hozni vagy hallgatólagosan tudomásul veszi, hogy a bátrak, akik nem fizettek, azok akkor megspórolnak maguknak 400 milliót, a többiek meg fizetnek? De már itt a c) pontnál és a gazdasági helyzet romlásánál is vannak kiadások meg vannak bevételek. Itt erősen spóroltunk az előjelekkel. Azért egy plusz-mínusszal úgy ha végigvezettük volna a számokat, lehet, hogy a kevésbé szakavatott olvasók is jobban tudták volna követni, hogy milyen bevételkiesések vannak. Illetve azért az is megért volna szerintem még egy kiegészítést, hogy az idegenforgalmi adó nem a kormány miatt esik ki, hanem azért, mert nem jönnek a turisták. És egyébként a c) pontban pont arról beszélünk, hogy ha jönnek a turisták, akkor a kormány átutalja ezt a pénzt az önkormányzatoknak. Ezek tényszerű megállapítások és azt gondolom, hogy ezzel nincs előrébb a Józsefvárosi Önkormányzat, hogy ha ilyen köntösbe burkoljuk ezeket a számokat. Az viszont annál izgalmasabb, hogy Önök szépen akkurátusan felsorolták a 131 millió Ft-nak az elköltését veszélyhelyzetre vonatkozóan, ami nagyon helyes, mert minden forintot el kell költeni, ami a veszélyhelyzetet illeti. De azért hogyha megnézzük, hogy 80 ezren élnek ebben a városban, akkor az 1630 Ft-ot jelent lakosonként, Azért ez nem egy olyan nagy hőstett, hogy 1600 forintot költöttek lakosonként a vészhelyzetben. Lehet, hogy szükség lett volna többet elkölteni. Én azt gondolom, nagyon szűken mérték ezt a típusú költséget és azt gondolom, de ezt majd Önök meg tudják erősíteni, hogy azért érintett volt a kerület a koronavírus tekintetében. Nem tudom, esetleg majd erről esetleg fog valamikor a városvezetés, vagy kívánja-e tájékoztatni a Képviselő-testületet, vagy tudunk-e ilyen adatokat. Összességében érdekesek a számok, de inkább egy kicsit ilyen számmisztika jellege van ennek az előterjesztésnek. Azt gondolom, hogy a testületen azért erről többet fogunk vitatkozni és ennek nagyobb politikai vetülete lesz.

### **Sátly Balázs**

Veres Gábornak adom meg a szót.

### **Veres Gábor**

Én tényleg nem szeretnék belemenni semmilyen politikai vitába, meg is ígértem, hogy nem fogom. Tényleg megpróbálom, igyekszem szakmai alapon megközelíteni, bár ez most nem

lesz egyszerű. Szerintem a kerület példásan védekezett a koronavírus járvány idején, szerintem élen járt a VIII. kerület a fővárosban annak tekintetében, hogy megelőzzük a járványt, a tömeges fertőzést a kerületben. Én azt gondolom, hogy bizonyos, hogy ennél a fejenként fajlagosan elköltött 1600 forintnál lehetett volna sokkal többet költeni, de sokkal jobb lett volna, és biztosan lett volna több pénze a kerületnek, akár a védekezésre is többet fordítani, hogyha nem kellett volna azzal számolunk, hogy gyakorlatilag a teljes parkolási díj bevételünk kiesik, és nem kellett volna számtalan olyan elvonással számolni, amit a kormány volt szíves a kerületektől, az önkormányzatoktól elvonni. Ez is egy tény, Képviselő úr, hogy annak ellenére, hogy ez nem tetszik sokaknak, meg nem jó erről beszélni, de a Magyar Kormány nem hogy segítette volna az önkormányzatokat ebben az időszakban, hanem in concreto bevételtől szabadította meg a VIII. kerületet is, mint ahogy más kerületeket és önkormányzatokat is azzal a hangzatos jelszóval a zászlaján, hogy hát az önkormányzatoknak is ki kell vennie a részét a védekezésből. Noha tudták, hogy az önkormányzatok azok, akik a védekezésben leginkább részt vesznek. Ingyenes szűrést szerveztünk, számtalan olyan intézkedést hozott az Önkormányzat ebben az időszakban, ami a józsefvárosiak életét és egészségét védte. Azt gondolom, hogy ebben a pillanatban - hogy is mondjam - talán inkább abban kellene a FIDESZ-es képviselőknek segítségére lennie az Önkormányzatnak, hogy meggyőzzék Kocsis Mátét, hogy azt a számtalan módosító indítványt, amit a költségvetéshez benyújtottak az ellenzéki országgyűlési képviselők, amit a józsefvárosiak érdekét szolgálják, azokat támogassa Kocsis Máté és járja ki a kerületnek, hogy ezt a nagyjából 1,2 milliárd forintot, amit Ön szerint elbénázott a kerület, szerintem meg nem, azt legyen kedves a következő évi költségvetésbe visszaadni Józsefvárosnak. Tehát azt lehet egy darabig mondani, hogy elrontotta a jelenlegi városvezetés ezt a történetet. Na de utána mi lesz? Tehát akkor már ez nem jár, akkor nincs? Tehát szerintem azt kell csinálni, hogy szólni kell az országgyűlési Képviselő úrnak, hogy legyen szíves, képviselje a józsefvárosiakat a parlamentben, támogassa azokat a módosítókat, amik a józsefvárosiak érdekében lettek beadva és akkor nem lesz semmi gond szerintem, lesz pénzünk minderre.

### **Sátly Balázs**

Kis Csilla ügyrendben kért szót.

### **Kiss Csilla Eszter**

Tarthatnánk egy öt perces szünetet?

### **Sátly Balázs**

Öt perc szünet következik, viszont akkor nem lesz szünet a két nagy blokk között. Öt perc szünet.

### **Sátly Balázs**

Folytatjuk munkánkat. Tagként jelentkeztem én hozzászólásra. Nagyon örülök, hogy Egry Attila képviselőtársammal végre van még egy pont, amiben egyetértünk, nevezetesen az, hogy a 130 millió forint, amit a válság kezelésére, valamint a járvány elleni védekezésre az Önkormányzat fordított, annak volt értelme és hasznos volt, mert az Önök frakcióvezetője még arról posztoltatott a Facebookon, hogy a kerületi szintű védekezés az önmagában is értelmetlen dolog. Nem volt értelmetlen maszkokat, gumikesztyűket beszerezni, nem volt értelmetlen az önkénteseinket mozgósítani, nem volt értelmetlen ellátni azokat az polgárainkat, akik segísre és gondoskodás szorultak. Örülök, hogy ebben alakul egyetértés. Azt viszont nem tudom szó nélkül hagyni, hogy teljesen arcátlan módon azt mondja Képviselő úr, hogy az Önkormányzat hibája az, hogy kirabolták, hogy elvettek tőlük 1,125 milliárd Ft-ot. Az Önkormányzat minden létező intézkedést és a józan észnek megfelelő



eljárási cselekményt megtett, hogy ezeket a pályázati pénzeket lehívták. A kormány egy pozitív döntéssel kifejezetten elvonta ezeket a pénzeket. Lehet arról vitatkozni, hogy ez most része volt-e a költségvetésnek, vagy nem volt része. Egyébként képviselő úr biztosan emlékszik arra, hogy a költségvetési előterjesztésben szerepelt, hogy ez a támogatási összeg akkor kerül bele az önkormányzat költségvetésébe, amikor a támogatói okiratok kiadásra kerültek. Ez már nem történt meg és ez nem az Önkormányzat hibája miatt nem történt meg, hanem azért, mert a Belügyminisztérium ezt nem állította ki. Tehát, ha e tekintetben problémája van Képviselő úrnak, akkor azt Belügyminiszter úrral, vagy a Kormánnyal beszélje meg. Úgyhogy én azt javaslom, hogy folytassuk a munkánkat. Egry Attila következik.

### **Egry Attila**

Sajnos Veres Gábor Képviselő társunk már nem várta meg, hogy a felvetésére tudják reagálni, de majd a jegyzőkönyvben el tudja olvasni. Csak annyit kívánnék neki jelezni, hogy a parkolási bevételeket nem a kormányzat vette el, mert ezek a pénzek nem a központi költségvetésbe kerültek, hanem egyszerűen a nehéz helyzetbe került embereket mentesítették a parkoló-díj fizetése alól. Én azt gondolom, nagyon helyesen történt, egy ilyen krízishelyzetben minden szükséges eszközt biztosítani kell az embereknek, és ez is egy helyes döntés volt. Meg fog szűnni most július 1-jével és újra lehet szedni a parkolási díjakat, ahogy visszatértünk a normális kerékvágásba. De azért azt mondani, hogy ez a kormány elvette, ez megint csak egy olyan fölösleges túlzás, ami nem fedi a valóságot. Azt gondom, hogy nyugodtan lehet tárgyilagosan is beszélni a dolgokról, ugyanolyan hasznos és ugyanúgy értelmes vitát lehet vele elérni. A fejlesztési támogatásokkal kapcsolatban Elnök urat muszáj pontosítanom, sajnos nem tettek meg mindent annak érdekében, hogy ezek a pénzek lehívásra kerülhessenek, hiszen még az igénylő dokumentumokat se küldték be, de erről is hosszan folyt a vita még a közbeszédben is. Én azt gondolom, hogy azokat a minimális lépéseket tényleg meg kellett volna tenni, hogy beemeljük a költségvetésbe, hogy azokat a kis egyoldalas nyomtatványokat, amely megindítja azt, hogy a támogatási okirat megszülessen, azokat ki kellett volna tölteni és be kellett volna küldeni a Minisztériumba. Ezek elmaradtak, ezzel azt mutatta az Önkormányzat, hogy nem számol ezekkel a tételekkel, legalábbis kívülről ezt a benyomást keltheti bárkiben, aki átlapozza költségvetést és ez a sor nem szerepel benne. Azért azt tisztázzuk, hogy az előterjesztés és a költségvetési rendelet nem ugyanaz a műfaj. Az előterjesztés az egy nagyon szép olvasmányos dokumentum, a rendelet pedig az a dokumentum, amely meghatározza a kerület életét és abban pedig sajnos ez a tétel nem szerepel. Azt gondolom, hogy most ezen már túl vagyunk, a jövőben sokkal jobban oda kell figyelni a városvezetésnek és sokkal dinamikusabban kell reagálnia a fejleményekre és bizony minden megszerzett forintba kapaszkodni kell. Ez egy nagy tanulság. És megfelelő időkeret, ami rendelkezésre áll, az alatt el is kell költeni, és el is kell utána vele számolni. Sajnos senki nem látta előre, hogy egy ilyen helyzet kialakul, én azt gondolom, hogy senki nem nyert ezen a helyzeten. Borzasztó gazdasági és emberi nehézségek alakultak ki itt a járvány miatt, ennek az egyik következménye az, hogy ez átcsoportosításra került De ismétlem, ehhez azért a kerület is nagyon sok...

### **Sátly Balázs**

Annyi kiegészítést szeretnék tenni ahhoz, amit elmondott, hogy ezek a támogatási űrlapok leadásra kerültek a Belügyminisztérium számára, olyannyira, hogy levelükben még meg is írták, hogy ezeket az űrlapokat törölték. Szerintem felesleges további eljárási részletekkel szórakoztatnia bizottságot. Ezt a pénzt az Önök kormánya Józsefvárostól elvette. Dr. Kecskeméti László.

### **Dr. Kecskeméti László**

Megmondom őszintén, szakmai testület vagyunk, nyilván szakmai munkát próbálunk végezni, de azok a kifejezések, amiket itt most hallok, hogy „rablás” meg „megsarcolta” meg „elvette”, hogy „eltulajdonította”, „visszavette”; az a probléma, hogy én teljesen értetlenül állok a téma előtt, mert én megnéztem a költségvetést, vettem a fáradságot kíváncsiságból és mutassa meg nekem Elnök úr azt a sort, mert biztos vagyok benne, hogy Ön a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnökeként teljesen képben van, ezt vélelmezem -. az idei év költségvetése vonatkozásában az Önkormányzatnak, mutassa meg azt a sort a folyamatosan hivatkozzák mindennemű kommunikációban azt, hogy ez szerepelt az Önök költségvetésében. Nem szerepelt. Tehát az a helyzet, és ezt most szakemberként mondom, hogy nem szerepel. És egy olyan személyre, az előző polgármesterre, vagy kettővel ezelőtti polgármesterre, Kocsis Mátéra az összellenzéki kommunikációban „rabló” meg egyéb ilyen kifejezéseket használnak, megmondom őszintén, ez nagyon méltatlan. Nagyon méltatlannak tartom, mert ebben a kerületben nem létezik olyan politikus, aki több fejlesztést és pénzt hozott volna és lobbizott volna ki, mint Kocsis Máté. És ezt megint csak szakemberként mondom, ezek tények. Önök itt vannak, megválasztották Önöket, népképviselőt elve szerint kormányoznak, s önkormányoznak és ehhez képest a jelenleg hatalmon regnáló személyekkel szemben folyamatosan dehonesztáló és egyéb kifejezéseket használnak. Én azt szeretném kérni, és ez nem ügyrendi, ez a saját véleményem, hogy egy kicsit szakmaibban álljanak már hozzá ehhez a témához. Állandóan azt látom a Polgármester és egyéb más személyek kommunikációjában, hogy dehonesztáló és becsmérő kifejezéseket használnak a jelenleg regnáló kormány irányába, akik egyébként a koronavírus járványt európai viszonylatban kimagaslóan kezelték. És ezek tények. Szóval tényleg csak azt szeretném, hogy egy kicsit szakmaibb irányba vigyük át, és én csak örülni fogok, ha bármilyen fejlesztési forrás jön Józsefvárosba. Nagyon szomorú tény az, hogy a központi költségvetésből át kellett csoportosítani ezt a pénzt a koronavírus járvány elleni védekezésre, de most helyzet van. A veszélyhelyzet nem múlt el, attól függetlenül, hogy a felhatalmazási törvényt visszavonta az Országgyűlés. a veszélyhelyzet még ugyanígy itt van és be kell tartani az ezzel kapcsolatos kormányzati intézkedéseket.

### **Sátly Balázs**

Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Támogatom, hogy szakmai vita folyjon a Bizottságban. Én azt szeretném kérdezni, hogy tárgyaltuk itt is a költségvetést egy külön rendkívüli ülésen. Nem emlékszem, hogy ezen a ponton annyira sokat beszéltünk volna, Önöktől nem hallottam azt, hogy ez hiányzik onnan. De lehet, hogy csak az én emlékezetem csal, akkor javítsanak ki. De hosszú vita biztosan nem folyt, mert akkor emlékeztem volna. Illetve azért azt is tudjuk, hogy minden egyes évben legalább hatszor-hétszer változtatják a költségvetési rendeletet. Ez a normál szakmai menet, hogy van egy első kör, most majd tárgyaljuk a zárszámadást. Szerintem köszönőviszonyban sincs, vagy ha köszönőviszonyban van is, jelentős változások vannak az eredetileg, 2018 végén elfogadott költségvetéshez képest. Én új vagyok a Bizottságban, de azt gondolom, hogy ez a természetes menete az egész költségvetés alakulásának, hogy van egy eredeti költségvetés, utána hat-hét módosítás és aztán kialakul a végleges, amit zárszámadáskor elfogadnak.

### **Sátly Balázs**

A szakmai választ szerintem megadtam az előző hozzászólásomban. Tehát a költségvetési tervezet, amit egyébként Egry képviselőtársam ebben a vitában kimagasló szakmai

színvonalúnak minősített emlékeim szerint, annak az előterjesztés részében szerepelt az, hogy az Önkormányzat számol ezekkel a pénzekkel és kategorikusan az is le lett írva, hogy a rendeletbe akkor kerül bele, amikor a támogatási okirat aláírásra kerül. Ennek pedig az az oka, hogy azzal a pénzzel akkor tud felelősen rendeletben számolni az Önkormányzat, amikor ezek kiadásra kerültek. Az, hogy ez nem történt meg, az a Kormány felelőssége. Nem látok további jelentkezőt, úgyhogy a vitát lezárom. Tájékoztatóról szavazás nincs.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága a tájékoztatót határozathozatal nélkül tudomásul veszi.

*A Bizottság létszáma – Veres Gábor távozásával – 7 főre változott.*

**Napirend I.9. pontja: Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan "Digitális röntgen berendezések" tárgyú közbeszerzési eljárásban köztes döntés meghozatalára**

*Előterjesztő: Sátyl Balázs - Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke  
(írásbeli előterjesztés)*

**Sátyl Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Egry Attila képviselőnek adom meg a szót.

**Egry Attila**

Nagyon örülök, hogy van lehetősége a Józsefvárosi Járóbeteg Szakellátónak eszközök beszerzésére az Egészséges Budapestért Program keretében. Most már ez a tizedik előterjesztés. Kicsit lassan haladnak ezek az előterjesztések és nekem még ez az egy szívfájdalmam van, illetve a másik az, hogy ugye megint azt látjuk, hogy nem sikerült eltalálni a nettó összeget meg a becsült értéket, és itt most megint egy pár millió forint hiányzik. Az előző napirendeknél hosszan beszélgettünk erről, azt gondolom, hogy az előkészítésnél kell azokat a szükséges lépéseket megtenni, amiről beszélgettünk itt, hogy felmérni a piacot, látni, hogy mennyibe kerül, és utána az eljárásban pedig biztosítani azt, hogy egy megfelelően hatékony verseny történjen, és, hogy ne kelljen további millió forintokat az Önkormányzatnak átcsoportosítania más forrásból azért, hogy utána értelemszerűen egy nagyon fontos és nagyon hasznos dolog, mint például ez a röntgen, meg tudjon valósulni. Tehát itt egy picit nekem ez a dilemmám, hogy itt az előző napirendben is azt látjuk, hogy a költségvetés nincsen könnyű helyzetben, és még arról nem is beszélgettünk az előterjesztésben, hogy előremutatólag ez mit jelenthet az idei évben vagy mit jelenthet a következő évben. Azért itt mégiscsak ezeket a kis sűrű forintokat, filléreket kéne jobban megfogni ahhoz, hogy összeálljon utána a nagy költségvetésnek a stabilitása. Mert ahogy haladunk előre az évben, úgy egyre szűkül a mozgástér, és bizony van egy olyan aggodalmam, hogy nehogy itt még történjen bármiféle olyan haváriahelyzet, amit most nem látunk előre és az Önkormányzatnak a költségvetése azt már nem fogja tudni kibírni. Tehát valahogy itt én azt gondolom, ezeknél a beszerzésekre értelemszerűen szükség van, azokat meg kell lépni, de most kétszer vagy háromszor annyira oda kéne figyelni a részletekre és bizony ezeket a költségeket erősen kordában kéne tartani.

**Sátyl Balázs**

Németh Ders.

### **Németh Ders**

Teljesen egyetérték Egry úrral. A kérdés, hogy van esetleg konkrét javaslata, hogy hogy lehet ezeket?

### **Sátly Balázs**

Parancsoljon!

### **Egry Attila**

Én azt gondolom, hogy a Közbeszerzési Irodavezető asszony elég határozottan, egészen bizalomgerjesztően tálalta az előző napirendeknél, hogy hogy kívánja felvenni a harcot a piaci működéssel párhuzamosan. Én azt gondolom, hogy ezeket kell erősíteni, és bizony el kell végezni ezt a munkát, és akkor erre van lehetőség. Itt most azt látjuk, - én nem ismerem az ügynek a mélységét -, hogy egy ajánlattevő volt. Hogy ha ötöt ír rá, akkor öt, ha százat ír rá, akkor száz. Kicsit nehéz helyzetbe hozza a Bizottságot, hogy most mit mondjunk, akkor kell röntgen vagy nem kell röntgen. Mert azért nekünk ennél mélyebben nem szabad ezzel foglalkozni, meg azt gondolom, nem is dolgozunk, tehát azért van nagy önkormányzati apparátus, hogy az orvos-szakmai kérdések a JEK-ben eldőljenek, a költségvetést látják a pénzügyi területen és utána kapunk egy előterjesztést, amire jó szívvvel igent lehet mondani annak tudatában, hogy látjuk, hogy jogilag és pénzügyileg is stabil az előterjesztés, és egy pozitív történet, mert egy röntgen eszközt fogunk beszerezni pályázaton megnyert pénzből. De én azt gondolom, hogy lehet, hogy ez is csak a járványnak a következménye, hogy most ki kellett írni, nem sikerült ennek a mélyére menni, nem tudom megmondani, megmondom őszintén, de azt gondolom, hogy lehet, hogy érdemes volna ezzel még egy körben foglalkozni. Hátha azért itt létezik több szereplő is a piacon, legalább ajánlattétel formájában. Tehát az is megnyugtató lenne, ha lenne még két másik ajánlat, ami mondjuk ennél drágább és akkor azt mondjuk, hogy látjuk, hogy oké, ennél olcsóbban nincsen a piacon. De nem tudjuk, hogy mi van még a piacon. Ismétlem, lehet, hogy annyi történt, hogy itt most a válsághelyzetben egyszerűen a szolgáltatók nem tudtak ezzel foglalkozni, lehet, hogy nem jutott el hozzájuk ez a hír, vagy lehet, hogy valamiféle kapacitás problémájuk volt és nem tudták magukat megmérgetteni ezen a versenyen. Esetleg az Irodavezető asszony, láttam, hogy szólásra jelentkezik, ha kiegészít, akkor nagyon örülök neki.

### **Sátly Balázs**

Irodavezető asszonynak adom meg a szót.

### **Dr. Lukács Andrea**

Különösen üdvözítő ezt hallani, mert, hogy ez a fajta szemlélet semmiféle gyökérrel nem rendelkezik itt az Önkormányzaton belül, már ami a tudatos beszerzést, közbeszerzést, piacfelmérést illeti. Úgyhogy pontosan ennek a folyamatnak a bevezetése folyik a Hivatalban, az, hogy tudatosan költjük el az adófizetőknek a pénzét. Úgyhogy nagyon örülök ennek, hogy támogat minket. Nyilvánvaló, hogy nem tapasztalták eddig, nincs múltja ennek a szemléletnek. Most minden szakterülethez odamegyünk. Igen, a tanácsadó cég ezeket nem vizsgálta, tehát ezeket dokumentáltan tudom prezentálni legközelebb, hogy semmilyen jellegű vizsgálat nem volt. És a digitális röntgennel is találkoztak már, hisz az is eredménytelen lett. De három a magyar igazság, úgyhogy lehet harmadikat kiírni, mert úgy látom, hogy itt háromszor kell majd a közbeszerzés irodának egy eljárást kiírni. Mások ezt másképp szokták és való igaz, rettentően hatékony, úgyhogy én is most a múltbeli iratokat elemzem, hogy hogyan is történhetett ez meg és menet közben látjuk, hogy a piaci ár megemelkedett. 12 gazdasági szereplő volt, egy nyújtott be, tehát valószínű, hogy a járvány időszakában a koronavirus.gov.hu helyett az EKR nyúlt bele és az érdeklődését kifejtette, mert csak így

lehetnek akkor 12-en. Mint ahogy az elején mondtam, tehát lehet a GVH-t megkérdezni. Az egészségügyi piac, ha megnézzük a Gazdasági Versenyhivatal kartell listáját, ezek az érdeklődő gazdasági szereplők nem véletlenül alakulnak át ennyiszor, mindegyik anyavállalata érintett, úgyhogy mindig remegő kézzel nyitom meg a listát, hogy vajon volt-e annyira okos, hogy azóta átalakult. Úgyhogy nehéz is így ajánlatot tenni az egészségügyi piacon, de proaktívan persze mi is próbálunk itt odafigyelni. Egy hónap múlva ő már megkapja a bírságot, jogerősen a bírósági eljárás lefolyik, át kell alakulnia, akkor már más néven indul egy másik gazdasági szereplő, de a referenciája nincsen meg, mert azt meg a másik tartotta meg. Úgyhogy mi is most éppen ezen az úton haladunk, hogy ezeket a szemléleteket meghonosítsuk, ami sajnos nincsen meg jelenleg az Irodán belül, mert valószínű a külsős szakértő ezeket nem vizsgálta. Hogy dolgozunk-e rajta, ezen kell munkálkodni? Igen, dolgozunk rajta, eddig nem dolgoztak rajta az Irodán belül, hogy ezek a beszerzések ilyen módon bonyolódjanak le.

### **Sátly Balázs**

Kecskeméti László következik.

### **Dr. Kecskeméti László**

KEgy burkolt kritikai észrevételt vélek felfedezni az Irodavezető asszony elmondásában az előző közbeszerzés külső piaci szereplő gyakorlata vonatkozásában. Lehetséges, hogy ez igaz; vélelmezem, hogy igaz. Viszont hadd kérdezzek már arra, hogy a közbeszerzési eljárások vonatkozásában, most a beszerzési eljárásokat, hagyjuk, mert az nyilván kevésbé fontos és releváns, de a közbeszerzési eljárások vonatkozásában hogy tetszik azt érteni, hogy próbálnak egy ilyen előzetes, hogy mondjam, piacfelhajtó tevékenységet végezni, ami majd olyan eredményt fog hozni a közbeszerzési eljárás vonatkozásában, hogy több lesz adott esetben az ajánlattevő piaci szereplő? Hogy ez milyen tevékenységet feltételez egészen pontosan?

### **Dr. Lukács Andrea**

Az első észrevételre: nem burkolt észrevétel volt, szerintem elég egyértelmű volt az észrevételem, ami a korábbi szakértő munkáját érinti. Itt igény is merült fel, hogy vizsgáljuk ezt mélyebben, majd akkor a felszínre jön. Én felhajtásról ilyen értelemben nem beszéltem, hanem azt a szemléletet, ami a versenyt generálja. Tehát a tudatos beszerzés, hogyha ha visszamegyünk az időben és mondjuk megnézi az Európai Bizottság által kiadott kézikönyvet „Best Practice”, ÁAK Zrt., az én vagyok, a 2012 legjobb ajánlatkérő díjat; ezeket próbálom most ide áthozni, olyan tudatos gondolkodást, ami még újszerű. Eddig a vírussal voltunk elfoglalva, majd most a szabályozásba fogjuk átültetni, tehát átalakítjuk a közbeszerzésű beszerzési szabályzatot és az előkészítő szakaszon lesz a hangsúly, ahol a műszaki-szakmai tartalom, a piacfelmérés, a versenynek rész-ajánlattétel stb., mint beszerzési szemlélet. Erről beszélek. Én a gazdasági szereplőkkel nem óhajtok és nem is akarok, azt mások megteszik, majd ők ugye eztán is, meg mint ahogy eddig, ugyanúgy majd kommunikálnak velem. Nekem nem szándékom, eddig se és eztán sem lesz szándékom a gazdasági szereplőkkel. Az, hogy 12-en érdeklődtek, azért az egy jó szám, mert az már jelzi, hogy 12-t érdekelt és egyetlen egy vitarendezés, vagy azért az egészségügyön ez rendhagyó, hogy nem fejezték ki nemtetszésüket. Tehát én azt gondolom, hogy valami más lehet valószínű. Reménykedjünk abban, a pandémiás időszak, ami okozta, hogy egy gazdasági szereplő tett ajánlatot. Úgyhogy ennyit a... Inkább reméljük, hogy felhajtóerő lesz ez a jövőt illetően és a beszerzések sokkal tudatosabbak és a közpénzek költségét is tudjuk majd ezáltal befolyásolni, hatékonyabb lesz és a lehető legjobb minőséget a lehető legjobb áron. Egy-két szakirodalomban, ha rákeresnek a nevemre, akkor olvashatják, én erről mindig írok: „Best value for money”, ez a fő cél itt is, és hát meglátjuk, hogy sikerül-e és milyen idő alatt behozni a szakásjogot. Mert azért akárhol

megjelenünk mindenhol, ezt nem így szokták eddig. A tanácsadó nem így kérte, tehát ugye először ezeket a falakat bontjuk le és utána „new wave” – ez a terv.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a tájékoztatást. Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Három kérdésem van. Azt mondja, hogy 12 érdeklődő volt, egy ajánlat. Esetleg lehet ettől a 11-től visszajelzést kérni, hogy miért nem adtak? Hogy ez tényleg a pandémia miatt van, vagy csak találgathatunk? Kettes: arra utalt, hogy az egészségügyi eszköz szállítók piaca - Önnel ellentétben - nem érdemel kiválósági érmet. Esetleg van-e arra lehetőség nemzetközi beszállítók előtt is megnyitni ezt a beszerzést, mert 100 millió forintról van szó, az nem kevés. Tehát kérdezem, van-e ilyen lehetőség. És a harmadik. kérdésem: azt veszem ki a szavaiból, hogy ez a kiírás még nem tökéletes, most egy fejlődési pályán vagyunk, ami felfelé megy, ami nagyon jó, de, hogy akkor miért nem az a javaslat, hogy írjuk ki - ha már három a magyar igazság - még egyszer ezt a dolgot, ami majd jobb lesz, és ahol a 12-ből már nem csak egy, hanem több fog ajánlatot tenni. És miért az a javaslat, hogy kérjük be a hiánypótlást, ha jól olvastam, bár pótkézesítés volt?

### **Dr. Lukács Andrea**

Közben azon gondolkozom, hogy egyébként nem is igaz a fizikának az a törvénye, hogy a hang a levegőben terjed, egészen félrement az általam nyújtott tájékoztatás. Erről szó sem volt, hogy a digitális röntgen az egy ilyen tanuló beszerzés és egyáltalán meg mernénk azt tenni, hogy próbálkozunk és javaslatot teszünk rá. Nem. A közbeszerzési folyamat, ami a Közbeszerzési Iroda által bevezetésre kerül, én arról beszéltem. A röntgen, az már járt itt, tehát ezek nem új feltételek. Annyi történt, hogy nem egyben van kiírva, hanem részenként. Bár egyébként korábban egy eljárás keretében volt rész-ajánlattétellel, most önálló eljárásokkal. Én a magam részéről egész biztosan nem fogok gazdasági szereplőt felhívni és a kollegáimnak sem fogom ezt megengedi. Nagyon egyszerű az oka: nem jogszerű. Levélben lehet hivatalosan megkeresést írni, fogok erre javaslatot tenni a Jegyző asszonynál, hogy akkor keressük meg a gazdasági szereplőket. Innentől kezdve nem javasolnám ezt se. Ő eldöntheti, hogy nyújt be ajánlatot, nem nyújt be ajánlatot. Én magam részéről ezt a kérdést a gazdasági szereplők felé nem fogom tolmácsolni. ... Az uniós felületen, a TED-en jelent meg. Valamennyi tagállam nemzeti nyelven megjelenik. Tehát ez úgy működik, hogy a közzététel előtt, most jelen pillanatban Lengyelországban fordítják a hirdetményeket, valamennyi tagállam nemzeti nyelven megjelenik. Egyetlen oka van, én elmondom, hogy mi az oka. Mert én folytattam már - valószínűleg ezért kaptam az értemet - angol nyelven is, két nyelven közbeszerzési eljárást a Budapest Airportnak, és arról számoltak be a holland meg az angol ajánlattevők, hogy a magyar közbeszerzési törvényt nem értik. Tehát hiába tesz ő ajánlatot, a jogszabályi környezet fogja őt ebben vissza, hogy „Hú, nektek van az a nagyon bonyolult jogszabályrendszeretek”, általában ez az oka. De nincsen kizárva, tehát jöhettek volna.

### **Sátly Balázs**

Egry Attilának adom meg a szót.

### **Egry Attila**

Jól gondolom ugye, hogy Irodavezető asszony köztisztviselői jogviszony keretében látja el a feladatát itt a hivatalban?

**Dr. Lukács Andrea**

Ha jól emlékszem, igen, az van a kinevezésemben.

**Egry Attila**

A köztisztviselőnek van egy ilyen érdekes helyzete, hogy nem politizál, és azt gondolom, hogy ennek viszont itt a házban van egy 30 éves tapasztalata. Azt szeretném kérni, hogy ha bizottsági tag vagy képviselő kérdez bizottsági ülésen, vagy Képviselő-testületi ülésen, akkor a szakmai kérdésre szakmai választ legyen kedves adni. És mindenféle hozzáfűzött egyéb vélemény, politikai indíttatású, lejárató, továbbgondoló, alantas, másodértelmezéses gondolatait kérem, tartsa meg magának és a folyosón bárkinek elmondhatja, de ezt a Bizottságot és a Képviselő-testület kímélje meg. Megérkezett néhány hónapja, én úgy kezdtem a beszédemet, hogy sok sikert kívánok Önnek, és bízom benne, hogy eredményesen fog tudni dolgozni. De azt gondolom, nem régóta van itt, de arra már volt ideje és ereje, hogy akkor a korábbi ügymeneteket most éppen summa summásan lehordja a sárga földig. Tudja, az a klasszikus vicc, hogy ha nem működik a dolog, akkor nyissuk ki az első borítékot, amiben az van írva, hogy akkor mindent fogjunk az elődünkre. Azt gondolom, hogy ezt egy kicsit hamar sikerült kinyitnia, ezt a borítékot, és azt szeretném kérni, hogy maradjunk tényleg szakmai szinten, ha Bizottságon kérdezzük és a folyosón pedig én nagyon szívesen tereferélek bármiről, akár politikai kérdésekről is, de ez a fajta típusú hangnem azt gondolom, itt nem honos Józsefvárosban. Azt szeretném kérni, hogy próbáljon meg akkor fölzárkózni a többi hivatalnoknak a stílusához, és megőrizni a Bizottságnak és a Képviselő-testületnek a szintjét és azt a fajta beszélgetést, ami itt, azt gondolom, hogy elvárható. Ön említette, hogy az autópályánál dolgozott korábban, de ha jól tudom, akkor kórházban is dolgozott Dunaújvárosban.

**Dr. Lukács Andrea**

Nem dolgoztam kórházban.

**Egry Attila**

Ott nem vállalt feladatot? Csak mert akkor még az segítené...

**Dr. Lukács Andrea**

Kórházban nem, kórháznak dolgoztam, igen.

**Egry Attila**

Kórháznak? A közbeszerzéseit?

**Dr. Lukács Andrea**

Igen.

**Egry Attila**

Akkor ez talán majd még segíteni fogja azt, hogy itt az egészségügy kérdéskörében még inkább sikeresek legyenek ezek az eljárások és azt gondolom, hogy az ott szerzett tapasztalatot sok helyen majd fogja tudni kamatoztatni itt, Józsefvárosban. És csak visszatérve az Ön eddigi kiváló teljesítményéhez, amit azért még a kollegám is hirtelen megkérdőjelezett, pedig nem is ugyanazon az oldalon ülünk. Azt gondom, hogy eddig egy nagyon sikeres egy ajánlattevős közbeszerzés sikerült lefolytatnia Önnek közétkeztetés kategóriában, most itt nem juttattunk el ugye ahhoz a napirendhez, de nagy viharokat kavart eljárás, amit én úgy tudom, hogy most a hatóság is vizsgál, úgyhogy arra méltán lehet büszke, hogy ha ezzel lépett be a Józsefvárosba, és ezek után pedig ez a hangnem a Bizottságban egészen furcsa.

**Dr. Lukács Andrea**

Az Alaptörvényben biztosított jogaimat biztos, hogy nem léptem túl. Meg lehet nézni, 6. cikkely: véleménynyilvánítás, a köztisztviselőket megillető véleménynyilvánítási kereten belül maradtam. Nekem vannak jogaim, és, így van, kötelezettségeim. Abszolút jogszabályi kereteken belül maradtam.

**Sátly Balázs**

A Bizottság méltóságának a megőrzését kérem, hogy képviselőtársam bízza rám, szerintem nem léptünk át olyan szintet, ami beavatkozásra indokot adott volna. Kérdezem, hogy van-e további hozzászóló.

**Dr. Kecskeméti László**

Szót kérek.

**Sátly Balázs**

Parancsoljon, Öné a szó.

**Dr. Kecskeméti László**

Igazából Egy képviselőtársam megelőzött. Azonnal szót kértem Irodavezető asszony szónoklata és mennybemenetelét követően, mert eszméletlen, eszméletlen méltatlannak érzem, hogy úgy kritizáljuk egy másik külső piaci szereplő, vagy egy másik szerv, cég működését, hogy adott esetben az a cég nincs itt. Biztos vagyok benne, hogy ha itt lenne ez a cég, vagy annak képviselője, akkor releváns válaszokat tudna adni azokra a felvetésekre, amiket Irodavezető asszony mondott. Én nem vagyok jós, de Németh Ders képviselőtársam biztos visszaemlékszik rá, hogy én öt hónappal ezelőtt mondtam, amikor ki volt akadva az összefogás oldali teljes szakmai plénum, hogy egy ajánlat érkezett az eljárásokba. Több ilyen eljárás is volt, tán pont orvos technikai eszközökkel kapcsolatos. Akkor mondtam, hogy a közbeszerzés, az nem egy ilyen egyszerű műfaj, hogy ott 100 meg 200 - annak ellenére, hogy nyílt eljárásokról beszélünk - ajánlat repked az adott eljárások vonatkozásában. Még egy nagyon komoly, mély műszaki tartalommal átbeszél, átdolgozott műszaki tartalom esetében is, nem egyszer előfordul az építési beruházások esetében, szolgáltatás megrendelés esetében, tárgyi eszköz beszerzés esetében is megvalósul sajnos, hogy csak egy ajánlattevő tesz ajánlatot, vagy nagyon alacsony számú. Ugyanezzel állunk szemben. Egyébként a most kiküldött anyagokban, akárhány közbeszerzési eljáráson, nézzék meg, egy ajánlat van. Egy ajánlat van. Beszerzési eljárásban, könyvvizsgálat beszerzésben, egy ajánlat van. Tehát én most már csillogó szemekkel várom egyébként Irodavezető asszonynak a tevékenységét, mert komolyan mondom, ez a vehemencia, ami egyébként az előző gyakorlatot kritika tekintetében illette és megnyilvánult, ha ez egy kicsit át fog billeni a szakmai munkavégzés irányába, akkor itt tényleg egy felvirágzó közbeszerzési irodáról fogunk beszélni, és négy-öt ajánlat fog bejönni minden egyes nyílt eljárásba és a közpénz felhasználásának aranykora fog bekövetkezni Józsefvárosban. De az a helyzet, hogy az az én szakmai álláspontom, hogy most először inkább a szakmai munkavégzésre kéne tényleg áttérni a figyelmet és egy kicsit több alázattal lenni a józsefvárosi előző, korábbi városvezetésre vagy a korábbi munkavégzésére, amit szakmai fronton végeztek itt egyéb cégek Köszönöm!

**Sátly Balázs**

Úgy látom, hogy a vita végére értünk. Személyesen én azt szeretném javasolni a Bizottságnak, hogy ezt az eljárást az előterjesztésnek megfelelően vigyük tovább és a következő ülésünkön dönt arról a Bizottság, hogy a szükséges további fedezetet biztosítjuk-e az eljárásban vagy pedig azt megismételjük. A vitát lezárom. Tájékoztatom a Bizottság



tagjait, hogy az 1 pontból álló határozati javaslat elfogadásához egyszerű többség és névszerinti szavazás szükséges. Kérem, indítsuk szavazást. Sátyl Balázs: igen, Stettner István: igen, Egry Attila: igen, Veres Gábor: távol, dr. Juharos Róbert: távol, Kiss Csilla Eszter: igen, Pataki Gergely: igen, Németh Ders: igen, dr. Kecskeméti László: igen. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

#### **A határozat szavazása név szerint történt.**

Sátyl Balázs	Igen
Stettner István	Igen
Egry Attila	Igen
Veres Gábor	Távol
Dr. Juharos Róbert	Távol
Kiss Csilla Eszter	Igen
Pataki Gergely	Igen
Németh Ders	Igen
Dr. Kecskeméti László	Igen

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 49/2020. (VI.22.) számú határozata  
"Digitális röntgen berendezések" tárgyú közbeszerzési eljárásban  
köztes döntés meghozatalára  
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan "**Digitális röntgen berendezések**" tárgyú közbeszerzési eljárásban **elrendeli** a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján, a **MEDIMAT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-ét**, mint egyetlen megfelelő és az értékelési szempontok szerint legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt felhívni az **M1** alkalmassági követelmény tekintetében az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban előírt igazolások benyújtására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2020. június 22.

*A Bizottság létszáma – Egry Attila távozásával – 6 főre változott.*

## **II. Képviselő-testületi előterjesztések** *(írásbeli előterjesztések)*

### **Napirend II.1. pontja: Javaslat a veszélyhelyzetben nyújtott kimagasló munkavégzés elismerésére**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

#### **Sátyl Balázs**

A javaslat vitáját megnyitom. Németh Ders ügyrendben jelentkezett. Megadom a szót.

**Németh Ders**

Remélem, jól jelentkeztem. Nekem lenne egy módosító javaslatom Ez írásba is van foglalva, ezt odaadnám.

**Sátly Balázs**

Aljegyző asszony segít.

**Németh Ders**

Sajnálom, hogy Egry Attila elmegy, mert ő mondta, hogy 1600 Ft-ot költött az Önkormányzat lakosonként. Ez pont arról szól, részben, hogy viszont volt rengeteg önkéntes, aki segítette a munkát és a védekezést és az nem került pénzbe. De úgy gondolom, hogyha már elismerjük - amúgy jogosan - a többlet erőfeszítést tevő munkatársak munkáját, akkor legalább egyrészt az önkéntesek munkáját egy ilyen szimbolikus tárgyi valamivel ismerjük el ugyancsak. 65 önkéntesről beszélünk, illetve az ő szervezésüket végző részvételi iroda is legyen bevonva ebbe a jutalmazási körbe, ami két főt jelent. És a harmadik dolog, amit kérdeznék, mert volt szerencsém nekem is önkéntesként részt venni, hogy a biztonsági őrök is nagy részt vállaltak az egyablakos ügyfélfogadásban. Ebbe a 26 főbe ők is beletartoznak-e, nekem ez nem volt egyértelmű az előterjesztésből.

**Sátly Balázs**

Az utolsó kérdésre tudok választ adni: igen, beletartoznak. A módosító feldolgozásával kapcsolatban Aljegyző asszony segítségét szeretném kérni. Technikailag hogyan tudunk erről dönteni?

**Dr. Vörös Szilvia**

(nem hallatszik)

**Sátly Balázs**

Jól érzékelem, hogy erről a javaslatról itt a Bizottság most nem tud szavazni, mert ez további előkészítő lépéseket igényel?

**Dr. Vörös Szilvia**

Igen... (nem hallatszik)... a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság, hogy a benyújtott módosító javaslatokat a Képviselő-testületi ülés során vegye figyelembe a Képviselő-testület.

**Sátly Balázs**

Az érdemi tartalmával én természetesen egyetértek, és ha az elfogadható Képviselő úrnak, hogy akkor egy ilyen tartalmú szöveget fogadjunk el, hogy megkérjük a Képviselő-testület, hogy a szóban elhangzott javaslatát, azt vegyék figyelembe, akkor ez részemről abszolút támogatható.

**Dr. Vörös Szilvia**

Ezt a módosító javaslatot csatolhatjuk a jegyzőkönyvhöz annak okáért, hogy ezt a módosító javaslatot vegye figyelembe és a csere előterjesztés előkészítése ennek a módosító indítványnak a figyelembevételével készüljön.

**Sátly Balázs**

Én itt egy picit zavarba jöttem, hogy a csere előterjesztés elkészítésével a Hivatalnak adunk feladatot és nem a Képviselő-testületnek javaslunk megfontolásra mást.

...(nem hallatszik)...

**Dr. Vörös Szilvia**

Készüljön előterjesztés. Igen, szerintem a Bizottság nyugodt szívvel hozhat egy ilyen módosító javaslatot, hogy a Hivatal készítsen elő egy előterjesztést ennek a módosító indítványnak a figyelembevételével. ... Attól még készíthet, ha nincs, akkor az fogja leírni a Hivatal, hogy nincs rá fedezetet.

**Sátly Balázs**

Akkor azt a módosító javaslatot rögzítettük, hogy a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság felkéri a Hivatalt, hogy készítsen egy előterjesztést annak érdekében, hogy a csatolt módosító javaslatot a Képviselő-testület megtárgyalhassa és döntsön arról. További hozzászólás van-e? Nem látok további hozzászólót. Akkor szavazunk a módosítási javaslatról és az előterjesztésről. Aljegyző asszony bólogat, akkor így fogunk tovább haladni. Ügyrendi javaslat: Kecskeméti László

**Dr. Kecskeméti László**

Módosító javaslatról nem tudunk szavazni. Elnök úr most befogadta ezt az írásban benyújtott módosító javaslatot. Szerintem most ennek a határozati javaslatnak a része lett, amit most egyébként elmondott Elnök úr. Ez a határozati javaslatnak egy újabb pontja, amit most szó szerint bemondott az Elnök úr, és erről a teljes határozati javaslatról fogunk most szavazni. Módosító javaslatról nem tudok szavazni, mert nem felel meg a tartalmi követelményeknek.

**Sátly Balázs**

Értjük egymást. Az én kérdésem az volt, hogy kell-e erről az új határozati pontról külön szavaznunk vagy azzal, hogy én ezt elmondtam, akkor az része lett az előterjesztésnek.

**Dr. Kecskeméti László**

Szerintem igen. Befogadta az elnök úr a javaslatot, amelyet Németh képviselő úr tett. Én támogatom természetesen. Minél több ember kap, annál jobb.

**Sátly Balázs**

Mivel további hozzászólót nem látok, akkor szavazás következik. A szóban kiegészített határozati javaslatról. Kérem, indítsuk a szavazást most. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 50/2020. (VI.22.) számú határozata  
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy felkéri a Hivatalt, készítsen csere előterjesztést annak érdekében, hogy az alábbi módosító javaslatokat a Képviselő-testület megtárgyalhassa és döntsön róla:

1) b) ugyancsak elismerésben részesíti a Részvételi Irodában a veszélyhelyzet kihirdetésekor állásban levő munkavállalókat a kiemelkedő és rendkívüli teljesítményükért többek között az önkéntesek toborzásában, szervezésében és széleskörű feladatvállalás lehetővé tételében, valamint

[ha a 26 főben nincs benne biztonsági szolgálat] 1) c) a Polgármesteri Hivatal őrzését ellátó biztonsági őrök (...fő), akik oroszánrészt vállaltak az egyablakos ügyintézés (és ezen belül a támogatási kérelmek felvételének) lebonyolításában. 1) b) és 1) c) esetén fejenként nettó 50 ezer forint juttatással.

1) d) Továbbá felkéri a polgármestert, hogy a veszélyhelyzet során az Önkormányzat segítő munkáját hatékonyabbá és eredményesebbé tevő 65 fő önkéntes munkáját jelképes tárgyi ajándékkal (plakett, emlékérem, stb.) honorálja és tegye emlékezetessé.

[2-es pont az 1-es módosítások költségeivel módosítandó]

3) A Képviselő-testület a fentiekben túl köszönetet mond a Polgármesteri Kabinet és a Hivatal munkatársainak a minden helyi lakos számára ingyenesen hívható zöld szám minden nap napi 12 órás önkéntes üzemeltetéséért.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület június 25-ei ülése

## **Napirend II.2. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2019. évre vonatkozó éves beszámolójának elfogadására**

*Előterjesztő: Kovács Ottó István – JGK Zrt. igazgatóság elnöke*

### **Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

### **Dr. Kecskeméti László**

Ha nagyon vicces akarnék lenni, akkor azt mondanám, hogy a Vagyongazdálkodási Igazgatóság teljesítménye fantasztikus volt a 2019. évben. De természetesen ilyen viccel nem élnék. Csak szeretném azt mondani, hogy egy nagyon-nagyon szakmai - hiszen szakmai Bizottság vagyunk - ezt el kell mondjam, nagyon szakmai és nagyon részletekre, mindenre kiterjedő anyag, ami a 2019-es beszámolóban van. Valamennyi szakmai területre, mind a tény- és tervadatok egyébként rendelkezésre állnak, úgy mondom ezt, hogy nyilván tudom, hogy milyen előterjesztések jönnek még. Tényleg azt tudom mondani, hogy egy nagyon mély szakmai munka folyt valamennyi igazgatóság vonatkozásában. Reményeim szerint a koronavírus okozta járvány hatásait elég gyorsan át tudja majd vészelné a Gazdasági Társaság és ugyanerre a csapásszámára vissza tud majd állni, mert gondolom, ez jelen helyzetben nem túl könnyű feladat.

### **Sátly Balázs**

Tagként szólok hozzá, csak meg szeretném köszönni igazgató úrnak, hogy elkészítette a beszámolót, az Önkormányzat szervei közül elsőként. És csatlakoznék Kecskeméti kollégámhoz abban a tekintetben, hogy ez egy nagyon részletes, mindenre kiterjedő anyag. Javasolom a bizottságnak az elfogadását, illetve azt, hogy fogadjuk el, hogy a Képviselő-testület tárgyalja. További hozzászólót nem látok, úgyhogy a napirend vitáját lezárom. Szavazás következik az 1 pontból álló határozati javaslatról (igen, öten leszünk), miszerint a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását. Szavazunk most. Megállapítom, hogy a bizottság 6 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 51/2020. (VI.22.) számú határozata  
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület június 25-ei ülése

**Napirend II.3. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2019. évi közszolgáltatási beszámolójának elfogadására**

*Előterjesztő: Kovács Ottó István – JGK Zrt. igazgatóság elnöke*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Nem látok további hozzászólót, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk most! Köszönöm! Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül határozati javaslatot elfogadta

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 52/2020. (VI.22.) számú határozata  
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület június 25-ei ülése

*A Bizottság létszáma – dr. Kecskeméti László távozásával – 5 főre változott.*

**Napirend II.4. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2020. évi üzleti tervének elfogadására**

*Előterjesztő: Kovács Ottó István – JGK Zrt. igazgatóság elnöke*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

Sajnos nem tudtam teljesen tüzetes átnézni az anyagot, pedig nagyon érdekes. Azt hiányoltam kicsit belőle, hogy az egyes igazgatóságok azok, mert igazából bevétel oldalon ugye a kompenzációt látjuk, ami jön az Önkormányzattól, nyilvánvalóan az Önök mérlegében ez jelenik meg. De a tevékenység az mégiscsak az Önkormányzat vagyonának kezelése. És ilyen üzleti típusú, piaci típusú vállalatokat hiányoltam, hogy akkor például az ingatlaneladások, azok hogy állnak össze. A Teleki téri piacnál az, hogy az egy deficités üzlet az Önkormányzat számára, azzal lehet-e valamit kezdeni, vagy Önöknek van-e terve és más ilyen kérdésekről

nagyon szívesen olvastam volna. Nem tudom, hogy mi az oka annak, hogy erre nem tér ki az üzleti terv. És a konkrét kérdésem még az, hogy az ominózus telekeladás, amit már a költségvetés tárgyalásakor is hozzászóltam, hogy ugye ott két telek bruttó 100 millió, egy telek bruttó 50 millió Ft eladási értéken van benne az üzleti tervben. Véleményem szerint ez durván alulbecsüli a piaci árat és ennyiért nem kéne, nem szabadna eladni önkormányzati vagyont. Ezzel kapcsolatban mi az Önök meglátása, hogy miért ennyivel szerepel az üzleti tervben a három nevesített telek?

### **Sátly Balázs**

Kovács Ottó válaszol a kérdésekre.

### **Kovács Ottó**

Az üzleti piaci tevékenységünk az tulajdonképpen kettő. Az egyik az egy kicsit erőltetett piaci tevékenység, ez a hivatali takarítás története. A másik viszont nem, ez a közös képviselői feladatok ellátása a kerületben. Ez egy abszolút piaci vállalat, és egy olyan 190 épületet foglal magában az a kör, amit jelen pillanatban a JGK Zrt. közös képviselő tevékenysége kapcsán ellát. Az biztos, hogy ezt a tevékenységünket bevétel oldalon javítanunk kell. Ehhez az szükséges, és az előkészületek erre megvannak, csak ebben az évben nem voltak közgyűlések a járványhelyzet miatt, hogy a megszokott közös költség díjtételeinken emelni szükséges. Ez meg fog történni egyébként a következő hónapok során, amikor elindulnak a közgyűlések és így szeretnénk egyébként többek közt azt a veszteséget, ami pillanatnyilag jelentkezik a JGK Zrt.-nél, így szeretnénk csökkenteni. A Teleki téri piac tekintetében egy nagyon jelentős mínusz van valóban. Javaslatot kívánunk élni a tulajdonos felé a tekintetben, hogy a bérlői díjtételek megemlése kerüljenek. Ezek a díjtételek ismereteim szerint 2011 óta változatlanok. Tehát kilenc éve ugyanazokon az összegeken adja bérbe a standokat, nevezzük így, az Önkormányzat. Azt gondolom, hogy ez most már lényegesen alatta van a fővárosi átlagszámoknak. Telekügy kapcsán én megkérem a kolléganőmet, hogy ő válaszoljon. Nováczki Eleonóra, vagyongazdálkodási igazgató.

### **Nováczki Eleonóra**

Ahogy ez a korábbi tárgyalásokon is elhangzott, a költségvetés azt a bevételi irányt tartalmazza, ami akkor érhető el, hogy ha az első, illetve több pályázat is eredménytelenül zárul. Tekintettel arra, hogy már tettünk kísérletet a telek értékesítésére, előterjesztés elkészítésére, de ebben a tekintetben is az Önkormányzat magát a pályázati felhívás tartalmát módosítani kívánja, továbbra sincsen telekértékesítésről döntés. Egyébként magában az előterjesztésben a javasolt minimális vételár természetesen nem az az összeg, ami a költségvetésben szerepel, a költségvetés azt tartalmazza, ami a legrosszabb esetben elérhető bevétel, nem pedig azt, ami adott esetben a saját értékbecslésünk alapján elvárás lenne. Mivel az első pályázat lehet, hogy eredménytelen lesz, a második pályázat is eredménytelen lesz és az Önkormányzatnak jogában áll úgy dönteni, hogy a minimális vételárat, amit a pályázat során megjelöl, alacsonyabb összegre szállítsa le. Mi erre teszünk javaslatot a költségvetésben, mert ez a biztos bevétel, nem pedig arra, ami adott esetben egy jó pályázat során elérhető. Tekintettel arra, hogy most itt a veszélyhelyzet miatt egy kicsit az ingatlanpiac beszűkült, sokkal realisabbnak látszik az, hogy a telekértékesítésből az alacsonyabb bevétel lesz elérhető az idei év során.

### **Sátly Balázs**

Németh Ders.

### **Németh Ders**

Köszönöm a válaszokat. Akkor visszafelé. A költségvetés tárgyalásánál teljesen érthető volt ez az indoklásuk és én is elfogadtam. Viszont itt egy üzleti tervről beszélünk, és itt ugyanezek a számok szerepelnek benne. Az üzleti terv az nem egy költségvetés, hanem egy vállalás vagy egy terv, ahogy a nevében is benne van. 100-150 millió Ft - én nagyon keveslem és nem érzem indokoltnak, hogy az üzleti tervbe is ezek a számok szerepelnek. A másik: Kovács úr válaszára: jól értem, ezek a vállalások: a közös képviselő deficitjét csökkenteni vagy szufficitre váltani? Mínusz 37-et láttam, de lehet, hogy rosszul látom, ebben akkor az szerepel, vagy ez csak egy elvi vállalás, ami az üzleti tervben még nem szerepel?

### **Nováczki Eleonóra**

Az első kérdésre válaszolva: a Társaság üzleti tervében azok a tételek szerepelhetnek forintra pontosan, amik az Önkormányzat költségvetésében. Tehát tervezhetünk mi magasabb összegeket, de nem jeleníthetjük itt meg. Tehát ha teljesül, akkor természetesen azok realizálódnak, azok kerülnek be, de azt tervezhetjük jelenleg, ami benne van az Önkormányzat költségvetésében. A második kérdésre a válasz: a közös képviselői díjjal határozott terveink vannak, hogy csökkentjük a deficitet illetve szufficitre alakítjuk. Most egyébként az előterjesztésünkben minimális nyereséggel számolunk, tehát van egy táblázat hozzá és ott 900 ezer forintos nyereséget tüntettünk fel összességében. Ennek egy nagyobb része a közös képviselői díj, a kisebb része a hivatali takarítás. Tehát azok a tevékenységeink, amik nem közszolgáltatási tevékenységek, hanem piaci jellegű, megbízási jellegű tevékenységek, és itt minimális nyereséggel számoltunk már 2020-ra. Reméljük, sikerül megvalósítani. Köszönöm!

### **Sátly Balázs**

Nem látok további hozzászólásra jelentkezőt, úgyhogy az előterjesztés vitáját lezárom. Köszönöm szépen a válaszokat! Szavazás következik az 1 pontból álló határozati javaslatról, miszerint a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását. Szavazzunk most! Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 53/2020. (VI.22.) számú határozata (5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület június 25-ei ülése

### **Napirend II.5. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. könyvvizsgálójának megválasztására**

*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*

### **Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Kovács Ottó elnök úrnak adom meg a szót elsőként.

### **Kovács Ottó**

Csak annyival szeretném kiegészíteni, hogy ismereteim szerint az előterjesztésben a könyvvizsgálóváltás dátuma 24-25-e, a valóságban 25-26-a lenne. Ennek egyetlen oka van, hogy a testületi ülés 25-én bonyolódik. Ez lenne a módosító javaslat majd a Képviselő-testületi ülésre, és gondolom, Polgármester úr majd ezt tolmácsolja.

### **Sátly Balázs**

Kérem, hogy ezzel a kiegészítéssel fogadjuk el az előterjesztést. Én pedig tagként szerettem volna hozzászólni, mert Kecskeméti kolléga már nincs itt. Észrevételezte korábban, hogy egy ajánlat érkezett a könyvvizsgálói beszerzésre. Az előterjesztésben három szerepel, és a három közül került a legjobb ajánlat kiválasztásra. Ezt csak a jegyzőkönyv kedvéért szerettem volna elmondani. További hozzászólót nem látok, így akkor a szóbeli kiegészítéssel együtt szavazzunk az így már 2 pontból álló határozati javaslatról. Kérem, hogy szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta. Köszönjük szépen a JGK munkatársainak a segítséget:

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 54/2020. (VI.22.) számú határozata (5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását,
2. javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi módosító javaslat elfogadását:  
a könyvvizsgáló váltás dátuma 2020. június 24-25. helyett 2020. június 25-26-ra módosuljon.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület június 25-ei ülése

### **Napirend II.6. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítására, új székhely kijelölésére, szervezeti és működési szabályzatának elfogadására**

*Előterjesztő: Pikó András - polgármester, Szili-Darók Ildikó – alpolgármester*

### **Sátly Balázs**

A napirendi javaslat vitáját megnyitom. Nem látok hozzászólót, ezért a napirendi javaslat vitáját lezárom. Szavazás következik az 1 pontból álló határozati javaslatról, miszerint javasoljuk a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását. Kérem, szavazzunk most! A bizottság 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 55/2020. (VI.22.) számú határozata (5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület június 25-ei ülése



**Napirend II.7. pontja: Javaslat az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása 2020 pályázat benyújtására (Gyermekkert Bölcsőde homlokzat felújítása)**

*Előterjesztő: Pikó András - polgármester, Rádai Dániel – alpolgármester*

A napirend vitáját megnyitom. Nem látok hozzászólásra jelentkezőt, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 56/2020. (VI.22.) számú határozata  
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület június 25-ei ülése

**Napirend II.8. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2019. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentésének jóváhagyására**

*Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet - jegyző*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Németh Dersnek adom meg a szót elsőként.

**Németh Ders**

Nem tudtam végigolvasni. Van esetleg érdekes dolog ezekben? A JEK, meg a bölcsődék belső ellenőrzése történt meg 2019-ben? Azt jól láttam? Van-e esetleg olyan megállapítás, amit érdemesnek tart, hogy kiemeljen itt szóban nekünk?

**Sátly Balázs**

A Belső Ellenőrzési Irodavezető Asszonyt szeretném megkérni a válaszára.

**Ludvig Éva**

Annyival szeretném kiegészíteni, hogy ott is személyi váltás történt, tehát a JSZSZGYK belső ellenőre távozott, és helyette egy újabb belső ellenőr érkezett, aki szintén elkészítette ugyanúgy a belső ellenőrzési jelentést, ahogy én is megtettem. Tehát az elődeim munkájából próbáltam én is dolgozni és ő is. Én nem láttam ebben semmi olyan kirívó problémát, amit fölvetett volna bármelyik ellenőr a két szervezetnél. Tehát semmilyen kirívó megállapítás nem történt. Ahogy néztem a hivatali belső ellenőrzésnek a tevékenységét, abban sem láttam. Egyetlen egy belső ellenőrzés húzódott át erre az évre, 2019-re, a szerződések megfelelőségének a vizsgálata. Abban történik még most a javaslatoknak a realizálása, ennyi.

**Sátly Balázs**

Egyetlen kérdés maradt bennem, ez tagként, hogy olvastam az anyagban, hogy a korábbi Belső Ellenőrzési Iroda munkatársai ki lettek rendelve a választással kapcsolatos feladatok elvégzésére, és úgy értelmeztem, hogy ezt kifogásolja. Erről egy-két gondolatot megosztana

velünk, hogy miért sérti a belső ellenőrnek az integritását az, hogy ha ilyen feladatokban vesz részt? Köszönöm szépen!

### **Ludvig Éva**

A belső ellenőrzésnek függetlenségét biztosítani kell. Azért lenne ez a tevékenységi függetlenségnek a biztosítása fontos, mert lényegében itt minden munkanapot meg kell tervezni. Tehát amikor a belső ellenőrzési terv készítésére sor kerül, akkor meghatározzuk az éves kapacitást és szinte - most éppenséggel kettő fő belső ellenőr van - tehát a munkanapjait, mind a két belső ellenőrnek megtervezzük, és ezekre a munkanapokra, erre kapacitásra történik a tervezés. Ezen kívül még soron kívüli ellenőrzésekre is próbálunk kapacitást biztosítani. Hogy ha egyéb más feladatokkal kötik le a belső ellenőrzést, akkor ezeknek a feladatoknak az elvégzésétől vonják el őket. Tehát ezért fontos, hogy itt nem úgy van, mint a hivatalnak bármelyik más területén, ahol nem kell elszámolni az idővel, itt lényegében ebben a jelentésben ezzel kellett volna elszámolnunk, hogy mit csináltunk és milyen időtartamban hajtottuk ezt végre. Tehát ez itt elvárt lenne, tehát ezért. Amúgy a tevékenységhez nem kapcsolódik annyira ez a választás, tehát nem kapcsolódik a napi feladatokhoz, viszont elvonta a tevékenységet. És két választás is volt, amiben - ha jól tudom -, akkor mind a két belső ellenőr részt vett, és akkor annyival kevesebb ellenőrzést tudtak elvégezni. Mint ahogy itt látszik is, hogy az ötből csak négy ellenőrzésre kerülhetett így sor.

### **Sátly Balázs**

Németh Ders.

### **Németh Ders**

Ha már így szóba kerül. Idén - ha jól tudom -, nem biztos, mert ugye erről már szavaztunk, meg volt előttünk, hogy a JKN átvilágítása zajlik, az is Önök által. Mikor várható annak eredménye, hogy azt tárgyalhassuk. Köszönöm!

### **Ludvig Éva**

Elkészítettük a jelentéstervezetet még a Covid járvány alatt, tehát ezzel végeztünk, viszont annyira sokrétű volt a vizsgálat és nagyobb időszakot is átfogott, sok javaslat készült, ezért engedélyeztem a Társaságnak, az Igazgatósági elnök asszonynak, hogy 30 nap alatt készítse el erre az észrevételeit. Úgyhogy most küldte meg nekünk, pont a mai napon ezeket az észrevételeket. Erre mi nyolc napon belül fogunk választ adni, véglegesítjük a jelentést, és akkor Jegyző asszony feladata, hogy az érintetteket erről értesítse és megküldi ezt a végleges jelentést, és fölker majd mindenkit az intézkedési terv elkészítésére.

### **Sátly Balázs**

Nem látok további hozzászólót, ezért a napirendi pont vitáját lezárom. Szavazás következik az 1 pontból álló határozati javaslatról. Kérem, szavazzunk most! Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül határozati javaslatot elfogadta.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 57/2020. (VI.22.) számú határozata (5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület június 25-ei ülése

**Napirend II.9. pontja: Józsefvárosi Önkormányzat 2019. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolója és a zárszámadási rendelet-tervezete**

*Előterjesztő: Piko András - polgármester*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Elsőként szeretnék köszönetet mondani Gazdasági vezető asszonynak a zárszámadás elkészítésében végzett munkájáért, valamint a csapatának a munkájáért. Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

Nekem az a kérdésem, hogy 1,7 milliárd szabad maradvány volt a tavalyi költségvetésben. Az ennek a zárszámadásnak nem része? Ez egy jelentős összeg, majdnem 10%-a a főösszegnek. Ez a következő tervezést befolyásolja, hogy ilyen jelentős maradványok vannak a tavalyi költségvetésben? Azt értem, hogy mire használjuk föl a mostani pénzt, mert az benne van a következő előterjesztésben, de, hogy a tervezésre ez van-e hatással, hogy ilyen jelentős összegek megmaradnak és nem kerülnek felhasználásra?

**Sátly Balázs**

Én attól tartok, hogy kevés ilyen problémánk lesz a következő évi költségvetés összeállításakor, hogy mennyi a maradvány, de részleteiben Gazdasági vezető asszony válaszol a kérdésre.

**Páris Gyuláné**

Igen, sajnos hagyománya van a Józsefvárosi Önkormányzatban, hogy elég sok szabad maradvány képződik. Ez egyrészt azért van, mert valószínű, a feladatokat nem tudjuk úgy ütemezni, hogy egy költségvetési évben ezzel végezzünk, vagy arra kötelezettséget tudjuk vállalni. Másrészt vannak olyan feladatok, amelyek úgy húzódnak át, mint például most is: egy 600 millió Ft-os bérbeszámításon előirányzat jön át 2019-ről, aminek a számviteli elszámolása nem történt meg és ez egy jelentős összeg is, kvázi torzítja is ezt a maradványt. Igazándiból jönnek olyan tételek is természetesen, amelyek a projektekből adódnak, ezek a tér-közös pályázatok, hogy sem a pályázati támogatás nem érkezett meg és sem a felhasználás nem történt meg, és ez valahol belekeveredik itt a szabad maradványba. Aztán vannak olyan költségvetési bevételi előirányzatok, amit vagy alulterveztünk, vagy nem jól terveztünk valamilyen szinten. Nem gondolnám, hogy – sajnos – ez a 2020-as évre majd ez jellemző lesz, mert nagyon-nagyon ki lesz hegyezve a költségvetés.

**Sátly Balázs**

Van-e további hozzászólás? Nincsen, úgyhogy a napirendi pont vitáját lezárom. Szavazunk az 1 pontból álló határozati javaslatról, most. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta következő napirendi pontunk

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 58/2020. (VI.22.) számú határozata  
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a rendelet tervezet és határozati javaslat elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület június 25-ei ülése

**Napirend II.10. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 8/2020. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítására és a 2019. évi költségvetési maradvány felhasználására**

*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*

**Sátly Balázs**

Ügyrendben adom meg a szót Németh Dersnek.

**Németh Ders**

Itt is van egy módosító javaslatom, amit írásban kidolgoztam. Remélem, ez már jobban megfelel a tartalmi követelményeknek, mint az előző. Ez arról szól, hogy bizottsági tagok is, egyes bizottsági tagok lemondtak a veszélyhelyzet alatt a juttatásaikról, és ahogy a külső szakértőknél szerepel az előterjesztésben, illetve megbízottaknál, kabinet tagoknál, úgy az a javaslatom, hogy ezt az összeget a külső bizottsági tagok esetén is kerüljön átcsoportosításra itt a költségvetés módosításával, ami körülbelül összesen 1,7 millió forint, ha jól emlékszem.

**Sátly Balázs**

A módosító javaslatot én támogatom. Én azt gondolom, hogy ugyanúgy fontos megjeleníteni a külső bizottsági tagokat is, mint a további munkavállalókat, akik lemondtak a jövedelmükről. Gazdasági vezető asszonyt kérdezném, hogy egyébként számszakilag talán helyes-e ez a módosító javaslat, vagy milyen teendők van ezzel adott esetben még a csütörtöki szavazásig.

**Páris Gyuláné**

Igen, helyesek a számszaki adatok. Ha úgy dönt a bizottság, akkor be lehet emelni a költségvetésbe, nincs akadálya, illetve át lehet vezetni a módosítást.

**Sátly Balázs**

Ha nincs további hozzászóló, akkor a napirendi pont vitáját lezárom. A módosító javaslat miatt akkor a korábban követett eljárásrendben javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy Németh Ders csatolt módosítóját fontolja meg, és megkérjük a Hivatalt, hogy készítsen egy ilyen irányú előterjesztést. Ezzel a kiegészítéssel együtt szavazunk az így már 2 pontból álló határozati javaslatról, most. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 59/2020. (VI.22.) számú határozata  
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy Németh Ders alábbi módosító javaslatát fontolja meg, továbbá felkéri a Hivatalt, hogy készítsen ilyen irányú előterjesztést a Képviselő-testület ülésére:

„Új: A.6. pont – Képviselő-testület által hozott egyéb költségvetést érintő döntések

A fentiekén túl a veszélyhelyzet alatt 3 fő nem képviselő tag (Erdélyi Katalin, Németh Ders és Pataki Gergely) lemondott együtt összesen 16 hónap juttatásról. Ennek megfelelően a Képviselő-testület az alábbi költségvetési átcsoportosításról dönt:

- „11101 Tisztségviselők és bizottságok” cím kiadási – önként vállalt feladat – Személyi juttatás – 24 fő külső bizottsági tag díja előirányzat csökkentése 1.342 ezer Ft-tal
- „11101 Tisztségviselők és bizottságok” cím kiadási – önként vállalt feladat – Munkaadót terhelő járulékok és szoc. hozzájár. adó – Járulékok előirányzat csökkentése 234 ezer Ft-tal
- „11702 Védelmi feladatok” cím – önként vállalt feladat – dologi kiadások előirányzat emelése 1.576 ezer forinttal”

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület június 25-ei ülése

**Napirend II.11. pontja: Javaslat a 2020. évi közbeszerzési terv módosítására**

*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*

A napirend vitáját megnyitom. Tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot, hogy a közbeszerzési terv módosítására többek között azért volt szükség, mert bizonyos feladatok lebonyolítását átvette a Közbeszerzési Iroda, és ezért kellett kiegészíteni a közbeszerzés tervet. További hozzászólót nem látok, ezért lezárom a napirendi pont vitáját. Szavazás következik az 1 pontból álló határozati javaslatról. Kérem, szavazzunk most! Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 60/2020. (VI.22.) számú határozata  
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület június 25-ei ülése

**Napirend II.12. pontja: Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 16/2010. (III.08.) önkormányzati rendelet módosítására**

*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*

**Sátlly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Nem látok hozzászólásra jelentkezőt, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazás következik az 1 pontból álló határozati javaslatról. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 61/2020. (VI.22.) számú határozata  
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület június 25-ei ülése

**Napirend II.13. pontja: Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II.21.) számú Képviselő-testületi határozat módosítására**

*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*

**Sátly Balázs**

A napirendi vitát megnyitom. Nem látok hozzászólót, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazunk az 1 pontból álló határozati javaslatról. Kérem, szavazzunk most! Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, nem tartózkodás és ellenszavazat nélkül a határozati javaslatot elfogadta

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 62/2020. (VI.22.) számú határozata  
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület június 25-ei ülése

**Napirend II.14. pontja: Javaslat a Társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló 49/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelet és a 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására**

*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Hozzászólásra jelentkezőt nem látok, ezért a napirendi pont vitáját lezárom. Szavazás következik az 1 pontból álló határozati javaslatról. Kérem, szavazzunk most! Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 63/2020. (VI.22.) számú határozata  
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület június 25-ei ülése

**Napirend II.15. pontja: Javaslat „Helyreállítás és újjáépítés a járvány okozta károk enyhítésére – jól bevált önkormányzati innovációk című Önkormányzati innovációk” alcímű pályázat benyújtására**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Hozzászólásra jelentkezőt nem látok, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk most! Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 64/2020. (VI.22.) számú határozata  
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület június 25-ei ülése

**Napirend II.16. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**

*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*

**Sátly Balázs**

A II.16-os napirendi pont tárgyalása következik: „Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről.” Előterjesztő: polgármester úr. A napirend vitáját megnyitom. Hozzászólásra jelentkezőt nem látok, ezért a napirendi pont vitáját lezárom. Szavazás következik az 1 pontból álló határozati javaslatról. Kérem, szavazzunk most! Köszönöm! Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 65/2020. (VI.22.) számú határozata  
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a tájékoztató tudomásul vételét.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület június 25-ei ülése

Napirendi pontjaink végére értünk. A Bizottság tagjai a bizottsági ülés napirendjét követően a Bizottság hatáskörébe tartozó ügyekben a jegyzőtől és a Bizottság elnökétől felvilágosítást kérhetnek. Kérdezem a Tisztelt Bizottságot, hogy van-e ilyen szándék. Nem látok hozzászólásra jelentkezőt, ezért az ülésünk végére értünk. 17:51-kor az ülést lezárom. Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját.



**Sátyl Balázs**  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság  
elnöke

**Stettner István**  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság  
alelnöke

A jegyzőkönyvet készítette:

**Emmer Rita**  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda ügyintézője



A jegyzőkönyv melléklete:

**Melléklet:** szavazási lista MVoksból



**Szavazás eredménye**

Ideje: 2020. június 22. 15:09

Típusa: Nyílt

**Határozat 41. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 15:38

Típusa: Névszerinti

**Határozat 42. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan "Video-gasztroszkóp,- kolonoszkóp és endoszkópmosó-fertőtlenítő automata készülékek" tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	87.50	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	12.50	11.11
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Tart.	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 15:47

Típusa: Névszerinti

Határozat **43. Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.2. pontja: Javaslát az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan "Rectoscop beszerzés" tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	87.50	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	12.50	11.11
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Tart.	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 15:48

Típusa: Névszerinti

Határozat **44.** Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend I.3. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „OKJ tanfolyamok szervezése és lebonyolítása” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 15:57

Típusa: Névszerinti

**Határozat 45. Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend I.4. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Motivációs csomagok (bútorok) beszerzése (LP5)” tárgyú és a „Motivációs csomagok (műszaki cikkek) beszerzése (LP5)” tárgyú közbeszerzési eljárások megindítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 15:58

Típusa: Nyílt

Határozat **46.** Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend I.5. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan a könyvvizsgálói szerződés módosítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 16:03

Típusa: Nyílt

**Határozat 47. Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend I.6. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által kiírt Szomszédsági Házfelügyelői állaspályázat eredményének megállapítására és döntések meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	87.50	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	12.50	11.11
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Németh Ders	Tart.	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 16:04

Típusa: Nyílt

Határozat **48.** Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 1.7. pontja: Beszámoló nem képviselő bizottsági tagok vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének teljesítéséről**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 17:05

Típusa: Névszerinti

**Határozat 49. Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend I.9. pontja: Javaslát az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan "Digitális röntgen berendezések" tárgyú közbeszerzési eljárásban köztes döntés meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 17:14

Típusa: Nyílt

Határozat **50.** Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.1. pontja: Javaslat a veszélyhelyzetben nyújtott kimagasló munkavégzés elismerésére

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Egry Attila	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 17:16

Típusa: Nyílt

**Határozat 51. Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend II.2. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2019. évre vonatkozó éves beszámolójának elfogadására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Egry Attila	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 17:17

Típusa: Nyílt

**Határozat 52. Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend II.3. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2019. évi közszolgáltatási beszámolójának elfogadására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Egry Attila	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 17:27

Típusa: Nyílt

**Határozat 53. Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend II.4. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2020. évi üzleti tervének elfogadására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>55.56</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Egry Attila	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 17:29

Típusa: Nyílt

**Határozat 54. Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend II.5. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. könyvvizsgálójának megválasztására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>55.56</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Egry Attila	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 17:30

Típusa: Nyílt

Határozat **55. Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend II.6. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítására, új székhely kijelölésére, szervezeti és működési szabályzatának elfogadására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>55.56</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Egry Attila	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 17:31

Típusa: Nyílt

Határozat **56.** Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend II.7. pontja: Javaslat az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása 2020 pályázat benyújtására (Gyermekkert Bölcsőde homlokzat felújítása)**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>55.56</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Egry Attila	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 17:37

Típusa: Nyílt

Határozat 57. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.8. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2019. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentésének jóváhagyására

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>55.56</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Egry Attila	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 17:41

Típusa: Nyílt

**Határozat 58. Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend II.9. pontja: Józsefvárosi Önkormányzat 2019. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolója és a zárszámadási rendelet-tervezete**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>55.56</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Egry Attila	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 17:44

Típusa: Nyílt

**Határozat 59. Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend II.10. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 8/2020. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítására és a 2019. évi költségvetési maradvány felhasználására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>55.56</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Egry Attila	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 17:46

Típusa: Nyílt

**Határozat 60. Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.11. pontja: **Javaslat a 2020. évi közbeszerzési terv módosítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>55.56</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Egry Attila	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 17:46

Típusa: Nyílt

**Határozat 61. Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend II.12. pontja: Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 16/2010. (III.08.) önkormányzati rendelet módosítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>55.56</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Egry Attila	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 17:48

Típusa: Nyílt

Határozat 62. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend II.13. pontja: Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II.21.) számú Képviselő-testületi határozat módosítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>55.56</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Egry Attila	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 17:48

Típusa: Nyílt

**Határozat 63. Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend II.14. pontja: Javaslat a Társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló 49/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelet és a 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet módosítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>55.56</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Egry Attila	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 17:49

Típusa: Nyílt

**Határozat 64. Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend II.15. pontja: Javaslat „Helyreállítás és újjáépítés a járvány okozta károk enyhítésére – jól bevált önkormányzati innovációk című Önkormányzati innovációk” alcímű pályázat benyújtására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>55.56</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Egry Attila	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. június 22. 17:50

Típusa: Nyílt

**Határozat 65. Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend II.16. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzüpiaci jellegű lekötéséről**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>55.56</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Egry Attila	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

17:51-kor bezárva

