

**Budapest Főváros VIII. kerület
Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2020. július 02-én (csütörtök) 15.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal (Bp., Baross u. 63-67.) III. emelet 300-as termében megtartott **2. rendkívüli** üléséről

**Levezető elnök:
Jelenlévő tagok:**

Sátly Balázs
Stettner István – alelnök
Egry Attila – alelnök
Veres Gábor
Dr. Juharos Róbert
Németh Ders
Pataki Gergely
Kiss Csilla Eszter
Dr. Kecskeméti László Zsolt

Jelenlévő meghívottak: Pikó András – *polgármester*, Vörös Tamás – *képviselő*; Pálincás Balázs – *Polgármesteri Kabinet vezető-helyettese*; Czukkerné dr. Pintér Erzsébet – *jegyző*; dr. Vörös Szilvia – *aljegyző*, dr. Lukács Andrea – *Közbeszerzési Iroda vezetője*, Bajusz Ferenc – *Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezető-helyettese*; Aissou Erzsébet – *Napraforgó Egyesített Óvoda intézményvezetője*, Szilágyi Gábor – *Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ – gazdasági vezetője*

Sátly Balázs

Tisztelettel köszöntök mindenkit, a megjelent bizottsági tagokat, vendégeinket, a Hivatal képviselőit, a sajtó képviselőit és az érdeklődő józsefvárosi polgárokat. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 2020. évi 2. rendkívüli ülését megnyitom. Kérem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy szavazókészülékeiket kapcsolják be a létszám megállapítása érdekében. Megállapítom, hogy a Költségvetési Bizottság tagjainak száma 9 fő, ebből 9 fő jelen van. Elsőként a napirendi javaslatról fogunk dönteni, amiről a bizottság vita nélkül egyszerű többséggel határoz. Juharos Képviselő úr ügyrendben kért szót. Megadom a szót Juharos Róbertnek ügyrendben.

Dr. Juharos Róbert

Köszönöm szépen. Az ügyrendről természetesen lehet vitát nyitni, illetve a napirendi javaslatról. Egyértelműen és világosan az az álláspont a mi térfelünkön, hogy a Bizottság olyan kérdésben kíván döntést hozni, amely nem az ő hatásköre. 500 millió Ft feletti eljárás megindításához a Képviselő-testületnek a döntése szükséges, tehát ilyen értelemben ajánlatkérői döntést - most érdemben nem megyek bele a napirendbe -, de az állításom a következő: a Bizottság nem hozhat döntést ebben a kérdésben. Abban a nem várt esetben, ha mégis hozna, akkor szabálytalan lesz az eljárás megindítása, értelemszerűen ezt értékelni fogja majd az a hatóság, amelyek az eddigi színvonalas szakmai munkát értékelte. Felhívnom a figyelmet minderre. Másodlagosan egyébként azt mondanám, hogy abban a nem várt esetben, ha mégis lenne hatásköre és azon az állásponton lennének, akkor meg azért nem tárgyalható, mert jogi álláspontunk szerint az a szerződés jelen pillanatban még érvényes, amire Önök kijelentették, hogy érvénytelen. Tehát ott van egy függő jogi helyzet, nyilvánvalóan ennek az eldöntése előkérdése egy új eljárás megindításának. Én azt gondolom, hogy a hanyag kezelés kockázatának futása nélkül nem lehet abba a helyzetbe hozni az Önkormányzatot, hogy ajánlatkérői döntést hozzon egy újabb eljárás megindításáról, miközben még jelen pillanatban érvényes szolgáltatási szerződés van, vagy legalábbis erősen jogvita, amelyből előállhat az a helyzet, hogy bármilyen hatóság, bíróság annak az érvényességét megállapítja, és a szolgáltatási szerződést helyreállítja. Tehát ameddig Önök ennek a jogi kockázata felől nem győznek meg minket, hogy nincs ilyen kockázat, addig - nyilvánvalóan szívük joga, azt csinálnak, amit akarnak a többségükkel -, de azt ne várják, hogy mi meg tétlenül és szóttalanul elfogadjuk mindezt. Tehát mondom, első körben nincs hatásköre, másrészt, ha meg mégis hoznak döntést, akkor pedig azért problémás, és azért nem lehetne ezt most tárgyalni, ameddig a másik szerződés, a Klassz Menzás szerződés jogi sorsa felől érdemi és jogilag értékelhető döntés nem születik, addig szerintem nagyon nagy hiba továbbmenni. Vegyük le napirendről, utaljuk Képviselő-testület elé, ez az ügyrendi javaslat.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a javaslatot. Jegyző asszonyt kérem, hogy az SZMSZ alapján állapítsuk meg, hogy a Bizottságnak van-e hatásköre a napirenden szereplő kérdés tárgyalására és döntés meghozatalára.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Köszönöm szépen. A Magyarország Önkormányzatairól szóló törvény szerint a Képviselő-testületnek, illetőleg a Bizottságnak a hatásköreit az SZMSZ szabályozza. Józsefváros SZMSZ-e nem köti értékhatárhoz a közbeszerzési eljárásban történő döntést.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Jegyző asszony. Dr. Juharos Róbert ügyrendben.

Dr. Juharos Róbert

Természetesen lehetne akár igaza is a Jegyző asszonynak, hogy az SZMSZ tartalmazná az összes olyan ágazati rendeletünknek a hatásköreinek az átemelését, amire egyébként föl hívtuk már a Testület alakulásakor a figyelmet, hogy ez nem történt összevezetésre, és akkor illő tisztelettel felhívnom az Önkormányzat vagyonrendeletének az ide vonatkozó rendelkezéseit, talán elkerülte a figyelmét, ott a bizottsági hatásköröket tételesen rögzítjük. Ennek a bizottságnak 500 millió Ft-ig van hatásköre a vagyonrendeletnek a rendelkezései értelmében. Aztán, hogy ezt beemelik-e, az ugyanolyan hatáskör telepítés, tehát hatáskört lehet önkormányzati rendeletben telepíteni, nemcsak az SZMSZ-ben, eddig is volt ilyen, meg ezután is lesz, meg jelen pillanatban is vannak ilyenek. Úgyhogy úgy gondolom, hogy jelen pillanatban, amit föl kell Önöknek hívni hatáskör megállapítása céljából – most csak segíteni próbálok -, az az Önkormányzatnak a vagyonrendelete, az tartalmaz erre vonatkozóan rendelkezéseket.

Sátly Balázs

Öt perc szünet következik.

szünet

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Folytatjuk munkánkat. Jegyző asszony állásfoglalását kérjük arról, hogy a Bizottságnak van-e hatásköre tárgyalni a napirenden szereplő kérdést. Jegyző asszonyé a szó.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Köszönöm szépen. Képviselő úrnak mindig sikerül olyan újdonságot mondani nekünk, ami összezavar az egyébként biztonsággal összerakott előterjesztésben. Most a vagyonrendeletet - nem hiszem, hogy bizottsági ülésen az olvasás feladatát kellene gyakorolnom -, de a vagyonrendeletet idézve, annak 4. §-a szerint a rendelet hatálya nem terjed ki a közbeszerzésre, illetőleg (tehát kettőt hivatkoznék be), az 500 millió Ft értéket megjelölt esetben nem tartozik, vagy nem terjed ki a vagyonrendelet ilyen típusú jogügyletre. Tehát az álláspontom szerint a Bizottság hatáskörébe tartozik ennek az eljárásnak az elfogadása.

Sátly Balázs

Kecskeméti László, ügyrend.

Dr. Kecskeméti László

Köszönöm a szót. Én ügyrendi javaslatban kérném, hogy akkor hivatkozza már be azt a két pontos jogszabályi hivatkozást, amit megemlített a Jegyző asszony, amire jelenleg az álláspontját alapozza, mert továbbra is az a frakció egyértelmű álláspontja, hogy nincsen hatásköre, nemhogy ennek a Bizottságnak, egyetlenegy bizottságnak sem. 500 millió Ft feletti vagyon hasznosítása esetében csak és kizárólag képviselő-testületi hatáskör az, ami eljárhat. És az a helyzet, hogy jelen esetben egy szolgáltatási szerződést akar kötni a közbeszerzés alapján a kiíró, aminek az ellenszolgáltatás oldalán önkormányzati vagyon áll, amit ezáltal hasznosítsunk. Továbbra is az az ügyrendi javaslat, hogy nem tudjuk tárgyalni ezt az előterjesztést.

Sátly Balázs

Veres Gábor, ügyrend.

Veres Gábor

Köszönöm. Nekem csak egy apró kérdésem, vagy felvetésem van ezzel az ügygel kapcsolatban. Készséggel elhiszem a szemben ülő kollégáknak, hogy az, amit mondanak, az így van, de az jut eszembe, - nem vagyok benne biztos, de segítsenek, ha nem így volt -, hogy 2019 augusztusában, amikor Önök erről a szerződésről döntöttek, az nem egy bizottsági ülés keretében volt?

Sátly Balázs

Juharos Képviselő úr.

Dr. Juharos Róbert

Igen, az egy jogutódlási kérdés volt egyébként. Töretlen gyakorlata volt a Képviselő-testületnek az elmúlt tizenvalahány esztendőben, hogy az 500 millió feletti eljárásoknak a megindításáról szóló döntés, az érdemi döntések, tehát a közbenső döntések bizottsági hatáskörben voltak mindig a gyakorlat szerint, a megindításról, illetve az ügy érdemi lezárásáról szóló döntés, eredmény megállapítása, érvényesség-érvénytelenség, ezek általában mindig az értékhatárhoz igazodóan fogadta el a Képviselő-testület. Bárhogy is lehet dönteni, mondom, nekem van még azért egy tartalmi problémám is, hogy egy olyan eljárást akarunk elindítani, aminek a jogi háttere tisztázatlan.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Jegyző asszony esetleg Kecskeméti Képviselő kérésének eleget tud tenni a jogszabály felolvasásával?

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Természetesen be tudom hivatkozni, de azért kérhetem akkor én is a Képviselő urakat, hogy ha az ő részükről is történik egy-egy ilyen tényállítás, akkor behivatkozzák azt az adott jogszabályt vagy jogszabályi helyet, ami alapján az az állítás, hogy testületi hatáskör? Részemről ez a vagyonrendeletünk 4. §-a, amire az előbb hivatkoztam, és a másik pedig a 16. §-ban sorolja föl a tulajdonosi joggyakorlónak azokat a bizonyos eseteit.

Sátly Balázs

Kecskeméti László.

Dr. Kecskeméti László

Tekintettel arra, hogy Jegyző asszony csak behivatkozta a bekezdéseket, egy fél percet szeretnék kérni arra, hogy megnézzem ezt a két bekezdést, jó? Köszönöm.

Sátly Balázs

Parancsoljon.

Dr. Juharos Róbert

... (nem hallható)

Sátly Balázs

Szerintem az egy tartalmi kérdése a Képviselő úrnak, ami már a napirendhez tartozik.

Dr. Juharos Róbert

Illő tisztelettel, de azért azt mondanám, szerintem a napirend is ügyrendi szempontból akkor vehető napirendre, és akkor tárgyalható, hogyha nincs olyan helyzet, ami ezt ellehetetlenítené eleve. Tehát én azt gondolom, hogy ugyanarra a beszerzési célra, vagy ugyanannak a feladatnak az ellátására két szerződés párhuzamosan nem tartható fenn, ennek nyilvánvaló jogi felelőssége lenne. Még egyszer hangsúlyozom, a hanyag gazdálkodás kockázatának terhe nélkül nagyon nehéz ebben egyébként állást foglalni. Én személy szerint ilyen döntésben nyilvánvalóan nem is kívánnék részt venni, amíg az nem tisztázódik, hogy van-e szerződés vagy nincs szerződés. Ha van szerződés, akkor addig, ameddig annak a szerződésnek a jogi helyzete nem tisztázódik, hogy meddig van, - indítható eljárás korábban is -, tudni kell, hogy meddig van. Ugyanarra a feladatra nem lehet két szerződésünk, a költségvetésünk sem tenné helyre a dolgot. De ameddig ez nem tiszta, addig szerintem, nemhogy a Bizottság nem tárgyalhatja, hanem a Képviselő-testület sem. Az elmúlt hétnek az eseményei tükrében, kaptunk egy 50 milliós bírságot, úgy, hogy ezt el lehetett volna kerülni. Mi fölhívtuk időben illő tisztelettel a figyelmet, hogy méltóztassanak szabályosan eljárni. Nem sikerült, nem, vették komolyan. Most akkor mehetünk így tovább, de higgyék el, ebből további hasonló helyzetek fognak előállni, és mindnyájan azt szeretnénk, hogyha nem tennék kockára Józsefváros ellátási biztonságát. Tehát jelen pillanatban az a tét, hogy kapnak-e a gyermekek meg az idősek enni Józsefvárosban. Önök ezt tették kockára az összevissza kapkodó, csapkodó eljárásukkal.

Sátly Balázs

Köszönöm. Jegyző asszonyt kérdezném, hogy Juharos úr felvetésére mi a jogi álláspontja az Önkormányzatnak.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Az előterjesztés nem készült volna el, ha nem úgy ítéltük volna meg a szakmai előkészítés során, hogy a Bizottság a döntésre jogosult és képes.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Kecskeméti Lászlónak adom meg a szó.

Dr. Kecskeméti László

Köszönöm a szót, Elnök úr. Elolvastam ezt a bekezdést és az a helyzet, hogy az Önkormányzat javára történő azon vagyonszerzésre kell alkalmazni, amire közbeszerzési jogszabályok hatálya nem terjed ki. Ez nem vagyonszerzés, az a helyzet, jelen jogügylet, hanem ez vagyonhasznosítás. Itt, még egyszer mondom, ellenszolgáltatásként áll több mint 500 millió Ft értékű önkormányzati vagyon, amit egy szolgáltatási szerződés keretében hasznosítunk. Nincsen hatásköre egyetlen bizottságnak sem. Képviselő-testület. De egyébként ez egy olyan fajsúlyú ügy, álláspontom szerint, és olyan előzményei vannak ennek az ügynek, hogy már csak ezért is kötelessége lenne, véleményem szerint, a többségi koalíciónak ezt a Képviselő-testület előtt tárgyalni. Nem értem, hogy mi a titkolózás tárgya. Nyilvános ülésen ülünk, egyszerűen nem értem, hogy miért nem lehet ezt egy megfelelő plénum és grémium előtt megtárgyalni, ezt az előterjesztést. Hovatovább még hatásköri ütközésekben is számolhatunk. Továbbra is az ügyrendi javaslata az a frakciónak, hogy vegyük le napirendről. Köszönöm szépen.

Sátly Balázs

Az ülés nyilvánossága egyébként biztosított. Egry Attila következik.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Elnök úr. Juharos Képviselőtársam kérdést intézett Önökhöz, és úgy érzem, hogy elmaradt a választ. Tehát amikor az a kérdés, hogy miből gondoljuk, hogy az előző szerződést lehetett egy tollvonással érvényteleníteni, és most egy tiszta jogi helyzet van, amely szabad költségvetési forrást jelent, és egy szabadon ellátható feladatot, erre a típusú kérdése nem kaptunk választ. Szeretném emlékeztetni Önöket, hogy amikor a múlt heti képviselő-testületi ülésen a közbeszerzési napirendnél szeretnénk van ebben a tárgyban kérdezni, akkor minden kacifántos válasszal éltek annak érdekében, hogy ne lehessen a közétkeztetést érdemben tárgyalni. Nem jelent meg az Közbeszerzési Irodavezető asszony a képviselő-testületi ülésen, nem jelent meg szakember, aki közbeszerzéssel kapcsolatban tudott volna nyilatkozni, és a Jegyző asszony is, és a Polgármester úr is egyöntetűen elutasította ezeket a kérdéseket, hogy nem a napirendhez tartozik. Én azt gondolom, hogy most már nem lehet tovább bujkálni, szakbizottságban ülünk, ráadásul a napirendi témánk a közétkeztetés. Kezdjük el fölgöngyölíteni ezt az ügyet, de akkor kezdjük az elejétől. Miből gondoljuk, hogy most helyzet van? Hogy gondolták Önök szabályosnak az érvénytelenítést? Hogy gondolták Önök szabályosnak a lefolytatott eljárást és a szerződésnek a megkötését az Eurest-tel, amelynek már van egy szemmel látható, komoly következménye 50 millió Ft értékben? És miből gondoljuk azt, hogy higgyük el Önöknek, hogy most egy szabályos helyzet elé kívánják állítani a Bizottságot, nem pedig egy újabb szabálytalan helyzetbe kívánják belavírozni a döntéshozókat? Úgy persze, hogy most már bizottsági szinten kell dönteni, mert ezt meg tudták tenni a Polgármesterrel, rá tudták dumálni, hogy írja alá azt a szerződést, de azért most ezt még egyszer megtenni egy bizottsággal, azért szerintem, azt gondolom, hogy nem egészen korrekt.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Ismételten megkérném Jegyző asszonyt, hogy válaszoljon arra a kérdésre, hogy a Bizottságnak van-e hatásköre esetleg Kecskeméti Képviselő úr felvetésének a fényében. Valamint az Önkormányzat jogi álláspontja szerint van-e érvényes szolgáltatási szerződésünk közétkeztetés tárgyban?

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Mindenki számára, vagy legalábbis az itt megjelentek számára ismert Polgármester úrnak a veszélyhelyzetben hozott képviselő-testületi hatáskörben gyakorolt döntése, miszerint közétkeztetés tárgyában a szerződést érvénytelennek tekintette. Ebből következőleg nincs az Önkormányzatnak jelenleg hatályos közétkeztetést biztosító szerződése. Továbbiakban is fenntartom az előzőekben elmondottakat, miszerint ez a Bizottság jogosult a közbeszerzési eljárás kiírására.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Jegyző asszony. Dr. Kecskeméti László következik.

Dr. Kecskeméti László

Köszönöm a szót, Elnök úr. Jegyző asszony mindig azt kéri, nem mindig, most kérte igazából először, hogy konkrétan hivatkozzuk be a jogszabályt. Ezért az SZMSZ-ből még idehivatkoznék egy fontos pontot: „Az előterjesztések rendje és tartalmi követelményei”. „Tartalmi követelményei” rész: „Döntéshozatalhoz szükséges jelenlegi állapotot leíró tényállás részletes ismertetése, amely tartalmazza valamennyi, az ügygel kapcsolatos korábbi képviselő-testületi és bizottsági döntést, valamint a döntés meghozatalához szükséges tény és adatot.” Na, hát ennek sem felel meg egyébként a jelenlegi előterjesztés. Tehát az a helyzet, hogy formai, tartalmi - igazából már nem tudok milyen felsorolást mondani, ami lehetséges jogi szakzsargon vonatkozásában -, amelyet jelenleg nem elégít ki ez az előterjesztés. És egyszerűen nem értem, hogy miért nem lehetséges az, hogy egy ilyen munkát, egy ilyen szakmai előkészítést vállaljon föl nyilvánosan, Képviselő-testület előtt, ott, ahol egyébként ennek az ügynek a helye van, és akkor tudjuk majd a szakmai és egyéb – adott esetben - politikai érveket is ütköztetni. Nem értem, miért ragaszkodik a városvezetés, Polgármester úr, a bizottsági Elnök úr, vagy az Összefogás frakció ahhoz, hogy ezt egy szakbizottság tárgyalja és ott átpasszírozzuk ezt az előterjesztést, amelyet egyébként biztos, hogy ez a frakció nem fog tudni támogatni. Továbbiakban is - már nem tudom, hogy milyen jogszabályt idézzünk egyébként, hányadikat, amely az igazunkat mondja -, és ügyrendi javaslatban továbbra is kérjük a levételét ennek az előterjesztésnek, mert csak ez az egyetlen jogszerű megoldás.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen az ügyrendi javaslatot. Dr. Juharos Róbert szintén ügyrendi javaslat.

Dr. Juharos Róbert

Még mindig a napirend tárgyalhatósága körében. Az most itt a Testület nyilvánossága számára világosan eldőlt, hogy a jogi felelősséget a Jegyző asszony elvállalta ebben a kérdéskörben. Tehát mi meg fenntartjuk az álláspontunkat, értelemszerűen egy jogvítás helyzet állt elő, természetesen amennyiben döntést hoznak az előterjesztéssel összhangban, akkor a jogi lépéseket a mi részünkről meg fogjuk tenni. Érdemben a döntéshozatalban nyilvánvalóan nem fogunk tudni részt venni, mert azt nem tartjuk jogszerűnek és nem tartjuk megalapozottnak. Az előző körben nyilvánvalóan látszott, hogy mi lett ennek az eljárásnak az eredménye. Most egyébként csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy az hangzott el, hogy nincs jelen pillanatban érvényes szolgáltatási szerződés, ez a jogi álláspontja a Hivatalnak meg az Önkormányzat vezetésének. Ez az Önök politikai felelőssége, nyilvánvalóan csak a jogi. Abban a nem várt esetben, hogyha kiderülne, hogy mégis van, akkor ez egy érdekes és új helyzet lesz, mert akkor két szerződéssel fogunk majd boldogulni, illetve egyéb kártérítési igényekkel. De ha igaz az, hogy nincs, akkor meg még nagyobb a baj, mert jelen pillanatban nincs, aki érvényesen szolgáltatni tud Józsefvárosban, és ez az Önök felelőssége. Az, hogy nyár közepén megáll a Józsefvárosban közétkeztetési közszolgáltatás, ezt Önök baltázták el, ne haragudjanak.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Képviselő úr, az ügyrendi javaslatot én nem tudom befogadni, úgyhogy a napirendről fogunk szavazni. Kérem, indítsuk a szavazást most! Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen, 3 nem szavazat ellenében a napirendi javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 66/2020. (VII.02.) számú határozata
(6 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

Átruházott hatáskörben meghozható döntések
(írásbeli előterjesztések)

Napirend 1. pontja: Javaslat a "Közétkeztetés" tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására

Előterjesztő: Sátyl Balázs - Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke

Átruházott hatáskörben meghozható döntések
(írásbeli előterjesztések)

Napirend 1. pontja: Javaslat a "Közétkeztetés" tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására

Előterjesztő: Sátyl Balázs - Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke

Sátyl Balázs

Soron következik egyetlen napirendi pontunk tárgyalása: „**Javaslat a "Közétkeztetés" tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**”. Az előterjesztő, Sátyl Balázs, Tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot, hogy a mai napon újabb csere előterjesztést kaptak pótkézbessítéssel. Felhívom figyelmüket, hogy a mai napon kiküldött csere előterjesztés 84-86. oldala változásjegyzéket tartalmaz, amely a korábban megküldött előterjesztésekhez képest tartalmazza az átvezetett változásokat. A mai napon kézbesített csere előterjesztésről fogunk tárgyalni. A napirend vitáját megnyitom. Ügyrendben megadom a szót Egry Attilának.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Elnök úr. Két ügyrendi kéréssem lenne. Az egyik az, hogy egy egészen különleges esettel állunk szemben, és egy különleges üggyel állunk szemben. Én azt gondolom, az utolsó 20 évben, de lehet, hogy 30 év önkormányzati tapasztalatában nincs ilyen eset itt Józsefvárosban, mint amivel most kell szembesülnie a Bizottságnak. Biztosítsák azt, hogy a hozzászólások száma a jelenlegi SZMSZ szerinti kettő per képviselő helyett ennél sokkal nagyobb legyen, hogy ki tudjunk térni mindazokra a kérdésekre, amit már itt az ügyrend vitájában is feltettünk kérdéseket. Szeretnénk látni az előtörténetét ennek az anyagnak. Hiába állítja Jegyző asszony, hogy ki van fejtve az előterjesztésben, az előterjesztés első bekezdése az, hogy az Önkormányzat rendelkezik érvényes közbeszerzési szerződéssel, holott két nappal ezelőtt vagy mikor felmondta az Eurest ezt a szerződést. Tehát akkor most létezik, vagy nem létezik? Úgy, hogy ráadásul a mai napon cserélték ezt az előterjesztést. Akkor ezt most elfelejtették benne átgepelni? Tehát én azt gondolom, hogy ezt nem lehet kutyafuttában elkapkodni. Vegyük végig ezeket a kérdéseket. Hogy történt az érvénytelenítés, milyen okok vezettek idáig? Miből gondolják, hogy az Mötv.-ben lehetséges jogköre van, vagy az Mötv.-ből levezetve lehetséges jogköre van a Polgármesternek egy hatályos

szerződés érvénytelenítésére? Aztán egy külön blokkban, én azt gondolom, ezt az Eurest-es kérdéskört is megvitathatnánk, és amikor tisztán látunk, akkor utána lehetne érdemben vitázni arról, hogy indítható-e közbeszerzési eljárás vagy sem. Majd azt követően pedig ennek a tartalmáról tudnánk beszélni. A másik ügyrendi észrevételem pedig az lenne, hogy a héten több alkalommal cserélték az előterjesztést, ráadásul egyet éppen ma, egy órával a napirend tárgyalása előtt. Hiába hivatkozik Elnök úr, hogy ez három oldalban itt a végén összefoglalva van. Két lehetőséget látok: vagy egy szünetet rendel el, és akkor elkezdjük összenézegetni, hogy mi mire változott, mert megmondom őszintén, számomra biztos, hogy ez valamennyi időt igényel. Vagy pedig kapunk egy rövid, velős összefoglalót a témának a szaktudójától, hogy akkor ezek a változások mit jelentenek, és akkor érdemben tudjuk tárgyalni. Köszönöm.

Sátly Balázs

Köszönöm! Az első felvetésére azt tudom reagálni, hogy az ülésvezetés biztosítja a hozzászólások lehetőségét a Bizottság ügyrendje szerint. Az én tudomásom szerint abban nincsen korlátozva a hozzászólásoknak a száma. A szünet elrendelésére vonatkozó kérésnek eleget tudok tenni. A változásjegyzékben össze van foglalva, ezt meg tudom Önnek válaszolni: a dietetikai szakértőnk által kezdeményezett pontosítások kerültek átvezetésre az anyagban, ezt részletesen látja. Egry Attila, ügyrend.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Elnök úr. Számomra úgy tűnik, hogy a napirend tárgyalásánál a Hivatal nem biztosítja a szakember támogató segítségét. Tehát most vagy itt van egy olyan ember, aki el tudja mondani, hogy mi a változás, vagy nincs. Akkor ezt jegyzőkönyv szerint rögzítsük, hogy az utolsó képviselő-testületi ülésre - bár napirend szerint volt közbeszerzési téma, de - a Közbeszerzési Irodavezető asszony nem jött el a Képviselő-testület ülésére, holott, én azt gondolom, hogy munkaidőben munkaköri kötelessége lett volna, és nem is delegált maga helyett senkit. Most ott tartunk, hogy egy közétkeztetési közbeszerzéssel kapcsolatban azt szeretném kérni, hogy igenis a Hivatal biztosítson valakit, aki közétkeztetésben jártas és össze tudja foglalni. Mert a képviselőknek meg nem automatikusan magától értetődő, hogy van közétkeztetési tapasztalata.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Tehát akkor a szünet helyett ezt az opciót választja Képviselő úr? Rendben. Akkor megkérném a Közbeszerzési Iroda vezetőjét, hogy röviden foglalja össze a mai napon történt változásokat a változásjegyzék alapján. Parancsoljon Irodavezető asszony.

Dr. Lukács Andrea

Mivel ez közétkeztetési szakmai kérdés, közbeszerzési szempontból, ami egy közbeszerzési irodavezetőnek feladata lehet, azt tudom Önöknek tájékoztatásul mondani, hogy a szakterületért felelős szakértők, külsős-belső szakértők ezeket a pontosító javaslatokat látták jónak átvezetni a közbeszerzési dokumentációba annak érdekében, hogy minél alaposabb, közbeszerzési tárgya szerint közétkeztetési tárgyú szerződés köttessen, és ilyen típusú pontosítások kerültek be. A mintaétlapokkal kapcsolatosan - gondolom, ez Önök előtt is ismert, hogy -, a közbeszerzési törvény a mintaétlapokat, mint jogintézményt nem szabályozza, de még a nyersanyagot sem, mert EMMI rendelet. Ezek szakmai, a közétkeztetés tárgya szerinti szakmai pontosítások. És egy közbeszerzési irodavezetőnek az a feladata, hogy elhiggye a szakterületnek, hogy ezt a pontosítást át kell vezetni. Ezen pontosítások kerültek be. Nem tartalmi eltérésről van szó, nem tért el a korábbi előterjesztés tartalmától, az abban eredetileg szereplő tartalmi részeket pontosította be szakmaibb nyelvezet használatával.

Sátly Balázs

Elnézést, Irodavezető asszony, úgy tudom, hogy a szakterület képviselője is jelen van, aki az előterjesztés szakmai tartalmában is segített. Szilágyi Gábor, a JSzSzGyK gazdasági vezetője. Megkérdezném, hogy esetleg szakmai kiegészítést tud-e tenni.

Szilágyi Gábor

A vihar miatt, elnézést kér, de beragadt a városba és nem tud jönni. Az anyagot elküldte, pontosította azokat a képleteket, amely az étlap és az élelmiszeradagoknak a meghatározásához szükségesek. A legfontosabbat elfelejtettem mondani, ha adnak még egy időpontot, akkor természetesen a rendelkezésükre áll. Leszakadt az ég Pesten.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Kecskeméti László ügyrendben jelentkezett.

Dr. Kecskeméti László

Köszönöm a szót, Elnök úr. Akkor teljes bizonyossággal állítható, hogy sem a szakmai és egyéb kérdéseinkre, felvetéseinkre senki nem adott egyetlenegy konkrét választ sem, és nincs olyan személy, aki egyébként tud ezekre a kérdésekre választ adni, ezért ügyrendi javaslatban azt javaslom, hogy napoljuk el ennek a napirendi pontnak a tárgyalását. És egy bónusz javaslatként még továbbra is fenntartom, hogy képviselő-testületi hatáskörben illene tárgyalni ezt az előterjesztést. Köszönöm.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen! Kecskeméti Képviselő úr ügyrendi javaslatáról fogunk szavazni. Kérem, indítsuk a szavazást! Megállapítom, hogy a Bizottság 3 igen, 5 nem szavazat, és 1 tartózkodás mellett az indítványt elutasította.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 67/2020. (VII.02.) számú határozata
(3 igen, 5 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy elutasítja dr. Kecskeméti László ügyrendi indítványát a napirend 1. pontjának elnapolására vonatkozóan.

Sátly Balázs

Németh Ders ügyrendi javaslata következik. Parancsoljon.

Németh Ders

Köszönöm! Jól értettem, hogy nem lesz limit a hozzászólásokban? Mert akkor szerintem föl lehet majd tenni a szakmai kérdéseket, azt én támogatom. A válasz az volt, hogy nincs limit? Köszönöm.

Sátly Balázs

Elnézést, Képviselő úr, ismétlje meg a kérdését!

Németh Ders

Jól értettem, hogy nincs limit a hozzászólások számában? Azt mondta az Elnök úr? Köszönöm.

Sátly Balázs

Jól értette. Juharos Róbertnek adom meg a szót.

Dr. Juharos Róbert

Érdemi hozzászólásra. Én emlékszem még a Polgármester úrnak a székfoglaló expozéjára, ahol azt mondta, hogy olyan biztosan nem lesz, hogy a kalapból előhúzzunk ilyen előterjesztéseket, meg ilyen pót, meg nem tudom, csere, meg akármí. Ezt a mostani előterjesztést többször cserélték, legutoljára egy órával az ülés megkezdése előtt, ezt nyilvánvalóan a transzparencia, az átláthatóság, a részvételiség, és a komoly szakmai felkészülés lehetőségének biztosítása jegyében tették. De most csak az elegancia teljes hiányára hívnám fel a figyelmet, meg arra, hogy milyen értékek mentén irányítják a kerületet. A történet azért ennél lényegesen szomorúbb, és amikor nekem elkezdene itt szakmázni, akkor csak gratulálni tudok egyébként a Hivatal szakmai vezetésének. Már csak azért is, mert mondjuk a 98. § (2) szerinti eljárás, amelynek az ügyiratanyagát tokkal-vonóval ellopták előlem, amikor bementem és meg akartam szerezni, el akartam kérni képviselőként, és nem engedtek. Valójában csak a semmitmondó, Portálon is főt lévő anyagokkal tudtam távozni a Hivatalából. Mind a mai napig nem láttuk a 98. § (2) szerinti eljárásnak sem a felhívásáról szóló önkormányzati döntést, sem az érdemben lezáró döntést, meg a közbeni döntéseket sem, sem a bírálatot. Nyilvánvaló volt, hogy egyébként ez nem is szükséges ahhoz, hiszen a jogalapja teljes egészében hiányzott, hogy ezt a Közbeszerzési Döntőbizottság elkaszálja, és méltán kapták egyébként az egyik legkomolyabb büntetést a Döntőbizottságtól, hiszen minden sebből vérzett ez az eljárás. Például ez az előterjesztés, ami most itt van előttünk, hogyha meglenne a jogalapja és szabályosan elfogadták volna, ez lehetett volna egy hivatkozási alap, másfél hónappal a 98. § (2) szerinti eljárás megindításához, ez május 26. volt, ugye? Másfél hónappal azután kerül ide az előterjesztés, ami megalapozhatta volna adott esetben azt, illetve azt a közbeszerzési tervmódosítást, amit egy héttel ezelőtt hagyott jóvá a Képviselő-testület, mintegy hónappal később, mint, hogy a 98. § (2) szerinti eljárásokat megindították. S amikor felhívtuk erre a figyelmet, hogy ajaj, ebből lesz baj és nem kevés, és nem csak a bírság a kockázat, hanem az, hogy nem lesz ellátás a kerületben, hogyha így folytatják. Most jutottunk el oda, hogy a korábbi – egyébként már rég elkaszált - eljárás megalapozásához szolgáló javaslatot beteszik ide. Megint csak kapkodnak, csapkodnak. És mivel elmondtam világosan, hogy le kéne zárni az előzőt, szívük joga, úgy döntenek, ahogy akarnak, csak szakmailag legyen rendben, feleljen meg a hatályos jogszabályoknak. Hát Önöké a többség, dönthetnek úgy, hogy felmondják rendkívülivel, bármivel felmondhatták volna, bárhogya szabadulhattak volna tőle, és meg tudják indítani az új eljárást. De nem ezt tették, összevissza hazudoztak, csapkodtak, most nem akarom azt mondani, hogy még az is felmerült bennem, hogy talán még az okiratok sincsenek rendben ebben a kérdésben, vagy annak is meghamisítása megtörtént-e vagy sem, de erős a vélelem egyébként, hogy ez így történt, erős a vélelem. Most ott tartunk, hogy megint elindítanak egy eljárást, ami teljesen világosan és egyértelműen a Döntőbizottság előtt fogja végezni a jogi sorsát. Miért teszik ezt? Tényleg? Miért nem egyezünk meg abban, hogy legyen ellátás a kerületben? A gyerekeknek meg az öregeknek enniük kell. Nem lehet ezt kockára tenni. Nem tudom, hogy a szép szóból nem értenek? Próbáljuk meg, tényleg próbáljuk meg úgy, hogy minél kisebb legyen az ellátási kockázat! Amit most csinálnak, ez egyenes út oda, hogy újabb bírság lesz, és megint el fogják kaszálni az eljárást. Nem tudom, miért van erre szükség. Most a szakmaiságról még hosszan értekezhetnénk, de azt szerintem kellően bemutattuk, nem? Tehát hogy pont fordítva hoznak minden döntést, mint ahogy egyébként kellene. Arról nem is beszélve, hogy azt még nem vizsgáltuk mélységében és alaposan, hogy egyébként az a felhatalmazás, amit kapott a vészhelyzetben a Polgármester, az valóban arányos és szükséges volt-e ahhoz, hogy ilyen döntést hozhasson. Nem is kellett valójában, mert már a hatóság hamarabb hozott ebben a

kérdésben döntést, de egyébként még ez is egy izgalmas kérdés. De csak a szakmaiságról: egy ajánlatkérői döntést meg kell hozni egy eljárás megnyitásán. Az Önök előterjesztésében egyébként az szerepel, hogy az eljárás „megindítható”. Hát most ne haragudjanak, ez nem fakultatív program. Tehát ha tényleg úgy gondolják, hogy - itt van benne az előterjesztésben -, ha úgy gondolják, hogy Önök ajánlatkérőként járnak el ebben a kérdésben, és eljárást akarnak indítani, akkor legalább döntsenek. Döntsenek! A döntés az úgy szól, hogy „megindítja”, nem úgy, hogy „megindítható”. Hát elnézést! Nem tudom. Milyen közigazgatási iskolát jártak? Én azt gondolom, hogy előbb-utóbb eljön az ideje annak, hogy a Polgármester úr sem fog tudni itt a különböző szakmai balfékeskedések mögé elbújni, és elő kell állnia majd a józsefvárosiak elé, hogy miért nem biztosítja a kerületben a közszolgáltatást. Mert ez lesz a jövő kérdése. Miért van az, hogy úgy spórol, hogy a végén sokkal többbe fog kerülni az eljárás, sokkal többbe fog kerülni a leves, mint a hús? Tehát még egyszer: ezt így szabályosan nem fogják tudni végigvinni. Ennek a döntéshozatalnak a lebonyolításában nem tudunk részt venni. Értelmszerűen sem titoktartási, sem összeférhetetlenségi nyilatkozatot nem teszünk, és értelmszerűen nem fogunk tudni részt venni magának az eljárásnak egyetlenegy szakaszában sem, mert azt jogszerűtlennek, megalapozatlannak tartjuk, és értelmszerűen tájékoztatni fogjuk a megfelelő hatóságot ennek az eljárásnak a megindítása során. Lehetne ezt egyébként szabályosan is, meg kéne beszélni, hogy akkor az hogyan is működik, nem olyan bonyolult. Keressenek valami alkalmas szakértőt erre! Köszönöm.

Sátly Balázs

Kecskeméti László következik.

Dr. Kecskeméti László

Köszönöm a szót, Elnök úr! Én igazából egy kérdést intéznék a Jegyző asszonyhoz, ha lehet. Nem lehet. Akkor Elnök úrhoz. Bennem azért az felvetődött, mert most itt beszélünk csomó szakmai kérdésről nyilván jelen előterjesztés érdemkörében, de ki látja el jelenleg a közétkeztetést a célcsoportnak, az időskorúaknak meg a gyermekeknek. Azt megtudhatnánk? Mert megmondom őszintén, engem nagyon érdekelne. Ugye arról volt szó, hogy jelenleg hatályos szerződés nincs. Ki szolgáltat most?

Sátly Balázs

Én következek sorban, úgyhogy ennek keretében válaszok is. Az én tudomásom szerint, meg jegyző asszony tájékoztatása szerint nincsen érvényes szolgáltatási szerződésünk közétkeztetésre. Polgármester úr gondoskodik a kötelező önkormányzati feladat ellátásáról ezekben a napokban is, és egészen addig, amíg az előttünk fekvő közbeszerzési eljárás eredményesen véget nem ér, és szerződéskötéssel nem záródik. Ez a célunk. Meg az a célunk, hogy a józsefvárosi gyerekeknek és a józsefvárosi időseknek a korábbiakhoz képest olcsóbb és a lehetőségekhez képest legjobb minőségű étkezést biztosítsuk. Juharos képviselő úrnak azt a sugalmazását vissza szeretném utasítani, hogy okirati hamisítással vádolta meg a Hivatalt. Szerintem ezt Jegyző asszony is majd meg fogja tenni. A Jegyző asszony válaszol. Köszönöm.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Köszönöm. Természetesen én magam is visszautasítom. De nem is tudom, hogy melyik fontosabb, melyik pontja ennek a mai bizottsági ülésnek. A Hivatalnak, vagy adott esetben az én munkámnak a minősítése, vagy pedig az, hogy ezt a kiírást elfogadja és gondoskodik Józsefváros a gyermekétkeztetésről? De nem ezért kértem elsősorban szót, hanem azt szeretném akkor megkérdezni a Fidesz frakciótól: ha jól értettem, hogy nem írják alá az

összeférhetetlenségi nyilatkozatot? Akkor azt gondolom, hogy viszont nem jogosultak ezen a tárgyaláson részt venni. ... De hát eddig is tárgyaltak és szót kértek.

Sáthy Balázs

Kecskeméti László, ügyrend.

Dr. Kecskeméti László

Köszönöm a szót, Elnök úr. Azt hiszem, ügyrendi javaslatban lehet tisztázó kérdést feltenni. Most arra célzott a Jegyző asszony... Mert egyébként a titoktartás és összeférhetetlenségi nyilatkozatokat legjobb tudomásom szerint abban az esetben kell aláírnia a bíráló bizottsági tagoknak, hogyha megindítják az eljárást. Jelenleg a vitája zajlik ennek az előterjesztésnek. Ezért idézze már be azt a jogszabályi helyet a Jegyző asszony, tekintettel arra, hogy Ön a törvényesség őre, amelyre ezt a kijelentését alapozta, hogy mi nekünk most itt el kellene hagyni a demokrácia jegyében az üléstermet. Mert nekem azért még lennének kérdéseim. Köszönöm.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Köszönöm. Igazán nehéz szerepem van a törvényesség őrének szerepében. Kérném a kolleganőmet, az emlegetett Közbeszerzési Irodavezető asszonyt, hogy ebben a feltett kérdésben akkor konkrétan válaszoljon.

Sáthy Balázs

Parancsoljon Irodavezető asszony.

Dr. Lukács Andrea

Igaz, hogy jobb híján most csak én tudok válaszolni, de hát ilyen gyors idő alatt jobb szakértőt nem tudunk lekasztani sehonnan. Úgyhogy remélem, elfogadják a válaszomat. Körülbelül húszéves joggyakorlat, de az Urak ezt biztos jobban tudják, mert, ahogy így látom azért jelentős közbeszerzési gyakorlat van jelen a teremben. Az előkészítő szakaszban, aki részt vesz, döntőbizottsági joggyakorlat, uniós joggyakorlat, megannyi eset, Közbeszerzési Hatóság, biztos ismerik a www.közbeszerzés.hu/joggyakorlat, ott van az uniós jog magyar nyelven, aki tud, angolul is olvashatja. Aki az előkészítő szakaszban részt vesz, elolvassa, alá kell írni azt a nyilatkozatot. Ennek ez a lényege, hogy az információ nem kerülhet ki érintett gazdasági szereplőkhöz. A jelenlévők nem érintettek a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatásban. Ezt azért kell tudnunk, mert ha igen, akkor van egy következő lépés: vagy a távolmaradási nyilatkozat, amit már ugyan nem szabályoz a Kbt., de az uniós jog ismeri. A következő lépés pedig, hogyha mégis az érdekelt gazdasági szereplő a közbeszerzési eljárásban részt vesz, akkor mentesülési lehetőséget kell neki adni, kimentési okot. Ennek ez a lényege. Aki a hirdetményt elolvassa, bárki, véleményezi, hozzászól, azaz a döntési folyamatban részt vesz, az előkészítésben, összeférhetetlenségi nyilatkozatot ír alá. A Döntőbizottságnak olyan típusú joggyakorlata is van, hogy az előkészítő szakaszban a kivitelezésnél a tervező mérnök iroda, aki a megvalósíthatósági tanulmányi tervet, az engedélyes tervet készíti elő, ami majd a kivitelezésnél használása kerül, már ezt előkészítő szakasznak minősíti, és összeférhetetlenségi, titoktartási, illetőleg összeférhetetlenségi helyzet vizsgálatát írja elő. Ennek ez az oka. Mellesleg megjegyzem, hogy az előttünk lévő hirdetmény és közbeszerzési dokumentáció a hatályos és kógens jogi szabályozás miatt nyilvánosan nem is tárgyalható. Nem jelent még meg érdemben. Tehát még mielőtt elkezdenénk tartalmi kérdésekbe belemenni, hogy akkor most miért az a képlet, vagy miért az az alkalmassági szempont, ezek az iratok ilyen formában, úgy, hogy egy eljárás még nem

indult meg. És most mindegy az a kérdés, hogy meg fog-e indulni, még egy olyan fázisban... Akkor úgy látszik, okafogyottá vált most már a válaszom.

Sátly Balázs

Kérem, hogy tiszteljük meg egymást, mindkét oldal. Úgy látom, hogy Irodavezető asszony befejezte a válaszadást. Kecskeméti László, ügyrend.

Dr. Kecskeméti László

Úgy látom, hogy a mi oldali frakcióvezetőnk szeretne a tanácskozás jogával élni. Én természetesen átadnám akkor a hozzászólás jogát.

Sátly Balázs

Beillesztettem Képviselő urat a hozzászólók listájába. Ez megfelel?

Dr. Kecskeméti László

Csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy Irodavezető asszony jogi érvelésével – nyilván, gondolom, jogi érvelésnek számít -, vagy szakmai - inkább így mondom -, szakmai érvelésével azért nem tudok egyetérteni, mert egy picit a felelősséget tolja el. Tehát én úgy gondolom, hogy az előkészítésben jelenleg egy nyilvános előterjesztés keretében tárgyalunk valamit, az nem azt jelenti, hogy most mondjuk a sajtó munkatársai, vagy egyéb szakmai meghívottaknak bármilyen felelőssége lenne ebben az eljárásban. Ebben az eljárásban három embernek, személynek van felelőssége, én úgy gondolom. A Közbeszerzési Irodának, a Bizottsági Elnöknek és a Polgármesternek. Ennek a háromnak. Ennek a döntésnek a felelősségét ennek a három személynek kell majd vállalnia. A bíráló bizottsági tagsági funkcióról, meg hogy milyen közbeszerzés jogi tapasztalattal rendelkezünk, én ebben nem szeretnék semmilyen vitát nyitni. De még mindig engem eszméletlenül érdekelne, és nem kaptam erre a tisztázó kérdésemre választ, hogy ki szolgáltat jelenleg. Tehát én értem, hogy Polgármester úr feladata szolgáltatni. De mely szerv? Tehát én nem hiszem, hogy Polgármester úr látná el ezt a feladatot egy személyben, biztos nem így van. Világos. De melyik szervezetrendszer? Hogy jutnak most élelmiszerhez a gyermekek és az időskorúak jelen helyzetben, amikor nincsen hatályos szerződésünk? Erre legyen kedves Jegyző asszony, adjon nekem választ, mert nem adott választ az ügyrendi kérdésemre.

Sátly Balázs

Ez nem volt ügyrendi kérdés szerintem.

Dr. Kecskeméti László

De akkor nem kaptam választ a kérdésemre, így értem. Ügyrendben kérem, hogy kapjak választ. Köszönöm.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Bár úgy olvasom, hogy „Javaslat a „Közétkeztetés” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására” - az a napirend. De az Ön kérdésére válaszolok, hogy ki a szolgáltató. Az Önkormányzat kötelező feladatait szolgáltatásvásárlással, illetőleg intézményeivel tudja biztosítani. Ebben az esetben intézménnyel biztosítjuk magát az ellátást.

Sátly Balázs

Dr. Juharos Róbert, ügyrend.

Dr. Juharos Róbert

Illő tisztelettel, kétely merült föl a tekintetben, hogy jogilag helyesen járunk el. Nekem meg az az álláspontom, hogy meglehetősen igen. Kaptunk egy teljesen zagyva választ és szakmainak látszó okfejtést valami egészen másról, nem arról, ami a kérdés. Az, hogy jelen pillanatban az eljárás megindíthatósága körében, vagy az előterjesztés tárgyalhatósága körében tettünk egy egyértelmű és világos állásfoglalást, amelynek alapján nem indítható meg, és nem tárgyalható. Értелеmszerűen nem is tudunk aláírni egy nem tárgyalható eljárásban semmiféle nyilatkozatot. Ez nem olyan bonyolult. Az eljárásban annak kell nyilatkozatot tenni, aki az eljárásban részt vesz. Viszonylag világos és egyszerű, hogy mi a helyes jogi válasza a Jegyző asszonynak is meg a Tanácsadó asszonynak is. Tehát aki részt vesz, vagy részt kíván venni. Mi ebben nem kívánunk részt venni, és nem is veszünk részt, mert jogellenesnek tartjuk az eljárás megindítását ebben a körben. Az, hogy képviselőként eljárva meg itt ülünk az asztalnál és meghallgatjuk mindezt, hogy megpróbálunk mindenféle olyan információt megszerezni, amit Önök megpróbálnak lehetőség szerint eltitkolni előlünk, ez egy másik kérdés, de ez a képviselői feladatunkból adódik, és a jövőben is igényt fogunk tartani mindazon anyagoknak a nyilvánosságára, amit Önök eldugtak. Köszönöm szépen.

Sátly Balázs

Mi volt az ügyrendi javaslat?

Dr. Juharos Róbert

Bocsánat. Az merült föl, hogy akkor maradhatunk itt, Jegyző asszony mondta, akkor vehetünk részt a tárgyalásban, ha aláírjuk a nyilatkozatot. Én meg azt állítom, hogy jelen pillanatban, amíg az eljárás megindíthatósága körében zajlik a vita, addig semmiféle nyilatkozatot nem kell tennünk. És teljesen zagyva és összevissza, magának is ellentmondó, szakmaiatlan előadást hallgathattunk itt meg arról, hogy nekünk mit kell tennünk. Milyen? Micsoda? Ugyanazokat a jogszabályokat ismerjük, meg alkalmazzuk, de bocsánat, ne mondjanak sületlenséget! Jelen pillanatban ott tartunk, hogy akarunk-e eljárást indítani. Dönthet úgy a Bizottság, hogy nem indítja meg az érvek hatására, ebben az esetben senkinek semmilyen nyilatkozatot nem kell tennie, ha nincs eljárás. Igaz? Ami egyelőre nem derült ki. Remélem, hogy kiderül, hogy nem lesz most ilyen eljárás, hanem megoldjuk úgy, ahogy az tényleg a józsefvárosiaknak jó lesz. Én ezt szeretném. Tehát mi erre próbáljuk meg Önöket terelgetni. De hát, ha nem hajlandóak rá, akkor nem nagyon tudok mit kezdeni.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Én biztosítom Képviselő urat, hogy én nem fogom az ellenzéki képviselőket kivezetni a teremből, vagy megfegyelmezni őket. Örülök, hogy itt vannak. Veres Gábor, ügyrend.

Veres Gábor

Köszönöm a szót. Nekem azért ez nem mindegy. Tehát azt szeretném kérni, hogy ezt a kérdést nagyon gyorsan tisztázzuk le. Ha ez úgy van, hogy amíg nincs ez a nyilatkozat aláírva, addig én nyilván nem veszek részt semmilyen vitában azokkal, akik ebben nem nyilatkoztak. A másik, amit szeretnék mondani, hogy én az előterjesztés körülményeit, meg annak a jogi háttérét nem vizsgálva, nyilvánvalóan itt mindannyian, gondolom, ezt mindannyiunk nevében mondhatom, miután egyikünk sem jogász, arra kell hagyatkoznunk, amit legjobb belátásunk szerint, meg meggyőződésünk szerint gondolunk, illetve számunkra a garanciát adó Hivatal vezetője és egyéb jogászok tanácsolnak akár ebben a teremben vagy mondanak. Ennek megfelelően én hajlamos vagyok a Jegyző asszonynak elhinni, amit mond. Másrészt pedig a jelen előterjesztés tartalmát jöttem én itt megvitatni, tehát a Bizottságunk

körülbelül ezért jött most össze itt, ha jól gondolom. Ugyanis - majd megerősít Jegyző asszony, vagy nem –, ha jól gondolom, akkor nem állhat elő az a helyzet, hogy az eddigi szolgáltató, a Klassz Menza tovább szolgáltasson, hiszen az ő szerződése semmis. Semmis szerződés alapján pedig nehéz szolgáltatni. Ha mégis visszaállítható az eredeti állapot, vagy azt képzelik, vagy arra megy itt ki a játék, az egy másik történet, beszéljünk arról! Csak én azt szeretném tudni, hogy mi oka van annak, hogy nem a Bizottság feladatkörébe tartozó tartalmi kérdéseket vitatunk. Most arról beszélünk, hogy lehet-e egyáltalán erről beszélni, ugye? Ha meg így van és ez a vita tovább folytatódik, hogy lehet-e erről beszélni, itt van egy - ha jól értem - kialakult álláspont, hogy kellene erről beszélni, de nem fogunk erről beszélni addig, amíg Önök újra és újra ügyrendben azt fogják mondani, hogy nem lehet erről beszélni. És akkor ráadásul azok alapján, amiket itt hallottam, Önök nem is nagyon beszélhetnek addig, amíg ezt nem tisztáztuk, ezt a kérdést. Én biztos nem veszek részt olyan vitában, amiben nincs egy világos jogi helyzet, amiben én bízhatok, hogy az rendben van. Tehát én az én felelősségemet tisztán és világosan látom és viselem ebben a történetben, de nyilván csak akkor, hogyha erre én megfelelő garanciákat kapok, jogi garanciákat minden oldalról, arra is, hogy Önök jogszerűen ülnek itt. Köszönöm szépen.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Ismételten akkor megkérdezem Jegyző asszonyt az álláspontjáról, hogy jogszerűen részt vesznek-e az ülésen azok a bizottsági tagok, akik nem írták alá az összeférhetlenségi nyilatkozatot és ezt aláírni sem szándékoznak.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Véleményem szerint a bizottsági ülésen részt vehetnek a bizottság tagjai, de akkor azok a tagok, akik ezt nem írták alá, ezt a nyilatkozatot, de szavazni, illetőleg az előterjesztőhöz kérdést feltenni magával az ajánlattétellel összefüggésben nem tehetnek.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Jegyző asszony, a tájékoztatást. Én jövök a hozzászólók sorában és szeretném összefoglalni a helyzetet, hogy én, mint a Bizottság elnöke hogy látom ezt a kérdést. A Bizottság azt a hivatalos tájékoztatást kapta a Hivataltól, hogy jelen pillanatban egy önkormányzati kötelező... (Megengedi, hogy befejezzem, vagy nem? ... Megelőzi, csak én már elkezdtem a normál hozzászólásomat.) Szóval a Bizottság azt a hivatalos tájékoztatást kapta, hogy jelen pillanatban van egy önkormányzati kötelező feladat, amire nincsen érvényes szolgáltatási szerződése az Önkormányzatnak, és ezt a kötelező feladatot jelenleg az Önkormányzat intézményei útján látjuk el. Viszont hosszú távon ez nem egy fenntartható állapot, ezért, hogy az Önkormányzat ezt a kötelező feladatot biztosítani tudja, annak az a jogszerű módja, hogy kiír egy közbeszerzési eljárást. Juharos Képviselő társam pedig, - ha most eltekintünk a hatásköri egyet nem értéstől -, pedig azt mondja, hogy az eljárás megindítása nem jogszerű. Sőt felvet mindenféle más szempontot is, hogy ez miért és milyen tekintetben jogsértő. Azt szeretném Képviselő úrtól kérdezni, hogyha megengedi, hogy Ön szerint mi az alternatívája egy önkormányzatnak abban a helyzetben, hogyha van egy kötelező dolga, képessége hosszú távon ellátni nincsen, és szerződést szeretne kötni egy piaci szereplővel, mint az, hogy a közbeszerzési törvény szabályai szerint egy közbeszerzési eljárást folytat le. És ebben a Bizottságban erről tudunk tárgyalni. Én megengedő vagyok abban a tekintetben, hogy szerintem az eljárás megindíthatóságának kérdése az tartalmi kérdés, úgyhogy szerintem tisztázzuk nyugodtan ezt a kérdést. Vörös Tamásnak adom meg a szót.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Megdöbbenő látni ezt az egészen méltatlan helyzetet, amit Önök egyrészt létrehoztak, másrésztől most képviselnek. Az, hogy Jegyző asszony és a Közbeszerzési Iroda vezetője képtelen válaszolni legelemibb kérdésekre is. Az, hogy képtelenek elmondani, hogy jelenleg ki szolgáltat ma, nem tudtak megnevezni egy konkrét intézményt, vagy bármilyen konkrét szereplőt azzal kapcsolatban, hogy ki látja ma el az idősek, a gyerekeknek az ellátását. Ne haragudjanak már! Ez milyen eljárás? Önök demokráciáról beszélnek? Fogalmuk nincsen arról, hogy mi történik ebben a városban? Fogalmuk nincsen arról, hogy hogyan kell egy ilyen helyzetet kezelni? 50 millió Ft-ra büntették meg Józsefvárost az Önök kiváló szakértelme okán. És most arról beszél, hogy Önt meggyőzte Jegyző asszony. Melyik része győzte meg? Hogy nincsen érvényes szerződésünk? Azért, mert a Polgármester úr úgy gondolja, hogy bármelyik szerződést ő érvénytelennek tekinti, már ne haragudjon, jogállamban ez nem így működik, ezekről bíróságok döntenek, nem a polgármester, nem a jegyző, és nem is Ön. Hogy mi lett volna a jogszerű? Már ne haragudjanak, hogyha Önök erre nem tudják a választ, és két hónappal ezelőtt nem tudták a választ, akkor el kell mondani, hogy ne haragudjon, nem megy ez a feladat, túl nagyra vállalkoztunk, még egy közétkeztetési szerződést sem vagyunk képesek megújítani vagy fenntartani. Egy értelmes választ nem hallottunk Jegyző asszonytól a felvetett kérdésekre. Én nem tudom összegyűjteni azt a sok kérdést, amire semmilyen konkrét választ nem adott. Nem oldotta fel azt a dilemmát sem, ahol Kecskeméti László bizottsági tag felolvasta a jogszabályt, majd Ön semmit nem reagált rá. Fogalma nincsen arról, ne haragudjon, vagy szándékosan, vagy egész egyszerűen szakmai hiátusok okán, hogy mi lenne erre a válasz. Én azt gondolom, hogy a baloldali többségnek két választása van. Az egyik az, hogy a nevét adja ehhez az eljáráshoz, ahol nincsen itt az a szakértő, jegyzőkönyvben olvashatjuk majd később, most meg hallottuk, hogy nincsen szakértő, aki képes lenne válaszolni az előterjesztés bizonyos aspektusaira. Jegyzőkönyvben ott van. Milyen eljárás ez? Önök így kívánnak dönteni? Ennek nagyon súlyos következménye lesz, mert önmagában az, hogy sikerült ide eljutnunk, hogy az Önkormányzat nem rendelkezik szolgáltatóval, vagy legalábbis nincs, aki szolgáltasson, mert az egyiknek nem engedik, a másiknál pedig a Hatóság mondta azt, hogy Önök szabálytalan eljárásban bonyolítottak le, az az Önök felelőssége. És ahelyett, hogy ezt a helyzetet megoldanák, és ez biztos, hogy politikai arcvesztéssel fog járni, Önök továbbmennek azon az úton, aminek biztos kudarc a vége. Én arra kérem Önöket, hogy térjenek vissza a józan döntéshozatalhoz. Én arra kérem a Tisztelt Többséget, hogy próbáljanak meg valamilyen formában elvonatkoztatni attól, hogy itt most mindenáron ezeket az elképesztő skandalumokat kéne védelmezniük, és ezt a döntéshozatalt utalják a Képviselő-testület hatáskörébe. Remélhetőleg a Hivatal is felkészül majd a válaszokkal, és nem a vihar, meg a - nem tudom -, hóesés, a defekt, meg hasonló indoklások miatt nem lesz majd biztosítva az, hogy minden aspektusában a képviselők, a bizottsági tagok kérdéseire válaszolhassanak. Ha Önök nem tudják biztosítani ezeket a feltételeket, akkor hogyan várhatjuk el Önöktől, hogy egy ilyen kérdést megoldjanak? Ezt természetesen főleg a Polgármesterhez és a Jegyzőhöz, illetve a Bizottság Elnökéhez címeztem, ez utóbbi kérdésemet, felvetésemet. Köszönöm szépen a szót.

Sátly Balázs

Örülök, Képviselő úr, hogy körünkben van a bizottsági ülésen. Németh Ders következik hozzászólásra.

Németh Ders

Köszönöm. Remélem, a szakmai rész is eljutunk. Én amúgy örülnék, hogyha az ellenzéki képviselők is fel tudnák tenni a nyílt ülésen a kérdéseiket, mert hátha van benne olyan, ami

jobbá teszi majd a kiírást, és a szolgáltatást is később. De például az egyik ilyen volt Juharos képviselőtől, hogy „megindítható” van benne, ez talán tényleg egy kicsit pongyola. De június 22-én volt ülés, Ön nem volt itt, de akkor is írtunk ki közbeszerzést, és ugyanez volt a döntés. ... *(közbeszólás nem hallható)* De nagyon jó lett volna, hogyha már akkor elmondják. Én rá is térnék a szakmai dolgokra. Nekem az a kérdésem, hogy az előző szolgáltató, akinek semmissé nyilvánították a szerződését, ő indította-e jogi eljárást az ügyben, ezzel kapcsolatban? Illetve hogyha nem, akkor mennyi ideje van erre? ... *(közbeszólás nem hallható)* A korábbi, a Klassz, ami az Önkormányzat által lett semmissé nyilvánítva. Köszönöm.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Jegyző asszony, van-e tudomása az Önkormányzatnak arról, hogy a korábbi szolgáltató pert indított, vagy valamilyen jogi eljárást kezdeményezett az Önkormányzattal szemben hivatalos szinten?

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Nem tudok róla.

... *(nem hallható)*

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Elévülési időn belül indíthat eljárást, peres eljárást.

Sátly Balázs

Dr. Kecskeméti László, ügyrend.

Dr. Kecskeméti László

Köszönöm a szót, Elnök úr. Igazából én most csak nem értem, mert most már elkezdtünk szakmai kérdésekben tárgyalni. Jegyző asszony semmilyen konkrét jogszabályt nem jelölt meg a vonatkozásban, hogy miért ne vehetnénk részt a szakmai vitában, ezért ügyrendi javaslatom csak az, hogy mivel már szakmai kérdésekről tárgyalunk, hogy Elnök úr biztosítsa nekünk majd a hozzászólási lehetőséget. Köszönöm.

Sátly Balázs

Az Elnök biztosítja a hozzászólási lehetőséget a Bizottság tagjainak. Dr. Juharos Róbert rendes felszólalásra.

Dr. Juharos Róbert

Köszönöm szépen. Elnök úr, kedves Balázs, megszólítottál, úgyhogy úgy gondoltam, hogy akkor úgy... Valójában jobb lett volna, szerencsésebb, hogyha két hónappal ezelőtt kérdezitek meg, mert akkor elmondtam volna, hogy mit gondolok róla, és akkor talán megúsztunk volna 50 millió bírságot, meg nem futunk lesre többször. Az nyilvánvaló, hogyha bármilyen oknál fogva, és mondjuk, Önök azt mondják, hogy nem teljesített helyesen, vagy jól, vagy bármi, attól a szerződéstől - a Klassz Menza szerződés a kérdés -, nincs olyan szerződés, amitől nem lehet szabadulni. Attól a szerződéstől először meg kell szabadulni, mert kétszer ugyanarra a feladatra, költségvetésből gazdálkodunk, közpénzből gazdálkodunk, nem lehet elkölteni pénzt. És ennek a kockázatát sem érdemes futni. Mert egyrészt nem erre esküdtünk, másrészt egyéb jogszabályokba is bele fogunk ütközni, hogyha ilyeneket teszünk. Tehát itt az elsődleges probléma már nyilván az volt, hogy attól, hogy nem semmis ez a szerződés, - csak a képviselőtársaim szóhasználatát hoznám ide -, Hatóság tudja megállapítani egy szerződésnek a semmisségét, arra bárki határidő nélkül hivatkozhat, de megállapítani

nyilvánvalóan csak a bíróság tudja, de ez nem is történt, érvénytelennek nyilvánították ezt a szerződést. Az, hogy Önök érvénytelenre nyilvánítanak egy szerződés, ez valószínűleg valamelyik fórumnak a hatáskörének az elvonása, az Önkormányzat Képviselő-testülete, vagy annak a tisztségviselő bizottságai nem rendelkeznek ilyen jogosítvánnyal, hogy egy szerződésnek a jogi sorsáról döntést hozzanak. Ez tipikusan egy jogállamban általában a bíróságoknak a jogköre. Tehát én azt látom, hogy itt egy olyan joggyakorlás történt, ami túlterjeszkedett, más hatóságnak a jogkörét vonták el. Attól az nem válik érvénytelenné, hogy Önök azt mondják. Na már most, addig föl is lehetett volna mondani rendkívülivel, rendessel, bármi. Számos humoros megoldást találhattunk volna, ha megvizsgáljuk. De Önök, nem tudom milyen felindulásból, hirtelen felindulásból, azt gondolták, hogy fölborítják a sakktáblát, fölborítják az asztalt, hoztak egy nem túl jogszerű döntést, majd erre röviddel kis hirdették az eredményét, május 25-én annak az eljárásnak, amit május 26-án bonyolítottak le hihetetlen nagy szakértelemmel. Én még akkor egy-két iratba be tudtam tekinteni, láttam ott néhány olyan előzményi okiratot, amely akár az érvénytelenségnek a megtámasztására szolgál, de utána már nem jutott ez a birtokomba, tehát feltehetőleg itt kering még valahol a Hivatalban. Nem akarok senkinek tippet adni, de nem lenne baj, hogy ha át tudnánk tekinteni, hogy mire is alapozták Önök ezt a bölcs döntést. Ez a döntés megszületett 25-én, 26-án lefolytattak egy eljárást, 27-én betolták a Döntőbizottságnak azzal az eredménnyel, amiről ezen a héten egyébként értesültek. Nyilvánvalóan akkor lehetett volna ilyen eljárást indítani, akkor se biztos, hogy megállt volna, ott van a hosszú érvelés, sajnos ennek elég komoly, kialakult joggyakorlata van, a 98. § (2) alkalmazása körének, és elég komoly egyébként a Döntőbizottság gyakorlata is, de Önök elindították konok módon az eljárást úgy, hogy az annak alapjául szolgáló döntések később születtek meg, tehát egy hónappal később nyúltak hozzá a közbeszerzési tervhez. Ha a Polgármesternek volt arra felhatalmazása, hogy eljárást indítson – mint ahogy szerintem nem volt -, de ha lett volna, akkor arra is lett volna, hogy a mondjuk a közbeszerzési tervet elfogadja, vagy adott esetben megindítson egy nagy eljárást, majd később módosítottuk volna, ha nem jó. És akkor ráhúzhatott volna egy hirdetmény nélküli tárgyalást, ha az összes többi feltétele fennáll. De nem ez történt. Hanem az történt, hogy csapkodta-kapkodtak, nem tudom, kire hallgatott a Polgármester úr, szerintem nem jó emberekre hallgatott, mert - hogy mondjam - a nálam sokkal szakavatottabb hatósági szakértők is arra a következtetésre jutottak, hogy nem volt sem bölcs, sem felelős gazdálkodó akkor, amikor ezt a döntést meghozta. És attól tartok, hogy az a döntés is ilyen lesz, amely majd ki fogja mondani azt, hogy Önök nem megfelelően szabadultak attól a szerződéstől, amelyre most ráindítanak egy másik eljárást. Amelyből csak az fog következni, hogy ez se lesz megalapozott, meg abból is gond lesz, mert az meg kártérítési igénnyel fog majd jönni az Önkormányzattal szemben. Tehát ebből egy oltári káosz lesz, és ellátást meg nem lesz, vagy tartósan arra akarnak berendezkedni, hogy az intézmény lássa el. Ezt is lehet, tehát az is egy járható út, hogy egyáltalán nem folytatunk le a jövőben semmiféle eljárást, mert nincs meg hozzá a megfelelő szakértelem, és mindent magunk láttunk el. Lehet ilyen döntést hozni, de akkor mondják azt, hogy ezt a döntést hoztuk, csak. Meg fogja tudni oldani. De én nem látom ennek a hátterét, meg a szándékot sem. Azt látom, hogy amit csinálnak, az egy irgalmatlan, fejtelten kapkodás, és egyáltalán nem kérdezik meg az ember véleményét előtte, hogy: jó ez? Jó irányba megyünk? Nem okozunk ezzel baromi nagy kárt? Mert szerintem irgalmatlan nagy kár lesz a vége.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Polgármester úr követkik.

Pikó András

Hallgatom Önöket, és a Miniszterelnök úrnak egy parlamenti vitában elhangzott, rácsodálkozó hozzászólása jut eszembe, hogy itt ülök én már nagyon régóta, de még ilyet nem hallottam, Önök egy cégért lobbiznak. Az, amit Önök csinálnak az jogi eszközökkel folytatott lobbitevékenység az Önök által öt éven keresztül monopolhelyzetbe hozott, túlárazott szerződéssel kifizetett Klassz Menza érdekében, amelynek a jogelődje más volt, de amelynek az üzletrész öröklését, átruházását valahogy sikerült még a kampány idején - vajh, miért? - tavaly augusztusban megoldani, plusz mellette határozatlan idejűvé tenni az addig határozott idejű és lejárt szerződést. Akkor nem volt, érdekes módon, senkinek sem problémája az 500 milliós hatállyal, valószínűleg ez ilyen kis piszlicsaré dolog lehetett. Csak mi nem így látjuk. Az a helyzet, hogy annyira túlárazott volt ez a szerződés, és nem ez a legfontosabb érv, hanem az, hogy törvénysértő módon jött létre, és emiatt érvénytelen, hogy már az átmeneti időszakban egy átmeneti szerződésnél 25%-kal olcsóbb ajánlatot kaptunk. Mit fogunk kapni majd ezután, egy nyílt eljárásnál? Önök hivatkoznak arra, hogy 50 millió Ft-ra büntették meg az Önkormányzatot. Csak szeretném mondani, hogy arra a hat hónapra, amelyet az Eurest-tel költöttünk, az Önkormányzat 110 millió Ft-tal kevesebbet kellett volna, hogy fizessen. Szégyelljék magukat! Önök egy ilyen szerződést akarnak életben tartani és egy ilyen szerződésért lobbiznak, meg ezért a cégért. És akkor beszéljünk arról, hogy miből gondoljuk, hogy törvénysértő, vagy nem törvénysértő ez a szerződés. A Közbeszerzési Döntőbizottság arra utal az indoklásában, hogy a Klassz Menza szerződése ugyan jogsértő, ám azt rója fel az ajánlatkérő, tehát a mi területünkre, hogy magáról a jogsértő helyzetről nekünk tudnunk kellett. Hiszen a jogsértő szerződést, annak jogsértő módosítását és mi írtuk alá. Az a helyzet, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság az Önkormányzati jogfolytonosság elvére hivatkozva felülírja a választásoknak az eredményét, elvonja a nép által megválasztott képviselőknek a jogát arra, hogy egy egyébként pénzszivattyúként működő szerződést módosítson, elvonjon, vagy felmondjon, arra hivatkozva, hogy nekem, Pikó Andrásnak tudnom kellett volna arról, hogy Önök egyébként mit barkácsoltak össze tavaly augusztusban. Nem, nekem nem kell tudnom erről. Itt most egyszerűen arról szól a történet, és az ennek a történetnek a lényege, hogy most találják ki azt a jogi eszközt, amivel az összes korrupst, fideszes machinációt a jogfolytonosságra hivatkozva - tudom, hogy nem tetszik, nem is azért mondom, hogy Önnek tessék -, az összes ilyen jogi machinációnak menlevelet adjanak, és azt lehessen mondani, hogy lehet, hogy igazad van, lehet, hogy jogsértő, lehet, hogy 200 vagy akár 300 millióval is olcsóbban meg tudnád oldani, de sajnos jogfolytonosság van, tudnod kellett arról, hiszen te vagy az Önkormányzat, tök mindegy, hogy Pikónak hívnak vagy Sárának, tudnod kellett arról, hogy mit írtál alá. És én ezt nem fogom elfogadni. Nincs az az isten, és nincs az a bíróság, és nincs az a jog, amely ezt a dolgot bármilyen szempontból alátámasztaná. Ennek a Közbeszerzési döntőbizottsági határozatnak számomra ez a legfontosabb, és leglényegesebb döntése. Ezt ajánlom az Önök figyelmébe is. És persze természetesen az 50 millió Ft fáj az Önkormányzatnak, fáj nekem is, jobb lett volna ezt a dolgot megúszni, talán hogyha nem fordultak volna azonnal a cégük érdekében a Közbeszerzési Hatósághoz, akkor ezt meg is lehetett volna tenni, persze túlzok, hiszen mi magunk is oda fordultunk, mert jogi kötelezettségünk volt, de mindenesetre nagyon látványos az, ahogy Önök lobbiznak egy olyan cégért, amely ilyen elképesztő módon, és ilyen drágán szolgáltat. És ráadásul úgy, hogy Önök törvénysértő módon hozták monopolhelyzetbe. 1100 Ft, nettó kellett volna fizetnünk egyetlenegy felső tagozatos diáknak az ebédje után, hogy ha elfogadjuk ennek a cégnek az ajánlatát, amit akkor kaptunk... Bocsánat, csak hogyha Ön beszélhet politikai környezetről, akkor én is hadd beszéljek már. Beszéljek arról a szemérmetlen, pofátlan, korrupst rendszerről, amit kialakítottak. Amiben több mint 220 millió Ft-tal túlárastak, éveken keresztül, egy baráti céget, a nemzet pénztárcájának a cégét. Nem fogjuk hagyni, minket nem azért küldtek ide, hogy ezeket békén hagyjuk, és azt mondjuk, hogy ja, igen jogfolytonosság van, és nekünk

túrnunk kell azt, hogy Önök ilyen szerződést kötöttek. Nem kell túrnunk. Nem kell túrnunk. Ha jogsértő és érvénytelen egy szerződés, akkor a Polgármesternek egyetlen egy kötelezettsége van, az, hogy ezt a törvénysértő állapotot a lehető leghamarabb, azonnal megoldja. Ez történt. Ezért mondtuk ki ennek a szerződésnek az érvénytelenségét. És pontosan tudják, hogy lesz majd egy Vizsgálóbizottság, Önök indítványozták, meg fogják nézni, hogy az én eljárásom, amelyet a katasztrófavédelmi törvény hatálya alatt hoztam, az milyen volt, és mi is meg fogjuk nézni ennek az ötéves történetnek az összes döntését, az összes teljesülését, az összes minőségi és árbeli, és az összes áremelést. És ki fogunk állni a nyilvánosság elé, és látni fogják, hogy Önök mit műveltek öt éven keresztül, hogyan kaptuk a nyakunkba ezt a szerződést. Sok gondunk volt vele, és igen, én magam azon gondolkodtam, valóban, hogy rendesen vagy különleges módon mondjuk föl. Ha Juharos úrra hallgatok, akkor még 365 napig kellene malmoznom egy törvénysértő szerződésen ülve, mert, hogy a rendes felmondás ennyi. Ez is példátlan. Ez is példátlan. A különleges, az pedig 270 nap. Hogyan képzelték? Tényleg. Szerintem koncentráljuk arra, hogy minél hamarabb legyen az Önkormányzatnak szolgáltatója. Ezt egyféleképpen tudjuk törvényesen elintézni, úgy, hogy ha most kiírjuk a közbeszerzési eljárást. Nyugodjanak meg, augusztus 31-éig az Egyesített Bölcsődék ellátják azt a 700 adag étel meg 700-750 adag ételnek az előállítását, amelyet most kell, és addig le is tudjuk folytatni a közbeszerzési eljárást, és szeptember elején már egy új szolgáltatóval, remélhetjük, hogy jóval olcsóbb áron, és megfelelő minőségben tudunk szolgáltatni.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Juharos Róbert, ügyrend.

Dr. Juharos Róbert

Bocsánat, normális hozzászólásban jelezném, mert első felindulásból jelentkeztem, de rendeset szeretnék mondani, de erőset. És kérem is a Polgármester urat, hogy maradjon itt.

Pikó András

Várnak a választók.

Dr. Juharos Róbert

Értem, de akkor ügyrendben mondom el, hogy Polgármester úr, a korrupció vádja az Önt érinti és az Ön feje felett lebeg jelen pillanatban. Visszautasítom, hogy bárki mellett is lobbiztunk volna. Épp azzal kezdtem a felszólalásomat, hogy bármilyen más jogszerű felmondást el tudunk volna fogadni, és lehetősége is van rá, Ön a Polgármester. De az, hogy szabálytalan eljárásban, kockáztatva az eljárás biztonságát, jogszerűtlenül, és egyébként egy ajánlatból, egy ajánlattevővel tárgyalva, utólag lepapírozva 25-én megkötöi? 26-án lebonyolítja az eljárást? Mi ez, Polgármester úr? A korrupció vádja, az az Ön feje fölött lebeg.

Sátly Balázs

Ez nem volt ügyrendi javaslat. És hogy megnyugodjunk, öt perc szünetet rendelek el.

szünet

Sátly Balázs

Kérem a Tisztelt Bizottság tagjait, hogy foglalják el a helyüket! Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a munkánkat és reményeink szerint rátérünk az előterjesztés szakmai tartalmára. Erre figyelemmel, valamint a szerződés nagy értékére, valamint az Önkormányzat gazdasági érdekére javaslom a Tisztelt Bizottságnak, hogy zárt ülésen folytassuk a munkánkat. Az

ügyrendi javaslatról fogunk szavazni. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, és 4 nem szavazat mellett az indítványomat elfogadta, zárt ülésen folytatjuk a munkánkat.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 68/2020. (VII.02.) számú határozata
(5 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Sátly Balázs ügyrendi indítványát, és a napirend 1. pontját a továbbiakban zárt ülés keretében tárgyalja.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében folytatódott a 68/2020. (VII.02.) számú KPB határozat alapján. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 69-73/2020. (VII.02.) számú KPB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Sátly Balázs

Az ülés végén a Képviselők és a Bizottság tagjai kérdést, felvilágosítást intézhetnek a Bizottság elnökéhez, valamint a Jegyzőhöz. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, kíván-e valaki ezzel élni? Úgy látom, hogy nem kíván, ebben az esetben az ülésünk 18 óra 00-kor véget ért. A következő ülésünkről írásban fogom tájékoztatni Önöket. Köszönöm a munkájukat, viszontlátásra.



Sáty Balázs

Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
elnöke

Stettner István

Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
alelnöke

A jegyzőkönyvet készítette:

Emmer Rita

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda ügyintézője



A jegyzőkönyv melléklete:

Melléklet: szavazási lista MVoksból

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 02. 15:31

Típusa: Nyílt

Határozat 66. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	66.67	66.67
Nem	3	33.33	33.33
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Nem	-
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
Dr. Kecskeméti László	Nem	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 02. 15:41

Típusa: Nyílt

Határozat 67. Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 1. pontja: Javaslat a "Közétkeztetés" tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására - ügyrendi indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	33.33	33.33
Nem	5	55.56	55.56
Tartózkodik	1	11.11	11.11
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Nem	-
Németh Ders	Nem	-
Pataki Gergely	Nem	-
Sátly Balázs	Nem	-
Stettner István	Nem	0
Veres Gábor	Tart.	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 02. 16:50

Típusa: Nyílt

Határozat 68. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 1. pontja: Javaslat a "Közétkeztetés" tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására - ügyrendi indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	55.56	55.56
Nem	4	44.44	44.44
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Nem	-
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
Dr. Kecskeméti László	Nem	-
Németh Ders	Nem	-

