

**Budapest Főváros VIII. kerület  
Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2020. július 13-án (hétfőn) 15.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal (Bp., Baross u. 63-67.) III. emelet 300-as termében megtartott **4. rendes** üléséről

**Levezető elnök:** Sátyl Balázs – elnök

**Jelenlévő tagok:** Stettner István – alelnök  
Dr. Juharos Róbert  
Veres Gábor  
Kiss Csilla Eszter  
Németh Ders  
Pataki Gergely

**Távolmaradását bejelentette:** Egry Attila – alelnök  
Dr. Kecskeméti László Zsolt

**Jelenlévő meghívottak:** Szili-Darók Ildikó – *alpolgármester*, dr. Eröss Gábor – *alpolgármester*, Pálincás Balázs – *Polgármesteri Kabinet vezető-helyettese*, dr. Vörös Szilvia – *aljegyző*, Páris Gyuláné – *Költségvetési Ügyosztály vezetője*, dr. Balla Katalin – *Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*, Nagy Ibolya – *Családtámogatási Iroda vezető-helyettese*, Ószi Éva – *Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság tagja*, dr. Faragó Judit – *Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ*, Csoknyai Csaba – *Belső-Pesti Tankerületi Központ osztályvezetője*, Bonyhádi Elek – *BKIK VIII. kerületi Tagcsoport elnöke*, Nováczki Eleonóra - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója*, Sztanek Endre - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. városüzemeltetési igazgatója*, Magyar Balázs *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. parkolási igazgatója*, Szeip István - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. divízióvezetője*, Zsidi Lajos - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. irodavezetője*

## **Sátly Balázs**

Tisztelettel köszöntök mindenkit, a megjelent bizottsági tagokat, vendégeinket, valamennyi jelenlévőt, valamint a józsefvárosi polgárok közösségét. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 2020. évi 4. rendes ülését megnyitom. Kérem, kapcsolják be szavazókészülékeiket a létszám megállapítása érdekében. A Bizottság tagjainak száma 9 fő, ebből heten vannak jelen. Egy Attila és Kecskeméti László bizottsági tagok előzetesen bejelentették távolmaradásukat. A napirenddel kapcsolatban az alábbi változtatásokról szeretném tájékoztatni a tisztelt Bizottságot, egyben a napirendhez kapcsolódó módosító javaslatom az, hogy az eredetileg I.7. „H2020 finanszírozású PowerPoor projektben való részvétellel kapcsolatos”, valamint az I.8. „H2020 finanszírozású RenoHub projektben való részvétellel kapcsolatos döntés”-eket javasolom I.1., illetve I.2. napirendi pontként tárgyalni. Ennek megfelelően az I. blokk napirendi pontjainak számozása megváltozik. Tájékoztatom a Bizottságot, hogy az eredetileg II.11. „Budapest Főváros Józsefvárosi Önkormányzat többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságok tulajdonosi belső ellenőrzésének eljárásrendjéről” szóló előterjesztést az előterjesztő visszavonta. Továbbá kaptak két sürgősségi előterjesztést is pótkézbessítéssel. Az egyik a „Javaslat a Százados negyedben háziiorvosi rendelő létesítése céljából bérleti szerződés kötésére”, melyet javaslok, hogy a visszavont előterjesztés helyett tárgyaljunk II.11. pontként. Illetve a másik sürgősségi előterjesztés pedig a „Javaslat a 2020. évi alapítványi pályázatok elbírálására” tárgyban, javasolom, hogy II.14. napirendi pontként tárgyalja meg a Bizottság. A Bizottság először a sürgősségi indítványok napirendre vételéről dönt vita nélkül, egyszerű többséggel. Kérem a tisztelt Bizottságot, hogy szavazzunk a „Javaslat a Százados negyedben háziiorvosi rendelő létesítése céljából bérleti szerződés kötésére” című sürgősségi indítvány napirendre vételéről. Ügyrendben Kiss Csilla Eszter kért szót.

## **Kiss Csilla Eszter**

Egy kicsit zavarban vagyok, mert én egy sürgősségit látok és egy csere előterjesztést. Melyik akkor a két sürgősségi? Bocsánat.

## **Sátly Balázs**

Kettő sürgősségi a „Százados negyed”, illetve az alapítványi pályázatok elbírálásáról szóló előterjesztés. A csere előterjesztés pedig a szociális rendelettel függ össze. Aljegyző asszony azt a tájékoztatást adja, hogy a Százados negyedről szóló javaslat kiment pótkézbessítéssel korábban, tehát azért nincs most itt az asztalon. De miután határidő után érkezett, ezért a napirendre vételéről külön kell szavazni. Kérem, hogy indítsuk a szavazást. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendre vételhez hozzájárult.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 74/2020. (VII.13.) számú határozata (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

#### **II.11. Javaslat a Százados negyedben háziiorvosi rendelő létesítése céljából bérleti szerződés kötésére**

*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*

### **Sátly Balázs**

Most szavazunk a „Javaslat a 2020. évi alapítvány pályázatok elbírálására” című sürgősségi indítvány napirendre vételéről. Kérem, indítsuk a szavazást most. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot napirendre vette.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 75/2020. (VII.13.) számú határozata (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

#### **II.12. Javaslat a 2020. évi alapítványi pályázatok elbírálására** *Előterjesztő: Pikó András - polgármester*

### **Sátly Balázs**

Most egyben szavazunk a július 6-ai meghívó, valamint a július 8-ai kiegészített meghívó, illetve az imént ismertetett valamint elfogadott módosítások szerint a napirendi javaslat egészéről. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 76/2020. (VII.13.) számú határozata (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

## **Napirend**

### **I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések**

*(írásbeli előterjesztések)*

- 1. Javaslat a H2020 finanszírozású PowerPoor – energiaszegénységi elleni - projektben való részvétellel kapcsolatos döntés meghozatalára**  
*Előterjesztő: dr. Erőss Gábor – alpolgármester*
- 2. Javaslat a H2020 finanszírozású RenoHub projektben való részvétellel kapcsolatos döntés meghozatalára**  
*Előterjesztő: dr. Erőss Gábor – alpolgármester*
- 3. Javaslat a „Vállalkozási szerződés keretében komplex kutatási tevékenység végzése” közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
*Előterjesztő: Futó Balázs – Belső Ellátási Iroda vezetője*
- 4. Javaslat kizárólagos várakozóhelyek díjmentességének meghosszabbítására**  
*Előterjesztő: dr. Balla Katalin - Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*

5. **Javaslat a Molnár Ferenc Általános Iskola tornatermének felújításával kapcsolatos döntés meghozatalára**  
*Előterjesztő: Balla Katalin - Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*
6. **Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Önkormányzati lakóépületek komplex közösségi megújítása (LP1)” tárgyú eljárásban kötött 1. rész és 2. rész szerződéseinek módosítására**  
*Előterjesztő: Sárkány Csilla - Rév8 Zrt. mb cégvezetője*
7. **Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Bérházak üzemeltetési költségcsökkentése (LP3)” tárgyú eljárásban kötött 2. rész szerződésének módosítására**  
*Előterjesztő: Sárkány Csilla - Rév8 Zrt. mb cégvezetője*
8. **Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan "Digitális röntgen berendezések" tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
*Előterjesztő: Sátyl Balázs - Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*
9. **Javaslat a „Csarnok Negyed Program – DériM projekt – „a Negyed főutcája” című projekt előkészítő feladataival kapcsolatos döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Rádai Dániel - alpolgármester*

## **II. Képviselő-testületi előterjesztések**

*(írásbeli előterjesztések)*

1. **Javaslat a Képviselő-testület Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság új tagjának megválasztására**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*
2. **Javaslat közétkeztetéssel kapcsolatos intézkedések megtételére**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*
3. **Javaslat a 30/2010. (VI.04.) Fővárosi Közgyűlési rendeletnek a VIII. kerületi várakozási övezetek díjtételeinek módosítására**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*
4. **Javaslat GTKÉSZ és PALOTAKÉSZ elírásainak javításával kapcsolatos partnerségi egyeztetés lezárására és a záró szakmai vélemény megkérésére**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*
5. **Javaslat a Napraforgó Egyesített Óvodával kapcsolatos döntések meghozatalára, a józsefvárosi óvodapedagógusi bérpótlék bevezetésére**  
*Előterjesztő: Pikó András - polgármester, dr. Erőss Gábor – alpolgármester*
6. **Javaslat a Káptalanfüredi gyermek- és utánpótlástábor kialakításával kapcsolatban felmerült tulajdonosi döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

- 7. Javaslat utcai szociális munka és hajléktalanok részére biztosított nappali ellátás megszervezésére**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Szili-Darók Ildikó – alpolgármester*
- 8. Javaslat a Budapest Külső-Józsefvárosi Református Egyházközség és a Menhely Alapítvány támogatására**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Szili-Darók Ildikó – alpolgármester*
- 9. Javaslat a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet módosítására**  
*Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó – alpolgármester*
- 10. Javaslat a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekéről szóló önkormányzati rendelet elfogadására**  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester, dr. Erőss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester*
- 11. Javaslat a Százados negyedben háziiorvosi rendelő létesítése céljából bérleti szerződés kötésére**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*
- 12. Javaslat komposztládák biztosítása lakosság részére című pályázat kiírására**  
*Előterjesztő: Szarvas Koppány Bendegúz - Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság elnöke*
- 13. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**  
*Előterjesztő: Pikó András polgármester*
- 14. Javaslat a 2020. évi alapítványi pályázatok elbírálására**  
*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*

## **I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések**

*(írásbeli előterjesztések)*

**Napirend I.1. pontja: Javaslat a H2020 finanszírozású PowerPoor – energiaszegénységi elleni - projektben való részvétellel kapcsolatos döntés meghozatalára**

*Előterjesztő: dr. Erőss Gábor – alpolgármester*

**Sátly Balázs**

Elsőként az átruházott hatáskörben meghozható döntések következnek. A napirend vitáját megnyitom. Ügyrend, Juharos Róbert.

### **Dr. Juharos Róbert**

Igazából nem magához a napirendhez, hanem ügyrendi jelleggel az ilyen típusú előterjesztésekhez szerettem volna felvetni: kiderült, és ez most már nem első körben kerül elő, hogy az átruházott hatáskörben meghozandó döntések vonatkozásában a frakció és a frakcióvezető nem kap külön tájékoztatást. A MegaPortálról természetesen ki lehet ezeket ollózni, de azért úgy gondolom, hogy a helyes önkormányzati menedzsment része az lenne, hogyha olyan döntéseket hozunk, ami egyébként képviselő-testületi hatáskör lenne, de leadtuk a Bizottságnak, akkor ugyanabban az eljárásrendben kerüljön sor a frakciók tájékoztatására, mint az előzetes egyeztetésekre, hiszen tulajdonképpen a Képviselő-testület helyett hozunk mi ponttal a végén az ügy érdemében döntést. Úgyhogy ez lenne a tiszteletteljes kérésem. Most a frakcióvezető a részünkről nincs itt, de többször konzultáltunk már erről, hogy ezt kérni fogjuk. Úgyhogy kérném szépen, figyeljünk erre a jövőben. Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Eröss Gábor Alpolgármester úrnak adom meg a szót.

### **Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm, hogy a napirend módosításával lehetőséget adtak arra, hogy az elején ezt tárgyaljuk, és elmondjam egész röviden, ha megengedik, és nem tiltja explicit a szabályzat, akkor összevontan ismertetném röviden a két napirendet, mert szorosan összefüggnek egyébként is. Tehát mindkét esetben egy olyan Energiaklub által megpályázott európai uniós pályázatról van szó, amelynél már nem kell pályáznunk, mert az Energiaklub pályázott kvázi helyettünk és el is nyerte. Viszont két ok miatt, az egyik az - amit mindannyian tudunk -, a kerület energetikai szempontból elavult épületállománya, a másik pedig a kerületben markáns problémaként jelenlévő energiaszegénység, ebből a két okból kifolyólag az Energiaklub kiemelt partnerként tekintene Józsefvárosba. Az EU-s pályázaton elnyert támogatás egy részéből nagy valószínűséggel - erről formális döntés még nem született, de nem is születhetett, hiszen most fog a tisztelt Bizottság arról dönteni, hogy egyáltalán csatlakozzunk ehhez -, tehát nagy valószínűséggel itt a kerületben nyitna egy olyan energetikai tanácsadó irodát, amely egyébként szerepelt már a januárban elfogadott Klímavédelmi Cselekvési Tervünkben is mint hosszú távú cél, amelynek akkor nem volt meg a finanszírozása, és most mintegy „deus ex machina”, tehát egy csodálatos szerencse folytán - ahogy mondtam -, gyakorlatilag készen kapnánk ezt a támogatást ahhoz, hogy egy olyan tanácsadó iroda nyíljon a kerületben, amely egyrészt általános tanácsadást ad épületenergetikai pályázatok ügyében. Egy egyablakos rendszerként képzelik ezt el, tehát a lakások energetikai felmérésétől kezdve az esetleges finanszírozási hitelkonstrukciók megtalálásában való segítségig, egyrészt egy ilyen vonulat lenne. Másrészt pedig az, hogy azok a családok és háztartások, akik egyébként az energiaszegénység folyamán ahhoz képest, hogy kevés a pénzük, ahhoz képest nagyon sokat költenek rezsire, azok hozzájussanak azokhoz a támogatásokhoz, és lehetőségekhez, hogy tartós rezsicsökkentést tudjon nekik ez az iroda biztosítani. Akár úgy, hogy ők maguk pályáznak valami más pályázatra, akár úgy, hogy kisebb beruházásokba tanácsokat kapnak és így tovább. Összefoglalva tehát úgy tudnánk a kerület karbonlábnyomát, energiafelhasználását csökkenteni, hogy egyúttal a kerületben élő szegény családokon is segítünk. Ebben kérem a Bizottság támogatását mindkét napirend esetében, hogy ezt az együttműködést az Energiaklubbal elkezdhessük, és részesülhessünk ezekből a jó gyakorlatokból, illetve lehetőleg a tanácsadó irodának az áldásos tevékenységéből is. Köszönöm szépen.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen, Alpolgármester úr az összefoglalót. Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Köszönöm az összefoglalást. Üdvözlöm, hogy ilyen konkrét lépések is bekövetkeznek az elég általános klímavészhelyzet és az azt követő rendeletek elfogadása után. Szerintem ez tényleg jó tud lenni és hasznos itt a kerületben. Két kérdésem van. Az egyik, hogy ki lesz ennek a felelőse az Önkormányzatban, mert azt nem olvastam ki. Illetve a másodikkal, a RenoHub-bal kapcsolatban: ha jól értettem, ennek igazából inkább családi házak a célközönsége, egy ilyen egyablakos ügyintézésnek. Itt abból viszonylag kevesebb van, maximum a külső részeken. Vagy úgy képzeli el, hogy ez majd a társasházaknak is, vagy az önkormányzati bérházaknak is tud segítséget nyújtani? Fogunk tárgyalni egy másik előterjesztést, amiben pont egy ilyen energetikai fejlesztésről van szó, most majd megint kér plusz költségkeret emelést a kivitelező. Ilyeneknek is tud majd segíteni, vagy mi az elképzelés? Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Alpolgármester úr.

### **Dr. Erőss Gábor**

Igen, én úgy tudom, hogy társasházakra is vonatkozik ez. Nyilván az önkormányzati többségi tulajdonú házaknál, ott külön felelősségünk van, és úgy illene, hogy ezt saját hatáskörben csináljuk. De hogy ennek a jó gyakorlatgyűjteménynek és tanácsadási szolgáltatásnak a hasznélvezője adott esetben akár még az Önkormányzat, mint tulajdonos is lehet, de hogy társasházak lehetnek, az biztos. Környezetvédelemért és klímavédelemért felelős alpolgármesterként politikai felelős én lennék. Magának a pályázatnak a megvalósítása és az Energiaklubbal való konkrét együttműködés tekintetében pedig - ha nem szerepel az előterjesztésben, akkor mondom -, a Rév8 Zrt.

### **Sátly Balázs**

Egyébként az előterjesztésben szerepel az is, hogy társasházak számára is elérhető a szolgáltatás. Nem látok további hozzászólásra jelentkezőt, ezért a napirend vitáját lezárom. Kérem a tisztelt Bizottságot, hogy szavazzunk a 2 pontból álló határozati javaslatról. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 77/2020. (VII. 13.) számú határozata**

### **a H2020 finanszírozású PowerPoor projektben való részvétellel kapcsolatos döntés meghozataláról (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat csatlakozik a „POWERPOOR” című 14 projekt partner részvételével 2020 szeptemberében induló H2020-as energiaszegénység mérséklését célzó projekt munkájához az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti szándéknyilatkozattal,
2. a határozat 1. pontja alapján felkéri a polgármestert a szándéknyilatkozat aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020. július 13., 2. pont esetében 2020. július 14.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály**

**Napirend I.2. pontja: Javaslat a H2020 finanszírozású RenoHub projektben való részvétellel kapcsolatos döntés meghozatalára**

*Előterjesztő: dr. Erőss Gábor – alpolgármester*

**Sátly Balázs**

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Úgy látom, hogy nincs, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 78/2020. (VII. 13.) számú határozata**

**a H2020 finanszírozású RenoHub projektben való részvétellel kapcsolatos döntés  
meghozataláról**

**(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat csatlakozik az Európai Unió Horizon 2020 innovációs programja keretében megvalósuló „RenoHUB” című H2020-as lakóépületek energetikai felújítását támogató rendszer kialakítását célzó projekt munkájához az együttműködési megállapodás szerint,
2. a határozat 1. pontja alapján felkéri a polgármestert az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020. július 13,

2. pont esetében 2020. július 14.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály**

**Napirend I.3. pontja: Javaslat a „Vállalkozási szerződés keretében komplex kutatási tevékenység végzése” közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására**

*Előterjesztő: Futó Balázs – Belső Ellátási Iroda vezetője*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Nem látok hozzászólásra jelentkezőt, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a 3 pontból álló javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen, 1 tartózkodás és nem szavazat nélkül a javaslatot elfogadta.



**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 79/2020. (VII.13.) számú határozata  
(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a „Vállalkozási szerződés keretében komplex kutatási tevékenység végzése” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.

Felelős: Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: 2020. július 13.

2. a beszerzési eljárásban a legjobb ajánlatot a TÁRKI Társadalomkutatási Intézet Zrt. (1112 Budapest, Budaörsi út 45. X-XI, cégjegyzékszám: 01 10 043879, adószáma: 12385184-2-43) ajánlattevő tette, ezért a Zrt. a nyertes ajánlattevő.

Felelős: Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: 2020. július 13.

3. a határozat 2. pontja alapján felkéri a Polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására nettó 3.950.000,- Forint + 27 % mértékű ÁFA, azaz bruttó 5.016.500,- Forint értékben.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. július 24.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Belső Ellátási Iroda**

**Napirend I.4. pontja: Javaslát kizárólagos várakozóhelyek díjmentességének meghosszabbítására**

*Előterjesztő: dr. Balla Katalin - Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Hozzászólásra jelentkezőt nem látok, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az I. számú határozati javaslatot, mely 3 pontból áll, az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a tisztelt Bizottságot, hogy szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 80/2020. (VII.13.) sz. határozata**

**Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal részére kizárólagos várakozóhely  
díjmentességének megállapítása  
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

I. A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal részére történő, 6 db kizárólagos várakozóhely (4 db parkoló a Budapest VIII. kerület Kálvária utca 2., 2 db parkoló a Kálvária

tér 7. szám alatti épület homlokzata előtt) további biztosításával egyetért 2020. december 31. napjáig.

2. az 1. pont szerinti kizárólagos várakozóhelyek után fizetendő várakozási megváltási díjról (évi 662.500,- Ft/várakozóhely) 2020. december 31. napjáig lemond azzal, hogy az elengedett megváltási díjjal kapcsolatban felmerülő önkormányzati ÁFA fizetési kötelezettséggel azonos összeget (fél évi 70.423 Ft/várakozóhely) összesen 422.538 Ft-ot a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal köteles az Önkormányzat részére megfizetni.

3. felkéri a polgármestert a határozat 1-2. pontjában foglalt megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. és 2. pont esetében: 2020. július 13.

3. pont esetében: 2020. július 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály  
Kerületgazdálkodási Iroda**

### **Sátly Balázs**

Most szavazásra bocsátom a II. számú határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk most. A határozati javaslatot a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 81/2020. (VII.13.) sz. határozata**

#### **Magyar Államkincstár részére kizárólagos várakozóhely díjmentességének megállapítása (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**II.** A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Magyar Államkincstár részére történő, 2 db kizárólagos várakozóhely (a Budapest VIII. kerület Alföldi u. 20. szám alatti épület homlokzata előtt) további biztosításával egyetért 2020. december 31. napjáig.

2. az 1. pont szerinti kizárólagos várakozóhelyek után fizetendő várakozási megváltási díjról 2020. június 01-2020. december 31. napjáig lemond, azzal, hogy az elengedett megváltási díjjal kapcsolatban felmerülő önkormányzati ÁFA fizetési kötelezettséggel azonos összeget (fél évi 70.423 Ft/várakozóhely) összesen 140.846 Ft-ot az Magyar Államkincstár köteles az Önkormányzat részére megfizetni.

3. felkéri a polgármestert a határozat 1-2. pontja szerinti megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. és 2. pont esetében: 2020. július 13.

3. pont esetében: 2020. július 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály  
Kerületgazdálkodási Iroda**

**Napirend I.5. pontja: Javaslat a Molnár Ferenc Általános Iskola tornatermének felújításával kapcsolatos döntés meghozatalára**

*Előterjesztő: dr. Balla Katalin - Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

A mellékletben van az eredeti szerződés, ez egy 2018-as szerződés 120 napos határidővel. Azt szeretném kérdezni, hogy mi az oka annak, hogy most, 2020 közepén merül föl ez a módosítási igény. Illetve a második kérdésem: hogy itt valamilyen visszabérleti konstrukció is van a szerződésben, az érintett-e benne? A harmadik kérdés, hogy van a gazdagodás, ami az összes értéke a beruházásnak, aminek a 70 százalékát téríti, vagy kompenzálja a Kézilabda Szövetség. A gazdagodás, ami 12 millió, akkor az lecsökken 70%-ra az új módosítás után?

**Sátly Balázs**

A harmadik kérdésére tudok válaszolni. Nem csökken. Tehát az eredeti szerződéses feltételeknek megfelelően történik a gazdagodás elszámolása. De megadom a szót az előterjesztőnek.

**Szeip István**

Szeip István vagyok a JGK-tól. A harmadik kérdésre: az eredeti gazdagodási rész, ami 70% lenne, ugyanazzal az összegcsökkenéssel a 70% is lecsökken. Tehát nem marad ugyanaz a 70%. Marad a százalékos aránya, de az összeg csökken. A pályázó, akinek az MKSZ volt a megbízója, az iskolában teljesítette az összes kivitelezési feltételt. Mindent elkészített, kivéve - ami most szóba került - a kis tornateremnek a felújítását, mert szakvélemény alapján a munkálatokba azért nem kezdtek bele, mert a statikus azt javasolta, hogy ezt halasszák el, és vizsgálják meg először a fal kívüli szerkezetét és csak utána kezdjék el. Ezért ki is került a szerződésből, ennek kell a módosítását most elfogadnunk.

**Sátly Balázs**

Németh Ders.

**Németh Ders**

Mikor készült el az eredeti? A bérleti jogviszony, az egyéves visszabérleti jogviszony még folyik? Ebbe bele tudna avatni? Legyen kedves.

**Szeip István**

A bérleti jogviszony. 2019-ben fejeződött be munka, mert az iskola zárása és nyitva tartása miatt csak a szünetekben lehetett ezt elvégezni, ezt le is egyeztették. És a munka befejezése 2019 februárjában volt, s onnantól elvileg még van a bérletiből. Bár nem, most már ki is futott, mert egyéves volt.

**Sátly Balázs**

Van-e további kérdés, hozzászólás? Úgy látom, hogy nincs, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 82/2020. (VII. 13.) számú határozata**

**a Molnár Ferenc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola tornatermének  
felújításával kapcsolatos döntés meghozatala  
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Magyar Kézilabda Szövetség, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, a Belső – Pesti Tankerületi Központ között 2018. július 16-án kötött – a Molnár Ferenc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 9-15. tornatermének felújítása tárgyában – megállapodást az előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal módosítja,
2. a határozat 1. pontja alapján felkéri a polgármestert a megállapodás módosításának aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 1. pont esetében 2020. július 13.  
2. pont esetében 2020. július 25.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály**

**Napirend I.6. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Önkormányzati lakóépületek komplex közösségi megújítása (LP1)” tárgyú eljárásban kötött 1. rész és 2. rész szerződéseinek módosítására**

*Előterjesztő: Sárkány Csilla - Rév8 Zrt. mb cégvezetője*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom, és egyben meg is kérem Cégvezető asszonyt, röviden foglalja össze a Bizottságnak a háttértörténetet.

**Sárkány Csilla**

Folyik a Magdolna-negyed Orzcy programban két épületnek is a felújítása: a Kőrös utca 4. és a Diószegi utca 7. sz. épületeké. A közbeszerzés lezárult és a közbeszerzés alapján az Innofaber cég végzi a kivitelezési munkákat. Az Önkormányzat részéről a műszaki ellenőrzést és a műszaki lebonyolítást pedig a JGK vezeti. Gyakorlatilag ők azok, akik folyamatosan járnak az épületeket és ellenőrzik a kivitelezőt. A kivitelezés során több olyan pótmunka merült fel, ami az eredeti tervekben nem szerepelt, amelyeket pontosan leírtunk a mellékletben, amit a műszaki ellenőr észrevételezett és elfogadott, mint pótmunkák. És most igazából a két szerződés módosítás arra vonatkozik, hogy ezeknek a pótmunkáknak a vonatkozásában lenne egy szerződés módosítás. Miután a költség 15% alatt van, ezért van lehetőség arra, hogy pótmunka keretében gyakorlatilag egy szerződés módosítással ezt elfogadja az Önkormányzat. Ugyanezeket a szerződéseket és a pótmunkákra vonatkozó háttéranyagot természetesen elküldtük már a Miniszterelnökség melletti Közbeszerzéseket Felügyelő Tanácsnak, hogy ők is megvizsgálják. Tehát párhuzamosan történik a dolog, nekik is el kell fogadni, mint a szerződésminta pótmunkákat. Az elmúlt másfél hónap eredménye

igazából, hogy ez az anyag összeállt, nagyon sokat egyeztetünk, nagyon sok munka volt, amit nem fogadtunk el, mert többletmunkának minősítettük. Tehát ez az anyag, ami most itt szerepel, ez úgy gondolom, hogy már tárgyalható anyag.

### **Sátly Balázs**

Egyetlen kérdésem van, hogy a pótmunkákat elvégezte-e a szállító.

### **Zsidi Lajos**

Vannak olyan munkafolyamatok, amiket az idő múlásával nem lehetett megállítani addig, amíg a szerződésmódosítás megtörténik. Időkorlát szorítja a kivitelezőt, ezért végzett is el munkákat bizonyos fokig benne. Nyilván, amit nem muszáj elvégezni, tudja tolni, azt most is tolja és arra vár, hogy mikor tud szerződésmódosítás után nekiállni.

### **Sátly Balázs**

Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Az első kérdésem: – és a következő előterjesztés is hasonló nagyon -, ha ez a szerződésmódosítás aláírása kerül - ez nettó 40 millió összesen ennél, a másiknál 12 környéke -, ezt egy az egyben az Önkormányzatnak kell állnia, vagy erre kiterjed a támogatási összeg is? Amikor november végén jóváhagytuk - ha jól emlékszem -, eredetileg ez egy alacsonyabb becsült összegű beruházás lett volna. Tehát a kérdés, hogy ez teljes mértékben az Önkormányzat költségvetését terheli-e. A másik kérdés, hogy a novemberi előterjesztésben egy Aschner Invest Kft. nevű cég nyerte a közbeszerzést. Gondolom, ez névváltoztatás volt meg tulajdonosváltás. Ilyenkor teljesen szabadon változtathatja egy közbeszerzésen nyertes cég a tulajdonosait? Semmiféle jóváhagyásra nincs szükség? Illetve az utolsó kérdésem, hogy az eredeti határidő letelt, ami 150 nap volt. Még ott is kérnek 60 napot a plusz pénzen kívül. Ha ezt nem fogadja el az Önkormányzat, akkor mi van? Kötbér? Vagy mi a „B” opció?

### **Sátly Balázs**

Egy kérdésre szeretnék válaszolni az előterjesztés alapján. A pótmunkákra a fedezet rendelkezésre áll, az Önkormányzatnak többletforrást nem kell biztosítania. Javasolt a pótmunkák összegét a felhalmozási céltartalékból a Magdolna-Orczy Negyed részére biztosítani. Tehát a fedezet rendelkezésre áll. Kérem az előterjesztő segítségét a többi kérdés megválaszolásában.

### **Sárkány Csilla**

Ezt még szeretném kiegészíteni, mert valóban a projekten belül van a tartalékkeretben ez a 80 millió forint, amiből lehet fedezni a pótmunkákat, tehát ez a projekthez van rendelve. A másik, hogy most azon dolgozunk, hogyha maradna valamennyi támogatás a projekten és akkor sikerül átcsoportosítani, akkor még az is lehet, hogy megoldható, hogy támogatásból tudjuk finanszírozni, de ez csak a projekt végén derül ki, hogyha marad a támogatásból és át lehet csoportosítani erre a részre, de ez a tartalékkeret most rendelkezésre áll, tehát nem plusz igény. A második kérdéssel kapcsolatban én szeretném megkérni Szabolcsot, hogy az Innofaber és az Aschner hogy tud...

### **Dr. Szöllösi-Baráth Szabolcs**

A következő a helyzet, itt nem változik a jogi személy, ez ugyanaz, csak a neve változott, nem jogutódlás történik. A tulajdonos is változhat, a jogi személy ugyanaz marad. Nincs jogutódlás valójában. Akkor lenne érdekes ez, és akkor kéne mindenféle

szerződésmódosításokban gondolkodni, jóváhagyásokban adott esetben, ha jogutódlás történne, de nem történt jogutódlás. Ez ugyanaz a személy, csak most már másképp hívják. Itt, ebben az esetben nincs szükség szerződésmódosításra.

### **Sárkány Csilla**

Lajost meg szeretném kérni, hogy a határidő módosítással kapcsolatban szóljon.

### **Zsidi Lajos**

Több olyan munkát kell elvégezni, ami az épület üzemeltetéséhez elengedhetetlen. Azt tudni kell, hogy ezek az épületek, a megmaradt önkormányzati épületállománynak - idézőjelben mondom - legnagyobb épületei - amik annak idején nem alakultak társasházzá -, nem remek műszaki állapotban vannak ezek az épületek. Az elmúlásukat ezzel a felújítással hosszútávra el lehet odázni. Ezek a munkák ahhoz, hogy a lakók komfortérzete, a lakások értéke növekedjen, elengedhetetlenek. A pótmunkák egy része kivitelezői igény, tehát ők jeleztek problémát, más részét mi műszaki ellenőrzés alkalmával kértük, hogy adjanak ajánlatot. Ezeknek a munkáknak nyilván időszükséglete van, ezt fedezi ez a 60 nap.

### **Sátly Balázs**

Kiss Csilla Képviselő asszony következik.

### **Kiss Csilla Eszter**

Köszönjük, hogy ezeket a plusz igényeket így körbejárták. Nekem van még néhány kérdésem igazából a pont nem kifejezetten műszakinak hangzó igények kapcsán. Az egyik az ajtó felülvilágítójának a nyithatóvá tétele, ez nekem egy kicsit luxusnak érződik. Erről majd szeretnék hallani, hogy ez pontosan milyen formában szolgálja a műszaki szempontokat. A másik pedig a pince kipakolása. Hogyha jól értem, akkor ezt a lakók pakolták tele. Nincs-e esetleg egy olyan mód, hogy ez a közös költségbe akár beépüljön, mert ez mégiscsak egy olyan költség, amit a lakók tevékenysége idézett elő. Illetve hasonló a pince világításának a kialakítása: felmerült bennem, hogy ezt nem lehetne-e esetleg elemes lámpákkal megoldani, ami érzékelős. Ez a közel 1 millió forint... Nem tudom, hogy mire használt ez a pince, de hogyha ritkán... Láttunk már ilyen megoldásokat a mindennapokban. Ez körül lett-e esetleg járva?

### **Zsidi Lajos**

Felülvilágítók. A bejárati ajtók eredendően azzal a célzattal szolgáltak, hogy nemcsak a bejutást biztosították, hanem egy felülvilágító ablak is működött, amik helyell-közzel évtizedek során kicserélődtek. Most, mivel nyílászárócserek is történnek ebben a projektben, ezek a pici lakások bedunasztolódnak, zártak lesznek, sokkal zártabbak lesznek, mint eddig voltak. Azokban a lakásokban, ahol többen laknak, sokan laknak és egész nap otthon vannak, ott mosnak, ott főznek, és ez a bejárati ajtó a konyhán van, párával terhelt lesz nagyon a lakás. Nem egyszer találkozunk olyan problémával, hogy bemegyünk a lakásba és a nyílászárókon meg a falakon csorog a víz a lecsapódott párából. Ahhoz, hogy szellőztessenek, ki kell tudni nyitni valamilyen nyílászárót. Nyilván nem a szobaablakot nyitják ki, ha a konyhában főznek, hanem a bejárati ajtó fölötti felülvilágító ablakot és akkor megoldott a szellőzésük. Ez volt az egyik. A másik a pince kipakolása. Hát, én elég régóta csinálom ezt a dolgot, amit teszek itt a területben, de ezzel a problémával most szembesültem így igazán először ilyen nyomatékosan, hogy az elmaradó közterületi lomtalanítás kapcsán az az irdatlan mennyiség, amit a lakók lehordanak az udvarra, lehordtak a pincébe és kihordanak az utcára, ez komoly problémát jelent. Ez számszerűsítve azt jelenti, hogy az utcára kipakolt lom, amit szerződés szerint a kivitelezőnek el kellett vinnie, mondjuk 70 köbméter, közel 200 köbméternél tartott,

mikor már jelezte a problémát. Nem egyszer, ellenőrzésünk alkalmával, ott álltunk az utcán és a másik házból hozták ki a sított és vitték oda konténerbe. Nem érdekelte. Tehát ez napi szintű probléma volt, és nem csak ebben a házban, a bontásos épületeinknél is probléma volt külön, illetve az összes kivitelezést ez végigkísérte. A pincevilágítással kapcsolatban: nekünk kezelőnek az egy szolgáltatási kötelezettség, hogy pincevilágítás - ami a ház közös területe - rendelkezésre álljon. Ezt nem lehet megoldani zseblámpával. Nem várható el egyetlen lakótól se, idős néni botorkál a pincébe, és akkor zseblámpát vigyen magával. ...*(hozzászólás nem hallatszik)*... Nem. Azt karban kell tartani, közös terület. Ki tartja karban? A lakó, nem lakó? Ez így egyszerű, ez egy bevált dolog, kiépítik a rendszert, kiépítik a világítótesteket, felmennek és fel tudják kapcsolni a villanyt. Ez társasházakban sem működik egyébként. Nincs közös költség ezekben az épületekben, mert lakbért fizetnek. Az elég frivol lenne, ha most arról döntene a Képviselő-testület vagy a Tulajdonosi Bizottság, hogy lakbérbe beépítené-e az ilyen plusz költségeknek a fedezetét.

### **Sátly Balázs**

Így van. Köszönöm szépen a választ. Az egész programnak a rehabilitáció és a polgárok segítése a célja. Németh Ders következik.

### **Németh Ders**

Nem remek az állapota, de ez a közbeszerzés 2019 elején, vagy nem tudom, mikor lett kiírva, novemberben döntöttünk az eredményről. Tehát már akkor sem volt remek az állapot. Elhiszem, hogy a pincét telepakolták azóta, viszont én azt nem értem, hogy például az, hogy a függőfolyosót meg kell csinálni, az miért most derült ki. Az, hogy föl kell törni az udvari aljzatot, mert máshol kell vezetni a szennyvízcsatornát, ez miért most derül ki? Vagy az eredeti terven miért rosszul volt? Ugyanúgy lehetett tudni, hogy ha a nyílászárók rendesen meg lesznek csinálva, akkor fölmerülhet a párásodás vagy hasonló problémák. Kinek kellett volna arra gondolnia, hogy ezek az eredeti tervbe is be legyenek építve és már az eredeti közbeszerzés is így legyen kiírva, és most ne kelljen még 52 millió forintot az Önkormányzat saját költségvetéséből erre áldozni? Ez az első kérdésem. A második kérdésem: értem, hogy ez nem jogutódlás, de - hogyha jól gondolom, de javítsanak ki, ha nem -, azért egy közbeszerzésnél a tulajdonosi körre vannak a feltételek szabva, és hogyha a szerződésben nincs erre semmilyen kitétel, hogy szabadon változhat a tulajdonos, akkor én azt gondolnám, hogy elvárható, hogy a szerződésben valamilyen szinten egy teljes tulajdonosváltást szabályozzon a szerződés. Kérem, ezt még egy kicsit fejtsse ki. Ez a két kérdésem van.

### **Sátly Balázs**

A tervekkel kapcsolatos kérdésnek nem tudom, hogy ki a címzettje.

### **Zsidi Lajos**

A függőfolyosó csere speciel benne volt az eredeti költségvetésben is, viszont a műszaki tartalmában az egy nagyon alultervezett dolog volt, és ezt jeleztük a tervező felé. És ki is jött a tervező és ennek kapcsán egy teljesen termódosított dolog került kivitelezésre. Konkrétan arról van szó, hogy 20 cm konzul befogással tervezett a kivitelező, ami a gyakorlatunk alapján sem elégséges, és ezt jeleztük a tervezőnek, jött, és azt mondta, hogy igazunk van. Tehát ennek a dolognak azért többlet dolgai vannak. Tehát alapvetően benne volt a tervben. És egyéb statikai problémák is fölmerültek menet közben, amit szintén a tervezővel - fedvénytervvel - újraterveztünk, illetve megterveztünk.

### **Sátly Balázs**

Tehát ha jól értem, akkor a tervekben ez szerepel, csak alul volt tervezve és szembe jött az élet, és hozzá kellett igazítani.

### **Zsidi Lajos**

Ráadásul van egy olyan vonatkozása is a dolognak, hogy ha az eredeti terv szerint a kőkonzolokat nekünk ki kellett volna bonttatni a kivitelezővel, a lakók nem biztos, hogy örültek volna neki. Mert most nagyon derekasan tűrik, ami történik a házban, viszont hogyha a fal szélességében kibontott kőkonzolokkal egy luk keletkezik a lakások bejárati ajtaja mellett, és azt nekünk helyre kell állítani, ami az eredeti tervben benne volt, akkor nem tűrnék ilyen derekasan ezeket a bontási munkákat.

### **Sátly Balázs**

A közbeszerzési tanácsadót megkérném, hogy mondja el még egyszer azt, hogy a szerződő fél tulajdonosváltása, valamint a nevének megváltozása az indokol-e szerződésmódosítást vagy bármilyen vizsgálatot.

### **Dr. Szöllösi-Baráth Szabolcs**

Továbbra is azt tudom mondani, hogy mivel nem történt jogutódlás, itt egy jogi személlyel kötött az önkormányzat szerződést, aki ugyanaz maradt, akit most már másképp hívnak. Gondolom, ez világos. Gondolom, a tulajdonosok itt a hangsúlyosabbak. A tulajdonosokra pedig ugyanaz vonatkozik, mint az eredeti tulajdonosokra - ha változtak a tulajdonosok -, hogy meg kell nevezni azt, meg kell tudni nevezni azt a tényleges tulajdonost, aki tényleges tulajdonos a Kbt. szerint. Ha ennek megfelel, - nyilván ezt a bejelentéskor az Önkormányzat megvizsgálta, hogy megfelel-e ezeknek a kizáró okoknak, ez egy kizáró ok egyébként -, akkor tulajdonképpen nincs ennek akadálya, hogy történjen abban a jogi személyben bármilyen ilyen változás. Változhatna az ügyvezető is, változhatna a tevékenységi kör is, körülbelül ugyanaz a kategória. Ameddig maga a jogi személy nem változik, nem egyesül, nem alakul át, nem válik ki, addig ez ugyanaz a jogi személy marad, függetlenül attól, hogy hogy hívják vagy kik benne a tulajdonosok, nem indokol szerződésmódosítást. Abban az esetben okozhatna ez problémát, hogyha ezáltal kizáró ok hatálya alá kerülne a vállalkozó. Akkor föl kéne mondani a szerződést. De itt nem történt ez. Tulajdonképpen ennyibe tudom összefoglalni, vagy hogyha pontosítják, akkor szívesen még.

### **Sátly Balázs**

Németh Ders Képviselő úr.

### **Németh Ders**

Tehát akkor ha jól értem, történt ilyen vizsgálat, hogy az új tulajdonosok a tényleges vagy végső tulajdonosai, vagy nem tudom, hogy mondják ezt...?

### **Dr. Szöllösi-Baráth Szabolcs**

Hogy van-e neki tényleges. Igen, valószínűleg történt, amikor bejelentették.

### **Németh Ders**

A másik kérdésem, hogy azért a tervezőnek van egy felelősségbiztosítása. Milyen tervezői hibákat kell elkövetni ahhoz, hogy lehessen a tervezővel szemben fellépni? Mivel itt kár éri gyakorlatilag, mert ki nem számítható többletköltséggel szembesül, az Önkormányzatot. Én nem vagyok szakember, csak Ön úgy nyilatkozik, hogy egyértelmű, hogy húszcentis konzol nem elég. Ha 30 centivel rövidebb konzolt tervezett volna, akkor már fel lehetne lépni a



tervezővel szemben? Vagy hol van az a határ, amikor már fel lehet lépni a tervezővel szemben, hogy figyelj, ezt így nem lehet átadni ezt a tervet? Ezért van a felelősségbiztosítása, gondolom, a tervezőnek, hogy ilyenkor valamit lehessen vele szemben érvényesíteni. Az a kérdésem, hogy mi kell ahhoz, hogy fel lehessen lépni a tervezővel szemben.

### **Zsidi Lajos**

Gondolom, hogy akkor lenne - mert ez inkább jogi kategória, mint műszaki kategória -, hogyha bekövetkező káresemény történne, akkor lehetne a tervezést elővenni. Most hálaistennek ilyen nem történt, mert a terv hiányosságait, azért műszaki ellenőr a műszaki ellenőr, hogy lássa ezeket a dolgokat, meg véleményezze és helyére rakja. Mert hogyha eredetileg ezzel a tervvel készül, illetve terveztetett meg a dolog, akkor is ennyibe kerül, tehát anyagi kár így igazán nem éri a megrendelőt. Az más kérdés, hogy nyilván most forrást kellett hozzá biztosítani. Tehát alapállapotban került volna ennyibe, mint amennyi most.

### **Sátly Balázs**

Nem látok további hozzászólót, ezért a napirend vitáját lezárom. Tájékoztatom a Bizottság tagjait, hogy a 3 pontból álló határozati javaslat elfogadásához egyszerű többség és névszerinti szavazás szükséges. Kérem, indítsuk a szavazást. Sátyl Balázs: igen, Stettner István: igen, Egry Attila: távol, Veres Gábor: igen, dr. Juharos Róbert: igen, Kiss Csilla Eszter: igen, Pataki Gergely: igen, Németh Ders: igen, dr. Kecskeméti László: távol. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

### **A határozat szavazása név szerint történt.**

Sátyl Balázs	Igen
Stettner István	Igen
Egry Attila	Távol
Veres Gábor	Igen
Dr. Juharos Róbert	Igen
Kiss Csilla Eszter	Igen
Pataki Gergely	Igen
Németh Ders	Igen
Dr. Kecskeméti László	Távol

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 83/2020. (VII. 13.) számú határozata**

**a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Önkormányzati lakóépületek komplex közösségi megújítása (LP1)” tárgyú eljárásban kötött 1. rész és 2. rész szerződéseinek módosításáról  
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. Budapest-Józsefváros, Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program című projekthez kapcsolódóan a „Önkormányzati lakóépületek komplex közösségi megújítása (LP1)” tárgyú, 1. rész „Budapest, VIII. kerület, Diószegi u. 7. (hrs.: 35897) épület közös tulajdonú részeinek felújítása” nevű szerződés módosítást jóváhagyja. Az elfogadott új ajánlati ár összesen nettó 169.352.104 Ft. azaz nettó

százhatvankilencmillió-háromszázötvenkétezer- száznegy forint. A teljesítési határidő 210 nap.

2. Budapest-Józsefváros, Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program című projekthez kapcsolódóan a „Önkormányzati lakóépületek komplex közösségi megújítása (LP1)” tárgyú, 2. rész „Budapest, VIII. kerület, Kőrös u. 4/a. (hrsz.: 35874) épület közös tulajdonú részeinek felújítása” nevű szerződés módosítást jóváhagyja. Az elfogadott új ajánlati ár összesen nettó 166.623.755 Ft. azaz nettó százhatvanhatmillió-hatszázhuszonháromezer-hétszázötvenöt forint. A teljesítési határidő 210 nap.
3. a határozat 1.-2. pontja alapján felkéri a polgármestert, a közbeszerzésekért felelős miniszter, eljárásra vonatkozó, támogató vagy feltétellel támogató tartalmú záró tanúsítványa esetén és — egyezően a tanúsítványban foglaltakkal — a „Önkormányzati lakóépületek komplex közösségi megújítása (LP1)” tárgyú a vállalkozási szerződés módosítások 1. és 2. részének aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pont esetében: 2020. július 13.

3. pont esetében: Miniszterelnökség — az eljárást támogató vagy feltétellel támogató — záró tanúsítványának kiadását követően

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: JGK Zrt., Rév8 Zrt., WIT Zrt.**

**Napirend I.7. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Bérházak üzemeltetési költségcsökkentése (LP3)” tárgyú eljárásban kötött 2. rész szerződésének módosítására**  
*Előterjesztő: Sárkány Csilla - Rév8 Zrt. mb cégvezetője*

### **Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Hozzászólót nem látok, ezért a napirend vitáját lezártam. Tájékoztatom a Bizottságot, hogy a 2 pontból álló határozati javaslat elfogadásához egyszerű többség és névszerinti szavazás szükséges. Kérem, indítsuk a szavazást. Sátly Balázs: igen, Stettner István: igen, Egry Attila: távol, Veres Gábor: igen, dr. Juharos Róbert: igen, Kiss Csilla Eszter: igen, Pataki Gergely: igen, Németh Ders: igen, dr. Kecskeméti László: távol. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

### **A határozat szavazása név szerint történt.**

Sátly Balázs	Igen
Stettner István	Igen
Egry Attila	Távol
Veres Gábor	Igen
Dr. Juharos Róbert	Igen
Kiss Csilla Eszter	Igen
Pataki Gergely	Igen
Németh Ders	Igen
Dr. Kecskeméti László	Távol

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 84/2020. (VII. 13.) számú határozata**

**a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs  
Programhoz kapcsolódóan „Bérházak üzemeltetési költségcsökkentése (LP3)” tárgyú  
eljárásban kötött 2. rész szerződésének módosításáról  
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. Budapest-Józsefváros, Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program című projekthez kapcsolódóan a „Bérházak és bérlakások üzemeltetési költségcsökkentése (LP3)” tárgyú, 2. rész „Budapest, VIII. kerület, Dankó u 34. (hrsz.: 35474) Budapest, VIII. kerület, Dankó u. 40 (hrsz.: 35477) épületek homlokzati hőszigetelése és Budapest, VIII. kerület, Dankó u 40. (hrsz.: 35477) központi fűtés korszerűsítése” nevű szerződés módosítást jóváhagyja. Az elfogadott új ajánlati ár összesen nettó 104.880.043 Ft. azaz nettó száznégyemillió-nyolcszáznyolcvanezer-negyvenhárom forint. A teljesítési határidő 210 nap.
2. a határozat 1. pontja alapján felkéri a polgármestert, a közbeszerzésekért felelős miniszter, eljárásra vonatkozó, támogató vagy feltétellel támogató tartalmú záró tanúsítványa esetén és — egyezően a tanúsítványban foglaltakkal — a „Bérházak és bérlakások üzemeltetési költségcsökkentése (LP3)” tárgyú a vállalkozási szerződés módosítás 2. részének aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2020. július 13.,

2. pont esetében: Miniszterelnökség — az eljárást támogató vagy feltétellel támogató — záró tanúsítványának kiadását követően

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: JGK Zrt., Rév8 Zrt., WIT Zrt.**

**Napirend 1.8. pontja: Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan  
"Digitális röntgen berendezések" tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének  
megállapítására**

*Előterjesztő: Sátyl Balázs - Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

**Sátyl Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Hozzászólásra jelentkezőt nem látok, ezért a napirend vitáját le is zárom. Szavazás következik a 3 pontból álló határozati javaslatról, szintén név szerint. Sátyl Balázs: igen, Stettner István: igen, Egry Attila: távol, Veres Gábor: igen, dr. Juharos Róbert: igen, Kiss Csilla Eszter: igen, Pataki Gergely: igen, Németh Ders: igen, dr. Kecskeméti László: távol. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

**A határozat szavazása név szerint történt.**

Sátyl Balázs	Igen
Stettner István	Igen

Egry Attila	Távol
Veres Gábor	Igen
Dr. Juharos Róbert	Igen
Kiss Csilla Eszter	Igen
Pataki Gergely	Igen
Németh Ders	Igen
Dr. Kecskeméti László	Távol

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 85/2020. (VII. 13.) számú határozata**

**"Digitális röntgen berendezések" tárgyú közbeszerzési eljárásban eredmény  
megállapításáról  
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. Az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan " Digitális röntgen berendezések" tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. § (10) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárás — a Bíráló Bizottság javaslata alapján (mely a határozat mellékletét képezi) — eredményes.
2. Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan " Digitális röntgen berendezések" tárgyú közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevő a MEDIMAT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1224 Budapest, XIV. utca 37.), a felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján legkedvezőbb és egyetlen, érvényes ajánlatot adta. Elfogadott ajánlati ára nettó 94 310 000 forint.
3. A határozat 2. pontja alapján felkéri a polgármestert az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti a „Digitális röntgen berendezések” tárgyú adásvételi szerződés megkötésére és aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2020. július 13.,  
2. pont esetében: 2020. július 13.,  
3. pont esetében: Kbt-ben meghatározott időtartamban

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály Közbeszerzési Iroda**

**Napirend I.9. pontja: Javaslat a „Csarnok Negyed Program – DériM projekt – „a Negyed főutcája” című projekt előkészítő feladataival kapcsolatos döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Rádai Dániel - alpolgármester*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Kiss Csillának adom meg a szót.

### **Kiss Csilla Eszter**

Az a kérdésem, hogy miért nem merült fel, hogy virtuálisan kerüljön megrendezésre ez az esemény. Minden más eseményt is virtuálisan tartott szerintem minden intézmény. Itt miért nem lehetett ez megoldás? Miért indokolt az, hogy 90 napot, vagy nem tudom, hány napot csúszik ez az egész? Van-e bármilyen más következménye ennek a csúszásnak?

### **Sátly Balázs**

Sárkány Csilla.

### **Sárkány Csilla**

Fölmerült a virtuális közösségi tervezés, ugyanakkor ezt el is vetettük, mert most tényleg egy olyan közösségi tervezést szeretett volna az Önkormányzat megvalósítani, ahol a legtöbb lakót sikerül elérnünk és nem csak azokat, akik otthon online platformon tudnak részt venni egy tervezésben. Nagyon-nagyon fontosnak gondoltuk a személyes találkozót, a személyes egyeztetéseket és a személyes beleszólást a tervekbe. Eredetileg pont április-májusban került volna sor ezekre a közösségi tervezésekre, és pont a járvány miatt ez nem tudott megvalósulni, viszont azonnal elkezdtük július 4-én, és augusztus végéig sikerül megvalósítani. Ez egyébként egy fővárosi, „Tér\_Köz”-ös pályázat. A pályázatot határidőben meg tudjuk valósítani, tehát ez nem befolyásolja a teljesítést. És viszont így sikerül végre olyan tervezést létrehozni, amelyet szeretnénk volna. Egyébként a járvány alatt végül is megcsináltuk az online platformot, van a Déri Miksának egy honlapja, tehát mi addig is dolgoztunk és előkészítettük a munkát.

### **Sátly Balázs**

Van-e további hozzászólás? Úgy látom, hogy nincs, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadáshoz egyszerű többség szükséges. Kérem a Bizottság tagjait, hogy szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 86/2020. (VII. 13.) számú határozata**

#### **a „Csarnok Negyed Program - DériM projekt – „A Negyed főutcája” című projekt előkészítő feladataival kapcsolatos döntések meghozataláról (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az Önkormányzat és a Rév8 Zrt. között kötendő, az **előterjesztés** 1. sz. mellékletét képező Csarnok Negyed Program - DériM projekt – A negyed főutcája” projekt megvalósításához kapcsolódó megbízási szerződés 1. számú módosítását, ami szerint a megbízási szerződés módosított határideje 2020. szeptember 30. **napja** és felkéri a polgármestert a megbízási szerződés módosítás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. július 17.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Rév8 Zrt.**

## **Sátly Balázs**

Végére értünk az átruházott hatáskörben hozandó döntéseknek és most tartunk öt perc szünetet. Ezt szigorúan be fogom vasalni a Bizottságon. Kérem, öt perc múlva folytassuk a munkánkat. Köszönöm szépen.

*szünet*

## **II. Képviselő-testületi előterjesztések**

*(írásbeli előterjesztések)*

### **Napirend II.1. pontja: Javaslat a Képviselő-testület Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság új tagjának megválasztására**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

## **Sátly Balázs**

Tisztelt Bizottság, folytatjuk munkánkat. A napirend vitáját megnyitom. Hozzászólásra jelentkezőt nem látok, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 87/2020. (VII.13.) számú határozata (6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. július 16-ai ülése

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda**

### **Napirend II.2. pontja: Javaslat közétkeztetéssel kapcsolatos intézkedések megtételére**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

## **Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Nem látok hozzászólásra jelentkezőt, ezért a napirend vitáját lezárom. Bocsánat, Aljegyző asszony.

## **Dr. Vörös Szilvia**

Kiegészítést szeretnék tenni az előterjesztésben, mielőtt döntésre kerülne a sor. Az előterjesztés 3. oldalának harmadik bekezdését, ahol „a JSzSzGyK gondoskodik a JEB szolgáltatásainak igénybevétele nélkül 2020. szeptember 01. napjától” bekezdés egészülne ki az alábbiak szerint: tehát azt mondjuk itt, hogy a JSzSzGyK fogja ellátni a közétkeztetési feladatot. Abban az esetben kerülne sor a JSzSzGyK feladatellátására, amennyiben „eddig az időpontig nem kerül sor az azonnali jogvédelem megadására vagy az Eurest Étteremüzemeltető Kft. az azonnali jogvédelem biztosítása ellenére is megtagadja a

szolgáltatást vagy ha eddig az időpontig nem kerül sor az újonnan kiírt közbeszerzési eljárásban a szerződés megkötésére vagy az Önkormányzat megkapja ugyan az azonnali jogvédelmet, az Eurest Étteremüzemeltető Kft. szolgáltat is, de 2020. május 26. napjától számított hat hónapon belül, vagyis 2020. november 26-ig nem lehet megkötni az újonnan kiírt közbeszerzési eljárás alapján a szerződést.” Tehát ebben az esetben szolgáltatna a JSzSzGyK, ennyivel egészülne ki az előterjesztés. Illetve a határozati javaslat 3. pontja az alábbiakkal egészülne ki: ebben a pontban arról beszélünk, hogy a bölcsöde fogja ellátni a közétkeztetési feladatot augusztus 31. napjáig, de csak abban az esetben látja el ő ezt a feladatot, „ha nem kerül sor az Eurest Étteremüzemeltető Kft. részéről az azonnali jogvédelem előterjesztése után sem a szolgáltatásra, akkor az Önkormányzatnak jogai megóvása érdekében, illetve jogai érvényesítése érdekében intézkedést kell tennie az Eurest Étteremüzemeltető Kft.-vel szemben.”

### **Sátly Balázs**

A vitát újra megnyitottam. Dr. Juharos Róbert.

### **Dr. Juharos Róbert**

Bocsánat, teljesen összezavarodtam ennek a sok mindennek a hallatára. A napirenddel összefüggésben összesen egy darab megjegyzést tennék. Ez mind szép és jó, egyébként azt gondolom, hogy a jelen helyzetben még akár az bölcs is lehet, hogy saját intézménnyel próbáljuk megoldani ebben a létezhetetlen helyzetben, amiért nyilvánvalóan a polgármestert kiemelt felelősség terheli. De egyetlenegy aktust alapvetően hiányolok itt jogi oldalról a történetben, ami nem történt meg mind a mai napig, ugyanis van egy Önök által érvénytelennek gondolt, vagy érvénytelennek nyilvánított szerződés, amelynek a jogi sorsa rendezetlen mind a mai napig. Ehhez képest ráindítottunk egy gyorsított eljárást, ahol nyilvánvaló, hogy a gyorsítás feltételei nem fognak fennállni. Hoztunk egy hatáskörrel nem rendelkező szervezeti döntést, amely szerintem szintén problémát fog okozni. Majd most megtesszük az egyetlen értelmes lépést, hogy intézménnyel megpróbáljuk ellátni a feladatot addig, ameddig ez a feladat nem rendeződik. De azt a kockázatot még mindig nem operáltuk ki a rendszerből, hogy nem tetszettek még mind a mai napig felmondani azt a szerződést, amelytől egyébként szabadulni szeretne a tisztelt Önkormányzat. Ha mondjuk tőlem jogi tanácsot kért volna bárki is, mint ahogy egyébként nem tette, elmondtam volna, hogy mi az a 15 humoros ötlet, ahogy egyébként valakitől szabadulni szeretnék, de nem tudok, hogy hogyan érdemes szabadulni. Ebbe sok minden lehetőség belefért volna. A végső, a rendes felmondásnak akkor is helyt adtak volna, hogyha az összes többi egyébként jogellenesnek bizonyult volna. Ilyenkor ezt szoktuk tenni, hogy fölmondunk rendkívüli módon, meg elállunk, meg mindenfélét kitalálunk, de fölmondjuk rendesen és biztos, ami biztos, hogy abban a nem várt esetben, ha azok nem lennének érvényesek, azok bármilyen oknál fogva nem valósulnának meg, akkor legalább lenne egy érvényes felmondásunk is, ami ugye megadta volna a jogalapot arra, hogy Önök eljárást indítsanak. De ezt nem tették. Tehát az a helyzet, hogy ezt nem tették, tehát jelen pillanatban még mindig van egy függő jogi helyzet, aminek én türelemmel várom, hogy mikor jutnak el oda, hogy meglépjék azt a döntést, ami jogilag releváns, meghozza a Képviselő-testület. Mert így a párhuzamos szerződéses kötelezettségek bármilyen oknál fogva fenn fognak állni, ennek a kockázatát Önök futni fogják, meg a végén fizetni fogják. Nekünk semmi más nem kell tennünk jelen pillanatban, mint erre a tisztesség okán felhívjuk a figyelmet, hátradőlünk, kérünk még egy kávét, aztán megvárjuk, míg belebuknak ebbe a botrányba.

### **Sátly Balázs**

Veres Gábornak adom meg a szót.

**Veres Gábor**

Tisztelettel csak egy dolgot szeretnék indítványozni. Nem tudom, megtörtént-e már a Klassz Menza és az önkormányzati jogi képviselő között a jogi egyeztetés, tehát a Klassz Menza ügyvédei, jogászhai és az Önkormányzat jogászhai között. Tisztelettel indítványozni szeretném, hogy a Bizottság kérje fel a Polgármesteri Hivatalt, hogy legyenek kedvesek haladéktalanul vagy mihamarabb egyeztetést kezdeményezni a Klassz Menza jogi képviselőjével arra vonatkozóan, hogy legyen egy olyan álláspont, ami mindkét félnek a véleményét tükrözi, és ha lehet, ezt mielőbb tegyék meg, hogy pontosan tudjuk, hogy a Klassz Menza a sok levélen kívül mit szeretne egyébként, meg mi mit szeretnénk egyébként. Nagyon örülnék neki, hogyha előbb-utóbb előállna egy olyan helyzet, hogy mindkét fél meghallgatta egymást és abból van egy jelentés, amit a Testület, a Bizottságok megkapnak, hogy tisztán lássunk végre ebben a kérdésben.

**Sátly Balázs**

Én azt javaslom, hogy egy ilyen előterjesztéssel készüljünk a következő bizottsági ülésre. Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

Meeg tudná még egyszer ismétetni azt a sok pontot?

**Dr. Vörös Szilvia**

Arról van, hogy a JSzSzGyK azokban az esetekben gondoskodik a közétkeztetés ellátásáról, hogyha addig az időpontig nem kerül sor az azonnali jogvédelem megadására. Kettő: az Eurest az azonnali jogvédelem biztosítása ellenére is megtagadja a szolgáltatást, tehát nem szolgáltat tovább. Harmadik esetben: ha eddig az időpontig nem kerül sor az újonnan kiírt közbeszerzési eljárásban a szerződés megkötésére. Vagy a negyedik eset: ha az Önkormányzat megkapja ugyan az azonnali jogvédelmet, az Eurest szolgáltat is, de hat hónapon belül, azaz 2020. november 26-ig nem lehet megkötni az újonnan kiírt közbeszerzési eljárás alapján a szerződést.

**Sátly Balázs**

Nem látok további hozzászólást. Arra felhívom a figyelmet, hogy a képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslata változott, a miénk nem változik, ami továbbra is arról szól, hogy támogatjuk az előterjesztés megtárgyalását a Képviselő-testület által. Ezt jól mondtam, Aljegyző asszony, ugye?

**Dr. Vörös Szilvia**

Igen, így van.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Ebben az esetben szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen, 1 nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.



**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 88/2020. (VII.13.) számú határozata  
(6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés 1. sz. határozati javaslatának megtárgyalását.

Felelős: polgármester  
Határidő: a Képviselő-testület 2020. július 16-ai ülése

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály**

**Sátly Balázs**

Szavazásra bocsátom a 2. számú határozati javaslatot is, még ugyanehhez a napirendhez tartozóan. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen, 1 nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 89/2020. (VII.13.) számú határozata  
(6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés 2. sz. határozati javaslatának megtárgyalását.

Felelős: polgármester  
Határidő: a Képviselő-testület 2020. július 16-ai ülése

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály**

**Napirend II.3. pontja: Javaslat a 30/2010. (VI.04.) Fővárosi Közgyűlési rendeletnek a VIII. kerületi várakozási övezetek díjtételeinek módosítására**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Kiss Csilla Eszternek adom meg a szót.

**Kiss Csilla Eszter**

Számomra az nem világos, hogy miért nem kerül módosításra a költségvetés ezzel a 30 milliós tétellel, amit vár ettől a díjnövekedéstől a kerület. Ez lehet, hogy egy naív kérdés. A másik pedig az, hogy lehetőség lenne-e esetleg az 1. és 2. számú mellékletet lecserélni, hogy egy kicsit közérthetőbb és felhasználóbarátabb legyen, és jobb reprezentációt nyújtson a területekről, mert úgy érzem, hogy ez nem sikerült jól.

**Sátly Balázs**

Az első kérdésre tudok válaszolni: a költségvetés módosításáról lesz egy külön napirendi pontunk ősszel, akkor kerülnek a megtörtént gazdasági események eredményének az átvezetése, és nyilván ennek a hatása is. A mellékletet menet közben sajnos nem tudjuk lecserélni, igyekszünk napról napra jobbak lenni. Dr. Juharos Róbert.

### **Dr. Juharos Róbert**

Magával az előterjesztéssel, vagy az előterjesztés szándékával egyetértünk. Csak egy pikírt kérdés lett volna, hogy hogyan viszonyul az előterjesztés a Főpolgármester úr által bejelentett dinamikus parkolási rendszer jövőképehez, ami szintén érdekes kérdéseket vetne föl, csak hogy ez nem, hogy mondjam..., várjuk kíváncsian a javaslatot.

### **Sátly Balázs**

A mostani előterjesztés egy jelenlegi helyzetre reakció. Az Önkormányzat parkolási rendelete felülvizsgálatra fog kerülni természetesen a Fővárossal, valamint a belső kerületekkel egyeztetett módon, kellő időben. Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Csatlakoznék Csillához, hogy amikor képek vannak az előterjesztésben, ha azt doc formában is megkapnánk, akkor az tényleg nagyon sokat segítene. Érdemi hozzászólás, hogy szerintem amúgy amikor szavaztunk a költségvetésről, ott a parkolási bevételekben már tervben volt ez az emelés. És ha jól emlékszem, erről beszélgettünk is, hogy az már szerepel az ottani bevételi összegben. Persze az már változott sajnos a Covid miatt. Nekem egy kérdésem is van - lehet, hogy rosszul olvastam akkor elnézést -, hogy ez mikortól lépne életbe. A nyolc nap az az életbe lépés? Tehát amikor a KT elfogadja, utána nyolc napra rá már drágább lesz a parkolás, vagy mikortól lépne életbe?

### **Sátly Balázs**

A JGK képviselőjének adom meg a mindenre körültekintő szakmai válasz megadására a szót.

### **Magyar Balázs**

Magyar Balázs vagyok, a parkolási igazgató. Ez jelenleg a Polgármester urat fogja felhatalmazni egy fővárosi közgyűlési rendelet módosításának az indítványozására. Gyakorlatilag a díjtételek megállapítása fővárosi hatáskör. A kerületi polgármesterek javaslatot tehetnek, amikor fennállnak a körülmények, és ezt követően kell a Polgármester úrnak indítványt tenni a Fővárosi Közgyűlés elé. Úgy tudom, hogy augusztusban lesz a következő - de ez csak egy informális dolog - a főváros területén. És majd azután ott is születik egy döntés, és körülbelül szeptember környékén szerintem már majd, de ez nyilván a fővárosi döntéstől fog függni.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a tájékoztatást. Nem látok további hozzászólót, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Kérem a tisztelt Bizottságot, hogy szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 90/2020. (VII.13.) számú határozata (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester  
Határidő: a Képviselő-testület 2020. július 16-ai ülése

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.**

**Napirend II.4. pontja: Javaslat GTKÉSZ és PALOTAKÉSZ elírásainak javításával kapcsolatos partnerségi egyeztetés lezárására és a záró szakmai vélemény megkérésére**  
*Előterjesztő: Píkó András – polgármester*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Nem látok hozzászólásra jelentkezőt, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 91/2020. (VII.13.) számú határozata  
(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. július 16-ai ülése

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városépítészeti Iroda**

**Napirend II.5. pontja: Javaslat a Napraforgó Egyesített Óvodával kapcsolatos döntések meghozatalára, a józsefvárosi óvodapedagógusi bérpótlék bevezetésére**

*Előterjesztő: Píkó András - polgármester, dr. Erőss Gábor – alpolgármester*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Megkérem Aljegyző asszonyt, hogy amennyiben van kiegészítés, tegye meg.

**Dr. Vörös Szilvia**

Nincsen, köszönöm.

**Sátly Balázs**

Juharos Róbert.

**Dr. Juharos Róbert**

Szeretettel láttuk volna az előterjesztőket itt a Bizottság ülésén. Azon túlmenően meg az azért strukturális kérdést fölvet, hogyha most státuszokat szüntetünk meg... - ugye jól értem?

**Sátly Balázs**

Csoportosítunk át.

**Dr. Juharos Róbert**

Értem. De ha a státuszok hiányozni fognak a finanszírozásból, az hosszú távon a költségvetés volumenét csökkenteni fogja. Ugye? Tehát az, hogy most pillanatnyilag ezt a problémát tudjuk kezelni, ezzel tartósan viszont nem oldottuk meg a fejlesztésnek az oldalát, hiszen a jövő évi normatívából már hiányozni fog ez a volumen, igaz? Csak kérdés. Az előterjesztőhöz címeztem volna, de ennek hiányában, ha válasz nélkül marad, azzal is megelégszem, majd feltesszük a Testületen.

### **Sátly Balázs**

A Képviselő-testületen kimerítő választ fog kapni a kérdéseire. Nem látok további hozzászólót, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 92/2020. (VII.13.) számú határozata (6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. július 16-ai ülése

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály  
Humánkapcsolati Iroda**

**Napirend II.6. pontja: Javaslat a Káptalanfüredi gyermek- és utánpótlástábor kialakításával kapcsolatban felmerült tulajdonosi döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

### **Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Dr. Juharos Róbertnek adom meg a szót.

### **Dr. Juharos Róbert**

Szintén hasonló helyzet, örültem volna, hogyha megtisztel minket a jelenlétével, hogy kérdéseinkkel bombázni tudjuk. Alapvetően egyetértünk, nyilvánvalóan támogatni fogjuk, hiszen kényszerhelyzet van. De azért az egy érdekes kérdés lett volna, hogy mit tetszettek csinálni ebben a kérdésben az elmúlt fél évben, mondjuk. Tehát úgy érdekelt volna. Igazából tőle vártam volna erre választ érdemben, majd a képviselő-testületi ülésen lesz rá lehetősége, hogy megválaszolja.

### **Sátly Balázs**

Ha élhetek egy olyan feltételezéssel, akkor Polgármester úr hasonló választ fog adni erre: hogy Önök mit tetszettek csinálni az elmúlt öt évben ebben a kérdésben, hogy még mindig itt tartunk. Szerintem a vita további részét folytassak majd csütörtökön. Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Nekem az a kérdésem, hogy akkor ez 2022. május? Akkor mehetnek oda üdülni először? Gyakorlatilag a fele kész van ennek az egésznek. Addig oda nem tud majd senki menni, meg kell várni, hogy az egész beruházás elkészüljön?

### **Sátly Balázs**

Sárkány Csillának adom meg a szót válaszádsra.

### **Sárkány Csilla**

A szálláshelyek elkészültek és azok szálláshelyként tudnak működni, vagy ha a használatbavételi engedélyt megkapják, de táboroként nem fog tudni működni mindaddig, amíg a közösségi létesítmény nem készül el. Tehát a gyerekeket addig nem lehet vinni táboroztatni.

### **Sátly Balázs**

Alpolgármester asszonynak adom meg a szót.

### **Szili-Darók Ildikó**

Miután látjuk, hogy jövőre sem tudunk menni a Balatonhoz, elkezdünk feltérképezni más lehetőségeket, hogy hova tudnánk a Balaton partjára vinni gyerekeket táborozni. Hogy idén nem volt rá igény a vírusjárvány miatt, ezért Magyarkúton és Tatán táboroztak a gyerekek, de jövőre már szeretnénk egy évre valahova a Balaton mellé vinni őket, és utána pedig a következő évben már a saját táborunkba.

### **Sátly Balázs**

Nem látok további hozzászólót, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 93/2020. (VII.13.) számú határozata (6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. július 16-ai ülése

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: RÉV8 Zrt.**

### **Napirend II.7. pontja: Javaslat utcai szociális munka és hajléktalanok részére biztosított nappali ellátás megszervezésére**

*Előterjesztő: Píkó András – polgármester, Szili-Darók Ildikó – alpolgármester*

### **Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Nem látok hozzászólásra jelentkezőt, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen, 1 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 94/2020. (VII.13.) számú határozata  
(6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester  
Határidő: a Képviselő-testület 2020. július 16-ai ülése

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály  
Humánkapcsolati Iroda**

**Napirend II.8. pontja: Javaslat a Budapest Külső-Józsefvárosi Református  
Egyházközség és a Menhely Alapítvány támogatására**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Szili-Darók Ildikó – alpolgármester*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Hozzászólásra jelentkező nincs, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 95/2020. (VII.13.) számú határozata  
(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester  
Határidő: a Képviselő-testület 2020. július 16-ai ülése

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály  
Humánkapcsolati Iroda**

**Napirend II.9. pontja: Javaslat a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes  
gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015.  
(III. 01.) önkormányzati rendelet módosítására**  
*Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó – alpolgármester*

**Sátly Balázs**

Tájékoztatom a tisztelt Bizottságot, hogy helyszíni kiosztással csere előterjesztést kaptak kézhez, a csere előterjesztésről tárgyalunk. A napirend vitáját megnyitom. Alpolgármester asszony.

**Szili-Darók Ildikó**

Az előterjesztés arról szól, hogy az idő meghaladta az előző szociális rendeletet. Nem ezt szeretnénk volna, azt szeretnénk volna, ha egy teljesen új születik, de erre most nem láttunk

esélyt, ezért azokat a pontokat, amik akadályozták a segélyek szélesebb körben történő megítélését, ezeket a nehezítőket kivettük. Van, ahol nehezítettünk, de többnyire könnyítettünk. Illetve a vírusveszély alatti tapasztalatokat figyelembe véve, kielemezve próbáltuk az összegeket úgy belőni, olyan sávokat létrehozni, amik validak most a kerületben. Illetve hoztunk be új segélyfajtát is, ilyen a Hálózat Alapítványtól támogatás megkapását elősegítő önrészre a segély, amitől azt reméljük, hogy további pénzeket tudunk becsorgatni a kerületbe. Illetve az adósságrendezésnél is jelentősen könnyítettünk pont amiatt, hogy az önrész fizetésével kicsit növeljük a büdzsét, mert hátha ez a fizetési kedvet kicsit fölélénkíti. Tehát alapvetően könnyítések vannak benne, vizsgáltuk a pénzügyi hátteret, úgy gondoljuk, hogy ebben az évben erre a sorra tervezett összeg elegendő lesz, erre a szociális rendeletre. Azt nem mondom, hogy ha jövőre teljes évvel indulunk, akkor is elég lesz ennyi pénz, de folyamatosan monitorozzuk majd, pláne a méltányossági segélyek kérdésében a büdzsét.

### **Sátly Balázs**

Juharos Róbert következik.

### **Dr. Juharos Róbert**

Köszönöm szépen a kimerítő választ. Valójában nem pikírtkedni szerettem volna, hanem érdemben arról is beszéltünk mi már korábban, hogy a lakásgazdálkodással összefüggésben átnézzük a teljes szociális területnek a teljes finanszírozási reformját. Most nyilvánvalóan nem ilyen típusú módosítást fog az megalapozni, de örülnék neki, hogyha megerősítenének, hogy ez a munka azért zajlik, nem felejtődött el, vagy ennek lesz valami jövőbeni lépése, aminek majd eredménye is lesz. Már mondjuk legkésőbb a következő évi költségvetésben szerencsés lenne, ha megjelenne.

### **Sátly Balázs**

Németh Ders következik.

### **Németh Ders**

Említette a koronavírusos támogatást. Nem tudom, hogy Ön hogy értékeli. Elég nagy siker volt, legalábbis eredményes volt, és sokaknak segített, szerintem ez nagy eredmény az Önkormányzatnak. Részemről köszönöm, hogy ezt megvalósították. Egy nagy különbség volt - ha jól értettem - a koronás támogatás és az alapsegély között. Az alapsegéllynél van háttér átvizsgálás a kérelmezőknél. Ezt az átvizsgálást érinti-e a mostani módosítás, ebben várható-e változás, vagy ez marad ugyanúgy?

### **Sátly Balázs**

Alpolgármester asszony.

### **Szili-Darók Ildikó**

Ezt említettem, hogy szeretnénk volna nagyobb merítésben átfogni a szociális rendeletet, ami összefügg a lakásrendelettel is, és ezt nem tudtuk megtenni. Most szeretnénk egy tanulmányt készíttetni a számok pontosabb behatárolására. Ez a munka el fog indulni összettel és mi is úgy gondoljuk, hogy a kettőt összefésülve együtt kell kezelni és együtt kell a problémákra megoldást találni. Ezt gondoltam a nagyobb merítés alatt. Tehát ez a munka elindult, egy jó munkacsoport dolgozik rajta, aki ezt is kidolgozta, ezt a rendeletet is. És ezúton szeretném megköszönni az osztálynak a munkáját, mert erőn felül és tényleg este nyolckor, kilenckor még osztályvezető asszony itt ült, és próbáltuk a rendeletet fésülni, cibálni, tépni. Úgyhogy ezt sikerült. Ez most egy foltozás, érezzük, a jelenlegi helyzetre. A vírus-segéllynél pedig azt, hogy a képviselő úr azt érti-e alatta, hogy marad-e a környezettanulmány elkészítése. Igen.

Azért nem volt a vírus-segélynél kt készítés, mert nem mehettünk ki a lakosokhoz. A település támogatásoknál megmarad, és akkor is megvolt és most is megmarad a helyszíni tanulmánykészítés, ellenőrzés – most ezt „nyuszifül” mondom -, tehát azért megyünk ki, hogy tényleg lássák a kollegák, hogy a leírtak a valóságnak megfelelnek. Amiket kivettünk, azok inkább a kérelmező életkörülményeire, viselkedésére, eddigi helyzetére való szigorítások voltak.

### **Sátly Balázs**

Juharos Róbert Képviselő úr.

### **Dr. Juharos Róbert**

Csak annyit mondanék, Alpolgármester asszony nyilván tudja, hogyha ősszel kezdődik a munkacsoportnak a munkája... Már elkezdték? De a lényeg, ami a lényeg, hogy a költségvetési tervezéshez jó lenne odaérni vele, mert egyébként minden mindennel összefügg, tehát ezt menetközben nagyon nehéz bevezetni, hogyha abból akarunk valamit látni, amiről beszéltünk. A korbács Alpolgármester asszony kezében van, én bízom benne.

### **Sátly Balázs**

Nem látok további hozzászólásra jelentkezőt. A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 96/2020. (VII.13.) számú határozata (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a rendelet tervezet elfogadását.

Felelős: polgármester  
Határidő: a Képviselő-testület július 16-ai ülése

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály  
Családtámogatási Iroda**

### **Napirend II.10. pontja: Javaslat a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekéről szóló önkormányzati rendelet elfogadására**

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester,  
dr. Erőss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester*

### **Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. A költségvetési vonatkozása miatt tartozik ide. Nem látok hozzászólót, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.



**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 97/2020. (VII.13.) számú határozata  
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester  
Határidő: a Képviselő-testület 2020. július 16-ai ülése

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály  
Humánkapcsolati Iroda**

**Napirend II.11. pontja: Javaslat a Százados negyedben háziiorvosi rendelő létesítése  
céljából bérleti szerződés kötésére**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

**Sátly Balázs**

Következik a II.11. napirendi pont tárgyalása, amit sürgősségi előterjesztésként vettünk napirendre. A napirend vitáját megnyitom. Aki nem ismeri esetleg a hátteret, annak elmondanám, hogy a Százados negyedben lévő orvosi rendelő hosszú idő óta rossz állapotban van. Épült egy irodaház a környéken, és erről még korábban megállapodás született az Önkormányzat és a fejlesztő között, hogy ott háziiorvosi rendelő kialakítható. A Százados negyedik nagyon-nagyon várják, hogy végre méltó körülmények között tudjanak háziiorvoshoz menni, ezért indokolt a sürgős tárgyalás. Más hozzászólót nem látok, ezért a napirendi vitát lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadáshoz egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 98/2020. (VII.13.) számú határozata  
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester  
Határidő: a Képviselő-testület 2020. július 16-ai ülése

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet, Jogi Iroda**

**Napirend II.12. pontja: Javaslat komposztládák biztosítása lakosság részére című  
pályázat kiírására**  
*Előterjesztő: Szarvas Koppány Bendegúz - Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi  
Bizottság elnöke*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Kiss Csillának adom meg a szót.

### **Kiss Csilla Eszter**

Hiánypótlóak ezek a komposztládák, viszont számomra az nem világos, hogy ezeknek a fenntartása hogyan biztosított a költségvetésben, illetve ennek milyen vonatkozásai vannak, mert feltételezem, hogy ez nemcsak egy egyszeri tétel, hanem ennek vannak fenntartással kapcsolatos költségei is.

### **Sátly Balázs**

A kérdés jogos. A jelenlegi előterjesztés kizárólag a pályázat kiírásáról szól. Úgyhogy én csak erről, illetve ennek a fedezetéről tudok választ adni, de ha gyorsan végzünk, akkora az illetékes bizottsági ülésen szerintem kimerítő választ tud adni Szarvas Képviselő úr, az előterjesztő, a kérdésére.

### **Angi István**

Angi István vagyok a JGK-tól. A komposztálóknak gyakorlatilag egyszeri költsége van, mivel ezek önfenntartásra vannak kitalálva. A lakosság a saját zöldhulladékát fogja gyűjteni magukba a komposztládákba és a keletkezett komposztot a telken használják az adott területen. Ennek egyéb költsége maximum károsodás vagy bármi egyéb, a használóra felróható okból lehetséges. Az Önkormányzat ellenőrizni fogja két éven keresztül a használatot. Ennek van - gondolom - valamennyi erőforrásigénye, de ezt a JGK vállalta. Nem tudom, hogy megfelelő volt-e a válasz.

### **Sátly Balázs**

Nincs további hozzászóló, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 99/2020. (VII.13.) számú határozata (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. július 16-ai ülése

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály**

**Napirend II.13. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**

*Előterjesztő: Piko András polgármester*

### **Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Nem látok hozzászólót, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátotta az 1 pontból álló határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 100/2020. (VII.13.) számú határozata  
(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a tájékoztató tudomásul vételét.

Felelős: polgármester  
Határidő: a Képviselő-testület 2020. július 16-ai ülése

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda**

**Napirend II.14. pontja: Javaslat a 2020. évi alapítványi pályázatok elbírálására**

*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Megkérem Alpolgármester asszonyt, hogy röviden foglalja össze az előterjesztés tartalmát.

**Szili-Darók Ildikó**

Így egy kicsit torzít az előterjesztés, mert csak az alapítványokat látják itt, az egyesületeket nem látják, hiszen csak az alapítványi támogatás tartozik testületi hatáskörbe. A civilek, az egyesületi rész és a magánszemélyeké pedig csak a Bizottságra fog bejönni. Nagyon sok pályázat érkezett, ennek örültünk és egy teljesen független szakértőkből álló bírálóbizottság bírálta a pályázatokat végzettség szerint, és meghozta olyan leosztásban, hogy egyáltalán ne ismerje egymást a pár, aki bírálja. Minden pályázatot ketten bíráltak el, pontot adtak egy meghatározott szempontrendszer szerint, amely nyilvános volt. Ezeknek a pontoknak alapján egy rangsor alakult ki. A rangsorban látják, hogy teljesen vegyesen kerültek be egyházi és szociális és kulturális pályázók. Ezt látjuk, hogy nem túl jó. Ugyan külön van véve az egyházi, sport és civil kultúra, de további bontások lesznek majd szükségesek a továbbiakban, hogy ne keveredjenek ezek a különböző típusú pályázatok egymással. A bírálók bölcsességét látják itt, semmi mást, semmi többet. Annyit tudtunk tenni, hogy mivel úgy éreztük, hogy nagyon hamar áll meg a lista, szeretnénk több szervezetet támogatni, ezért minden alpolgármester és Polgármester úr 3-300 ezer forinttal a kerete terhére meghosszabbítottuk ezt a listát, és ott 100 ezreket adtunk azoknak a szervezeteknek, akiket úgy ítéltünk meg, hogy bizonyos programrészeik teljesen jók és támogathatók. Így egészen sok civil szervezet és egyházi szervezet került támogatásra. Az egyháziaknál azt hiszem, hogy kettő vagy három maradt támogatás nélkül, akik nem megfelelő színvonalú pályázattal pályáztak. A kis nemzetiségek közül mindenki megkapta a támogatást, kisebb részben vontunk el pénzeket szintén pont alapján, hogy mennyi pontot értek el. A sportnál volt viszonylag nagy az igény és ott az 1 millió forint nagyon kevésnek bizonyult. Úgyhogy ezen tapasztalatok alapján mindenképpen át fogjuk rendezni jövőre a pályázattal kapcsolatos rendszert, de annak örülünk, hogy ilyen sok pályázat érkezett. És annak is örülünk, hogy gyakorlatilag csak és kizárólag a független pályázók pontszámai alapján kialakult listát látják most itt.

**Sátly Balázs**

Van-e további hozzászóló? Nincsen. A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 101/2020. (VII.13.) számú határozata  
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester  
Határidő: a Képviselő-testület 2020. július 16-ai ülése

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály  
Humánkapcsolati Iroda**

**Sátly Balázs**

Napirendi pontjaink végére értünk. Az ülést követően a Bizottság hatáskörébe tartozó ügyben a jegyzőtől, valamint a Bizottság elnökétől felvilágosítást kérhetnek. Kíván ezzel élni valaki? Igen. Németh Ders. Megadom a szót.

**Németh Ders**

A múlt bizottsági ülésen volt a JGK éves jelentése meg a beszámolója. A JKN-é és a Rév8 Zrt.-é elmaradt. Mikorra várható?

**Sátly Balázs**

Aljegyző asszony tájékoztatása szerint szeptemberben várható, a szeptemberi bizottsági és képviselő-testületi ülésen. Amennyiben nincs további kérdés, akkor megköszönöm a Bizottság tagjainak, valamint a Hivatalnak a munkáját. Az ülést 16:43-kor bezárom. Tájékoztatom a tisztelt Bizottságot, hogy egyelőre a következő ülés időpontjáról nem tudok tájékoztatást adni. Várhatóan a közbeszerzésekkel kapcsolatos közbenső döntések meghozatala miatt egy ülésre szükségünk lesz még a szeptemberi KT-t megelőzően. Köszönöm szépen. Viszontlátásra.



**Sátyl Balázs**  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság  
elnöke



**Stettner István**  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság  
alelnöke

A jegyzőkönyvet készítette:



Emmer Rita

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda ügyintézője



A jegyzőkönyv melléklete:

**Melléklet: szavazási lista MVoksból**

**Szavazás eredménye**

Ideje: 2020. július 13. 15:11

Típusa: Nyílt

**Határozat 74. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: sürgősségi indítvány napirendre vétele: „Javaslat a Százados negyedben háziiorvosi rendelő létesítése céljából bérleti szerződés kötésére”**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 15:12

Típusa: Nyílt

**Határozat 75. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: sürgősségi indítvány napirendre vétele: „Javaslat a 2020. évi alapítványi pályázatok elbírálására”**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 15:12

Típusa: Nyílt

**Határozat 76. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 15:21

Típusa: Nyílt

**Határozat 77. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend I.1. pontja: Javaslat a H2020 finanszírozású PowerPoor – energiaszegénységi elleni - projektben való részvétellel kapcsolatos döntés meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 15:21

Típusa: Nyílt

**Határozat 78. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend I.2. pontja: Javaslat a H2020 finanszírozású RenoHub projektben való részvétellel kapcsolatos döntés meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 15:22

Típusa: Nyílt

**Határozat 79. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend I.3. pontja: Javaslat a „Vállalkozási szerződés keretében komplex kutatási tevékenység végzése” közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	6	85.71	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	14.29	11.11
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 15:23

Típusa: Nyílt

**Határozat 80. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend I.4. pontja: Javaslat kizárólagos várakozóhelyek díjmentességének meghosszabbítására – I. Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal részére kizárólagos várakozóhely díjmentességének megállapítása**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 15:24

Típusa: Nyílt

**Határozat 81. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend 1.4. pontja: Javaslat kizárólagos várakozóhelyek díjmentességének meghosszabbítására – II. Magyar Államkincstár részére kizárólagos várakozóhely díjmentességének megállapítása**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 15:28

Típusa: Nyílt

**Határozat 82. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend I.5. pontja: Javaslat a Molnár Ferenc Általános Iskola tornatermének felújításával kapcsolatos döntés meghozatalára**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 15:50

Típusa: Névszerinti

**Határozat 83. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend I.6. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Önkormányzati lakóépületek komplex közösségi megújítása (LP1)” tárgyú eljárásban kötött 1. rész és 2. rész szerződéseinek módosítására**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 15:51

Típusa: Névszerinti

**Határozat 84. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend I.7. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Bérházak üzemeltetési költségcsökkentése (LP3)” tárgyú eljárásban kötött 2. rész szerződésének módosítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sáttly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 15:53

Típusa: Névszerinti

**Határozat 85. Elfogadva**  
Egyszerű

**Tárgya: napirend I.8. pontja: Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan "Digitális röntgen berendezések" tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 15:56

Típusa: Nyílt

**Határozat 86. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend I.9. pontja: Javaslat a „Csarnok Negyed Program – DériM projekt – „a Negyed főutcája” című projekt előkészítő feladataival kapcsolatos döntések meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 16:03

Típusa: Nyílt

**Határozat 87. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend II.1. pontja: Javaslat a Képviselő-testület Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság új tagjának megválasztására**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	6	85.71	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	14.29	11.11
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 16:13

Típusa: Nyílt

**Határozat 88. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend II.2. pontja: Javaslat közzététéssel kapcsolatos intézkedések megtételére – 1. sz. határozati javaslat**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	85.71	66.67
Nem	1	14.29	11.11
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 16:13

Típusa: Nyílt

**Határozat 89. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Tárgya: napirend II.2. pontja: Javaslát közétkeztetéssel kapcsolatos intézkedések megtételére – 2. sz. határozati javaslat**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	85.71	66.67
Nem	1	14.29	11.11
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 16:18

Típusa: Nyílt

**Határozat 90. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend II.3. pontja: Javaslat a 30/2010. (VI.04.) Fővárosi Közgyűlési rendeletnek a VIII. kerületi várakozási övezetek díjtételeinek módosítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 16:19

Típusa: Nyílt

**Határozat 91. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend II.4. pontja: Javaslat GTKÉSZ és PALOTAKÉSZ elírásainak javításával kapcsolatos partnerségi egyeztetés lezárására és a záró szakmai vélemény megkérésére**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	6	85.71	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	14.29	11.11
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 16:21

Típusa: Nyílt

**Határozat 92. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend II.5. pontja: Javaslat a Napraforgó Egyesített Óvodával kapcsolatos döntések meghozatalára, a józsefvárosi óvodapedagógusi bérpótlék bevezetésére**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	6	85.71	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	14.29	11.11
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 16:24

Típusa: Nyílt

**Határozat 93. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend II.6. pontja: Javaslat a Káptalanfüredi gyermek- és utánpótlástábor kialakításával kapcsolatban felmerült tulajdonosi döntések meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	85.71	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	14.29	11.11
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 16:25

Típusa: Nyílt

**Határozat 94. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend II.7. pontja: Javaslat utcai szociális munka és hajléktalanok részére biztosított nappali ellátás megszervezésére**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	85.71	66.67
Nem	1	14.29	11.11
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 július 13 16:26

Típusa: Nyílt

**Határozat 95. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend II.8. pontja: Javaslat a Budapest Külső-Józsefvárosi Református Egyházközség és a Menhely Alapítvány támogatására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	85.71	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	14.29	11.11
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 16:33

Típusa: Nyílt

**Határozat 96. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend II.9. pontja: Javaslat a pénzübeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet módosítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sáttly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 16:34

Típusa: Nyílt

**Határozat 97. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend II.10. pontja: Javaslat a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekről szóló önkormányzati rendelet elfogadására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 16:35

Típusa: Nyílt

**Határozat 98. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend II.11. pontja: Javaslat a Százados negyedben háziiorvosi rendelő létesítése céljából bérleti szerződés kötésére**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 16:38

Típusa: Nyílt

**Határozat 99. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend II.12. pontja: Javaslat komposztládák biztosítása lakosság részére című pályázat kiírására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 16:39

Típusa: Nyílt

**Határozat 100. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya:** napirend II.13. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	6	85.71	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	14.29	11.11
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. július 13. 16:42

Típusa: Nyílt

**Határozat 101. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend II.14. pontja: Javaslat a 2020. évi alapítványi pályázatok elbírálására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Kecskeméti László	Távol	-