

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2020. augusztus 10-én (hétfőn) 15.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal (Bp., Baross u. 63-67.) III. emelet 300-as termében megtartott 5. rendes üléséről

**Levezető elnök:** Sátyl Balázs – elnök

**Jelenlévő tagok:** Egry Attila – alelnök  
Veres Gábor  
Dr. Juharos Róbert  
Pataki Gergely  
Németh Ders  
Dr. Kecskeméti László Zsolt

**Távolmaradását bejelentette:** Stettner István – alelnök  
Kiss Csilla Eszter

**Jelenlévő meghívottak:**

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet – *jegyző*  
Dr. Györy Tímea Zsuzsanna – *Gazdálkodási Ügyosztály vezető-helyettese*  
Tóth Gyöngyi - *Közbeszerzési Iroda közbeszerzési referense*  
Dr. Kiss Éva – *Jogi Iroda referense*  
Kovács Ottó István - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke*  
Láng Gáborné - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. gazdasági igazgatója*

## Sátly Balázs

Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai ülésünkön. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 2020. évi 5. rendes ülését megnyitom. Kérem a tisztelt Bizottság tagjait, hogy jelenlétüket jelezzék a szavazógépen. Megállapítom, hogy a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság tagjainak száma 9 fő, ebből jelen van 6 fő, hiányzik 3 fő. Távol van Stettner István, Kiss Csilla és Juharos Róbert bizottsági tagok. Elsőként a napirendi javaslatról fogunk szavazni, egyszerű többséggel. Kérem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy szavazzunk a napirendről most. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 102/2020. (VIII.10.) számú határozata (6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

## Napirend

### Átruházott hatáskörben meghozható döntések (írásbeli előterjesztések)

- 1. Javaslat a „Józsefvárosi Önkormányzat és költségvetési szerveinek, a nemzetiségi önkormányzatok, valamint a 100%-ban önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok bankszámláinak vezetése és a számlavezetéshez kapcsolódó szolgáltatások nyújtása" tárgyú közbeszerzési eljárás részvételi szakaszának lezárására, az eljárás második, ajánlattételi szakaszának megindíthatóságára**  
*Előterjesztő: Sátly Balázs – Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*
- 2. Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. informatikai beszerzés és szoftverfejlesztés céljából kötött, vissza nem térítendő támogatás felhasználására irányuló támogatási szerződések módosítására**  
*Előterjesztő: Kovács Ottó – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke*

**Napirend 1. pontja: Javaslat a „Józsefvárosi Önkormányzat és költségvetési szerveinek, a nemzetiségi önkormányzatok, valamint a 100%-ban önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok bankszámláinak vezetése és a számlavezetéshez kapcsolódó szolgáltatások nyújtása" tárgyú közbeszerzési eljárás részvételi szakaszának lezárására, az eljárás második, ajánlattételi szakaszának megindíthatóságára**  
*Előterjesztő: Sátly Balázs – Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

## Sátly Balázs

Az 1. számú napirendi pont tárgyalása következik. A napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Kecskeméti Lászlónak.

## Dr. Kecskeméti László

Egy olyan kérdésem lenne, hogy azt látom, hogy ez az eljárás a pandémia – pandémia most is van, de – a Kormány által a korlátozó intézkedések bevezetésének lelegeje és a vége közé

esik, így ugye a Polgármester úr tudott egy személyben dönteni az eljárás kiírása felől, és a részvételi szakaszt zárjuk most le. Azt látom az anyagból, hogy megint egy gyorsított eljárással állunk szemben. Megmondom őszintén, azt hiszem, konzekutív már a harmadik gyorsított eljárás, amit tárgyában a Polgármester úr saját hatáskörben elindított. Azt szeretném megkérdezni, hogy egyszerűen nem látom az anyagból, végigolvastam, lelkem rajta, egy közbeszerzési dokumentáció általában nem szakembernek – én az vagyok, de – unalmas, de így sem találtam közötté azt a gyorsított eljárásra rendkívüli körülményt, amely indokolná, hogy a december 31-én lejáró, meghosszabbított szerződésben mi az a rendkívüli körülmény, ami miatt most gyorsított eljárást kell alkalmazni. Az lenne a kérdésem, hogy kettő piaci szereplő van, az OTP és a K&H, hogy mi indokolta Polgármester úrnak azt a döntését, hogy gyorsított eljárásban írja ki ezt az eljárást. Mert megmondom őszintén, még a határidők alakulását sem látom az anyagból. Legalább lett volna egy timeline, hogy azért kell a gyorsított eljárás, mert nem érnék oda december 31-ig. Nem hiszem, hogy ez így lenne, még egy normál uniós eljárás esetében sem. Erre szeretnék választ kapni, ha lehet.

### **Sátly Balázs**

A Közbeszerzési Iroda jelenlévő képviselőjét szeretném megkérni válaszadásra.

### **Tóth Gyöngyi**

Azért nem látja az anyagban, mert ennek volt egy előzménye, egy részvételi felhívás, és a részvételi felhívás „további információk” pontjában le volt írva az a körülmény, ami indokolta a gyorsított eljárást. A hatóság ezt elfogadta, tehát vélhetően megállja a helyét, de ha pontos választ szeretne kapni, akkor elmondom, hogy azért, hogy igenis beleférjünk, mert Ön is tisztában van vele, hogy december 31-ig él az OTP jelenlegi szerződése, és az Önkormányzat nem maradhat, illetve a költségvetési intézményei sem számlavezető intézmény nélkül, és ezért indokoltnak találtuk a gyorsított eljárás lefolytatását. Kielégítő volt, vagy...?

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Kecskeméti László.

*A jelenlévő bizottsági tagok létszáma 15:11-kor - dr. Juharos Róbert érkezésével –  
7 főre változott.*

### **Dr. Kecskeméti László**

Köszönöm a választ. Olyan értelemben nem volt számomra kielégítő, hogy a gyorsított eljárásnak az alapvető követelménye a sürgős és rendkívüli helyzet. Már több közbeszerzési hatósági állásfoglalásból, gondolok itt a közétkeztetés vagy egyéb ügyekben állást foglalt a hatóság, hogy mi számít rendkívüli és sürgős körülménynek, nyilván nem a saját felróható magatartása az adott szervnek. Akkor csak az lenne a kérdésem, hogy miért Polgármester úrra volt tolvaz ez a döntés. Miért nem látta a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság előbb ezt az anyagot? Mi volt az a körülmény, amely miatt ezt március-április környékén tudta csak egy személyben eldönteni a Polgármester úr, ezt a kérdést? Akkor csak ez lenne a kérdésem.

### **Sátly Balázs**

Szerintem Polgármester úr felelősen próbálta az Önkormányzat érdekeit képviselni akkor, amikor döntött ennek a kiírásnak az elfogadásáról. Ez a Bizottság sajnos nem volt abban a helyzetben a kihirdetett veszélyhelyzet alatt, hogy döntést hozzon és tárgyaljon erről a kérdéstről. Az viszont nyilvánvaló, hiszen a képviselő-testületi ülésen is döntöttünk arról, hogy a jelenlegi szerződés december 31-én véget ér, és ahhoz, hogy ez biztosított legyen, hogy addigra a közbeszerzési eljárásnak eredménye születik, ezért polgármester úr nem tudta

megvárni azt, hogy vajon mikor ér véget a veszélyhelyzet. Ezt ugye márciusban szerintem egyikünk sem tudta. Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Ez a gyorsított... Gondolom, azért több mint két hetük volt a bankoknak, még nem is kellett ajánlatot adni, hanem csak részvételi szándékot jelezni. A kérdésem az, hogy miből fog állni a második kör, ami most elindul, tehát ott csak egy sima ajánlatkérés volt, vagy valami olyat olvastam, hogy ez egy tárgyalásos szakasz lesz. Miről szól a tárgyalás, ha lesz bármi tárgyalás? Hogyha el tudná mondani, hogy ez hogy fog kinézni. Illetve igazából egy jövőre vonatkozó kérdés, mert már sokat beszélgettünk itt az ülésen is, hogy egy vagy két ajánlat az elég vagy nem. Van, aki szerint igen, szerintem nem. Hogy lehet a jövőben valahogy ezt biztosítani, vagy milyen lépésekkel lehet azt elérni, hogy több ajánlattevőnk legyen? Van, nem tudom, legalább 6-7 kereskedelmi bank Magyarországon, vagy több, jó, hát most a komolyabbakat mondom – országos –, és ketten adtak be részvételt. Mi lehet az oka, és hogy lehet ezt a jövőben valahogy ösztönözni, hogy többen adjanak be ajánlatot? Mert így remélem, lesz verseny, kettő között is lehet verseny, csak ha többen vannak, akkor mindig nagyobb a verseny. Tehát ezt milyen lépésekkel lehet a jövőben biztosítani? Ez a két kérdésem van.

### **Sátly Balázs**

A Közbeszerzési Irodának adom meg a válaszadás lehetőségét.

### **Tóth Gyöngyi**

Az első kérdésre válaszolnék, tehát menjünk az elejére. Tárgyalásos eljárásról beszélünk. A tárgyalásos eljárás egy olyan speciális eljárás, amelynek két szakasza van. Van egy részvételi, meg van egy ajánlattételi szakasza. A részvételi szakaszban megvizsgáljuk a szerződés teljesítésére való alkalmasságát, ez meg is történt. Most ugye azért is ülünk itt, hogy ez megtörténjen. Ha ezt lezárjuk, akkor utána áttérhetünk ajánlattételi szakaszba, ott tesznek igazából ajánlatot és ott fogunk tárgyalni. Amikor letelik az ajánlattételi határidő, beadják az első ajánlatukat. Első ajánlatot követően tárgyalási időpontok lesznek meghirdetve. Két fordulóra terveztük, az elsőben a szerződéses feltételekről tárgyalnánk, utána az árról. Ha ez lezárul, akkor felhívjuk őket egy végső ajánlat benyújtására, és amikor azt benyújtják, onnantól kezdve beáll az ajánlati kötöttsége és akkor szerződünk. Így gyorstalpalóban, de készültem Önnek, tehát adok egy négy oldalas dokumentumot a tárgyalásos eljárásról, készültem. Tehát ez maga az eljárásnak a menete. Van-e még kérdés? Tehát ott csak ajánlatot adnak. Ott már nem kérünk igazolásokat. Pontosabban a Kbt. 69. § (4) szerint fel fogjuk hívni, hogy a kizáró okokra, tehát most ugye lenyilatkozza, ott viszont igazolja. Egy kicsit speciálisabb, mint a nyílt eljárás. A második kérdés, hogy hogyan tudjuk befolyásolni. Ezt sajnos mi nem befolyásolhatjuk. Kint volt, megmutatom nagyon szívesen, vagy az EKR-ről készítetek képernyőképet, három érdeklődő volt, a K&H, az OTP illetve az OTP Bank Szolgáltató Kft., de ő nem tett ajánlatot. Sajnos erre mi nem vagyunk ráhatással. Véleményem szerint eléggé ajánlattevő-barát volt a felhívás, illetve a korábbi évek tapasztalata az volt itt az Önkormányzatnál, hogy értékhatár alatti beszerzésként kezelték, ami azt jelentette, hogy legalább három ajánlattevőnek megküldték. Tudomásom szerint meg is küldték, és akkor is ez a két ajánlattevő nyújtott ajánlatot. Tehát hiába volt a Raiffeisen, a CIB Bank vagy a Takarékszövetkezet felhívva, nem adtak be ajánlatot. Nem tudom miért, de nem. Ez a korábbi évek. Tehát most az OTP Banknak ugye van szerződése, akkor is ugyanez volt, hogy az OTP és a K&H adott ajánlatot. Visszatérőek.



### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a részletes választ. Egry Attila kollégám következik.

### **Egry Attila**

Sokadik közbeszerzési eljárásról nem sikerül igazi versenyt kicsiholni. Most hálaistennek végre nem egy versenyző van, mint ahogy a korábbi, elmúlt, nem tudom, hány eljárásban sikerült összesen mindig egyetlen versenyzőt a hajánál fogva iderángatni és próbálni valamiféle közbeszerzési hókamókat itt előadni a Bizottság előtt, meg lejátszani, miközben itt nagy demokráciát kiabálnak, meg transzparenciát. De hát azért ez most se sikerült. Azt kell, hogy mondjam, hogy azért itt Magyarországon jó néhány nagy bank van, és akkor ezt a gyorsított eljárással, meg a mindenféle levélküldözgetéssel azt tudták elérni, hogy összevissza kettő jelentkező van. Hát legalább hálaistennek nem egy, de azért azt gondolom, hogy mindazok a rigmusok meg szólások, amiket itt hallunk Önöktől reggel, délben meg éjszaka, vagy nem is tudom, hogy voltak ezek a nagy mondások, hát valahogy azok nem képződnek le itt a hétköznapokban meg a gyakorlatban. Hát valahogy ezt kéne itt látni, hogy 8-10 versenyző van, komoly árverseny. Hát Önök mindig erről beszéltek, hogy ennek a babérkoszorús bajnokai, aztán még egy normál eljárás se megy le. Gyorsított eljárások vannak, egyszereplős eljárások vannak, 50 milliós közbeszerzési bírságok vannak. Azt szeretném megkérdezni a Hivatal vezetőjétől, mikorra várható az, hogy végre egy működő rendszert tud prezentálni és egy működő közbeszerzési eljárási rendszert tud prezentálni a Bizottság számára, az Önkormányzat számára, Józsefváros lakossága számára. Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Képviselő úr, számíthat ránk, illetve számíthat Polgármester úrra abban, hogy a közbeszerzési eljárások maximális transzparencia és maximális verseny mellett legyenek előkészítve és végrehajtva. Jegyző asszony megszólított, nem tudom, hogy szeretne-e reagálni. Nem hiszem. Köszönöm szépen.

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Én azt gondoltam, hogy ez igazából egy költői kérdés volt, már csak azért is, mert azt gondolom, hogy működik a Közbeszerzési Iroda, működik a közbeszerzési eljárások előkészítése, úgyhogy a kérdésre, hogy mikor tudok egy ilyen típusú szervezeti formát produkálni, azt tudom mondani, hogy most.

### **Sátly Balázs**

Dr. Juharos Róbertnek adom meg a szót.

### **Dr. Juharos Róbert**

Tisztelt Bizottság, mindent értek. Itt az a gond, hogy az előttem szóló Kecskeméti dr. már elmagyarázta Önöknek, legalábbis megpróbálta, egy kísérletet tett rá, hogy a gyorsított eljárás megindításának a feltételeit a Közbeszerzési Hatóság meglehetősen sztrikt módon vizsgálja. Ennek az eredményével Önök még a jövőben viszonylag gyakran fognak szembesülni, hiszen ha kitartanak emellett a gyakorlat mellett, akkor valószínűleg több marasztaló határozatot fognak bezsákolni a következő fél esztendőben, mint eddig az Önkormányzat az elmúlt 30 esztendőben összesen produkált. Kitarthatnak emellett, baj lesz. Azoknál az eljárásoknál, ahol a feladat adott, előre látható, nyilvánvalóan és világosan előre tervezhető, ráadásul tudjuk is, hogy mikor kell megindítani, nem tudnak olyan szempontot előhozni, ami miatt akár egy gyorsított eljárást, akár egy hirdetmény nélküli tárgyalásost a kalapból elő lehet rángatni. Itt, ezekben a kérdésekben ráadásul még az sem feltétlenül - hogy mondjam -, hamarabb tudok észérveket felhozni amellett, hogy akár egy egyszerű beszerzési eljárásban is lehet

bankszámlavezetőt szabályosan kiválasztani, az összes ésszerű szempontot idehozva és ideértve, mintsem belefutni megint egy elhúzódo, bonyolult, adott esetben támadásokkal terhelt eljárást magunkra húzni. Nem tudom, hogy ennek mi az értelme. Önök ezt bizonyára jobban tudják, mint ahogy valójában - ennél a napirendnél mondom el, mert közbeszerzést érint -, de ugye a képviselő-testületi ülésen volt arról szó, hogy esetleg a közétkeztetéssel kapcsolatos hiánypótlási felhívást majd, ott ugye nem értettem, hogy miért nem tud a Képviselő-testület erről dönteni, majd viszont nem láttam a napirenden, úgyhogy nem tudom, hogy tudunk-e erről valamit. Egyebek között meg megjelent egy hirdetemény, tehát valaki megválaszolt egy ajánlatkérői döntést megkövetelő ügyet érdemben, aminek alapján megjelent egy hirdetemény. Nem tudom, hogy ez biztosan jól van-e, meg igazából ha életosztón dolgozna magukban, most itt lenne az eljárás visszavonására vonatkozó indítvány, mert nyilvánvalóan megint bele fognak szaladni a tilosba. Tehát, hogy világos legyen, ott arról volt szó, hogy majd a hatáskörrel rendelkező Bizottság fogja meghozni a döntést a hiánypótlási felhívásra. Nem látom az előterjesztések között, vagy elkerülte a figyelmünket, de nyilvánvalóan nem erről van szó, mert időközben meg megjelent egy felhívás. Nem tudom, hogy tudnak-e róla, de már eljárás van folyamatban ismételt az Önkormányzattal szemben.

### **Sátly Balázs**

Egry Attilának adom meg a szót.

### **Egry Attila**

Jegyző asszonyhoz annyi kérdésem lenne, hogy azt mondja, hogy már most is ez a szervezet készen áll. Azért itt egy hónappal vagy másfél hónappal ezelőtt a bizottsági ülésen hallhattuk Lukács Andrea, ugye úgy hívták a kollégánót, dr. Lukács Andrea öntömjeenező, saját vállát hangosan veregető, hatalmas nagy dicsérethalmazát, hogy ő mennyire érti ezt a szakmát és mennyire kiváló, aki belelavírozta az Önkormányzatot ebbe az 50 milliós buktába. Most nekem csak egy ilyen folyosói hallomásom van, minthogyha például ő már nem is lenne köztisztviselő. Hát akkor most milyen stabil gárdára számíthatunk itt? Vagy hány ilyen típusú próbálkozásra számíthatunk még, hogy jönnek-mennek majd a próbálkozások, meg hozzá jönnek-mennek majd a bírságok? Mikor várható az, hogy a közbeszerzéshez értő csapat fog felállni akár az Önkormányzaton belül vagy amellel? Én azt gondolom, hogy ez most már kezd a hazárdjáték kategóriájába menni, legjobban mutatja az 50 milliós bírság, illetve hát ez, amit most előttem Juharos képviselő is felvetett, hogy valahogy úgy mennek itt az eljárások kezelése, hogy mintha szándékosan pont mindenkinek a háta mögött meg láthatatlanul és csak mindenféle értesülések alapján, ahelyett, hogy végre kijönnének ezekkel a napra, megmutatnák őket, talán elfogadnák a véleményünket is vagy másoknak a véleményét, akik értenek hozzá, és akkor nem kéne beleszaladni állandóan a pofonokba meg a bírságokba meg a hibákba, és az egyéb hatósági eljárásokban meghurcolni az Önkormányzat nevét.

### **Sátly Balázs**

Németh Ders következik.

### **Németh Ders**

Egyetértek, hogy a kettő az nagyon kevés, de azért én szeretném felidézni az első ülésünket, amikor még olyan közbeszerzésekről döntöttünk, amit még az előző rezsim írt ki, tehát nem tudom, Önök akkor a Pénzügyi Bizottságban tagok voltak-e, de azok is ugyanolyan gyorsított eljárások voltak, sőt volt, ami csak meghívásos, tehát nem is nyílt, tehát nem értem, hogyha most probléma, akkor akkor miért nem volt az. Mondjuk remélem, abban lesz különbség, hogy legalább nem kell megemelni azokat a költségkereteket, amik most meg vannak határozva, akkora versenyünk lesz itt, mint akkor kellett, és még plusz költségvetési forrást

kellett biztosítani. Tehát, hogyha most probléma, akkor régen miért működött mindez? Én azt gondolom, hogy egy nagy banknak két hét elegendő ahhoz, hogy ilyen faék-egyszerűségű szolgáltatásra, mint a számlavezetés, tudjon ajánlatot adni. Nem értem, hogyha ez ajánlattevő-barát, akkor miért csak ketten jelentkeztek, én azt gondolom, hogy ezen még kell dolgozni, de nem feltétlenül a gyorsított eljárással van probléma, inkább talán a tartalommal, vagy ezen lehet még jobbitani vagy csiszolni a jövőben.

### **Sátly Balázs**

Dr. Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

### **Dr. Kecskeméti László**

Más témában akartam felszólalni, de Németh képviselő úrnak a kérdésére, ami nem költői, megpróbálnék nagyon röviden választ adni. Itt nem azzal van a probléma, hogy két piaci szereplőt sikerül egy közbeszerzési eljárásan összegereblyézni nagy nehezen, rengeteg munkával, ezt sose vitattuk. Az a helyzet, hogy a közbeszerzési eljárás műszaki tartalmát összerakni, egy előzetes piackutatást végezni egyáltalán a piacról, hogy hogyan tudnának reagálni egy adott ajánlattételi felhívásra, ez rengeteg munka. Az meg még több munka, hogy egyáltalán a piac felmérje a saját kapacitásait ahhoz, hogy azokra a műszaki tartalmakra vagy paraméterekre, amelyeket a kiíró kiír, egyáltalán tud-e jelentkezni, van-e kapacitása, van-e egyáltalán az adott piaci viszonyok között rentabilitása. Ez egy nagyon sok tényezővel ellátott dolog. Ezért is mondtam, emlékezzen vissza, Képviselő úr, kb. öt hónappal ezelőtt, nem akarok jósnak lenni, de majd itt fogunk ülni egymással szemben, és ugyanilyen eljárásokkal fog találkozni, mint amilyenekkel mi találkoztunk. Csak az a helyzet, hogy mi ezért sose róttunk fel Önöknek egy rossz szót sem. De Önök úgy jöttek be ebbe a kerületbe, mint a közbeszerzési eljárások mecénásai, és folyamatosan az arcunkra olvasták, hogy miért kettő, miért három, miért mondjuk, négy piaci szereplővel folytatunk le egy közbeszerzési eljárást. Azért, mert a piaci viszonyok ezt diktálják, és a jövőben is ilyen eljárásokkal fog találkozni, ha beleszakadnak, akkor is, az a helyzet. De amit egyébként szerettem volna elmondani, és ez sokkal inkább szakmai kérdés lenne, mert ez kérdés, hogy adjon már nekem valaki választ arra - mert most megütött a fülemet Egry képviselőtársamnak a mondata -, hogy már Lukács Andrea nem dolgozik itt vagy lehet, hogy nem dolgozik itt. Ezt az 50 millió Ft-ot, ezt - ezek szerint létezik az -, hogy nem... *(hozzászólás nem hallható)* ...hát akkor az 50 millió Ft és kacsacsőr felfelé nyitva, létezik az, hogy ezeket a bírságokat nem egy felelősségbiztosítás terhére fogja majd az Önkormányzat kifizetni, hanem a saját büdzséjéből? Erre adjanak már nekem választ, mert akkor így meg még csúnyább a történet, az a helyzet.

### **Sátly Balázs**

Jegyző asszony, „Lukács Andrea az Önkormányzatnak dolgozik-e?” című kérdésre tudunk-e válaszolni.

### **Dr. Kecskeméti László**

A kérdésem az, - mert az 50 millió Ft bírság, az már egyértelmű, de akkor a kacsacsőr adott esetben felfelé nyitott -, hogy lesz-e olyan személy, akinek a felelősségbiztosítása terhére ezt a kárt az Önkormányzat majd rendezni tudja, vagy ezek szerint az utolsó pennyt is az adófizetők pénzéből kell majd megfizesse az Önkormányzat. Ez a kérdésem.

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Akkor, amikor a bírságnak a kifizetéséről majd intézkedni kell, és a bírságot egészen biztosan az Önkormányzat esetleg nem kapja vissza, akkor azt gondolom, akkor lesz jogos ez a kérdés, és merül fel ez a probléma, hogy ki az, akinek esetleg mögöttes felelőssége áll fenn.

### **Sátly Balázs**

Emlékeztetni szeretném a tisztelt Bizottságot, hogy az Önkormányzat vitatja a bírság jogosságát, és ebben jogorvoslati eljárás van folyamatban. Dr. Juharos Róbertnek adom meg a szót.

### **Dr. Juharos Róbert**

Jogászként mindig nagy örömmel hallom, ha jogorvoslati eljárás van folyamatban egy olyan ügyben, amelynek egyébként nincsen halasztó hatálya a végrehajtásra, tehát ez mindig egy szakmailag kerek gondolat. Nyilvánvalóan, a közeljövőben már szerintem úgy kéne költségvetést tervezni, hogy félretesznek egy rendes puffert, talán lehet, hogy a költségvetés legnagyobb kiadását, ha így folytatják a műsorozást, amiből majd lehet finanszírozni a közbeszerzési bírságokat és egyéb ilyen tételeket, amelyeket beszákolnak. Az a helyzet, hogy - még egyszer teljesen világosan -, ami tervezhető, tehát nem egy uniós projektnek a villámgyors lefolytatásához fűződő érdek, amit azért kell megcsinálni villámgyorsan, mert nem akarjuk visszaadni az elnyert támogatást, és az eredetileg is nyitva álló idő kevés volt, mert ott esetleg megállna egy ilyen indoklás, hanem ahol tervezni tudunk, látjuk a feladatot, 30 éve létező problémával vagy feladattal küzdünk, ez rendszeresen vissza szokott térni, lehet látni, mikor jár le a szerződés, költségvetésben tudunk rá tervezni, ezekben az esetekben nincs helye sem hirdetmény nélküli eljárásnak, sem gyorsításnak. Nem fogja tudni érdeemben sem megindokolni, sem megvédeni. Ebben világos, következetes egyébként a hatóság gyakorlata, lehet vele számolni. Ezt elmondtuk már ezerszer. A nagyobbik problémám az az, hogy igazából azokra a kérdésekre érdeemben megint nem kaptunk sem választ, sem nem látunk rá semmiféle előterjesztést, hogy például ki teljesítette a hiánypótlási felhívást. Mert hogyha az ajánlatkérői felhívás elfogadására itt van a Bizottságnál a hatáskör, mint ahogy Jegyző asszony egyébként nyilatkozott és azt mondta, hogy a Képviselő-testületnek, aminek egyébként mindenre van döntési kompetenciája, erre nincs, mert a Bizottságnál van, értem. Akkor hol van ez a döntés? Hogyan történt meg az, hogy valaki hiánypótlást tolt be döntés nélkül az Önkormányzatba, illetve annak mi a tartalma, és mikor fogunk ezzel szembesülni? Főleg annak tükrében érdekes ez, hogy értesülésem szerint jelen pillanatban eljárás van folyamatban ismételten az Önkormányzat felhívásával összefüggésben, amit meglehetősen sajnálok, de egyébként el lehetne kerülni még most is, hogyha visszavonnánk azt az eljárást abban a formában és végiggondolnák végre, amiket beszélünk.

### **Sátly Balázs**

Képviselő úr, a kérdését képviselői kérdésnek tudom tekinteni, tekintettel arra, hogy nem tárgya a jelenleg tárgyalt napirendnek. A megfelelő módon, írásban választ fog kapni. Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Tehát Önök azt gondolják, hogy azért, mert ez gyorsított, ezért lett kevesebb ajánlattevő, vagy nem értem, hogy a gyorsítottal mi a probléma. ...*(hozzászólás nem hallható)*... De előbb mondta az előterjesztő, hogy ezt már jóváhagyta a döntőbizottság, ezt hallottuk.

### **Tóth Gyöngyi**

*(hozzászólás nem hallható)*

### **Németh Ders**

Én nem gondolom, hogy ez a probléma az. Amit Kecskeméti úr mondott, hogy az előkészítés a fontos. Nem volt itt a múltkori ülésünkön, de hogyha megnézte az előterjesztéseket, mind a kettőnél, amik előjöttek, plusz 15% pótmunka lett benyújtva. Tehát a műszaki előkészítés –



bocsánat, ez nem ehhez tartozik, csak szóba került - az annyira volt minőségi, hogy több mint 50 millió Ft plusz költsége merült fel az Önkormányzatnak. Tessék? A Magdolna-Orczy, igen, az LP, nem tudom, hányas, mindjárt megmondom. Az. Mind a kettőnél...

**Sátly Balázs**

Legyenek szívesek, közelítsünk a napirend témájához.

**Németh Ders**

Ennyit a régi minőségi munkáról, csak ezt nem tudtam magamban tartani. Bocsánat.

**Sátly Balázs**

Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

**Dr. Kecskeméti László**

Szerencsére a kampányidőszak alatt, biztos vagyok benne, hogy Németh képviselőtársam rengeteg 100-as házat lejárt már és járt bennük, műszaki állapotukkal is azért merőben tisztában van. Az a helyzet, hogy ezek nem olyan szerkezetkész társasházak, amibe mondjuk, ha az ember vállalkozóként bemegy, akkor azt tudja mondani, hogy ezt én elvállalom X-ért, felvonulok, kettő és fél hónap múlva levonulok, és utána meg fogom kapni az X vállalkozói díjat. Hanem az a helyzet, hogy az ilyen eljárásoknál, ahol azért a műszaki állapot, a gázvezetékek, egyéb gépészeti elemek, kémény és még sorolhatnám, elektromos áram, tényleg sorolhatnám még, hogy hány olyan összetevője van egy ilyen műszaki állapotban lévő 100-as háznak, amely adott esetben a kivitelezés során plusz többletköltséget róhat a vállalkozóra, hogy pont ezért az ilyen eljárások úgy vannak előkészítve, hogy egy megfelelő puffert adnak pótmunkának, sőt a közbeszerzési törvény is ad lehetőséget adott esetben szerződésmódosításra. Azt hiszem, itt nem erről volt szó, hanem csak a pótmunka lett kimaximalizálva. Egyébként elolvastam az előterjesztéseket ott is, csak nem tudtam jelen lenni, ezt egyébként jeleztem is az Elnök úrnak, egyéb elfoglaltságom volt. Tehát az a helyzet, hogy egy jogszabály erejénél fogva és az ajánlattételi felhívásban lehetőségként szereplő lehetőséget kijátszania a vállalkozónak, tekintettel, hogy teljes kétséget kizáróan tudja igazolni azoknak a munkáknak az elvégzését, hát ezzel mi a probléma? De most komolyan. Inkább össze kéne tenni a két kezünket, hogy a kivitelező – mert mai viszonylatokban nagyon sokszor van, hogy eltűnik a kivitelező, nincs ott, nem csinálja meg, nem készül el –, hogy igenis ott van. odaáll, megcsinálja, és utána szépen át tudják majd Önök adni egyébként azokat az építési beruházásokat, amelyben több száz családnak az életminősége fog majd javulni. Lesz olyan egyébként az LP1 program keretében, ahol teljes épületek kerülnek teljes felújításra, és lesz olyan, ahol csak nyílászáró-beruházások és épületenergetikai korszerűsítésre. Tehát ezzel az égegyadta világon semmi probléma nincsen, de komolyan mondom. Sőt örülni kéne neki.

**Sátly Balázs**

Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

Bocsánat, nem akarom ezt tovább húzni, de azért erre nem tudok nem reagálni. Egyrészt jártam házakban, csak az a különbség, hogy én nem vagyok szakember, sem mérnök nem vagyok, sem nem írtam ki közbeszerzést. Nem is gondolnám, hogy én írnék ki közbeszerzést 300 millió Ft értékben. Viszont az biztos, hogy Önök helyszíni bejárást sem biztosítottak az LP1-nél különben, tehát még a mérnökember sem tudta fölmérni, és így az nem normális,

hogy... ...*(hozzászólás nem hallható)*... Nem. Ez így van, így van, nézze meg. ...*(hozzászólás nem hallható)*... Akkor nem így volt az előterjesztésben. Majd akkor megnézzük.

**Sátly Balázs**

Legyenek szívesek, ne párbeszédet folytassanak. Köszönöm szépen. Veres Gábor jelentkezett ügyrendben.

**Veres Gábor**

Én úgy látom, hogy ennek a most kialakult vitának az égegyadta világon semmi köze nincs ahhoz az előterjesztéshez, amit mi tárgyalunk, legalábbis szakmai szinten abszolút. Arra tennék indítványt, hogy zárjuk le a vitát, és szavazzunk mielőbb.

**Sátly Balázs**

Képviselő úr, nem tudok nem egyetérteni a megállapítással a vitára vonatkozóan, úgyhogy az ügyrendi javaslatról szavazni fogunk. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen, 1 nem szavazat és tartózkodás nélkül az ügyrendi javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 103/2020. (VIII.10.) számú határozata  
(6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Veres Gábor ügyrendi javaslatát arra vonatkozóan, hogy a Bizottság zárja le a napirend 1. pontjának vitáját.

**Sátly Balázs**

Lezártuk a vitát, és most az eredeti előterjesztésről fogunk szavazni, szokásainknak megfelelően, mivel ez egy közbeszerzés, ezért név szerint. Juharos Róbert, parancsoljon.

**Dr. Juharos Róbert**

Én illő tisztelettel és a képviselői eskümhöz méltó módon szeretném megkérni az előterjesztőt, hogy vonja vissza az előterjesztést. Nincs értelme tényleg most egy újabb konfliktusba belemenni. Ezt az eljárást egyébként beszerzési eljárásnéven is le lehet bonyolítani, amúgy meg áll rendelkezésre annyi idő, hogy a bankszámlaszerződés lejártáig egyébként egy normális eljárást is le tudunk bonyolítani. Tehát semmi értelme nincs ezt most erőből áttolni. Vonják vissza, aztán menjünk szépen békében haza, mert ennek így semmi értelme ebben a formában. Be fognak zsákolni megint egy bírságot. Hozzá kell tegyem, persze könnyen beszélünk mi, mert itt az ellenzéki frakció soraiban két felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó is van, nem tudom, hogy van-e még a teremben rajtunk kívül. Tehát nehéz így szakmai vitát folytatni, tudom, de hát ez a helyzet. És hát komoly érvet mellette még nem hallottunk, hogy miért kell a gyorsítás.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a javaslatot. Én annyit kérdeznék a Közbeszerzési Irodától utoljára, hogy ez az eljárás azzal, hogy a részvételi szakasz, amely zajlik, folyamatban van-e.

**Tóth Gyöngyi**

Igen.

## Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Én előterjesztőként nem kívánom visszavonni ezt a javaslatot. További hozzászóló hiányában a vitát lezárom. Szavazás következik az előterjesztésről, név szerint fogunk szavazni. Kérem, indítsuk a szavazást. Sátyl Balázs: igen, Stettner István: távol, Egry Attila: nem, Veres Gábor: igen, dr. Juharos Róbert: nem, Kiss Csilla Eszter: távol, Pataki Gergely: igen, Németh Ders: igen, dr. Kecskeméti László: nem. Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen, 3 nem szavazat mellett a javaslatot elfogadta.

### A határozat szavazása név szerint történt.

Sátly Balázs	Igen
Stettner István	Távol
Egry Attila	Nem
Veres Gábor	Igen
Dr. Juharos Róbert	Nem
Kiss Csilla Eszter	Távol
Pataki Gergely	Igen
Németh Ders	Igen
Dr. Kecskeméti László	Nem

### Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 104/2020. (VIII. 10.) számú határozata

**„Józsefvárosi Önkormányzat és költségvetési szerveinek, a nemzetiségi önkormányzatok, valamint a 100%-ban önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok bankszámláinak vezetése és a számlavezetéshez kapcsolódó szolgáltatások nyújtása” tárgyú, tárgyalásos közbeszerzési eljárásban  
(4 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a **„Józsefvárosi Önkormányzat és költségvetési szerveinek, a nemzetiségi önkormányzatok, valamint a 100%-ban önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok bankszámláinak vezetése és a számlavezetéshez kapcsolódó szolgáltatások nyújtása”** tárgyú, Kbt. Második Része szerinti gyorsított tárgyalásos eljárásban a benyújtott részvételi jelentkezések megfelelőek, érvényesek;
2. a **„Józsefvárosi Önkormányzat és költségvetési szerveinek, a nemzetiségi önkormányzatok, valamint a 100%-ban önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok bankszámláinak vezetése és a számlavezetéshez kapcsolódó szolgáltatások nyújtása”** tárgyú, Kbt. Második Része szerinti gyorsított tárgyalásos eljárás első, részvételi szakasza eredményes;
3. a **„Józsefvárosi Önkormányzat és költségvetési szerveinek, a nemzetiségi önkormányzatok, valamint a 100%-ban önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok bankszámláinak vezetése és a számlavezetéshez kapcsolódó szolgáltatások nyújtása”** tárgyú, Kbt. Második Része szerinti gyorsított tárgyalásos eljárás második, ajánlattételi szakasza megindítható az előterjesztés mellékletét képező ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumok szerinti tartalommal;

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020. augusztus 10., 2. pont esetében 2020. augusztus 10., 3. pont esetében 2020. augusztus 10., valamint az eredménynek a részvételre jelentkezőkkel történt közléstől számított 5 munkanap

**Napirend 2. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. informatikai beszerzés és szoftverfejlesztés céljából kötött, vissza nem térítendő támogatás felhasználására irányuló támogatási szerződések módosítására**

*Előterjesztő: Kovács Ottó – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke*

**Sátly Balázs**

Következik a 2. napirendi pontunk tárgyalása. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, kívánnak-e hozzászólni a napirendhez. Úgy látom, hogy nem. Ebben az esetben a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Kérem, indítsuk el a szavazást most. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 105/2020. (VIII. 10.) számú határozata**

**Informatikai beszerzés és szoftverfejlesztés céljából kötött, vissza nem térítendő támogatás felhasználására irányuló támogatási szerződések módosítására  
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

elfogadja a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel informatikai beszerzés céljára kötött 12.700.000-Ft összegű, és szoftverfejlesztés céljából kötött 25.400.000-Ft összegű vissza nem térítendő támogatás felhasználására irányuló Támogatási szerződések módosítását, oly módon, hogy a szerződések 5.2. és 6.3. pontjaiban foglalt támogatás felhasználásának véghatárideje 2020. augusztus 31., a beszámoló és pénzügyi elszámolás benyújtásának határideje 2020. szeptember 30. napjára módosul. Felkéri egyúttal a polgármestert a határozatban foglaltak szerint módosított Támogatási szerződések aláírására.

Felelős: polgármester, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóságának elnöke  
Határidő: 2020. augusztus 10.

**Sátly Balázs**

Napirendi pontjaink végére értünk. Az ülés végén a Bizottság tagjainak lehetőségük van önkormányzati ügyben a Bizottság hatáskörébe tartozóan a Bizottság elnökétől vagy a Jegyzőtől felvilágosítást kérni. Kérdezem, hogy valaki kíván-e ezzel élni. Dr. Juharos Róbert.

**Dr. Juharos Róbert**

Akkor nem ismételném meg, valójában az egyik napirendnél én elmondtam, hogyha azt akként értelmezzük, kérdésként, amire érdemi választ fogunk kérni, akkor nem ismétlem meg még egyszer.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Kecskeméti László.

**Dr. Kecskeméti László**

Nekem meg egy olyan kérdésem lenne csak, - mert egyszerűen bogarat ültetett Egry képviselő úr a fülembe -, hogy arra kérek már egy tájékoztatást, és reményeim szerint a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság hatáskörébe fog ez tartozni, mert rengeteg kérdésemre azért nem kaptam választ, mert úgy minősítette Jegyző asszony, hogy nem tartozik a Költségvetési és Pénzügyi



Bizottság hatáskörébe, de hogy most ezeket az anyagokat, ezt milyen szervezeti egység, milyen képesítéssel ellátott, tehát hogy legalább egy felelős közbeszerzési akkreditált tanácsadó, erről nyugtasson meg majd Jegyző asszony a válaszában, hogy ezeket az anyagokat, amiket mi itt most tárgyalunk, mert ugye látom itt a végén, hogy „jogi kontroll” meg minden itt van, de hogy legalább egy felelős közbeszerzési akkreditált tanácsadó van abban az irodában, aki ezeket az anyagokat előkészíti? Mert ez így egy hullámvásút, és nagyon veszélyes játék ez így most már. Mert már kezdek attól félni, hogy nincs. Mert a jogászi szakértelem, - én úgy gondolom -, az ide nem elég. A közbeszerzési szakterület, az egy speciális szakterület. Név nélkül, csak arról nyugtasson meg Jegyző asszony, hogy közbeszerzési tanácsadó működik a Közbeszerzés Irodán keresztül, szóval nem csak jogászok vannak ott. Mert ez egy speciális szakértelem. Ha erre most is tud választ adni Jegyző asszony, akkor azt megköszönöm, és akkor nem húzom az idejét.

### **Sátly Balázs**

Parancsoljon, Jegyző asszony.

### **Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet**

Nagyon szomorú lennék, ha nem tudnék erre már most választ adni. Természetesen működik felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó az Irodán keresztül, ahogy Képviselő úr fogalmazott.

### **Dr. Kecskeméti László**

Akkor csak egy kérésem hadd legyen, és ezt Elnök úrtól kérem, hogyha közbeszerzési anyagot tárgyalunk, akkor legyen itt ez a személy, hogy tudjunk kompetens kérdéseket feltenni egy kompetens személyhez. Jó? Mert aki összeállítja az anyagot, úgy gondolom, hogy a minimum, hogy itt van az ülésen.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Nem látok további hozzászólót, úgyhogy az ülésünk véget ért. Köszönöm szépen az idejüket, és köszönöm a Hivatal munkatársainak munkáját. (15:45)



**Sátyl Balázs**

Költségvetési és Pénzügyi Bizottság  
elnöke



**Egyri Attila**

Költségvetési és Pénzügyi Bizottság  
alelnöke

A jegyzőkönyvet készítette:



**Emmer Rita**

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda ügyintézője



A jegyzőkönyv melléklete:

**Melléklet:** szavazási lista MVoksból



**Szavazás eredménye**

Ideje: 2020. augusztus 10. 15:07

Típusa: Nyílt

**Határozat 102. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-
Stettner István	Távol	0

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. augusztus 10. 15:38

Típusa: Nyílt

**Határozat 103. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Ügyrendi javaslat az 1. sz. napirendi pont vitájának lezárására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	85.71	66.67
Nem	1	14.29	11.11
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Nem	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-
Stettner István	Távol	0



## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. augusztus 10. 15:41

Típusa: Névszerinti

**Határozat 104. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend 1. pontja: Javaslat a „Józsefvárosi Önkormányzat és költségvetési szerveinek, a nemzetiségi önkormányzatok, valamint a 100%-ban önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok bankszámláinak vezetése és a számlavezetéshez kapcsolódó szolgáltatások nyújtása" tárgyú közbeszerzési eljárás részvételi szakaszának lezárására, az eljárás második, ajánlattételi szakaszának megindíthatóságára**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	4	57.14	44.45
Nem	3	42.86	33.33
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sáttly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Nem	-
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
Dr. Kecskeméti László	Nem	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-
Stettner István	Távol	0

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. augusztus 10. 15:42

Típusa: Nyílt

**Határozat 105. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend 2. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. informatikai beszerzés és szoftverfejlesztés céljából kötött, vissza nem térítendő támogatás felhasználására irányuló támogatási szerződések módosítására**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-
Stettner István	Távol	0