

**Budapest Főváros VIII. kerület  
Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság**

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2020. augusztus 31-én (hétfőn) 15.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal (Bp., Baross u. 63-67.) III. emelet 300-as termében megtartott 6. rendes üléséről

**Levezető elnök:** Sátyl Balázs – elnök

**Jelenlévő tagok:** Stettner István – alelnök  
Egry Attila – alelnök  
Veres Gábor  
Dr. Juharos Róbert  
Kiss Csilla Eszter  
Pataki Gergely  
Németh Ders  
Dr. Kecskeméti László

**Jelenlévő meghívottak:**

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet – jegyző  
Dr. Lukács Andrea – *Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó*  
Tóth Gyöngyi – *Közbeszerzési Iroda - közbeszerzési referens*  
Bajusz Ferenc – *Közterület-felügyeleti Ügyosztály - ügyosztályvezető*  
Őszi Éva – *Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság - bizottsági tag*  
Dr. Koroknai András – *Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ - főigazgató*  
Zsidi Lajos – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. - irodavezető*

### **Sátly Balázs**

Mielőtt elkezdjük az ülést, arra szeretném megkérni a tisztelt Bizottság tagjait, hogy az összeférhetetlenségi nyilatkozatokat, amik az asztalon találhatóak, legyenek szívesek aláírni.

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat és vendégeinket, valamint valamennyi jelenlévőt. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 2020. évi 6. rendes ülését megnyitom. Kérem, kapcsolják be szavazókészülékeiket a létszám megállapítása érdekében. A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság tagjainak száma 9 fő, és ebből 9 fő jelen van. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes. A napirendi javaslatról fogunk szavazni. A megküldött napirendi javaslatához képest van egy módosító javaslatom. Javaslom a 3. pont felcserélését az 5. ponttal. Kérem, hogy eszerint szavazzunk a napirendi javaslatról. Egy kis kiegészítés: a gyermekékeztetési feladatokról szóló közbeszerzéshez kapcsolódó szakértői szerződés tárgyalása lenne az 5. pont és a térfigyelő rendszer karbantartási munkálatai lenne a 3. napirendi pont. Dr. Juharos Róbert.

### **Dr. Juharos Róbert**

Illő tisztelettel, a napirendi pontok vonatkozásában összességében egy jelentős kérdéssel összefüggő előterjesztést illetve beszámolót hiányolok. Ugyan kaptam itt most egy kiosztott jegyzői tájékoztatást, ami az ég adta világon semmiről nem szól, nem ezt kérdeztem. Itt magával a közétkeztetéssel kapcsolatos eljárással összefüggő közbenső döntések meghozatalát firtató kérdésemre nem kaptam választ. Ezt szeretném rögzíteni. Illetve érdekelt volna, hogy hol tart az ügy, és azt gondolom, hogy ez kellően komoly és kellően súlyos ahhoz, hogy érdemben a Bizottság napirendre tűzze. Tehát nem egy szakértői kérdést szeretnék látni ezzel összefüggésben, hanem magát a közétkeztetéssel kapcsolatos eljárással összefüggő beszámolót szerettem volna az asztalon látni. Erre mintha kaptam volna ígéretet, de nem látom az előterjesztett napirendek között, illetve azóta sincsen semmiről - a Hivatal részéről - tudomásunk, ami az eljárást illeti. Úgyhogy érdeklődéssel várom akkor a fejleményeket. Az is válasz, hogyha nem válaszolnak, meg az is válasz, ha nem tárgyaljuk meg, meg az is válasz persze, hogyha ezzel kapcsolatban úgy döntünk, hogy a Bizottságnak nincs ehhez a kérdéshez köze. De akkor ennek megfelelően majd értékeljük, amikor majd a felelősség kérdése felmerül, hogy miért is nem, illetve majd ennek körében fogják azt is értékelni, hogy miért tagadták meg a Bizottságtól a hatáskörének a gyakorlását. Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen, képviselő úr. Hogyha jól emlékszem, akkor Ön az elmúlt ülésen egy képviselői kérdést tett fel az eljárás folyamatával kapcsolatban, valamint azt, hogy a ... *...(közbeszólás nem hallható)...* Lehet, hogy ellentétesen emlékszünk. Egy képviselői kérdést fogalmazott meg, hogyha erre nem kap határidőben választ, akkor én minden tekintélyemet bevethetve megszerzem Önnek a választ. Ami most az asztalán van, ez egy képviselői kérdésre adott válasz?

### **Dr. Juharos Róbert**

Ami az asztalomon fekszik, igen, az egy képviselői kérdésre adott válasz, ami értelemszerűen nem tartalmazza a választ. Azt tartalmazza, hogy megindította a Bizottság az eljárást, erről nekem is volt hivatalból tudomásom, nem ez volt a kérdésem. Az volt a kérdésem, hogy azokat a döntéseket, amelyeket a hiánypótlási eljárással összefüggésben valaki meghozott – kétségtávol, hiszen a Közbeszerzési Értesítőben megjelent a felhívás –, azokat ki hozta meg, és mivel alapozta meg, és szerettem volna látni a háttér-dokumentációját. Azt gondoltam, hogy ez van olyan súlyú kérdés, amit adott esetben a Bizottság vagy a Képviselő-testület

asztalára teszünk, de nyilvánvalóan az előterjesztő ezt másképp gondolta, mint ahogy tette ezt most is. Csak mondom, hogy ezt válaszként értelmezni nem tudom. Szeretném, hogyha ennek a jegyzőkönyvben nyoma lenne, természetesen sem a választ elfogadni, illetve válaszként értékelni, nem tudom. Azt továbbra is hiányolom, hogy közbeszerzési eljárásban úgy hoz valaki döntéseket, hogy ezt nem a hatáskörét gyakorló Bizottság teszi, hanem más. Fene se tudja, milyen felhatalmazás alapján, és ki, nyilvánvalóan ki fog majd derülni a hatósági eljárás során, csak ez nyilvánvalóan pikánsabb és kellemetlenebb lesz az Önök számára. Köszönöm szépen.

#### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen, képviselő úr. Akkor az általam elmondott módosításokkal együtt szavazunk a napirendi javaslatról. Kérem, hogy szavazzunk most. Köszönöm. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett a napirendi javaslatot elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 106/2020. (VIII.31.) számú határozata (6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

#### **Átruházott hatáskörben meghozható döntések**

*(írásbeli előterjesztések)*

- 1. Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan „Rectoscop készülék beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban köztes döntés meghozatalára**  
*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*
- 2. Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan „Video-gasztroszkóp,- kolonoszkóp és endoszkópmosó-fertőtlenítő automata készülékek” tárgyú közbeszerzési eljárásban köztes döntés meghozatalára**  
*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*
- 3. Javaslat „Budapest Főváros VIII. kerületének területén üzemelő térfigyelő rendszer karbantartási és hibajavítási munkái” közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
*Előterjesztő: Bajusz Ferenc – a Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője*
- 4. Javaslat "Bérlakás felújítás Józsefvárosban" tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**  
*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*
- 5. Javaslat az „Intézményi gyermekétkeztetési feladatok, valamint az önkormányzat fenntartásában lévő szociális intézményekben a közétkeztetés biztosítása 3 részajánlati körben” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó szakértői szolgáltatás igénybevételeire vonatkozó szerződés megkötésére**  
*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*
- 6. Beszámoló nem képviselő bizottsági tag vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségének teljesítéséről**  
*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

**Napirend 1. pontja: Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan „Rectoscop készülék beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban köztes döntés meghozatalára**

*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

**Sátyl Balázs**

Az előterjesztés vitáját megnyitom. Dr. Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

**Dr. Kecskeméti László**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Igazából egyetlen egy kérdésem lenne, tisztázó jelleggel. Most teljesítette a hiánypótlást a közbeszerzési eljárás során már a cég? Tehát kiment már ez a hiánypótlási felhívás neki és ők teljesítették-e? Vagy még nem teljesítették? Mert valahol az előterjesztés úgy fogalmaz, mint hogyha már a hiánypótlás megtörtént volna, valahol az előterjesztés úgy fogalmaz, hogy erre még szükség van. Aztán a határozati javaslatban megfelelőnek minősítjük az ajánlatot, de egyébként hiánypótlást rendeltetünk el. Tehát teljes logikai ellentmondásban van az előterjesztés saját magával, ezért szeretném az előterjesztőt, hogy tisztázza azt a körülményt, hogy most ezzel a hiánypótlással hányadán állunk. Illetve még egy kérdés merül fel bennem, hogy az eljárásban nem lehetett rész-ajánlatot tenni, akkor ergo ezek szerint ez az eljárás 1.840.200 forintról szólt? Akkor miért volt szükség közbeszerzési eljárás kiírására, vagy ebbe se látok tisztán, mert az anyagból egyszerűen nem tudom kideríteni, hogy miért volt akkor mégis. Azt értem, hogy a KPB indította el az eljárást, nyilván én is itt ültem, de ez nekem most szűrt szemet. Szóval legyenek kedvesek ezt nekem tisztázni, ha lehetséges. Köszönöm.

**Sátyl Balázs**

Képviselő úr, most egy közbenső döntést hozunk arról, hogy a hiánypótlási felhívásokat megküldjük az ajánlattevők részére. Bizonyára emlékszik arra, hogy ez eredetileg egy nagy, hét részből álló közbeszerzési csomag része volt, az Egészséges Budapest programhoz kapcsolódó eszközbeszerzések. Ebből nem kívántuk kiszedni ezt az eljárást, itt a Bizottságon vitattuk meg és döntöttük el. Dr. Kecskeméti László.

**Dr. Kecskeméti László**

Én ezt értem, meg nagy valószínűséggel logikailag még talán bele is illene a képbe, de nem ez van leírva az előterjesztésben. Tehát, ha most Elnök úr szóbeli válaszát, még ha el is fogadom, a határozati javaslat arról dönt, hogy a megfelelő és értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hívjuk fel a hiánypótlási...

**Sátyl Balázs**

...az igazolások benyújtására...

**Dr. Kecskeméti László**

Azt nézem, bocsánat, a 2. napirendi pont lesz ez. Akkor ezzel kapcsolatban nincsen észrevétel, a 2. napirendi pontnál fog felmerülni ez a probléma, nem az elsőnél. Az elsőhöz nincs észrevételem, de legalább most már túl vagyunk azon a két észrevételen, amit el szeretnék mondani. Tehát ez a közbeszerzési eljárás rendben van, mert valóban csak hiánypótlásra hívjuk fel a piaci szereplőt, az egyetlen ajánlattevőt egyébként. A 2. eljáráshoz lesz majd ez a mondanivalóm. Kicsit megkavarodtam, elnézést.

**Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen. Németh Ders következik.

### Németh Ders

Csatlakozva, itt a második oldalon tényleg az van írva, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást benyújtotta, tehát az egy külön hiánypótlás volt akkor? Ez szöveget ütött az én fejembe is.

### Sátly Balázs

Két különböző fogalom a hiánypótlás és az igazolás. Köszönöm szépen. További hozzászólás nem lévén az előterjesztés vitáját lezárom. Kérem, indítsuk a szavazást a határozati javaslatról. Sátyl Balázs: igen, Stettner István: igen, Egry Attila: igen, Veres Gábor: igen, dr. Juharos Róbert: igen, Kiss Csilla Eszter: igen, Pataki Gergely: igen, Németh Ders: igen, dr. Kecskeméti László: igen. Köszönöm. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

### A határozat szavazása név szerint történt.

|                       |      |
|-----------------------|------|
| Sátyl Balázs          | Igen |
| Stettner István       | Igen |
| Egry Attila           | Igen |
| Veres Gábor           | Igen |
| Dr. Juharos Róbert    | Igen |
| Kiss Csilla Eszter    | Igen |
| Pataki Gergely        | Igen |
| Németh Ders           | Igen |
| Dr. Kecskeméti László | Igen |

### Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 107/2020. (VIII.31.) számú határozata

#### „Rectoscop készülék beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban köztes döntés meghozatalára (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan „Rectoscop készülék beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban **elrendeli** a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján, a **SzamosMediko Kft.-t**, mint egyetlen megfelelő és az értékelési szempontok szerint legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt felhívni az **M1** alkalmassági követelmény tekintetében az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban előírt igazolások benyújtására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2020. augusztus 31.

**Napirend 2. pontja: Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan „Video-gasztroszkóp,- kolonoszkóp és endoszkópmosó-fertőtlenítő automata készülékek” tárgyú közbeszerzési eljárásban köztes döntés meghozatalára**  
*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

**Sátyl Balázs**

A napirendi javaslat vitáját megnyitom. Dr. Kecskeméti László kérdéseit figyelembe véve megkérném a Közbeszerzési Irodát, hogy a feltett ellentmondásra adjon nekünk egy rövid magyarázatot. Az a kérdés, hogy Kecskeméti képviselő úr ismételje meg a kérdését.

**Dr. Kecskeméti László**

Tehát akkor leegyszerűsíttem. Hogyan képes a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság olyan közbenső döntést hozni, hogy egy ajánlat megfelelő, abban az esetben, amikor ugyanabban a pillanatban hiánypótlásra hívjuk fel a piaci szereplőt, mert logikailag az egyik kizárja a másikat. Köszönöm.

**Tóth Gyöngyi**

Hiánytalan volt az ajánlat, tehát itt nem hiánypótlásra hívjuk fel az ajánlattevőt, hanem a kizáró okok és az alkalmasságok igazolására. Tökéletes ajánlata volt, tehát itt nem hiánypótolunk.

**Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen a választ. Képviselő úr... Dr. Kecskeméti László, parancsoljon.

**Dr. Kecskeméti László**

Köszönöm a választ. Tehát az eljárásnak van egy első szakasza, ami elmegy a bírálattig, és utána van lehetőség hiány-pótoltatni dokumentumokat, igazolásokat, alkalmassági követelményeket. Most ebben a szakban vagyunk, nem?

**Tóth Gyöngyi**

Nem volt hiánypótlása, tehát tökéletes ajánlata volt. Minden előírt dokumentumot beküldött. Uniós eljárásrendben vagyunk, uniós eljárásrendben be kell adni az Egységes Európai Közbeszerzési dokumentumot. Benyújtotta. Ezt követően, mivel érvényes és hiánytalan az ajánlata, a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint fel kell hívnunk a kizáró okok igazolására és az alkalmasság igazolására. Most ezt a kört futjuk, tehát nem tudunk hiánypótlást kérni egy olyan ajánlatra, ami hiánytalan. Az előterjesztésnek ott van a mellékleteként a bírálóbizottsági jegyzőkönyv, és ott ez szépen le van vezetve.

**Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen. Várom a további kérdéseket. Dr. Juharos Róbert.

**Dr. Juharos Róbert**

Köszönöm szépen. A Bizottság hatásköre az ajánlatkérői döntések meghozatalára szorítkozik. Ez azt jelenti, hogy a mi bizottságunk hatáskörében eljárva megindítja az eljárást, illetve lezárja, vagy ha közbenső döntéseket kell hozni, akkor közbenső döntést hoz. Érdemben nem tudok addig eljárást lezáró döntést hozni, ameddig az alkalmasság kérdésében nincsen világos és egyértelmű válasza az előterjesztőnek, a lebonyolítónak. Tehát akkor ez most nem érdemi, az ügy érdemét nem zárjuk le?

**Tóth Gyöngyi**

Nem, visszük tovább az eljárást, hogy igazolja...

**Dr. Juharos Róbert**

Viszik tovább az eljárást, és vissza fog még egyszer jönni a Bizottság elé?

**Tóth Gyöngyi**

Pontosan.

**Dr. Juharos Róbert**

Akkor nincs több kérdésem. Köszönöm szépen.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Néha még egy olyan frakciót is meg lehet téveszteni, ahol certifikált közbeszerzési tanácsadók ülnek. Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

Ha jól értettem a válaszból, akkor ez egy törvényi kötelezettség az ajánlatkérő részéről, hogy bekérje ezt az igazolást. Tehát itt igazából nincs döntési helyzet.

**Tóth Gyöngyi**

Nincs. Megyünk szépen sorban az eljárási cselekmények között.

**Németh Ders**

És akkor most miről hozunk döntést?

**Tóth Gyöngyi**

Bontottunk, a bírálóbizottság megvizsgálta az ajánlatokat, a mellékelt jegyzőkönyvbe tételesen ez le van vezetve, hogy mit vizsgált, és ezt követően a törvény 69. § (4) paragrafusa előírja, hogy a legkedvezőbb ajánlattevőt fel kell hívni a kizáró okok igazolására.

**Németh Ders**

Mi lenne, ha nemmel szavaznánk? Akkor törvényt sértenénk?

**Tóth Gyöngyi**

Dönthet így a Bizottság, akkor eredménytelen az eljárás.

**Sátly Balázs**

Semmiképpen sem szeretnénk ezt.

**Tóth Gyöngyi**

Bocsánat, törvényt sért.

**Sátly Balázs**

Van-e további hozzászólás? Úgy látom, nincs további hozzászólás, ezért az előterjesztés vitáját lezárom. Parancsoljon, képviselő úr.

**Dr. Juharos Róbert**

A zavart feltehetően az okozza, hogy közben döntésnek értékelhetünk olyan típusú döntéseket, amelyet múltkor például nem hoztunk be a Testület, illetve a Bizottság elé,

például a közétkeztetési eljárással összefüggésben, ahol tudtunk arról, hogy egyébként a hatóság előírt hiánypótlást. Ezt valaki teljesítette is, de nem a hatáskörrel rendelkező Bizottság volt. Olyan esetekben egyébként, ahol a törvény előírja az eljárásrendet, illetve, hogy mit kell tenni, ott valóban jogos volt a képviselőtársam felvetése, hogy mi van akkor, ha nem. Ez nyilvánvalóan nem egy érdemi döntési alternatíva. Tehát ha a törvény előírja, hogy mi az eljárásrend, ebben az esetben szerintem az ügyet lezáró érdemi döntés tartozik csak ide, mert az alkalmasság igazolásának a kérdésköre az ilyen értelemben nem közbenső döntésnek minősül, szerintem sem.

#### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Az előterjesztés vitáját lezárom. Kérem, szavazzunk az előterjesztésről. Sátly Balázs: igen, Stettner István: igen, Egry Attila: igen, Veres Gábor: igen, dr. Juharos Róbert: igen, Kiss Csilla Eszter: igen, Pataki Gergely: igen, Németh Ders: igen, dr. Kecskeméti László: igen. Köszönöm. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

#### **A határozat szavazása név szerint történt.**

|                       |      |
|-----------------------|------|
| Sátly Balázs          | Igen |
| Stettner István       | Igen |
| Egry Attila           | Igen |
| Veres Gábor           | Igen |
| Dr. Juharos Róbert    | Igen |
| Kiss Csilla Eszter    | Igen |
| Pataki Gergely        | Igen |
| Németh Ders           | Igen |
| Dr. Kecskeméti László | Igen |

#### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 108/2020. (VIII.31.) számú határozata**

#### **„Video-gasztroszkóp,- kolonoszkóp és endoszkóposó-fertőtlenítő automata készülékek” tárgyú közbeszerzési eljárásban köztes döntés meghozatalára (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan **„Video-gasztroszkóp,- kolonoszkóp és endoszkóposó-fertőtlenítő automata készülékek”** tárgyú közbeszerzési eljárásban **elrendeli** a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján, a **HUN-MED Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot**, mint egyetlen megfelelő és az értékelési szempontok szerint legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt felhívni az **M1** alkalmassági követelmény tekintetében az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban előírt igazolások benyújtására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2020. augusztus 31.

**Napirend 3. pontja: Javaslat „Budapest Főváros VIII. kerületének területén üzemelő térfigyelő rendszer karbantartási és hibajavítási munkái” közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására**

*Előterjesztő: Bajusz Ferenc – a Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője*

**Sátly Balázs**

Következik a 3. napirendi pont, ami eredetileg 5. napirendi pont volt, tárgyalása. A napirend vitáját megnyitom. Nem látok hozzászólásra jelentkezőt, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazás következik a határozati javaslatról. Köszönöm. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül az előterjesztést elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 109/2020. (VIII.31.) számú határozata  
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a „Budapest Főváros VIII. kerületének területén üzemelő térfigyelő rendszer karbantartási és hibajavítási munkái” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.

Felelős: Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: 2020. augusztus 31.

2. a beszerzési eljárásban a legjobb ajánlatot a **Video-Data Kft.** (1184 Budapest, Nefelejcs u. 10.), cégjegyzékszám: 01 09 174787, adószáma: 24392046-2-43) ajánlattevő tette, ezért a **Video-Data Kft.** a nyertes ajánlattevő.

Felelős: Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: 2020. augusztus 31.

3. a határozat 2. pontja alapján felkéri a Polgármestert a vállalkozási keretszerződés aláírására nettó 12.200.000,- Forint + 27 % mértékű ÁFA, azaz bruttó 15.494.000,- Forint értékben.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. szeptember 11.

**Napirend 4. pontja: Javaslat "Bérlakás felújítás Józsefvárosban" tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**

*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

**Sátyl Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Dr. Juharos Róbertnek adom meg a szót.

**Dr. Juharos Róbert**

Első körben kérdeznék. Igazából az lenne a kérdés, hogy ki az ajánlatkérő. Ebből az derül ki, hogy az Önkormányzat. Az én kérdésem csak az lenne, hogy miért. Tehát egy olyan körben, ahol a feladatellátás alapvetően a JGK-nál van, miért az Önkormányzat? Megbízta más

ajánlatkérő nevében, hogy járjon el? Lehet olyat is, hogy visszabízza a tulajdonos Önkormányzatot. Mi a mögöttes jogi háttére ennek a történetnek? Eddig ezeket a típusú eljárásokat a társaságban maga bonyolította. Lehet azt is dönteni persze, hogy mi bonyolítsuk, csak akkor kell mögé egy jogi háttér, amit nem láttam az előterjesztésben.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. A kérdésre a válasz az, hogy szeretnénk a közbeszerzések tekintetében minél nagyobb transzparenciára törekedni. Ez szerintem azt szolgálja, hogy az Önkormányzat bonyolítja ezeket az eljárásokat, és a Bizottságnak alkalma van erről véleményt nyilvánítani és megtárgyalni. Dr. Juharos Róbert.

**Dr. Juharos Róbert**

Azt én értem, meg azt is, hogy valaki valamit szeretne, csak ez egy jogilag viszonylag szabályozott, sztrikt környezet. Amint láthatták a közelmúltban, a transzparenciával azért vannak itt még problémák, meg lesznek is, ahogy a jelenlegi ügyek állását ismerem. Tehát én azt gondolom, hogy önmagában nem attól lesz valami transzparens vagy nem transzparens, hogy ki az ajánlatkérő, hanem, hogy jogilag mennyire védhető az álláspontjuk. Igazából itt most nem arra lettem volna kíváncsi, hogy az Elnök úr mit szeretne, hanem arra, hogy mi annak a jogi háttére, hogy egy feladatot, amelyet egy közszolgáltatási szerződésben, illetve az ahhoz kapcsolódó jogi szabályozási háttérrel, környezettel együtt eddig az Önkormányzat gazdasági társasága látott el ajánlatkérőként, most mi írjuk ki. Üdvözlöm, én bármikor hozok bármilyen döntést nagyon szívesen, tehát nekem a döntések számának gyarapodása nem okoz gondot. Az okoz gondot, hogy nem látom, hogy milyen alapon adták át, vagy vissza. Mi volt annak a jogi háttére, hogy került ide? Tehát akkor a feladatot visszavettük? Mert olyan típusú döntést nem láttam – azt Képviselő-testületnek kellett volna feltehetően meghoznia –, hogy kezdeményezték volna a Közszolgáltatási Szerződés módosítását, vagy visszavettük volna a feladatot, vagy a hozzárendelt forrást. Milyen soron szerepel ez a forrás? Hova van szabályozva? Nem a JGK-hoz? Ezekre választ vártam volna első körben. Kapunk egy ilyen előterjesztést, tartalmazza már, mert jó lenne, ha képbe kerülnénk. Köszönöm szépen.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Megkérdezem Jegyző asszonyt, hogy van-e hatásköre a Bizottságnak dönteni ebben a kérdésben.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Köszönöm. Amit a Képviselő úr kérdezett, arra a válasz: az Önkormányzatnál került betervezésre ez az összeg, illetőleg, amikor a Képviselő-testület elfogadta a közbeszerzési tervet, a közbeszerzési tervben is az Önkormányzat beszerzési eljárásai között szerepel ez a közbeszerzés. Az Önkormányzat, mint tulajdonos jár el ebben a pozíciójában, ajánlatkérői oldalon úgy jelenik meg. Tehát a Testület két döntése alkalmával ennek a döntésnek az alapjait már úgymond megteremtette.

**Sátly Balázs**

Dr. Juharos Róbert.

**Dr. Juharos Róbert**

Ez igen felemásnak hangzott még eddig is, bocsánat. Tehát van egy feladat, amit alapvetően egy gazdasági társaság lát el és végez el. Most akkor, ha az úgy van, hogy nálunk van betervezve, mi vagyunk az ajánlatkérők, volt rá forrás is, közbeszerzési tervben szerepel – ezek lettek volna nyilván a járulékos kérdések –, ez így helyes, ezzel semmi baj nincs az

égadta világon. Ki fogja ezt a munkát ebben a Hivatalban elvégezni? A JGK-t fogjuk erre majd beemelni, vagy hogyan? Akkor mi ennek a jogi formulája? Tehát ott van egy közszolgáltatási szerződésünk, van egy alapfeladat, amit el kell látnia, arra kap egy alapfinanszírozást. Ezt a feladatot az Önkormányzat jelenlegi apparátusa nyilvánvalóan így, ebben a formában nem fogja tudni lebonyolítani. Illetve nem tudom, hogy ki fogja majd a műszaki ellenőri meg egyéb feladatokat ellátni, meg hogyan hozzák összhangba ezt a feladatellátást itt a hivatali keretekkel, a JGK szakapparátusával összefüggésben. Én ezt irgalmatlan káoszsnak látom jelen pillanatban így, ahogy el tetszett mondani. Itt szerintem nagyobb a baj, mint ahogy első látásra véltük, mert azt hittem, hogy egy sima megbízást adott a JGK az Önkormányzatnak, hogy bonyolítsuk le a nevében az eljárást, ez nem gond. Tehát illet lehet, az mondjuk, egy másik kérdés, hogy ezt jelezni kellett volna az ajánlati felhívásban. Ez nem történt meg, de ez egy egyszerűbb módosítás lett volna. Amit most válaszként meghallgattunk, ez azt jelenti, hogy nagyobb gond van itt a fejekben, mint ahogy első pillanatra látszott.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Dr. Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

### **Dr. Kecskeméti László**

Köszönöm a szót, Elnök úr. A hatáskör és illetékességi problémában osztom képviselőtársam álláspontját. Viszont, mivel gondolom, hogy ez az eljárás el fog indulni, hiszen eddig akármilyen szakmai kifogásunk volt, mégis átment a Bizottságon az összes anyag, ezért szakmai észrevételt is hadd tegyek, hogy az ajánlattételi dokumentációban tartalékkeret, mint olyan nem kerül kikötésre. Egy építési beruházásról beszélünk, és kb. tisztaban vagyok az épületek állapotával, tíz lakást próbál majd felújítani a kiíró. Általában szokott találkozni az építőipari szakiparos olyan helyzetekkel, amikor igencsak jól jön egy tartalékkeret egy ilyen eljárás keretében. Nem akarja felülvizsgálni az álláspontját a kiíró ilyen értelemben? Mert adott esetben találkozhatunk egy gordiuszi csomóval, hiszen majd fog jönni a pótmunkával a piaci szereplő, és nem fog tudni mit csinálni adott esetben a kiíró, majd szerződést kell módosítani, ami nagyon izzadságszagú lesz. Nyilván annak az anyagnak is vissza kell majd jönnie ide, jobb esetben, ezt érdemes lenne elkerülni. Nem tudom, az előző vezetés mindig ezt a biztonsági tartalékot belerakta a közbeszerzési eljárásokba, tekintettel arra, hogy erre jogszabályi lehetőség van. Mi az oka annak, hogy itt nem kerül kikötésre tartalékkeret? Ezek annyira jó állapotban lévő lakások vagy épületek, hogy úgy gondolja a kiíró, nem lesz nagy valószínűséggel olyan helyzet, amit pótmunka keretében lehetne majd megoldani? Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen, Képviselő úr, a kérdést, szerintem ezt más is megfogalmazta magában. Én meg szeretném kérni a szakmai előkészítésért felelős JGK képviselőjét, világítsa meg nekünk azt, hogyan kerülhető el a pótmunkák érvényesítése, valamint, hogy szükség van-e tartalékkeretre.

### **Dr. Lukács Andrea**

A közbeszerzési jogi részével kezdeném. Nem igaz, hogy csak a tartalékkeret szabályozza a pótmunkát. A szerződés módosítására vonatkozó szabályok körében ott van a „továbbra is”, a pótmunkára vonatkozó rész. Tehát, ha előre nem látható, a pótmunkának megfelelő műszaki szükségességű feltételek állnak fenn, akkor az még módosításnak sem számít. Egyébiránt ez a felhívás a VEKOP-os, valamennyi építési beruházás esetén így lett kiírva, amit a WIT Zrt. készített elő, tartalékkeret nélkül, és mivel valamennyi ellenőrzésen átment,

Miniszterelnökség stb., ezért mi is átvettük a mintát, tekintettel arra, hogy tanúsítványt kaptak ezek a hirdetmények. A Rév hatáskörébe tartozó VEKOP-os építési beruházásokról beszélünk, bérlet felújítás volt az is, szintén. Maga a tartalékkeret, mi is észleltük, mivel azonban a Kbt. rendezi az előre nem látható műszaki szükségességből előálló helyzetet, továbbra is kezeli, ezért ez nem igaz, hogy a pótmunka előállta esetén ezt nem lehet majd Kbt. alapon kezelni vagy szabályozni.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a választ. Én arra következtetek, hogy a JGK képviselője nincs jelen a teremben, mert bizonyára válaszolt volna, ha kérdezem. Elnézést. Bocsánat, a maszk masszívan megzavart.

### **Zsidi Lajos**

A JGK-tól jelen vagyok, de valóban ez jogi kategória. Természetesen napi probléma az, hogy a kivitelezés során adódnak olyan műszaki problémák, amik miatt pótmunkát kell elrendelni. Vagy mi rendeljük el, mert látjuk, hogy szükség van rá, vagy pedig a kivitelező jelzi, hogy ez nem szerződött műszaki tartalom. Neki nem többletmunkaként, hanem pótmunkaként ezt figyelembe kell venni. Amit a kolléganő mondott, az életszerű lehet, nyilván akkor bizottságra vissza kell hozni szerződésmódosításra a történetet, ha pótmunka elrendelése kerül sor. Tehát ez orvosolható így. Nem tudom, hogy még ebben a fázisában bele lehet-e tenni akár 3% tartalékkeretet a szerződéses kiírásba.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Köszönöm. Nekem is szakmai kérdésem van, méghozzá kettő. Az első: mi az oka annak, hogy 150 napos határidőt szabunk ki? Itt kicsi, 30 m<sup>2</sup>-es lakások felújításáról van szó, nem egy egész épületről, és tudtommal minél előbb kész vannak, annál előbb lehet majd őket kiadni, ami jó, tehát ez a cél. Van-e arra lehetőség, hogy ezt a határidőt szűkítsük, rövidítsük, vagy mi az oka annak, hogy 150 napot határoztak meg? A második kérdés az egyik bírálati szemponttal kapcsolatos, méghozzá a szakmai tapasztalat. Mit érünk azzal, ha a vállalkozó szakembereinek három év helyett négy éves szakmai tapasztalata van? Ez a bírálatban 15-ös súlyszámmal szerepel, ennek mi az oka, mi a mögöttes megfontolás? Köszönöm.

### **Zsidi Lajos**

A 150 nappal kapcsolatban azt kell mondanom, hogy ezeknek a lakásoknak a felújítása az összes szakmát felöleli elektromos gépész, építész vonalon, ami tartalmazza az összes közművet. Tehát a FŐKÉTÜSZ, a Gázművek, az Elektromos Művek bevonása szükséges, és az a gyakorlati tapasztalat, hogy nagyon döcögősen megy ezeknél a közműveknél mindenféle ügyintézés, vért izzadunk velük. Nem is effektív a kivitelezés a probléma, mert valóban egy 30 m<sup>2</sup>-es lakás felújítása akár 45 nap alatt lezajlana, de amint látja, a tíz lakás két részben van kiírva, öt lakás jut egy kivitelezőre. Aki jelentkezik és megfelel a követelményeknek, még azt se tudjuk, ő milyen csapattal rendelkezik. Lehet, hogy egymás után újítja fel a lakásokat, nem biztos, hogy az öt lakást egyszerre lerohanják. De mondom, az alapvető probléma a közműves bizonylatok, FŐKÉTÜSZ igazolás, gázműves pecsétek, ELMŰ egyeztetéseknek a rettentő hosszadalmas ügyintézése. Előteljesítésre természetesen a vállalkozó jogosult, tehát megteheti azt, hogy rettentő ügyes, rettentő jó gárdával rendelkezik, ledarálja a lakásokat, átvesszük, és mindenki örül. A másikkra kolléganőket kérem meg, hogy súlyszámok vonatkozásában válaszoljanak, igazából elég a kevesebb is, ez biztos, nem négy év, három év.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Dr. Juharos Róbertnek adom meg a szót.

**Dr. Juharos Róbert**

Köszönöm szépen. Most ilyen mozaikok látszanak kiderülni az ügyről. Csak, hogy világos legyen a kollegina számára is, alapvetően nem közbeszerzésjogi természetű, hanem eljárásjogi természetű, döntéshozatali szempontból meg szabályozási szempontból kérdés, amit én felvetettem. Még hozzá az, hogy az Önkormányzat ebbe a történetbe hogy kerül bele, mint ajánlatkérő, meg mint szerződő fél, mert jelen pillanatban a feladat ott van a JGK-nál. Ezeket a lakásokat jelen pillanatban a JGK egy közszolgáltatási szerződés alapján kezeli. Elvettük tőlük? Volt ilyen döntés, hogy elvettük ezeket azért, mert majd mi ezt megcsináljuk? Van a Hivatalnak saját apparátusa arra nézve, hogy becsukjuk a JGK-t, és behozzuk a feladatot ide az Önkormányzatba, vagy ezt hogyan gondoltuk? Az előbb itt a Rév elhangzott már, mint érintett szereplő, azt is lehet. Csináltunk ilyet korábban is, csak akkor vagy ő volt az ajánlatkérő, vagy megbízta az Önkormányzatot, hogy más ajánlatkérő nevében bonyolítsa le az eljárást, egyébként bekerül a szerződésbe, és van egy világos viszonyrendszer, hogy hogyan kerül bele. Hogyan kerül ebbe a történetbe vissza akkor a JGK, ha az Önkormányzat az ajánlatkérő? Hogyan fogja lebonyolítani akár a műszaki ellenőrzést vagy bármit, egyáltalán a szakmai felügyeletet, vagy a vezetését ennek a projektnek? Vagy van az Önkormányzatnak erre saját apparátusa, vagy hogyan fog ez történni? Mert ez itt most teljesen szabályozatlannak és kulimászosnak tűnik. Dupláznak úgy feladatot, hogy erről egyébként senki nem döntött, magáról a feladat duplázásról. Ha itt van a feladat, akkor pedig tessék elrendezni a mögöttes jogviszonyokat, hogy hogyan fog ez a történet lezajlani. Tehát elindítunk egy eljárást, benne leszünk egy eljárásban, és majd menet közben fogunk kapkodni, hogy igen, mi egyébként beszereztük ezt az építési beruházást, de egyébként fogadó oldalról az Önkormányzatnál erre nincsen apparátus. Egyébként meg hogyan került át a JGK-hoz? Tehát ez itt teljes káosz, amit maguk csinálnak.

**Sátly Balázs**

Dr. Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

**Dr. Kecskeméti László**

Nem hittem volna, hogy közbeszerzési tanácsadó asszony majd valamikor is a történelemben vissza fog hivatkozni a WIT Zrt. munkásságára, hiszen emlékszem, hogy még a székfoglaló expozéjában pontosan ennek a cégnek a munkásságát – mást nem tudok mondani – hordta le a sárga földre. Én örülök egyébként annak, hogy pont ezt az eljárást hozta föl, mert én akkor is, még anno a szakmai előkészítő munkacsoportban benne voltam, és akkor is felhoztam azt az észrevételemet, hogy jó lenne, ha tartalékkeret kerülne kikötésre. Sajnálatos módon akkor a szakma nem fogadta be az észrevételemet. Az idő engem igazolt, mert, ahogy Ön is mondja, egy közbeszerzési jogi lehetősége maradt csak a Révnek, amely döntésekkel egyébként találkoztunk pár hónappal ezelőtt, szerződésmódosításra volt szükség. Nem egy egyszerű műfaj egyébként a közbeszerzési jogban a szerződésmódosítás, ezért érdemes mindig tartalékkeretet kikötni, mert az eljárásjogilag körülbelül ugyanabba a tárgykörbe esik, mint az igazolások benyújtása, amiről beszéltünk. Én továbbiakban is javasolnám tartalékkeret kikötését, hiszen ez a műszaki csapatnak is sokkal egyszerűbb, hiszen ez esetben csak egy tartalékkeretben foglalt összeget hívnak le. Egy közbeszerzési eljárásban a szerződésmódosítást nem egyszerű indokolni, és tényleg előre nem láthatóságot igazolni is nagyon nehéz egy építési beruházás vonatkozásában.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. A bírálati szempontra vonatkozó kérdésre szerintem nem kapott Németh képviselőtársam választ. Megkérem Tanácsadó asszonyt, hogy tegye meg.

**Dr. Lukács Andrea**

Jelen közbeszerzési eljárásban is a szakterülettel egyeztetve került az értékelési szempont kialakításra. Ilyenkor a következő kérdéseket tesszük fel – egyébként ettől több szakember értékelése volt az eredeti V1 verzióban –, hogy kell-e ennyi szakember ilyen kis értékű szerződéses csomagnál, illetőleg maga az értékelés a minőségi szempontokkal együtt – szakemberek értékelése – miként hat a versenyre, nem okoz-e versenykorlátozást, torzítást. Erre a szakterület megnyugtató választ adott. A súlyszámok tekintetében pedig kivitelezés, építési beruházási tárgyú közbeszerzési eljárásoknál a 75%-os súlyszám nem alacsony súly, tehát az egy megfelelő mértékű súly. 70-es? Még a 70-es is, az az alja az értékelésnek. Azt viszont látni kell, hogy egyrészt építési beruházásnál nagyon kivételes esetben lehet csak az ellenértéket értékelni. Mióta a Kbt.-t meg a végrehajtási rendeleteket sajnálatos módon így módosították, kötelező valamilyen minőségi szempontot betenni, úgyhogy jószerivel ez a szakemberek értékelése terjedt el, mert jobbat senki nem tud. Én még a jótállást is megkérdeztem, korábban volt az organizációs ütemterv, azt a Döntőbizottság majd az Európai Bizottság küldte szunnyadni, mert visszaélésszerűen lehet, a szakembereknél meg felmerülhet az a probléma, hogy a teljesítésnél nem biztos, hogy Józsi ott lesz, aki egyébként az értékelésnél olyan sok pontot hozott az ajánlattevőnek. Summa summarum, ezek a lehetőségek, és a rendelkezésre álló lehetőségek között ez megfelelő módon kialakított értékelési szempontrendszer. A szakterület válasza az előbb elhangzottak szerint az volt, hogy nagyon sok kivitelezési munkanemet érint, garanciális fontosságú, hogy ezek a szakemberek jelen legyenek a munkánál, szükség van ezekre az értékelési szempontokra, és összességében a versenyre nem lesz negatív hatása.

**Sátly Balázs**

Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

Köszönöm a választ. Zsidi úr azt mondta, hogy igazából a három év is teljesen megfelelő. Ilyen szempontból lehetséges volna pl. ezt a kritériumot kicserélni egy olyanra – amit Zsidi úr ugyancsak említett, hogy valaki esetleg gyorsabban tudja elvégezni –, hogy aki vállalja 150 napnál hamarabb is a munkát, teszem azt, 90 nap, és azért kap plusz 15 pontot?

**Dr. Lukács Andrea**

A teljesítési határidő értékelése már nem támogatott a közbeszerzési joggyakorlatban. 10-15 évvel ezelőtt valóban ..., meg a késedelmi kötbért is, közbeszerzési szakmai alapon én azt nem támogatnám, hogy teljesítési határidőt értékeljünk, tehát korábban. Kockázatos lenne, jogsértő lenne.

**Sátly Balázs**

Én egy témában még visszatérnék a tartalékkeret kérdésére, mert ez szerintem egy valós felvetés, és a szakma részéről is elhangzott, hogy igény lenne egy 3%-os tartalékkeretre. Megkérdezném még egyszer a JGK képviselőjét, mennyire töltene el boldogsággal, ha ez a tartalékkeret rendelkezésre állna. Tehát a kérdésem arra vonatkozott, hogy Ön említette, hogy a 3%-os tartalékkeret kikötését indokoltnak tartaná. Ez most jelenleg nem szerepel az előterjesztésben. Szükségesnek érzi?

**Zsidi Lajos**

Én indokoltan tartom, igen. Sajnos pontosan erről van szó, hogy ha pótmunka szükségességére sor kerül, akkor lényegesen egyszerűbb, hiszen egy műszaki ellenőri felelősségről van szó. Én megállapítom azt, hogy ez nem egyéb munka, hanem pótmunka, amit elrendelhetek építési naplóban, ha az belefér az ajánlat szerint a tartalékkeretbe, akkor nem kell szerződést módosítani, hanem építési naplóbejegyzéssel ez orvosolható. Egyébként látjuk azt, hogy valóban be kell ide hozni, újra szerződést kell módosítani, és a VEKOP-nál ez tényleg komoly probléma. Sajnos most is benne vagyunk egy ilyen eljárásban, és ezt majd szeretnénk ugyanígy behozni bizottságra.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Dr. Juharos Róbert.

**Dr. Juharos Róbert**

Lehet, hogy csak az én fülemet kerülte el, ezért még egyszer, biztonság kedvéért rákérdeznék, hogy közjogi szabályozási értelemben a JGK, nekem most úgy tűnt, hogy benne van ebben az eljárásban, ő fogja érdemben az Önkormányzat, mint ajánlatkérő részéről a bonyolítói feladatokat ellátni. De hogy kerül bele? A szerződésben nincs benne, én nem láttam, vagy szóljanak, ha benne van, én nem láttam benne, hogy a JGK fogja ezt műszaki ellenőrizni vagy lebonyolítani, vagy bármi. Tehát egy harmadik fél számára, egy ajánlattevő számára miért lesz az kötelező, amit a JGK csinál? Hogyan fog kinézni egyáltalán ez a jogviszony? Azt én értem, hogy elvontuk, és mi vagyunk az ajánlatkérők, és most csak azért is mi bonyolítjuk le. De onnantól kezdve, hogy van egy ajánlattevőnk, van egy érvényes, eredményes eljárásunk, kötünk egy szerződést, hogy fog ez lezajlani? Jelen pillanatban ez így ellentétes azzal a szabályozási környezettel, ami az Önkormányzat rendelkezésére áll. Legalábbis az én tudomásom szerint, aztán lehet, hogy már polgármesteri döntéssel azt is megváltoztatták, de most egyelőre, amiről tudomásunk van hivatalból, azzal ez jelen pillanatban ellentétes, illetve nem tartalmaz arra nézvést információt, hogy hogyan fog ez működni. Majd később beemeljük a szerződésbe, vagy hogyan lesz ez? Zsidi urat jól ismerem, mintegy 30 éve, kiváló szakember, nyilván lelkesedésből megcsinálnak bármit, de jelen pillanatban nem látom, milyen szabályozási feltételek mellett vannak ők ebben a történetben benne. Erre azért jó lenne, ha mégis választ adnának egy döntés előtt.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen, képviselőtársam. Végighallgatva a vitát, én arra jutottam, hogy a bírálati szempontoknak, valamint a tartalékkeret kérdésének szerintem hagyhatunk még egy gondolatot, úgyhogy ezt az előterjesztést én visszavonom, és két hét múlva visszahozzuk a Bizottságra. A napirendi pontot lezártam.

**Az előterjesztő az előterjesztést visszavonta.**

**Napirend 5. pontja: Javaslat az „Intézményi gyermekétkeztetési feladatok, valamint az önkormányzat fenntartásában lévő szociális intézményekben a közétkeztetés biztosítása 3 részajánlati körben” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó szakértői szolgáltatás igénybevételére vonatkozó szerződés megkötésére**

*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

**Sátyl Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Dr. Kecskeméti László volt a leggyorsabb, neki adom meg a szót. Dr. Juharos Róbert.

**Dr. Juharos Róbert**

Nyilván kiszámítható és világos az álláspontunk ebben a kérdésben, hiszen itt most egy járulékos kérdés került elő, amelynek nyilvánvalóan egy eljárást megindító élethelyzetet megelőzően lett volna létjogosultsága, tekintettel arra, hogy a jelenleg folyamatban lévő eljárásról még a képviselői legitimációból adódó semmilyen jogunkat nem tudjuk gyakorolni, mert tesznek rá magáról, és semmire érdemben választ nem kapunk. Így nyilván nem meglepő az, hogy ebben a kérdésben nem fogunk tudni érdemben dönteni. Ellenben nyilvánvalóan a jegyzőkönyv számára meg rögzíteni fogjuk ezt a körülményt is. Összevissza hoznak döntéseket, nem bírjuk lekövetni, hogy ezt miért teszik. Nyilvánvalóan nekimotoroznak a falnak, meg fogják tenni még egyszer. Nem tudom, milyen érdek vagy mi mozgatja az önkormányzati vezetést, amikor nyilvánvalóan látszik, hogy butaságot csinál, és erre nem lenne szükség. Mi nem várjuk el ellenzéki oldalról, hogy ekkora hibákat kövessenek el zsinórban és folyamatosan. Politikailag sem törekszünk ilyen szempontból haszonszerzésre. Ennek ellenére sem a finom, sem a harsány figyelmeztetés nem használ. Értékeljük ekként akkor a jelen napirendi pontnál való nem jelenlétünket. Köszönöm szépen.

**Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Dr. Kecskeméti László.

**Dr. Kecskeméti László**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Teljesen konkrét kérdést fogok feltenni, és nagyon kíváncsi leszek a válaszra. Az előterjesztéshez kapcsolódó megbízási szerződés egyrészről 700 ezer forintos keretösszeget prognosztizál, hogy akkor fut ki a szerződés, hogyha a 700 ezer forintot lehívja az ajánlatkérő. Ajánlatkérő? Bocsánat. Ez a másik kérdésem, hogy milyen minőségben lett beszervezve ez a szolgáltatás, amiről most döntünk. Tehát 700 ezer forintról beszélünk, becsült érték alapján, úgy gondolom, hogy az Önkormányzat Beszerzési és Közbeszerzési Szabályzatában szerintem ez az értékhatár már bőven eléri a beszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét. Milyen elv és milyen jogi felhatalmazás alapján kerül ide ez az anyag? Hogy létezik az, hogy július 1-jére vonatkozó teljesítést már elfogadunk, és most döntünk róla egyébként augusztus 31-én? Egyáltalán teljesített már ez a megbízott? Amikor a közbeszerzési szakértelemnek valódi relevanciája lett volna, tehát az eljárás elindításakor, a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel, akkor ez a személy már teljesített szolgáltatást az Önkormányzatnak? Hogyan? Milyen felhatalmazás alapján? Ezekre a kérdésekre adjon nekem valaki választ – szakmait választ természetesen –, mert akkor fogok tudni dönteni egyáltalán a kérdésben és az előterjesztés tárgyában. Biztos hasznos egy dietetikus a jelen eljárás tárgyában. Szerintem talán még le is nyilatkozták nekünk, amikor ezeket a kérdéseket feltettük és feszegettük, hogy van közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező személy. Ezek szerint akkor nem volt? Erre valaki – nyilván a szakma – adjon nekem választ, nagyon megköszönném. Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a kérdést. Természetesen a közbeszerzési eljárásokban folyamatosan rendelkezésre áll szakértelemmel rendelkező személy. Ez vitán felül áll. A jelenlegi szerződés pedig alapvetően a bírálatban való közreműködésre vonatkozik, és azt biztosítjuk, hogy a beérkezett mintaétlapok megfelelő szakértelemmel kerüljenek elbírálásra, ne érhesse kritika azt, hogy független szereplő nem vett részt az eredményt kialakító pontozás megállapításában. Arra a kérdésre pedig, hogy a Beszerzési Szabályzat szerint milyen rezsimben történik a beszerzés, Jegyző asszonyt szeretném megkérni, hogy válaszoljon.

### **Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet**

A tanácsadói szolgáltatásra nem kell három egyidejű ajánlatot bekérni, tehát tanácsadói szolgáltatás esetén, annak bizalmas voltára tekintettel, lehet célzottan egy személytől ajánlatot kérni.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Én nem tudtam volna ilyen szabatosan megfogalmazni, azért tettem fel a kérdést. Egry Attilának adom meg a szót.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Azt látom, hogy egy magánszeméllyel kötünk szerződést, de a magánszemélynek nem látjuk az előéletét. Esetleg egy önéletrajzot be tudnának csatolni, hogy tényleg lássuk, hogy független félről van szó? Nehogy kiderüljön, hogy így hirtelen megint egy ismert cégnek egy alkalmazottjával állunk szemben, és akkor aztán megint nagy meglepődés lesz, hogy ez a hihetetlenül nagy transzparencia, és a versenynek a szeretete valahogy csak szavakban marad meg, aztán utána a gyakorlatban mégse látjuk. Tehát egy picit láthatnánk, hogy a dietetikus tudományát merre és hol szerezte a hölgy? Én nem akarom kétségbe vonni, csak, hogy tényleg mennyire független az Önök által kiválasztott szakértő, ha azt alá tudnák támasztani, azt gondolom, hogy a Bizottság minden tagját nagyban meg tudná nyugtatni.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a kérdést. Megnyugtatom, hogy a szakértői névjegyzékből került kiválasztásra szakértő asszony, e tekintetben a szakértelme az vélelmezhető. Arról pedig folytattunk már vitát ebben a Bizottságban, hogy önéletrajzokat szeretnénk-e ennél az asztalnál böngészni. Akkor minthogyha konszenzus alakult volna ki – Németh képviselőtársamat kivéve –, hogy ez nekünk nem feladatunk. Dr. Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

### **Dr. Kecskeméti László**

Köszönöm a szót, Elnök úr. A megbízás szerződés II. részének az 1. pontját hadd olvassam föl: „a közbeszerzési eljárást megindító felhívás és dokumentáció műszaki specifikációinak dietetikai szakmai véleményezése, javaslattétel, az értékelési szempontok között a mintaétrend részszerzőpontjának szakmai kidolgozása, valamint dietetikai szakmai javaslattételek és kiegészítő tájékoztatások elkészítése, továbbá...”, a többi már nem olvasom, mert az 1. pontnál bőven elég az, hogy ez nem a bírálatról szól. Tehát ez a szakértői tevékenység, amelyet egyébként vitatok, mert most innentől kezdve minden egyes fél mellé oda fogjuk írni, hogy tanácsadásra kötünk vele szerződést? Rengeteg dietetikus van, meg kellett volna versenyeztetni ezt a szolgáltatást, semmi nem indokolja azt, hogy közvetlen bízunk meg szakmai szakértelemmel rendelkező személyt ebben az eljárásban. Nem is beszélve arról, hogy július 1-jétől teljesít e szerint a szerződés alapján ez a dietetikus.

Hogyan? Augusztus 31-e van. Itt dolgozik minden felhatalmazás, önkormányzati felhatalmazás nélkül két hete teljesen Beszerzési Szabályzat ellenesen egy személy az Önkormányzatnál? Ezt jelenti ez az előterjesztés? Tehát nem a bírálóba, közel sem a bírálóba fog segítséget nyújtani ez a személy. Eszerint a dokumentáció szerint ő már július 1-je óta itt dolgozik, ha most jóváhagyjuk ezt a döntést, amit a határozati javaslat szerint ugye az előterjesztő szeretne velünk jóváhagyni. Maximálisan ellenzem ennek a napirendi pontnak az elfogadását, mert maximálisan jogsértő. És megint csak a jó szándék vezérel, de eddig nem került meghallgatásra egyetlen észrevételünk sem.

### **Sátly Balázs**

Semmi kétségem nincs afelől, hogy Önöket a jó szándék vezérli.

### **Dr. Kecskeméti László**

Elnök úr, akkor adjon arra a kérdésemre választ, hogy az Istenbe létezik az, hogy július 1-jétől szól ez a megbízási szerződés. Ez jogi nonszensz. Augusztus 31-e van. Hogy létezik, hogy július 1-jéről szól ez a szerződés? Hát akkor legalább módosítsák a szerződést úgy, hogy „a döntés napjától”. Mert akkor dönt róla a Bizottság, onnantól kezdve. Meg szedjék ki azokat a feladatokat, amiket egyébként nyilvánvalóan nem végzett el ez a személy. Hát, hiszen nem volt rá objektív lehetősége. Hát már rég megtörtént az előkészítése ennek a közbeszerzési eljárásnak. Kiment az ajánlattételi felhívás. Ezeket a feladatokat, amiket felolvastam, objektív lehetősége nem volt elvégezni az egyéni vállalkozónak. Nem tudom, ezt most le akarjuk papírozni vagy nem, én nem javaslok. Igen, visszamenőleg döntünk megint egy dologról, amiről objektíve nem dönthetünk. Ezeket mérlegelje, Elnök úr.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Kecskeméti képviselő úr vitatta az előterjesztés jogszerűségét, ilyenkor rutinból meg kell kérdeznem Jegyző asszonyt, hogy az előterjesztés jogszerű-e.

### **Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet**

Igen, a Bizottság dönthet arról, hogy visszamenőleges hatállyal elfogadja ezt a szerződést. A szerződés, illetőleg a Tanácsadó asszony kiválasztását követően Gazdasági vezetőasszony volt az, aki felhívta a figyelmet arra, hogy Polgármester úrnak nincs meg az a lehetősége, hogy ilyen összeghatárral szerződést kössön. Így került most a Bizottság elé ez az előterjesztés, illetőleg ez a szerződés, mert Polgármester úr nem tehetette meg, már nem volt neki lehetősége arra, hogy – mint ahogy a keretet nézzük – a keret nagyságára tekintettel szerződjön.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a választ. Remélem, hogy eloszlatta a kétségeket. Dr. Juharos Róbertnek adom meg a szót.

### **Dr. Juharos Róbert**

Engem arról győzött meg, hogy igencsak jogellenes, amit itt most művelünk. Akinek van peres gyakorlata, vagy peres eljárásban már valamilyen rutinja, az tudja, hogy ezt úgy szokták hívni, hogy iratellenes. Amikor egyértelműen a rendelkezésre álló iratokból kiderül az, hogy olyan döntést akarunk meghozni, ami lehetetlen feladat elvégzésére irányul. Történetesen azért is, mert nevezetesen ez a Bizottság fogadta el azt az ajánlati felhívást, aminek az előkészítésére jelen pillanatban megbízást adunk. Tehát most megbízást adni, ez a visszamenőleges hatály, ez egy kicsit erős ám, Jegyző asszony. Mi egy önkormányzat vagyunk, és lehetőség szerint, én értem, hogy mindent jó lenne lefedni papírral, de azért

erősen biztatnám a tisztelt Önkormányzatot, annak jegyzőjét is, meg az önkormányzati vezetést is, hogy lehetőség szerint több közokirat-hamisítási botrányba ne keveredjen, elég lesz az, ami még maguk előtt áll a korábbi eljárásokkal összefüggésben. Tehát én azért ezt nem halmoznam ennyire. Ugyanis ez nyilvánvalóan az lesz, hogyha ezt így elfogadják és aláírják a szerződést. Vagy ha elfogadja a Bizottság, utána arra való hivatkozással fogják aláírni, de nyilvánvalóan lehetetlen feladatra vonatkozó szerződésnek a díjazása, meg egyéb kérdések, azok más típusú, vagy más jogági kérdéseket is fel fognak vetni. Úgyhogy én óva inteném a tisztelt Bizottságot is meg Polgármestert is meg Jegyző asszonyt is, hogy ilyenekbe keveredjünk. Meg lehet az ilyen dolgokat oldani másképp is. Mondjuk ebből a sorból logikailag már csak egy dolog hiányzott, hogy előtte kellett volna megkötni a szerződést, mármint a nagyot, utána elindítani az eljárást, majd utána fölkérni a szakértőket, mert nagyjából maguknál mostanában ez a sorrend. De én azért illő tisztelettel arra kérem a tisztelt önkormányzati vezetést meg mindenkit, aki ebben érintett, hogy a következő közbeszerzési eljárásokban még az eljárást megindító érdemi döntést megelőzően, eljárást megindító érdemi döntést megelőzően, így illik ugyanis, a transzparencia jegyében, tehát, hogy jelöljük ki a szakértőket, állítsuk fel a bírálóbizottságot, jelöljük meg, hogy kik fognak az eljárásban részt venni. Nem, miután elindítottuk az eljárást. Ezt előtte kell. Tehát azért ilyen alapvető eljárásjogi szabályokat tartunk már be, mert utána meg itt kapkodnak összevissza, aztán butábbnál butább dolgokat húznak, meg olyan buta nyomokat hagynak maguk után, amiket mi őszintén nem kívánunk. Nekem kifejezetten rossz ilyen előterjesztéseket olvasni, nem okoz örömet. Ellenzéki oldalról sem. Mert méltatlannak érzem, hogy vállról indítható rakétával lőjünk vissza. Tényleg, miért kell ez? Gondolják meg, fontolják meg. Az eljárás meg van indítva...

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Egry Attila következik.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Én még egyszer szeretném felhívni a Bizottság tagjainak a figyelmét, hogy nagyon úgy tűnik, hogy ez egy teljesen jogellenes és szabálytalan szerződés: Egyszer már a Hivatal jégre vitte a Polgármestert itt a közétkeztetés kapcsán, amikor szerencsétlenül egy személyben aláírták azt a nagy szerződést. ...*(közbeszólás nem hallható)*... Akkor már volt egy második is. Most odáig jutott akkor a szakmai tudás a házban – Jegyző asszonnyal az élén, úgy tűnik –, hogy ha a Bizottsággal sikerül leokéztatni, akkor a Polgármesternek a fejét kihúzzuk ebből a jól látható hurokból. Hölgyeim és Uraim, ez így nem működik. Tehát ez a Bizottság nem erre lett létrehozva, hogy mindenféle kamuszerződéseket így utólag jóváhagyjon, csak azért, mert azt gondoljuk, hogy az Möt. ezt lehetővé teszi. Én azt gondolnám, és azt szeretném kérni mindenkitől, hogy ezt nagyon komolyan fontolja meg. Illetve az Elnök úrtól pedig név szerinti szavazást szeretnék kérni, hogyha ebből úgy lesz, akkor pontosan lehessen tudni, hogy kik hogy szavaztak, és utána úgy már megáll az egyéni felelősség, és nem lehet belebújtatni egy bizottsági döntés, közösségi vagy testületi döntése mögé ezt a dolgot, hanem akkor onnantól kezdve személyenként, egyesével fogják majd megkérdezni az illetékesek, hogy mi járt a fejében akkor, amikor igennel szavazott egy ilyen kérdéskörben. Aztán majd lehet mutogatni, hogy de a Jegyző asszony a jegyzőkönyvbe mondta, hogy ez szabályos. Onnantól kezdve már Önök fogják megcsinálni ezt a játékot, de én azt gondolom, hogy egy ennyire necces helyzetben akkor vállaljunk egy név szerinti szavazást. Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Veres Gábornak adom meg a szót.

**Veres Gábor**

Köszönöm. Egy gyors kérdésem lenne, illetve kettő. Tehát ezen szerződés alapján az, aki megbízottja ennek a szerződésnek, ő a döntésben is részt vesz, ugye?

**Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet**

Úgy van.

**Veres Gábor**

Tehát ez a szerződés erről is határoz. A másik pedig az, hogy nyilvánvalóan a Jegyző asszony elmondta, hogy ez egy jogszerű szavazás, és jogszerűen tesszük mindazt, amit teszünk. Nekem ez bőven elég. Ha visszamenőleges munkavégzésre vagy pedig már egy elkezdett munkavégzésre vonatkozó szerződés jön elénk, akkor nekem az elég érv, hogy volt szándéka valakinek valamilyen feladat ellátásával valakit megbízni, és ezt a megbízást szóban meg is adta, de a jogi környezet nem adott neki lehetőséget arra, hogy írásos szerződést kössön, hanem erre más megoldást kell találni, és ha jól értelmezem, akkor itt erről van szó. Akkor szerintem ez nagyon jól hangzik, hogy jogellenes, de valójában nem az.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Dr. Juharos Róbertnek adom meg a szót.

**Dr. Juharos Róbert**

Csak azért, hogy világos legyen a helyzet, felidézném azt a képviselő-testületi illetve utána azt a bizottsági ülést, amikor azt az eljárást megindítottuk, amelynek jelen pillanatban ez a szakértő az ajánlati felhívásának a szakmai előkészítésére kap megbízást. Abban a vitában szerintem nettó másfél órát töltöttünk annak a kérdésnek a körbejárásával, hogy ilyen rövid idő alatt miért nem sikerült megfelelő dietetikus szakértőt találni, hiszen még a közbeszerzésjogi szakértő sem tudott ott lenni az ülésen, nemhogy a dietetikus szakértő. Még egyszer, tehát, mielőtt eljárást indítotok, előtte megkeresem azokat az embereket, akik előkészítik, akik részt vesznek majd az eljárásban, akik le fogják bonyolítani, akik részt vesznek a döntés előkészítésében, bírálóbizottsági tagokat megbízom. Ugye? Majd, ha van egy megfelelő dokumentáció, elindítom. Mondom, másfél órát töltöttünk, tisztelettel. Tehát itt most két ellentmondás van. Hogyha most arra akarunk neki megbízást adni, hogy annak a felhívásnak az előkészítésében vegyen részt, amelyről itt egyértelműen és világosan kiderült – egy másfél órás vita volt csak a szakértő kérdésére, ha emlékeznek az Urak, Hölgyek –, hogy nincs szakértő, de lesz, biztos, hogy lesz, majd visszahozzuk, meg nem tudom, micsoda. Eddig nem volt ilyen. Akkor most mi van? Tehát erre adunk megbízást. Tehát akkor vagy egy nem létező feladat ellátására adunk megbízást, erre – mondom –, vannak különböző, nyilvánvalóan más jogág területére tartozó tényállások, a közokirat-hamisítástól kezdve a csalásig bezárólag nagyon sok minden elő tud kerülni ilyenkor, pláne hogyha előre és világosan tudjuk, hogy ez a feladat, ezt már nem lehet elvégezni, hiszen abban a pillanatban már megvolt, már túl vagyunk rajta, amikor kiadtuk rá a megbízást. Ezt nem lehet visszadatálni, ad 1., ad 2.: ha mégis megtörtént és benne volt, és csak igazából valahogy ezt el kéne rendezni, vagy nem tudom, micsoda, olyat is lehet, de azt meg ne egy ilyen ellentmondásos környezetbe prezentálják, mert abban biztos nem fogunk tudni segíteni maguknak, hogy ezt megoldjuk, ezt a problémát. Önmaguknak mondanak ellent. Egyrésztől azt akarják rendbe hozni, másrésztől meg állítólag már akkor se volt. Most akkor volt vagy nem volt, vagy hogyan vagyunk? Egy dolgot tudunk, hogy az ajánlati felhívást a tisztelt Képviselő-testület több mint egy hónappal ezelőtt elfogadta, sőt már másfél, kettő? És kapott hiánypótlási felhívást, amiről nem mi hoztuk meg az ajánlatkérői döntést, furcsa mód. Nem tudom még, hogy ki, de nyilván ki fog derülni. Valami csak lesz, valami dokumentáció. Meg

azt is tudjuk, hogy hivatalból eljárást indított a hatóság, és nem kaptunk státuszjelentést arról, hogy hol tart az eljárás. És utólag ...*(nem hallható)*... legitimálni egy szakértőt bele.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Képviselő társam, rövid státusz az eljárásról: szeptember 2-án történik meg az ajánlatok bontása. Köszönöm szépen az észrevételeit. Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

Köszönöm. Egy kicsit összekavarodtam én is. Jegyző asszonyt szeretném kérni, hogy tisztázza, hogy mi a helyzet, meg miről döntünk. Köszönöm.

**Sátly Balázs**

Parancsoljon, Jegyző asszony.

**Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet**

Köszönöm. A szerződésben is szerepel, tehát nem okiratot hamisítunk, nem visszadátumozunk, egyszerűen elismerjük, amit már (Veres) Képviselő úr is elmondott, az utólagos teljesítést. Ez szerepel ebben a szerződésben, azon kívül természetesen, hogy egy szakértői tevékenységre irányul. ...*(közbeszólás nem hallható)*...

**Sátly Balázs**

Dehogy tagadtuk. ...*(közbeszólások nem hallhatóak)*... Jegyző asszonynál van a szó, és megkérem a Bizottság tagjait, hogy hallgassák meg.

**Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet**

Igazából nehéz helyzetben vagyok, oly' ékesszóló nem vagyok, mint Ügyvéd úr, a bírósági teremhez szokott gyakorlata megvan, de attól függetlenül, hogy ezt nem olyan szövegkörnyezetbe teszem, attól még lehet igazam. Tehát nem tartom célravezetőnek, és nem tartom a Bizottság számára megfelelő tájékoztató erőnek azt, hogyha ezt jogszabálysértőnek állítja be Ügyvéd úr, és nem ezt a helyzetet kezelve, ezt a helyzetet ezzel a szerződéssel elfogadva látja elfogadhatónak. Tehát még egyszer, amit az elején elmondtam, ebben a szerződésben a teljesítést fogadjuk el visszamenőleg, a Szakértő asszony kiválasztására a jelenlegi beszerzési szabályzataink ily módon lehetőséget adtak. És azt hiszem, hogy más tisztázandó körülmény nincsen.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen, Jegyző asszony. Juharos képviselőtársamat ki kell javítanom, senki nem állított olyat se bizottsági ülésen, se képviselő-testületi ülésen, hogy nem vesz részt szakértő az eljárásban. Ennek ellenkezőjét állítottuk. Dr. Kecskeméti László következik.

**Dr. Kecskeméti László**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Jegyző asszony válaszával vagy észrevételével, magyarázatával kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, hogy ha ez egy utólagos teljesítés lenne, akkor a megbízási szerződés valamely pontja szépen szabályozná azt, hogy Rózsa Ágnes dietetikus ennyi és ennyi órát teljesített, ilyen és ilyen feladattal kapcsolatban. Mondjuk, a II. rész 1. pontjára vonatkozó feladatokkal kapcsolatban tíz órát látott el, ilyen és ilyen tanácsadást ilyen és ilyen javaslattételt, ilyen és ilyen észrevételt. De nem erről szól a szerződés. A szerződés arról szól, hogy van két feladat, ezzel kapcsolatban nem látott el semmilyen feladatot ez a személy, tehát nincs utólagos teljesítés, Jegyző asszony, mert akkor benne kellene lennie a

szerződésben, hogy a felek elismernek, mondjuk, 12 óra tanácsadást július 1-augusztus 31-re vonatkozó időszakban. Ez a szerződés egy szóval nem említi ezt az egész pontot. Tehát ezért mondom azt, hogy ez így nem utólagos teljesítés. Kérdezem én, mit fog leszámolni az adott személy. Mit fog leszámolni Rózsa Ágnes? Kilenc órát, hat órát, 18 órát? Miért nincs itt a teljesítésigazolás már egy olyan személy részéről, aki Rózsa Ágnessel kapcsolatban állt, aki Rózsa Ágnesnek a szakmai teljesítését el tudja fogadni, és aki látta, hogy Rózsa Ágnes mennyit dolgozott? Ki ez a Rózsa Ágnes? Tehát két hónapon keresztül, komolyan... *...(közbeszólások nem hallhatóak)...*

**Sátly Balázs**

Kecskeméti képviselő úrnál van a szó, kérem, hogy hallgassák meg.

**Dr. Kecskeméti László**

Itt nem az a baj. Tehát itt az a probléma, hogy a közbeszerzési eljárás során a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel jogszabály... *...(közbeszólás nem hallható)...*

**Sátly Balázs**

Képviselő úr, legyen szíves.

**Dr. Kecskeméti László**

Itt nem az a baj, ez nem egy tanácsadó... Egy nagyon jó dologra világított rá Veres képviselő úr egyébként. Nettó nem tanácsadói szerződésről beszélünk jelenleg. Ez azért van tanácsadói szerződésbe bujtatva, ez a jogi köntös, hogy lehessen közvetlen szerződni ezzel a személlyel visszamenőleges hatállyal, amely szerintem jogsértő. Tehát ez valójában egy szolgáltatás, amit be kellett volna szereztetni az Önkormányzat Beszerzési Szabályzata szerint még azt megelőzően, hogy elindítja a beszerzési eljárást, vagy legalább azzal egy időben. De szerintem azt megelőzően, mert egyébként az ajánlattételi felhívás előkészítésénél is már szükség van a szakértelemre. Tehát az a problémám, hogy nem utólagos teljesítésről beszélünk, mert akkor a szerződés tartalmazná azt, hogy Rózsa Ágnes tíz órát teljesített eddig az I. rész pont tekintetében, a II. rész pont tekintetében mondjuk ötöt, és ezt az Önkormányzat elismeri, a felek. Nem erről van szó.

**Sátly Balázs**

Úgy érzem Jegyző asszony gesztusaiból, hogy reagálni szeretne.

**Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet**

Arra gondoltam, ahogy képviselő úr szavait hallgattam, hogy talán akkor ez lehet módosító is arra vonatkozólag, hogy ebbe a szerződésbe, ha ezzel élünk, akkor elfogadható?

**Dr. Kecskeméti László**

Természetesen utólagos teljesítés vonatkozásában elfogadható lenne, ha valaki megmondaná azt, hogy mennyi időt dolgozott ez a személy. De én most nem hiszem, hogy hirtelen Jegyző asszony – most pókeres szóképpel hadd éljek –, be fogja blöffölni, hogy 12 órát. Ezt a szakmának kell megmondani, hogy ez a személy mennyit dolgozott és mikortól, mettől meddig. Tetszik érteni? Ekkor beszélhetünk utólagos teljesítés elismeréséről, semmilyen más esetben. Ez a válaszom.

*A jelenlévő bizottsági tagok létszáma 16:18-kor  
– Egry Attila távozásával – 8 főre változott.*

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Dr. Juharos Róbertnek adom meg a szót.

**Dr. Juharos Róbert**

Köszönöm. Véletlenül sem szeretnék ismétlésekbe bocsátkozni, azért az ügy még egy pikáns vetülete felvet innentől kezdve most már közbeszerzésjogi kérdéseket is, mert hogyha kap... *... (közbeszólás nem hallható) ...* Nem a 700 ezer, nekem teljesen mindegy, hogy mennyi, most nem a pénzről beszélünk, hanem magáról az elvről. Tehát akkor, ha ő az ajánlati felhívásnak a szerkesztésében úgy vett részt, hogy most mi utólag őt legitimáljuk, akkor szerintem az ő összeférhetetlenségi meg egyéb nyilatkozataival is lehet némi gond, nem? Vagy nem volt ilyen? Mert ha nem volt ilyen, az is baj. Azt is értékelheti a hatóság. Gyakorlatilag ez az eljárás megsemmisítésére alkalmas körülmény. Ha meg volt ilyen, és most utólag legitimáljuk, mai határnappal, mindez közokiratba foglalva, ez nemcsak iratellenes lesz, hanem szerintem okirat-hamisítás is. Tehát jobbnál jobb meg szebbnél szebb alternatívákat dobálnak itt föl. Nem igaz, hogy ezt nem tudták házon belül normálisan lekezelni vagy megoldani. Vagy nincs egy olyan apparátus, aki ezt összerakja időrendben, hogy hogyan kell ezeknek kinézni? Szívesen átvállalom. Ha gondolják, bizzák meg az ügyvédi irodámat, nálam van három jelölt, aki ezzel foglalkozik, hogy véletlenül se történjen ilyen hiba. De most tényleg, nem okoskodni szeretnék. De ez így nagyon csúnya.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. További hozzászóló hiányában a vitát lezárom. Juharos képviselő úr kezdeményezésére név szerinti szavazás fog következni. Bocsánat, Egry képviselő úr kezdeményezésére. Jegyző asszony.

**Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet**

Nem tudtam kiszámolni, de egyszer már Képviselő úrral számoltunk a név szerinti szavazásnál, hogyha a képviselők egynegyede kezdeményezi a névszerinti szavazást, akkor kell név szerinti szavazást lefolytatni. Ez csupán eljárásjogi kérdés.

**Dr. Juharos Róbert**

Közbeszerzési eljárásnál nem szoktunk?

**Sátly Balázs**

Ez nem közbeszerzés.

**Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet**

Ez nem közbeszerzés.

**Sátly Balázs**

Akkor, amíg a Fidesz-frakció gondolkozik, addig Németh Dersnek megadom a szót.

**Németh Ders**

Ez a módosító, ami nem volt módosító, amit a Jegyző asszony említett, akkor az belekerüljön vagy nem? Akkor ezt Ön nem javasolja, Jegyző asszony?

**Sátly Balázs**

Én nem értékeltem módosító javaslatként, és nem is életszerű. Dr. Juharos Róbert, ügyrend.

**Dr. Juharos Róbert**

Segítek áthidalni a problémát. Kérnénk szépen arról egy szó szerinti jegyzőkönyvbéli rögzítést, hogy a szavazást megelőzően a két fideszes képviselő elhagyja az üléstermet, arra való hivatkozással, hogy amit a kormányzótöbbség csinál, az nyilvánvalóan jogellenes, iratellenes és egyébként több tényállást is megvalósít. Úgyhogy ebben nem veszünk részt. Köszönjük szépen. További szép napot kívánunk mindenkinek.

*A jelenlévő bizottsági tagok létszáma 16:23-kor  
– dr. Juharos Róbert és dr. Kecskeméti László távozásával –6 főre változott.*

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Egry Attila ezek szerint egyedül maradt a kezdeményezésével. A vitát lezártam. Szavazás következik az előterjesztésről. Kérem, szavazzunk most. Nem név szerint, rendesen. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 110/2020. (VIII.31.) számú határozata**

**„Intézményi gyermekétkeztetési feladatok, valamint az önkormányzat fenntartásában  
lévő szociális intézményekben a közétkeztetés biztosítása 3 részajánlati körben” tárgyú  
közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó szakértői szolgáltatás igénybevételére vonatkozó  
szerződés megkötésére  
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. elfogadja a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében lévő megbízási szerződést,
2. a határozat 1. pontja alapján felkéri a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 1. pont esetében 2020. augusztus 31.  
2. pont esetében 2020. szeptember 02.

**Napirend 6. pontja: Beszámoló nem képviselő bizottsági tag vagyonnyilatkozat-tételi  
kötelezettségének teljesítéséről**

*Előterjesztő: Sátly Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

**Sátly Balázs**

Következik utolsó napirendi pontunk. Az új bizottsági tag, Gosztonyi Géza úr leadta a vagyonnyilatkozatát. Kérem az erről szóló tájékoztatásom tudomásulvételét. Hozzászólásra jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom. Szavazás következik a határozati javaslatról. Köszönöm. Megállapítom, hogy 6 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a Bizottság a javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 111/2020. (VIII.31.) számú határozata**

**beszámoló nem képviselő bizottsági tag  
vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségének teljesítéséről  
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

tudomásul veszi a 2020. július 16-án megválasztott Gosztonyi Géza nem képviselő bizottsági tagra vonatkozó vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettsége teljesítéséről szóló beszámolót.

Felelős: jegyző

Határidő: 2020. augusztus 31.

Napirendi pontjaink végére értünk. A képviselőknek lehetőségük van a Bizottság hatáskörébe tartozó ügyben kérdést feltenni a Bizottság elnökéhez, valamint a Jegyzőhöz. Kérdezem, hogy valaki kíván-e ezzel élni. Úgy látom, hogy nem kíván. Ebben az esetben a bizottsági ülés véget ért 16:24-kor. Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját. Viszontlátásra.



**Sátyl Balázs**

Költségvetési és Pénzügyi Bizottság  
elnök



**Stettner István**

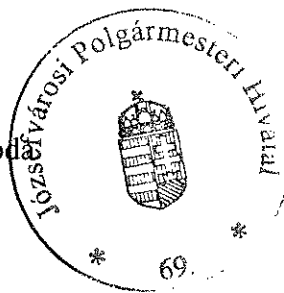
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság  
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:



**Emmer Rita**

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintéző



A jegyzőkönyv melléklete:

**Melléklet:** szavazási lista MVoksból





**Szavazás eredménye**

Ideje: 2020. augusztus 31. 15:11

Típusa: Nyílt

**Határozat 106. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 6            | 66.67         | 66.67         |
| Nem              | 2            | 22.22         | 22.22         |
| Tartózkodik      | 1            | 11.11         | 11.11         |
| <b>Szavazott</b> | <b>9</b>     | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 0            |               | 0.00          |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b>     |               | <b>100.00</b> |

| <b>Név</b>            | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-----------------------|-------------|----------------|
| Kiss Csilla Eszter    | Igen        | -              |
| Németh Ders           | Igen        | -              |
| Pataki Gergely        | Igen        | -              |
| Sátly Balázs          | Igen        | -              |
| Stettner István       | Igen        | 0              |
| Veres Gábor           | Igen        | -              |
| Egry Attila           | Nem         | -              |
| Dr. Juharos Róbert    | Nem         | -              |
| Dr. Kecskeméti László | Tart.       | -              |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. augusztus 31. 15:16

Típusa: Névszerű

**Határozat 107. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend 1. pontja: Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan „Rectoscop készülék beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban köztes döntés meghozatalára**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 9            | 100.00        | 100.00        |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>9</b>     | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 0            |               | 0.00          |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b>     |               | <b>100.00</b> |

| <b>Név</b>            | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-----------------------|-------------|----------------|
| Egry Attila           | Igen        | -              |
| Dr. Juharos Róbert    | Igen        | -              |
| Dr. Kecskeméti László | Igen        | -              |
| Kiss Csilla Eszter    | Igen        | -              |
| Németh Ders           | Igen        | -              |
| Pataki Gergely        | Igen        | -              |
| Sátly Balázs          | Igen        | -              |
| Stettner István       | Igen        | 0              |
| Veres Gábor           | Igen        | -              |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. augusztus 31. 15:24

Típusa: Névszerinti

**Határozat 108. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend 2. pontja: Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan „Video-gasztroszkóp,- kolonoszkóp és endoszkópmosó-fertőtlenítő automata készülékek” tárgyú közbeszerzési eljárásban köztes döntés meghozatalára**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 9            | 100.00        | 100.00        |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>9</b>     | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 0            |               | 0.00          |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b>     |               | <b>100.00</b> |

| <b>Név</b>            | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-----------------------|-------------|----------------|
| Egry Attila           | Igen        | -              |
| Dr. Juharos Róbert    | Igen        | -              |
| Dr. Kecskeméti László | Igen        | -              |
| Kiss Csilla Eszter    | Igen        | -              |
| Németh Ders           | Igen        | -              |
| Pataki Gergely        | Igen        | -              |
| Sátly Balázs          | Igen        | -              |
| Stettner István       | Igen        | 0              |
| Veres Gábor           | Igen        | -              |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. augusztus 31. 15:25

Típusa: Nyílt

**Határozat 109. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend 3. pontja: Javaslat „Budapest Főváros VIII. kerületének területén üzemelő térfigyelő rendszer karbantartási és hibajavítási munkái” közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 9            | 100.00        | 100.00        |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>9</b>     | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 0            |               | 0.00          |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b>     |               | <b>100.00</b> |

| <b>Név</b>            | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-----------------------|-------------|----------------|
| Egry Attila           | Igen        | -              |
| Dr. Juharos Róbert    | Igen        | -              |
| Dr. Kecskeméti László | Igen        | -              |
| Kiss Csilla Eszter    | Igen        | -              |
| Németh Ders           | Igen        | -              |
| Pataki Gergely        | Igen        | -              |
| Sátly Balázs          | Igen        | -              |
| Stettner István       | Igen        | 0              |
| Veres Gábor           | Igen        | -              |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. augusztus 31. 16:23

Típusa: Nyílt

**Határozat 110. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend 5. pontja: Javaslat az „Intézményi gyermekétkeztetési feladatok, valamint az önkormányzat fenntartásában lévő szociális intézményekben a közétkeztetés biztosítása 3 részajánlati körben” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó szakértői szolgáltatás igénybevételére vonatkozó szerződés megkötésére**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 6            | 100.00        | 66.67         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>6</b>     | <b>100.00</b> | <b>66.67</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 3            |               | 33.33         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b>     |               | <b>100.00</b> |

| <b>Név</b>            | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-----------------------|-------------|----------------|
| Kiss Csilla Eszter    | Igen        | -              |
| Németh Ders           | Igen        | -              |
| Pataki Gergely        | Igen        | -              |
| Sátly Balázs          | Igen        | -              |
| Stettner István       | Igen        | 0              |
| Veres Gábor           | Igen        | -              |
| Egry Attila           | Távol       | -              |
| Dr. Juharos Róbert    | Távol       | -              |
| Dr. Kecskeméti László | Távol       | -              |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. augusztus 31. 16:23

Típusa: Nyílt

**Határozat 111. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend 6. pontja: Beszámoló nem képviselő bizottsági tag  
vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségének teljesítéséről**

| Eredménye        | Voks:    | Szav%         | Össz%         |
|------------------|----------|---------------|---------------|
| Igen             | 6        | 100.00        | 66.67         |
| Nem              | 0        | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0        | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>6</b> | <b>100.00</b> | <b>66.67</b>  |
| Nem szavazott    | 0        |               | 0.00          |
| Távol            | 3        |               | 33.33         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b> |               | <b>100.00</b> |

| Név                   | Voks  | Frakció |
|-----------------------|-------|---------|
| Kiss Csilla Eszter    | Igen  | -       |
| Németh Ders           | Igen  | -       |
| Pataki Gergely        | Igen  | -       |
| Sátly Balázs          | Igen  | -       |
| Stettner István       | Igen  | 0       |
| Veres Gábor           | Igen  | -       |
| Egry Attila           | Távol | -       |
| Dr. Juharos Róbert    | Távol | -       |
| Dr. Kecskeméti László | Távol | -       |