

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: **A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága 2020. szeptember 10-én (csütörtök) 15.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 9. rendes üléséről**

Levezető elnök: Veres Gábor - *elnök*

Jelenlévő bizottsági tagok: Szarvas Koppány Bendegúz - *alelnök*
Dr. Juharos Róbert - *alelnök*
Vörös Tamás
Dr. Erdélyi Katalin
Gutjahr Zsuzsanna
Soós György

Távolmaradását bejelentette: Sátyl Balázs
Mikó Károly

Jelenlévő meghívottak: Rádai Dániel - *alpolgármester*, Czukkerné dr. Pintér Erzsébet - *jegyző*, dr. Gyóry Tímea Zsuzsanna - *Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*, dr. Sipos Tamás - *Kerületgazdálkodási Iroda vezetője*, Nováczki Eleonóra - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója*, Sztanek Endre - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. városüzemeltetési igazgatója*, Szeip István - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. divízióvezetője*, dr. Görcsös Mónika - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. irodavezetője*, Szerényi-Nánási Emőke - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. irodavezetője*, dr. Kecskeméti László - *a Zrínyi Miklós Kick-box Akadémia képviselőjében*

Veres Gábor

Szép napot kívánok mindenkinek! Mielőtt belekezdünk a Bizottság ülésébe, szeretném felhívni a figyelmét mindenkinek, hogy a teremben a maszk viselése kötelező. Nyilván beszéd közben ez nehéz, tehát próbáljuk meg úgy teljesíteni ezeket az elvárásokat, hogy senki ne fulladjon meg. Aki rosszul van, szóljon, majd megpróbálunk segíteni rajta. Nem egy könnyű dolog, mert elég meleg van ahhoz képest is. Igyekezzen mindenki, legyen kedves tartani magát ehhez, hogy azért legyen rajtunk maszk. Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlévőt. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 2020 évi 9. rendes ülését megnyitom. Kérem, kapcsolják be a szavazókészülékeiket a határozatképeség megállapítása érdekében. Ebben a pillanatban 6 főt látok bekapcsolt készülékkel. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes. Még mielőtt bármit is tennénk, ügyrendi kérdésben megadom a szót Vörös Tamásnak.

Vörös Tamás

Csak szeretném jelezni, hogy természetesen a FIDESZ-KDNP Frakció biztosítani fogja a működőképességét és a határozatképeségét a Bizottságnak, úgyhogy szeretném jelezni, hogy ezúttal is számíthatnak ránk a munkában.

Veres Gábor

Ez végtelenül kedves Öntől. Szeretném jelezni, hogy Mikó Károly bizottsági tag, valamint Sátyl Balázs bizottsági tag előre jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, nyilván ezért igazoltan vannak távol. Ha valaki más nem tud esetleg eljönni valamilyen okból kifolyólag, gondolom, azt is így kezeljük majd. Napirendekkel kapcsolatban tájékoztatom a tisztelt Bizottságot, hogy a meghívó szerinti 2.4. előterjesztést - „*Javaslat a Budapest VIII. kerület Corvin köz 4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására kiírt pályázat eredményének megállapítására*” -, valamint a 2.9. számú előterjesztést - „*Javaslat a Budapest VIII. kerület, Röck Szilárd utca 11. szám alatti, pincszinti irodahelyiség elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására*” az előterjesztő visszavonta. Arra kérem a tisztelt Bizottsági tagokat, hogy majd a szavazásnál vegyék figyelembe, hogy ez a 2. napirendi pont nem kerül napirendre, nem kerül megtárgyalásra. Tájékoztatom továbbá a Bizottság tagjait, hogy 1 db sürgősségi előterjesztést kaptak kézhez helyszíni kiosztással, melynek napirendre vételét szavazásra bocsátom. Elfogadás esetén javaslom, hogy a 2.4. számon, a visszavont előterjesztés számán tárgyaljuk majd meg. Ez pedig a „*Javaslat a VIII. kerület Práter utca 60. szám alatti 17. emeleti, felsorolt helyrajzi számú, 10 darab üres irodahelyiség árverés útján történő elidegenítésének visszavonására*” című előterjesztés. A Bizottság vita nélkül, egyszerű többséggel határoz a sürgősség kérdésében. Először arra kérem Önöket, hogy szavazzunk erről.

Megállapítom, hogy Bizottság 6 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a sürgősséget napirendre vette, elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
263/2020. (IX.10.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

- 2.4.** Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 60. szám alatti, 17. emeleti, 35728/18/A/196-199 és 201-206 helyrajzi számú 10 darab üres irodahelyiség árverés útján történő elidegenítésének visszavonására *(SÜRGŐSSÉG, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)*
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
(írásbeli előterjesztés)

Veres Gábor

A napirendi javaslat szavazása következik. A meghívóban kiküldött napirendi javaslat szavazása tehát, azokkal az ismertetett, illetve elfogadott módosításokkal, amelyeket az imént felsoroltunk. A Bizottság vita nélkül, egyszerű többséggel határoz a napirend elfogadásáról. Kérem, szavazzanak a napirendi javaslatról.

Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a napirendjét elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
264/2020. (IX.10.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

1. Gazdálkodási Ügyosztály

Előterjesztő: dr. Győry Tímea Zsuzsanna - ügyosztályvezető
(írásbeli előterjesztések)

1. Javaslat a Bau-Vip Ingatlan Kft.-vel kötött gépjármű-elhelyezési kötelezettség pénzbeli megváltására vonatkozó megállapodás módosítására

2. Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - vagyongazdálkodási igazgató
(írásbeli előterjesztések)

1. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Baross tér 6. fölszint 6. szám alatti (34569/0/A/30) helyiség bérleti jogának átruházására

2. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Baross utca 21. földszint 1. szám alatti helyiség (hrsz.: 36758/0/A/1) bérbeadására vonatkozó nyilvános, egyfordulós pályázat eredmény megállapítására
3. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 2. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának szünetelésére
4. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 60. szám alatti, 17. emeleti, 35728/18/A/196-199 és 201-206 helyrajzi számú 10 darab üres irodahelyiség árverés útján történő elidegenítésének visszavonására (*SÜRGŐSSÉG, HELYSZÍNI KIOSZTÁS*)
5. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó u. 9. és 11. szám alatti helyiség bérlőjének székhelyhasználatával kapcsolatos döntés meghozatalára
6. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Horváth Mihály tér 2. szám alatti helyiség bérleti szerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetésére
7. Javaslat a Budapest VIII. kerület, József utca 38. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti jogának átruházásáról szóló bizottsági döntés módosításával kapcsolatos döntés meghozatalára
8. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Mátyás tér 16. földszint 9. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására
9. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Üllői út 50. fsz. 16. szám alatti helyiség (hrsz.: 36371/0/A/16) bérbeadására vonatkozó nyilvános, egyfordulós pályázat kiírására
10. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Víg utca 20. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díjának csökkentésével kapcsolatos döntés meghozatalára
11. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Víg utca 28. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására
12. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál utca 8. szám alatti (hrsz.: 36453/0/A) társasház a károsodott melléképületére vonatkozó a veszélyhelyzet elhárításra irányuló kötelezettség teljesítésére

3. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések (*írásbeli előterjesztések*)

1. Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására
Előterjesztő: dr. Győry Tímea Zsuzsanna - Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
2. Javaslat fakárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására
Előterjesztő: Sztanek Endre - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. városüzemeltetési igazgatója

3. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Baross utca 34. szám alatti, pinceszinti, 36725/0/A/1 helyrajzi számú raktárhelyiségre kötött adásvételi szerződéstől való elállási nyilatkozattal kapcsolatos döntés meghozatalára
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
4. Javaslat az „Otthon-felújítási támogatás” iránt benyújtott pályázatok támogatási szerződésének határidő módosítására
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
5. Javaslat az „Otthon-felújítási támogatás” iránt benyújtott pályázatok eredményének megállapítására
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
6. Felelősség biztosítással kapcsolatos kártérítési igény elbírálása (Mária u. [REDACTED])
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
7. Javaslat gépjármű kárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására ([REDACTED])
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
8. Javaslat a Budapest VIII., Csobánc u. [REDACTED] szám alatti közszolgálati lakás bérletjével kötött Beruházási megállapodás szerint elvégzett beruházás elszámolására
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

1. Gazdálkodási Ügyosztály

*Előterjesztő: dr. Győry Tímea Zsuzsanna - ügyosztályvezető
(írásbeli előterjesztések)*

Napirend 1.1. pontja: Javaslat a Bau-Vip Ingatlan Kft.-vel kötött gépjármű-elhelyezési kötelezettség pénzbeli megváltására vonatkozó megállapodás módosítására

Veres Gábor

A vitát megnyitom. Tisztelettel kérdezem a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek ehhez a napirendhez hozzáfűznivalója? Nincs. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítom, hogy 5 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett a Bizottság a határozatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 265/2020. (IX.10.) számú határozata (5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy

1. a Bau-Vip Ingatlan Kft. (cégjegyzékszám: 01 09 719459, székhelye: 1089 Budapest, Benyovszky Móric u 4.) kérelmére a Budapest VIII. kerület, Győrffy István u. 6. szám (Hrsz.: 38506/9) alatti ingatlanon tervezett lakóépület tekintetében hozzájárul, hogy 6 db helyett 4 db gépjármű-elhelyezési kötelezettségét teljesíthesse pénzbeli megváltással.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. szeptember 10.

2. felkéri a polgármestert a Bau-Vip Ingatlan Kft.-vel 2016. december 2-án megkötött gépjármű-elhelyezési kötelezettség megváltására vonatkozó megállapodás tekintetében a módosítás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. szeptember 25.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
Kerületgazdálkodási Iroda**

2. Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

*Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - vagyongazdálkodási igazgató
(írásbeli előterjesztések)*

Veres Gábor

Tisztelettel kérdzem a Bizottság tagjait, hogy külön tárgyalásra ki milyen javaslatot szeretne tenni. Elsőként Soós György jelezte hozzászólási szándékát. Képviselő úr, Ön é a szó.

Soós György

A 2.1., 2.3., 2.4., 2.5. és 2.12. napirendi pontokat kérem külön tárgyalni.

Veres Gábor

Gutjahr Zsuzsannáé a szó.

Gutjahr Zsuzsanna

Én pedig a 2.8. és 2.11. napirendi pontokat szeretném kikérni. És elmondanám, hogy pont az az értelme a maszknak, hogy amikor beszélünk, akkor használjuk, mert mondjuk, beleköpködünk a mikrofonba, amit legközelebb más használ.

Veres Gábor

Valószínűleg így lesz. Kompromisszumot kell tudnunk kötni és megérteni, hogy valahogy hallanunk meg értenünk is kell egymást. Nem lesz könnyű, de igyekszünk. Dr. Erdélyi Katalin.

Dr. Erdélyi Katalin.

A 2.10. napirendi pontot kérem külön tárgyalni.

Veres Gábor

Rendben, külön tárgyalásra én kértem ki a 2.3-ast, de azt úgy látom Soós képviselő úr is megtette. A külön tárgyalásra ki nem kért napirendi pontokról: a 2.2., 2.6., 2.7., 2.9-ről

szavazunk. Szavazásra bocsátom a felsorolt napirendi pontokhoz tartozó határozati javaslatokat, kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a felsorolt napirendi pontokhoz tartozó határozatokat a Bizottság elfogadta.

Napirend 2.1. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Baross tér 6. fölszint 6. szám alatti (34569/0/A/30) helyiség bérleti jogának átruházására

A napirend 2.1. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 2.2. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Baross utca 21. földszint 1. szám alatti helyiség (hrsz.: 36758/0/A/1) bérbeadására vonatkozó nyilvános, egyfordulós pályázat eredmény megállapítására

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
266/2020. (IX.10.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

**a Baross utca 21. földszint 1. szám alatti helyiség (hrsz.: 36758/0/A/1) bérbeadására
vonatkozó nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapításáról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) a **Budapest VIII. kerület, Baross utca 21. földszint 1. szám alatti, 36758/0/A/1** helyrajzi számú, 56 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására kiírt **nyilvános, egyfordulós pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.**
- 2.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Baross utca 21. földszint 1. szám alatti, 36758/0/A/1** helyrajzi számú, 56 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához a **New York Dentál Kft.** (székhely: 1135 Budapest, Frangepán utca 66/b.; cégjegyzékszám: 01 09 364418; adószám: 10967490-2-41; képviseli: Deutsch Róbert György ügyvezető) részére határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével, **kereskedelmi tevékenység (munkaruházati, lábbeli és szájhigiéniai termékek értékesítése)** céljára, **152.000,- Ft/hó + ÁFA + közüzemi és különszolgáltatási díjak összegén.**
- 3.) **nem járul hozzá** a bérbeszámítási megállapodás megkötéséhez a **New York Dentál Kft.**-vel (székhely: 1135 Budapest, Frangepán utca 66/b.; cégjegyzékszám: 01 09 364418; adószám: 10967490-2-41; képviseli: Deutsch Róbert György ügyvezető).
- 4.) **felkéri** a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviseletében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 2.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI.20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bruttó bérleti díj összegig az óvadék feltöltését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási

nyilatkozat aláírását, továbbá a 2 havi bruttó bérleti díj előleg megfizetését vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 1.), 2.) és 3.) pontok esetében 2020. szeptember 10., 4.) pont esetében 2020. október 31.

Napirend 2.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 2. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának szünetelésére

A napirend 2.3. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 2.4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 60. szám alatti, 17. emeleti, 35728/18/A/196-199 és 201-206 helyrajzi számú 10 darab üres irodahelyiség árverés útján történő elidegenítésének visszavonására

A napirend 2.4. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 2.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó u. 9. és 11. szám alatti helyiség bérlőjének székhelyhasználatával kapcsolatos döntés meghozatalára

A napirend 2.5. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 2.6. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Horváth Mihály tér 2. szám alatti helyiség bérleti szerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetésére

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
267/2020. (IX.10.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

a Budapest VIII. kerület, Horváth Mihály tér 2. szám alatti helyiség bérleti szerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetéséről

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy **hozzájárul a Supremum Service Kft.-vel** (székhely: 1082 Budapest, Horváth Mihály tér 2.; cégjegyzékszám: 01 09 996580; adószám: 24226882-2-42; képviseli: Mándi Árpádné ügyvezető) a **Budapest VIII. kerület, Horváth Mihály tér 2. alatti, 35550/0/A/19** helyrajzi számú, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérletére 2019. december 30. napján megkötött, 2024. december 31. napjáig érvényes, határozott idejű bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez 2020. szeptember 30. napjával.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2020. szeptember 10.

Napirend 2.7. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, József utca 38. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti jogának átruházásáról szóló bizottsági döntés módosításával kapcsolatos döntés meghozatalára

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
268/2020. (IX.10.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

a Budapest VIII. kerület, József utca 38. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti jogának átruházásáról szóló bizottsági döntés módosításával kapcsolatos döntés meghozataláról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy a **245/2020. (VIII.05.) számú határozatát fenntartja, és nem járul hozzá a Budapest VIII. kerület, József utca 38. 1. emelet 7/A. szám alatti, 34973/0/A/9 hrsz.-ú, tulajdoni lapon 19 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti jogának átruházásához a BORTAXIN Kft. (székhely: 1084 Budapest, József u. 38. 1. em. 7/A.; cégjegyzékszám: 01-09-353515; adószáma: 27314519-2-41; képviseli: Hódi Lajos ügyvezető) részére határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével irodai tevékenység céljára, az ajánlott 12.127,- Ft/hó + ÁFA bérleti díjon, valamint közüzemi és külön szolgáltatási díjak összegén, 3 havi óvadék és 6 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő szerződéskötési díj megfizetésének, valamint a közjegyzői okirat elkészítésének, illetve közjegyzői díj megfizetésének kötelezettsége mellett.**

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő 2020. szeptember 10.

Napirend 2.8. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Mátyás tér 16. földszint 9. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

A napirend 2.8. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 2.9. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Üllői út 50. fsz. 16. szám alatti helyiség (hrsz.: 36371/0/A/16) bérbeadására vonatkozó nyilvános, egyfordulós pályázat kiírására

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
269/2020. (IX.10.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

az Üllői út 50. fsz.16. szám alatti, (36371/0/A/16 helyrajzi szám) földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó nyilvános, egyfordulós pályázat kiírásáról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Üllői út 50. fsz. 16.** szám alatti, 36371/0/A/16 helyrajzi számú, 75 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség **nyilvános, egyfordulós pályázat útján** történő bérbeadásához.
- 2.) **elfogadja** az előterjesztés mellékletét képező, **Budapest VIII. kerület, Üllői út 50. fsz. 16.** szám alatti, 36371/0/A/16 helyrajzi számú, 75 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó pályázati dokumentációt az alábbi feltételekkel:
 - a) a minimális bérleti díj összege **174.050,- Ft/hó + ÁFA,**
 - b) a pályázat bírálati szempontja:
 - a bérleti díj összege (súlyszám: 9)
 - a pályázók által vállalt bérleti díj előre, egy összegben történő megfizetése, min. 1 hó – max. 10 hó (súlyszám: 1)
 - c) a pályázatban érintett helyiségre nem adható be olyan ajánlat, amely a Képviselő-testület 248/2013. (VI.19.) számú Határozat II. Fejezetének 8. a) pontja szerinti 25%-os bérleti díj kategóriába tartozó (italbolt, dohányárusítás, játékterem, szexshop), illetve kölcsönző, nyilvános internet szolgáltatás (internet kávézó, call center, stb.), raktározás tevékenység végzésére vonatkozik.
 - d) Kiíró kiköti, hogy az ingatlanra csak olyan ajánlat adható be, amely szeszárusítás nélküli tevékenység végzésére vonatkozik.
 - e) Kiíró kiköti, hogy pályázónak a közművek üzemképességének állapotát felül kell vizsgálatnia használatbavétel előtt.
- 3.) felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviseletében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a versenyeztetési eljárás lebonyolítására és arra, hogy a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elé.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.) és 2.) pontok esetén 2020. szeptember 10., 3.) pont esetében 2020. november 30.

Napirend 2.10. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Víg utca 20. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díjának csökkentésével kapcsolatos döntés meghozatalára

A napirend 2.10. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 2.11. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Víg utca 28. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

A napirend 2.11. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 2.12. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál utca 8. szám alatti (hrsz.: 36453/0/A) társasház a károsodott melléképületére vonatkozó a veszélyhelyzet elhárításra irányuló kötelezettség teljesítésére

A napirend 2.12. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 2.1. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Baross tér 6. fölszint 6. szám alatti (34569/0/A/30) helyiség bérleti jogának átruházására

Veres Gábor

A vitát megnyitom. Soós Györgyé a szó.

Soós György

Az előterjesztés nem tartalmazza a jelenlegi bérleti díjat.

Veres Gábor

Tisztelettel kérem a JGK jelenlévő képviselőjét Nováczki Eleonóráat, válaszoljon nekünk, segítsen eligazodni, hogy ez így van-e.

Nováczki Eleonóra

Elnézést kérek szépen, valóban hiányzik.

Veres Gábor

Köszönjük a figyelmeztetést. Tisztelettel indítványozom, hogy az előterjesztő az előterjesztést egy kiegészítésre...

Nováczki Eleonóra

Így teszek, köszönöm szépen, visszavonom.

Veres Gábor

2.1-et tehát visszavonta az előterjesztő.

A napirend 2.1. pontjaként tárgyalt előterjesztést az előterjesztő visszavonta.

Napirend 2.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 2. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának szünetelésére

Veres Gábor

A vitát megnyitom. A felfüggesztés időtartamát 6 hónapban javaslom meghatározni, így a határozati javaslat 1.) pontjában szereplő dátum 2021. március 31-re módosul. Amennyiben pedig a bérlő további időre vonatkozóan is kér bérleti jogviszony felfüggesztést, arról a Bizottság a későbbiekben dönt. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Nováczki Eleonóra

Én be tudom fogadni a módosítást.

Veres Gábor

Soós Györgyé a szó.

Soós György

A javaslatával egyetértek, csak felhívnám a figyelmet, hogy egy-két bizottsági ülésel ezelőtt a Zrínyi Miklós Kick-box Akadémia esetében pont nem adunk semmit, egy külsős, fideszes delegált az elnöke. Jelen esetben meg adunk. Mi ez a kontraszelekció? Most vagy adunk, vagy nem adunk.

Veres Gábor

Nováczki Eleonóra válaszol a kérdésre.

Nováczki Eleonóra

Az Önkormányzatnak van rendelkezése az átmenti időszakra, ez az április-júniusi időszak volt. A Zrínyi Miklós Akadémia Kick-box Akadémia kérelme a pandémia alatti időszak bérleti díj felfüggesztésére vonatkozott. A Múzeum Kávéház pedig ezzel ellentétben már nem a pandémia alatti, hanem az utáni következményekre kéri. Az egyesület elnökét tájékoztattuk, hogy van lehetősége ilyen kérelemmel élni, csak nem az időszak alattira, amire az Önkormányzat hozott külön rendelkezést, hanem az utána keletkező károkra, következményekre tud bérleti díj csökkentést, vagy bármilyen módosítást kérni az Önkormányzattól. Jeleztük is, hogy ha bérleti díj csökkentési kérelem van, akkor kérjük szépen, nyújtsa be a most már 1-9 hónapra vonatkozó főkönyvi kivonatot erre az évre és az előző évre, vagy ha egyéb kérelme van, akkor azt a megfelelő indoklással nyújtsa be hozzánk, és akkor a Bizottság elé hozzuk azt döntésre. Ez a különbség a kettő között.

Veres Gábor

Soós György jelentkezett hozzászólásra, megadom a szót.

Soós György

Szerencsére itt ül most éppen közöttünk az elnök, remélem, ez így akkor megfelel, köszönöm szépen a tájékoztatást.

Veres Gábor

Remek, meg is beszéltük. Vörös Tamás képviselő úré a szó.

Vörös Tamás

Én azért a magam részéről az indoklást nem igazán tudom elfogadni, tekintettel arra, hogy ha ilyen probléma felmerül egy kérelemnél, ezeket nem a bizottsági döntés után, hanem azt megelőzően érdemes közölni a delikvenssel, hogy ez esetben tudja, mondjuk támogatólag benyújtani a Bizottság elé a Vagyongkezelő ezeket az igényeket. Nem tudom, hogy van-e rendeleti akadálya egyébként, vagy ez ilyen értelmezési kérdés. Énszerintem ezeket normatívan kell kezelni, mert nagyon-nagyon rossz fénytörésbe kerül, ha ilyen megfogalmazásokba akaszkodunk bele, hogy ki melyik részére hivatkozik egy olyan helyzetnek, ahol gyakorlatilag az egész világon gazdasági nehézségek támadnak. Tehát nem gondolnám, hogy a megfogalmazáson kell, hogy múljon. Ha úgy gondolja a JGK, hogy ezen múlik, akkor pedig javaslom, hogy normatívan kezelve ezt adott esetben, terjessze elő a Testület elé, és mondja azt, hogy akkor csak így lehet, ilyen hivatkozással, hogy mindenki számára nyilvánvaló legyen, aki ilyen kérelmet be kíván nyújtani, annak a módja. Ezeket az eseteket is egyszerűbb, ha adott esetben egységesen kezeljük, akár egy előterjesztésben vagy egy ugyanolyan keretben lévő előterjesztésben, mert ha nem így teszünk, akkor rossz ízü döntések születnek majd, amit szerintem mindannyiunknak érdemes elkerülni.

Veres Gábor

Dr. Erdélyi Kataliné a szó.

Dr. Erdélyi Katalin

Csak Vörös Tamás kifogására reagálva - amit egyébként értek -, az a helyzet, hogy ezt szerintem nem lehet normatívan szabályozni átlagosan, mert ez egy kiemelt helyzet volt. A jog ismer egy fogalmat, hogy a körülmények változásával változhatnak a jog által adott válaszok is. Ebben az esetben csak azt tudnám mondani, hogy arra az időszakra volt egy bizonyos normatív kedvezmény, ami mindenkit érintett, most meg ez már nincsen, és akkor van másik. Ugyan gy a sportegyesület is, gondolom, hogy ha van alapja, akkor pályázhat ugyanerre a hasonló kedvezményre. Tehát szerintem ez a normativitás ebben, nem pedig az, hogy az almát a k rt vel. Mert ugyan valóban vannak hasonló elemek, de az időszak és az  nkorm nyzatnak az akkori regul i mások voltak, mint ami mostanra vonatkozik. Ebben az esetben  n szeretném, ha el tudnánk azt fogadni, hogy vannak kivételes helyzetek, kivételes szabályokkal. Ez most nincsen, majd lehet, hogy megint lesz, és akkor ezekhez kell alkalmazkodni. Ettől még nem ugyanaz a két eset, úgyhogy  n nem mondanám azt, hogy ez derog l  vagy degradálja az egész helyzetet. Azt mondanám, hogy ez két különböző eset, látszólag hasonló, de különböző.  n csak azt szeretném, hogy ezt  gy lássuk.

Veres Gábor

Szarvas Koppány Bendegúz jelentkezett,  n  a sz .

Szarvas Koppány Bendegúz

 n csak felhívnám pl. arra a figyelmet - az előterjesztésben benne is van -, hogy egy Bródy Sándor utcai k v z nak a bevételében meg lehetőségeiben jelent s szerepet játszik az idegenforgalom, amit nagyon erősen meglőtt a koronavirus. M t is mondott a Miniszterelnök  r? „Annak most kampó”. A kick-boxot ez a tényező pl. nem érinti erőteljesen, ha jól sejttem, de nyugodtan ki lehet javítani, ha nem  gy lenne.

Veres Gábor

Rajta vagyunk. Gutjahr Zsuzsann  a sz .

Gutjahr Zsuzsanna

Egy óriási különbségre hívnám fel a tagtársaim figyelmét, hogy az akademia működik, m g az étterem nem. Ők azóta bezártak, nem nyitottak újra, kifejezetten külföldi csoportokra szakosodtak. Megnéztem leellenőriztem, tehát nem  gy, mint a F lem l n l, hogy azt mondják, hogy zárva voltak, közben Netpinc eren működtek, hanem folyamatosan valóban zárva vannak. Hatalmas különbség, és tényleg más időszakra kérik. Tehát  n is a normatív szabályozás mellett vagyok, semmiféle kivételeket nem szeretek. Ezt nem lehet összehasonlítani, azt gondolom, ilyen alma-k rte helyzet.

Veres Gábor

Az előterjesztés tulajdonképpen azért került elénk, mert ebben a kérdésben is  n például  gy  t ltem meg, hogy legalább annyira emblematikus helye a Múzeum kávézó ennek a kerületnek, mint mondjuk a Fülemüle.  gy gondoltuk, hogy érdemes ezt a kérdést jól kezelni. Vörös Tamás k pvisele   r is, gondolom,  gy gondolja.

Vörös Tamás

Igen, támogatni fogom az előterjesztést, csak erre az anomalisztikus helyzetre hívnám fel a figyelmet.

Veres Gábor

Igyekszünk nem kettős mércével mérni.

Vörös Tamás

Persze értékelhetjük úgy, hogy kinek mennyire fáj egy válság, de ez nagyon messzire vezetne, hiszen azt hiszem, a gazdasági részét kell figyelembe venni. Nagyon kevés az a gazdasági tevékenység, amit áttételesen vagy direktben nem érint egy ilyen válsághelyzet, és nem érint egy ilyen bezárás. De kétségtelenül igaz, hogy egy vendéglátóhely más elbírálás alá esik, hiszen nem működhetett, nem nyithatott ki az adott időszakban. Ettől függetlenül mindenkit érint ez a fajta korlátozás, és a gazdasági károkat is elszemve számos gazdasági egység, kiskereskedő, nagykereskedő, szolgáltató, ügyvéd, orvos, mindenki, mindenkire hatással van. Mi szeretnénk segíteni azt, hogy Józsefvárosban működjenek, legyenek bérlői a helyiségeknek, és ne az Önkormányzat fizesse a közös költséget. Ha szeretnénk azt elkerülni, hogy Józsefvárosban lévő kereskedelmi egységek, egyesületek visszaadják a helyiségeket, ne adjanak munkát az itt élőknek, stb., akkor nekünk támogatni kell, ahogy Budapestnek is lassan támogatnia kell majd ezeket a szerveződések. Ha pedig támogatjuk az egyiket, akkor nagyon rosszul néz ki, ha a másikat nem. Mindent meg lehet magyarázni, meg annak az ellenkezőjét is, azt gondolom, itt a szándéknak kell világosnak lennie. Én nagyon remélem, hogy hamarosan látunk majd olyan előterjesztést is, ami megoldást kínál erre a helyzetre, és elosztatja majd a kételyeket, meg a kritikám élet is elveszi, akkor szerintem minden rendben lesz, és akkor azt is, természetesen támogatjuk, ahogy az összes többi hasonló igényt is, ami a kerületből érkezik. Hiszen szerintem nekünk az a célunk, hogy az itt működő vállalkozók, üzlethelyiséget bérlők tovább tudjanak funkcionálni.

Veres Gábor

Gutjahr Zsuzsannáé a szó.

Gutjahr Zsuzsanna

Itt mögöttem ül az akadémia képviselője, aki azt kérdezte, hogy kaphatna-e szót. Én csak ezt tolmácsolom, mert igen messzire ülök az Elnök úrtól. Nem tudom, hogy erre van-e lehetőség, vagy nem, én ezt a kérdést feltettem.

Veres Gábor

Van-e szükség ebben a kérdésben szót adni? Szerintem nincs, én úgy érzem, hogy ennyi volt ebben a történetben. Ha másképp döntésre szeretne a Kecskeméti úr, vagy Pillanatnyilag nem értem a helyzetet. Én most nem javaslom, hogy tovább nyissuk ezt a történetet, én azt gondolom, itt ezt nyugodtan lezárhatjuk. A képviselőtársaim támogatni fogják, mi is támogatjuk az előterjesztést, ezzel rosszul nem jár az egyesület. Ez egy másik napirend, tehát, nem róluk van szó ebben a napirendben. Igyekszem megkeresni a Bródy Sándor utca 2. és Kecskeméti László közötti személyes érintettséget, pillanatnyilag ... Egészen nyugodtan az ülésen kívül megbeszélhetik ezt a problémát, szerintem itt most nem nyitunk ilyen vitát, ha megengedik. Nagyon szívesen veszem, ha szakmai kérdésben, vagy Önt érintő bármilyen napirendben hozzászól, de szerintem most ezt engedjük el. Vörös Tamás ügyrendi javaslat.

Vörös Tamás

Azért azt gondolom, hogy szavazzunk róla.

Veres Gábor

Szavazzunk róla, ha ez az ügyrendi javaslata. Tehát szót kért a teremben jelenlévő, gondolom, meghívott vagy érdeklődő. Miután ügyrendi kérdésben ezt indítványozta Vörös Tamás képviselő úr, ergo szavazzunk róla, én nem támogatom. Kérem, szavazzanak róla.

Megállapítom, hogy 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodással a Bizottság az ügyrendi indítványt elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 270/2020. (IX.10.) számú határozata (4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Vörös Tamás ügyrendi indítványát, és felszólalási jogot biztosít a Zrínyi Miklós Kick-box Akadémia képviseletében megjelent dr. Kecskeméti Lászlónak.

Veres Gábor

Szót kapott Kecskeméti képviselő úr, parancsoljon. Köszönöm a Bizottsági tagoknak, hogy figyelnek, nagyon kedvesek.

Dr. Kecskeméti László

Köszönöm a szót Elnök úrnak is, attól függetlenül, hogy nem támogatta a hozzászólásomat, a Bizottságnak meg végképp. Igazából két dolgot szeretnék csak elmondani. A személyes érintettséget olyan értelemben értelmeztem, hogy Szarvas Koppány képviselő úr azt kérte, javítsam ki, ha ez másképp van. Másképp van, mert valóban, ha az árbevételeket nézzük meg a tevékenységét, akkor más szerepet játszik a helyi gazdálkodásban egy piaci alapú vállalkozás és egy egyesület. De a saját léptékeit nézve viszont ugyanolyan katasztrofális eredményekkel tudhat adott esetben járni. Nekünk egy szerencsénk volt, hogy az online képzések alapján nem annyira esett vissza a látogatottság, mint egyébként a kávéház esetében sajnos ez tapasztalható, hiszen csak külföldi vendégek képezték gyakorlatilag az ügyfélkört. Igazából én azért is jöttem el erre a bizottsági ülésre, mert szerettem volna valóban én is azt látni és megnyugtató választ kapni arra, hogy nem a kettős mérce érvényesül ebben az előterjesztésben, hanem a szakmai elvek. Hála Istennek, Vagyongazdálkodási igazgató asszonytól erre vonatkozóan maximálisan megnyugtató választ kaptam, és emiatt el is fogadom egyébként ennek az előterjesztésnek a tartalmi elemét, és nem is származtatom saját magamra nézve egyáltalán negatív élményt. De egyben én is úgy gondolom, hogy lehet létjogosultsága a normatív szabályozásnak az ilyen esetkörökre, hiszen adott esetben akkor ezeket az előzetes vitákat is el lehet kerülni.

Veres Gábor

Köszönjük szépen a hozzászólását. Szarvas Koppány Bendegúz még, valami beszorult.

Szarvas Koppány Bendegúz

Ha már tényleg róla volt szó, bár nem a mi szándékunk miatt, hanem a fideszes képviselők akarták idecitolni az akadémia helyzetét még az után is, hogy az Elnök úr elfogadta a választ, szeretnék szólni, hogy egyébként nem érzem magam kijavítva, mert én csak arra hívtam fel a figyelmet, hogy egy múzeum melletti kávézóra nagyobb hatással van az idegenforgalom, mint egy kick-box akadémiára. Tehát pusztán az idegenforgalomra, mint tényezőre hívtam fel a figyelmet, de köszönöm szépen egyébként a korrekt hozzáállást az Elnök úrnak, aki elfogadta

a szakmai magyarázatot. Kár, hogy ezt a velem szemben ülő képviselő nem tudta engedni, és még helyette is akarta ezt tovább erőltetni. Szerintem zárjuk le, és egyetértek Elnök úrnak a metakommunikatív jelzésével, miszerint jussunk a szavazásra.

Veres Gábor

Lezárom a vitát, további hozzászólás nincs, szavazzunk az elmondottak szerint módosított határozati javaslatról.

6 igen szavazattal nem és tartózkodás nélkül az ismertetett módosítással együtt a Bizottság a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
271/2020. (IX.10.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 2. szám alatti helyiség bérleti
jogviszonyának szüneteléséről**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy

- 1.) a **Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 2.** szám alatti, 36559/3/A/2 hrsz.-ú, tulajdoni lapon, 336 m² alapterületű, hasznosított, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérelőjének, a **Múzeum Kávéház Vendéglátó Kft.**-nek (székhely: 1088 Budapest, Múzeum körút 12.; cégjegyzékszám: 01 09 061717; adószám: 10234697-2-42; képviseli: Müller Zoltán Péter) a bérleti jogviszonyának szüneteltetését, amíg a helyiséget a bérelő újra nem használja, de legkésőbb 2021. március 31-ig azzal, hogy a bérelőnek a társasházi közös költséggel azonos bérleti díjat, továbbá a különszolgáltatási díjakat és a közüzemi szolgáltatással kapcsolatban felmerülő költségeket meg kell fizetnie.
- 2.) **felkéri** a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviseletében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti megállapodás megkötésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.) pont esetében 2020. szeptember 10., 2.) pont esetében 2020. szeptember 30.

Veres Gábor

Gutjahr Zsuzsanna ügyrendben.

Gutjahr Zsuzsanna

Segítséget szeretnék kérni Jegyző asszonytól. Ha jól emlékszem, az SZMSZ-ben szerepel, hogy külső szervezet hozzászólhat 1 percben. Vagy pedig az a 11 szervezet szólhat hozzá, akik nevesítve vannak? Csak azért kérdeztem, hogy más esetekben szabályosan járunk el, ezért is tartózkodtam, mert bizonytalan vagyok jogilag.

Veres Gábor

Megadom a szót Jegyző asszonynak.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Itt felmerült a személyes érintettség és a hozzászólás, az két különböző jogintézmény. A személyes érintettségre sügtam én Elnök úrnak azt, hogy bár bizottsági tagról van szó, de nem ennek a Bizottságnak a tagjáról, tehát itt személyes érintettség nem jöhet számításba. Ha egyébként a megjelentek közül a bizottsági ülésen fel kíván valaki szólalni, arra az esetre van ez a lehetőség, amit a Bizottság gyakorolt, hogy szavaznak, és engedélyezik a felszólalást.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, remélem, kielégítő választ kapott bizottsági tagtársunk.

Napirend 2.4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 60. szám alatti, 17. emeleti, 35728/18/A/196-199 és 201-206 helyrajzi számú 10 darab üres irodahelyiség árverés útján történő elidegenítésének visszavonására

Veres Gábor

A 2.4. napirendi pontot lecseréltük, sürgősséggel érkezett a tárgyalandó előterjesztés. A vitát megnyitom, Soós Györgyé a szó.

Soós György

Nem volt időm még átnézni, mivel sürgősségi, azért lenne egy kérdésem. Itt mi változott az előző kiírással kapcsolatban? Most visszavonjuk? Jól értem?

Veres Gábor

Igen, gyorsan elmondom a választ, ha megengedni. Az történt, hogy a szóban forgó épület egy társasház, és a társasház közös képviselője jelezte, hogy nekik volna esetleg elképzelésük arra, hogyan kellene ezt az ingatlancsoportot hasznosítani. Ezek között a legkevésbé sem szerepelt az az elképzelés, hogy értékesítjük egy harmadik személynek. Tehát könnyen lehet, hogy ők bérbe szeretnék venni, vagy bármilyen más módon hasznosítani. A mi felfogásunk szerint a társasház érdeke az első. Ha ez elfogadható, ez volt az oka annak, hogy vegyük le napirendről. Soós Györgyé a szó, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen. Abszolút elfogadható, csak akkor tegyük bele egy határidőt. Fél év. Hogy ne évekig...

Veres Gábor

Azt kértük, hogy január 31., egyrészt. Másrészt pedig ebben az ügyben el fogunk kezdeni a JGK-n keresztül egy megbeszélést a társasházzal, akik jelezték, hogy volt korábban egy ígéretük arra, hogy ez az övék lehet, akár 100 évre bérbe vennék, stb. Ezeket az ígéreteket ellenőrizni meglehetősen nehéz, írásos nyomát ennek sehol nem találtuk. A JGK-nál biztosan nem voltak ilyen kéréssel, vagy ha voltak, akkor egy elszálló, szóban lefolytatott beszélgetés lehetett, és az sem azzal, aki ezért felelős. Ennek ellenére úgy véljük - mivel ez egy több 100 lakásos ingatlan -, az ott élőkkel érdemes elbeszélgetni arról, hogy gondolják igazából. Ez az oka az előterjesztés sürgősséggel való ide citálásának, tekintve, hogy ha nem döntünk ebben ma, akkor a kiírás lezajlik, és eredményt kell hirdetnünk. Tudniillik, van két érdeklődés az ingatlancsoportra. Tisztelettel köszöntöm Juharos Róbertet. Semmi baj. Teljesen megértettük. Jelentkezzen be, legyen kedves. Ha ez elfogadható, akkor eszerint szavaznánk erről a kérdésről, ha nincs hozzászólás más részéről. Nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak a határozati javaslatról.

A Bizottság létszáma – dr. Juharos Róbert megérkezésével – 7 főre változott.

Veres Gábor

Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
272/2020. (IX.10.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, Práter utca 60. szám alatti, 17. emeleti, 35728/18/A/196-199 és
201-206 helyrajzi számú 10 darab üres irodahelyiség árverés útján történő
elidegenítésének visszavonásáról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság 168/2020. (VII.15.) számú határozatát visszavonja.
- 2.) felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőtestületében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerint az árverési hirdetmény visszavonására, azzal a kikötéssel, hogy amennyiben a Práter utca 60. szám alatti társasház 2021. január 31. napjáig nem nyújt be bérbevételi kérelmet a 17. emeleti önkormányzati tulajdonban levő 35728/18/A/196-199 és 201-206 helyrajzi számú 10 darab üres irodahelyiség bérbevételére, azokat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. árverés útján értékesíti.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: az 1.) pont esetében 2020. szeptember 10., a 2.) pont esetében 2021. március 31.

Napirend 2.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó u. 9. és 11. szám alatti helyiség bérlőjének székhelyhasználatával kapcsolatos döntés meghozatalára

Veres Gábor

Soós György kérte ki, Öné a szó, Képviselő úr. A vitát megnyitom.

Soós György

Ugyanez a tartalmú előterjesztés előttünk volt az előző bizottsági ülésen. Azzal a kéréssel lett visszavonva, hogy vizsgálja meg a JGK Zrt., hogy a bérleti szerződésükben esetleg bérleti díjat is tudunk-e ..., miáltal kérik tőlünk, hogy a székhelyhasználathoz járuljunk hozzá. Ezért én azt javasolnám, hogy a határozati javaslatot egészítsük ki, hogy hozzájárul abban az esetben ..., ez lenne a 2.) pont.: és az 1.) pont pedig: felkéri a polgármestert, vizsgálja felül a bérleti szerződéseket, és a JGK Zrt.-t, hogy kezdje meg a tárgyalásokat az Evangéliumi Testvérközösséggel a közös bérleti díj kialakításában. Mert én továbbra is úgy érzem, hogy 0 Ft-ért adunk egy komoly önkormányzati telket. Most érkezett egy kérés, az Önkormányzatnak szüksége van bevételekre. Én azt javaslom, hogy a JGK kezdjen el ezekben tárgyalni az Evangéliumi Testvérközösséggel.

Veres Gábor

Én következem normál hozzászólásban, képviselőként. Az Evangéliumi Testvérközösség egy kiemelten közhasznú szervezet, az őáltala ellátott tevékenység a kerületnek nélkülözhetetlen, javaslom, hogy a határozati javaslatot ebben a formában fogadja el a Bizottság. A módosítóról fogunk szavazni, természetesen. Van-e további hozzászólás? Vörös Tamás, képviselő úr.

Vörös Tamás

Szó volt egy előző napirend vitájánál a fénytörésről meg az optikáról. Itt is szeretném felhívni a figyelmet, mert eléggé, hát mondjuk azt, hogy vékonyka az előterjesztés, különösebb indoklás nélkül, amit Elnök úr sem bővített túlzottan ki. Végül is miért is jó az Önkormányzatnak az, hogy gyakorlatilag mindenféle bevétel nélkül egy ilyen ingatlant odaad 99 évre egy szervezetnek? Én azért azt gondolom, hogy ez akármilyen karitatív tevékenységet is takar, azt egyrészt indokolni kell. Én nem vagyok róla meggyőződve, hogy 99 évre egy Önkormányzat így gazdálkodhat a vagyonával. Tehát, hogy 99 évre bevétel nélkül odaadni egy ingatlant, az egyáltalán jogszerű-e. Úgyhogy erre majd szeretném kérni Jegyző asszonynak az állásfoglalását a tekintetben, hogy 99 évre vonatkozóan az Önkormányzat bérbe adhatta-e az ingatlant. Főleg úgy, hogy ez a szervezet, most mondhatjuk rá, hogy nagyon fontos szervezet, ezt azért mi vitatjuk, de ez most nem erről szól. Az a fénytörés része, hogy az Önöket politikailag támogató szervezet és személyek vannak a szervezet mögött. Az a fénytörés része, hogy egy politikai szövetségesnek, egy gyakorlatilag politikai aktornak ingyen adnak egy intézményt használatra, ahol semmiféle garancia nincs arra, hogy milyen tevékenység fog folyni. Nincsenek az előterjesztésben még véletlenül sem olyan garanciák, hogy mondjuk mi lesz ez a tevékenység, mi van akkor, ha nem valósul meg? Ki fogja ellenőrizni? Milyen módon kell a szervezetnek erről gondoskodnia? Ez gyakorlatilag semmi másról nem szól, mint legalábbis nagyon úgy fest, hogy egy politikai szövetségesnek ingyen odaadni a józsefvárosiak egyik vagyonelemét. Én azt gondolom, hogy ez mindenképpen botrányos. Ilyen megállapodásokat, hogy 99 évre, nyilván lehet kötni, de nem hiszem, hogy ezt ilyen módon kéne és ilyen indoklással. Tehát, hogy ez így, ez a 2 és fél oldal, aminek nagy része inkább a formai részekkel van tele, ez lenne az, ami alapján egy ingatlanról nekünk le kell mondanunk ebben a helyzetben. Ráadásul az is nagyon érdekes, hogy ez a nyilván rendkívül jelentős Evangéliumi Testvérközösség óriási létszámú taggal vagy nem tudom micsodával... Az érdekes, hogy a VIII. kerületben szeret tevékenykedni, még véletlenül sem próbálná meg az akcióterületét kiterjeszteni, ez is inkább a politikai szálát erősíti. Ennek borzasztóan rossz üzenete van, és alapvetően azt gondolom, hogy ha ezt a Bizottság támogatja, akkor azok, akik ezt megszavazzák, meg fogják károsítani a józsefvárosi embereket.

Veres Gábor

Engedjék meg, hogy mielőtt megadnám a szót Szarvas Koppány Bendegúznak és Gutjahr Zsuzsannának, egy egészen apró dologra felhívjam a tisztelt figyelmét a Képviselő úrnak. Ebben az előterjesztésben egy szó nincs arról, hogy most ezt bérbe adjuk 99 évre. Ezt az ingatlant 1992. július 15. napján adta bérbe az Önkormányzat 99 évre az Evangéliumi Testvérközösségnek. Jelen előterjesztés arról szól, hogy az Evangéliumi Testvérközösségnek székhelyként szeretné bejegyezni ezt, amire 99 évig, de most már csak 82 évig fennálló bérleti jogviszonya van, vagy 72 évig. Én azt gondolom, hogy ennek az égvilágon semmi akadálya nincsen. Most ha nem engedjük meg nekik, hogy bejegyezzék székhelyként a még további 72 évre bérelt ingatlanba az ő tevékenységüket, akkor nem tudom, mit engedünk meg és kinek, tehát így kb. ennyi. Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Igen, számomra is egyébként az az érdekes, hogy ez a több éven keresztül regnáló fideszeseket eddig nem zavarta, most kezdte el hirtelen zavarni ez a szerződés, ami fennmaradt a Kocsis és Sára Botond által fényjelzett érában is. Ha fénytörésről beszélünk, szerintem meg annak lenne nagyon rossz fénytörése, ha azt az Evangéliumi Testvérközösséget, amitől most milliókat von meg a kormány, még mi is elkezdenénk sarcolni úgy, hogy egyébként semmi ilyesmiről nem volt szó. Egy eddig nem bolygatott szerződést most sem bolygatnánk. És arra is felhívnám a figyelmet egyébként, hogy eddig a Dankó utca 11. volt hivatalosan a Testvérközösség székhelye, tehát igazából a 9-11-ből áthelyezzük a hangsúlyt a 11-ről a 9-re, szóval még annyi érdemi változás sem fog megtörténni. Azért meg remélem nem sértődnek meg a fideszes képviselőtársak, ha a Testvérközösség ellen indított újabb eljárásában mi nem szeretnénk részt venni, és inkább támogatnánk a karitatív tevékenységet akár a VIII. kerületben végzi egyébként egy tiszteletre méltó szervezet, vagy akármelyikben. Hozzáteszem, nem értem a meglepődést azon, hogy a VIII. kerületben végez ilyen tevékenységet a Testvérközösség. Hajléktalan-ellátással szerintem például a XII. kerületben kevésbé kényszerülnek foglalkozni. Ott végzik a tevékenységüket, ahol arra szükség van, és ahol az azt szükségessé tevő problémák vannak. De mondom, nem kellene ebbe a eljárásba beleszállni. Nem kéne erre a vonatra felülni, egyszerűen békén kell hagyni a korábban megkötött szerződést, és hozzájárulni egy ilyen szintű székhelyváltatáshoz.

Veres Gábor

Soós György a szó.

Soós György

Ez egy bérleti szerződés-módosítás. Itt megváltozik a bérlőnek a címe. Ha itt most mi hozzájárulunk ehhez, azért tudnánk hozzányúlni magához a bérleti szerződéshez is, mivel a szerződő félnek a bejelentett címe megváltozik. Tehát, ha hozzájárulunk a székhelyhasználathoz, bekerül a 9. szám, magyarul hozzá kell nyúlni a bérleti szerződéshez. Ha mi hozzányúlunk a bérleti szerződéshez, akkor járjon már jól az Önkormányzat. Ha nem is, azért mondtam, hogy kezdjen el tárgyalásokat. Nem azt mondtam, hogy milliókat kérjünk havonta, hanem...

Veres Gábor

Világos. Én nem akarok túlokoskodni semmit sem, de ez szerintem nem így van, Képviselő úr. De mindjárt a JGK-tól kérnénk egy gyors állásfoglalást.

Nováczki Eleonóra

Jelenleg is a Dankó utca 11. alatti ingatlan a székhelye az Evangéliumi Testvérközösségnek. Alapító okirat-módosításban vannak, és a bíróság kéri tőlük a székhelyhasználathoz az igazolást. Ehhez van szükség nekik most a Bizottság döntésére. Bérleti szerződés-módosításra nem kerül sor. Abban az esetben lehetne a bérleti díjra vonatkozóan az Önkormányzatnak döntést hozni, ha a szerződés tartalmában módosulna. Erre itt nincsen javaslat az előterjesztésben. A bérleti díj egyebekben pedig a felek közös megállapodása alapján módosítható.

Veres Gábor

Tehát a jogi személy nem változik, így a bérlő személye nem változik. Ha minden laccím-változtatás meg minden székhelyváltatás után bérleti szerződést kellene módosítani, akkor

az egy fura világ lenne. Van-e további hozzászólás? Nincs, a vitát lezárom. Akkor eszerint fogunk szavazni. Egy módosító indítvány hangzott el Soós György képviselő úrtól. Legyen kedves, Képviselő úr, megismételni.

Soós György

A Bizottság felkéri a polgármestert, vizsgálja felül a bérleti szerződést, és a JGK Zrt.-t, hogy kezdjen egyeztetéseket az Evangéliumi Testvérközösséggel a bérleti díj közös kialakítása érdekében.

Veres Gábor

Világos a szándék. Mindenki megértette a módosító javaslatot. Tisztelettel kérem a Bizottság tagjait, hogy elsőként a módosító indítványról szavazzunk.

Megállapítom, hogy 3 igen szavazattal, 4 nem ellenében a Bizottság a módosító javaslatot elutasította, tartózkodás nem volt.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
273/2020. (IX.10.) számú határozata
(3 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, nem fogadja el Soós György módosító indítványát arra vonatkozóan, hogy kérje fel a polgármestert a bérleti szerződés felülvizsgálatára, valamint a Józsefváros Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy kezdjen egyeztetéseket a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösséggel a bérleti díj közös kialakítása érdekében.

Veres Gábor

Most kérem, szavazzanak az eredeti javaslatról.

Megállapítom, hogy 4 igen, 3 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a Bizottság a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
274/2020. (IX.10.) számú határozata
(4 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, Dankó u. 9-11. szám alatti helyiség bérlőjének
székhelyhasználatával kapcsolatos döntés meghozataláról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség bérlő részére az általa bérelt, Budapest VIII. kerület Dankó u. 11. szám alatti ingatlan székhelyként történő bejegyeztetéséhez és használatához.

2.) **felkéri** a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy az előterjesztés mellékletét képező, székhelyhasználatra jogosító nyilatkozatot és igazolást a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében a **Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség** részére adja ki.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.) pont esetében 2020. szeptember 10., 2.) pont esetében 2020. szeptember 30.

Napirend 2.8. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Mátyás tér 16. földszint 9. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Veres Gábor

Én kértem ki, de valaki más is megtette. A vitát megnyitom, Gutjahr Zsuzsannáé a szó.

Gutjahr Zsuzsanna

Én is kikértem, mert ugyanaz a helyzet, amiről múltkor is beszélgettünk, hogy a díjszámítás módja alapján elég magas összeg jön ki a magas ingatlanárak miatt, viszont közben a bérleti díjak lefele konvergáltak. Érdekes ilyenkor egy picit kedvezményt adni talán a vállalkozónak, főleg, hogy új vállalkozás beindításáról van szó. Én azt javasolnám, hogy a kettő között, a megajánlott 45.000 Ft és a számított 74.000 Ft közötti összeget határozzon meg a tisztelt Bizottság. 60.000 Ft-ra gondolnék, én személy szerint.

Veres Gábor

Ha ez egy konkrét javaslat, akkor e szerint fogjuk megkérdezni majd a JGK-t. Mielőtt ezt megtesszük, dr. Erdélyi Katalin kap szót.

Dr. Erdélyi Katalin

Amikor ilyen nagyon alacsony díjat méltányosságból vagy a helyzetre tekintettel megszavazunk, akkor nem tudnánk bevezetni azt a szabályt, hogy időben korlátozzuk ezt? Tehát, hogy ne kötelezzük el magunkat hosszú évekre, hanem azt mondanánk, hogy év végéig vagy fél évre vagy 1 évre, és akkor ezzel így kvázi ezt át tudnánk hidalni, ha a JGK-nak is okét, mert tudom, hogy a bérleti szerződéseket szeretik hosszabb időre kötni. Ahelyett, hogy ezt felülvizsgálánánk 1 év múlva, azt mondanánk, hogy akkor 1 évig ennyit fizet, utána visszaállunk az ingatlan értékbecslés alapján kiszámolt bérleti díjra. Akkor megvan az is, amit Gutjahr Zsuzsanna mondott, hogy segítjük a vállalkozás beindítását, és az is megvan, hogy az Önkormányzat vagyona és haszonszerzése nem szenved hátrányt.

Veres Gábor

Így egy kérdésre és egy indítványra kellene válaszolnia a JGK-nak, megadom a szót az előterjesztőnek.

Nováczki Eleonóra

Mind a kettőre van lehetőség. Az Önkormányzat dönthet úgy, hogy 60.000 Ft-on indítja el a bérleti díjat, és azt mondja, hogy 2022. január 1-től a bérleti díjat megemeli a 74.050 Ft-ra, és akkor 1 év tulajdonképpen. Azért nem mondom az év végét, mert mire ebből szerződés kötés, birtokbaadás lesz, addigra már nincs miről beszélni. Akkor ez 2022. január 1-től módosulhat így, a Bizottság döntsön, hogy mit szeretne.

Veres Gábor

Erről a kérdésről érdemes tárgyalni majd. Most gondolom, hogy ne hozzunk ilyen szabályozást, amit előre nem egyeztetünk vagy beszéltünk meg. Nováczki Eleonóráé a szó.

Nováczki Eleonóra

Viszont, ha úgy dönt az Önkormányzat, hogy megemeli 2022. január 1-től a bérleti díjat, és már a szerződést így kötjük meg, akkor azzal is számolni kell, hogy bármilyen ingatlanpiaci változás lehet negatív irányba. Még nem járunk szerintem sehol egy járványhelyzetben, lehet, hogy a jövő év egy sokkal kedvezőtlenebb indítású év lesz. Nem tudjuk, milyen hosszú időszakra nyúlik ez el, és akkor már most azt mondjuk egy vállalkozásnak, aki talpra fog állni egy járvány időszakból, hogy megemeljük neki rögtön 74.000 Ft-ra a havi bérleti díját, egy inflációs emelkedéssel szemben. Ez lehet, hogy nem feltétlenül jó optikát ad egy önkormányzati döntésnek. Vagy pedig a bérlő fogja kérni január 1-től a bérleti díjának a mérséklését arra tekintettel, hogy az elmúlt időszakában milyen negatív hatások érték őt.

Veres Gábor

Miután a döntés a bérleti díjról, a bérleti szerződés megkötéséről a Bizottság hatáskörében marad továbbra is, ezért én ebben olyan kötetmet nem javasolnék bevezetni, amelyik ezt a döntést predestinálja majd, de természetesen érdemes erről beszélni, kell is. Dr. Erdélyi Kataliné a szó.

Dr. Erdélyi Katalin

Bocsánat, nem értettem az Elnök úrnak ezt a konklúzióját, ami itt az előbb elhangzott. Azt értem az Eleonóra elmondásából, hogy itt a válság elhúzódhat, és a 2022-es januári emelés, ez a plusz 10.000 Ft-os, adott esetben terhes lehet. Viszont, mint tulajdonos önkormányzatnak, a döntési jog, hogy akkor megadjuk-e ezt a kedvezményt újfent a Bizottság körében vagy sem, az szerintem egy fontos szempont, hogy most ne döntsünk 2022-ről. Nem tudjuk, meddig tart a válság, nyilván akkor is úgy fogunk hozzáállni, hogy a helyi üzleteket támogatni fogjuk. Én azt gondolnám, hogy tulajdonosi szempontból az nem lenne egy hátrány, ha ezt a döntést 2022 januárjában újra meghozhatnánk, és nem most döntenénk arról, hogy 2022 januárjában milyen lesz a helyzet, mert szerintem senki nem tudja. Viszont, ha olyan lesz a helyzet, akkor nyilván méltányosan fogunk eljárni, és kap bérleti díj csökkentést. Lehet, hogy lesz normatív szabályozás is rá, nem tudjuk. Én most nem lockolnám be az Önkormányzatot ebbe a szituációba, hogy ekkora kedvezményt adjunk nagyon hosszú évekre. De nyilván ez egy módosító javaslat, ezt be kell fogadni, úgyhogy adott esetben nem ennyit tudtam tenni az ügy érdekében.

Veres Gábor

Világos. Van véleményem, de előbb meghallgatjuk a JGK képviselőjét, Nováczki Eleonórát.

Nováczki Eleonóra

Ha jól értem, az lenne a javaslat, hogy most 2021. december 31-ig kössünk szerződést. Én ezt nem javasolnám a Bizottságnak, mert egy vállalkozás beindítása nem egy 1 éves megtérüléssel számol. A másik megoldási javaslat az lehet, hogy a határozat úgy egészül ki, hogy a felek a bérleti díjról 2022. január 31-ét követően újra tárgyalnak, és azt követően a bérleti díjat megállapítják. Viszont vissza is üthet ez a helyzet, amire utaltam, hogy nem tudjuk, milyen ingatlanpiaci változások lehetnek, és eleve egy alacsonyabb bérleti díjat hoz ki az a szituáció. Akkor pedig megint jöhet az a kérdés, hogy 2-3 év múlva újra vizsgáljuk felül a bérleti díjat.

Veres Gábor

Dr. Erdélyi Katalin a szó.

Dr. Erdélyi Katalin

Én egyiket sem mondtam. Azt mondtam, hogy kössük meg a bérleti szerződést, ahogy megköténék, csak annyit tegyünk bele, hogy a bérleti díj 2022. január 1-ig vagy 2021. december 31-ig ez a csökkentett, amit a Zsuzsa is javasolt, utána meg az ingatlan értékbecslés alapján megállapított normál bérleti díj, ennyi. És igazából, ahogy most is a bérlők járulnak javaslat előterjesztésekkel meg kérésekkel azzal kapcsolatban, hogy csökkentsük a bérleti díjat vagy adjunk kedvezményt, ha olyan lesz a helyzet, ezt ők ugyanúgy meg fogják tudni tenni. Nem mondtam, hogy 1 évre kössük, tisztában vagyok vele, hogy annak max. diákok lakásbérletével kapcsolatban van értelme, de üzlet esetében nem. Tehát igazából az volt, amiből először kiindultunk, és a JGK képviselője, Eleonóra is mondta, hogy a bérleti díj a bérlet időszaka alatt változik. Ez volt a javaslat, tehát egyik sem a kettő közül.

Veres Gábor

Világos, ha gondolja, majd szavazunk is a módosítóról, előtte azonban én is hadd tegyek egy javaslatot. Értve a szándékát Katalinnak, én azt javaslom, hogy a garantált bérleti díj intézménye, ha bevezetésre kerül, akkor ezt a garanciát be lehet építeni ezekbe a szerződésekbe úgy, hogy ez a bérleti díj, amin most ő bérlő, a rá vonatkozó rendelet - helyiségek bérletéről, stb. - módosításáig garantált bérleti díj. Az új rendelethez pedig alkalmazkodnia kell majd úgyis ennek a bérlőnek, ezt nyugodtan bele lehet írni, tehát, ha olyan szerződést kötünk, ami bizonyos ideig szól. De nem tudjuk, hogy a rendelet mikor készül el. Egy rövid időn belül elvileg meglesz, és abban szabályozva lesznek a helyiségbérleti díjak meg mindenféle egyéb történet, de egyelőre a most szerződő partnereinkkel a jelenlegi szabályok vannak érvényben. Ennek ellenére, ha ragaszkodik hozzá a Képviselő asszony, akkor azt bele lehet valahogy csempészni, hogy meddig vonatkozik az a bérleti díj, amit ő most kap tőlünk, az szerintem nem szabályellenes. Azt is mondhatjuk, hogy egészen addig tudja ezt a bérleti díjat használni, amíg a rendelet módosításra nem kerül, amiben viszont nagy valószínűséggel megszűnik az a rendszer, hogy majd azon gondolkodunk, hogy kinek mennyi kedvezményt is adjunk, mert egy normatív szabályozás kerül kialakításra. Ennek megfelelően egészen biztosan tud majd mindenki alkalmazkodni ehhez. Egyébként is cél lenne, hogy a rendelet minél szélesebb körben vonatkozzon majd a bérlőkre. Emlékezzenek vissza, a közterület-használati engedélyeket fél évre adtuk ki annak idején pont azért, mert a rendelet éppen készülében volt. Ez jelenleg is elmondható erről a helyzetről, tehát azt lehet csinálni, hogy a következő rendelet, illetve a rendelet módosításáig tudjuk garantálni ezt a bérleti díjat, amikor is utána újra kell tárgyalni. Én nem tudom, ez szerződés szempontjából, jog szempontjából hogyan megoldható, de mint elv, ezzel egyet tudok érteni. Gutjahr Zsuzsannáé a szó.

Gutjahr Zsuzsanna

Ha jól tudom, ez határozatlan idejű szerződés lenne, és a határozatlan idejű szerződés felbontása a JGK részéről elég egyszerű, 30 napos. Tehát igazából annyira nem kötjük meg a kezünket. Ha hirtelen fellendülésnek indulna az ingatlanpiac, vagy a Mátyás tér iszonyatosan felvirágzik - amire egyébként nagy esélyt látok, de nem nagyon rövid távon -, akkor azt gondolom, hogy ebbe bele lehet nyúlni, újra ki lehet írni, fel lehet mondani egy bérleti szerződést. Ez a lehetőség azért adott, tehát nem arról van szó, hogy megkötjük örökre a kezünket. Én egyébként mindegyikben látok rációt, abban is, hogy azt mondjuk, 1 év múlva újra tárgyaljuk, vagy abban is, hogy úgy döntünk, menjen ezzel a 60.000 Ft-tal határozatlan idővel, és legfeljebb felmondjuk. É mindegyiket nyitott vagyok elfogadni.

Veres Gábor

Nováczki Eleonóra következik.

Nováczki Eleonóra

Dr. Erdélyi Katalin javaslatára mondtam azt, hogy akkor ki kellene egészíteni a határozati javaslat 2.) pontját azzal, hogy az Önkormányzat bérbe adja 60.000 Ft + ÁFA/hó bérleti díjon, és 2022. évre vonatkozóan a felek a bérleti díjról újra tárgyalnak. Ez a kiegészítés lehet. A bérlő még így is mondhatja azt, hogy nem megy bele a szerződés-módosításba, mert a bérleti szerződés módosítással jár a díjmódosítás. Ha az Önkormányzat azt mondja, hogy a bérleti díj márpedig 74.000 Ft, és ha a bérlő nem írja alá a bérleti szerződés módosítást, nem fogadja el az emelést, akkor az a bérleti szerződés marad érvényben, ami addig érvényben volt. Abban az esetben dönthet az Önkormányzat, hogy ezt a bérleti szerződést fenntartja a továbbiakban is 60.000 Ft-os bérleti díjon, vagy pedig felmondja 30 napos felmondási idővel. De olyat én nem látok elfogadhatónak, ami egy teljes jogbizonytalanságot jelent a bérlő részére is, meg az Önkormányzat részére is. Fixen rögzíteni kell, hogy melyik időpont az, amelyikben az Önkormányzat újratárgyalja a bérleti díjat.

Veres Gábor

Dr. Erdélyi Katalin utolsó hozzászólása következik.

Dr. Erdélyi Katalin

Én még most is azt érzem, hogy elbeszélünk egymás mellett. A bizonytalansági tényező, az újratárgyalás, ha a bérlő nem fogadja el, igen, akkor marad a bérleti szerződés. Vagy esetleg, amit Zsuzsanna is említett, hogy adott esetben határozatlan idejű szerződés, 30 napra fel lehet mondani. Ezzel kapcsolatban annyi, hogy azért üzlethelyiségek, cégek esetében a 30 napra felmondás annyira nem jó ötlet, mert adott esetben lehet, hogy a székhelyük is ott van a Cégbíróságnál, és ennek elég súlyos következménye lehet a cég és a vállalkozó egyéb viszonyaira is azon kívül, hogy hol végzi ezt a tevékenységet. Lehet, hogy nagyon félreértjük egymást. Az én fejemben az volt, hogy ennyi ideig ennyi a bérleti díj, utána meg annyi a bérleti díj. Nem az volt, hogy elkezdünk utána tárgyalni erről, hanem az volt, hogy 2022. január 1-től vagy 21. december 31-től vagy 2026. akármennyitől, tehát egy bizonyos dátumtól a bérleti díj a szerződés elejétől fogva megváltozik. Bármikor kezdeményezhetünk tárgyalásokat, ez egy annyira puha szabály, hogy én nem nagyon látom végrehajthatónak, és igazából az Önkormányzat ebből a szempontból, mint Bérbeadó egy nagyon gyenge pozícióban lenne. Azt sem szeretném, ha ultima ratio-ként azzal kéne élnünk, hogy felmondjuk ezt a bérleti szerződést 30 napra, mert szerintem az elég nagy kiszúrás ilyenkor a cégekkel, akik ott vannak, elég súlyos következményei lehetnek. Én egy tiszta viszonyt szeretnék, viszont azt is, hogy az Önkormányzat érdekei legalább, ha nem most, akkor később érvényesüljenek. Ezért javasoltam, de lehet, hogy nem fejeztem magam ki érthetően, és akkor elnézést kérek. Ha ez befogadható, oké, ha nem, akkor nem, csak fontosnak tartom megjegyezni, hogy így gondolkodom ezzel a dologgal kapcsolatban. Tényleg ez volt az utolsó, már nem fogok hozzászólni többet ehhez a kérdéshez.

Veres Gábor

Még előfordulhat, hogy szót adok, egyrészt mert én is mondanék valamit. Az pedig nagyon csúnya dolog, hogy én mondom valamit, és nem tud rá válaszolni. Azért javasoltam, hogy a rendelet módosítása legyen ebben a történetben, mert most éppen egyetértve a JGK-nak azon felvetésével, hogy az ingatlanpiaci viszonyok lehet, hogy úgy fognak változni, hogy ennek az ingatlanok nem 60.000 Ft-os bérleti díja nem lesz indokolt, hanem mondjuk még 30.000

sem, ennek ellenére mi bizonyosan fixen felemeljük 70.000-re vagy a számított bérleti díjra, ez meg az ételszerűségét tekintve szerintem nem teljesen jó. Viszont, ha van egy normatív szabályozásunk, ami a rendelet-módosítással valószínűleg be fog állni, akkor ezek a bérleti díjak kiszámítható módon, nagyon könnyen, nagyon egyszerűen, semmi más körülményt figyelembe nem véve, mint a rendszert magát, lesznek megállapíthatóak. Ennek megfelelően, a 30 napos felmondási határidő számomra az a garancia, hogy akivel most kötünk bérleti szerződést, és a rendelkezések változásakor szeretnénk rá vonatkoztatni azokat a szabályokat, azokra van lehetőségünk azáltal, hogy 30 napos felmondással tudjuk ezeket megoldani, amennyiben nem együttműködő a bérlő. Ha együttműködik velünk a bérleti díjak módosításában - amiben egyébként majd kedvezményrendszer és kiszámítható, normális, jövőben tervezhető rendszer érkezik majd a rendelet formájában -, az pedig azt fogja jelenteni, hogy nyilván nem lesz szükség felmondani a szerződést, hanem egy egyszerű módosítással meg tudjuk oldani a bérleti díjának a rendezését, amennyiben ez indokolt felfelé. Most nyilván azt a rendelet módosítása majd tartalmazza, hogy milyen irányba fogjuk elmozdítani ezeket a bérleti díjakat. Azt kérem, segítsen abban, hogy valamilyen kompromisszumos javaslatot próbáljunk meg megfogalmazni. Az elvvel, amit mond, egyetértek, rendezni kell ezeket a bérleti díjakat, rendezzük normatív módon, ha lehet. Az, hogy most egy darab ilyen bérlőnek megmondjuk, hogy a jövő év januártól vagy a 2 év múlva esedékes januártól ennyit kell fizessen, és a többire ezt nem vonatkoztattuk, énszerintem ez nem annyira van rendben. Dr. Erdélyi Kataliné a szó.

Dr. Erdélyi Katalin

Ha jól értem, ez a koncepció, ami az előbb felvázolásra került, úgy néz ki, hogy az Önkormányzat minden év január 1-jén megállapítaná az adott régió vagy terület négyzetméterárát, és kikalkulálná az adott évre érvényes bérleti díjat, így lenne normatív. Erről értesítené a bérlőket, és a bérlőknek lenne egy felmondási joga arra az esetre, ha ezt nem fogadja el. Ezt jól értem, hogy erről van szó?

Veres Gábor

Arról van szó, hogy az üzletek és a helyiségek kategóriába sorolása és egy kialakítandó pontrendszer mentén fogjuk tudni megállapítani az adott helyiségre, arra az egy darabra vonatkozó bérleti díjat, normatív módon. Tehát nemcsak az alapterület, hanem a szolgáltatás minősége és egy halom dolog számítani fog abban, hogy milyen bérleti díjat tudunk ott megállapítani. Nem azt fogjuk csinálni, hogy annyi információnk lesz, hogy van itt egy kezdő vállalkozás vagy egy már nagyon régi vállalkozás, nagyon sokat keres, keveset keres, hanem, hogy a kerület érdekében milyen szolgáltatást nyújt, hogy néz ki, milyen színvonalon teszi, amit tesz. Ekképpen majd egy bizonyos helyiségre is könnyen, egy táblázat alapján kiszámítható lesz, hogy rá milyen bérleti díj vonatkozik per négyzetméter. Ehhez tud majd alkalmazkodni mindenki, mert egyelőre úgy áll az elképzelés, hogy a rendszer végén van egy olyan pont, amivel körülbelül a jelenlegi bérleti díját érheti el, ehhez viszont teljesítenie kell egy lépcsős rendet. Tehát fel kell újítani, mondjuk az eladóterét, jobb minőségű portált kell létrehozni, esetleg nem gagyli holmit árusítania, nem tudom. Azért nem akarok nagyon előre menni, mert ez egy nagyon hosszú és bonyolult rendszer, és nagyon sokáig tart, amíg ez kidolgozásra kerül, de nagyjából ezek a munkacsoportok erre jöttek vagy jönnek majd létre. Tulajdonképpen ennyi az érvem, hogy ne határozzuk meg pontosan, mennyi lesz a bérleti díja másfél év múlva, hanem hagyjunk benne egy olyan laufot, hogy ezt a akkor már egy normatív szabályozás szerint. Elfogadható-e ez Képviselő asszony számára, vagy pedig szavazzunk a módosító javaslatáról? Öné a szó.

Dr. Erdélyi Katalin

Én ezt most így elengedem. Meg fogom szavazni, mert szerintem nagyon másról beszélünk, de azt gondolom, hogy egy szerződés nem a világ, úgyhogy menjen nyugodtan.

Veres Gábor

Nagyon szépen köszönjük, további hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. A JGK befogadja Gutjahr Zsuzsanna bérleti díj módosítására vonatkozó javaslatát, ami 60.000 Ft + ÁFA, egyebekben az eredeti határozati javaslat szerint szavazunk. Ezzel a módosítással együtt kérem, hogy szavazzanak.

Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a módosított határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
275/2020. (IX.10.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Mátyás tér 16. földszint 9. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség
bérbeadásáról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **nem járul hozzá a Budapest VIII. kerület, Mátyás tér 16. földszint 9. szám alatti, 35085/0/A/9 hrsz.-ú, tulajdoni lapon 28 m² alapterületű, üres, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához Pintér Zsuzsanna egyéni vállalkozó (székhely: 1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1. ép. 2. lcs.; nyilvántartási szám: 53156387; adószám: 69418675-1-41) részére határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével, lakossági kisipari szolgáltatási tevékenység céljára, a kérelmező által tett 45.000,- Ft/hó + ÁFA bérleti díjon.**
- 2.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Mátyás tér 16. földszint 9. szám alatti, 35085/0/A/9 hrsz.-ú, tulajdoni lapon 28 m² alapterületű, üres, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához Pintér Zsuzsanna egyéni vállalkozó (székhely: 1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1. ép. 2. lcs.; nyilvántartási szám: 53156387; adószám: 69418675-1-41) részére határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével, lakossági kisipari szolgáltatási tevékenység céljára, 60.000,- Ft/hó + ÁFA bérleti díj, valamint közüzemi és különszolgáltatási díjak összegén.**
- 3.) **felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviseletében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 2.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI.20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.**

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.) és 2.) pont esetében 2020. szeptember 10., 3.) pont esetében 2020. október 31.

Napirend 2.10. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Víg utca 20. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díjának csökkentésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Veres Gábor

A vitát megnyitom. Dr. Erdélyi Katalin kérte ki, Öné a szó.

Dr. Erdélyi Katalin

Ezt a kikérést visszavonom most.

Veres Gábor

Rendben. Ha további hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
276/2020. (IX.10.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

a Budapest VIII. kerület, Víg utca 20. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díjának csökkentésével kapcsolatos döntés meghozataláról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **nem járul hozzá a Budapest VIII. kerület, Víg u. 20. szám alatti 34929/2/A/6 hrsz.-ú, 30 m² alapterületű, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiséget bérlő OMNIVORE Kft. (székhely: 1016 Budapest, Tigris utca 42-46. 2. em. 3.; cégjegyzékszám: 01 09 280645; adószám: 14508824-1-41; képviseli: Nagy Zsolt) bérleti díjának 20%-kal történő csökkentéséhez.**
- 2.) **felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviseletében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy a határozat 1.) pontjáról tájékoztassa a bérlőt.**

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.) pont esetében 2020. szeptember 10., 2.) pont esetében 2020. szeptember 30.

Napirend 2.11. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Víg utca 28. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Veres Gábor

A vitát megnyitom. Gutjahr Zsuzsanna képviselő asszonyé a szó.

Gutjahr Zsuzsanna

Én kértem ki, de az előző viták alapján én is visszavonom, mert megválaszolásra került számomra sok kérdés.

Veres Gábor

Ha valakinek van hozzászólása ehhez a napirendi ponthoz, tegye meg, hogy jelzi. Nincs ilyen, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
277/2020. (IX.10.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, Víg utca 28. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló
helyiség bérbeadásáról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Víg utca 28. szám alatti 34926/0/A/8 hrsz.-ú, tulajdoni lapon 175 m² alapterületű, üres, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához RÁKÓCZI ÜZLETHÁZ Kft.** (székhely: 1084 Budapest, Rákóczi tér 6.; cégjegyzékszám: 01 09 566253; adószám: 12220047-2-42; képviseli: Balogh Gábor ügyvezető) részére határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével, **100.000,- Ft/hó +ÁFA** bérleti díj, valamint közüzemi és különszolgáltatási díjak összegén.
- 2.) **felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviseletében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI.20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.**

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 1.) pont esetében 2020. szeptember 10., 2.) pont esetében 2020. október 30.

Napirend 2.12. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál utca 8. szám alatti (hrsz.: 36453/0/A) társasház a károsodott melléképületére vonatkozó a veszélyhelyzet elhárításra irányuló kötelezettség teljesítésére

Veres Gábor

A vitát megnyitom. Soós György kérte ki, Öné a szó.

Soós György

Ez egy nagyon régóta húzódó helyzet, több évtizedes. Itt a bérlő felelősségével kapcsolatban az előterjesztés egy elég jó megállapítást tett, de én valahogy nem tudok elmenni amellett szó nélkül, hogy itt lényegében egy 29 milliós kár érte nemcsak az Önkormányzatot, hanem a társasházat is. Az előző bérlő, a Színház- és Filmművészeti Egyetem - egyébként tudom, hogy van aktualitása a témának -, de most ettől teljesen függetlenül, ezt a kárt, ezt a 28.746.715 Ft-ot, amennyiért a Szent Család Kft. fogja bontani az épületet - mindegy, nem mondok erre semmit -, hogy ezt nem próbáljuk meg visszaszerezni! Minden egyes előterjesztésnél tényleg tízezrekért harcolunk, és akkor itt meg eleresztünk ennyi pénzt! Mondom, évek óta, volt már bizottság előtt, még amikor én voltam az elnök, akkor is mindig azt az álláspontot képviseltem, hogy megvan a felelőse ennek a történetnek, egy hanyag kezelésről van szó. Ezt térítsék meg, ne az adófizetők meg a lakók pénzéből menjen. Próbáljunk meg valami jogi eljárást indítani a bérlővel szemben, mert ezt nonszensznek tartom.

Veres Gábor

Azt kérem a JGK jelenlévő képviselőjétől, hogy legyen szíves, válaszoljon erre a felvetésre.

Nováczki Eleonóra

A korábbi határozat alkalmával is bekerült a döntésbe, hogy a JGK Zrt. vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a bérlőn milyen módon követelhető az a kár, ami az Önkormányzatot éri, és akkor a társasházról nem beszélek, mi csak az Önkormányzat képviselőjében járunk el. Erre írt le a jogi képviselőnk azt, hogy sajnos a hosszú használat alatt nem állapítható meg egyértelműen senkinek sem a felelőssége. A bérlő olyan mértékben pakolta tele a helyiséget, hogy a falak vizsgálata nem volt lehetséges. A szomszéd ingatlan felől is - borostyánnal fedett egyébként az ingatlan fala - a téli időszakban van össz-vissz lehetőség arra, hogy bármilyen vizsgálatot a borostyán lehullása után elvégezzon a közös képviselő. És miután olyan régen volt már bérlője a helyiségnek a Színház- és Filmművészeti Egyetem, arra vonatkozóan nincsen dokumentáció, hogy akkor milyen állapotban vette birtokba az ingatlant, és azóta milyen állagromlás következett be, ami az elmaradt karbantartásoknak köszönhető. Továbbá itt is belép az, hogy a társasház osztatlan közös tulajdona maga a fal, ez egy eléggé vegyes szituáció, hogy a fal osztatlan közös tulajdon, a helyiség az Önkormányzaté, így a felek mindannyian szenvedik el ennek a kárát. A mi jogi szakértőnk álláspontja az, hogy miután nem egyértelműen megállapítható a felelősség, vélhetően a bíróság sem fog az Önkormányzat számára kedvező ítéletet hozni, tulajdonképpen egy semmilyen ítélet fog születni egy per során.

Veres Gábor

Itt a jogi kontroll is jelzi, hogy az előkészítés során hangsúlyosan merült fel a vagyonvesztés felelős hiányában, hogy a tulajdonoson marad ez a történet, ami nem hangzik valami jól. Dr. Erdélyi Kataliné a szó.

Dr. Erdélyi Katalin

Az előterjesztés a második felében rendkívül részletes dátumokat tartalmaz, viszont az elejéből egyáltalán nem állapítható meg, hogy mikor került vissza az Önkormányzathoz, meddig bérelte, mennyiért, milyen volt a bérleti szerződés, egy csomó minden nincsen benne. Tényleg, még az előterjesztésből is nehéz megállapítani, hogy itt egyébként mi történt. Azt én elfogadom, hogy egy jogi képviselő azt mondta, hogy az igényérvényesítésnek komoly akadályai vannak. Erre szokták azt mondani, hogy egy jogász nem jogász, mint ahogy egy orvos sem orvos, érdemes megkérdezni mást. Én azt gondolom, abban az esetben, ha nem tud az Önkormányzat - és bocsánat, hogy ezt karcosan fogom mondani - egy ilyen bérlővel

szemben fellépni, aki egy komoly állagromlást és komoly károkat okozott egy önkormányzati tulajdonban, akkor ebből a szempontból, ha nem tudunk mi felelősségre vonni valakit, mi leszünk a felelősök, mert ez a mi tulajdonunk. Csak továbbmegyek, hogy az ott lakóknak a saját magántulajdonuk, ez alapján, ha egy akkora állagromlás van, akkor milyen következményes károkat okozott. Én arra biztatnám a JGK-t és az Önkormányzatot, hogy keressen egy olyan jogi képviselőt, aki megtalálja, hogyan tudunk igényt érvényesíteni bármilyen szinten, mert ha nem, az nagyon kínos.

Veres Gábor

Soós György következik.

Soós György

Egyetértek Erdélyi Katalinnal, tökéletesen. Még egy kérdésem lenne. Most ki van pakolva az a helyiség, vagy nincs kipakolva? Én tudom, mert egy ismerősöm által egyszer voltam ott benn, és láttam, még autó is volt bent. Azért kérdezem, hogy ez ki lett már pakolva vagy nem, mert ha nem, akkor egy kényszerlomtalanítás kell vagy valami, mert ez egy nonszensz, szerintem.

Veres Gábor

Nováczki Eleonórának adom meg a szó.

Nováczki Eleonóra

Mind a két kérdésre szeretnék reagálni. Nemcsak a JGK Zrt. jogi képviselője mondta azt, hogy nem megállapítható a kárfelelősség, hanem a Hivatal Jogi Irodája is, ahogy az Elnök úr az előterjesztés aláírás részéből idézte a Jogi Iroda megjegyzését. Az előterjesztés egyébként a helyiségre vonatkozóan azért nem részletes, merthogy nem a helyiségbérlet jelenleg az előterjesztés témája, hanem az épületbontással kapcsolatban felmerülő feladatok és az Önkormányzatra eső költségek, feladatok ismertetése, a további események feltárása. A helyiség már ki van pakolva, teljesen üres, ebben az állapotában kapta meg a társasház a bontásra a kötelezést, amit október 12-éig kell megvalósítani. Amennyiben a társasház magántulajdonosai nem járulnak hozzá a közgyűlési döntés szerint a munkálatokhoz, és október 12-éig nem kerül lebontásra, akkor vélhetően a társasház meg fogja büntetni a műemléki hatóság, a Kormányhivatal, és mi pont azt szeretnénk, hogy az Önkormányzat ez alól a büntetés alól ki tudjon lépni. Sőt, most már biztos, hogy október 12-ig nem lesz lebontva, azért is tartottuk szükségesnek, hogy a Bizottság kapjon tájékoztatást arról, amit az Önkormányzat képviselőjében megtett a JGK Zrt., hogy a bontás végrehajtásra kerüljön. Mindent megtett az Önkormányzat annak érdekében, hogy a bontást a társasház végre tudja hajtani, az Önkormányzat megfizette a ráeső költségeket. A bontás elmaradása a magántulajdonosok magatartása miatt lesz felróható.

Veres Gábor

Én még megkezdem Képviselő urat, hogy mit szól ehhez.

Soós György

Egyre rosszabb. Nem tudom, Katalinra nézek, mint jogászra, hogy nem tudunk valami olyat kitalálni, hogy ezt elfogadjuk így, hogy az Önkormányzat ne érje további kár, de valamilyen szinten szerintem lépni kellene az ügyben, mert itt minket egy komoly anyagi kár ért. Legalább vizsgáljuk meg annak a lehetőségét.

Veres Gábor

Ez a Bizottság jogosult akár pert indítani is, csak mondom. Dr. Erdélyi Katalin a szó.

Dr. Erdélyi Katalin

Nem vagyok ennek a szakértője. Minden tisztelettel, én elismerem azt, hogy minden jogász, aki ezt látta, aki erről tud, az a tudásának legjobb szintjén adott erről tanácsot. Én azt is értem, hogy itt kb. 2 szék között vagyunk. Egyik az, hogy van egy veszélyhelyzet, amit meg kellene szüntetni, mert az is Önkormányzat felelőssége. Másfelől, nyilván nem ez a gárda volt akkor, de alapvetően ezt a helyzetet a tulajdonos hagyta kialakulni. Tehát, ha én tulajdonosként bérbe adok egy ingatlant, igenis jogom van a bérlőnek a körmére nézni. Ezért mondom, én értem azt, hogy nem a bérleti jogviszonyról szól, és ezért nem szerepelnek a dátumok, de jó lenne látni, hogy ez meddig húzódott, voltak-e helyszíni bejárások, voltak-e csekkolások. Ebből a szempontból, ha azt nézzük, hogy a kárfelelősség megállapításához milyen eszközeink vannak, akkor igenis fontosak ezek a dátumok. Nem tudom, arra van-e lehetőség, de jó esetben az kéne, hogy egyszerűen egy kárbecslő megnézzze, mielőtt lebontják, közjegyzői okiratba foglalja, akkor az közhiteles lesz, és utána ezt peresíteni. Mert nyilván utólag nem tudjuk felépíteni romosan azt az épületet, amit lebontattunk, azért, hogy megóvjuk a többieknek az egészségét meg a biztonságát. Már csak szerintem üzenet szempontjából is fontos lenne, ha megfontolnánk a felelősségre vonás lehetőségét, hogy ne tűnjön úgy az Önkormányzat, hogy ezt megtehetik vele, ne tűnjön úgy, hogy legalább a végén nem próbálja érvényesíteni a felelősségét, ha már közben nem tudom hány évig nem tette.

Veres Gábor

Akkor a jegyzőkönyv kedvéért mondanám, lehet, hogy erre egy határozatot is kellene hoznunk, miszerint a Bizottság egy külön határozatban felkéri a JGK Zrt.-t - elfogadva ezt a határozati javaslatot, amit elénk hoztak -, hogy készítsen állagfelmérést az épületről bontás előtt, minden körülményre tekintettel, statikus és egyéb szakemberek igénybevételével, ez kerüljön rögzítésre jegyzőkönyvbe és közhiteles okiratba foglalva annak érdekében, hogy ez alapján akár per is indítható legyen a korábbi bérlővel vagy azokkal szemben, akik felelősek lehetnek ennek az ingatlanhoz az ilyen mértékű lepusztulásáért. Ez tehát az én javaslatom, a JGK közben jelzi, hogy neki is van, talán egy másik. Nováczki Eleonóráé a szó.

Nováczki Eleonóra

A statikai szakvélemény elkészült. Az előterjesztés tartalmaz egy forgalmi értéket is, 42.250.000 Ft, ami 153.000 Ft-os négyzetméterárat jelent, tekintettel arra, hogy egy műemlék épületről van szó, még ha romos állapotban is. A Bizottságnak van joga perindításról dönteni a vagyonrendelet szerint, ha jól emlékszem, 20.000.000 Ft értékhatárig. Nem? Nincsen már. *(közbeszólás nem hallható)* Nem akartam, hogy döntsön, csak tekintettel arra, hogy magasabb értékhatár, ha jól emlékszem a 20.000.000 Ft-ra, az már testületi hatáskörbe fog tartozni.

Veres Gábor

Nem teljesen van így, a Bizottság az összes tulajdonosi jogkörben ilyen szempontból eljárhat, nincs értékhatár a rendeletben. Dr. Erdélyi Katalin a szó.

Dr. Erdélyi Katalin

Az jó, hogy volt egy ilyen felmérés, amit a JGK képviselője említett, az viszont nem jó, hogy ez nem közjegyzői okiratban történt, mert ezt bíróságon szeretnénk használni. Ezért szükséges még egy, mert azt utólag nem tudjuk újra.

Veres Gábor

Igen. Elmondtam egy határozati javaslatot, az szerintem világos volt, a jegyzőkönyvben gondolom, rögzítve van, Önök is megértették. Kérem, hogy a Bizottság szavazzon erről a határozati javaslatról.

Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
278/2020. (IX.10.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

a Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál utca 8. szám alatti (hrsz. 36453/0/A) társasház a károsodott melléképületére vonatkozó a veszélyhelyzet elhárításra irányuló kötelezettség teljesítéséről

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság - Veres Gábor kiegészítő indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, készítsessen állagfelmérést az épületről a bontás előtt, minden körülményre tekintettel, statikus és egyéb szakértő bevonásával, ennek eredménye kerüljön rögzítésre jegyzőkönyvbe, és közhiteles okiratba foglalva annak érdekében, hogy ez alapján akár kártérítési per is indítható legyen a korábbi bérlővel vagy azokkal szemben, akik felelősek lehetnek az ingatlan ilyen mértékű lepusztulásáért.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2020. szeptember 10.

A Bizottság létszáma – dr. Juharos Róbert és Vörös Tamás távozásával – 5 főre változott.

Veres Gábor

Most az előterjesztésben foglalt határozati javaslatról döntünk, amely 2 pontból áll, kérem, szavazzanak.

Juharos képviselő úrnak bekapcsolva maradt a gépe. Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
279/2020. (IX.10.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

a Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál utca 8. szám alatti (hrsz. 36453/0/A) társasház a károsodott melléképületére vonatkozó a veszélyhelyzet elhárításra irányuló kötelezettség teljesítéséről

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) tudomásul veszi a **Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál utca 8.** szám alatti, földszinti, 36453/0/A/4 hrsz.-ú, 276 m² alapterületű műhely – a BP/2604/00222-7/2020. ügyiratszámú határozat alapján kötelezett – bontásáról szóló tájékoztatót, és a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatra eső kötelezettségeket.
- 2.) tudomásul veszi, hogy a **Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál utca 8.** szám alatti, földszinti, 36453/0/A/4 hrsz.-ú, 276 m² részleges elbontása miatt a társasház tulajdont alapító okirat módosításra kerül, egyúttal felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a társasház vonatkozó közgyűlésén az Önkormányzat nevében az alapító okirat módosításával kapcsolatos döntést igen szavazatával támogassa.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.) a társasház közgyűlési határozatában foglaltak szerinti, 2.) a társasház közgyűlésének napja

Veres Gábor

Zárt ülést rendelék el, kérem ennek feltételeit biztosítani.

3. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

Napirend 3.1. pontja: Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: dr. Győry Tímea Zsuzsanna - Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 280-285/2020. (IX.10.) sz.

TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 3.2. pontja: Javaslat fakárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Sztanek Endre - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. városüzemeltetési igazgatója

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 286/2020. (IX.10.) sz.

TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 3.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Baross utca 34. szám alatti, pinceszinti, 36725/0/A/1 helyrajzi számú raktárhelyiségre kötött adásvételi szerződéstől való elállási nyilatkozattal kapcsolatos döntés meghozatalára **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 287/2020. (IX.10.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 3.4. pontja: Javaslat az „Otthon-felújítási támogatás” iránt benyújtott pályázatok támogatási szerződésének határidő módosítására **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 288-292/2020. (IX.10.) sz. TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 3.5. pontja: Javaslat az „Otthon-felújítási támogatás” iránt benyújtott pályázatok eredményének megállapítására **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 293-313/2020. (IX.10.) sz. TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 3.6. pontja: Felelősség biztosítással kapcsolatos kártérítési igény elbírálása (Mária u. 17. fsz. 8.) **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 314/2020. (IX.10.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 3.7. pontja: Javaslat gépjármű kárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására ██████████ **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 315/2020. (IX.10.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend 3.8. pontja: Javaslat a Budapest VIII., Csobánc u. ██████████ szám alatti közszolgálati lakás bérlőjével kötött Beruházási megállapodás szerint elvégzett beruházás elszámolására **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 316/2020. (IX.10.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Veres Gábor

Az ülés újra nyilvános. A napirendek tárgyalásának végére értünk. A Bizottság tagjai a bizottsági ülés napirendjét követően a Bizottság hatáskörébe tartozó ügyben a Jegyzőtől és a Bizottság elnökétől felvilágosítást kérhetnek.

KÉPVISELŐI FELVILÁGOSÍTÁS KÉRÉSEK

Veres Gábor

Soós György képviselő úr a szó.

Soós György

Gondot érzek a rendszerben. A gázvezeték-felújítások a Palotanegyedben iszonyatos károkat okoztak. Tehát a Scheiber Sándor utcával kezdték, most lezárták a Somogyi Béla utcát, a Szentkirályi utcát. Nem tudom, erre ki adott engedélyt? Ez lenne az első kérdésem. A második: például a Scheiber Sándor utcánál úgy látom, hogy csak a gáz-alapvezetékeknek a helyét vágják ki, eleve rossz állapotú volt a Scheiber Sándor utca, tele van kátyúkkal. Ilyenkor a Bizottság, ha a Bizottság döntött volna róla, akkor kérhette volna a teljes szélességben történő helyreállítást. Tehát ezzel mi fog történni, mert úgy látom, most a munkagépek még jobban megrogyasztották az aszfaltfelületet, és nem tűnik annak, hogy ők ezt teljes szélességben szeretnék kicserélni, hanem egy vágatot, ahol fut a fő alapvezeték, azt szeretnék, szerintem csak helyreállítani, de ne legyen igazam. A parkolóbevétel-kieséseket is súlyosan érinti a Palotanegyedben, mert lényegében rengeteg parkolóhely kiesik, tehát komoly kár is éri az Önkormányzatot e tekintetben. Hogy történt ez? Ez lenne a kérdésem. Meg az útfelületnél, kifejezetten a Scheiber Sándor utcára kérdeznék rá, hogy teljes szélességben történik-e a helyreállítása, mert ha nem, akkor itt valamit kéne tennünk, mert elég drága egy

utca felújítása, és ez esetben be tudtuk volna tenni. Van ennek még egy következménye, hogy itt le fogják nyomáspróbázni a házakban az alapvezetéket. Ha volt is gázvezeték-felújítás, az mindig nyáron, nyár elején történt, hogy ha tömörtelen a társasházban lévő gázvezeték, akkor ott nem fogják visszakötni a gázszolgáltatást, és megint úgy fogunk járni, mint a Víg utcában tavaly, csak sokkal több házat érintve. Tehát hogyan alakulhatott ki ez a helyzet? Illetőleg egy magánjellegű kérdésem is van. Kaptam egy levelet a hivataltól, hogy állítólag a nevemen van egy laptop 2010 óta, és megvehetem 12.000-ért. Nem volt nekem laptopom. A tabletemet is megvehetném, amit én októberben visszaadtam az Önkormányzatnak, és aláírtam. Majd erről egy külön tájékoztatást kérnék szépen, mert egyik sincs nálam. Szívesen megveszek 12.000-ért egy laptopot, csak akkor tegyék le elém.

Veres Gábor

Gondolom a kérdésnek a második felét nem nekem.... szívesen megmondom, hogy milyen laptop, meg hol, de semmi relevanciája nincs. A gázvezeték kapcsán, igen, fogalmam sincs, hogyan alakult így ez a történet. Nem az Önkormányzat jelen Bizottsága döntött róla, ez egészen biztos, tekintve, hogy ilyen ülés sem volt. Nem tudom, van-e a teremben bárki, aki tud erre az ügyre nekünk itt érdemben választ adni.

Dr. Győri Tímea Zsuzsanna

Most kell válaszoljunk erre a kérdésre?

Veres Gábor

Ha érdemi választ tudunk adni kb. erre a kérdésre, hogy mi történt nagyjából, azt megköszönnénk. Öné a szó.

Dr. Győri Tímea Zsuzsanna

Tegnap óta rajta vagyunk ezen a problémán. Irodavezető úr tartja a kapcsolatot és fogja össze, ha egy percet kapunk, akkor azonnal itt lesz. Pont ebben az ügyben egyeztet az egyik vállalkozóval, azért nincs most itt a helyszínen. Közben megérkezett.

Veres Gábor

Akkor tisztelettel kérjük Irodavezető urat, hogy segítsen nekünk eligazodni. Nyilván fogalma sincs, hogy mi a kérdés, mivel nem volt a teremben. De a Scheiber Sándor utcai gázvezeték-felújítás, és egyéb ehhez kapcsolódó történetek vannak itt befűzve. Csak egy nagyon rövid tájékoztatót, legyen kedves, adjon nekünk arról, hogy mi a helyzete ennek a beruházásnak.

Dr. Sipos Tamás

Itt a Palotanegyedben egy kaotikus helyzet alakult ki, sajnos. Ez két vis maior esemény miatt történt. Az egyik, hogy a Scheiber Sándor utca és a Somogyi Béla utca kereszteződésében egy átkötés nem a tervek szerint történt. Egy munkagödört kellett kiásni, és a munkagödör lefedése nem történt meg időben. A másik probléma, hogy a Szentkirályi utcában a csatorna meghibásodott. Ez szintén egy nem várt esemény volt. Emiatt meg kellett fordítani a Puskin utcában a forgalmi rendet.

Veres Gábor

Pici türelmét kérhetem Erdélyi Katalinnak, amíg ezt a témát lezárjuk? Soós György parancsoljon.

Soós György

Engem az érdekelne, hogy a Gázművek mi alapján bontotta föl a Józsefvárosi Önkormányzat

tulajdonában lévő útszakaszt, ki adott erre engedélyt nekik? Kit értesített? Rendeletünk alapján 2 nappal előtte kell értesítenie a társasházakat, a gépjármű tulajdonosokat, hogy álljanak el, ilyen nem történt meg. Az egész Somogyi Béla utca le van zárva.

Veres Gábor

Bocsánat, én úgy értem, hogy vis maior volt, ha jól hallottam.

Dr. Sipos Tamás

Elnézést, akkor a Bródy Sándor utcáról van szó, így most már értem. Ez a Somogyi Béla - Scheiber Sándor utca, egy gázrekonstrukció van folyamatban, és ez egy korábban tervezett esemény volt. Annyi történt most egy vis maior helyzet kapcsán, hogy itt az átkötés a Somogyi Béla és a Scheiber Sándor utca saroknál, 2 vezetékcsomók nem találkozott úgy, ahogy a tervben szerepelt, és ezért egy munkagödört kellett kiásni. A munkagödör lefedésre nem kerülhetett addig, amíg ezt az átkötést meg nem csinálják. Ez a tegnapi nap folyamán megtörtént, és estére lefedték egy vaslemezzel, ami utána biztosította az áthaladást.

Veres Gábor

Van-e további kérdés? Soós György képviselő úr.

Soós György

Nem ezzel van a bajom, hanem azzal, hogy nem volt Bizottság előtt az előterjesztés. Nem tudtuk meghatározni, hogy például a Scheiber Sándor utcában, ha már föltörük a gázvezetékét, akkor teljes szélességben állítsák helyre az útburkolatot, a Somogyi Béla utcában dettó. Emiatt egy csomó parkolóhely-kiesésünk, bevételkiesésünk keletkezik, ezt ki fogja nekünk megtéríteni? Helyre fogják-e hozni úgy az útszakaszt, hogy járható legyen? Ugyanis jelenleg a gépek teljesen tönkretették a Scheiber Sándor utcát. Ez a Bizottság hatásköre, nekünk kellett volna erről döntenünk. Tehát ki hozta az elmúlt 2 hétben azt a döntést, hogy ide fölvonulhat az NKM és szétbombázhat mindent? Nekem ez lenne a kérdésem.

Veres Gábor

Értem, tehát akkor a kérdés egyértelmű. Ki hozta ezt a döntést, hogy oda felvonulhatott a cég, és Soós képviselő úr szavaival élve szétbombázta a

Dr. Sipos Tamás

A Városüzemeltetési Bizottság hatásköre a tulajdonosi hozzájárulás megadása, munkakezdsésre pedig a beadott iratok alapján meg kellett adjuk a hozzájárulást.

Veres Gábor

De mi nem is vagyunk a Városüzemeltetési Bizottság.

Dr. Sipos Tamás

Igen, ez volt a Városüzemeltetési Bizottságon, legalábbis kellett legyen. Most ebből nem készültem...

Veres Gábor

Biztosan így van ez, hogy tulajdonosi hatáskörben a Városüzemeltetési Bizottság jár el ebben a kérdésben, tehát a közművekkel kapcsolatban? Ez a közterületek hasznosításáról szóló rendelet része. Tehát ez bizonyos, hogy így van. Jó, én hajlamos vagyok elhinni, csak ... Jó, tehát kézből van tartva az ügy, valószínűleg akkor meg fogjuk kérdezni azokat, akik beruháznak, hogy hogyan fogják ezt helyreállítani. A Képviselő úrnak az a kérése,

nyilvánvalóan, hogy egy olyan állapot legyen ennek a végén, amilyen vagy volt, vagy annál jobb. Közben Alpolgármester úr is megérkezett. Úgy látom, hogy hozzá tud vagy szeretne szólni. Rádai Dániel parancsoljon.

Rádai Dániel

Azt a kérdést, hogy konkrétan ki tárgyalta ezt az ügyet, a Városüzemeltetési Bizottság határozatai között minden bizonnyal meg lehet találni, az ügy kezdeményezése még talán korábbra is visszanyúlik. Ez is mutatja, hogy érdemes a bizottsági működés struktúráját folyamatosan felülvizsgálni, hogy az egyes bizottságok ne mutogathassanak egymásra. Mint minden útbontási munkálat esetében, a kivitelezőnek feladata a felbontott út teljes helyreállítása.

Veres Gábor

Ha jól értelmeztem a Képviselő urat, én ezzel teljesen egyet ... *(közbeszólás nem hallható)*
Köszönjük szépen, alpolgármester úr. Nem akarnék parttalan vitákat ebben a kérdésben. Nyilván fog válaszolni, Képviselő úr. Csakhogy az jutott eszembe, hogy én el tudom képzelni, hogy erre a felvetésre most az Önkormányzat nyilván reagálni fog, mégpedig Soós képviselő úr számára, aki írásban szeretne egy választ a feltett kérdéseire. Amire a törvényes határidőn belül valószínűleg meg is fogja kapni a választ, ezt Jegyző asszony is jegyezte. Egészen biztos vagyok benne, Irodavezető úr is jegyezte, meg fog születni a kérdésre a válasz. A jegyzőkönyv alapján majd meg is fogjuk tudni pontosan, hogy mik voltak ezek a kérdések. Ha megengedi, akkor ezt a részét a vitának lezárnám. Erdélyi Kataliné a szó.

Dr. Erdélyi Katalin

Én csak azt szeretném megint felhozni, mint múltkor, hogy az OPTEN-hozzáféréssel kapcsolatban írtam egy megkeresést a Jegyzői Irodához, arra szeretnék majd választ kapni, és igazából szeretnék hozzáférést kapni legfőképpen. És hogy itt van Jegyző asszony, most bátorkodtam ezt így felhozni.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Én most válaszolnék erre, nem kivárva a biztosított 8 napomat, mert utánanéztünk, az OPTEN szerződés egy nem újkeletű szerződés. Nekem egy problémám volt, hogy bár úgy beszélünk önmagunkról, hogy mi, az Önkormányzat, de szerződéseinkben - bizonyára akkor Ön is tudja - különböző jogalanyok vagyunk. Itt a Polgármesteri Hivatal a szerződő partner, a Polgármesteri Hivatal pedig azt vállalta ebben a szerződésben, hogy harmadik félnek nem engedélyez jogosultságot. Tehát magyarul, én nem tudok kiadni csak hivatali dolgozóknak erre felhasználást.

Veres Gábor

Megértettük, köszönjük szépen. Nekem egy felvetésem van még a Gazdálkodási Irodához. Azt szeretném kérni Önöktől, hogy a Bacsó Béla utcán folyó építkezések kapcsán, ha még nem sikerült elkezdenünk egyeztetéseket az építetőkkel meg a beruházókkal annak érdekében, hogy az utca helyreállítása a munkálatok befejezése után megtörténjen, akkor mihamarabb indítsuk meg ezeket a megbeszéléseket. Szeretném jelezni, hogy én csináltam korábban jó fényképeket arról, hogy nézett ki az az utca, és most hogy néz ki. Hát, én nem tudom, szerintem az egészet újra kell építeni, tehát faltól-falig. Azt találnám a legjobb megoldásnak, ha azt mondanánk, hogy az ottani építkezéseket végző cégek között osszák fel azt a költséget, amibe ez kerül, mert az most már járhatatlan. Egyrészt, az utolsó a gyógyszertár és egyéb közintézmények, ott a végén, a Bacsó Béla utcáról megközelíthetetlenek. Szerintem olyan tengelytörés lesz ott előbb-utóbb az egyik autónál,

amiért, gondolom, jelenleg mi vagyunk a felelősek, nem pedig azok, akik ezt a kárt ott okozták. Szeretném, ha erre lenne egy biztosítéka az Önkormányzatnak mielőbb.

Dr. Erdélyi Katalin

Visszakanyarodva az OPTEN-hez a Bacsó Béla utcáról. Én értem a Jegyző asszony válaszát, és a szerződést is értem, viszont azt gondolom, ettől még ez a probléma nincsen megoldva és fennáll. Itt tulajdonosi kérdésekben hozunk határozatokat, döntéseket, kötünk gazdálkodó szervezetekkel szerződéseket, és nem tudjuk, hogy kik ezek a gazdálkodó szervezetek, milyen érdekkörben. Volt már arra példa, hogy véletlenül derültek ki dolgok. Szeretném megkérdezni, hogy akkor milyen lehetősége van a Bizottságnak, a Bizottság tagjainak, a Tulajdonosi Bizottság tagjainak, egyébként hozzáteszem, a Költségvetési Bizottság számára is hasznos lenne, és lehet, hogy a többinek is, de a Költségvetésnek biztosan még, hogy ilyen jogosultságunk legyen, akár olyan szinten is, hogy van egy gép a hivatalban, amit tudunk használni, és be tudunk jönni, kutakodni benne. Nem visszaélésszerűen szeretnénk ezt használni, nyilván csak a munkánkhoz, de, azt gondolom, ez az Önkormányzatnak is az érdeke. Szóval csak azt szeretném megkérdezni, hogy milyen lehetősége van a Bizottsági tagoknak, külsőknek, képviselő tagoknak arra, hogy ilyen OPTEN-hozzáférésük legyen mint nem hivatali dolgozók.

Veres Gábor

Mielőtt a Jegyző asszony válaszol, Szarvas Koppány Bendegúz, a témához kapcsolódóan.

Szarvas Koppány Bendegúz

Egy B verzió egyébként abban segítene, ha a bizottsági tag leadna egy úgymond kívánságlistát valamelyik dedikált hivatali dolgozónak, aki a kért dolgokat megnézi az OPTEN-en a saját hozzáféréssel, ami neki van. De megbeszéljük, hogy így működjön, hogy a bizottsági tag megkérdezi, ez és ez az adat hogy van, és azt egy hivatali dolgozó meg tudja már nézni.

Veres Gábor

Ez másképp hangzik, de akkor itt most az első kérdésre - gondolom - Jegyző asszony válaszol.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Itt a képviselői munkához szükséges eszközök, szoftverek, egyéb dolgok biztosításáról beszélünk. Azt az SZMSZ szabályozza, miként történik annak a biztosítása, illetőleg külön önkormányzati rendelet, hogy mit adhatunk át a Képviselő asszonyoknak, uraknak. Ez a rendelet, ezek a szabályozások erre nem térnek ki. Én azt gondolom egyébként, hogy az előterjesztések, az általunk, a cégek által készített előterjesztések alapján kellene Önöknek a döntést meghozni. Amennyiben úgy ítélik meg, hogy ez az összekészített előterjesztés és mellékletei nem teljes körűek, nem terjednek ki mindarra, ami egy döntés, egy határozat meghozatalához szükségesek, úgy természetesen készek vagyunk arra, hogy azt pótoljuk, adott esetben cégek kivonatát csatoljuk hozzá. Bár meg kell, hogy mondjam, az a fajta felvetés, hogy a tulajdonosi kör, ez biztos, hogy nem volt a figyelmünkben, és nem ez alapján készítettük az előterjesztéseket, de az semmi esetre sem lehet akadálya, ha úgy kívánja a Bizottság. Tehát, ha akkor tudja megalapozottan meghozni a döntését, ha ezekkel az iratokkal kiegészítjük az előterjesztést, akkor megtehetjük.

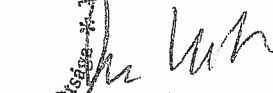
Veres Gábor

Köszönjük szépen, Jegyző asszony válaszát. További jelentkezést nem látok. A Bizottsági ülést pontosan 16 óra 47 perckor bezárom. Köszönöm szépen, hogy eljöttek. További szép napot kívánok.



Veres Gábor

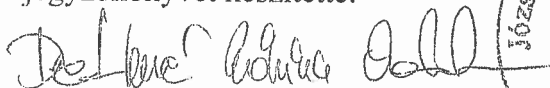
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és
Közterület-hasznosítási Bizottság
elnöke



Szarvas Koppány Bendegúz

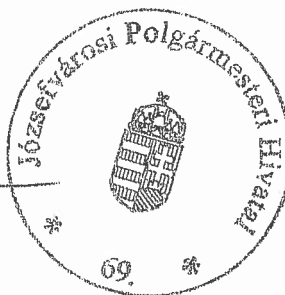
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és
Közterület-hasznosítási Bizottság
alelnöke

A jegyzőkönyvet készítette:



Deákné Lőrincz Márta

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintézője



A jegyzőkönyv melléklete:

- **Melléklet** / szavazási lista Mvoks-ból

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 10. 15:09

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Sürgősség

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátlly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 10. 15:10

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 10. 15:10

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 1.1. pontja: Javaslat a Bau-Vip Ingatlan Kft.-vel kötött gépjármű-elhelyezési kötelezettség pénzbeli megváltására vonatkozó megállapodás módosítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	83.33	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	16.67	11.11
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Tart.	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 10. 15:15

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: 2. blokk

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 10. 15:29

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 2.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 2. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának szünetelésére ügyrendi indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	66.66	44.45
Nem	1	16.67	11.11
Tartózkodik	1	16.67	11.11
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Veres Gábor	Nem	-
Gutjahr Zsuzsanna	Tart.	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 10. 15:32

Típusa: Nyílt

Határozat Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 2.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 2. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának szünetelésére

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-
	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 10. 15:36

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 2.4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 60. szám alatti, 17. emeleti, 35728/18/A/196-199 és 201-206 helyrajzi számú 10 darab üres irodahelyiség árverés útján történő elidegenítésének visszavonására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Távol	-
	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 10. 15:48

Típusa: Nyílt

Határozat Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 2.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó u. 9. és 11. szám alatti helyiség bérlőjének székhelyhasználatával kapcsolatos döntés meghozatalára módosító indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	42.86	33.33
Nem	4	57.14	44.45
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Soós György	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Nem	-
Gutjahr Zsuzsanna	Nem	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	-
Veres Gábor	Nem	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 10. 15:48

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 2.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó u. 9. és 11. szám alatti helyiség bérlőjének székhelyhasználatával kapcsolatos döntés meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	57.14	44.45
Nem	3	42.86	33.33
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
Soós György	Nem	-
Vörös Tamás	Nem	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 10. 16:09

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 2.8. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Mátyás tér 16. földszint 9. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 10. 16:10

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 2.10. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Víg utca 20. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díjának csökkentésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 10. 16:11

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 2.11. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Víg utca 28. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 10. 16:26

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 2.12. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál utca 8. szám alatti (hrsz.: 36453/0/A) társasház a károsodott melléképületére vonatkozó a veszélyhelyzet elhárításra irányuló kötelezettség teljesítésére
KIEGÉSZÍTŐ INDÍTVÁNY**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 10. 16:26

Típusa: Nyílt

Határozat **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: Napirend 2.12. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál utca 8. szám alatti (hrsz.: 36453/0/A) társasház a károsodott melléképületére vonatkozó a veszélyhelyzet elhárításra irányuló kötelezettség teljesítésére

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	55.56
Nem szavazott	1		11.11
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Juharos Róbert	Nem sz.	-
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-
Vörös Tamás	Távol	-