

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat  
Képviselő-testület Költségvetési és Pénzügyi Bizottság**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

Készült: **A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2020. szeptember 21-én (hétfő) 15.00 órai** kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott **7. rendes** üléséről

**Levezető elnök:** Sátyl Balázs – elnök

**Jelenlévő tagok:** Stettner István – alelnök  
Egry Attila – alelnök  
Veres Gábor  
Dr. Juharos Róbert  
Kiss Csilla Eszter  
Pataki Gergely  
Németh Ders  
Dr. Kecskeméti László

**Jelenlévő meghívottak:**

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet – *jegyző*  
Dr. Vörös Szilvia – *aljegyző*  
Dr. Erőss Gábor – *alpolgármester*  
Rádai Dániel – *alpolgármester*  
Csaba Iván – *Polgármesteri Főtanácsadó*  
Csendes Antalné – *Pénzügyi Ügyosztály – ügyosztályvezető*  
Dr. Győry Tímea Zsuzsanna – *Gazdálkodási Ügyosztály – ügyosztályvezető*  
Kaszás Ferenc Jánosné – *Közbeszerzési Iroda – irodavezető*  
Tóth Gyöngyi – *Közbeszerzési Iroda – közbeszerzési referens*  
Bajusz Ferenc – *Közterület-felügyeleti Ügyosztály – ügyosztályvezető*  
Nyeste Zsuzsanna – *Anyakönyvi Iroda – irodavezető*  
Pokorny Viktória – *Humánkapcsolati Iroda – irodavezető*  
Nagy Ibolya – *Családtámogatási Iroda – irodavezető*  
Dr. Melegh Mónika – *Jogi Iroda – irodavezető*  
Futó Balázs – *Belső Ellátási Iroda – irodavezető*  
Őszi Éva – *Felügyelő Bizottság – bizottsági tag*  
Dr. Gőz Gabriella – *Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt. – igazgatósági elnök*  
Nováczki Eleonóra – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – vagyongazdálkodási igazgató*  
Magyar Balázs – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – parkolási igazgató*  
Zsidi Lajos – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – irodavezető*

## Sátly Balázs

Tisztelettel köszöntök mindenkit. Kérem, hogy aki még nem tette meg, az asztalon található összeférhetetlenségi nyilatkozatokat mindenképpen írja alá, és azt is ellenőrizze, hogy a saját neve szerepel rajta. A „Felelősségi rend” a közbeszerzési eljárás során meghatározott szerepkörök betöltőit nevezi meg, és azoknak a feladatait. Teendők velem az aláíráson kívül nincsen. Köszönöm szépen mindenkinek az együttműködést és a türelmet.

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, meghívott vendégeinket és valamennyi jelenlevőt, a józsefvárosi választók közösségét. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 2020. évi 7. rendes ülését megnyitom. Kérem, kapcsolják be szavazókészülékeiket a létszám megállapítása érdekében. Megállapítom, hogy nyolc bizottsági tag jelen van, egy hiányzik. A bizottsági ülés határozatképes. A napirendi javaslattal kapcsolatban a következőkről szeretném tájékoztatni a Tisztelt Bizottságot: az **I.13. „Javaslat az „Informatikai eszközök beszerzése” közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására”,** valamint az **I.15. „Javaslat a „Közétkeztetés” tárgyú közbeszerzési eljárás eredmény megállapítására”** című előterjesztéseket az előterjesztők visszavonták. Ennek megfelelően változik az I. blokk napirendi pontjainak számozása. Az **1.14.** előterjesztés címét az előterjesztő pontosította, a cím helyesen: **„Javaslat az „Irodabútor beszerzése” közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására”.** A **II.5.** előterjesztés címében elírás történt, a meghívó szerinti cím a helyes. Tájékoztatnom továbbá Önöket, hogy egy sürgősségi előterjesztést kaptak kézhez pótkézbesítéssel. Ez egy képviselő-testületi előterjesztés: **„Javaslat a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára”,** az előterjesztő polgármester úr. Elsőként a sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről fogunk szavazni. Ha elfogadjuk, akkor **II.19.** számon fogjuk tárgyalni, a sorszámozás e tekintetben nem változik. A Bizottság erről vita nélkül, egyszerű többséggel dönt. Juharos Róbert, ügyrendi kérdés, parancsoljon.

## Dr. Juharos Róbert

Azért ügyrendi, tisztelettel, mert az ügyrendet érintő kérdés. Egy előterjesztést alapvetően hiányolok – ismervé az ügyeknek a dinamikáját –, a közétkeztetéssel összefüggő előterjesztést hiányolom. Ugyanis ennek a közbeszerzési eljárásnak is ugyanaz lett a sajnálatos vége, ami előre látható volt, mi többször föl hívtuk erre figyelmet, hogy olyan problémák vannak az előterjesztésekben, amelyek nyilván nem fogják kiállni az idő szavát. És be is következett az, hogy a Döntőbizottság ismételten elmeszelte az Önkormányzatot, viszont jelen pillanatban nincsen folyamatba tett olyan eljárásunk, amelyből bármiféle eredményt várhatnánk. Szerintem nem túl felelős magatartás az, hogy jelen pillanatban semmiféle közbeszerzési eljárás megindításáról nem látunk itt előterjesztést. Azt, hogy a másikat, az eredménymegállapítást visszavonták, azt értem, hiszen ott az eredményt egyértelműen és világosan megállapította, illetve megsemmisítette magát a felhívást a Döntőbizottság. Viszont azt nagyon helytelennek tartom, hogy légüres térbe evezik az Önkormányzatot. Szerintem illett volna egy tisztességes előterjesztést előkészíteni, amivel egy eljárás megindításáról szóló döntést meghozhatunk. Mikor lesz ilyen? Ez a kérdés. Én arra számítottam, hogy itt helyszínen ki fogják ezt osztani.

## Sátly Balázs

Köszönöm szépen a kérdését, Képviselő úr. Hogyha Ön előre látta az eljárás végeredményét, az egészen sajnálatos, bár nem meglepő, mert az mindenképpen látszik, hogy a Nemzeti Együttműködés Rendszere mindent megtesz annak érdekében, hogy megakadályozza, hogy a

józsefvárosi gyerekek olcsón és jó minőségű étkeztetést kapjanak. A kérdésére válaszolva pedig a Polgármester úr gondoskodik természetesen a közfeladat ellátásáról, előkészítés alatt van a következő közbeszerzési eljárás. Sürgősségről fogunk szavazni. Kecskeméti László, ügyrend, parancsoljon.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Az lenne a kérésem, hogyha már folyamatban van, hogy előkészítse a következő közbeszerzési eljárást, hogy most a Polgármester úr a lelegejétől rendelkezzen az eljárás vonatkozásában szakértelemmel az eljárást előkészítő szervezeti egység. Az, hogy ez külső piaci szereplő, vagy éppen a Polgármesteri Hivatal alkalmazásában..., tehát az a lényeg, hogy szeretném erre maximálisan felhívni a figyelmet, hogy eszméletlen izzadságszagú volt az előző bizottsági ülésen az az előterjesztés, amelyben próbálta lefedni a közbeszerzési eljárás vonatkozásában a közbeszerzési...

**Sátly Balázs**

Az ügyrendi javaslatot szeretném meghallgatni, bocsánat. Napirendnél tartunk.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Elnézést Elnök úr, de én azt látom a napirendi hozzászólásomnál, hogy 1 perc 53, most már csak 52, most már csak 51 másodpercem van. Meg fogom fogalmazni a javaslatot a végén. Jól gondolom, hogy a három percet kibeszélhetem, vagy nem? Az ügyrendi javaslatom az lesz – köszönöm szépen a demokratikus hozzáállást –, hogy a Közbeszerzési Iroda vagy az a feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezeti egység, aki az eljárást előkészíti a közétkeztetés tárgyában, az első pillanattól szakértelemmel rendelkező személlyel rendelkezzen az eljárás-előkészítés vonatkozásában. Mivel akkor ismételt arra a sorsra fog jutni egyébként, mint az előző eljárás. Köszönöm.

**Sátly Balázs**

Köszönjük szépen a javaslatát. Most pedig szavazni fogunk a sürgősségi napirendi pont napirendre vételéről. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést napirendre vette.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 112/2020. (IX.21.) számú határozata  
(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy napirendre veszi az alábbi sürgősségi indítványként betervezett előterjesztést:

- **II.19. „Javaslat a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára”**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

**Sátly Balázs**

Következik a szeptember 14-i meghívó, továbbá a szeptember 16-án kiegészített meghívó, valamint az elfogadott módosítások szerinti napirendi javaslat szavazása. Erről a Bizottság egyszerű többséggel határoz. Kérem a napirendi pontokról...

**Dr. Juharos Róbert**  
Még vitában vagyunk.

**Sátly Balázs**

Parancsoljon, Juharos képviselő úr. Addig tisztázzuk ezt a kérdést, de...

**Dr. Juharos Róbert**

Elnök úr, a napirend vitája zajlik jelen pillanatban. Azért voltam kénytelen most szót kérni, mert egy kicsit ízetlen volt az a felvezető, hogy ahelyett, hogy előkészítettek volna tisztességesen egy olyan közbeszerzési eljárást, ami kiállja az idő próbáját – több mint fél éve lett volna erre egyébként az Önkormányzat Képviselő-testületének vezetésének, szakértői gárdájának –, a mai napon úgy megyünk neki a bizottsági ülésnek, hogy nincs előttünk olyan előterjesztés, amely egyébként egy közbeszerzési eljárás megindításáról szólna. És Ön meg azt az erősen ízetlen és részemről erősen visszautasított megjegyzést fogom most tenni, hogy ehhez a NER-nek az égadta világon semmi köze nincsen. Ha Önök azt a teljesen egyértelmű, világos és törvényi minimumot képtelenek megugrani, mint ahogy képtelenek voltak több felszólalás, több hozzászólás és érdemi észrevétel ellenére, hogy egy közbeszerzési eljárást megindító döntés kiállja az idő próbáját, illetve adott esetben egy támadást – támadás se volt mögötte ráadásul –, arra nem voltak képesek, hogy megugorják azt, hogy hivatalból elengedjenek egy eljárást, amely elég sztrikt jogszabályokkal körbehatárolt módon rögzíti, hogy mit kell tartalmazni és hogyan egy megindítandó közbeszerzési eljárásnak, akkor engedjék meg, hogy hadd utasítsam ezt vissza. Ez nem a politikának a csatamezeje, higgye el. Higgye el Ön is és a többiek is, hogy nekünk ez rém kellemetlen, amit maguk művelnek, mert ez nem a politikának az ütközőzónája kéne, hogy legyen, egy eljárás megindításáról szóló döntés, illetve annak a végrehajtása. Rém kellemetlen helyzetbe hoznak minket, de ma nem tudom megtenni azt, hogy nem kérem számon Önöktől, hogy miért nincs itt olyan előterjesztés, ami valóban egy közbeszerzési eljárás megindításáról szól és a közétkeztetési ellátás biztosítását fogja majd alátámasztani. Önök folyamatosan ezt tették, az összes érvet mindig lesöpörték, másodsorú bírságolják meg az Önkormányzatot. Ennek következménye lesz, Elnök úr. Ezt nem Önnek címezem, hanem az Önkormányzat vezetésének. Nem fogják tudni megkerülni a komolyabb következményeket, hogyha ilyen hozzáállással állnak hozzá az ügyek viteléhez, mert felelőtlenül járnak el Józsefvárossal szemben.

*15:17 Egry Attila érkezésével a Bizottság létszáma 9 főre változott*

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Szavazunk a napirendről. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen, 1 nem szavazat mellett a napirendi javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 113/2020. (IX.21.) számú határozata  
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

## I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

1. **Javaslat „Bérlakás felújítás Józsefvárosban” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**  
*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*
2. **Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan „Rectoscop készülék beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredmény megállapítására**  
*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*
3. **Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan „Videogasztrószkóp,- kolonoszkóp és endoszkóposó-fertőtlenítő automata készülékek” tárgyú közbeszerzési eljárás eredmény megállapítására**  
*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*
4. **Javaslat Dr. Ajtay Zsófia Eszter egyéni vállalkozóval megkötött támogatási szerződés módosítására**  
*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*
5. **Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan, Szomszédok Egymásért Mozgalom alprogramot érintő döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője*
6. **Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „OKJ tanfolyamok szervezése és lebonyolítása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
*Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője*
7. **Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „LP5 Család – és Lakóház mentorálás – Közösségi programok - A „settlement” típusú lakóközösségi program” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**  
*Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője*
8. **Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Önkormányzati lakóépületek komplex közösségi megújítása (LP1)” tárgyú eljárásban kötött 1. rész és 2. rész szerződéseinek módosítására**  
*Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője*
9. **Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Műszakilag szükséges épületek bontása (LP2)” tárgyú eljárásban kötött 2. rész szerződésének módosítására**  
*Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője*
10. **Javaslat a „Józsefváros Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata” tárgyú tervezési szerződés módosítására**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

11. **Javaslat a „Józsefváros Csarnok negyed TÉR\_KÖZ 2018 pályázathoz kapcsolódóan a Déri Miksa utca átépítése engedélyezési és kiviteli tervének elkészítése” tárgyú tervezési szerződéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Rádai Dániel – alpolgármester*
12. **Javaslat a „Köztemetéshez kapcsolódóan az elhunyt hamvainak temetési helyre történő elhelyezése” közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
*Előterjesztő: dr. Kóródi Éva – a Hatósági Ügyosztály vezetője*
13. **Javaslat az „Irodabútor beszerzése” közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
*Előterjesztő: Futó Balázs – a Belső Ellátási Iroda vezetője*

## **II. Képviselő-testületi előterjesztések**

1. **Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. 2019. évre vonatkozó éves szakmai beszámolójának, a 2019. évre vonatkozó egyszerűsített éves beszámolójának és könyvvizsgálói jelentésének, valamint a 2020. évi üzleti tervének elfogadására**  
*Előterjesztő: Dr. Gőz Gabriella – a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. igazgatósági elnöke*
2. **Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. könyvvizsgálójának megválasztására**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*
3. **Javaslat a Rév8 Zrt. 2019. évre vonatkozó éves beszámolójának, 2019. évre vonatkozó éves közszolgálati beszámolójának, valamint 2020. évi üzleti tervének elfogadására**  
*Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője*
4. **Javaslat antikorrupciós stratégia, intézkedési terv és cselekvési program elfogadására**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*
5. **Javaslat a Józsefváros közigazgatási területén járművel történő várakozás kiegészítő, helyi szabályozásáról szóló 26/2010. (VI.18.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadására**  
*Előterjesztő: Rádai Dániel – alpolgármester*
6. **Javaslat a Tolnai Lajos u. 23. szám alatti önkormányzati tulajdonú telek új közösségi célú hasznosítására**  
*Előterjesztő: Rádai Dániel – alpolgármester, Dr. Erőss Gábor – alpolgármester*
7. **Javaslat a Káptalanfüredi gyermek- és utánpótlástábor kialakításával kapcsolatban felmerült tulajdonosi döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Rádai Dániel – alpolgármester*

- 8. Javaslat a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet módosítására**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Szili-Darók Ildikó – alpolgármester*
- 9. Javaslat egészségügyvel kapcsolatos döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Szili-Darók Ildikó – alpolgármester*
- 10. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásra és pályázat kiírásra**  
*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – alpolgármester, Szili-Darók Ildikó – alpolgármester*
- 11. Javaslat a „REC-RDISC-DISC-AG-2020 azonosító számú felhívásra benyújtott, Befogadó óvodák a roma minőségi oktatásért” című, 963286 azonosító számú projekt vonatkozásában a támogatási szerződéstervezet és konzorciumi megállapodás elfogadására**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Dr. Erőss Gábor – alpolgármester*
- 12. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetésről szóló 8/2020. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint költségvetést érintő döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*
- 13. Javaslat térfigyelő rendszerrel kapcsolatos döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*
- 14. Javaslat a Golgota téri egykori stációk helyreállításával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Dr. Erőss Gábor – alpolgármester, Rádai Dániel – alpolgármester*
- 15. Javaslat döntés meghozatalára az NKSZKÉSZ módosításával kapcsolatban**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*
- 16. Javaslat a GTKÉSZ és a PALOTAKÉSZ hibajavításainak elfogadására**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*
- 17. Tájékoztató a 2020. évi költségvetés II. negyedéves teljesítéséről**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*
- 18. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*
- 19. Javaslat a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

## **I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések**

### **Napirend I.1. pontja: Javaslat „Bérlakás felújítás Józsefvárosban” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**

*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

#### **Sátyl Balázs**

Az első blokkban az átruházott hatáskörben meghozható döntések következnek. Ügyrendben kért szót Kecskeméti László.

#### **Dr. Kecskeméti László Zsolt**

*Szeretném jelezni, hogy az előző szavazásnál igennel akartam szavazni.*

#### **Sátyl Balázs**

*Kérem rögzíteni a jegyzőkönyvben, hogy Képviselő úr tévesen szavazott és így a szavazás eredményét korigálni.*

A napirend vitáját megnyitom. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselőket, hogy ez az az előterjesztés, amit a Bizottság az előző ülésén megtárgyalt. A bizottsági tagok több javaslatot fogalmaztak meg a kiírás módosítása érdekében. Ezeknek a javaslatoknak a túlnyomó többségét az előterjesztő befogadta, és így módosításra valamint átdolgozásra került a kiírás, úgyhogy ha ennek elfogadása megtörténik, akkor józsefvárosi lakásokat fogunk tudni felújítani. Megadom a szót dr. Juharos Róbertnek.

#### **Dr. Juharos Róbert**

Köszönöm a lehetőséget. Azt szerettem volna megkérdezni, most az elején, még a kérdések körében – magával az eljárás megindításával természetesen egyetértünk –, hogy az egyik rendszerszintű problémát az okozta az előző előterjesztésnél, és itt most szeretném, hogyha erre kapnék érdemi választ, mert múltkor nem kaptam rá érdemi választ, hogy itt az alapfeladat ellátása ezen lakások vonatkozásában is – a lakások működtetése, üzemeltetése, pénzügyi elszámolása, karbantartása – egy közszolgáltatási szerződés keretében a JGK-t illeti meg, jogosítja fel. Ebben az esetben normál körülmények között a JGK-nak kellene az ajánlatkérőnek lennie. Az eljárás maga úgy indult volna el, illetve úgy indul most is el, hogy az ajánlatkérő az Önkormányzat. Lehet ilyet csinálni, ezt a múltkor meg is beszéltük, hogy lehet más ajánlatkérő nevében lebonyolítani eljárást, ebben az esetben fel kellett volna kérni a JGK-nak az Önkormányzatot, hogy bonyolítsa le helyette az eljárást, és ezt jelölni is lehet magában a felhívásban, hogy egyértelmű legyen a helyzet. A végeredményképpen létrejövő szerződésben a felek az Önkormányzat, illetve az ajánlattevő – ebben az esetben a JGK – szerepe nem tisztázott. Egy olyan ügykörben, ahol egyébként kapott feladatot a közszolgáltatási szerződésben. Tehát én ezt kértem, hogy ezt egyenesítsük ki, és vagy egy háromoldalú megállapodással, vagy pedig a szerződésben valahogy a JGK-nak értelemszerűen szerepelnie kell, mert egyébként nem fogja tudni a feladatát ellátni. Illetve milyen alapon teszi? Illetve két ellentmondásos döntés születik itt az Önkormányzat részéről, van egy közszolgáltatási szerződésünk feladatellátás meghatározással, illetve a másik oldalról pedig van egy ajánlati felhívásunk, amelynek a végén létre fog jönni egy jogviszony az Önkormányzat és az ajánlattevő között. Az a kérdésem, hogy hogyan kívánjuk ezt intézményesen, nem csak ebben az esetben, hanem az összes többi esetben, mert nyilvánvalóan rendszert akarnak ebből létrehozni, hogy itt zajlanak az eljárások, csak ezekben



az esetekben, ahol az eljárással összefüggő felelőségek egyébként meg szerződéssel egy gazdasági társaságnál vannak, ott meg kell tudni jelenítenünk ebben a rendszerben a gazdasági társaságot is. Erre a kérdésre szeretnék egy olyan választ kapni, amely mindenki számára megnyugtató, hiszen a JKG-nak lesz ezzel dolga, és jelen pillanatban csak ilyen szóbeli nem tudom, mik hangzottak el a múltkori ülésen is. Van külön megállapodás, lesz külön megállapodás...? Erre szeretnék egyértelmű választ kapni.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a hozzászólást és a kérdést. Oda lépnék vissza, hogy az a célkitűzése az Önkormányzatnak, hogy a közbeszerzési eljárások keresztülmenjenek ezen a Bizottságon, és a választópolgárok széles tömegeinek látható módon menjenek végbe. A közbeszerzések transzparenciáját maximálisan szeretnénk biztosítani. Ez a kiinduló ok. A konkrét ok pedig, hogy hogy zajlik ez az eljárás, erre a felújításra a pénz az Önkormányzatnál van megtervezve, a JGK Zrt. nevesítve van a szerződéstervezetben mint aki az ajánlatkérő képviselője és ellátja azokat a feladatokat, amiket a teljesítés ellenőrzéséhez, átvételéhez szükségesek. Úgyhogy ez megtörtént. Valamint a következő bizottsági ülésre fog elkészülni az az előterjesztés, ami a közszolgáltatói szerződésben is rendezi ennek a feladatnak az ellátásának a pontos részleteit. Németh Ders következik.

### **Németh Ders**

A kiírással kapcsolatban: én örülök, hogy javult a múltkorihoz képest. Két kérdésem van. Mind a kettő a minőségi követelményekkel kapcsolatos. Az első, hogy kötelező-e, hogy az értékelési szempontok 30%-ának minőségi szempontnak kell lennie. Én azt gondolom, hogy az ár rendkívül fontos, és ezek a minőségi szempontok bár fontosabbak, de az, hogy olcsóbb ajánlatokat kapjunk ugyanolyan színvonalon, az talán fontosabb. A második: hogyha már ezek bekerülnek, akkor ezek milyen módon lesznek ellenőrizve, és hogyha valaki vállalja az ajánlatban, mégis megszegi a szelektív gyűjtést, vagy a pormentesítést, akkor milyen szankciók sújtják a vállalkozót.

### **Sátly Balázs**

Válaszadásra a Közbeszerzési Irodát szeretném megkérni.

### **Kaszás Ferenc Jánosné**

Hadd mutakozzak be. Első alkalommal vagyok itt. Kaszás Ferenc Jánosné vagyok. Szeptember 1-je óta vagyok a Közbeszerzés Iroda vezetője. Az volt a kérdés, hogy muszáj-e 30%-on értékelni a minőségi szempontokat. A Közbeszerzési Hatóság márciusban kiadott útmutatója szerint az árat maximum 70%-on lehet értékelni, emellett különböző minőségi szempontokat találhatunk még. Egy ilyen 30 m<sup>2</sup>-es bérlakás felújításánál nehéz lenne olyan szempontot előírunk, hogy innovatív vagy olyan energetikai megoldásokat alkalmazzon a vállalkozó, ami értékelhető lenne. Tehát nagyon meg van kötve a kezünk, ezért javasoltuk a két környezetvédelmi szempontot. Véleményünk szerint nagyon fontos egy ilyen bérház felújítása során a lakók védelmének érdekében, hogy a portól mentesítsük a lakosságot a kivitelezés során, illetve a vállalkozónak érdeke is az, hogy szelektíven gyűjtse a hulladékot, mert az inert hulladékot így olcsóbban tudja elhelyezni a hulladéklerakóban. Hogy milyen módon lehet ezt ellenőrizni: a vállalkozói szerződés-tervezetbe előírtuk a JGK feladatait, a 8.1. pontban részletezve vannak, de ahogy Elnök úr említette, a következő alkalommal döntésre is kerül az az egyedi megállapodás, amiben részletesen leírjuk a feladatokat. A JGK-nak lesz a feladata, hogy koordinálja a beruházást, a helyszíni bejárásokon, helyszíni szemléken részt vegyen, és ha úgy látja, hogy nem tartja be a vállalkozó ezeket a vállalt szempontokban, akkor az ő felelősége, hogy ezt számonkérje és betartassa vele.

## **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a tájékoztatást. Dr. Juharos Róbertnek adom meg a szót.

### **Dr. Juharos Róbert**

Láttam a szerződésbe foglaltakat, helyes egyébként, hogy ez így van. Baj lett volna, hogyha csak azért is úgy marad, ahogy tartottuk. Szerintem azt a kérdéskört, hogy közszolgáltatási szerződésben kell-e bármit módosítani..., itt az alaphelyzet az, hogy az alapfeladatot adtuk át, ezeknek az ingatlanoknak a kezelését adtuk át a közszolgáltatási szerződésben a JGK részére. Itt vannak ugyan ehhez kapcsolódó többletfeladatok, nem biztos, hogy hozzá kell nyúlnunk egyébként a közszolgáltatási szerződéshez, ezt most így elsőre nem tudom megítélni. Önök most egy vegyes, és szerintem egy kicsit bonyolult rendszert hoztak létre, ahol a felelőségek nem nyilvánvalóak. Szerintem egyszerűbb lett volna, hogyha a JGK marad az ajánlatkérői pozícióban, mi meg lebonyolítjuk az ő megbízása alapján az eljárást. Ugyanúgy létre hozhatjuk a szerződést, de ebben az esetben értelemszerűen az összes ilyen típusú munkavégzéssel kapcsolatos felelősség ott van, itt meg valószínűleg csak arra lesz jó, hogy elsikkadjon. Nagyon nehezen tudom elképzelni, hogy hogyan lehet ezt operatív módon koordinálni. Bármilyen műszaki átadás-átvétellel kapcsolatos probléma, vagy a közbeszerzési szerződést érintő, teljesítés során jelentkező probléma így minden alkalommal áttételt fog képezni, tehát ott jelzik a problémát, itt meg majd valamikor készül belőle egy előterjesztés. Tehát egy csomó főlétsleges lépés van ebben a rendszerben, szerintem egyszerűbben is meg lehetne oldani. Ha az a cél, hogy itt tárgyaljuk, ezt egyszerűbben is el lehet érni. Mindegy, szívük joga, ezt most így előterjesztették, el fogjuk fogadni, nem ez a kérdés, mert szerepel benne, de szerintem ezt rendszerszinten érdemes lenne kipolírozni. Mi bejártunk egy viszonylag egyértelmű és világos rendszert, egy struktúrát, ahol a feladattal rendelkező volt az ajánlatkérő, tehát azokban az esetekben, ahol a feladat a JGK-nál vagy a JKN-nél volt, ott sui generis ajánlatkérőként ő miért ne járhatna el, ha egyébként ez feladatkörébe esik. Nemcsak, hogy miért ne járhatna el, de köteles is eljárni egyébként. Most ezt ilyen fura mód vontuk el tőle, ilyen egyedi megoldásokkal, ez így nem szerencsés szerintem. Továbbra is azt gondolom, hogy ez konstrukciós hiba jelen pillanatban is. Ha azt akarja, hogy itt legyenek az eljárások, lehet ilyet csinálni, de nem biztos, hogy ez a legszerencsésebb vagy a legjobb módja. Mi természetesen ellenzékéből örülünk neki, hogyha minden eljárás itt zajlik, de ennek a rendszerét kell majd kitalálni, mert egy csomó olyan eljárás lesz, amit adott esetben a JGK-nál kéne lebonyolítani, ha azt mind ide akarják hozni, akkor erre biztosítani kell egy szabályozott, végiggondolt, rendszerszintű megoldást, ami egyébként már a közszolgáltatásra is kihat. Ha gondolják, szívesen segítünk benne.

## **Sátly Balázs**

Köszönjük szépen a javaslatokat, tényleg. Nem látok további hozzászólót. A napirendi pont vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, kérem, szavazzunk, név szerint. A Beszerzési és Közbeszerzési Szabályzatunk szerint az ajánlatkérő döntéseknél név szerinti szavazás van. Ezt örököltük.

**Sátly Balázs:** igen, **Stettner István:** igen, **Egry Attila:** igen, **Veres Gábor:** igen, **dr. Juharos Róbert:** igen, **Kiss Csilla Eszter:** igen, **Pataki Gergely:** igen, **Németh Ders:** igen, **dr. Kecskeméti László Zsolt:** igen

Megállapítom, hogy a Bizottság 9 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

## **A határozat szavazása név szerint történt.**

Sátly Balázs	Igen
Stettner István	Igen
Egry Attila	Igen
Veres Gábor	Igen
Dr. Juharos Róbert	Igen
Kiss Csilla Eszter	Igen
Pataki Gergely	Igen
Németh Ders	Igen
Dr. Kecskeméti László	Igen

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 114/2020. (IX.21.) számú határozata (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

#### **„Bérlakás felújítás Józsefvárosban” tárgyú közbeszerzési eljárás megindításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. A „Bérlakás felújítás Józsefvárosban ” tárgyú közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Harmadik rész, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt, nemzeti eljárásrendben megindítható az előterjesztés mellékletét képező ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumok szerinti tartalommal.
2. Az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció felhasználásával a Polgármester intézkedjen a közbeszerzési eljárás megindításáról és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerinti határidők betartásáról.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2020. szeptember 22.

**Napirend I.2. pontja: Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan „Rectoscop készülék beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredmény megállapítására**  
*Előterjesztő: Sátly Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

#### **Sátly Balázs**

Soron következik az I.2. napirendi pont, pótkézbeszítéssel kapták kézhez. A napirend vitáját megnyitom. Hozzászólást nem látok, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, miszerint az eljárás eredményes. Név szerinti szavazással fogunk szavazni most is.

**Sátly Balázs: igen, Stettner István: igen, Egry Attila: igen, Veres Gábor: igen, dr. Juharos Róbert: igen, Kiss Csilla Eszter: igen, Pataki Gergely: igen, Németh Ders: igen, dr. Kecskeméti László Zsolt: igen.**

Megállapítom, hogy a Bizottság 9 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

## **A határozat szavazása név szerint történt.**

Sátly Balázs	Igen
Stettner István	Igen
Egry Attila	Igen
Veres Gábor	Igen
Dr. Juharos Róbert	Igen
Kiss Csilla Eszter	Igen
Pataki Gergely	Igen
Németh Ders	Igen
Dr. Kecskeméti László	Igen

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 115/2020. (IX.21.) számú határozata (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

#### **az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan " Rectoscop készülék beszerzése "** **tárgyú közbeszerzési eljárásban eredmény megállapításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság megállapítja, hogy

1. Az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan " Rectoscop készülék beszerzése " tárgyban kiírt közbeszerzési eljárás során a **SzamosMediko Kft.** (1124 Budapest Fodor utca 93. fszt. 2.) ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be.
2. Az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan " Rectoscop készülék beszerzése " tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. § (10) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárás – a Bíráló Bizottság javaslata alapján (1. számú melléklet) – eredményes.
3. Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan " Rectoscop készülék beszerzése" tárgyú közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevő a **SzamosMediko Kft.** (1124 Budapest Fodor utca 93. fszt. 2.), a felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján legalacsonyabb árú és egyetlen, érvényes ajánlatot adta. Elfogadott ajánlati ára nettó 1 798 005,- Ft.
4. A határozat 2. pontja alapján felkéri a polgármestert az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti a „Rectoscop készülék beszerzése” tárgyú adásvételi szerződés megkötésére és aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 4. pont esetében: a Kbt. 131 § (5)-(6) bekezdésekben, valamint a (8) bekezdés a) pontjában rögzített időtartamban

**Napirend I.3. pontja: Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan „Video-gasztroszkóp,- kolonoszkóp és endoszkópmosó-fertőtlenítő automata készülékek” tárgyú közbeszerzési eljárás eredmény megállapítására**

*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

### **Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Úgy látom, hogy nincs hozzászólásra jelentkező, ezért a napirend vitáját lezárom. Név szerinti szavazással döntünk a határozati javaslatról.

**Sátly Balázs: igen, Stettner István: igen, Egry Attila: igen, Veres Gábor: igen, dr. Juharos Róbert: igen, Kiss Csilla Eszter: igen, Pataki Gergely: igen, Németh Ders: igen, dr. Kecskeméti László Zsolt: igen.**

Megállapítom, hogy a Bizottság 9 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

### **A határozat szavazása név szerint történt.**

Sátly Balázs	Igen
Stettner István	Igen
Egry Attila	Igen
Veres Gábor	Igen
Dr. Juharos Róbert	Igen
Kiss Csilla Eszter	Igen
Pataki Gergely	Igen
Németh Ders	Igen
Dr. Kecskeméti László	Igen

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 116/2020. (IX.21.) számú határozata (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

#### **"Video-gasztroszkóp,- kolonoszkóp és endoszkóposó-fertőtlenítő automata készülékek" tárgyú közbeszerzési eljárásban eredmény megállapításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság megállapítja, hogy

1. Az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan "Video-gasztroszkóp,- kolonoszkóp és endoszkóposó-fertőtlenítő automata készülékek" tárgyban kiírt közbeszerzési eljárás során a HUN-MED Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2045 Törökbálint Tó Park utca 3.) ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be.
2. Az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan "Video-gasztroszkóp,- kolonoszkóp és endoszkóposó-fertőtlenítő automata készülékek" tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. § (10) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárás – a Bírálóbizottság javaslata alapján (1. számú melléklet) – eredményes.
3. Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan "Video-gasztroszkóp,- kolonoszkóp és endoszkóposó-fertőtlenítő automata készülékek" tárgyú közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevő a HUN-MED Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2045 Törökbálint Tó Park utca 3.), a felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján legkedvezőbb és egyetlen, érvényes ajánlatot adta. Elfogadott ajánlati ára nettó 21 800 000 Ft.

4. A határozat 2. pontja alapján felkéri a polgármestert az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti a „Video-gasztroszkóp,- kolonoszkóp és endoszkóposó-fertőtlenítő automata készülékek” tárgyú adásvételi szerződés megkötésére és aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-3. pontok esetében: 2020. szeptember 21.

4. pont esetében: Kbt.-ben meghatározott időtartamban

**Napirend 1.4. pontja: Javaslat Dr. Ajtay Zsófia Eszter egyéni vállalkozóval megkötött támogatási szerződés módosítására**

*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

**Sátyl Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Dr. Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Két kérdésem lenne az előterjesztőhöz, szakmai előkészítőhöz. Az első kérdésem, hogy az előterjesztésből számomra nem derül ki a döntés pénzügyi hatása, az előterjesztő nem bontja ki. Én ezt értem, hogy mennyi összeget nem kell a továbbiakban megfizetni a szerződés megkötésére miatt, de azt is be kellene mutatnia az előterjesztésnek, hogy mennyi pénzért fogja majd ellátni a személyügyi állomány meg egyéb ráfordítás vonatkozásában a Közterület-felügyeleti Ügyosztály ezt a feladatot. Mert így nem tudok döntést hozni, mert azt nem látom át, hogy egyáltalán olcsóbb lesz-e. Az előterjesztés nem mutatja be a döntésnek a pénzügyi hatását. Ez az egyik problémám. A másik pedig az, hogy vettem a fáradságot egy forró nyári estén és elolvastam a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát vagy SZMSZ-ét – már nem tudom, melyikben van benne –, a Közterület-felügyeleti Ügyosztály feladat leírását. Az a problémám, hogy külsős intézményt nem őrizhet a Közterület-felügyeleti Ügyosztály. Ha én valamit félreértettem vagy félrenéztem, legyen kedves az előterjesztő kiigazítani. A második kérdésemre pedig az, hogy valóban nem jogosult külsős intézményt őrizni, vagy csak valamit elnéztem a feladat leírásoknál? Ha a két kérdésemre nem kapok kielégítő választ, akkor nyilván ügyrendi javaslattal fogok élni az előterjesztés vonatkozásában.

**Sátyl Balázs**

A válaszadáshoz segítséget szeretnék kérni a Hivataltól. Jegyző asszony.

**Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet**

Nincs előttem sem a Hivatal Alapító Okirata, sem az SZMSZ-e. Azt tudom a Bizottságnak mondani, hogy ha az előterjesztés ezzel a határozati javaslattal és ezzel a jogszabályi környezettel került ide a Tisztelt Bizottság elé, akkor valószínűleg megalapozott ez a határozati javaslat és ezt tudjuk a Bizottság elé terjeszteni. Ha a Képviselő úr esetleg pontosabb információval bír, adott esetben megjelölné azt a helyet, ami szerint a közterület-felügyelőink nem jogosultak az ellenőrzésre, akkor lehet, hogy egyeztetni tudnánk. Jelzem a Bizottságnak, hogy nem ez az egyetlen helyszín, ahol már a Felügyelet útján, – tudniuk kell, hogy nem közterület-felügyelőkről van szó, hanem a Közterület-felügyelethez tartozó őrszolgálatról, akik nem azt a hatósági munkát látják el, mint az utakon azok a kollégák – tehát ezen az úton már más rendelőknek is biztosítjuk az őrszolgálatát.

**Sátly Balázs**

Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Kettő kérdésem volt, nem csak egy. Köszönöm Jegyző asszony válaszát. Gyorsan, amíg a második kérdésemre esetleg választ kapok, addig megnézem, mert kigyűjtöttem magamnak. Azt hittem, hogy esetleg Jegyző asszony tudni fogja, de megpróbálom ezt konkretizálni, viszont a második kérdésemre továbbra is várom a választ. Az előterjesztésből hiányzik jelenleg a pénzügyi hatás. Esetleg nekem valaki számokkal alá tudja támasztani, hogy egyáltalán olcsóbb lesz-e így a szolgáltatás vagy sem?

**Sátly Balázs**

Jegyző asszony, parancsoljon.

**Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet**

Az az egy mondat, hogy „a döntés pénzügyi fedezetet nem igényel”, az arra mutat, hogy nem kerül többre az Önkormányzatnak. Elsősorban természetesen az volt a cél, ami miatt ez az előterjesztés született, hogy magát ezt az őrzési tevékenységet biztosítsuk az orvosi körzetnél. Azt, hogy ez mennyivel olcsóbb, nem tudom Önnek megmondani, de nem igényel fedezetet, az azt jelenti, hogy nem drágább.

**Sátly Balázs**

Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Tehát akkor teljesen konkrétan megjelölve: a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének a 10.7.1. pontja tartalmazza az őrzési tevékenységét az ingó és ingatlan objektumok vonatkozásában a Közterület-felügyeleti Ügyosztálynak, és ott nincsen felsorolva külsős intézmény, csak a Humánszolgáltatási Ügyosztály, a Családtámogatási Iroda, a Baross utca, a Nemzetiségi Önkormányzatok. Külsős intézményt jelenleg jogi értelemben véve nem őrizhet a Közterület-felügyelet. Én értem a célt, meg azt is értem egyébként, hogy nem kerül pénzbe az Önkormányzatnak, de Jegyző asszony ez nonszensz. Dehogynem kerül pénzbe. Az Önkormányzat kötelező feladatainak terhére egy önként vállalt feladatot magára nézve kötelezőnek érvényesít ez az előterjesztés. Ennek van pénzügyi hatása, hogyne lenne. Kötelező feladat terhére önként vállalt feladatot. Ezt ki kell tudni ilyenkor mutatni, hogy hány emberrel és hogyan próbáljuk meg ellátni a feladatot. Ha nem tudjuk kimutatni, hogy olcsóbb lesz, akkor ott probléma van. Egy nagyon fontos eleme az előterjesztésnek hiányzik véleményem szerint. Áttérhetek ügyrendi javaslatra?

**Sátly Balázs**

Válaszol Jegyző asszony.

**Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet**

Ezek szerint az SZMSZ-ben találta meg Képviselő úr a hivatkozott problémás pontot. Jelzem Képviselő úrnak, hogy az SZMSZ-nek e tekintetben a módosítása polgármesteri hatáskör. Amennyiben a Bizottság elfogadja ezt a konstrukciót, úgy a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ét ezek szerint tudjuk módosítani.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen, Jegyző asszony. Én egy olyan tisztázó kérdést tennék fel, hogyha jól értettem az előterjesztést, márpedig szerintem jól értettem, akkor itt ezek az események bekövetkeztek májusban és nem ettől a szavazástól függ az, hogy a Polgármesteri Hivatal munkatársai ellátják ezt a feladatot, vagy nem látják el, hanem itt a támogatási szerződés módosításáról döntünk. Ezt jól értettem Jegyző asszony?

### **Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet**

Igen.

### **Sátly Balázs**

Kecskemét László, ügyrend.

### **Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Ez nekem is szembetűnt, most már nem az első előterjesztés az, ahol egy utólagos állapotot próbálunk lepapírozni. A célt látom az előterjesztésből, viszont az az ügyrendi javaslatom, hogy jöjjön vissza ez az előterjesztés úgy, hogy lássunk tisztán, – főleg úgy, hogy ha ez a feladat már el van látva, akkor már gyakorlatot is tudunk gyakorlatilag bemutatni –, tűnjön ki az előterjesztésből az, hogy ezt a feladatot milyen összegben és mennyivel olcsóbban tudta ellátni mondjuk kettő vagy három hónapos időszakra származtatva ez a megoldás. Jelenleg információ nélkül dönt a Bizottság pénzügyi vonatkozás tekintetében. Tehát az az ügyrendi javaslatom, hogy jöjjön vissza az előterjesztés a pénzügyi hatás bemutatásával, főleg arra tekintettel, hogy már folyamatban van ez a szolgáltatás.

### **Sátly Balázs**

Kecskeméti képviselő ügyrendi javaslatáról, miszerint vegyük le az előterjesztést a napirendről, fogunk szavazni. Én a kezdeményezését nem támogatom. Kérem, szavazzunk. Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen, 5 nem szavazat mellett, és 0 tartózkodással elutasította az ügyrendi javaslatot.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 117/2020. (IX.21.) számú határozata (4 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy *nem fogadja el* dr. Kecskeméti László Zsolt ügyrendi indítványát arra vonatkozóan, hogy a napirend I.4. pontját a Bizottság vegye le a napirendjéről.

### **Sátly Balázs**

Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Kecskeméti úrral valamennyire egyetértek, hogy jobb lenne, ha benne lenne ez az adat, de szerintem egy folyamatos fejlődés, amit látunk az előterjesztéseknél. Remélhetőleg pár hónap múlva már tökéleteseket fogunk látni. Azért szavaztam nemmel, mert azért belátható, hogy 600 ezer forintot költ az Önkormányzat most erre a külső biztonsági szolgálatra. Én nem Ajtay doktornőhöz járok, de most gyorsan megnéztem és heti négyszer négy órát rendel, ez 16 óra. Azt gondolom, hogy kiszámolható, hogy a közterület-fenntartók béréből, amit láttunk a költségvetésben, szinte 100%, hogy olcsóbbra jön ki, mint heti 16 óra őrzési feladat, mint az a



600 ezer forint, amit most havonta megspórolunk. Én bízom benne, hogy most egy jó előterjesztést szavazunk meg.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen Németh képviselő bizalmát. Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

### **Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Én tényleg nem akartam már hozzászólni, de köszönöm Képviselő úr egyrészt részrehajló gondolatait is irányomba, jól esik. Viszont kérnék egy tájékoztatót Jegyző asszonytól, amelyet az egész Bizottságnak megküld, arra vonatkozóan, – amit Németh kolléga is fontosnak tart, és én is fontosnak tartok –, hogy tűnjön ki abból, – állítólag ez egy ellátott szolgáltatás –, hogy eddig mennyi pénzért és hogyan alakult a személyügyi ráfordítás ahhoz képest, amennyit egyébként a vállalkozónak kellett volna fizetni. Azt hadd jegyezzem meg, hogy elfelejt valamit képviselőtársam, mégpedig azt, hogy egy munkaviszony vagy közszolgálati viszony esetében rengeteg más egyéb olyan költségek (szabadságra, táppénzre gondolok) felmerülnek a munkáltatónál vagy a közszolgálatonál, ami egyébként egy vállalkozási vagy egy megbízási jogviszony keretében egyáltalán nem merül fel. Tehát így a vége adott esetben lehet drágább. Ezért tartom fontosnak egy tájékoztató anyag elkészítését. Megköszönném, hogyha ezt a Hivatal a következő ülésre megcsinálná, vagy amikorra a határidő köti őt.

### **Sátly Balázs**

A kérését képviselői kérdésként kérem, hogy vegyék jegyzőkönyvbe, illetve nyilvántartásba, és kérem a Hivatalt, hogy a tájékoztatót határidőn belül adja meg a Bizottságnak. További hozzászólót nem látok, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, és erről egyszerű többséggel döntünk. 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett a Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 118/2020. (IX.21.) számú határozata (8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

### **Dr. Ajtay Zsófia Eszter egyéni vállalkozóval megkötött támogatási szerződés módosításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága úgy dönt, hogy

1. módosítja a Dr. Ajtai Zsófia Eszter egyéni vállalkozóval (székhelye: 1085 Budapest, József krt. 48. 2. 12., adószáma: 56126145-2-42) 2020. januárban megkötött támogatási szerződést a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal.
2. felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti támogatási szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2020. szeptember 30.

**Napirend I.5. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan, Szomszédok Egymásért Mozgalom alprogramot érintő döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

Itt egy újabb megtakarítás. A kérdésem ehhez kapcsolódik. Ez egy Magdolna-Orczy projektelem. A polgárőrség képtelen volt ezt ellátni. Ez meg lesz hirdetve újra? Ez a projektelem futni fog? Ez a támogatás, ez a projektelem nem fog megvalósulni? Mi fog történni legközelebb?

**Sátly Balázs**

Sárkány Csillának adom meg a szót.

**Sárkány Csilla**

Vizsgáljuk azt, hogy megvalósítható-e polgárőrség nélkül ez a szolgáltatás. A VEKOP-os közbiztonsági programban a szakértők gondolkodtunk már rajta, nagy valószínűséggel külső megbízással nem fog megvalósulni, hogyha megoldható, akkor gyakorlatilag a belső munkatársakkal, akik részt vesznek ebben a projektben. Ha nincs értelme, nincs eredménye, akkor valószínűleg ez nem fog megvalósulni. Ezt mi az IH-val egyeztettük. Igazából következménye, büntetése nem lesz annak sem, hogyha nem valósul meg.

**Sátly Balázs**

Nem látok további hozzászólót, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett a napirendi javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 119/2020. (IX.21.) számú határozata  
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs  
Programhoz kapcsolódóan, Szomszédok Egymásért Mozgalom  
alprogramot érintő döntések meghozataláról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy a Józsefvárosi Közbiztonsági Polgárőrség és Katasztrófavédelmi Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel 2019. április 26. napján kötött Megbízási szerződéstől a szerződés 6.2. pontja alapján eláll, és felkéri a Polgármestert, hogy a szerződés teljesítésével kapcsolatban az elszámolást folytassa le.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. október 20.

*16:02 Egry Attila távozásával a Bizottság létszáma 8 főre változott*

**Napirend I.6. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „OKJ tanfolyamok szervezése és lebonyolítása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
*Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

Ugyanaz a kérdésem, mint az előbb: mi lesz ezzel a programelemmel most, hogy ez eredménytelen, ha eredménytelennek nyilvánítjuk a közbeszerzést?

**Sátly Balázs**

Parancsoljon.

**Sárkány Csilla**

Kétszer írtuk ki a közbeszerzést az OKJ-ra, és mind a kétszer – nem várt módon – nagyon kevesen jelentkeztek, és akik jelentkeztek, nagyon magas áron. Most végül is csak egy ajánlattevő volt. Végignéztük, és az a javaslatunk, majd hogyha dönt a Bizottság, hogy egy 15 millió forint értékhatárig terjedően egy értékhatár alatti beszerzést folytatna le a JKN, és szigorúan csak 15 millió forintig. Megvizsgáltuk a piacon a képzőintézeteket, hogy reálisan megvalósítható-e annak a 100 főnek az oktatása, amit bevállaltunk ebben a programban, és úgy néz ki, hogy sikerülni fog, tehát a program folytatódni fog, és sokkal alacsonyabb áron, így, hogy értékhatár alatti beszerzés.

**Sátly Balázs**

Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

Miért gondolják azt, hogy majd a beszerzésnél jobb, vagy olcsóbb ajánlatok jönnek? Most két ajánlat volt, nagyon drágák. A beszerzésnél beférünk majd a 15 millióba?

**Sárkány Csilla**

Mielőtt a közbeszerzés kiírás megtörténik, kértünk indikatív ajánlatokat és azok mind olcsóbbak voltak, mint végül is beérkeztek a közbeszerzésen. Akik igazából, nem tudni miért, érdemes lenne megvizsgálni, hogy azok a képzőintézetek miért nem jelentkeznek közbeszerzésen, amelyek olcsón tudnak oktatást vállalni. Ez egy újabb beszerzés lesz, és ennek az eredményéről szívesen beszámolunk a Bizottságnak.

**Sátly Balázs**

Kecskeméti László, parancsoljon.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Csak szeretném jelezni a Cégvezető asszonynak, hogy ez nagyon vékony jég, amelyet most tetszett említeni jelen esetben, mert a közbeszerzési eljárási és a beszerzési eljárás között nem az a különbség, hogy hogyan lehet éppen letolni az adott eljárásnak a becsült értékét ahhoz, hogy ne kelljen közbeszerzési eljárást lefolytatni. Ilyet nyilvános ülésen – megmondom őszintén – még nem is hallottam. Csak azért most akkor gyorsan bekeresünk egy olyan becsült értéket egy piac szereplőtől, aki 14.999.999 forintért fog majd egy ajánlatot adni és lefolytatunk egy beszerzési eljárást? Ezzel nagyon vigyázzon! Én remélem, hogy egy ilyen

ajánlat jelenleg a Cégvezető asszony kezében szerepel és azért tudta ezt a nyilatkozatot megtenni. A közbeszerzési eljárásnak a tárgyát és az eljárás rendjét nem az határozza meg, hogy az ajánlatkérőnek éppen mi a jobb.

### **Sátly Balázs**

Veres Gábornak adom meg a szót.

### **Veres Gábor**

Lehet, hogy én vagyok a buta és nem figyelek eléggé, de az is lehet, hogy Kecskeméti kolléga nem érti meg ennek a történetnek a lényegét. Szerintem arról van szó, hogy szeretnénk, hogyha olcsóbban jutnánk hozzá ezekhez a szolgáltatásokhoz, ezért beszereztetjük, nem pedig csak úgy, ahogy Önök csinálták tíz éven keresztül. Nem volt erre gyakorlat, úgyhogy most teremtettünk egyet. A 15 millió alatti értékhatár szempontjából szerintem ez egy nagyon is értelmezhető történet. Én így értettem ezt. Hogyha nem így van, akkor a Cégvezető asszony kijavít, de szerintem inkább így van.

### **Sátly Balázs**

Kecskeméti képviselőtársam bizonyára tudja, hogy a Cégvezető asszonynak lehetősége van más műszaki tartalommal kiírni az eljárást, adott esetben csökkentett tartalommal, és egyébként teljes mértékben ismeri a közbeszerzési eljárás lefolytatásának a szabályait, ideértve a piackutatást is, ezért ezeket a sugalmazó megjegyzéseket szeretném visszautasítani. Cégvezető asszonynak megadom a szót, hogy válaszoljon a felé címzett kérdésekre.

### **Sárkány Csilla**

Köszönöm szépen. A VEKOP projektben több konzorciumi partner is van. Azt, hogy ez a beszerzés meg tud valósulni és milyen formában tud megvalósulni, ahhoz, hogy a programban vállalt 100 fő oktatása megtörténjen, ezt nagyon körbejártuk. Én úgy gondolom, hogy teljesen átlátható módon fog történni a beszerzés. És azért mondtam, hogy mindent bemutatunk a Képviselő úrnak, természetesen végig tudja nézni, de én továbbra is úgy gondolom, hogy az az ár, ami közbeszerzési ajánlatként beérkezett, háromszorosa a piaci árnak, én úgy gondolom, nem vállalható ez a költség ezeknél az eljárásoknál ezekkel a díjakkal.

### **Sátly Balázs**

Dr. Juharos Róbertnek adom meg a szót.

### **Dr. Juharos Róbert**

Részben miattad szóltam hozzá, mert nem volt helytálló az a megjegyzés, hogy nem volt beszerzési eljárás szabályszerűen versenyeztetve az elmúlt akárhány esztendőben. Ezzel ellentétben a valóság az, hogy nem volt olyan beszerzési eljárás, amit ne versenyeztettünk volna meg. Volt az Önkormányzatnak – egyébként szerintem jelen pillanatban is hatályban van – egy Beszerzési Szabályzata, és a Beszerzési Szabályzat egyébként a vonatkozó jogszabályok is, a Beszerzési Szabályzaton túlmenően, versenyeztetési kötelezettséget írtak elő. Gyakorlatilag minden 1-15 millió forint közötti beszerzési eljárást közbeszerzésszerű, de nem közbeszerzési eljárásban, beszerzési eljárásban indított meg illetve zárt le az Önkormányzat nyilván ajánlatkérőtől függően, mert ha nem az Önkormányzat volt az ajánlatkérő, hanem valamelyik társasága, akkor ő bonyolította le ezt, de ugyanúgy be kell tartania a versenyre vonatkozó szabályokat. Nemcsak a saját szabályzatunk volt, ami egyébként jelen pillanatban is alkalmazásban van, hanem a törvényi kötelezettség is ezt rója ránk az Áht.-tól kezdve az uniós megállapodáson keresztül nagyon sok minden. Tévedésben tetszik lenni, ezt ne hozzuk érvként, mert nem helyes. Én nem tartom azt sem

elrugaszkodottnak – persze nem szerencsés, hogyha itt ilyen vonzatok elhangoznak, de – nem tartom elrugaszkodott gondolat kísérletnek azt sem, hogyha beszerzési eljárást próbálunk meg egy előzetes, megfelelően alátámasztott piackutatás alapján lefolytatni, itt még izgalmasabbnak találnám azt a kérdést – majd a finanszírozási kérdésekkel összefüggésben kerülhet ez elő –, hogy például az ajánlattevők szegmensében találunk-e olyan ajánlattevőt, aki adott esetben mondjuk áfamentesen tud szolgáltatni, mondjuk kisadózó. Ha nettóban finanszíroznánk a közszolgáltatási szerződéssel a társaságot, és ő alatta pedig egy kisadózó dolgozna, akkor gyakorlatilag egy áfával biztos olcsóbban tudnánk akár külső szereplőt is bevonni. Jelen pillanatban az a helyzet, hogy ha a kisadózó adja neki ezt a 15 millió alatti ajánlatot, akkor egy áfa-különbözet befizetői oldalon ott fog maradni a gazdasági társaság oldalán, tehát ő nettó befizetője lesz a nálunk egyébként az iparüzési adóból, vagy nem tudom, miből finanszírozott gazdasági társaságnak. De ezek a finanszírozási kérdések körében kellene, hogy fölmerüljenek, de azért mindenképpen egy izgalmas kérdéskör. Ott érdemben tudna a társaság spórolni.

### **Sátly Balázs**

Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Biztos így van, csak nyugtasson meg: az, hogy ez egy VEKOP-os EU-s pénzből menő program, az nem akadályozza meg, hogy beszerzés legyen? Tehát a 15 millió rendben van?

### **Sárkány Csilla**

Gyakorlatilag nekünk a közbeszerzési törvénynek kell megfelelni, és a VEKOP-os előírásoknak, illetve miután ezt a beszerzést a JKN fogja lebonyolítani, a JKN-nek a saját beszerzési szabályzatának is meg kell felelnie. Tehát nagyon körbe van ez írva, hogy mi mindennek kell megfelelni, mert az elszámoláshoz meg kell felelni az IH előírásainak, meg kell felelni a Beszerzési Törvénynek, beszerzési szabályzatoknak. Nekünk mindennek meg kell felelnünk egy VEKOP-os eljárásnál.

### **Sátly Balázs**

Kecskeméti László.

### **Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Biztos én értek félre valamit. Nem akartam semmit sugalmazni, Elnök úr. De akkor megpróbálom konkretizálni a saját kérdésemet Cégvezető asszonyhoz, mert most már kérdés merült fel bennem. Tehát van egy VEKOP-os alprogramelem, amit meg kellene valósítani. Ez egy olyan elem, egy olyan szolgáltatás, amelyet közbeszerzési eljárás keretében próbáltunk beszerezni. Nagyon magas ajánlatok jöttek, és ezért azt gondolja a kiíró, hogy esetleg egy beszerzési eljárás keretében lesz lehetőség ezt az egész szolgáltatást, amit meg kell valósítani, beszerezni. Az lenne a kérdésem, hogy több beszerzési eljárást fognak majd lefolytatni, ami ezt a szolgáltatást lefedi, vagy ezzel az egyetlen egy beszerzési eljárással tervezik ezt a szolgáltatást lefedni? Ezt csak azért kérdezem, mert ilyenkor az egybeszámítási szabályok azok fontosak, hiszen ha ugyanolyan tárgyban folytatjuk le az eljárásokat, akkor ott keményen az egybeszámítási szabályokra figyelemmel kell lenni. Ez a kérdés merül fel bennem.

### **Sárkány Csilla**

Figyelembe veszik az egybeszámítást, tehát minden, ami OKJ-s képzéshez kapcsolódó képzési díjazás, az összeszámítódik. Ez azt jelenti, hogy az összes képzésnek kell megfelelni. Ahogy az Elnök úr is mondta, hogy az, hogy mi a közbeszerzés tárgya, tehát a szolgáltatás

igénybevételének a tartalma változni fog ahhoz képest, ami a közbeszerzési kiírásban volt, természetesen csökkentve a képzőintézetek felmerülő költségeit, hogy ezzel lehessen alá menni, de maga a képzés megvalósulhasson.

**Sátly Balázs**

Dr. Juharos Róbert.

**Dr. Juharos Róbert**

Egy fél mondat erejéig csak, mert számomra az nem volt tiszta, hogy a JKN mint ajánlatkérő azért jár-e el ebben az eljárásban, mert azt vélelmezzük, hogy az ő általa lebonyolítandó beszerzési eljárásban kisadózó fog ajánlatot tenni? Mert hogyha ez ezért van, akkor ez egy nagyon jó dolog. De hogyha egyébként úgy ad majd ajánlatot, hogy nettó plusz Áfa, miközben mi meg a JKN-t nettóban finanszírozzuk, mert ugye az történik, akkor gyakorlatilag az azt jelenti, ott lesz egy Áfa bukó, tehát annyira nem lesz olcsó ez a történet, mert 27% erejéig alul fogunk fizetni és nem szolgáltatást veszünk igénybe. De ha az lett volna az elgondolás, hogy ott tudunk ilyen ajánlatot kapni, akkor annak én kifejezetten örültem volna.

**Sátly Balázs**

Cégvezető asszony, parancsoljon.

**Sárkány Csilla**

A JKN mint konzorciumi partner, tehát gyakorlatilag a támogatást ő fogja megkapni, miután bruttó elszámolásban, tehát igazából itt a JKN-nél az Önkormányzat részére nem merülne föl se pro se kontra. Egyébként az OKJ képzés alanyi áfamentes, tehát 0 áfás lesz.

**Sátly Balázs**

Nem látok további hozzászólót, ezért a napirendi javaslat vitáját lezárom. Szavazás következik, még hozzá név szerint.

**Sátly Balázs: igen, Stettner István: igen, Egry Attila: távol, Veres Gábor: igen, dr. Juharos Róbert: igen, Kiss Csilla Eszter: igen, Pataki Gergely: igen, Németh Ders: igen, dr. Kecskeméti László Zsolt: igen.**

Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

**A határozat szavazása név szerint történt.**

Sátly Balázs	Igen
Stettner István	Igen
Egry Attila	Távol
Veres Gábor	Igen
Dr. Juharos Róbert	Igen
Kiss Csilla Eszter	Igen
Pataki Gergely	Igen
Németh Ders	Igen
Dr. Kecskeméti László	Igen

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 120/2020. (IX.21.) számú határozata  
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs  
Programhoz kapcsolódóan „OKJ tanfolyamok szervezése és lebonyolítása” tárgyú  
közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a VEKOP-6.2.1-15-2016-00013 azonosító számú Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program című projekten belül „Az OKJ tanfolyamok szervezése és lebonyolítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban 1., valamint a 6. részekben eredménytelen a 2015. évi CXLIII. törvény 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján, tekintettel arra, hogy nem került ajánlat benyújtásra.
2. a VEKOP-6.2.1-15-2016-00013 azonosító számú Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program című projekten belül „OKJ tanfolyamok szervezése és lebonyolítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban a 2., 3., 4., valamint 5. részek vonatkozásában eredménytelen a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 75. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján, tekintettel arra, hogy ezen részek vonatkozásában a beérkezett ajánlatok meghaladják a rendelkezésre álló fedezet mértékét.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2020. szeptember 21.

**Napirend I.7. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „LP5 Család – és Lakóház mentorálás – Közösségi programok - A „settlement” típusú lakóközösségi program” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**

*Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Nem látok jelentkezőt, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazás következik a határozati javaslatokról, ismételten név szerint.

**Sátly Balázs: igen, Stettner István: igen, Egry Attila: távol, Veres Gábor: igen, dr. Juharos Róbert: igen, Kiss Csilla Eszter: igen, Pataki Gergely: igen, Németh Ders: igen, dr. Kecskeméti László Zsolt: igen.**

Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

**A határozat szavazása név szerint történt.**

Sátly Balázs	Igen
Stettner István	Igen
Egry Attila	Távol

Veres Gábor	Igen
Dr. Juharos Róbert	Igen
Kiss Csilla Eszter	Igen
Pataki Gergely	Igen
Németh Ders	Igen
Dr. Kecskeméti László	Igen

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 121/2020. (IX.21.) számú határozata  
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs  
Programhoz kapcsolódóan „LP5 Család – és Lakóház mentorálás – Közösségi programok -  
A „settlement” tárgyú közbeszerzési eljárás megindításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a VEKOP-6.2.1-15-2016-00013 azonosító számú Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program című projekten belül „LP5 Család – és Lakóház mentorálás – Közösségi programok - A „settlement” tárgyú a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indít.
2. a Bíráló Bizottság javaslata alapján elfogadja az előterjesztés mellékletét képező közbeszerzési eljárást indító felhívásokat és közbeszerzési dokumentumokat.
3. az eljárások határidőit tekintve úgy dönt, hogy az összefoglaló tájékoztatás alapján 5 munkanap legyen az eljárásokra való érdeklődésre rendelkezésre álló időtartam. Az összefoglaló tájékoztatás lejártát követően legkésőbb 2 munkanapon belül kerüljön megküldésre az eljárásokat megindító felhívás a szereplőknek. Az ajánlattételi határidő: 10 nap.

Felelős: polgármester  
Határidő: 1-3. pont esetében: 2020. szeptember 25.

*16:08 Egry Attila érkezésével a Bizottság létszáma 9 főre változott*

**Napirend 1.8. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Önkormányzati lakóépületek komplex közösségi megújítása (LP1)” tárgyú eljárásban kötött 1. rész és 2. rész szerződéseinek módosítására**

*Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Nem látok hozzászólót, ezért Németh Dersnek adom meg a szót, aki viszont jelentkezett.



### **Németh Ders**

Ez az LP1, itt már volt pótmunka, amit elfogadtunk, plusz 40 millió. Az a kérdésem, hogy ez a fűdémjavítás meg a pince már benne volt abban a pótmunkában. Mert úgy tűnik nekem, a pince most derült ki, hogy van munka vele. Én nagyon örülök, hogy nem jár pluszköltséggel. Ez új igény-e, és ha igen, akkor hogy tudták megoldani, hogy nincs plusz költség, aminek amúgy örülök?

### **Zsidi Lajos**

Az LP1 I. része a Diószegi u. 7., ott az ingatlanszolgáltatási irodánk egyeztetett a lakókkal. Négy lakásról volt szó a fűdém miatt, amit cserélni kell. Egyeztettek velük, hogy hova tudnak, meg mikor tudnak kiköltözni. Nyilván, ha nyilatkozik, hogy nem tud hova költözni, akkor az ingatlanszolgáltatás illetve a JGK egy felújított, erre az időszakra rendbe rakott lakásba kihelyezi. A [REDACTED] sz. alatti bérlő [REDACTED]

[REDACTED] határidőre [REDACTED] nem tudott kiköltözni. Ugyhogy nekünk helyt kellett állni ebben a dologban mint JGK-nak, és ez időcsúszást jelentett. Tehát műszaki tartalomváltozás nem volt, pénzügyi vonzata nincs a dolognak, csak hát a beton kötésidő meg a technológiai sorrend, amit be kell tartani a kivitelezőnek, az a későbbi időpontban ugyanúgy esedékes. Tehát a 43 nap csúszás az ezt jelenti, ezért kell a szerződés módosítás. A Kőrös u. 4-nél pedig az első szerződés módosításnál a pincében található többlet lom, amit vállalt a kivitelező a plusz költséggel, amit meg is szavaztunk annak idején, ez elszállításra került egy részben és akkor szembesült a kivitelező a pincében található anomáliákkal, ami érinti a ház homlokzatát lábazati részen, nyílászárók kialakítását, statikus bevonása szükségessé vált. Nyilván ez is hátráltatta a többi munka elvégzését a pincében, a vízóraaknától kezdve a pincetakarítást, lábazatot, homlokzati nyílászáró beépítését. Ezért kell neki az időtöbblet, gyakorlatilag ő ezért költséget nem igényelt már.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen az információt. Nem látok további hozzászólót, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a 3 pontból álló határozati javaslatot, és ismételten név szerint szavazunk.

**Sátly Balázs: igen, Stettner István: igen, Egry Attila: igen, Veres Gábor: igen, dr. Juharos Róbert: igen, Kiss Csilla Eszter: igen, Pataki Gergely: igen, Németh Ders: igen, dr. Kecskeméti László Zsolt: igen.**

Megállapítom, hogy a Bizottság 9 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

### **A határozat szavazása név szerint történt.**

Sátly Balázs	Igen
Stettner István	Igen
Egry Attila	Igen
Veres Gábor	Igen
Dr. Juharos Róbert	Igen
Kiss Csilla Eszter	Igen
Pataki Gergely	Igen
Németh Ders	Igen
Dr. Kecskeméti László	Igen

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 122/2020. (IX.21.) számú határozata  
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs  
Programhoz kapcsolódóan „Önkormányzati lakóépületek komplex közösségi megújítása  
(LP1)” tárgyú eljárásban kötött 1. rész és 2. rész szerződéseinek módosításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. Budapest-Józsefváros, Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program című projekthez kapcsolódóan a „Önkormányzati lakóépületek komplex közösségi megújítása (LP1)” tárgyú, 1. rész „Budapest, VIII. kerület, Diószegi u. 7. (hrsz.: 35897) épület közös tulajdonú részeinek felújítása” nevű szerződésmódosítást jóváhagyja. A teljesítési határidő 253 nap.
2. Budapest-Józsefváros, Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program című projekthez kapcsolódóan a „Önkormányzati lakóépületek komplex közösségi megújítása (LP1)” tárgyú, 2. rész „Budapest, VIII. kerület, Kőrös u. 4/a. (hrsz.: 35874) épület közös tulajdonú részeinek felújítása” nevű szerződésmódosítást jóváhagyja. A teljesítési határidő 240 nap.
3. a határozat 1.-2. pontja alapján felkéri a polgármestert, hogy a közbeszerzésekért felelős miniszternek az eljárásra vonatkozó támogató, vagy feltétellel támogató tartalmú záró tanúsítványa esetén – egyezően a tanúsítványban foglaltakkal, az „Önkormányzati lakóépületek komplex közösségi megújítása (LP1)” tárgyú 1. és 2. rész vállalkozási szerződések módosításának az aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pont esetében: 2020.szeptember 21.

3. pont esetében: Miniszterelnökség – az eljárást támogató vagy feltétellel támogató – záró tanúsítványának kiadását követően

**Napirend I.9. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Műszakilag szükséges épületek bontása (LP2)” tárgyú eljárásban kötött 2. rész szerződésének módosítására**

*Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Nem látok hozzászólásra jelentkezőt, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazás következik a határozati javaslatról név szerinti szavazással.

**Sátly Balázs: igen, Stettner István: igen, Egry Attila: igen, Veres Gábor: igen, dr. Juharos Róbert: igen, Kiss Csilla Eszter: igen, Pataki Gergely: igen, Németh Ders: igen, dr. Kecskeméti László Zsolt: igen.**

Megállapítom, hogy a Bizottság 9 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

**A határozat szavazása név szerint történt.**

Sátly Balázs	Igen
Stettner István	Igen
Egry Attila	Igen
Veres Gábor	Igen
Dr. Juharos Róbert	Igen
Kiss Csilla Eszter	Igen
Pataki Gergely	Igen
Németh Ders	Igen
Dr. Kecskeméti László	Igen

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 123/2020. (IX.21.) számú határozata  
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs  
Programhoz kapcsolódóan „Műszakilag szükséges épületek bontása (LP2)” tárgyú  
eljárásban kötött 2. rész szerződésének módosításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. Budapest-Józsefváros, Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program című projekthez kapcsolódóan a „Műszakilag szükséges épületek bontása” tárgyú, 2. rész „Budapest, VIII. kerület, Illés utca 20. épület részleges bontása 'B' és 'C' szárnyat illetően” nevű szerződésmódosítást jóváhagyja. Az elfogadott új ajánlati ár összesen nettó 23.758.881 Ft. azaz nettó huszonhárommillió-hétszázötvennyolcezer-nyolcszáznyolcvanegy forint. A teljesítési határidő 150 nap.
2. a határozat 1. pontja alapján felkéri a polgármestert, a „Műszakilag szükséges épületek bontása” tárgyú a vállalkozási szerződésmódosítás 2. részének aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2020. szeptember 21.  
2. pont esetében: 2020. szeptember 25.

**Napirend 1.10. pontja: Javaslat a „Józsefváros Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata” tárgyú tervezési szerződés módosítására**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Nem látok hozzászólásra jelentkezőt, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazunk egyszerű többséggel az 1 pontból álló javaslatról. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 124/2020. (IX.21.) számú határozata  
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a „Józsefváros Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata”  
tárgyú tervezési szerződés módosításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy egyetért a „Józsefváros Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata” tárgyú tervezési szerződés melléklet szerinti módosításával, egyúttal felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2020. szeptember 24.

**Napirend I.11. pontja: Javaslat a „Józsefváros Csarnok negyed TÉR\_KÖZ 2018 pályázathoz kapcsolódóan a Déri Miksa utca átépítése engedélyezési és kiviteli tervének elkészítése” tárgyú tervezési szerződéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Rádai Dániel – alpolgármester*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Nem látok hozzászólásra jelentkezőt, ezért a napirendi pont tárgyalását lezárom. Szavazás következik egyszerű többséggel az 1 pontból álló határozati javaslatról. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 125/2020. (IX.21.) számú határozata  
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a „Józsefváros Csarnok negyed TÉR\_KÖZ 2018 pályázathoz kapcsolódóan a  
Déri Miksa utca átépítése engedélyezési és kiviteli tervének elkészítése”  
tárgyú tervezési szerződéssel kapcsolatos döntések meghozataláról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy egyetért a „Józsefváros Csarnok negyed TÉR\_KÖZ 2018 pályázathoz kapcsolódóan a Déri Miksa utca átépítése engedélyezési és kiviteli tervének elkészítése” tárgyú tervezési szerződés melléklet szerinti módosításával, egyúttal felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2020. szeptember 24.

**Napirend I.12. pontja: Javaslat a „Köztemetéshez kapcsolódóan az elhunyt hamvainak temetési helyre történő elhelyezése” közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására**

*Előterjesztő: dr. Kóródi Éva – a Hatósági Ügyosztály vezetője*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

Egyetlen kérdésem van. Az urna elhelyezéséről szól ez a költség. A további költségek – az urnahely ára, maga a hamvasztás –, továbbra is van egy szolgáltató, aki ezt elvégzi az Önkormányzatnak? Ki látja el a további kapcsolódó tevékenységeket?

**Sátly Balázs**

Az előterjesztőnek adom meg a szót válaszára.

**Nyeste Zsuzsanna**

Dr. Kóródi Éva nem tud jelen lenni. Megpróbálok válaszolni a kérdésekre. A hamvasztást a Budapesti Temetkezési Intézet végzi. Ez nem tartozik a beszerzési eljárás alá, ez az eljárás most csak a hamvak elhelyezésére vonatkozik. És az urnahely ára. Ez 10 éves időtartamot jelent. Tehát a hamvak elhelyezése urnahelyre.

**Sátly Balázs**

Van-e további hozzászóló? Úgy látom, hogy nincs, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazás következik a határozati javaslatról egyszerű többséggel. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 126/2020. (IX.21.) számú határozata  
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a „Köztemetéshez kapcsolódóan az elhunyt hamvainak temetési helyre történő  
elhelyezése” közbeszerzési értékhatárt el nem érő  
beszerzési eljárás eredményének megállapításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a „Köztemetéshez kapcsolódóan az elhunyt hamvainak temetési helyre történő elhelyezése” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.
2. a beszerzési eljárásban a legjobb ajánlatot a **Külső-Józsefvárosi Református Egyházközség** (1089 Budapest, Kőrös u. 13., adószáma: 198180094-1-42) ajánlattevő tette, ezért a **Külső-Józsefvárosi Református Egyházközség** a nyertes ajánlattevő.
3. a határozat 2. pontja alapján felkéri a Polgármestert a vállalkozási keretszerződés aláírására nettó 14.900.000,- Ft + 27 % mértékű ÁFA, azaz 18.923.000,- Ft értékben.

Felelős: Polgármester  
Határidő: 2020. szeptember 30.

**Napirend I.13. pontja: Javaslat az „Irodabútor beszerzése” közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására**

*Előterjesztő: Futó Balázs – a Belső Ellátási Iroda vezetője*

**Sátly Balázs**

Következik az I.13., meghívó szerint I.14. napirendi pont tárgyalása. A napirend vitáját megnyitom. Dr. Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Teljesen véletlenül akadt meg rajta a szemem, szeretném jelezni jó szándékkal, hogy nem szerencsés az, amikor az aláíró meg az előterjesztés aláíró szövegdobozá egyetlen egy oldalra esik. Ilyenkor érdemesebb átlógnak valamennyi szöveget, mert így akár bármilyen döntés mellé oda tudnám csapni ezt az aláírási részt. Természetesen az előterjesztést támogatni fogom.

**Sátly Balázs**

Köszönjük szépen a javaslatot, Jegyző asszony is nyugtázta bólintással. Nem látok további hozzászólót, ezért a napirend vitáját lezárom. Kérem, szavazzunk az 1 pontból álló határozati javaslatról. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 127/2020. (IX.21.) számú határozata  
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**az „Irodabútor beszerzése” közbeszerzési értékhatárt el nem érő  
beszerzési eljárás eredményének megállapításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. az „Irodabútor beszerzése” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.
2. a beszerzési eljárásban a legjobb ajánlatot a NET21 Bel-és Külkereskedelmi Szolgáltató Kft. (2146 Mogyoród, Szent Jakab park 233., cégjegyzékszám: 13 09 138432, adószám: 22729925-2-13) ajánlattevő tette, ezért a NET21 Kft. a nyertes ajánlattevő.
3. a határozat 2. pontja alapján felkéri a Jegyzőt az adásvételi szerződés aláírására nettó 2.973.450,- Forint + 27 % mértékű ÁFA, azaz bruttó 3.776.282,- Forint értékben.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2020. október 5.

**Sátly Balázs**

Most három perc szünet következik, és utána rátérünk képviselő-testületi előterjesztések tárgyalására.

*szünet*

## **II. Képviselő-testületi előterjesztések**

### **Sátly Balázs**

Kérem a Tisztelt Bizottság tagjait, hogy foglaljanak helyet, folytatjuk munkánkat. Következik a képviselő-testületi előterjesztések tárgyalása. Veres Gábor, ügyrend.

### **Veres Gábor**

Tisztelettel azt javaslom, hogy a számszerűségére való tekintettel a képviselő-testületi előterjesztéseknek, járuljon hozzá a Tisztelt Bizottság ahhoz, hogy a következő 1-19-ig, a sürgősségivel kiegészített napirendi pontok tárgyalását blokkban bonyolítsuk le.

### **Sátly Balázs**

Ha jól értem a javaslatot, akkor az az, hogy egy szavazással fogadjuk el vagy utasítsuk el az előterjesztéseket.

### **Veres Gábor**

Igen.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm. Én ezt tudom támogatni azzal, hogy a bizottsági tagokat megkérdezem, hogy van-e olyan előterjesztés, amiről mindenképpen szeretnének vitát folytatni. Ezt addig gondolják végig, amíg szavazunk. Dr. Juharos Róbertnek adom meg a szót.

### **Dr. Juharos Róbert**

Részünkről egyetértünk ebben, magunk is javasoltuk volna azzal, hogy ilyenkor technikailag ezt úgy szoktuk üzemeltetni, hogy mindegyik döntés önálló határozati számot kap. „A Bizottság megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a megtárgyalását” – mindegyik alpont önálló határozati számot kap, csak formálisan egy döntéssel hozzuk meg.

### **Sátly Balázs**

Németh Ders, ügyrend.

### **Németh Ders**

Ha így lesz, akkor hogy lehet jelezni a hozzászólási igényt?

### **Sátly Balázs**

Azt szeretném kérni, most az ügyrendi hozzászólásban jelölje meg azokat a napirendi pontokat, amelyekhez hozzá szeretne szólni és külön szeretne szavazni, és akkor azokra nem vonatkozik az összevonás.

### **Németh Ders**

A JKN, a költségvetési beszámoló, II. negyedéves és a módosítás.

### **Sátly Balázs**

Tehát az 1., a 12., és a 17.

### **Németh Ders**

Igen.

### **Sátly Balázs**

Ebből a 17-esről nem is kell szavazni. Első körben Veres Gábor ügyrendi javaslatáról fogunk szavazni, azzal, hogy az 1., 12., 17. napirendi pontok kivételével a képviselő-testületi előterjesztéseket egyben tárgyaljuk és egy szavazással döntsünk róla. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon. Illetve az is, aki nem ért vele egyet, szavazzon. Szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül az ügyrendi javaslatot elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 128/2020. (IX.21.) számú határozata (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Veres Gábor ügyrendi indítványát arra vonatkozóan, hogy „II. Képviselő-testületi előterjesztések” blokk napirendi pontjainak tárgyában a Bizottság egy szavazással határozzon.

### **Sátly Balázs**

Most szavazásra fogom bocsátani a 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 13., 14., 15. és 16., valamint a sürgősséggel érkezett 19. számú előterjesztést. Kérem, szavazzunk egyszerű többséggel most. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül támogatta ezen előterjesztések megtárgyalását a képviselő-testületi ülésen.

### **Napirend II.1. pontja: Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. 2019. évre vonatkozó éves szakmai beszámolójának, a 2019. évre vonatkozó egyszerűsített éves beszámolójának és könyvvizsgálói jelentésének, valamint a 2020. évi üzleti tervének elfogadására**

*Előterjesztő: Dr. Gőz Gabriella – a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. igazgatósági elnöke*

**A napirend II.1. pontját külön tárgyalásra kikérték.**

### **Napirend II.2. pontja: Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. könyvvizsgálójának megválasztására**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 129/2020. (IX.21.) számú határozata (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal) (A szavazás tematikai blokkban történt.)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. szeptember 24-i ülése



**Napirend II.3. pontja: Javaslat a Rév8 Zrt. 2019. évre vonatkozó éves beszámolójának, 2019. évre vonatkozó éves közszolgálati beszámolójának, valamint 2020. évi üzleti tervének elfogadására**

*Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 130/2020. (IX.21.) számú határozata  
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(A szavazás tematikai blokkban történt.)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. szeptember 24-i ülése

**Napirend II.4. pontja: Javaslat antikorrupciós stratégia, intézkedési terv és cselekvési program elfogadására**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 131/2020. (IX.21.) számú határozata  
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(A szavazás tematikai blokkban történt.)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. szeptember 24-i ülése

**Napirend II.5. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan, Szomszédok Egymásért Mozgalom alprogramot érintő döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 132/2020. (IX.21.) számú határozata  
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(A szavazás tematikai blokkban történt.)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. szeptember 24-i ülése

**Napirend II.6. pontja: Javaslat a Tolnai Lajos u. 23. szám alatti önkormányzati tulajdonú telek új közösségi célú hasznosítására**

*Előterjesztő: Rádai Dániel – alpolgármester, Dr. Erőss Gábor – alpolgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 133/2020. (IX.21.) számú határozata**

**(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

*(A szavazás tematikai blokkban történt.)*

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. szeptember 24-i ülése

**Napirend II.7. pontja: Javaslat a Káptalanfüredi gyermek- és utánpótlástábor kialakításával kapcsolatban felmerült tulajdonosi döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Rádai Dániel – alpolgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 134/2020. (IX.21.) számú határozata**

**(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

*(A szavazás tematikai blokkban történt.)*

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. szeptember 24-i ülése

**Napirend II.8. pontja: Javaslat a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet módosítására**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Szili-Darók Ildikó – alpolgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 135/2020. (IX.21.) számú határozata**

**(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

*(A szavazás tematikai blokkban történt.)*

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a rendelet-tervezet elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. szeptember 24-i ülése

**Napirend II.9. pontja: Javaslat egészségüggyel kapcsolatos döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Szili-Darók Ildikó – alpolgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 136/2020. (IX.21.) számú határozata  
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

*(A szavazás tematikai blokkban történt.)*

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. szeptember 24-i ülése

**Napirend II.10. pontja: Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati  
Ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásra és pályázat kiírásra**

*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – alpolgármester, Szili-Darók Ildikó – alpolgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 137/2020. (IX.21.) számú határozata  
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

*(A szavazás tematikai blokkban történt.)*

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. szeptember 24-i ülése

**Napirend II.11. pontja: Javaslat a „REC-RDISC-DISC-AG-2020 azonosító számú  
felhívásra benyújtott, Befogadó óvodák a roma minőségi oktatásért” című, 963286  
azonosító számú projekt vonatkozásában a támogatási szerződéstervezet és konzorciumi  
megállapodás elfogadására**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Dr. Erőss Gábor – alpolgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 138/2020. (IX.21.) számú határozata  
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

*(A szavazás tematikai blokkban történt.)*

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. szeptember 24-i ülése

**Napirend II.12. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 8/2020. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint költségvetést érintő döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

**A napirend II.12. pontját külön tárgyalásra kikérték.**

**Napirend II.13. pontja: Javaslat térfigyelő rendszerrel kapcsolatos döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 139/2020. (IX.21.) számú határozata  
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(A szavazás tematikai blokkban történt.)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. szeptember 24-i ülése

**Napirend II.14. pontja: Javaslat a Golgota téri egykori stációk helyreállításával kapcsolatos döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Dr. Erőss Gábor – alpolgármester, Rádai Dániel – alpolgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 140/2020. (IX.21.) számú határozata  
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(A szavazás tematikai blokkban történt.)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. szeptember 24-i ülése

**Napirend II.15. pontja: Javaslat döntés meghozatalára az NKSZKÉSZ módosításával kapcsolatban**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 141/2020. (IX.21.) számú határozata  
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(A szavazás tematikai blokkban történt.)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. szeptember 24-i ülése

**Napirend II.16. pontja: Javaslat a GTKÉSZ és a PALOTAKÉSZ hibajavításainak elfogadására**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 142/2020. (IX.21.) számú határozata  
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(A szavazás tematikai blokkban történt.)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. szeptember 24-i ülése

**Napirend II.17. pontja: Tájékoztató a 2020. évi költségvetés II. negyedéves teljesítéséről**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

**A napirend II.17. pontját külön tárgyalásra kikérték.**

**Napirend II.18. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság határozathozatal nélkül dönt a tájékoztató tudomásulvételéről.

**Napirend II.19. pontja: Javaslat a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 143/2020. (IX.21.) számú határozata**

**(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

*(A szavazás tematikai blokkban történt.)*

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. szeptember 24-i ülése

**Külön tárgyalásra kikért napirendi pontok**

**Napirend II.1. pontja: Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. 2019. évre vonatkozó éves szakmai beszámolójának, a 2019. évre vonatkozó egyszerűsített éves beszámolójának és könyvvizsgálói jelentésének, valamint a 2020. évi üzleti tervének elfogadására**

*Előterjesztő: Dr. Gőz Gabriella – a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. igazgatósági elnöke*

**Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

Három kérdésem van. Az első: itt folyamatban van egy belső ellenőrzés. Annak az eredményét mikor látjuk majd? A második: az 59 milliós mínusz. Számomra nem derült ki az előterjesztésből, hogy ez végül is miből adódik. És a harmadik kérdésem, hogy 2019. évi beszámolóhoz képest vannak jelentős változások a 2020. évi üzleti tervben. A személyi juttatások jelentősen kisebbek, és a pályázati pénzeszköz pedig 150 millió, az jelentősen nagyobb, mint 2019-ben. Ezt ki tudná fejteni az előterjesztő? Köszönöm szépen.

**Sátly Balázs**

A kérdésekre dr. Gőz Gabriella Igazgatósági elnök asszony fog válaszolni, meg is adom neki a szót.

**Dr. Gőz Gabriella**

A belső ellenőrzés eredménye kapcsán majd Jegyző asszony tud szerintem tájékoztatást adni. A mínusz 59 millió, ez a VEKOP támogatás elszámolásával függ össze. Konzorciumi partnerek vagyunk mi is, a JKN is részt vesz ebben a programban. A VEKOP-tól előlegként kapunk ebből a pályázati összegből. Tehát előlegként kapjuk meg. Ez az 59 millió az, amit eddig már felhasználtunk. A 2. sz. mellékletben fel van tüntetve, hogy mire költöttünk, mire ment el ez a pénz, de ennek a tényleges elszámolása a pályázattal még nem történt meg. Tehát ez egy folyamatos elszámolási rendszer. És ahogy megtörténik az elszámolás, a jóváírás, utána tudjuk ezt gyakorlatilag leírni. A harmadik kérdés, az üzleti tervvel

kapcsolatban konkrétan mi volt a kérdés? ...*(a válasz nem hallható)*.... Ez is a VEKOP, tehát a pályázat az az, hogy nagyobb mértékű a felhasználása ebben az évben. A személyi költségekről azt tudom mondani, hogy jóval kevesebb a megbízásunk, illetve nyilván az egyéb juttatásokat is próbáltuk takarékosabban megoldani.

### **Sátly Balázs**

A belső ellenőrzési jelentés státuszáról Jegyző asszonyt szeretném megkérdezni.

### **Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet**

A belső ellenőrzői jelentéssel összefüggésben október hónapra gondoltuk az eljárásrend szerint az érintetteket tájékoztatni, illetőleg a következő lépéseket megtenni. Tehát azokat, akik ebben az ellenőrzésben érintett szervek, megkeresni és a belső ellenőri intézkedési terv alapján tájékoztatni.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Azt szeretném kérni Jegyző asszonytól, hogy attól a pillanattól, ahogy arra jogi lehetőség van, és nem titkos az előterjesztés, és megismerték a címzettek mind a jelentést, mind az intézkedési tervet, akkor az egy tájékoztatóként kerüljön be a Költségvetési Bizottság elé. Kérdezem, hogy van-e további hozzászóló. Úgy látom, hogy nincsen, úgyhogy szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül javasolja a KT-nak megtárgyalásra az előterjesztést.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 144/2020. (IX.21.) számú határozata (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. szeptember 24-i ülése

### **Napirend II.12. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 8/2020. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint költségvetést érintő döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

### **Sátly Balázs**

A napirend vitáját megnyitom. Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Egy kéréssel kezdeném, hogy ha a költségvetési anyagokat Excelben is megkapnánk, az nagyban segítené a feldolgozást. Az érdemi kérdésem az, hogy a bevételi oldalon, ahogy látom, a bérleti díjak mind lakás, mind helyiségbérlet tekintetében több mint 50%-ban teljesültek. Ennek mi az oka, amellet, hogy a Covid miatt elengedtek, vagy halasztást lehetett kérni rá. Mégis miért teljesült 50% fölött? A másik kérdés az fordított előjelű. A parkolásnál viszont még a felülvizsgált bevételek is alulteljesültek arányosan. Ennek mi az oka? Illetve a harmadik az, hogy az értékesítési oldalon a lakásértékesítések nagyjából, ahogy láttam,

időarányosan terv szerint haladnak, viszont a helyiségértékesítések jelentősen elmaradnak a tervtől. Ennek mi az oka?

### **Sátly Balázs**

Csaba Iván Polgármesteri Főtanácsadó segítséget fogom kérni, aki ebben a pillanatban lépett be a terembe, így addig megadom a szót dr. Juharos Róbertnek.

### **Dr. Juharos Róbert**

Szeretettel köszöntjük Csaba Ivánt itt az ülésteremben közöttünk. Igazából a mi részünkről, mivel támogattuk volna a csomagban történő Képviselő-testület elé küldését, ezért én most itt nem fogom kibontani részleteiben a napirenddel kapcsolatos álláspontunkat, majd akkor ezt a Testületen tesszük meg. A Testület elé támogatást meg értelemszerűen támogatjuk. Ez nem fogja azt jelenteni, hogy a Képviselő-testületen meg is szavazzuk, értelemszerűen.

### **Sátly Balázs**

Én arra kérném meg Németh képviselőt, hogy ismételje meg a kérdését, hogy mindenképpen megfelelő választ tudjon kapni.

### **Németh Ders**

A bevételi oldallal kapcsolatosan merültek fel kérdéseim. Az első, hogy a bérletidíj-bevételek 50%-nál jobban teljesültek az első félévben, annak ellenére, hogy volt halasztás is. Ennek mi az oka? Ez az alultervezés miatt lehetett, vagy esetleg van más oka? A parkolással kapcsolatos kérdésem az volt, hogy ott viszont még alulteljesült a módosított terv is. És a harmadik az értékesítési bevételekkel, tehát az ingatlanok eladásával kapcsolatos. A lakásértékesítés kb. terv szerint halad, viszont a helyiségértékesítések jelentősen elmaradnak. Ezt meg tudná világítani kicsit bővebben?

### **Csaba Iván**

A táblázat sorrendjében mennék. Ami a felhalmozási bevételeket illeti, az éves előirányzatunk 845 millió Ft, ehhez képest az első féléves teljesülés 168 millió Ft. Tudomásom szerint – mivel ez június 30-i állapotot mutat – azóta valamivel nagyobb teljesületről beszélhetünk. Azzal számoltunk a zárolások eldöntésekor, hogy ebben az évben ehhez az előirányzathoz képest 346 millió Ft-os kiesés várható. Összességében azt tudom mondani, hogy a teljesülési adatok tükrében itt egy negatív kockázattal számolhatunk. Ugyanakkor – hogy komplex legyen a kép – az adóbevételek esetén, amiről még véglegesen nem mondhatunk, mert jelenleg folyik a helyi adók elszámolása, illetve október 15-e, 20-a környékén utalja át a Fővárosi Önkormányzat az idegenforgalmi adót, ott pedig összességben pozitív kockázattal számolhatunk. Ezért ebben a rendeletmódosításban úgy tekintettük, hogy ez a két kockázat kiegyenlíti egymást. Ami a helyiségbérleti díjakat illeti, az én adataim szerint a féléves teljesítés azért elmarad az időarányostól, mégpedig 30 millió Ft-tal. A helyiségbérleti díjak esetében az eredeti előirányzatunk 830 millió Ft volt, ehhez képest a féléves teljesülés 386 millió Ft volt, tehát van egy kiesésünk természetesen, de kisebb a kiesésünk összességében, mint gondoltuk. A lakberek esetében 731 millió Ft az eredeti előirányzatunk, és a féléves elmaradásunk pedig 11 millió Ft. De amikor a járványhelyezettel összefüggő gazdasági válság hatásait figyelembe vettük, akkor ennél jóval nagyobb kieséssel számoltunk, és ehhez képest kedvezőbb a kép. Mi 350 millió Ft-os bevételkieséssel számoltunk, és most úgy látjuk a féléves teljesülési adatok alapján, hogy éves szinten ez a kiesés 80 millió Ft körül fog alakulni, és ezt vettük figyelembe akkor, amikor zárolt előirányzatok fölszabadítására vonatkozó javaslatunkat megfogalmaztuk. Azt hiszem, hogy kimerítő választ tudtam adni a kérdésre. A helyiségbérleti díj esetében 830 millió Ft az előirányzat. Az első félévi teljesülés



386 millió Ft. Az időarányos 415 millió Ft lenne, ha teljesen arányos lenne a teljesülés, azzal a feltételezéssel éltünk. Ehhez képest a féléves elmaradás 28 millió Ft. De mi a lakbérek és a helyiségbérleti díjak esetében jóval nagyobb kieséssel számoltunk éves szinten, 350 millióval. Tehát kedvezőbb a kép. De természetesen, nem meglepő módon, ami – amennyire ez megítélhető –, összefüggésben van azzal a krízishelyzettel, ami a helyiségbérletet, illetve a lakbért fizető egyéneket, cégeket illeti. Tehát kisebb kieséssel számolunk, óvatosan terveztünk, ez a feladat, óvatosan kell tervezni, tehát a konzervatív tervezés alapján a rossz szcenárióra készültünk föl, és ehhez képest – megnyugtató módon – az első féléves adatok egy kedvezőbb képet mutatnak.

### **Sátly Balázs**

A második témakör, amit Németh képviselő úr kérdezett, a parkolási bevételeknek a tervezetthez képesti elmaradása is, ez már a módosított előirányzathoz képesti elmaradás. Valamint a harmadik kérdésblokkja pedig a helyiségértékesítéssel kapcsolatos adatok voltak.

### **Csaba Iván**

Ami a helyiségértékesítést, elidegenítést illeti, közvetlenül az üzlethelyiségekre gondolunk ebben az esetben, ott jelentős az elmaradás. Az eredeti előirányzatunk 285 millió Ft forint. A féléves arányos teljesülés 142 millió Ft lett volna, és ehhez képest az első féléves teljesülés pusztán 26 millió Ft. Ezt nem tudom teljesen a gazdasági helyzet számlájára írni, ebben megmutatkozik az a lassúság is, illetve az a döntési folyamat is, ami a Tulajdonosi Bizottság, illetve a JKG értékesítési folyamataiban megfigyelhető, miközben a lakáselidegenítés elég jól teljesült, a helyiségelidegenítés és a telekeladás esetében összességében negatív a kép. Költségvetési szempontból az értékesítési bevétel alulteljesülése azért kevésbé aggasztó, mint mondjuk egy adóbevétel esetében, mert ez nem egy pótolhatatlan bevétel, abban az értelemben, hogy ezek az értékesítésre a rendeletünkben eredetileg kiszemelt ingatlanelemek megmaradnak. Tehát hogyha nem tudjuk időben teljesíteni az idei évi tervet, akkor ezek megmaradnak jövőre. Mindenesetre ezt a negatív kockázatok közé sorolom, hogy ahhoz képest, hogy mi 350 millió Ft-os elmaradással számoltunk összességében, a telekeladásnál, a helyiségelidegenítésnél, a lakáselidegenítésnél ennél valószínűleg nagyobb kieséssel számolhatunk. Ahogy az előbb mondtam – csak ismétlem – ezt a negatív kockázatot ellensúlyozza, hogy az adóbevételek esetében viszont vélhetően kedvezőbb lesz az idei évi teljesülés, mint ahogy azt feltételeztük, és ez a két kockázat valamennyire ki fogja egymást egyenlíteni. A parkolás esetében pedig a helyzet az, hogy globálisan 300 millió Ft-os kieséssel számoltunk, és ehhez képest a féléves kiesésünk 767 millió Ft, tehát nagyon hasonló összeg a tervezetthez képest, csak egy picivel kedvezőbb. Azonban ennek egy kiadási lába, kiadási megtakarítása is van, amennyiben arra számítunk, hogy az Áfa befizetési kötelezettség és a Fővárosnak továbbítandó parkolási díjak tekintetében 100 milliós kiadási megtakarítás is fog jelentkezni, és így összességében a jelenlegi előterjesztésünk arra feltételezésre épül – ez június 30-i állapotot mutat, és az ingyenes parkolás júliusban még folytatódott –, hogy kb. 300 millió Ft lesz a bevételi kiesés, de ezt egy 100 millió Ft-os kiadási megtakarítás tudja ellensúlyozni, és erre a feltételezésre épült az előterjesztésünk.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a válaszokat. Egry Attilának adom meg a szót.

### **Egry Attila**

Fantasztikus hallgatni egy ilyen nagyon jól képzett, sok tapasztalattal rendelkező pénzügyi embert, ahogy próbálja elmagyarázni, és tényleg minden szakmai tudását latba vetve próbálja elmagyarázni, hogy mi történt itt az elmúlt fél évben, mi az a hihetetlen szakmai

dilettantizmus a városvezetés részéről, és akkor szegény nem tud mit tenni, mint a cellákban levő, mármint az Excel cellákban levő számokat felolvassa, és próbál hozzá valamiféle elfogadható magyarázatot tenni, mikor semmi másról nincsen szó, csak az, hogy az elmúlt – most már mondhatom –, egy évben egy céltalan, vízió nélküli, dilettáns városvezetés játszik itt a Józsefvárosban 80 ezer emberrel, és próbálja kitalálni, hogy mi legyen. Rángatjuk összevissza a számokat a költségvetésben. Azt nem mondom, hogy rángatjuk összevissza Józsefvárost, mert Józsefváros egy helyben áll, nem történik semmi. Itt mindenki a saját kis álmát dédelgeti, meg szeretne valamit helyben futással elérni, csak hát éppen a produktum nem jön. És azt hiszem, ez nagyon nagy baj, és ez a költségvetési módosító, illetve a féléves beszámoló is pontosan erről szól, hogy csak a produktum hiányzik éppen innen a városvezetés részéről, mert a szakemberek megcsinálták az Excel táblát, az Excel táblát szuperül megcsinálták a szakemberek, ők nem tudnak mást tenni, mint ezekbe az Excel táblákba konkrétumot kell beírni, az egzakt számokat. Csak, ha a számokat összeolvassuk, akkor ebből nem jön ki semmi más, mint az, hogy itt kérem, nem történt semmi, ügyetlenkedést volt, bénázás volt, és a legnagyobb probléma az, hogy ez vetül előre is. Még mindig nem látjuk azt, hogy esetleg kijönnénk végre ebből a katyvaszból.

### **Sátly Balázs**

Németh Ders, parancsoljon.

### **Németh Ders**

Szerintem Egry úr eltévesztette, és azt hitte, hogy már a KT-n ülünk. Én itt a szakmai bizottságban azért próbálnék a szakmai érvekre szorítkozni, és örülnék, ha erről tudnánk beszélni.

### **Sátly Balázs**

Nem látok további jelentkezőt, ezért a napirendi pont vitáját lezárom. Szavazás következik a határozati javaslatról. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozat javaslatot elfogadta.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 145/2020. (IX.21.) számú határozata (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a rendelet-tervezet elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2020. szeptember 24-i ülése



### **Napirend II.17. pontja: Tájékoztató a 2020. évi költségvetés II. negyedéves teljesítéséről**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

Utolsó napirendi pontunk a 17.. Ez egy tájékoztató, szavazás nem szükséges róla. Megnyitom a napirend vitáját, amennyiben kíván valaki hozzászólni. Már nem kíván.

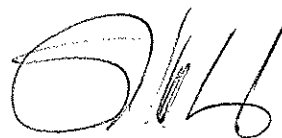
A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság határozathozatal nélkül dönt a tájékoztató tudomásulvételéről.

Napirendi pontjaink végére értünk. Az ülés végén a képviselőknek lehetőségük van kérdést feltenni a jegyzőhöz, valamint a Bizottság elnökéhez. Nincs rá igény, úgyhogy az ülést 16:52-kor berekesztettem. Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját.



Budapest Józsefvárosi Önkormányzat  
Képviselő-testületének Bizottsága

**Sátyl Balázs**  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság  
elnök



**Stettner István**  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság  
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:



Emmer Rita  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintéző



Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal  
69.

A jegyzőkönyv melléklete:

**Melléklet:** *szavazási lista MVoksból*



**Szavazás eredménye**

Ideje: 2020. szeptember 21. 15:15

Típusa: Nyílt

**Határozat 112. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: sürgősségi indítvány napirendre vétele: II.19. Javaslat a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	87.50	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	12.50	11.11
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Tart.	-
Egry Attila	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 21. 15:19

Típusa: Nyílt

**Határozat 113. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	88.89	88.89
Nem	1	11.11	11.11
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Nem	-

### **Megjegyzés**

*Dr. Kecskeméti László ügyrendi hozzászólásban jelezte, hogy véletlenül tévesen szavazott.*

*(Lsd. jegyzőkönyv 8. oldal)*

*A szavazás korrigált eredménye:*

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 21. 15:32

Típusa: Névszerinti

**Határozat 114. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend I.1. pontja: Javaslat „Bérlakás felújítás Józsefvárosban” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 21. 15:33

Típusa: Névszerinti

**Határozat 115. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend I.2. pontja: Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan „Rectoscop készülék beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredmény megállapítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 21. 15:35

Típusa: Névszerinti

**Határozat 116. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend I.3. pontja: Javaslat az Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan „Video-gasztroszkóp,- kolonoszkóp és endoszkópmosó-fertőtlenítő automata készülékek” tárgyú közbeszerzési eljárás eredmény megállapítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 21. 15:43

Típusa: Nyílt

**Határozat 117. Elutasítva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend I.4. pontja: Javaslat Dr. Ajtay Zsófia Eszter egyéni vállalkozóval megkötött támogatási szerződés módosítására – ügyrendi javaslat**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	4	44.44	44.44
Nem	5	55.56	55.56
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Nem	-
Pataki Gergely	Nem	-
Sátly Balázs	Nem	-
Stettner István	Nem	0
Veres Gábor	Nem	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 21. 15:47

Típusa: Nyílt

**Határozat 118. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend I.4. pontja: Javaslat Dr. Ajtay Zsófia Eszter egyéni vállalkozóval megkötött támogatási szerződés módosítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	88.89	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	11.11	11.11
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Tart.	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 21. 15:49

Típusa: Nyílt

**Határozat 119. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend I.5. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan, Szomszédok Egymásért Mozgalom alprogramot érintő döntések meghozatalára**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 21. 16:03

Típusa: Névszerinti

**Határozat 120. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend I.6. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „OKJ tanfolyamok szervezése és lebonyolítása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 21. 16:04

Típusa: Névszerinti

**Határozat 121. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend I.7. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „LP5 Család – és Lakóház mentorálás – Közösségi programok - A „settlement” típusú lakóközösségi program” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 21. 16:08

Típusa: Névszerinti

**Határozat 122. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend I.8. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Önkormányzati lakóépületek komplex közösségi megújítása (LP1)” tárgyú eljárásban kötött 1. rész és 2. rész szerződéseinek módosítására**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 21. 16:10

Típusa: Névszerinti

**Határozat 123. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend I.9. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Műszakilag szükséges épületek bontása (LP2)” tárgyú eljárásban kötött 2. rész szerződésének módosítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 21. 16:10

Típusa: Nyílt

**Határozat 124. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend I.10. pontja: Javaslat a „Józsefváros Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata” tárgyú tervezési szerződés módosítására**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 21. 16:11

Típusa: Nyílt

**Határozat 125. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend I.11. pontja: Javaslat a „Józsefváros Csarnok negyed TÉR\_KÖZ 2018 pályázathoz kapcsolódóan a Déri Miksa utca átépítése engedélyezési és kiviteli tervének elkészítése” tárgyú tervezési szerződéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 21. 16:13

Típusa: Nyílt

**Határozat 126. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend I.12. pontja: Javaslat a „Köztemetéshez kapcsolódóan az elhunyt hamvainak temetési helyre történő elhelyezése” közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 21. 16:15

Típusa: Nyílt

**Határozat 127. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend I.13. pontja: Javaslat az „Irodabútor beszerzése” közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 21. 16:28

Típusa: Nyílt

**Határozat 128. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: ügyrendi javaslat tematikai blokkban szavazásról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 21. 16:28

Típusa: Nyílt

**Határozat 129-143. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend II.2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 13., 14., 15., 16., 19. pontjai blokkban**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 21. 16:34

Típusa: Nyílt

**Határozat 144. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend II.1. pontja: Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. 2019. évre vonatkozó éves szakmai beszámolójának, a 2019. évre vonatkozó egyszerűsített éves beszámolójának és könyvvizsgálói jelentésének, valamint a 2020. évi üzleti tervének elfogadására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. szeptember 21. 16:51

Típusa: Nyílt

**Határozat 145. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend II.12. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 8/2020. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint költségvetést érintő döntések meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távól	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-