

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat  
Képviselő-testület Költségvetési és Pénzügyi Bizottság**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

Készült: **A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2020. október 05-én (hétfő) 15.00 órai** kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott **3. rendkívüli** üléséről

**Levezető elnök:** Sátyl Balázs – elnök

**Jelenlévő tagok:** Stettner István – alelnök  
Egry Attila – alelnök  
Veres Gábor  
Dr. Juharos Róbert  
Pataki Gergely  
Németh Ders  
Dr. Kecskeméti László Zsolt

**Távolmaradását bejelentette:** Kiss Csilla Eszter

**Jelenlévő meghívottak:**

Dr. Vörös Szilvia – *aljegyző*  
Pálincás Balázs – *Polgármesteri Kabinet – kabinetvezető-helyettes*  
Dr. Győry Tímea Zsuzsanna – *Gazdálkodási Ügyosztály – ügyosztályvezető*  
Kaszás Ferenc Jánosné – *Közbeszerzési Iroda – irodavezető*  
Dr. Sipos Tamás – *Kerületgazdálkodási Iroda – irodavezető*  
Pokorny Viktória – *Humánkapcsolati Iroda – irodavezető*  
Bonyhádi Elek – *BKIK VIII. kerületi Tagcsoport – elnök*  
Nováczki Eleonóra – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – vagyongazdálkodási igazgató*  
Szeip István – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – divízióvezető*  
Zsidi Lajos – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – irodavezető*

**Sátly Balázs**

Szép jó napot kívánok, üdvözlök mindenkit. Arra szeretném kérni a Tisztelt Bizottsági Tagokat, hogy az asztalon található összeférhetlenségi nyilatkozatokat legyenek szívesek aláírni még ülés előtt.

Tisztelettel köszöntöm a Bizottság megjelent tagjait, meghívott vendégeinket és valamennyi érdeklődőt. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 2020. évi 3. rendkívüli ülését megnyitom. Kérem tisztelettel, kapcsolják be a szavazókészülékeiket a létszám megállapítása érdekében. Megállapítom, hogy jelen van hét képviselő, távol van kettő. Kis Csilla előzetesen bejelentette távolmaradását, dr. Juharos képviselő urat nem látom a teremben. A napirendi javaslat következik. A napirenddel kapcsolatban az alábbi változásokról tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot. A 2. számú napirendi pont, „Javaslat a „Közétkeztetési szolgáltatás megrendelése” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására” című előterjesztést az előterjesztő visszavonta. Továbbá pótkézbessítéssel kaptak egy sürgősségi előterjesztést. Ennek címe: „Javaslat „Bérlakás felújítás Józsefvárosban” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának és dokumentációjának módosítására”. Az előterjesztő a Bizottság elnöke. Most szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre vételét, elfogadása esetén javasolom a visszavont előterjesztés helyén, 2. napirendi pontként tárgyalni. Kérem, szavazzunk a javaslatomról most. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatomat.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 146/2020. (X.05.) számú határozata  
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy napirendre tűzi az alábbi sürgősségi előterjesztést:

**Javaslat „Bérlakás felújítás Józsefvárosban” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának és dokumentációjának módosítására**

*Előterjesztő: Sátyly Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

*15:11 Dr. Juharos Róbert érkezésével a Bizottság létszáma 8 főre változott.*

## Sátly Balázs

Most pedig az így módosított napirendi javaslatról szavazunk, egyszerű többséggel. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, 1 nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 147/2020. (X.05.) számú határozata (7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

### **Átruházott hatáskörben meghozható döntések**

*(írásbeli előterjesztések)*

- 1. Javaslat a „Budapest VIII. kerület, Tömő u. 23/A. és 23/B. szám alatti épület kiürítése miatti cserelakások felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**

*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

- 2. Javaslat „Bérlakás felújítás Józsefvárosban” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának és dokumentációjának módosítására**

*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

- 3. Javaslat Budapest Tisztviselőtelepi Magyarok Nagyasszonya Plébániával megkötött támogatási szerződés módosítására**

*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

- 4. Javaslat a „Vállalkozási szerződés keretében Józsefváros karácsonyi feldíszítése és díszkivilágítása” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására**

*Előterjesztő: dr. Győry Tímea Zsuzsanna – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*

### **Átruházott hatáskörben meghozható döntések**

**Napirend 1. pontja: Javaslat a „Budapest VIII. kerület, Tömő u. 23/A. és 23/B. szám alatti épület kiürítése miatti cserelakások felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**

*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

## Sátyl Balázs

Tájékoztatam a Tisztelt Bizottságot, hogy október 2-án csere-előterjesztést kaptak pótkézbesítéssel. A csere-előterjesztésről tárgyalunk. A napirend vitáját megnyitom. Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

## Dr. Kecskeméti László Zsolt

Ez most már a második olyan eljárás, amiben azt látom, hogy azonnal megindítunk építési beruházásra egy ügyet. Véleményem szerint ennek úgy van értelme, hogy ha egy ilyen közbeszerzési eljárás előkészítését megelőzi egy tervezési szolgáltatás, egy tervezési rész. Azt

szeretném megkérdezni a JGK-tól – bár a kollegalitás jegyében ismerem a gyakorlatot –, hogy a tervezés vonatkozásában a közmű, a gépészet és az egyéb ilyen elemekre vonatkozóan történt-e előzetes felmérés a lakásokban. Mert elég komoly meglepetések érhetik a kivitelezőt, hogyha csak egy desk mögül tervezett műszaki költségvetésről beszélünk. Szeretném megkérdezni a JGK-t, hogy ki is mentünk-e ezekre a helyszínekre, felmértük, megnéztük, és úgy készültek a költségvetések, vagy pedig egy tervezőprogram keretében adtuk ezt elő.

**Sátly Balázs**

A kérdésre Nováczki Eleonóra válaszol a JGK-tól.

**Nováczki Eleonóra**

Igen, mi mentünk ki. A vezetékek, a falak és a burkolatok tekintetében nem került sor tervezői költségbeclés készítésére.

**Sátly Balázs**

Kecskeméti László.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Fontos a közmű, a statikus, illetve a gépészet. Gépészet ezek szerint biztos, hogy volt. És a másik kettő? Azt hiszem, van statikusa is a JGK-nak, ha jól tudom, ugye? Van. Látták-e ezt a műszaki leírást? Ezt azért kérdezem, mert érdemes ezt – még van rá idő – akár útközben is megnézni, hogyha ezt nem látta sem statikus, sem a közművekben egyébként jártas tervező.

**Sátly Balázs**

Parancsoljon.

**Zsidi Lajos**

Statikusra nincsen szükség ezeknél a lakásfelújításoknál, nem kellett statikus bevonása. A lakásokat végigjártuk, és szakáganként a költségvetést, az árazatlan kiírást a JGK készítette el.

**Sátly Balázs**

Németh Ders.

**Németh Ders**

Két kérdésem van. Az előterjesztésből az derül ki, hogy a Tömő u. 23/A-ban és a 23/B-ben összesen 24 db lakott lakás található, míg a kiírás összesen 15 lakásról szól. Mi a helyzet a kilenc lakással, ami a különbség? Az ott lakóknak mi a sorsa? Mi a terv? A másik kérdésem az, hogy miért pont ezek az ötös lakáscsoportok lettek kialakítva?

**Sátly Balázs**

Nováczki Eleonóra, parancsoljon.

**Nováczki Eleonóra**

A 24 lakásból csak 15 lakás bérlője kért másik cserelakásban történő elhelyezést, kilencen pénzbeli térítést kértek. A Tulajdonosi Bizottság minden lakásban meghozta már a szükséges döntéseket, a pénzbeli térítések egy része már rendezésre került, illetve van olyan, aki már ki is költözött az épületből. A lakásokat pedig a bérlők választották ki. Az egyeztetések során több lakást is felajánl a JGK a bérlő részére, és az általa kiválasztott lakásra teszünk javaslatot a tulajdonos felé, hogy a bérleti jogviszonyát oda rendezze a későbbiekben, és ezeknek a lakásoknak a felújításáról szól most ez az előterjesztés.

**Sátly Balázs**  
Németh Ders.

**Németh Ders**

Volt egy másik kérdésem, hogy miért ezek az ötös csoportok alakították ki. Illetve körülbelül átlagban ez a pénzbeli térítés mennyire jött ki?

**Nováczki Eleonóra**

A pénzbeli térítésre most nem mondanék átlagosan adatot, mert ahhoz látnom kéne, hogy pontosan mekkora lakásokról van szó, és erre most nem készültem föl, nem szeretnék butaságot mondani. De a későbbiekben, ha szükséges, szívesen elküldöm, hogy mi történt. Ezt írásban válaszoljuk meg. Az ötös csomagok tulajdonképpen úgy alakultak ki, ahogy az időben haladtunk előre, és ahogy sikerült a bérlőkkel megállapodni, ahogy a tulajdonosi döntések születtek, úgy készültek el ezek a csomagok, és az került itt a végén egyben a Bizottság elé.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a válaszokat. Németh Ders, további kérdés.

**Németh Ders**

Volt egy LÉLEK-programos lakás meg egy szükséglakás. Ott is csere lesz? Annak a kettőnek mi a sorsa, melyik kategóriába tartoznak?

**Nováczki Eleonóra**

A szükséglakásból rendesen kihelyezésre került a bérlő bérleti jogviszony rendezés keretében, a LÉLEK-lakásról is döntött már az Önkormányzat, a Rigó utcába került át, ott már a bérlő is át van helyezve.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a válaszokat a JGK részéről. Nem látok további hozzászólót, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazás következik az eljárás megindításáról. A 2 pontból álló határozati javaslatról név szerint fogunk szavazni. Kérem, szavazzunk.

**Sátly Balázs: igen, Stettner István: igen, Egry Attila: igen, Veres Gábor: igen, dr. Juharos Róbert: igen, Kiss Csilla Eszter: távol, Pataki Gergely: igen, Németh Ders: igen, dr. Kecskeméti László Zsolt: igen**

Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

**A határozat szavazása név szerint történt.**

Sátly Balázs	Igen
Stettner István	Igen
Egry Attila	Igen
Veres Gábor	Igen
Dr. Juharos Róbert	Igen
Kiss Csilla Eszter	Távol
Pataki Gergely	Igen
Németh Ders	Igen
Dr. Kecskeméti László Zsolt	Igen

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 148/2020. (X.05.) számú határozata  
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**„Budapest VIII. kerület, Tömő u. 23/A. és 23/B. szám alatti épület kiürítése miatti  
cserelakások felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás megindításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. A „Budapest VIII. kerület, Tömő u. 23/A. és 23/B. szám alatti épület kiürítése miatti cserelakások felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Harmadik rész, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt, nemzeti eljárásrendben megindítható az előterjesztés mellékletét képező ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumok szerinti tartalommal.

2. Az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció felhasználásával a Polgármester intézkedjen a közbeszerzési eljárás megindításáról és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerinti határidők betartásáról.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2020. október 6.

**Napirend 2. pontja: Javaslat „Bérlakás felújítás Józsefvárosban” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának és dokumentációjának módosítására**

*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

**Sátyl Balázs**

Következik az újonnan megállapított 2. számú előterjesztés tárgyalása. Tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot, hogy a Bizottság által korábban elfogadott közbeszerzési dokumentációra a hirdetmény ellenőrzése során a Közbeszerzési Hatóság hiánypótlási felhívást tett közzé. A mostani módosítások célja ezeknek a hiánypótlásoknak a megválaszolása, ezt az előterjesztésben részletesen kifejtette a Közbeszerzési Iroda. Kérdezem, hogy van-e hozzászóló. Kecskeméti László.

**Dr. Kecskeméti László Zsolt**

Itt ugyanaz a kérdésem a szakmai előkészítő szervezeti egységhez – ha bólintanak egyet, nekem az is elég –, hogyha így zajlottak a szakmai előkészítő munkák a tervezési folyamat vonatkozásában, akkor nekem nincs több kérdésem.

**Sátyl Balázs**

Nem láttam a bólintást, de hogyha megtörtént, akkor Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

Két kérdésem van. Az egyik, hogy az volt a hiánypótlási felhívásban, hogy versenytorzító hatása lehet ennek a két minőségi követelménynek. Ha jól értem, a 10 pontról levinnénk 5-re. Ezzel kiküszöböljük-e annak a kockázatát, amit megfogalmazott az ellenőrző hatóság? A másik kérdésem, hogy mit jelent, hogy a szakmai alkalmasság szigorúbb, mint a törvény. Ezt külön ki kellett emelni. Mitől lett szigorúbb?

### **Sátly Balázs**

A Közbeszerzési Iroda vezetőjét szeretném megkérni válaszára.

### **Kaszás Ferenc Jánosné**

Az első kérdésre a válasz az, hogy én próbáltam fölívni a hatóságot és egyeztetni velük, hogy megfelelő lesz-e ez a megoldási javaslatunk, hogy levisszük a súlyszámot 10-ről 5-re. Sajnos telefonon nem tudtam velük egyeztetni. Egyébként ők csak jelezték, hogy ez alkalmas lehet versenytorzításra. Mi úgy ítéltük meg, hogy ha már ők ezt így jelzik nekünk, akkor érdemes ehhez hozzájárulni, ezért nyúltunk hozzá ehhez az értékelési szemponthoz. Szerintünk igen, alkalmas arra, hogy ezt a torzítást csökkentsük. Véleményünk szerint nem lenne torzító, de hogyha a hatóság felhívta erre a figyelmet, hogy lehet, hogy torzítani fogja, akkor érdemes hozzájárulni, és azzal, hogy már csökkentettük a súlyszámot, ezzel megoldódik ennek a pontnak a problémája. A másik kérdésre a válasz pedig az, hogy a minősített ajánlattevőknél nem kellett volna előírni, hogy referenciát adjanak az ajánlattevők. Ebben a felhívásban mi ezt is előírtuk, és ezt jelezni kell a felhívásban, hogy szigorúbb feltételeket szabtuk.

### **Sátly Balázs**

Dr. Juharos Róbertnek adom meg a szót.

### **Dr. Juharos Róbert**

Az elhangzottakra félig-meddig reflektálva: a Közbeszerzési Hatóságnál előzetesen biztos, hogy nem fognak a tekintetben nyilatkozatot tenni, hogy hány ponttól válik versenytorzító hatásúvá vagy sem. Ez egy viszonylag következetes és meglehetősen régi gyakorlat, tehát erre vonatkozóan nyilatkozatot várni tőlük teljesen felesleges. Azt szerettem volna itt rögzíteni, mivel ebben az új ciklusban viszonylag nem rég és nem igazán begyakorolt az eljárások menete – és nem ezzel a konkrét eljárással összefüggésben mondom, hanem összességében az eljárások gyakorlatának vonatkozásában –, hogy a már jogerősen elkaszált közétkeztetési eljárásunkban volt két olyan hiánypótlás, amelyekben egyikben sem a Bizottság hozta meg a döntést, amit én akkor nehezményeztem is, hiszen egy közzétett korigendumból tudtam meg, hogy vagy én hoztam döntést, amire nem emlékszem, vagy valaki más. Mint utóbb kiderült, nem én hoztam a döntést, mivel itt a Bizottság előtt nem járt az anyag. Ha most abba az irányba megyünk, hogy az ajánlatkérői jogosítványok gyakorlása itt van a Bizottságnál, ez helyes, és az is helyes, hogyha abba az irányba fogunk menni, hogy akkor a közbenső döntések illetve a szükséges hiánypótlások fóruma is a Bizottság, ez is helyes, de akkor maradjunk ennél a gyakorlatnál, és akkor ezt jegecesítsük ki, és ne legyen olyan, hogy később az értesítőt olvasva derül ki számunkra, hogy korigendumról hozott valaki döntést, aki nem mi voltunk, amikor egyébként mi gyakoroljuk ezt a hatáskört. Lehet ettől eltérő gyakorlatot is kialakítani, Elnök úr, csak én azt szeretném, hogyha ennek lenne egy bevett formulája akkor, amit következetesen végigvinnénk. Zárójel bezárva, többet nem szólok hozzá. Hiányolom egyébként a visszavont előterjesztést, mert azt gondolom, hogy kutyakötelességük lett volna már eredetileg is a közétkeztetési közbeszerzési eljárást idehozni, csak mivel most vagyunk a közbeszerzési témakörnél, itt teszek rá megjegyzést.

### **Sátly Balázs**

Remélhetőleg Juharos Róbert kollegám számára is megfelelő ez az eljárás, amikor érdemi – és itt most az értékelési szempontok tekintetében meglehetősen érdemi – módosítás történik, így a Bizottság fog dönteni ennek a módosításáról most is és a jövőben is. Nem látok további hozzászólót, ezért a napirend vitáját lezárom. Név szerint szavazunk a határozati javaslatról.

**Sátly Balázs: igen, Stettner István: igen, Egry Attila: igen, Veres Gábor: igen, dr. Juharos Róbert: tartózkodik, Kiss Csilla Eszter: távol, Pataki Gergely: igen, Németh Ders: igen, dr. Kecskeméti László Zsolt: igen**

Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta

**A határozat szavazása név szerint történt.**

Sátly Balázs	Igen
Stettner István	Igen
Egry Attila	Igen
Veres Gábor	Igen
Dr. Juharos Róbert	Tart.
Kiss Csilla Eszter	Távol
Pataki Gergely	Igen
Németh Ders	Igen
Dr. Kecskeméti László Zsolt	Igen

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 149/2020. (X.05.) számú határozata  
(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

**„Bérlakás felújítás Józsefvárosban” tárgyú közbeszerzési eljárás  
ajánlati felhívásának és dokumentációjának módosításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. A „Bérlakás felújítás Józsefvárosban” tárgyú közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Harmadik rész, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt, nemzeti eljárásrendben megindított eljárásban meghatározott minőségi értékelési szempontokat az alábbiak szerint módosítja:
  1. minőségi értékelési szempont megnevezése: A teljesítésbe bevont személyi állomány többlet szakmai tapasztalata az M.1. pont tekintetében bemutatott személyi állomány esetében (minimum 0, max 36 hónap) egész hónapokban / Súlyszám: 20
  2. minőségi értékelési szempont megnevezése: Vállalja, hogy az építési területen keletkezett bontási hulladékot szelektíven – inert és szerves – gyűjti és szállítja a lerakó helyre (igen/nem) / Súlyszám: 5
  3. minőségi értékelési szempont: Vállalja, hogy az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolja (igen/nem) / Súlyszám: 5
2. A „Bérlakás felújítás Józsefvárosban” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására hozott 114/2020 (IX.21.) határozat 1. pontjában elfogadott ajánlati felhívást és dokumentumokat az előterjesztés mellékletét képező ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumok szerinti módosított tartalommal elfogadja.
3. Az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció felhasználásával a Polgármester intézkedjen a hiánypótlás EKR-ben történő feltöltéséről.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2020. október 6.



**Napirend 3. pontja: Javaslat Budapest Tisztviselőtelepi Magyarok Nagyasszonya Plébániával megkötött támogatási szerződés módosítására**

*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

**Sátyl Balázs**

Tájékoztatam a Tisztelt Bizottságot, hogy a mai napon pótkézbessítéssel kézhez kapták az előterjesztés újabb mellékletét, az eredeti szerződés másolatát. A napirend vitáját megnyitom. Nem látok hozzászólót, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazás következik az előterjesztésről egyszerű többséggel. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 150/2020. (X.05.) számú határozata  
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest Tisztviselőtelepi Magyarok Nagyasszonya Plébániával megkötött támogatási szerződés módosításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. módosítja a Budapest Tisztviselőtelepi Magyarok Nagyasszonya Plébániával (székhelye: 1089 Budapest, Bláthy Ottó u. 22.; adószáma: 19818771-1-42) 2019. július 11. napján megkötött támogatási szerződést az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.
2. felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti támogatási szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2020. október 15.

**Napirend 4. pontja: Javaslat a „Vállalkozási szerződés keretében Józsefváros karácsonyi feldíszítése és díszkivilágítása” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására**

*Előterjesztő: dr. Győry Tímea Zsuzsanna – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*

**Sátyl Balázs**

Tájékoztatam a Tisztelt Bizottságot, hogy az előterjesztés szövegdobozában helytelenül szerepel a „pénzügyi fedezetet nem igényel” megjelölés, helyesen: „pénzügyi fedezetet igényel”. A napirend vitáját megnyitom. Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

Az időzítésről szeretnék kérdezni. Mi alapján történt a döntés így, hogy öt nap volt a határidő?

**Dr. Győry Tímea Zsuzsanna**

A költségvetés módosításánál, a költségvetés előzetes tervezésénél a felelős gazdálkodás szabályai szerint próbált eljárni az Önkormányzat vezetése, és úgy tudtuk megpályáztatni ezt az összeget, hogy tudjuk, hogy lesz rá fedezet. Ha a költségvetés felülvizsgálata azt mutatja

ki, hogy nincs rá pénz, akkor nyilván nem tudjuk megcsinálni ezt a karácsonyi díszkivilágítást. Ezért lett ennyi időnk. Ha hosszabb határidőt adunk, akkor pedig nem fogjuk tudni már megcsináltatni.

#### **Sátly Balázs**

Azt a tájékoztatás tudom még adni, hogy a költségvetésben az erre szolgáló rész zárolás alatt volt, és ennek feloldását követően tudta a Hivatal kiírni ezt a beszerzést. És tekintettel arra, hogy most már igen csak október eleje van, és mindannyiunk legnagyobb öröme közelít a Karácsony, ezért szükséges ennek az eljárásnak a lezárása. Németh Dersnek adom meg a szót.

#### **Németh Ders**

Tavaly is ez a szolgáltató végezte a szolgáltatást? Ők akkor tudják már, hogy mit kell csinálni? Tavaly mennyibe került mindez?

#### **Sátly Balázs**

Parancsoljon.

#### **Dr. Győry Tímea Zsuzsanna**

Ugyanők végezték, de az független ettől, hogy most ők nyerték. Megküldtük több olyan cégnek, akikkel korábban volt már az Önkormányzatnak szerződése, illetve olyanoknak is, akinek nem volt, de mi újként próbáltuk behozni, tehát próbáltuk nyitni a palettát, de csak ezt az egy ajánlatot kaptuk. Tavaly 12.159.200 Ft + áfa volt.

#### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a választ. Kérdezem a Tisztelt Bizottságot, hogy van-e további kérdés. Úgy látom, hogy nem, így a napirendi pont vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a 3 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzunk most. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 151/2020. (X.05.) számú határozata (7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

#### **„Vállalkozási szerződés keretében Józsefváros karácsonyi feldíszítése és díszkivilágítása” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a „Vállalkozási szerződés keretében Józsefváros karácsonyi feldíszítése és díszkivilágítása” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.
2. a határozat 1. pontjában megjelölt beszerzési eljárás nyertesének a KATAZOL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhely: 7400 Kaposvár, Hársfa u. 8/E fsz. 3., adószám: 11465795-2-14, cégjegyzékszám: 14-09-314754) ajánlattevőt nyilvánítja. Az elfogadott ajánlati ár: 13.865.800,- Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 17.609.566,- Ft.

3. felkéri a polgármestert a 4. mellékletben szereplő vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont tekintetében: 2020. október 05.,

2. pont vonatkozásában: 2020. október 05.,

3. pont esetében: 2020. október 20.

### Sátly Balázs

Napirendi pontjaink végére értünk. Az ülés végén lehetősége van a Bizottság tagjainak kérdés feltételére a Bizottság hatáskörébe tartozó ügyben a Bizottság elnökéhez valamint a jegyzőhöz. Kérdezem, hogy kíván-e valaki élni ezzel a joggal. Juharos Róbert, parancsoljon.

### Dr. Juharos Róbert

A közétkeztetéssel összefüggő kérdést tenném föl ismételten. Kerül-e elének közbeszerzési felhívás, illetve változott-e az Önkormányzat vezetésének koncepciója? Illetve a leglényegesebb az, hogy mi jelen pillanatban a gyakorlat, hogyan történik az ellátása a kerületi érintetteknek? Mert erről sincs sajnos semmiféle tájékoztatásunk. Odáig ismerjük az eseményeket, hogy két eljárásunkat elkaszálta a hatóság, és nincs képünk arról, hogy hogyan történik ma az ellátás. Összhangban áll-e a jogszabályokkal, vagy egyáltalán mi történik ezen a területen? A második kérdésre kérnénk szépen egy érdemi választ. Gondolom, az nem most fog megtörténni, tehát az képviselői kérdésként is értékelhető. Ha változott a koncepció, és nem egy közbeszerzési eljárásban akarjuk beszerezni a szolgáltatást, akkor pedig arra is kérnénk egy választ, hogy mikor kerül ide, és miért nincs itt. Illetve január óta miért nem sikerült egy értékelhető javaslatot összerakni ebben a kérdésben?

### Sátly Balázs

A kérdésre szóban annyit tudok válaszolni, hogy az Önkormányzat a kötelező feladatait a jogszabályoknak megfelelően jelen pillanatban is ellátja. Részletesebb választ írásban a Hivatal tud Önnek biztosítani. A nagy közbeszerzési eljárás előkészítése folyamatban van. Az ok, amiért ezt most nem tárgyaltuk a mai napon, az az, hogy kérésemre polgármester úr egy külső szakértői véleményt kért még be a közbeszerzési dokumentációról. Ennek az a célja, hogy elkerüljük az esetleges további hatósági kíváncsiskodást és kreatív jogszabály-értelmezést. Úgy látom, nincs további kérdés, ezért az ülést 15:33-kor bezártam. Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját, és további szép napot kívánok.



**Sáty Balázs**

Költségvetési és Pénzügyi Bizottság  
elnök



**Stettner István**

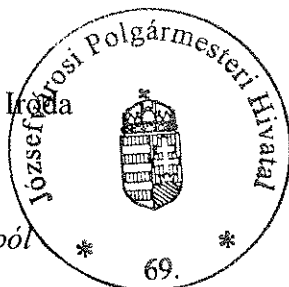
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság  
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:



**Emmer Rita**

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintéző



A jegyzőkönyv melléklete:

**Melléklet:** szavazási lista MVoksból





**Szavazás eredménye**

Ideje: 2020. október 05. 15:10

Típusa: Nyílt

**Határozat 146. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: sürgősségi indítvány napirendre vétele: Javaslat „Bérlakás felújítás Józsefvárosban” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának és dokumentációjának módosítására**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. október 05. 15:11

Típusa: Nyílt

Határozat 147. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	87.50	77.78
Nem	1	12.50	11.11
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. október 05. 15:18

Típusa: Névszerinti

**Határozat 148. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend 1. pontja: Javaslat a „Budapest VIII. kerület, Tömő u. 23/A. és 23/B. szám alatti épület kiürítése miatti cserelakások felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. október 05. 15:26

Típusa: Névszerinti

**Határozat 149. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend 2. pontja: Javaslat „Bérlakás felújítás Józsefvárosban” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának és dokumentációjának módosítására**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	7	87.50	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	12.50	11.11
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-



## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. október 05. 15:27

Típusa: Nyílt

**Határozat 150. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend 3. pontja: Javaslat Budapest Tisztviselőtelepi Magyarok Nagyasszonya Plébániával megkötött támogatási szerződés módosítására**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020. október 05. 15:30

Típusa: Nyílt

**Határozat 151. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend 4. pontja: Javaslat a „Vállalkozási szerződés keretében Józsefváros karácsonyi feldíszítése és díszkivilágítása” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	87.50	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	12.50	11.11
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
<b>Összesen</b>	<b>9</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Németh Ders	Tart.	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-