

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testület Költségvetési és Pénzügyi Bizottság**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: **A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2020. október 26-án (hétfő) 15.00 órai** kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott **8. rendes** üléséről

Levezető elnök: Sátyl Balázs – elnök

Jelenlévő tagok: Stettner István – alelnök
Egry Attila – alelnök
Veres Gábor
Dr. Juharos Róbert
Kiss Csilla Eszter
Pataki Gergely
Németh Ders
Dr. Kecskeméti László Zsolt

Jelenlévő meghívottak:

Dr. Vörös Szilvia – *aljegyző*
Pálincás Balázs – *Polgármesteri Kabinet – kabinetvezető-helyettes*
Könczöl Dávid – *Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum – elnök*
Dr. Győry Tímea Zsuzsanna – *Gazdálkodási Ügyosztály – ügyosztályvezető*
Tóth Gyöngyi – *Közbeszerzési és Pályázatkezelő Iroda – irodavezető*
Dr. Melegh Mónika – *Jogi iroda – irodavezető*
Csete Zoltán – *Rév8 Zrt. – projektmenedzser*
Szász Anna – *Rév8 Zrt. – projektmenedzser*
Bene Lászlóné – *Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ – szakmai vezető*
Balázsné Machnyik Krisztina – *a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ képviselőjében*
Nováczki Eleonóra – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – vagyongazdálkodási igazgató*

Sátly Balázs

Tisztelettel köszöntök mindenkit. Tisztelt Bizottság, kérem a tagokat, hogy lassan foglalják el helyüket, és kérnék szépen tisztelettel mindenkit, hogy az asztalon elhelyezett összeférhetetlenségi nyilatkozatokat legyenek szívesek az ülés megkezdése előtt aláírni és a Hivatal kollegáinak leadni.

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, vendégeinket és valamennyi jelenlevőt. Megkérem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy az összeférhetlenségi nyilatkozatokat legyenek szívesek aláírni. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 2020. évi 8. rendes ülését megnyitom. Kérem, kapcsolják be szavazókészülékeiket a létszám megállapítása érdekében. Megállapítom, hogy jelen van 7 bizottsági tag, távol van Pataki Gergely illetve Egry Attila bizottsági tagok. A Bizottság tagjainak száma 9 fő, ebből 7-en jelen vagyunk. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes. Először a napirendi javaslatról szóló szavazás következik a kiküldött napirendnek megfelelően, erről a Bizottság vita nélkül, egyszerű többséggel határoz. Kérem, a napirendi pontokról szavazzunk most.

Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 152/2020. (X.26.) számú határozata (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Átruházott hatáskörben meghozható döntések

(írásbeli előterjesztések)

- 1. Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Motivációs csomagok (bútorok) beszerzése (FP1)” tárgyú és a „Motivációs csomagok (műszaki cikkek) beszerzése (F1)” tárgyú közbeszerzési eljárások megindítására**
Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. vezérigazgatója
- 2. Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Kálvária tér járda (KP5)” tárgyú eljárásban kötött szerződésének módosítására**
Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. vezérigazgatója
- 3. Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Műszakilag szükséges épületek bontása (LP2)” tárgyú eljárásban kötött 2. rész szerződésének módosítására**
Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. vezérigazgatója
- 4. Javaslat a „Közétkeztetési szolgáltatás megrendelése” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**
Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke

Átruházott hatáskörben meghozható döntések

Napirend 1. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Motivációs csomagok (bútorok) beszerzése (FP1)” tárgyú és a „Motivációs csomagok (műszaki cikkek) beszerzése (F1)” tárgyú közbeszerzési eljárások megindítására

Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. vezérigazgatója

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót dr. Kecskeméti Lászlónak.

Dr. Kecskeméti László Zsolt

Olyan pragmatikus kérdésem lenne elsősorban, hogy néztem ezt az új rendszert és sehol, az előterjesztéshez mellékelve sem találtam a műszaki leírást. Az előterjesztőt kérdezném – nem tudom, van-e itt a szakmai előkészítés részéről valaki –, aki egyrészt releváns választ tud adni arra, hogy ez miért nem került csatolásra az előterjesztéshez. Ha pedig erre kapok választ, akkor nyilván feltennék egy pár kérdést a műszaki tartalommal kapcsolatban.

Sátly Balázs

A Rév8 Zrt. képviselőjének adom meg a szót.

Csete Zoltán

Én úgy tudom, hogy ez egy eszközbeszerzés, és a csomag tartalmazza a beszerzendő eszközök listáját: bútorok és informatikai eszközök beszerzéséről, a közbeszerzési eljárás elindításáról van itt most szó. Igazából ez a műszaki tartalma ennek, ez egy egyszerű árubeszerzés.

15:11 Egry Attila és Pataki Gergely érkezésével a létszám 9 főre változott.

Sátly Balázs

Dr. Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

Dr. Kecskeméti László Zsolt

Pont erre irányulna a kérdésem, és örülök, hogy olyan személy van itt, akitől tudok kérdezni. Keretmegállapodást ír elő a közbeszerzési dokumentáció, és azt nem értem egészen pontosan, hogy az előterjesztésben meg vannak adva darabszámok. Az lenne a kérdésem, hogy az ajánlattevőnek úgy kell adnia ajánlatot, hogy a darabszámokra ad ajánlatot, vagy pedig minden egyes termékből egy árat kell megajánlania, és úgy fog kijönni a végén az értékelési szempont alapján a megajánlott ár a felolvasólapon? Hogyan kell ajánlatot adnia az ajánlattevőnek? Mert ez nem mindegy. Mert a rendelkezésre álló fedezet nettó 7 millió forint nagyságrendileg az egyik kontingens, meg a másik kontingens vonatkozásában is. És az a leporellónyi mennyiségű eszköz, amit be kíván szerezni majd az ajánlatkérő, az erre biztos, hogy nem lesz elegendő. Az lenne a jó szerintem, hogyha csak egyetlen egy termékre kellene ajánlati árat megadnia a versenyzőknek, és akkor a termékek alapján kijönné nyilván a keretmegállapodás mellékletét képező egységár, és abból majd le tud hívni bármikor az adott személy, aki ebbe a mentorprogramba bevonásra kerül, illetve ezáltal az ajánlatkérő is le tud

hívni ezek közül. Mert szerintem eredménytelen lesz az eljárás, hogyha erre a leporelló mennyiségű termékre kell eszközt adni, hiszen nem áll rendelkezésre megfelelő fedezet.

Sátly Balázs

Parancsoljon.

Csete Zoltán

Az árubeszerzésnek ez a műfaja egyébként, hogy egységárat kell adni, de meg kell adni egy olyan mennyiséget is, ami várható mennyiség. Ha jól emlékszem az előterjesztésben kitérnek arra, hogy ezek iránymutatóak, tehát el lehet térni ezektől a mennyiségtől pluszba és mínuszba is. De egyébként az ajánlatban minden egyes terméknek lesz egy ára és azt fel kell szorozni. Van egy fedezeti kerete ennek a közbeszerzésnek, ezért meg kell szorozni azokkal a várt mennyiségekkel az egyes termékek összegét, és ebből kijön egy ár, ami mutatja, hogy fedezeten belül, vagy fedezeten kívül vagyunk-e. A WIT Zrt. nincs itt, nem tudott eljönni, én egyébként az előkészítésben annyira nem vettem részt, de én úgy gondolom, hogy egy keretmegállapodásban mindenképpen kell adni egységárat, és mindenképpen kell adni várt mennyiséget azzal a kikötéssel, hogy ettől el lehet térni.

Sátly Balázs

Dr. Kecskeméti László, parancsoljon.

Dr. Kecskeméti László Zsolt

Akkor teljesen konkrét leszek. 10 db franciaágy, 15 db kanapéágy, nyolc íróasztal, öt fali polc, 10 gardrób szekrény, 10 konyhaszekrény, nyolc gyerekheverő, négy éjjeliszekrény. Ha így kell ajánlatot adnia a piaci szereplőnek, akkor ez az eljárás azon nyomban eredménytelen, már amikor kiírták. Mert nem fér bele a fedezetbe. Ha csak a 10 db franciaágyat veszem, egy franciaágy, ha az IKEÁ-ban veszem, 100 ezer vagy 150 ezer Ft. Ha azt beszorzom tízzel, az már másfél millió forint, és akkor még nem szereztem be mellette legalább 60 másik eszközt. Arra akarok csak rámutatni, hogy messzemenőig alultervezett vagy a rendelkezésre álló fedezet, vagy ha az van a műszaki tartalomban, hogy csak egységárat kell megadni, az lenne a jó. Igazából ezt szeretném tisztázni, csak sajnos nem tudom, mert nincs melléklete az anyagnak.

Csete Zoltán

Ha jól értem a Képviselő urat illetve a bizottsági tagokat, az a gondja, hogy Ön szerint a megadott termékek, illetve azoknak a tervezett mennyisége összesítve jóval meg fogja haladni a fedezetet. Várjuk meg a közbeszerzést, ott majd kiderül, hogy valóban alultervezett-e vagy nem tervezett alul. Minden közbeszerzésnek ez a vége, amikor kimegy az ajánlat és bejönnek az ajánlattevők. Ne legyen igaza a bizottsági tagoknak, de gondolom...

Dr. Kecskeméti László Zsolt

Az előterjesztőnek mondom: ha egységárat kell ajánlatot adnia majd a piaci szereplőnek, akkor tök mindegy, hogy alultervezett vagy nem alultervezett, mert 7 millió Ft-ig majd lehet lehívni a termékeket. De ha így kell ajánlatot adnia a piaci szereplőnek, akkor ez egy eredménytelen eljárás lesz, ez biztos. Erre akarom felhívni a figyelmet.

Csete Zoltán

Mivel közben kitérünk arra, hogy eltérhetnek a mennyiségek, gondolom, egy összárból lehet egységárat is képezni, úgyhogy én úgy gondolom...

Dr. Kecskeméti László Zsolt

Tehet alternatív ajánlatot ezek szerint a piaci szereplő? Mert azt már végképp nem olvastam...

Csete Zoltán

Nem, nem lehet alternatív ajánlatot adni. De nem is értem, hogy mire vonatkozna az alternatív ajánlat.

Dr. Kecskeméti László Zsolt

Két lehetősége van a piaci szereplőnek – csak nem látjuk a műszaki tartalmat –: vagy az összes mennyiséget megajánlja, és arra tesz egy ajánlatot, vagy pedig egységárakat fog adni. Ezt nem tudom, hogy melyiket. Ha az utóbbi, az jó, ha az előbbi, akkor ez az eljárás halálra van ítélve gyakorlatilag.

Csete Zoltán

Bizzunk abban, hogy rendben lesz ezekkel a mennyiségekkel és ezekkel a műszaki tartalmakkal.

Dr. Kecskeméti László Zsolt

Van egy javaslatom Elnök úrhoz, hogy legközelebb a műszaki tartalom mindenféleképpen kerüljön csatolásra az anyaghoz, mert fontos. Itt például tényleg egy nagyon releváns kérdésben tudtunk volna állást foglalni.

Sátly Balázs

Németh Dersnek adom meg a szót.

Németh Ders

Én azt nem értem – könnyen lehet, hogy nem olvastam elég alaposan az előterjesztést –, de június 22-én már döntöttünk egy hasonló kiírásról, ami kinn is van az EKR-en, már bírálati szakaszban van, ott is bútorokra, ott 20-20 millióért írtuk ki a közbeszerzést. Gondolom, ott már bejöttek az ajánlatok. Még pluszban szükség van ezekre az eszközökre, bútorokra, műszaki cikkekre? Vagy kaptunk-e már bármi információt a júniusban kiírt ugyanilyen tárgyú közbeszerzéssel kapcsolatban? Hogy kapcsolódik ez a kettő egymáshoz?

Csete Zoltán

A kollégánómre nézek... Ez két különböző programelem.

Szász Anna

Ez a foglalkoztatási programelem, a júniusi szerintem a lakhatási programelem volt.

Sátly Balázs

Kiegészítés nincs? Most a Révre nézek, de akkor én jövök mint tag. Én is azt szerettem volna felidézni, hogy egy nagyon hasonló eljárást elindítottunk, és egyébként ugyanezt a kérdést Kecskeméti képviselő feltette, és egységárról volt szó. Az meglehetősen sajnálatos, hogy ez most nem került kiküldésre a bizottsági tagoknak, úgyhogy erre kérem, hogy a jövőben figyeljünk. De erről van szó jelenleg is. Dr. Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

Dr. Kecskeméti László Zsolt

Én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem először hangzik el, hogy „nem tudott részt venni a tárgyaláson”, „nem jött el”. Én úgy gondolom, hogy ezeknél az előterjesztéseknél a műszaki-szakmai előkészítést vagy megbízási jogviszony keretében, vagy

pedig munkaviszony keretében látják el az itt lévő személyek, ezért fokozottan kérem, hogy ez többet ne hangozzon el ebben a bizottságban – de egyébként egyikben sem –, hogy „nem tudott eljönni”. Kutyakötelessége. Megbízási jogviszony esetében a megbízó utasításai szerint jár el a megbízott, munkaviszony esetében pedig alá-fölérendelt az egész. Legyenek itt olyan személyek, akik az adott ügy vonatkozásában releváns válaszokat tudnak adni. Elnök úr visszaemlékezésének örülök, mert nem hiszem, hogy változtattak volna a gyakorlaton.

Sátly Balázs

Kecskeméti képviselő úr kéréséhez én is csatlakozom, és egyébként megkérném a Rév8 Zrt.-t, hogy a szerződéses partnerünk feladatait hajtsa ki a WIT Zrt.-ből, és legyenek itt a bizottsági ülésen. Ha pedig nincsenek itt, akkor viseljék ennek a következményeit. Ugyanolyan szállítónk, mint bárki más. Németh Ders következik.

Németh Ders

Két hónapja volt a határideje az előbb hivatkozott eljárásnak. A bontás természetesen megtörtént. Annak a tapasztalatit – úgy vélem, hogy – szükség lenne felhasználni ehhez a kiíráshoz. Ott jó ajánlatok jöttek-e, megfelelőek-e? A kérdésem az, hogy mennyire sürgős, hogy ezek a motivációs csomagok beszerzésre kerüljenek. Annak a tapasztalatait hogyan lehetne beépíteni egy új kiírásba, mint például ez?

Csete Zoltán

Sürgős, ezért ki kell írni ezt a közbeszerzést.

Sátly Balázs

Köszönjük. Kérdezem, hogy valaki hozzá kíván-e még szólni. Úgy látom, hogy nem, a napirendi pont vitáját lezárom. Még mielőtt szavaznánk, szeretnék egy kis megjegyzést tenni. A Hivatal, Jegyző asszony és a Közbeszerzési Iroda vezetőjének segítségével áttekintettük a jogszabályi környezetet a Bizottság ügyrendjére, a Beszerzési Szabályzatra illetve a Kbt.-re figyelemmel, és arra a megállapításra jutottunk, hogy a név szerinti szavazás kizárólag az eredmény megállapításakor kötelező a törvény szerint, ellentétben a Bizottság korábbi gyakorlatával, ezért hogyha ebben partnerek a bizottsági tagok, akkor a továbbiakban egyszerű többségi szavazásokkal fogunk a jelen esetekben eljárni, és kizárólag az eredményt megállapító szavazáskor lesz név szerinti. Természetesen, hogyha az Mötv. szerint a képviselők kezdeményezik a név szerinti szavazást, akkor az így lesz. Szavazásra bocsátom a 3 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzunk most.

Megállapítom, hogy a Bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 153/2020. (X.26.) számú határozata (8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Motivációs csomagok (bútorok) beszerzése (FP1)” tárgyú és a „Motivációs csomagok (műszaki cikkek) beszerzése (FP1)” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárások megindításáról

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a VEKOP-6.2.1-15-2016-00013 azonosító számú Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program című projekten belül „Motivációs csomagok (bútorok) beszerzése (FP1)” tárgyú és a „Motivációs csomagok (műszaki cikkek) beszerzése (FP1)” tárgyú a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerinti nyílt közbeszerzési eljárásokat indít.
2. a Bíráló Bizottság javaslata alapján elfogadja az előterjesztés mellékletét képező közbeszerzési eljárást indító felhívásokat és közbeszerzési dokumentumokat.
3. az eljárások határidőit tekintve úgy dönt, hogy az összefoglaló tájékoztatás alapján 5 munkanap legyen az eljárásokra való érdeklődésre rendelkezésre álló időtartam. Az összefoglaló tájékoztatás lejártát követően legkésőbb 2 munkanapon belül kerüljön megküldésre az eljárásokat megindító felhívás a gazdasági szereplőknek. Az ajánlattételi határidő: 10 nap.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-3. pont esetében: 2020. 10. 26.

Napirend 2. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Kálvária tér járda (KP5)” tárgyú eljárásban kötött szerződésének módosítására

Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. vezérigazgatója

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom. Nem látok hozzászólásra jelentkezőt, ezért a napirend vitáját lezártam. Szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzunk most.

Megállapítom, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 154/2020. (X.26.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs
Programhoz kapcsolódóan „Kálvária tér gyalogosburkolat (KP5)” tárgyú eljárásban
kötött vállalkozási szerződés módosításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. Budapest-Józsefváros, Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program című projekthez kapcsolódóan a „Kálvária tér gyalogosburkolat (KP5)” tárgyú szerződésmódosítást jóváhagyja. Az elfogadott új ajánlati ár összesen nettó 21.165.370 Ft, azaz nettó huszonegymillió-százhatvanötezer-háromszázhetven forint. A teljesítési határidő 150 nap.

2. a határozat 1. pontja alapján felkéri a polgármestert, a „Kálvária tér gyalogosburkolat (KP5)” tárgyban megkötött vállalkozási szerződés módosítás aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 1. pont esetében: 2020. október 26.
2. pont esetében: 2020. október 30.

Napirend 3. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Műszakilag szükséges épületek bontása (LP2)” tárgyú eljárásban kötött 2. rész szerződésének módosítására

Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. vezérigazgatója

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót dr. Kecskeméti Lászlónak.

Dr. Kecskeméti László Zsolt

Ennek az ügynek a tárgyában már módosítottunk egyszer mindössze szerűségében, mind pedig a teljesítési határidő vonatkozásában. Az volt a módosítás indoka, hogy a felelős műszaki ellenőr pecsétes papírával ellátva egy plusz pótmunka körét és a fedezetet már jóval meghaladó munkát rendelt el, hiszen ez szükséges volt ahhoz, hogy a projekt el tudja érni a célját. Most ehhez képest rá pár hétre vagy hónapra ismét előttünk van egy anyag, és ezt az egyébként 150 napos határidőt a közműügyintézésnek a várható – tehát még nem is prognosztizált, hanem várható – elhúzódása miatt ismét felemeljük plusz x nappal. De az a lényeg, hogy a teljesítési határidő az eredeti határidőhöz képest a duplájára emelkedik. Az az én meglátásom ezzel az ügyel és ezzel a szerződésmódosítással kapcsolatban, hogy ami ebben az előterjesztésben szerepel, az nem más, mint egy akadályközlés. A piaci szereplő, amikor az 1. számú szerződésmódosítást megtette, ezzel a munkálattal, amit az 1. számú szerződésmódosítás lefed, teljesen tisztában volt. Azzal is tisztában kellett lennie, hogy adott esetben ezzel a munkálattal kapcsolatos közműügyintézés majd el fog húzódni. Ilyenkor a közbeszerzési jog azt az intézményt ismeri, ha valóban elhúzódik, hogy akadályt közöl, és a teljesítési határidő ilyenkor nyugszik. Majd amikor a teljesítési határidő feléled, tehát az akadály elhárul, akkor nyilván ezt az időszakot egy jegyzőkönyvvel a felek le szokták fedni. Tehát egyáltalán nincs szükség itt, álláspontom szerint, szerződésmódosításra. Sőt, továbbmegyek, én értem, hogy ezt közbeszerzési tanácsadó cég megvizsgálta – bár az állásfoglalását nem látom –, de ezt házon belül kezelnie kell a műszaknak egyértelműen. Száz meg száz ilyen projekt volt, ahol a közműügyintézés elhúzódtak, hiszen azok valójában általában el szoktak húzódni, tehát ez egy teljesen ismert és az üzleti világban szokásos jelenség. Én nem javaslom a teljesítési határidőt most újra megemelni, és már duplájára az alapkiíráshoz képest, mert nagyon kilóg a lóláb, az a helyzet ezzel szerintem. Az alapajánlatokat az ajánlatkérők úgy adták meg, hogy ez egy 90 napos teljesítési határidő. Ehhez képest most már másodjára akarunk módosítani, és 174-re emelkedik ez a teljesítési határidő. Én még mindig azt javaslom, akár ügyrendben, hogy ezt az előterjesztést vegyük le, mert szerintem ez nem jó. Ez a tényállás, ami itt le van írva, nem egy szerződésmódosítás, hanem akadályközlés.

Sátly Balázs

Képviselő úr feltett néhány olyan kérdést, amit magam is terveztem feltenni. A teljesítési határidő megduplázása talán ér annyit, hogy megkérdezzük az előterjesztőt, hogyan áll ez a helyzet. Illetve amennyiben azt az utat követjük, amit képviselőtársam javasol, akkor hogyan látják a feladatnak a végrehajtását? Parancsoljon.

Csete Zoltán

A JGK tájékoztatására tudok támaszkodni. Az első határidő-módosítás azért történt, mert felmerült az, hogy közműveket kell kikötni ahhoz, hogy az Illés u. 20. bontását végre tudja hajtani a kivitelező. Ami most benn van, az azért van, mert már megrendelték a Gázművektől a gázvezeték kikötését, de a Gázművek ezt nem tette meg az általa vállalt határidőre. Hogy ez most akadályközlés vagy szerződésmódosítás-e? Szerintem azzal rosszat nem teszünk, ha szerződést módosítunk, az IH felé sokkal egyszerűbb és biztosabb az elszámolás akkor, ha ez szerződésmódosítással van kezelve. Lehet akadályt közölni is, de a WIT Zrt. mint a közbeszerzési tanácsadó, ezt javasolta. Én tartanám magam ahhoz, amit a közbeszerzési tanácsadó javasol.

Sátly Balázs

Dr. Kecskeméti László.

Dr. Kecskeméti László Zsolt

Tehát, ha jól gondolom, akkor azért van szükség erre a szerződésmódosításra, mert az uniós projekt elszámolása vonatkozásában gondot okozhat az, hogy a szerződéses terminus és a teljesítési határidő nem esik egybe. Ha erre egy „igen” választ kapok a szakmai előkészítőtől, akkor tudom elfogadni ezt a szerződésmódosítást, de akkor is jó lett volna, ha mondjuk az IH-nak itt van az írásbeli állásfoglalása ezzel kapcsolatban. Mert az utólagos szerződésmódosításnak közbeszerzési eljárás vonatkozásában rendkívül szűk feltételei vannak. Tehát ez nem úgy működik, hogy a piaci szereplő meg az ajánlatkérő kénye kedve szerint módosítja a közbeszerzési dokumentáció alapján nyertes ajánlattevőnek a szerződését.

Csete Zoltán

Ezért mondtam azt, hogy én megbízom a WIT Zrt.-ben, aki a közbeszerzési tanácsadója ebben a projektben az Önkormányzatnak. Ha ők ezt javasolják, én mindenképpen azt mondanám, hogy tartsuk magunkat ahhoz, amit egy közbeszerzéssel foglalkozó szakcég javasol. Lehet, hogy igaza van dr. Kecskeméti László úrnak, és valóban egy akadályközléssel ezt lehetne kezelni, de szerintem biztosabb az, hogy egy módosított szerződéssel állunk neki az elszámolásnak, mint az, hogy akadályközlő papíroknak majd a jogosságát vizsgálja az IH. Sokkal egyszerűbb és biztosabb ez a megoldás.

Sátly Balázs

Nem látok további hozzászólót, ezért a napirendi pont vitáját lezárom. Köszönöm szépen a Rév8 Zrt. képviselőinek a munkájukat illetve az előkészítést. Szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot, kérem, szavazzunk most.

Megállapítom, hogy a Bizottság 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 155/2020. (X.26.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs
Programhoz kapcsolódóan „Műszakilag szükséges épületek bontása (LP2)” tárgyú
eljárásban kötött 2. rész szerződésének módosításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

3. Budapest-Józsefváros, Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program című projekthez kapcsolódóan a „Műszakilag szükséges épületek bontása” tárgyú, 2. rész „Budapest VIII. kerület, Illés utca 20. épület részleges bontása 'B' és 'C' szárnyat illetően” nevű szerződésmódosítást jóváhagyja. Az elfogadott új teljesítési határidő 174 nap.
4. a határozat 1. pontja alapján felkéri a polgármestert, a „Műszakilag szükséges épületek bontása” tárgyú a vállalkozási szerződésmódosítás 2. részének aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2020. október 26.
2. pont esetében: 2020. október 30.

15:33 Egry Attila távozásával a létszám 8 főre változott

**Napirend 4. pontja: Javaslat a „Közétkeztetési szolgáltatás megrendelése” tárgyú
közbeszerzési eljárás megindítására**

Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke

Sátyl Balázs

A napirend vitáját megnyitom. Dr. Juharos Róbertnek adom meg a szót.

Dr. Juharos Róbert

Meglepő fordulat, a kedvenc témánkhoz érkeztünk. Előljáróban egy kérdést tennék fel. Augusztus 18-án kaptam egy olyan választ, ami nem tartalmazott választ egy korábbi kérdésemre, amely az előző – Döntőbizottság által megsemmisített – eljárásra vonatkozott. Abban volt két olyan közbenső döntés, amelyet a Bizottság nem látott, ellenben valaki meghozta, mert az értesítőből ezt birtuk kiolvasni. Volt egyszer egy olyan, amire nem adtunk választ, meg egyszer volt egy olyan, amire adtunk választ, és módosult is a dokumentáció, viszont bizottsági döntés nem volt mögötte. Tehát valaki gyakorolta úgy a Bizottság hatáskörét, hogy nem tudtuk, hogy ki az. Én erre bátorítottam kérdést feltenni, amire kaptam egy dodonai választ, hogy minden a legnagyobb rendben van, és úgy jártunk el, ahogy az elvárható – illetve nem –, ahogy az jogszabályszerű, de ez a meggyőződés bennünk nem alakult ki, hiszen nem volt alátámasztva, hogy mégis akkor ki hozta ezeket a döntéseket. Nem erre hivatkozással kaszálta el az eljárást magát a Döntőbizottság, hanem azon észrevételeinket, amiket megtettünk még az ajánlati felhívás elfogadásakor, azokat érdemben értékelte, és úgy gondolta, hogy ez így nem áll meg. Nyilvánvalóan az eljárási kérdések is lényegesek ettől függetlenül, de én örülnék neki, ha megkapnám az érdemi választ a Tisztelt Hivataltól, hogy

ki hozott akkor döntést a Bizottság helyett. Ez az ismétlés része. Ehhez a felhíváshoz lennének majd kérdéseim is, meg észrevételeim is. Egyrészt jó, hogy van végre egy nyílt eljárásról szóló felhívásunk. Ha mondjuk januárban sikerült volna ezt összerakni, akkor lehet, hogy megspóroltunk volna két döntőbizottsági határozatot, meg további bírósági cirkuszt, meg valami 60 milliónyi bírságot. Tehát azt gondolom, szerencsés, hogy itt van ez az anyag, egyrészt. Másrészt első körben azt kérdezném, hogy mi a szakmai indoka a három részre bontásnak. Tehát az eljárást miért bontjuk részekre? Tudnak-e erre valami szakmai választ adni, hogy ezt mi teszi indokolttá? Utána meg lenne még egy-két ilyen eljárási kérdés, merthogy múltkor sem tanultunk belőle. Elfogadtuk az ajánlati felhívást, majd több, mint egy hónapra rá döntöttünk arról, hogy adunk egy megbízást valakinek arra, hogy dolgozza ki azt a felhívást, amit mi már korábban elfogadtunk. Ilyen szakértői megbízás most létezik? Vagy csak később fogunk találkozni azzal, hogy ki lesz a dietetikus szakértő? Egy eljárás megindításának vannak bizonyos formai követelményei. Általában a bírálóbizottságot előtte szoktuk meghatározni, az eljárásrendet előtte szoktuk elfogadni, ha van szabályzatunk, akkor annak az alkalmazását előtte szoktuk elrendelni, előtte bízunk meg a szakértőt, aki részt vesz a felhívás kidolgozásában, vagy később az eljárás elbírálásában. Most én nem látom ebben a most előkerül..., nyilván már múltkor is volt valami háttéranyag, mert a napirenden szerepelt, de utána gyorsan visszavonták. De most ezek az eljárási szempontból lényegesnek gondolt kérdések továbbra sem részei az előterjesztésnek, erre kérdeznek rá.

Sátly Balázs

Képviselő úr első kérdésére én fogok válaszolni. Azért van részekre bontva az eljárás, hogy növelje a versenyt, és egy kisebb szeletre is el tudjanak indulni adott esetben kisebb és nem az oligopol piac résztvevői meg szereplői. A bírálóbizottság összetételére majd megkérem a Közbeszerzési Irodát, hogy segítsen választ adni. Azt tudom Önnek elmondani, hogy nincs külsős szakértői szerződés jelen pillanatban ebben az eljárásban, minden az Önkormányzat házon belüli tudásából valósult meg, kivéve a független akkreditált közbeszerzési tanácsadót. Nem emlékszem a cég nevére, a képviselő-testületi ülésen elhangzott emlékeim szerint. Irodavezető asszonyé a szó.

Dr. Melegh Mónika

KBT Kft. a közbeszerzési tanácsadó neve. *(közbeszólás: „Ki a FAKSZ?”)* A FAKSZ Lukács Andrea.

Sátly Balázs

A bírálóbizottság felállításának folyamatáról legyenek szívesek tájékoztatást adni.

Tóth Gyöngyi

A bírálóbizottsági tagok között a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet a JSzSzGyK látja el, illetve a JEB dietetikusa, aki csak szakértőként vesz részt, de nem a bírálóbizottság tagja. A korábbi eljárás során a dietetikus által tett észrevételeket beépítettük ebbe az eljárásba is.

Sátly Balázs

Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

Dr. Kecskeméti László Zsolt

Két kérdést szeretnék intézni a szakmához. Az első kérdésem: amikor dietetikust említ a szakma, akkor ugyanarról a személyről beszélünk, akinek a megbízási jogviszonyáról döntött a Bizottság visszamenőleges hatállyal, vagy ez nem ugyanaz a személy?

Tóth Gyöngyi

Nem ugyanaz a személy. A mostani dietetikus a JEB alkalmazásában áll. Tettem egy olyan kitérőt, hogy a korábbi dietetikus észrevételeit beépítettük, ő egy független volt. Az augusztus 31-i bizottsági ülésen fogadták el a megbízási szerződését.

Sátly Balázs

Summázva az elhangzottakat, az előző szakértő az előző eljárásban szakértett, de amit mondott, az maradandó értékű volt, tehát felhasználásra került a későbbi eljárásban is. Veres Gábornak adom meg a szót.

Veres Gábor

Megelőzőm Juharos Róbertet, és megkérdezem, hogy kik ezek a bírálóbizottsági tagok, mert érzem, hogy ez a kérdés elő van készítve az ő fejében. Név szerint kik ők, és milyen tisztségüknél fogva lettek ennek a bizottságnak a tagjai, továbbá ki kérte fel őket erre a feladatra?

Tóth Gyöngyi

A bírálóbizottsági tagok polgármesteri döntés alapján lettek kijelölve, név szerint: közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel: Szilágyi Gábor Zsolt – JSzSzGyK, közbeszerzési szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag: dr. Lukács Andrea, helyettese: Tóth Gyöngyi, pénzügyi szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag: Kincses Ibolya – hivatali dolgozó, a jogi szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag pedig: dr. Melegh Mónika – a Jogi Iroda irodavezetője.

Sátly Balázs

Nehezen vitatható névsor. Dr. Juharos Róbertnek adom meg a szót.

Dr. Juharos Róbert

Azért én megpróbálnám. Alapvetően itt szerintem még mindig zűr van a fejekben. Értem, hogy Polgármester úr saját hatáskörében dönt, de eddig arról volt szó, hogy mindent azért hozunk ide a Bizottság elé, mert az ajánlatkérői jogosítványokat az ajánlatkérő nevében a Bizottság gyakorolja. Akkor ez most néha így van, meg néha nincs? Meg egyébként, ha mégis a Polgármester gyakorolja, akkor kinek a döntése alapján gyakorolja? Mert egyébként bírálóbizottság felállítása, feladatának meghatározása: ezek ajánlatkérői döntések. Ezeket az ajánlatkérői döntéseket, ha ő hozza meg, lehet ilyen eljárásrendet kialakítani, de akkor erről a Képviselő-testületnek kellett volna döntenie. Azt kell mondani, hogy akkor kérem szépen, innentől kezdve megosztjuk az ajánlatkérői jogosítványokat, egy részét a Polgármester gyakorolja, például kijelöli a bírálóbizottságot vagy előkészítő bizottságot, vagy fölkeri a szakértőt, hogy akkor ez az ő feladatkörébe tartozik, az ő hatáskörébe fog tartozni. De én nem tudok olyan képviselő-testületi döntésről, ahol ezt megosztottuk volna. Itt most tényként közlésre kerül, hogy valaki megint gyakorolta a Bizottság hatáskörét. Én meg nem tudom, képviselő-testületi ülésen nem találkoztam vele, bizottsági hatáskörrel rendelkező Bizottság tagjaként meg szintén nem találkoztam vele. Viszont meghallgathattuk, hogy benne van például a kiváló szakértelemmel rendelkező – egyébként biztosan így van – Lukács doktornő is, de ebben az eljárásban már kétszer azért elég erősen leszerepelt a szakértelmével együtt, nem kevés bírságot húzva az Önkormányzat büdzséjére, majd utána innen sikeresen ki is mentették mint köztisztviselőt, hogy lehetőség szerint ne kelljen túl nagy anyagi terhet az ő nyakába tenni. Ezek után visszafoglalkoztatják a Kft.-jét, amelynek egyébként a személyes közreműködője ő maga. Ebben az eljárásban kívánjuk megtanulni a közétkeztetési eljárások bonyolításának rendjét, és ezt mi finanszírozzuk, vagy ez hogyan van? Értjük mi, hogy Kft.,

de ha ő a FAKSZ, ez ugyanúgy van, mint akár a könyvvizsgálónál is, hogy a személyes közreműködő személye a lényeges, vagy egy orvosi szolgáltatónál, hogy az orvos személye a lényeges, ő a jogosult. Itt Lukács Andreáról van szó, ugyanarról a Lukács Andreáról, aki köztisztviselőként eljárva ránk húzott két darab olyan eljárást, amiről nyilvánvaló volt, hogy bírság lesz a vége, és amelynek a felelőssége még nem került elő. Érdemben nem láttunk egyébként hivatali rendben sem felelősségre vonást, hogy ki tehet erről, ki fogja viselni, ennek az anyagi felelősségét.

Sátly Balázs

Képviselő urat megkérem, hogy a maszk használatára figyeljen. Mindannyian kihívásokkal küzdünk. Szeretném megkérni a tisztelt Hivatalt, a Bizottság számára adjanak tájékoztatást arról, hogy milyen szabályzatok, döntések mentén történik ebben a közbeszerzési eljárásban és egyébként a Bizottság által indított valamennyi közbeszerzési eljárásban a bírálóbizottsági tagok kijelölése.

Tóth Gyöngyi

A bírálóbizottsági tagok kijelölése változatlan formában történik. Korábban is a jegyző javaslatára a polgármester döntött. Részesem voltam az LP1, LP3, LP2 ilyen hasonló gyakorlatában, így működött, tehát változatlanul hagytuk. De amúgy a Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzat – amit 2019. 06. 12-én fogadott el a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság – 6.1. pontjában szerepel, hogy a bírálóbizottság legalább három tagból áll, a tagokat és a bírálóbizottság elnökét a polgármester írásban jelöli ki. Tehát a Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzat szerint jártunk el, amit korábban a VPB fogadott el 2019. 06. 12-ei hatállyal.

Sátly Balázs

Dr. Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

Dr. Kecskeméti László Zsolt

Bennem inkább az a kérdés motoszkál, hogy értem én, hogy beépítettük ennek a dietetikusnak az észrevételeit. Én úgy tudom, hogy pont a Közbeszerzési Hatóság a dietetikus észrevételeivel összefüggésben is tett megállapításokat, és az is volt egyrészt az eljárás megsemmisítésének az egyik indoka. Nyilván nem nevesítve az egészet, de ott volt végig az eljárás tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező személy, és az eljárást műszaki tartalmában lévő hiányosság miatt, vagyis versenykorlátozó jellege miatt semmisítették meg. Tehát az az én álláspontom, és most már egyben kérdésem is, hogy ez a személy – Rózsa Ágnes – egy fillért kapott-e egyáltalán, és hogy mennyit kapott ezért a tevékenységéért az Önkormányzattól. Mert nekem az az álláspontom, hogy egy ilyen esetben a teljesítésigazolást meg kell tagadni attól a személytől, aki egy ilyen eljárásban vett részt. És nagyon örülök neki egyébként – egyik szemem sír, másik nevet –, hogy a házon belül próbáljuk megoldani, mint ahogy egyébként eddig is szerintem kellett volna, hiszen rendkívül sok jó szakember dolgozik a Hivatal környezetében és természetesen a Hivatalban is, akik szerintem ezt az eljárást meg tudták volna oldani, és felesleges volt itt izomból áttolni ezeket a döntéseket, vagy éppen még csak nem is behozva a Bizottság elé az adott közbenső döntéseket. Ha erre vonatkozóan esetleg tudna most tájékoztatást adni a szakma, annak örülnék, ha nem, akkor erre várnék írásban egy választ, hogy Rózsa Ágnes tevékenységével kapcsolatban mennyi pénzt fizetett ki az Önkormányzat. Illetve arra is kíváncsi lennék, hogy a 60 millió forintos bírság vonatkozásában Lukács Andreát mint köztisztviselőt milyen felelősségre vonás terhelte. Ha pedig nem terhelte, akkor, amikor a második – 10 millió forintos – bírság megtörtént, a közbeszerzési tanácsadást ki látta el? Akkor már céggént látta el Lukács Andrea? Tehát az

lenne a kérdésem, hogy a közbeszerzési jogi szakértelem biztosítása vonatkozásában az 50 millió forintos bírság esetében és a 10 millió forintos bírság esetében, azon bírságnak a kiszabása pillanatában ki látta el? Ha munkavállaló, akkor munkavállaló, ha külső megbízott, akkor megbízott. És ez a személy milyen – anyagi, polgárjogi, vagy egyéb más – felelősséget vállalt azért, ami történt? Mint megbízott, vagy milyen jogviszonyban látta el ezt a tevékenységet? Feltehetőleg köztisztviselő lehetett vagy pedig megbízott egyébként, teszem föl. Erre várnék mindenféleképpen egy tájékoztatást, illetve arra is, hogy a korábbi dietetikus milyen teljesítésigazolás-mechanizmus mellett mennyi pénzt kapott az Önkormányzattól azért a tevékenységéért, aminek a vége egyébként egy 10 millió forintos bírság lett.

Sátly Balázs

Sok kérdés hangzott el. Arra szeretném kérni az Irodavezető asszonyokat, hogy a tényszerűen megválaszolhatóakra válaszoljanak. A felelősség, fegyelmi kérdések kizárólag Jegyző asszony kompetenciájába tartoznak, úgyhogy ezt a jogát ne vonjuk el tőle.

Tóth Gyöngyi

Tényszerűen Rózsa Ágnesről tudok nyilatkozni: az elszámolása folyamatban van. Teljesítésigazolást most fogunk kiállítani.

Sátly Balázs

A korábbi közbeszerzési tanácsadó illetve köztisztviselő fegyelmi vonatkozásában Jegyző asszony írásban fog válaszolni. Dr. Juharos Róbertnek adom meg a szót.

Dr. Juharos Róbert

Kedves Elnök úr, én azt szeretném kérni – mert abszolút nem látok tisztán ezen a területen –, nekem igazából tényleg mindegy, hogy hogyan osztjuk meg az ajánlatkérői jogosítványokat meg hogyan fogjuk ezeket gyakorolni, de egy egységes, átgondolt rendszerben történjen mindez. Ezt kértük egyébként a ciklus indulásakor is. Tehát át lehet írni azt a szabályzatot, meg meg is lehet tartani, mert egyébként azzal olyan nagy baj nem volt, de az, hogy néha a '19-es szabályzat szerint járunk el, néha meg azt mondjuk, hogy minden itt van, egyébként a szabályzatba meg nem kerül átvezetésre, mint ahogy egyébként múltkor többször eljártunk ajánlatkérőként olyan eljárásban, ahol egyébként a feladat nem ide van címezve, hanem mondjuk egy gazdasági társasághoz, és ezek nem kerültek átvezetésre, tehát az, hogy összevissza, ad-hoc jelleggel alkalmazzuk a szabályzatot, és néha ezt hívjuk föl, néha meg mást, ez így nem kerek. Tehát így nagyon nehéz ebben rendet tartani. Én arra kérném, hogy ha lehet, akkor tartsunk egyszer erről egy egyeztetést, vagy nézzük át együtt ezt a szabályzatot. Nem olyan bonyolult, szerintem 20 perc alatt végig tudjuk beszélni, hogy ki mit gondol róla. Nyilvánvalóan maguk vannak többségben, az lesz a döntés, amit hoznak, csak az lenne jó, hogyha nem eljárásonként az eljárás témája vagy nagyságrendje, vagy az ajánlattevőnek a pártbeli hovatartozása döntené azt el, hogy ki jár el ajánlatkérőként melyik részben, hanem ennek lenne valami normatív háttére. Annak sincs akadálya, hogy a Polgármester járjon el ajánlatkérőként, itt hangzott el, hogy ő soha többet nem fog semmilyen ajánlatkérői döntést hozni, ez a Testület előtt is elhangzott, aztán most ehhez képest meg kijelölgeti itt ajánlatkérőként eljárva a bírálóbizottság tagjait. Ezt is lehet, nincs ezzel semmi gond, csak akkor úgy kell dönteni, hogy akkor minden alkalommal megosztottuk az ajánlatkérői döntést a Polgármester meg a Bizottság között. Akkor legyen ez így. Nekem ez is jó, csak amikor indítunk egy eljárást, legyen előre világos, hogy ki milyen döntést hoz, és ki miért felelős. Mert aztán az lesz a vége, hogy repkednek itt a bírságok, meg kaszálják el az eljárásainkat, aztán senki semmiért nem felelős, aki meg esetleg mégis az lehetne, annak meg gyorsan adunk egy külsős megbízást valami további ügyvitelre, vagy felkérjük

bírálóbizottsági tagnak egy újabb indítandó eljárásban... Biztos sikerre fogja vinni, eddig is sikerre vitte... Ennek így nagyon nem látom az értelmét. Az meg szintén érdekes kérdés, amit a kolléga is fölvetett, hogy ki tudunk fizetni egy szakértőnek 700 ezer forintot, szóvá se tennénk, csak azt visszamenőlegesen hagyta jóvá a Bizottság, miután elkaszálták az eljárást, most meg döntünk majd az összeg kifizetéséről. Ráadásul egy olyan szakértőről van szó, aki amúgy a területen közmegebecsülésnek örvend, tehát nem feltétlenül jó neki sem, hogyha ilyen hülye helyzetekbe hozzák. Miért kell így bonyolítani eljárást a transzparencia jegyében meg az átláthatóság jegyében?

Sátly Balázs

Képviselő úr, megpróbálom komolyan venni a javaslatát és kezdeményezünk egy ilyen frakcióközi egyeztetést a Hivatal bevonásával. Annak ellenére is komolyan veszem, hogy egy meglehetősen méltatlan kiszólást engedett meg a hozzászólása közben. Veres Gábornak adom meg a szót.

Veres Gábor

Két dolog. Az egyik: a dietetikus kérdését szerintem érdemes egy pillanatra megállva újra megvizsgálni. Tudomásom szerint az alkalmazott dietetikus a rábízott feladatot maradéktalanul elvégezte. Tekintve, hogy egy szakmai tanácsadást nyújtott és gyanús, hogy ezt a szakmai tanácsadást ő minden bizonnyal megtette, mert hiszen előterjesztés készült az ő közreműködésével, amennyiben ez nem történt volna meg, gondolom, a Hivatal vagy a szerződését aláíró Jegyző vagy Polgármester – pontosan nem tudom, hogy ezt ki tette – jelezte volna ennek a munkának az elmaradását legalább a Bizottság felé, vagy informálisan talán felénk. Ergo azt vitatni, hogy az ő szerepe hozzájárult-e ahhoz, hogy 50 vagy és plusz 10 millió forintos bírságot kapott az Önkormányzat, ebből a szempontból szerintem értelmetlen, tekintve, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság nem az ő munkáján keresztül ítélte meg ezeket az előterjesztéseket, hanem teljesen más indokkal támadták meg, melyhez a szóban forgó hölgynek az égegyadta világon semmi köze nem volt. A másik dolog: amit Juharos Róbert úr javasol, az szerintem nem butaság – és köszönöm Elnök úrnak is, hogy ő is így látja –, lehet, hogy érdemes valóban ebben elindítani egy gondolkodást. Biztos vannak az előző ciklusból itt maradt nagyszerű rendelkezések, folyamatok és miegyéb, ez nem az. Tehát ez például érdemes lenne arra, hogy valóban közösen átnézzük, hogy a jelenlegi rendhez alkalmazkodva hogyan lehet ezt úgy módosítani, hogy valóban ilyen tiszta és világos viszonyok legyenek, mint amit a képviselő úr kér. Szerintem ez egy méltányolható kérés. A további hozzászólásom csak annyi a témához, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása és annak az eredményessége most már elemi érdeke az Önkormányzatnak. Arra kérek mindenkit, aki abban érdekelt, hogy a józsefvárosi gyerekeknek legyen mit enni, az minden tudásával, erejével, lehetőségével segítse azt, hogy ez a közbeszerzési eljárás eredményes legyen. Remélem, nincsen ellenérdekelt ebben, mint ahogy feltételezni sem merném.

Sátly Balázs

Németh Dersnek adom meg a szót.

Németh Ders

Ha az elvi vitán talán túljutottunk, akkor beszéljünk egy kicsit a kiírásról is szerintem, legalábbis én szeretnék. Van néhány kérdésem. Az első: az ajánlati biztosíték. Ez a korábbi kiírásban nem szerepelt. Most – ha jól látom – szeretnénk kérni 1-1 millió, illetve félmillió forintot az ajánlattevőktől, ami az egyéves érték fél százaléka, tehát gyakorlatilag semmi, viszont arra pont elegendő, hogy kevesebb ajánlattevő legyen. Tehát a kérdésem: mi volt a szándék ezzel, mi a megfontolás, hogy ez most bekerült az új kiírásba? Milyen előnyöket

várunk ettől? A második kérdésem a szerződéssel kapcsolatban: ha jól tudom, a Klassz menzás sztori még bíróság előtt folyamatban van, tehát ott nincs jogerős ítélet. Ha ne adj' isten mégis a Klassz Menza nyerne a bíróságon, és vissza szeretné állítani az eredeti állapotot a bíróság, akkor milyen lehetőségeink lesznek az itt megkötött szerződés alatt, hogy ne merülhessen föl az az állapot, hogy párhuzamos szolgáltatás van? Következő kérdésem az adagszámokkal kapcsolatos. Ez sajnos problémát jelentett a már sokat idézett elkaszált kiírásban. Most itt van ez a plusz 15% opció, a szerződésben az van, hogy 50 adaggal lehet többet kérni, de – ha jól értem – gyakorlatilag kötelezettséget a megrendelő nem vállal arra, hogy bizonyos számú adagot kérjen. Ha ezt rosszul értem, akkor kérem, javítsanak, ha jól értem, akkor nyugtassanak meg, hogy ez nem lesz probléma. És az utolsó kérdésem: a referencia adagszámok esetében 50 ezer, 150 ezer és 50 ezer van kiírva, míg az 1. és 2. rész kb. ugyanannyi éves adagszámról szól. Mi az oka annak, hogy a 2. részben háromszor annyi referenciát kérünk, mint az elsőben?

Sátly Balázs

A kérdéseire próbálok korrekt válaszokat adni. Az ajánlati biztosíték bevezetése a rosszindulatú ajánlatkérők dolgának megnehezítését szolgálja. Azon lehet vitatkozni, hogy ez egy alkalmas eszköz-e erre. Úgy gondolta a szakmai előkészítő és a közbeszerzési tanácsadó, hogy erre szükség van. Szerződés felmondása. Most én a folyamatban lévő perek kimeneteléről nem bocsátkoznék jóslásokba. A szerződésben szerepel egy olyan klauzula, hogy 120 napra indokolás nélkül felmondható a szerződés. Egy szerencsétlen kimenetelű jogi helyzetben az Önkormányzatnak van lehetősége kiszállni a szerződésből, de a szolgáltatás biztosítása folytonos. A 15%-os többletmegrendelés az éves adagszámról vonatkozik. Amit a szerződésben talál darabra vonatkozóan, az pedig az adott napot jelenti. Tehát az évi 15%-ot egy nap alatt nem lehet lerendelni, mert nem biztos, hogy egy Sziget Fesztivált akarunk rendezni Józsefvárosban az iskolaudvaron, viszont az lehetséges, hogy adott pillanatban több adagszámról van szükség. A referencia-adagszámokat a JSzSzGyK mint a szakmai előkészítő határozta meg. Ha ez így volt az előző kiírásban, akkor azt nem vitattuk, úgyhogy ezt én sem teszem most meg. Kérdezem a Közbeszerzési Irodát, hogy van-e kiegészítése a válaszomra. Úgy látom, hogy nincsen. Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót.

Dr. Kecskeméti László Zsolt

Én kikerestem az előterjesztésben a D.293/17/2020. közbeszerzési döntőbizottsági határozatot, és szeretnék felolvasni egy részt belőle. A jelen közbeszerzési eljárás tekintetében, így a bizonytalan mennyiségi meghatározás és az alkalmassági követelményekhez kapcsolódó ellátási logisztika tekintetében került sor a hiánypótlási felhívás kibocsátására, amelyben egyértelműen, bár az ajánlatkérő szerint teljesítette ezen kéréseket, a Döntőbizottság álláspontja szerint pedig nem. Tehát az a helyzet, ami egyértelmű helyzet, hogy igenis az eljárás tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező személyek vonatkozásában tett megállapítást a Közbeszerzési Döntőbizottság, ott volt probléma, az ott lévő személyek, akik az előkészítésért feleltek – legyen az munkavállaló vagy legyen az megbízási jogviszonyban ténykedő tanácsadó –, azok igenis ok-okozati összefüggésben állnak ezzel a kialakult helyzettel. Tehát azt elmondani, hogy egy tanácsadó egy eljárásban részt vesz, amelyre 10 millió forintos bírságot szab ki egy hatóság, és utána az ok-okozati összefüggést teljesen negligálni arra hivatkozással, hogy ez a tanácsadó a tanácsait megadta, szerintem ez rossz meglátás. Itt a lehetőségünk arra, hogy igenis jelezzük a tanácsadónak, hogy „ne haragudj, rossz tanácsokat adtál, itt ez a hatóság, megtette a megállapításait, nem fogunk teljesíteni neked, mert 10 millió forintos bírság mellé nem fogunk még 700 ezer Ft-ot neked kifizetni egy olyan jogviszonyról, ami nekünk felróhatóan kárt okozott”. Tehát az a helyzet, hogy ez most a jogi helyzet. És ezt a jogi helyzetet ez a bizottság teljesen figyelmen

kívül hagyja. Remélem, nem ezen mosolyodott össze... Hál' istennek. Mert ez nem egy mosolyogni való helyzet. Tehát egy károkozó személlyel kapcsolatban – közvetve vagy közvetlenül, ezt nyilván a bíróság tudná eldönteni – szerintem ilyenkor az Önkormányzatnak a helyes magatartása az, hogy ezeknek a személyeknek nem teljesítésigazol. Hát rossz tanácsokat adtak. Köszönjük szépen a tanácsokat, de én nagyon örülök neki, hogy már nem adnak a jövőben tanácsokat. Tehát én erre vonatkozóan felhívnam a figyelmet, hogy ez már tényleg jogi kategória.

Sátly Balázs

Dr. Juharos Róbertnek adom meg a szót.

Dr. Juharos Róbert

Veres képviselőtársamnak mondom, ha olyan ajánlat érkezik egy szabályos eljárásban, akkor örömmel támogatom is akár szavazatommal, tehát ezen nem fog múlni. Legyen szakmailag rendben az anyag. Viszont visszatérve, nem vettük végig azt a kérdést, hogy például mi lesz a feladatellátással ennek az eljárásnak a lebonyolításának a végéig. Korábban állítólag azért menekültek ettől az eljárástól, mert túl hosszú, és azért nem indítottuk meg januárban, csak most. Most pont ugyanolyan hosszú lesz, mint amilyen januárban lett volna, hogyha akkor megindítjuk – hozzá kell, tegyem –, csak van egy sokkal nehezebb helyzet. Egyrésztől van egy jogvita a korábbi szállító meg az Önkormányzat között, meg van most jelen pillanatban is egy szállító, akit egy elkaszált döntőbizottsági eljárásban választottak ki. És ott is van egy jogvita, amelynek a végéig életben hagyták azt a szerződést, de ha annak a szerződésnek kimondják a semmisségét most már bírói határozattal, akkor ott megint lesz egy újabb semmis szerződésünk, amely nyilvánvalóan azt fogja eredményezni, hogy megint lesz egy feladat, ami nincsen ellátva addig, ameddig ezt az eljárást érdemben le nem zárjuk. Tehát indítsuk el, aztán zárjuk le minél hamarabb. Itt lenne még egy járulékos kérdés. A részletbe bontás kérdésére az elnök úr által adott választ én értem, és nem is mondom azt, hogy feltétlenül helytelen vagy nem jó a gondolkodás, csak a másik oldalról arra szeretnék rávilágítani, hogy ugyanennek a gondolatnak lehetnek azért kockázatai is. Mi van abban az esetben – itt most részajánlattételi lehetőség van –, hogyha mondjuk valamelyik rész tekintetében eredménytelen lesz az eljárás? Akkor ott a feladatellátással hogyan állunk? Tehát mondjuk, hogyha olyan ajánlattevőtől érkezik ajánlat, aki azt mondja, hogy „igen, az első kettőre, oda teszek ajánlatot, mert itt kisebb az üzleti kockázat, ahol viszont rosszabb a megtérülés vagy nagyobb a kockázat, oda meg nem”, és adott esetben a piac így árazza be ezt a felhívást, akkor mit fogunk tenni? Tehát ha csomagban adjuk el a terméket, akkor abban benne van az, hogy a jobbat is meg a rosszabbat is teljesíteni kell, mert úgy egész az egész. Ennek meg megvan ez a kockázata, hogy részben – adott esetben – eredménytelen lehet az eljárásunk. Legalábbis elméletileg ez a kockázat mindenképpen fennáll, ez nem vitatható. Ebből a szempontból gondolkodtunk-e a felhívásról?

Sátly Balázs

Képviselő úr, egy rövid választ tudok adni mind a két kérdésére: Polgármester úr gondoskodni fog a kötelező feladat ellátásról. Veres Gábornak adom meg a szót.

Veres Gábor

Ámen. Kénytelen vagyok visszakanyarodni Kecskeméti kolléga hozzászólásához. Nekem se kutyám, se macskám, se senkim ez a hölgy, akiről itt szó van: Rózsa Ágnes, akit – én nem kívánom ezt jogi tud kontextusba helyezni, de – nagyon úgy hangzott, hogy csendesen azért megrágalmazott azzal, hogy rossz tanácsot adott. Én nem tudom, hogy ezt ki bizonyította be eddig, vagy hogy gondolta ezt itt a képviselő úr elmondani ezen a bizottsági ülésen, de jelezni

szeretném – ahogy az előbb is mondtam –, hogy a szóban forgó hölgy tevékenysége dietetikus. És az égegyadta világon semmi köze nem volt a Döntőbizottság döntésének ahhoz, amit ő munkaként elvégzett. Jelzem, amit elvégzett, azt – én a saját ismereteim szerint, még egyszer mondom – jelenleg is használunk, és előtte is használtuk, és előterjesztés lett belőle. Tehát a szóban forgó hölgy felelősségét vitatni értelmetlen. És azon gondolkodom, hogy miért teszi. Hogyha erre válaszolna, azzal nagyon megtisztelné.

Sátly Balázs

Kecskeméti Lászlónak adom meg a szót, és egyben biztatnám a Bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban tegyenek fel kérdéseket.

Dr. Kecskeméti László Zsolt

Nagyon egyszerű lesz a válaszom, azért, mert másképp látjuk a tényállást. A Képviselő úr úgy látja a tényállást, hogy ez a dietetikus tanácsadó csak és kizárólag – gondolom egyébként, vélelmezem – a műszaki tartalomra vonatkozó élelmiszerbiztonsági céllal adta meg a tanácsait. Én meg úgy gondolom, hogy én láttam ezt a szerződést a VPB előtt, amit a tanácsadó aláírt, és ott nem csak ezekre vonatkozó tanácsadás, ez egy teljesen általános, az arra az esetkörüre vonatkozó műszaki alkalmassági, és az egyéb műszaki tartalomra vonatkozó megállapításokra vonatkozott. A szakértelem, amit Rózsa Ágnes ellátott, az a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet biztosította ebben az eljárásban. Erről döntöttünk anno, és ehhez képest a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem vonatkozásában tesz megállapításokat a Közbeszerzési Döntőbizottság. Lehet, hogy nem élelmiszerbiztonsági szempontból, tehát nem azt mondja, hogy a kifli minősége, vagy a bejgli, vagy én nem tudom, hogy milyen egyéb dolgok vannak előírva mondjuk, általános iskolákban, de ettől függetlenül úgy gondolom, hogy a felelősség kérdésköre megáll azért, mert a tanácsadást erre az elemére végezte ez a személy a közbeszerzési eljárás tárgya vonatkozásában. És itt pont ezért nagyon nehéz a felelősség kutatása, és pont ezért nagyon nehéz a felelősség megállapítása, itt csak egy vélelemmel tudok élni. Ha ő látta el ezt a tevékenységet a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti szakértelem vonatkozásában, akkor igenis neki kell állni a felelősséget. Ez ilyen egyszerű. Ok-okozat. Én jogászi szemmel nézem, én úgy látom, hogy Képviselő úr szerintem nem. Ő inkább egy pragmatikusabb szemmel. Szerintem a kettőnk közötti véleménydifferencia az egész egyszerűen a tényállás más megítélésében áll, ennyi.

Sátly Balázs

Németh Ders következik.

Németh Ders

Akkor én vissza is térnék az előterjesztéshez. Elnök úr azt válaszolta, hogy a rosszhiszemű ajánlattevőket szeretnénk eltántorítani ezzel a 2,5 millió forinttal. Véleményem szerint, ha én rosszhiszemű ajánlattevő lennék, akkor 2,5 millió forint pont nem tántorítana el semmitől. Míg ha jóhiszemű ajánlattevő lennék, és azért már lement egy kör, adtak ajánlatot, kidolgozták az ajánlatokat, ami aztán semmissé lett nyilvánítva, és akkor most jön ki egy újabb kiírás, az előzővel ellentétben fizetni kell 2,5 milliót, hát háromszor meggondolnám, hogy jelentkezsek-e a kiírásra. Szerintem értékelendő a cél, csak pont nem azt érjük vele el, hanem, azzal ellentétet, hogy a verseny csorbulhat, és ezáltal rosszabb árak alakulnak ki potenciálisan. Itt várnék még érveket, vagy erről még szerintem beszéljünk, mielőtt ezt így átengedjük. Az adagszámokra is reflektálnék. Tehát a kérdésem: a plusz 50-et értem, de megtehetjük azt, hogy nullát rendelünk? És ha igen, akkor ez nem okoz olyan bizonytalanságot a kiírásban, ami ugyancsak alapot teremthet a KBD-nek, hogy kifogást emeljen? És a harmadik dolog, ez egy új: a megújítás, a 2.1. pont a szerződésben. Most itt az

a célunk, hogy mindkét fél kölcsönös beleegyezésével lehessen még egy évre megújítani a szerződést? Én azt feltételezem, hogy igen, és ezzel egyetértek, mert akkor nem egy egyoldalú opcióról van szó. Csak azt kérném, hogy a szerződésben ezt egy kicsit egyértelműsítsük, vagy a kiíró, hogy mindenki számára ugyanazt jelentse az a kitétel.

Sátly Balázs

Az ajánlati biztosíték tekintetében lehet vita közöttünk. Az a javaslat merült fel, hogy ez szolgálja az eljárás sikerességét. Én azt gondolom, hogy bajt nem okozunk azzal, hogyha ez benne van, és én nem osztom azokat az aggodalmakat, hogy ez a potenciális szereplőket eltántorítja az ajánlatadáستól. Abban lehet, hogy igaza van Önnek, hogy a rosszindulatúakat sem tántorítja el. A 15% kérdése az így jó, ahol van. A közbeszerzési eljárás mennyiségét szükséges meghatározni a kiírásban. Ezt a darabszám szorozva 1,15-ben határozzuk meg, ennél többet nem rendelhetünk, de a becsült érték meghatározása, illetve a választott eljárás típusa is ez alapján nyugszik. Ebből nincs közbeszerzési kockázat. Ami volt a korábbi eljárásban, az valóban egy eredetileg homályosan meghatározott hivatkozás volt a pandémiás helyzetre, amit sajnós a Közbeszerzési Hatóság nem fogadott el. Nem fogadta el azt az érvelésünket, hogy a pandémia egy köztudomású tény, kiszedtük ezt belőle, és egyébként a Ptk. által szabályozott mederben fog zajlani a szerződés teljesítése. A szerződéses feltételek, meghosszabbítás lehetősége megválaszolásában a Jogi Irodavezető asszonyt kérem meg, hogy segítsen nekem.

Dr. Melegh Mónika

Bocsánat, még egyszer a pontos kérdést. Éppen egy másik kérdésre fogalmaztam egy választ.

Sátly Balázs

Az volt a Képviselő úr kérdése, hogy a két év letelte előtti hat hónappal a meghosszabbíthatóság a szerződés jelenleg leírt szabálya szerint hogy néz ki, és véleménye szerint az a megfogalmazás egyértelmű-e.

Dr. Melegh Mónika

Álláspontom szerint a megfogalmazás egyértelmű. Három egybehangzó jognyilatkozat szükséges a szerződés meghosszabbításához. Kettőnek a szerződés lejárta előtti hatodik hónap előtt kell megszületnie, hogy kívánják-e a felek a szerződést hosszabbítani. És még egy jognyilatkozat szükséges, hogy szerződésszerűen teljesített-e a vállalkozó. Ezt a megbízó nyilatkozza, mégpedig a szerződés lejárta előtti nyilván utolsó időszakban. Ha ez a három nyilatkozat egybehangzik, akkor a szerződés hosszabbodik további egy évvel, illetve a felek ettől rövidebb időben nyilván megegyezhetnek, hosszabban nem.

Sátly Balázs

Kecskeméti László.

Dr. Kecskeméti László Zsolt

Az a helyzet, hogy meg kell követnem Rózsa Ágnes, mert közben már a legmélyebbre leástam és előkutattam konkrétan azt a szerződést, amit aláírt, és korlátozza a saját szakértői tevékenységének ellátását valójában csak és kizárólag – ahogy ezt képviselőtársam is mondta –, a dietetikus feladatok ellátására. Erre tekintettel valóban nem tartalmazott a Döntőbizottságnak megállapítást a 10 millió forintos bírság. Viszont azt a kérdést azért hadd tegyem fel, hogy a 10 millió forintos bírság és a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező személy ki volt? És milyen felelősségre vonás történt az ő tekintetében? Tudjuk, hogy az 50 milliós bírság egy jogi kategória volt, az egyértelmű, hogy

Lukács Andrea felel azért a bírságért, vagy kellene felelnie. A 10 millió forintos bírság vonatkozásában, az viszont egy közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező személy sara volt, ha így fogalmazhatok. Erre vonatkozóan kérnék a szakmától vagy Jegyző asszonytól egy tájékoztatást, hogy ki volt ez a személy, milyen jogviszonyban látta el a tevékenységét, és hol tart a felelősségre vonása. Rózsa Ágnes-től ezúton is elnézést kérek, valóban a feladatellátása nem összeköthető a KBD határozattal.

Sátly Balázs

A kérdésére Jegyző asszony fog válaszolni írásban. Veres Gábor.

Veres Gábor

Mondanám, hogy a legszebb öröm a káröröm, de nem mondok. Amit szeretnék mondani, az az – így pragmatikusan –, hogy azt is kimondani, hogy egyértelműen Lukács Andrea felelne itt bármiért is, azt nem tudom... Van egy olyan érzésem – és lehet, hogy rosszul érzem –, hogy azért bíróság még nem vagyunk. Várjuk meg azt, hogy ki az, aki mi, és miért felelős. Nem állítom, hogy Önnek nincs igaza, hogy nem állapítható-e meg esetleg ez a felelősség bármelyik közreműködővel kapcsolatban, amelyik az Ön szavait alátámasztja, de én ezt nem merném így kimondani, különösen egy bizottsági ülésen, különösen nyíltan. A másik, amit szeretnék mondani, a kérdések helyénvalóak. Az, hogy ha Ön arra kíváncsi, hogy kit terhelhet esetleg felelősség, azt el tudom fogadni, és szerintem normális dolog, hogy ezt Ön megkérdezi, engem is érdekel, mindenki mást is érdekel, de csak annak kedvéért, hogy ne legyen ezeknek később esetleg bármilyen következménye, próbáljunk meg tartózkodni attól, hogy felelősöket nevezünk meg ügyekben, különösen 50-60 milliós károk okozásával kapcsolatban. Az összes többi dolog elhangzott szerintem, a kérdésre mindenki választ fog kapni, aki feltette. Engem most már egy dolog érdekel ebben az ügyben, de az most már nagyon, hogy rövidesen legyen egy szolgáltatója ennek az Önkormányzatnak, aki ételt ad a józsefvárosi gyerekek elé. Meglehetősen fontosnak tartom ezt, másrészt ezt olyan áron teszi, amit az Önkormányzat képes megfizetni és jónak talál, és olyan minőségben teszi, amit a józsefvárosiak szívesen fogyasztanak el. Körülbelül ennyit látok ebben az ügyben most, nyilván vannak politikai és szakmai kérdések, amik a továbbiakban is felvetődnek majd, és azt sem tartom kizártnak, hogy a Döntőbizottság, mint eddig, mindent meg fog tenni annak érdekében, hogy megtalálja azt az egy hibát, amit meg lehet találni egy ilyen közbeszerzési kiírásban. És azt sem tartom kizártnak, hogy ez valóban be is fog következni, de én arra kérek minden képviselőt meg bizottsági tagot, hogy abban legyen érdekelt, hogy ezt a kockázatot lehető legkisebb mértékűre csökkentésük, redukáljuk így közösen, és azokat a javaslatokat tegyék meg, amik valóban abba az irányba vezetnek, hogy a kívánt célt elérjük.

Sátly Balázs

Kecskeméti László.

Dr. Kecskeméti László Zsolt

Természetesen Képviselő úr javaslatait megfogadva azt egyértelműen le kell szögezmem, hogy nem felelősségmegállapításra vonatkozó nyilatkozat volt részemről egyik elmondott felszólalásom sem. Én lennék a legboldogabb, ha végre valaki mondana már valamit. A Jegyző, a Bizottsági Elnök, sorolhatnám még, hogy hány személy van, akinek ezekkel az ügyekkel kapcsolatban végre állást kellene foglalnia, hogy ki a felelős. Van itt egy 50 millió forintos bírság meg egy 10 millió forintos bírság, és teljesen igaza van egyébként Képviselő úrnak, én találgatok. Itt ülök a Bizottságban, felteszem a kérdéseket, és én találgatok, hogy vajon ki lehet a felelős, nézem a szerződéseket, ok-okozati összefüggést próbálok találni, mert nyilván ez a feladatom, hogy megnézzem az előterjesztéseket, és az észrevételeimet

megtegyem. De úgy gondolom, hogy itt teljesen el vagyunk csúszva a felelősség megállapítása vonatkozásában. Már rég belső ellenőrzéseknek kellene lennie, már rég kellett volna tájékoztatónak idekerülnie a Bizottság elé, hogy miből fakad... Egyszerűen még az eljárásra vonatkozó határozatokat se küldték ki a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságnak, semmilyen tájékoztatást nem kaptam, hogy hol állnak ezek az ügyek. Mindig csak a nyilvánosságból értesülök. Tényleg én lennék a legboldogabb, ha végre már nem találhatnom kéne a felelősök vonatkozásában.

Sátly Balázs

Irodavezető asszony, parancsoljon.

Dr. Melegh Mónika

Miután a Hivatal meg lett szólítva, ezért csak szeretnék annyit mondani, hogy mind a két bírság vonatkozásában – közbeszerzési döntőbizottsági határozat állapította ezt meg –, mind a két határozat vonatkozásában per van folyamatban a bíróság előtt. Azt gondolom, hogy egészen addig, amíg ezek a perek le nem zajlanak, addig idő előtti annak vizsgálata, hogy vajon felelősség megállapítható-e. Már csak azért is, mert előfordulhat, hogy esetleg ezeket a bírságokat eltörli a bíróság, vagy egy egészen más jogalapon szab ki bírságot. Az első eset vonatkozásában könnyedén megtörténhet, hogy azt mondja a bíróság, hogy mégiscsak hatályában fenntartja a szerződést a Kbt. 137. § (3) alapján, de akkor is bírságot kell kiszabnia. Akkor leszünk – azt gondolom – abban a helyzetben, hogy elkezdhetjük azt vizsgálni, hogy vajon hol van a felelősség abban a vonatkozásban, hogy az Önkormányzat abba a helyzetbe került, amibe került. Én azt gondolom, hogy akkor lehet ilyen típusú vizsgálatot folytatni. Illetve ha még nálam van a szó, akkor még annyit hadd mondjak el – mert Juharos képviselő úr a Közbeszerzési Szabályzat és az SZMSZ összehangolását kérte számon –, hogy mindkét szabályzat egyöntetűen rendelkezik arról, hogy a polgármester az, aki a bírálóbizottságot kijelöli. Nem értem, hogy miért ne lennének ezek összhangban, hiszen az SZMSZ 8. mellékletének 18.7. elmondja, hogy ki az, aki a bírálóbizottságot kijelöli, ezért nem nagyon értem, hogy képviselő úr miért tesz fel ilyen kérdéseket. És a legelső, így nyitottuk a hozzászólásokat, hogy képviselő úr nem kapott választ egy korábbi kérdésére; ugyanezen SZMSZ 8. melléklet 17.3. pontjában van az a hatáskör, ami mentén nem bizottsági, hanem polgármesteri hatáskörben van az a döntés, hogy a hiánypótlást és az egyéb adminisztratív javítást ki az, aki megteheti ezen közbeszerzési eljárások vonatkozásában.

Sátly Balázs

Köszönjük szépen tájékoztatót. Juharos Róbertnek adom meg a szót.

Dr. Juharos Róbert

Nem kértem volna szót, hogyha nem utalunk erre vissza, hiszen én azt hittem, hogy mi ezt már értettük, hogy mi is a felvetésnek a lényege. Volt egy korábbi eljárásrend, még az előző önkormányzati ciklusban került kialakításra, ez egy egész más logika mentén került tagozódásra. Utána jött egy új önkormányzati testület, és ez a Képviselő-testület azt mondta, hogy a közbeszerzési eljárásokat más eljárásrend szerint szeretné. Hozott e tárgyban döntéseket is, meg voltak politikai nyilatkozatok is. Ennek a jelentős része arról szólt, először még azt gondoltuk, hogy osztott hatáskör lesz majd a Testület és a Bizottság között. Majd utána arról volt szó, hogy minden, sőt még a gazdasági társaságok – ahol ajánlatkérőként jár el a gazdasági társaság –, még az is jöjjön be ide a Bizottság elé, és a Bizottság fogja gyakorolni teljeskörűen az ajánlatkérői jogosítványokat. Polgármester úr is ekként nyilatkozott, ezek összecsengő, egybehangzó nyilatkozatok voltak. Azt én értem, hogy nem vezették át a Közbeszerzési Szabályzatba, valójában én erre tettem észrevételt, hogy

értelemszerűen ez úgy lenne helyes, hogyha nem egyedi eljárásokban próbálnánk itt barkochbázni, hogy ki hozott milyen döntést és miért fog felelni. Netalántán honnan fogjuk majd kitalálni azt, hogy egy időközben meghozott közbenső döntés meg nem hozatala vagy meghozatala, és ezzel összefüggésben a Döntőbizottságnak a marasztaló döntése miatt akkor kit is fog terhelni a felelősség? Nagyon kellemetlen ezt kibarchobázni, mert a Hivatal képviselete ebben most nem kevesebbet állított, mint azt, hogy ezért a Polgármester a felelős személyesen. Én nem mernék egyébként sem képviselőként, sem politikusként ennyire erősen fogalmazni. Én csak azt gondolom, hogy jó lenne rendet tenni ebben a dologban, és köszönettel vettem az Elnök úr felajánlását, hogy tegyünk már egyszer ebben rendet magunknak, és kellemesebb lesz az élet. Bármilyen logika mentén le tudok vezetni egy eljárásrendet, csak utána azt gyakoroljuk be, aztán azt alkalmazzuk a hátralévő időszakban.

Sátly Balázs

Kérdezem a Bizottságot, hogy van-e további hozzászóló. Úgy látom, hogy nincs, az előterjesztés vitáját lezártam. Tájékoztatom a tisztelt Bizottságot, hogy egy elírás szerepel az előterjesztésben. Az előterjesztés 4. pontjában a jogszabályi környezetnél tévesen szerepel az, hogy uniós „értékhátárt nem elérő” beszerzésről van szó, helyesen természetesen „értékhátárt elérő” beszerzés. Ezzel a helyesbítéssel együtt szavazzunk, kérem, az előterjesztésről. Szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk most.

Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 156/2020. (X.26.) számú határozata (6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)

a „Közétkeztetési szolgáltatás megrendelése” tárgyú közbizottsági eljárás megindításáról

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy


1. A „Közétkeztetési szolgáltatás megrendelése” tárgyú közbizottsági eljárás a közbizottságokról szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Második rész, 81. § szerinti nyílt uniós eljárásrendben megindítható az előterjesztés mellékletét képező ajánlati felhívás és közbizottsági dokumentumok szerinti tartalommal.


2. Az ajánlati felhívás és a közbizottsági dokumentáció felhasználásával a Polgármester intézkedjen a közbizottsági eljárás megindításáról és a közbizottságokról szóló 2015. évi CXLI. törvény szerinti határidők betartásáról.


Felelős: polgármester
Határidő: 2020. október 27.

Sátly Balázs

Az ülés végén a Bizottság tagjainak lehetőségük van kérdéseket feltenni a Jegyzőhöz, illetve a Bizottság elnökéhez a Bizottság hatáskörébe tartozó kérdésben. Kérdezem, hogy kíván-e ezzel valaki élni. Úgy látom, hogy nem kíván, ezért az ülés 16:31-kor véget ért. Köszönöm szépen a munkájukat a Bizottság tagjainak, a vendégeinknek, illetve a Hivatal munkatársainak. Jó éjszakát kívánok!


Sáty Balázs
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
elnök


Stettner István
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
alelnök



A jegyzőkönyvet készítette:


Emmer Rita
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző



A jegyzőkönyv melléklete:

Melléklet: szavazási lista MVoksból

Szavazási lista

Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
2020. október 26.
8. rendes ülés

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. október 26. 15:10

Típusa: Nyílt

Határozat 152. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
Pataki Gergely	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. október 26. 15:23

Típusa: Nyílt

Határozat 153. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend 1. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Motivációs csomagok (bútorok) beszerzése (FP1)” tárgyú és a „Motivációs csomagok (műszaki cikkek) beszerzése (F1)” tárgyú közbeszerzési eljárások megindítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	88.89	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	11.11	11.11
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Németh Ders	Tart.	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. október 26. 15:24

Típusa: Nyílt

Határozat 154. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend 2. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Kálvária tér járda (KP5)” tárgyú eljárásban kötött szerződésének módosítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sáttly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. október 26. 15:32

Típusa: Nyílt

Határozat 155. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend 3. pontja: Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan „Műszakilag szükséges épületek bontása (LP2)” tárgyú eljárásban kötött 2. rész szerződésének módosítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2020. október 26. 16:30

Típusa: Nyílt

Határozat 156. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend 4. pontja: Javaslat a „Közétkeztetési szolgáltatás megrendelése” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	75.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	25.00	22.22
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Dr. Kecskeméti László	Tart.	-
Egry Attila	Távol	-