

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat  
Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

Készült: A Városüzemeltetési Bizottság 2021. június 29-én (kedd) 14.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal I. emelet 100-as termében megtartott **1. rendkívüli** üléséről

**Levezető elnök:** Camara-Bereczki Ferenc Miklós

**Jelenlévő tagok:** Könczöl Dávid alelnök  
Dr. Szilágyi Demeter  
Barabás József  
Pálfi Gergely

**Távolmaradását bejelentette:** Vörös Tamás - alelnök  
Stettner István  
Mező Ágnes

**Jelenlévő meghívottak:** *dr. Vörös Szilvia – aljegyző, Hórich Szilvia – Gazdasági vezető, dr. Németh Miklós – Kerületgazdálkodási Iroda vezetője, Sztanek Endre – JGK Városüzemeltetési igazgató*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlévőt. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága 2021. évi 1. rendkívüli ülését megnyitom. Kérem, hogy a létszám megállítása érdekében kézfeltartással jelezzék az ülésen való részvételüket. A Bizottság tagjainak száma 9 fő, jelen van 5 fő. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes. Távolmaradását bejelentette Mező Ágnes, Stettner István és Vörös Tamás. A 2021. június 24-én kiküldött meghívóban szereplő napirendi javaslat megszavazása következik. A Bizottság vita nélkül egyszerű többséggel határoz a napirendi pontokról. Kérem, a napirendi javaslatról szavazzanak most!

Megállapítom, hogy a bizottság a napirendet 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúan elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési Bizottságának 1/2021. (VI.29.) számú határozata  
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

## Napirend

### **I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések**

*(írásbeli előterjesztések)*

- 1. Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására, a Budapest VIII. kerület, Homok u. 5. szám alatti ingatlan vízbekötés megszüntetési és létesítési munkáihoz**  
*Előterjesztő: dr. Győry Tímea – a Gazdálkodási Ügyosztály ügyosztályvezetője*
- 2. Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására, a Budapest VIII. kerület, Bíró Lajos u. 62. szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátásának kiépítéséhez**  
*Előterjesztő: dr. Győry Tímea – a Gazdálkodási Ügyosztály ügyosztályvezetője*
- 3. Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására, a Budapest VIII. kerület, Benyovszky Móric u. 41/b szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátásának kiépítéséhez kiépítéséhez**  
*Előterjesztő: dr. Győry Tímea – a Gazdálkodási Ügyosztály ügyosztályvezetője*
- 4. Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására, Budapest VIII. kerületben a Déri Miksa utcai (Tolnai Lajos utca - Víg utca közötti szakasz) vízvezeték rekonstrukciójához**  
*Előterjesztő: dr. Győry Tímea – a Gazdálkodási Ügyosztály ügyosztályvezetője*

### **II. Képviselő-testületi előterjesztések**

*(írásbeli előterjesztések)*

- 1. Javaslat a Képviselő-testület egyes bizottságai nem képviselő tagjainak visszahívására és megválasztására**  
*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*
- 2. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2021. évi költségvetésről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosítására**  
*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*
- 3. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**  
*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*

## **I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések**

*(írásbeli előterjesztések)*

**Napirend I. 1. pontja: Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására, a Budapest VIII. kerület, Homok u. 5. szám alatti ingatlan vízbekötés megszüntetési és létesítési munkáihoz**

*Előterjesztő: dr. Győry Tímea – a Gazdálkodási Ügyosztály ügyosztályvezetője*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom.

Amennyiben nincs hozzászólás vagy kérdés, úgy a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a bizottság a határozatot elfogadta 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési Bizottságának a 2/2021. (VI.29.) számú határozata  
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**Tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadásáról a Budapest VIII. kerület,  
Homok u. 5. szám alatti ingatlan vízbekötés megszüntetési és létesítési munkáihoz**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulását adja Fővárosi Vízművek Zrt. (cégjegyzékszám: 01-10-042451; székhely: 1138 Budapest Váci út 182.) által készített, a Budapest VIII. kerület, Homok utca 5. szám alatti ingatlan meglévő vízbekötés megszüntetésének (Tervszám: T-068/2021), valamint az új bekötés kiépítésének kiviteli terv (Tervszám: T-069/2021) szerinti közterületi munkáihoz, az alábbi feltételekkel és kikötésekkel:

- jelen tulajdonosi hozzájárulás a beruházót (építtetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,
- a tulajdonosi hozzájárulás a Homok utca (hrsz: 35096) munkálatokkal érintett területére terjed ki,
- az építtetőnek (kivitelezőnek) a munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást a vonatkozó rendelet (19/1994. (V.31.) KHVM rendelet) szerinti mellékletek csatolásával előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani,
- a gerincvezetékéről leköttött vízbekötővezeték a tervdokumentációban leírtak szerint a közterület alól ki kell húzni, használaton kívüli vezeték közterület alatt nem maradhat,
- a munkaárok helyén a burkolat helyreállítást a földmű réteges visszaépítésével és tömörítésével kell végezni, legfeljebb 25 cm-es rétegvastagságokban (a földmű előírt tömörsége a védőrétegen  $\text{Trg} \geq 96\%$  és teherbírása  $E2 \geq 68 \text{ MN/m}^2$ , a mért értékeket a műszaki átadás-átvétel során jegyzőkönyvvel kell igazolni),

- A bontással érintett **útpálya burkolatot** az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
  - 4 cm AC-I I kopó (N) aszfaltbeton kopóréteg
  - 7 cm AC-16 alap (N) aszfaltbeton kötőréteg
  - 20 cm vtg. CKt-4 stabilizált útalap
  - 20 cm vtg. fagyálló homokos kavics védőréteg (más anyaggal nem helyettesíthető)
- A bontással érintett **járda burkolatot** az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
  - 3 cm vtg. MA-4 (N) érdesített öntött aszfalt
  - 15 cm vtg. CKt-4 stabilizált útalap
  - 15 cm vtg. fagyálló homokos kavics védőréteg Trg 96% (más anyaggal nem helyettesíthető)
- a bontással érintett útszegélyt a meglévővel azonos szegélyelemekkel kell helyreállítani, az útszegélyt beton alapgerendával kell megtámasztani mindkét oldalról.
- jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester  
 Határidő: 2021. június 29.

**Napirend I. 2. pontja: Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására, a Budapest VIII. kerület, Bíró Lajos u. 62. szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátásának kiépítéséhez**

*Előterjesztő: dr. Győry Tímea – a Gazdálkodási Ügyosztály ügyosztályvezetője*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom.

Amennyiben nincs hozzászólás, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
 Városüzemeltetési Bizottságának a 3/2021. (VI.29.) számú határozata  
 (5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**Tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadásáról a Budapest VIII. kerület,  
 Bíró Lajos u. 62. szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátásának kiépítéséhez**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulását adja ELMŰ Hálózati Kft. (cégjegyzékszám: 01 09 874142; székhely: 1132 Budapest, Váci út 72–74.) által tervezett (Msz: 210598), a Budapest VIII. kerület, Bíró Lajos utca 62. szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátását biztosító földkábel kiépítésének közterületi munkáihoz, az alábbi feltételekkel és kikötésekkel:

- a. jelen tulajdonosi hozzájárulás a beruházót (építtetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,
- b. a tulajdonosi hozzájárulás a Bíró Lajos utca (hrs: 38567) munkálatokkal érintett területére terjed ki:
- c. az építtetőnek (kivitelezőnek) a munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást a vonatkozó rendelet (19/1994. (V.31.) KHVM rendelet) szerinti mellékletek csatolásával előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani,
- d. a bontással érintett **járda burkolatot** az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
  - 3 cm vtg. MA-4 (N) érdesített öntött aszfalt
  - 15 cm vtg. CKt-4 stabilizált útalap
  - 15 cm vtg. fagyálló homokos kavics védőréteg Trg 96% (más anyaggal nem helyettesíthető).

Jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2021. június 29.

**Napirend I. 3. pontja: Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására, a Budapest VIII. kerület, Benyovszky Móric u. 41/b szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátásának kiépítéséhez kiépítéséhez**

*Előterjesztő: dr. Győry Tímea – a Gazdálkodási Ügyosztály ügyosztályvezetője*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom.

Amennyiben nincs hozzászólás, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a bizottság a határozatot 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési Bizottságának a 4/2021. (VI.29.) számú határozata  
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**Tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadásáról a Budapest VIII. kerület,  
Benyovszky Móric utca 41/b. szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátásának  
kiépítéséhez**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulását adja ELMŰ Hálózati Kft. (cégjegyzékszám: 01 09 874142; székhely: 1132 Budapest, Váci út 72-74.) által tervezett (Msz: 210584), a Budapest VIII. kerület, Benyovszky Móric utca 41/b. szám alatti ingatlan villamosenergia-ellátását biztosító földkábel kiépítésének közterületi munkáihoz, az alábbi feltételekkel és kikötésekkel:

- jelen tulajdonosi hozzájárulás a beruházót (építtetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,
- a tulajdonosi hozzájárulás a Benyovszky Móric utca (hrsz: 38529) munkálatokkal érintett területére terjed ki:
- az építtetőnek (kivitelezőnek) a munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást a vonatkozó rendelet (19/1994. (V.31.) KHVM rendelet) szerinti mellékletek csatolásával előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani,
- a bontással érintett **járda burkolatot** az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
  - 3 cm vtg. MA-4 (N) érdesített öntött aszfalt
  - 15 cm vtg. CKt-4 stabilizált útalap
  - 15 cm vtg. fagyálló homokos kavics védőréteg Trg 96% (más anyaggal nem helyettesíthető)
- jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester  
 Határidő: 2021. június 29.

**Napirend I. 4. pontja: Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására, Budapest VIII. kerületben a Déri Miksa utcai (Tolnai Lajos utca - Víg utca közötti szakasz) vízvezeték rekonstrukciójához**

*Előterjesztő: dr. Györy Tímea – a Gazdálkodási Ügyosztály ügyosztályvezetője*

**Camara-Berezcki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Könczöl Dávid képviselőnek.

**Könczöl Dávid**

Nem tudom a RÉV8-tól van-e itt jelenleg valaki, de majd ha eljuttatjuk hozzájuk a kérdést, akkor az lenne –meg még a Gazdálkodási Központhoz is – a kérdésem, hogy bár itt azt írja az előterjesztés, hogy az út felújításával, átépítésével egyidejűleg végezhető lesz a munka [az új vízvezeték kiépítése], arra itt nem látok semmi kitétel, hogy a zöldközművek figyelembe vételét hogyan oldja meg a Vízművek a cserénél. Szerintem erre fel kellene hívnunk a Vízművek figyelmét, hogy ezt mindenképpen tartsák be és úgy csinálják, hogy ott elég sok fa és növény lesz ültetve.

**Camara-Berezcki Ferenc Miklós**

Igen, köszönöm. Az utóbbi időszakban nagy hangsúlyt fektettünk erre. Volt nem olyan régen egy gáz-rekonstrukció a kerületben, ahol olyan feltételeket tudtunk szabni a beruházónak és a kivitelezőnek, ami megvédte a fákat a FiDo téren. És azt beszéltük meg korábban – ha jól emlékszem a RÉV8 vezetőjével is –, hogy törekedni fogunk arra, hogy amennyiben lehetséges, a nagyobb volumenű helyreállítási munkálatok során alakítsunk ki fahelyeket is.

Úgyhogy remélem, ezt figyelembe fogják venni. De el fogjuk juttatni a képviselő úr kérdését a RÉV8-hoz, és írásban meg fogja kapni a választ. Köszönöm szépen.

Amennyiben nincs további kérdés vagy hozzászólás, úgy a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a bizottság a határozatot 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési Bizottságának a 5/2021. (VI.29.) számú határozata  
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**Tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadásáról a Budapest VIII. kerület,  
Déri Miksa utcai (Tolnai Lajos utca - Víg utca közötti szakasz) vízvezeték  
rekonstrukciójához**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulását adja Fővárosi Vízművek Zrt. (cégjegyzékszám: 01-10-042451; székhely: 1138 Budapest Váci út 182.) által készített, a Budapest VIII. kerület, Déri Miksa utcai (Tolnai Lajos utca - Víg utca közötti szakasz) vízvezeték rekonstrukció kiviteli terv (Tervszám: FV-14/2021) szerinti kiépítésének közterületi munkáihoz, az alábbi feltételekkel és kikötésekkel:

- jelen tulajdonosi hozzájárulás a beruházót (építtetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,
- a tulajdonosi hozzájárulás az alábbi ingatlanok munkálatokkal érintett területére terjed ki: Déri Miksa utca (hrsz: 34941), Víg utca (hrsz: 34925), valamint a Tolnai Lajos utca (hrsz: 34954)
- az építtetőnek (kivitelezőnek) a munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást a vonatkozó rendelet (19/1994. (V.31.) KHVM rendelet) szerinti mellékletek csatolásával előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani,
- a vízvezeték rekonstrukció a Déri Miksa utca útépítési munkáival egyidejűleg végezhető,
- a vízvezeték munkaárok visszatöltése és előírt réteges tömörítése a beruházó/kivitelező feladata, melyet a munkaterület visszaadásakor jegyzőkönyvben igazol (Trg  $\geq$  93%-os tömörség, E2 = 40 MN/m<sup>2</sup> teherbírás igazolása), a burkolat helyreállítását az útépítést végző kivitelező végzi el,
- jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2021. június 29.

## **II. Képviselő-testületi előterjesztések**

### **Napirend II. 1. pontja: Javaslat a Képviselő-testület egyes bizottságai nem képviselő tagjainak visszahívására és megválasztására**

*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*

#### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom. Amennyiben nincs kérdés, illetve hozzászólás, a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a bizottság a határozatot 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési Bizottságának a 6/2021. (VI.29.) számú határozata (5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2021. június 30-i ülése

### **Napirend II. 2. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosítására**

*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*

#### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletének a rendelet-tervezetét az előterjesztő cserélte (a többi rész változatlan), ill. a 2. sz. mellékletet (a könyvvizsgálói jelentést) pótlólagosan csatolta. A cserélt ill. a kiegészített mellékletekkel módosított előterjesztésről tárgyalunk.

A napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Szilágyi Demeter képviselő úrnak.

#### **Dr. Szilágyi Demeter**

Csak egy olyan kérdésem volna, hogy mit kell pontosan azalatt értenünk, hogy ez az 1,4 milliárd forint, amely céltartalékként ilyen könyveléstechnikai kérdésekhez van rendelve, ott az a polgármester kizárólagos döntési kompetenciájába tartozik. Ez azt jelenti – az én olvasatomban –, hogy erről az 1,4 milliárd forint céltartalék felhasználásáról a polgármester dönthet kizárólag egyedül. Ezt én jól értem? Ez a kérdésem, köszönöm.

#### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Megadom a szót Hőrich Szilvia gazdasági vezető asszonynak. Parancsoljon.

#### **Hőrich Szilvia**

Tisztelt elnök úr! Tisztelt Bizottság! Ez a függő tételek rendezése céltartalék, valóban, helyesen mondta képviselő úr, ez elsősorban könyveléstechnikai kérdések rendezésére szolgál. Éppen ezért ez a céltartalék felhasználás pénzforgalmi felhasználást nem fog jelenteni



valójában. Előirányzatot kell biztosítanunk egyes tételek rendezésére, ezért van a polgármester hatáskörébe rendelve, hiszen ezt december 31-ig szeretnénk kitisztázni. Tehát ezeknek a függő tételeknek az állománya lesz, de annyi, amennyi szükséges és indokolt, és valóban itt kell szerepelnie. Tehát gyakorlatilag nem lenne életszerű, ha nem tudnánk a könyvelésben haladni napi szinten. Ennek a felhasználása csakis előirányzat-biztosítást jelent, tehát sem kiadási sem bevételi oldalon pénzforgalmi teljesülés nem lesz mellette.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönjük szépen. Képviselő úr, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Abban az esetben, amennyiben ezeknek a függő tételeknek a könyveléstechnikai rendezésével a Hivatal úgy halad, hogy szeptember közepéig vagy október közepéig ezzel végez, és ott megállapításra kerül, hogy ez tényleges pénzforgalmi tevékenységgel nem jár, de könyveléstechnikailag a céltartalékot valamilyen mértékben könyvelni kell, de marad használható céltartalék, akkor annak a felhasználásáról is a polgármester fog dönteni vagy ez a felhatalmazás kizárólag a függő tételek rendezésére szól? Ez nekem nem egyértelmű. Számomra az előterjesztésből az derül ki, hogy ugyan ez céltartalékként ide van rendelve, ez a célja, de ha nem valósul meg, akkor visszakerül általános tartalékba, vagy milyen formában kerül a költségvetésbe visszavezetésre?

**Hórich Szilvia**

Nagyon jó a kérdés. Ez azért van most teljes mértékben ide rendelve, mert erről szól egy jegyzőkönyvünk, ahogy ezt jegyzőkönyveztük. Amennyiben ezen a céltartalékon lesz maradvány, tehát amire nincs szükség előirányzatilag, nyilván, annak a felhasználására egy rendelet-módosítás keretében sor kerülhet - javaslat, általános tartalékot emeljük vagy akár konkrét kiadási előirányzatokra fel lehet használni a céltartalékból esetlegesen megmaradt összeget. Én nagyon remélem, hogy fog belőle egyébként maradni, tehát erre nem lesz szükség. Bevétel-kiadási oldalon egymással szemben mozoghatnak ezek a tételek, amik így kiütik egymást. Tehát ez valójában ennek a könyveléstechnikai rendezésnek a felhatalmazására szolgál, ennek lesz maradványa, az pedig egy rendelet-módosítás keretében bejön döntésre, testületi hatáskörben.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Bocsánat még egy, megelőzte a kérdésem. Nem vagyok a számvitel, a könyveléstechnika babérkoszorús bajnoka. Azt segítsen nekem megérteni, legyen szíves, hogy az, hogy nem jár pénzforgalmi mozgással, az hogyan értelmezhető abban a kontextusban, hogy egyébként ez a céltartalék – ha jól vettem ki az anyagokból – a kötvény-felszabadításból kerül céltartalék sorra helyezésre, ami egy tényleges forrás, és hogyan tud egy olyan szituáció előállni ebben a függő tételeknek a kezelésében, hogy adott esetben ez az 1,4 milliárd forint ténylegesen csökken. Hiszen az én olvasatomban van egy kötvényünk, amit beváltunk, ami megjelenik gyakorlatilag szabadon felhasználható tételként, hiszen annak korábban nem volt semmilyen kötöttsége, és ez aztán a függő tételek kezelésénél valamilyen formában bevétel-kiadással – ha jól értettem – szembeállításra kerül, és csökken ennek a mértéke. Ez pontosan mit jelent a gyakorlatban? Előfordulhat-e olyan, hogy a függő tételek kezelése során ez az 1,4 milliárd forint ténylegesen szabadon felhasználható pénzforrás csökkenni fog?

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Gazdasági vezető asszony!

### **Hórich Szilvia**

Igen. Próbálom úgy elmondani, hogy tényleg...., mert abszolút érzem, ..... mert nehéz, tisztán könyveléstechnikai tétel. Ezt úgy kell elképzelni, hogy az előirányzat-szükségességet nem szabad keverni a likviditással. Ez két teljesen különböző dolog. Tehát az, hogy a kötvény lejár, nem visszaváltjuk, lejár, tulajdonképpen szeptember 22-én, ez azt jelenti, hogy az egyenlege, ami még a Magyar Államkincstár számláján van – ugye a Káptalanfüredi támogatás visszafizetésére váltottuk vissza a Testületi döntésnek megfelelően a kötvényt, tehát valóban visszaváltottuk –, tehát ezzel az összeggel 2.040.000.000 Ft-tal már csökkentésre került a kötvényállomány összege. Tehát a fennmaradó rész, ami az 5.993.840.000 forintból még fennmarad, azt szeptember 22-én a Magyar Államkincstár az akkori árfolyamon visszaváltja, és az időarányos kamatokkal együtt ide fogja utalni. Ez a pénzforgalmi része. Ez a likviditás része. Ez beérkezik a költségvetési számlánkra. A másik rész, az az előirányzat rész, amit teljesen másképp kell kezelni, hiszen előirányzatként is be kell emelnünk ezt az összeget – már akkor is tudtuk előirányzatosítani, amikor még pénzforgalmilag nem teljesült, már év elején beépítettünk 4,1 milliárd forintot -, az előirányzatot biztosítanunk kell a kiadási előirányzatok tervezése nem jelent pénzügyi teljesítési kötelezettséget, az egy lehetőség, tehát ezt olyan mértékben használjuk fel, amennyiben szükséges. Ezeknek a függő tételeknek a könyveléstechnikai rendezésére mondok egy példát, és akkor szerintem ez a legegyszerűbb példa. Mondjuk nekem volt egy adott előlegem egy bizonyos munkának a megrendelésére, és megjött a végszámlám. Én, ugye, már réges rég kifizettem az előleget – van olyan, hogy már 18-19-ben, sajnos ez még mindig ott ketyeg – és már 19-ben vagy 20-ban megjött a végszámla is. Amikor nekem a végszámlám megjön, akkor az úgy jön meg, mindenki látott már ilyen számlát, hogy megérkezik a számla összege, levonásra kerül belőle a már teljesített előleg összege, és azt mondja, hogy fizetendő ennyi. Viszont nekem maga a kiadás a számla teljes összegéről szól, de nekem már pénzforgalmilag nem kell teljesítenem semmit, viszont az előleget úgy tudom kirendezi erről a függő tételek számláról, hogy ahhoz viszont kell egy előirányzatot tennem. Lenne nekem egy 100 forintról szóló számlám, 70 forintot fizetek ki pénzforgalmilag most, mert 30-at már réges rég kifizettem, de nekem a 100 forintra kell a kiadási előirányzat, tehát ehhez kell nekem az előirányzat. Nekem ehhez csak előirányzat kell. Pénzforgalmilag nem fog teljesülni. Az a kérésem, hogy az a régi ÁHT volt, amikor előirányzat-maradvány volt a költségvetési maradvány, ez ma már nem így van, ugye, a korrigált pénzkészlettel meg kell egyeznie az ÁHSZ szerint levezetett maradványnak. Ami azt jelenti, hogy pénzforgalmi szemléletben gondolkodunk, ne keverjük a likviditást, a pénzforgalmat az előirányzatokkal, ez két különböző történet.

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönjük, Képviselő út, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Igen, csak akkor ez ténylegesen azt jelenti – most már értem az összefüggést a likviditás és az előirányzat között -, de akkor ez ténylegesen azt jelenti, hogy előre nem tudjuk, hogy pontosan mennyi lesz a függő tételekből származó, amit előirányzatosítani kell, hogy rendezhető legyen.

### **Hórich Szilvia**

Igen, jól érti.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

De ezért zároljuk a 1,4 milliárd forintot, ahelyett, hogy egyébként felhasználnánk. Abban az esetben, amikor összegyűlik egy olyan csomagnyi függő tétel kezelése, ahova előirányzatot kell rendelni, akkor általános tartalékból odarendelnénk ezt az előirányzatot majd vissza. Ezzel most azt látom, - akkor jól értettem az alapproblémát, csak próbáltam szaknyelven megfogalmazni, és köszönöm a segítséget -, hogy az történik, hogy 1,4 milliárdot nem használunk fel annak érdekében, hogy majd egy későbbi, előre még nem pontosan látott – mert ha jól értem, még pontosan nem látjuk, hogy ez valóban 1,4 milliárd, hogy ez pontosan mennyi lesz, az az előirányzat, amit a függő tételek kezeléséhez oda kell rendelni, de akkor gyakorlatilag most azt érzékelem ebből, hogy van pénz az Önkormányzat számára, likvid pénz, szeptember 22-től, de azt egy könyveléstechnikai ok miatt zároljuk, és nem használjuk fel. Megértettem, amit mondott, hogy annak érdekében, hogy a könyveléssel lehessen haladni napi szinten, ahhoz kell egy ilyen típusú rugalmasságot beletenni a rendszerbe, hogy a polgármester tudjon róla dönteni, meg legyen is róla előirányzat, amiről polgármester dönthet, ezt én értem. De akkor miért ekkora összeg, miért nem adunk ennek egy olyan ütemet, amikor azt látjuk, hogy van egy 2-300 millió forintnyi olyan tétel, amit rendezni lehet, mert összegyűlt annyi a könyvelésen, függő tétel, amit ki lehet tisztázni. Miért nem ilyen léptékben gondolkodunk, és egyébként a maradék likvid forrást pedig olyan ténylegesen felhasználható forrásként a költségvetésbe beépítjük, amiből aztán lehet egyébként fejlesztést, köztisztasági célgépet vásárolni, vagy akár bármilyen olyan célra lehet fordítani, ami az Önkormányzat szempontjából ilyen módon ténylegesen megjelenik és hasznos. Mert ezzel én most azt érzem, hogy egy könyveléstechnikai ok miatt zárolunk 1,4 milliárd forintot, aminek a tényleges gyakorlati jelentőségét értem, csak azt gondolom, hogy ezt egy más típusú szegmentálással nem lenne szükség a teljes zárolásra. Az a kérdésem, hogy lehetne-e ezt szegmentáltabban kezelni, és csak olyan mértékben zárolni vagy céltartalékot képezni, hogy egyébként egy nagyobb részt lehessen az Önkormányzat költségvetésében felhasználni?

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Egy biztos, az amit mostanában nagy előszeregettel kommunikálnak, hogy 1,4 milliárd forint szabadon felhasználható pénze van az Önkormányzatnak, ez nem igaz. Most ebből a pár percből is jól látszik az, hogy ez valóban nem egy túl egyszerű téma, nekünk sem az, még mielőtt azt gondolná képviselő úr, hogy mi a témának a nagy szakértői vagyunk. Mi is örömmel hallgattuk ezt végig, és mi is szoktunk erről gyakran beszélgetni, hogy pontosan pénzügyileg számvitelileg hogyan kell ezt értelmezni. Valóban, képviselő úr, amit mond, bizonyos mértékben egy politikai kérdés is az, hogy mekkora összeget szán a többségben lévő döntéshozó arra, és mikor akarja ezt felhasználni, most nyáron vagy esetleg ősszel, esetleg később az év folyamán. Szerintem ezzel a kérdéssel nem feltétlenül a gazdasági vezető asszonyt kell bombázni, de következő testületi ülésen biztosan fogunk erre a kérdésre is választ adni képviselő úrnak. De ha még szeretne hozzászólni, nyugodtan, parancsoljon, képviselő úr.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen, akkor kikerekedtünk a végére, mert pont ezt éreztem én is ebben. Egyrészt a tegnapi bizottsági ülésen teljesen más szám hangzott el szabadon felhasználható tételként, mint amit korábban kommunikáltak. Ez egy dolog. Legyen. De az viszont számomra egy, és ezért érdekes ez a téma – és nagyon köszönöm a szakmai megvilágítást – tökéletesen értem most már, hogy hogyan lehet szakmai oldalról megmagyarázni, hogy igazából miért nincs pénze az Önkormányzatnak, holott ténylegesen van. És ez az, ami ebből érdekes – azért jó, hogy elnök úr átvette ebben a szót -, mert ez valóban nem egy szakmai kérdés, mert ha

szakmai kérdésként kezelnék, akkor ez egy egészen más összegű előirányzattal is lehetne kezelni. Gazdasági vezető asszony megerősít vagy cáfol. De az már egy politikai kérdés, miért áll érdekében az Önkormányzatnak az, hogy a ténylegesen rendelkezésre álló likvid forrásait nem teljesen egyértelmű célokra vagy nem teljesen feltétlen ilyen mértékben szükséges módon céltartalékot képezzen belőle és lekösse egy olyan könyveléstechnikai manőver keretében, ahova egyébként ténylegesen nem lenne szükség ilyen méretű forrást lekötni. Mi a politikai cél? Mi a cél ezzel? Mert azt mondta elnök úr, hogy ez egy politikai kérdés, mi a politika e mögött? Miért nem lehet erről az előirányzatról másképpen dönteni akkor?

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Képviselő úr kicsit, szerintem, összekeverte, amit én mondtam a tegnapi nap történéseivel. Ha nem csal az emlékezetem, tegnap itt az hangzott el, hogy olyan korábbi tételek, amelyeknek a könyvelése nem volt teljesen egyértelmű ill. az ASP-re való átálláskor az adatmigráció nem volt teljes körű, ezeknek a könyvelése történik, és könyveléstechnikai eszközökkel kell ezeket rendbe tenni. Most ne keverjük össze a politikát és a könyveléstechnikát. Megadom a szót gazdasági vezető asszonynak és aztán folytathatjuk.

### **Hörich Szilvia**

Igen, én értem képviselő úr felvetését. Nagyon jó is lenne, ha én ezt tudnám előre, hogy mennyire lenne szükség, mert akkor csak annyit kötnénk le. Jelenleg erről van nekünk egy jegyzőkönyvünk, egy több mint 50 oldalas jegyzőkönyv, ezt tudjuk alátámasztani. Mi is azon vagyunk, hogy minél hamarabb ki lehessen tisztázni, hogy valójában mekkora előirányzat szükséges ehhez, hogy minél hamarabb végezzünk, de azért ez rengeteg tétel. Azt meg kell érteni, hogy ebben nem csak ilyen nagy tételek vannak – több száz milliós tételek –, hanem ebben vannak az ezer forintos tételtől a kétezer forintos tételen át, rengeteg. Én úgy tudom, hogy el is hangzott a tegnapi bizottsági ülésen, mert ez valóban egy nagy összeg, mi mondtuk, hogy bármikor szívesen látunk bárkit a Költségvetési és Pénzügyi ügyosztályon, meg lehet nézni ezt a jegyzőkönyvet. Jelenleg ezt az összeget tudjuk alátámasztani. Nyilvánvaló, ha már lesz arról tudomásunk, hogy nem szükséges ehhez valóban ekkora előirányzat – az én véleményem, hogy eddig szakma, és utána jöhet a politikai döntés, hogy ami itt felszabadul, és esetleg nincs rá szükség, azt mire lehet használni. Ennek a rendezése azért nagyon szükséges, mert a zárszámadásról szóló előterjesztésben leírtuk, hogy sajnos nem történt meg a 2019. évi beszámoló során a könyvvizsgálat által feltárt konszolidációnak a rendezése, ill. nem teljes körűen, vagy nem szabályszerűen történt meg. Tehát annak érdekében, hogy már a 2021. évi beszámolót úgy tudjuk előterjeszteni, hogy ezek a fajta eltérések rendezettek és lekönyvelésre kerültek, ennek egy része csak – sajnos ezt tudom mondani – ez az 1,4 milliárdos függő tételállomány. Tehát ez ennek a számviteli típusú rendezésnek a része. Nekünk sem öröm, hogy ekkora örökségünk van, ebben a tekintetben, de ezt muszáj megcsinálni, és azon leszünk, hogy minél hamarabb ki tudjuk tisztázni.

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönjük. Képviselő úr, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Két félreértést szeretnék tisztázni. Az egyik az az, hogy abszolút nem sürgetés volt, elhiszem, hogy ez nagy feladat, tudom is, abszolút nem erről volt szó. Hanem pusztán arról volt szó, hogy azt a teoretikus helyzetet próbáltam felvázolni, hogy egyébként ennek a rendezése ugyanúgy működhetne-e, ha csak 400 millió forintos előirányzat áll

rendelkezésre, de alátámasztva van egy 1,4 milliárdról szóló jegyzőkönyv. De 400 milliós előirányzatot biztosítunk, és ez a 400 millió forint fedezi az éppen aktuális tételeknek a rendezéséhez szükséges előirányzati részt. Amennyiben az már nem elegendő, lehet hozzátenni. A másik oldalról viszont, amit az elnök úr mondott, abszolút nem abban a relációban kevertem össze a tegnap elhangzottakat és a most elhangzottakat. Tehát pontosan Ön világított arra rá, hogy ez gyakorlatilag egy politikai kérdés. Ön mondta ki, hogy ez egy politikai kérdés, hogy egyébként azt a típusú céltartalékot, amit meghagyunk 1,4 milliárd forint értékben, azt hogyan képezzük meg. Megképezzük-e, milyen értékben képezzük meg, és ez abszolút alátámasztja azt, amit erről az egészről gondolok, hogy van a mögött egy politikai cél, és ezt próbálok megkérdezni, hogy van-e e mögött politikai cél? Mi a mögöttes politikai cél abban, hogy az Önkormányzat tényleges vagyoni helyzete az ilyen céltartalékok esetében egy más aspektusban kerüljön feltüntetésre, és adott esetben ne a teljes szabadon felhasználható pénzállomány jelenleg meg az Önkormányzat büdzséjében. Mi ennek akkor a politikai célja?

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Mi általában egy húron pendülünk képviselő úrral, de akkor ezek szerint félreértett valamit abból, amit én mondtam. Én azt mondtam, hogy az a politikai döntés, hogy hova helyezzük a hangsúlyt abban, hogy a szabadon felhasználható pénzeket hogyan használjuk fel. És hogy milyen időszakban, most a nyár folyamán tesszük meg, vagy ősszel, esetleg később az év folyamán. Gazdasági vezető asszony, parancsoljon.

### **Hórich Szilvia**

Amit mond képviselő úr, azzal az a probléma, hogy én most még nagyságrendileg sem tudom megmondani, őszintén megbecsülni, hogy ebből mekkora pénzösszegre lesz szükség. Amennyiben a kötvényállományt beemeljük teljes összegben, ugye, a fennmaradó részre kiadásokat telepít az Önkormányzat. Egy jóváhagyott egyensúlyi költségvetésből azért nem olyan könnyű év közben 100-200 millió forintot elővarázsolni. Tehát én azért az óvatosság elve alapján azt mondom, hogy előbb rendezzük az ilyen fajta elmaradásait az Önkormányzatnak, és ha meglátjuk, hogy mennyi pénzünk van, arra lehet aztán kiadásokat telepíteni. Én azért a másik irányból közelíteném meg. Nyilvánvaló, Ön is azt feszegeti, hogy mikor lesz ebből felhasználható pénz. Ha én most azt mondanám, hogy az 1,4-ből, és nem tudom sajnos megmondani, én lennék a legboldogabb, ha meg tudnám most mondani, hogy mennyire lesz szükség, azt mondom, hogy biztosan elég lesz 400 millió forint, és akkor 1 milliárd forint szabadon felhasználható. Rátelepítünk kiadásokat. Mi történik, ha azt mondom, hogy kell még 200 millió forint? Általános tartaléknak a jelenlegi egyenlege 234 millió forint. Egy egyensúlyi költségvetésből nem lehet év közben. És ahogy az év vége felé haladunk, egyre kevésbe lehet, mert a kiadási előirányzatok teljesítése nyilván az év vége felé sokkal nagyobb mértékű. Nem lehet elővarázsolni a költségvetésből 100-200 millió forintot. Ezt kell megérteni, hogy visszafelé kell ebben sajnos gondolkodnunk.

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Képviselő úr, egy utolsó hozzászólás erejéig.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

OK. Bocsánat, akkor valami félreértés van az én fejemben ezzel kapcsolatban. Mégpedig az, az elején azt feszegettük, és tisztáztuk is, és az számomra teljesen egyértelmű, hogy ez a típusú céltartalék-képzés az előirányzaton pénzforgalmi szempontból nem jelent az Önkormányzatnak kiadást, hanem pusztán azért szükséges, hogy azokat a számlákat,

amelyeknek az előlege még nem lett megfelelő módon lekönyvelve, ahhoz, hogy ezeket könyvelni lehessen, szükség van egy előirányzatra. Ezt jól értem. De ezek ténylegesen pénzforgalmi szempontból nem fognak kiadásként megjelenni. De ha ezek nem jelennek meg ténylegesen kiadásként, akkor miért kell a teljes összeget odatennünk? Értem én a biztonsági részét a dolognak, de akkor tudunk esetleg az eddig elvégzett munkák alapján egy bázisszámot mondani, hogy egyébként a tényleges pénzforgalmi igénye ennek a tisztításnak az a teljes összegnek a 24,5%-a, és akkor azt a forrást odarendeljük mellé, és akkor az a forrás kerül lekötésre céltartalékként. Nem fogom tovább feszegetni, mert tudom, értem én, hogy ez egy könyveléstechnikai kérdés, csak a mögött, hogy van egy könyveléstechnikai kérdés, ami egyébként az én olvasatomban nem igényelne ekkora mértékű céltartalék-lekötést, hiszen elhangzott, hogy nem jár pénzforgalmi manőverrel, magyarán az én olvasatomban nem jelentkezik majd kiadásként ténylegesen a nap végén. Ezt én jól értem? Jól gondolom?

**Hórich Szilvia**

Reméljük, igen.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Ezért viszont egy teljesen szabadon felhasználható likvid tőkét berakunk a fiókba, hogy ha esetleg majd mégis kell, akkor ott legyen. Önök tudják. Csak akkor a politikai döntés, és a politika e mögött ezért – azt gondolom, hogy – felmerül. Értem az óvatos szemléletet, és kell is az óvatos szemlélet, mert a prudens gazdálkodás alapja, de azt gondolom, hogy a kettő között azért kell, hogy legyen átmenet. De részemről ezt befejeztem.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Gazdasági vezető asszony, egy lezáró gondolat?

**Hórich Szilvia**

Én is csak egy rövid lezáró mondatban, tehát előirányzat és pénzforgalmi teljesítés két különböző történet. Tehát ebből az 1,4-ből lehet, hogy kell összesen 4-5-600 millió forint előirányzat, és lehet, hogy csak 50 milliós pénzforgalmi teljesülés lesz mögötte. Két különböző dolog. Az a kérésem, hogy ezt próbálják megérteni, hogy ez nem ugyanaz.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Pont ezt megértettem. Pont ezért vetettem fel, hogy ez nem biztos, hogy kell?

**Hórich Szilvia**

Akkor jó. Attól még, hogy pénzforgalmilag nem teljesül, sajnos kell hozzá az előirányzat, hogy mi a könyvelésben ezt tudjuk rendezni.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Megértettük egymást, szerintem.

**Hórich Szilvia**

Akkor jó.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönöm szépen a konstruktivitást mindenkitől. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot: „A Városüzemeltetési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a rendelet megalkotását és a határozati javaslat elfogadását.”

Elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy 4 igen és 1 nem szavazattal a Bizottság elfogadta a határozatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési Bizottságának 7/2021. (VI.29.) számú határozata  
(4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet megalkotását és az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2021. június 30-i ülése

**Napirend II. 3. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**

*Előterjesztő: Pikó András - polgármester*

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirend vitáját megnyitom.

A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot: „*A Városüzemeltetési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a tájékoztató tudomásul vételét.*”

Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városüzemeltetési Bizottságának a 8/2021. (VI.29.) számú határozata  
(4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a tájékoztató tudomásul vételét.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2021. június 30-i ülése

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

A napirendi pontok tárgyalásának végére értünk. Az ülés végén a Bizottság tagjai a Bizottság hatáskörébe tartozó ügyekben a jegyzőtől és a Bizottság elnökétől felvilágosítást kérhetnek.

Amennyiben nincs erre igény, a végszó előtt annyit mondok, hogy kérem, számítsanak arra, hogy júliusban fogunk tartani egy bizottsági ülést a JGK 2020. évi második félévi és 2021. első félévéről szóló beszámolóját fogjuk tárgyalni. És ha számításaim nem csálnak, és minden

jól megy, akkor társasházi ügyekben is fogunk néhány döntést hozni. Júliusban remélem, hogy találkozunk. Mindenkinek köszönöm szépen a munkáját, és a bizottság ülését 14 óra 33 perckor bezárom.

**K.m.f.**

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**  
Városüzemeltetési Bizottság  
elnöke

**Könczöl Dávid**  
Városüzemeltetési Bizottság  
alelnöke

A jegyzőkönyvet készítette:

**Goda Krisztina**  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda ügyintézője



A jegyzőkönyv melléklete: Feljegyzés





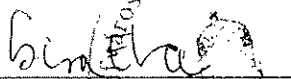
1. számú melléklet

## FELJEGYZÉS

A Városüzemeltetési Bizottság 2021. június 29-i ülésének helyszínén, a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal I. emelet 100-as termében az MVoks rendszer nem áll rendelkezésre, ezért MVoksból kinyert szavazási listát nem tudunk csatolni.

A képviselők kézfeltartással szavaztak.

Budapest, 2021. július 7.

  
Czira Éva

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda vezetője

  
Goda Krisztina

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintézője