

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat**  
**Képviselő-testület Költségvetési és Pénzügyi Bizottság**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

Készült: **A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2021. július 12-én (hétfő) 15.00 órai** kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal I. emelet 100-as termében megtartott **1. rendkívüli** üléséről

**Levezető elnök:** Sátyl Balázs – elnök

**Jelenlévő tagok:** Stettner István - alelnök  
Egry Attila – alelnök  
Veres Gábor  
Kiss Csilla Eszter  
Pataki Gergely  
Németh Ders  
Dr. Balisani Ciro

Távolmaradását bejelentette: Dr. Juharos Róbert

**Jelenlévő meghívottak:**

Szili-Darók Ildikó – *alpolgármester*  
Dr. Vörös Szilvia – *aljegyző*  
Dr. Szilágyi Demeter – *képviselő*  
Hörich Szilvia – *gazdasági vezető*  
Tiszai Árpád – *Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály – ügyosztályvezető*  
Barta Ferenc – *főépítész, Városépítészeti iroda – irodavezetője*  
Pokorny Viktória – *Humánkapcsolat Iroda - irodavezető*  
Nováczki Eleonóra – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – vagyongazdálkodási igazgató*  
Dr. Görcsös Mónika – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ - divízióvezető*  
Szám László – *Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ –gazdasági igazgató*  
Lenkey Petrosz – *Józsefvárosi Görög Önkormányzat – elnök*  
Dr. Kiss Éva – *Jogi Iroda – jog referens*  
Dr. Urbán Kristóf – *Jogi Iroda – jog referens*

### **Sátly Balázs**

Tisztelettel köszöntök mindenkit, a tisztelt Bizottság tagjait, meghívott vendégeinket, és a józsefvárosi választók közösségét szeretettel köszöntöm. Budapest Józsefváros Önkormányzatának Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 2021. évi 1. rendkívüli ülését megnyitom. A Bizottság létszáma 9 fő, megállapítom, hogy ebből 8 fő jelen van. Dr. Juharos Róbert távolmaradását előre bejelentette. Rövid tájékoztatás: először tartjuk a bizottsági ülést ebben a teremben, ebből egyébként nem lesz gyakorlat. A hozzászólási szándékot, kérem, kézfelemeléssel jelezzék. Én és a kollégáim ezt nyomon fogjuk követni. Valamint a hozzászóláskor, arra kérem a tisztelt Bizottság tagjait, hogy a „mikrofon” feliratú gombot legyenek szívesek megnyomni. A szavazás pedig szintén kézfeltétellel fog történni. Egry Attilának képviselőtársamnak adom meg a szót ügyrendben.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Mielőtt szavaznánk a napirendről, megkérném az Elnök urat, hogy indokolja, hogy miért volt szükség a rendkívüli bizottság összehívására. A napirendből számomra nem derül ki, hogy melyik az a napirendi pont, ami a rendkívüliséget igényli. És megint ugyanott tartunk, mint a múltkori bizottsági ülésen, hogy a péntek délutáni postában megkapjuk az anyagokat, hogy akkor hétfőre készülünk föl. Mikor fogunk eljutni odáig, hogy a Bizottságnak lehetősége lesz időben, normális tempóban megismerni az elé tárt anyagokat, és felkészülni? Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm a kérdését, Képviselő úr. A rendkívüli ülés összehívása sürgős önkormányzati érdekből történik. Egészen konkrétan a 2. napirendi pont, az „Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan műtőfelszerelések beszerzése” eljárás minél hamarabbi kiírása fontos önkormányzati érdek. A folyamatban lévő közbeszerzési eljárás eredménytelen lett, és annak érdekében, hogy ezek a beszerzések minél hamarabb végig tudjanak menni – tekintettel a nyári szabadságolásokra és az ütemezési nehézségekre –, ezért sürgősen el kell indítania ezt az eljárást az Önkormányzatnak. Ez azt szolgálja, hogy a Pikó-programban szereplő „Éljenek tovább a józsefvárosiak!” című vállalkásunkat teljesíteni tudjuk korszerű diagnosztikai eszközök beszerzésével. Valamint rendkívül sürgős a 4. napirendi pont megtárgyalása, a 2021. évi balatoni nyári tábor biztosítása érdekében megkötendő szerződés. Nem tudom, hogy igényel-e további indokolást, hogy nyár közepe van, és a nyári tábor megvalósítása egy halasztást nem tűrő esemény. És mielőtt felteszi a kérdést tisztelt képviselőtársam, hogy miért nem tudtuk korábban, hogy lesz nyár, arra is van természetesen válasz. A pandémiás helyzet okozta bizonytalanság miatt nem volt lehetőség korábban a szerződéseket megkötni. Illetve volt még egy bizonytalanság, ez pedig a költségvetési fedezet kérdése. A zárolások feloldását a Képviselő-testület a legutóbbi ülésén tette meg. Innentől nyílt meg a lehetőség Alpolgármester asszony számára előkészíteni ezt a szerződést. Én egyébként ugyanide sorolnám még a 6. napirendi pontot, az Állami Számvevőszék vizsgálatára történő felkészülés előmozdítását. Polgármester úr kiemelt prioritása, hogy az Állami számvevőszéki vizsgálatot megfelelő mértékben felkészülten, és a létező legteljeskörűbb adatszolgáltatás mellett tudjuk majd megvalósítani. Tehát ezek azok a sürgős önkormányzati érdekek, amelyek indokolják a Bizottság rendkívüli összehívását. Bocsánat, egy kérdésére még nem válaszoltam Egry Attila képviselőtársamnak, hogy mikor jutunk oda, hogy nem pénteken megy ki az előterjesztés. Jövő héten. Németh Dersnek is van egy ügyrendi hozzászólása.

### **Németh Ders**

Csak egy technikai kérdésem van. Tartózkodni hogy lehet?

## **Sátly Balázs**

Szerintem egyértelmű lesz, de fel fogom tenni azt a kérdést, hogy ki az, aki igennel szavaz, ki az, aki nemmel és ki az, aki tartózkodik. Nem látok több kezet, ezért a napirendi javaslatról szavazunk az előterjesztésnek megfelelően. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy ki az, aki támogatja a napirendi előterjesztést. Ki az, aki nem támogatja? Ki az, aki tartózkodik. Megállapítom, hogy 6 igen, nem szavazat nélkül és 2 tartózkodással a napirendet elfogadtuk.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 16/2021. (VII.12.) számú határozata (6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

#### **Átruházott hatáskörben meghozható döntések**

*(írásbeli előterjesztések)*

- 1. Javaslat a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság Ügyrendjének módosítására**  
*Előterjesztő: Sátly Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*
- 2. Javaslat az „Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan műtőfelszerelések beszerzése öt részben” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**  
*Előterjesztő: Dr. Koroknai András – a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatója*
- 3. Javaslat eredmény megállapítására a „Térinformatikai alaprendszer kialakítása” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárásban**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Rádai Dániel – alpolgármester*
- 4. Javaslat megbízási szerződés megkötésére 2021. évi balatoni nyári tábor biztosítása érdekében**  
*Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó – alpolgármester*
- 5. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tömő u. 58. szám alatti ingatlanhoz kapcsolódó késedelmi kötbér egyezségi ajánlat elutasítására**  
*Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - vagyongazdálkodási igazgató*
- 6. Javaslat az Állami Számvevőszék vizsgálatára felkészítő átláthatósági és elszámoltathatósági megfelelési tanácsadásra vonatkozó szerződés megkötésére**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*
- 7. Elnöki tájékoztatás önkormányzati képviselőkkel szemben kezdeményezett méltatlansági és összeférhetetlenségi eljárásokról**  
*Előterjesztő: Sátly Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

**ZÁRT ÜLÉS**

## Átruházott hatáskörben meghozható döntések

### **Napirend 1. pontja: Javaslat a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság Ügyrendjének módosítására**

*Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

#### **Sátyl Balázs**

Első napirendi pontunk: „Javaslat a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság Ügyrendjének módosítására”. Néhány szót az előterjesztésről. Ennek a sürgős módosításnak a kiváltó oka, hogy egy képviselővel szemben összeférhetlenségi, illetve egy képviselővel szemben méltatlansági eljárást kezdeményeztek. A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság hatáskörébe tartozik ezen ügyek kivizsgálása, valamint a javaslattétel a Képviselő-testület számára a döntéshozatalhoz ezekben az ügyekben. Az Ügyrendünk és az Önkormányzatnak semmilyen más szabálya nem rendelkezett arról, hogy ezeket az eljárásokat hogyan kell lefolytatni, nem voltak eljárási szabályok. Ezeknek az Ügyrendbe emelése rendkívül sürgős. Másik két érdemi módosítást tartalmaz az előterjesztés. Az egyik konkretizálja a hozzászólási számokat, illetve limiteket. Ez korábban a Bizottságban nem volt szabályozva, ebből adódott többször félreértés, ebben szeretnénk egy tiszta helyzetet teremteni. Valamint be szeretnénk emelni az Ügyrendbe azt a gyakorlatot, amivel kapcsolatban leginkább ellenzéki képviselőtársaim éltek ilyen tárgyú ügyrendi javaslatokkal korábban, hogy a blokkszavazás lehetőségét megteremtjük azon előterjesztések tekintetében, amelyekről várhatóan nincs vita, mert széles, politikai oldalakon átívelő konszenzus övezi őket. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. Németh Dersnek adom meg a szót.

#### **Németh Ders**

Köszönöm. Egy kérésem lenne. Ha a jövőben lesz ilyen módosítás, akkor kapjunk a változásokról is egy összefoglalást az előterjesztésben, mert így nagyon nehéz minden változást kiszűrni a már véglegesnek szánt szövegben. A tényleges hozzászólásom az az, hogy én most itt középen ülök, tehát nem véletlenül úgy tűnik, mivel ebben a széles együttműködésben nem érzem részesnek magam. Én úgy gondolom, hogy mi egy szakmai bizottság vagyunk, és az SzMSz-ben nem véletlenül vannak azok az ügykörök hozzánk rendelve, amiről nekünk kell döntést hozni, vagy előre véleményezni. Éppen ezért nem támogatom azt, hogy blokkban szavazzunk, mert akkor egyrészt az előterjesztőket sem tiszteljük meg azzal, hogy tárgyaljuk a javaslatukat, másrészt nem alakul ki szakmai vita, ami itt ennek a Bizottságnak – legalábbis véleményem szerint – a célja kéne, hogy legyen. Épp ezért azt javaslom, hogy a VI. 4. pontot töröljük ebből az ügyrendi dokumentumból. A másik dolog, hogy ugyancsak a szakmai vitát, nem gondolom, hogy bizottsági tagonként két hozzászólással érdemben le lehet folytatni, hogyha egy komolyabb dologról van szó. Ezért azt javaslom, hogy a „két” szót „öt”-re emeljük az V. 5. f) pontban, tehát, hogy ne legyen két hozzászólásra limitálva a tagok hozzászólási lehetősége, mert a korábbi gyakorlatban is látszott, hogy ez sokszor nem elegendő. Vissza kell kérdezni, tovább kell fejteni az adott gondolatot, és azt gondolom, hogy két hozzászólás nem elegendő erre. Ez a két javaslatom van. Köszönöm.

#### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen. Tehát a blokkszavazás törlését és a hozzászólások számának ötre emelését javasolja. Ezt rögzítettem, mint módosító javaslat. Veres Gábor következik

### **Veres Gábor**

Köszönöm, Elnök úr. Az előterjesztés kapcsán csak annyit, hogy van szerencsém elnöke lenni egy másik bizottságnak, amelyik szintén viszonylag sok napirendet tárgyal, és elég fajsúlyos kérdéseket. Abból még soha nem volt probléma, hogy ki hányszor szólhatott hozzá. A levezető elnöknek mindig van lehetősége arra, hogy hozzászólási szándék esetén további hozzászólásokra lehetőséget biztosítson annak, aki szeretné elmondani a véleményét, mert úgy érzi, nem eléggé sikerült valamit megfogalmaznia. Ennek megfelelően én az eredeti javaslatot támogatom. A másik kérdésben pedig, ami a blokkszavazás kérdése, többször előfordult, a mi bizottságunkban rendszeresen, hogy sok tucatnyi előterjesztést kell megszavaznunk. Ez azt a munkát feltételezi, hogy a blokkszavazást alkalmazzuk, hogy mielőtt a bizottság összeül, előtte a Bizottság tagjai megismerik az előterjesztések tartalmát, és a tartalom ismeretében kialakítják az álláspontjukat. Ezeket az álláspontokat pedig a szavazás előtt ismertetik a bizottsági tagokkal, ha van ilyen. Ki lehet kérni minden blokkból bármennyi, korlátlan számú előterjesztést a képviselőknek, ehhez joguk van. Tehát amennyiben szeretné valaki megakadályozni a blokkszavazást, úgy akár az összes napirendi pontot is kikérheti, ami persze nem egy barátságos lépés, de van rá lehetőség. Ennek megfelelően én ebben a kérdésben is az eredeti előterjesztést támogatom. Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Németh képviselőtársamnak válasz, hogy az előterjesztés a korábbi – az elmúlt másfél évben kölcsönösen kialakított – gyakorlatunkat írja le igazából. Ha figyelmesen elolvasta, akkor először lehetőséget biztosít a képviselők számára kérdés feltételére háromszor egy percben, és erre jön rá a kétszer három perc, ez összesen bizottsági tagonként kilenc percet biztosít hozzászólásra. Én az gondolom, hogy ez elegendő a korábbi gyakorlatunknak megfelelően. De ha véletlenül nem lenne elegendő, akkor egy ügyrendi döntéssel a Bizottság bármikor változtathat ezen. És egyébként a levezető elnök jóindulatára is lehet számítani. De én azt gondolom, hogy kell, hogy legyen egy leírt működési rendünk. Szerintem ez fair és méltányos. Kérdezem, hogy van-e még hozzászóló. Kiss Csillának adom meg a szót.

### **Kiss Csilla Eszter**

Igazából csak egy tisztázó kérdésem van. Viszonylag szigorúnak tűnik ez a szövegezés. Valóban van-e a levezető elnöknek ilyen lehetősége, hogy plusz hozzászólást engedélyezzen, mert kicsit merevnek tűnt ez a szövegezés. Hogyha van, az szuper.

### **Sátly Balázs**

Ehhez egy ügyrendi döntés szükséges. Egry Attilának adom meg a szót.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Nagyon szimpatikusnak találtam Ders bizottsági tagunk hozzászólását és érvelését. Én tudnám támogatni az ő javaslatát a hozzászólások tekintetében, mert számomra megnyugtató az a kitétel a blokkszavazás után, hogy amennyiben bármelyik tag kéri, akkor utána kötelező azt egyesével megtárgyalni, tehát ekképpen nem létezhet olyan csillagegyüttállás, amely megakadályozza, hogy egy-egy napirendnek a tárgyalása meg tudjon történni a Bizottság előtt. De én azt gondolom, a bizottsági Elnök úrnak nem kell félnie attól, hogyha kettőnél több hozzászólás érkezik egy képviselőtől. Ráadásul ez Költségvetési Bizottság, a költségvetési típusú témák általában fajsúlyosak, mert hogyha esetleg itt a – nem tudom –, bármely más témáról lenne szó, nem akarok kirekesztőnek tűnni, és csak egy témát megjelölni... Tehát én azt gondolom, hogy ide olyan fajsúlyos témák érkeznek: közbeszerzés, költségvetés, amelyeknél bizony előfordulhat, hogy érdemi kérdések felmerülnek, ott hagyjuk meg a lehetőséget. És ez a kommunista tanácselnökre hajazó, ha jóságos az elnök úr és

méltányos, és kegyet kíván gyakorolni, majd akkor esetleg, de ha valaki letérdelve kéri a plusz hozzászólást, akkor lehet, hogy még meg is adja. Én azt gondolom, hogy ezek ilyen fölösleges manírok, amiket most próbálunk itt felvezetni. Egzaktul határozzuk meg a hozzászólások számát, az legyen öt, hogyha szakmai bizottságról beszélünk. Ha nincs olyan téma, szerintem csak azért nem fogunk hozzászólni ötöt, hogy még két viccet elmeséljünk a három hozzászólás után. Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Németh Képviselő úrnak adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Köszönöm a szót. Azt gondolom, hogy az elnöknek megvan a joga arra, hogy bárkitől elvegye a szót, ha nem a témához kapcsolódóan szól, vagy ha – ami amúgy benne is van az Ügyrendben – magát ismétli, ami sajnos előfordul a bizottsági üléseken, azt aláírom. De az elnöknek megvan a joga, hogy elvegye ilyenkor a szót, amivel szerintem jó is, ha él. Viszont volt már a múltban, az elején, amikor elkezdtük a bizottsági munkát, 2019 őszén, akkor – ha jól emlékszem – volt ez a kettes limit. És lehet, hogy én sokat beszélek, sőt biztos, de volt, hogy belefutottunk, vagy én legalábbis belefutottam abba, hogy nem tudtam hozzászólni, és érdemi hozzászólásom lett volna, és elfogadtuk az adott javaslatot. És nem kaptam meg a szót. Tehát én azt gondolom, hogy amíg szakmai hozzászólás van, addig egy bizottságban kell, hogy tudjon menni a vita. És ezért azt gondolom, hogy ez fontos. Hogyha a másik témában, a blokkosban, ha ennyire ragaszkodnak hozzá, akkor én azt a javaslatomat visszavonom, de ezt fönntartom, az ötre emelését a hozzászólási limitnek. Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e további hozzászóló. Úgy látom, hogy nincsen. A módosító javaslatot nem fogadom be, erről a Bizottság szavaz, mielőtt szavazásra bocsátanánk a teljes Ügyrendet. Most Németh képviselőtársam javaslatáról szavazunk. Aljegyző asszonyra nézek, hogy a hivatkozott pontot meg tudja-e nekem mondani. V. fejezet 5. f) pont: kettő hozzászólás ötre emelését javasolja képviselőtársam. Ki az, aki ezt támogatja? Kettő. ... Szeretném kérni Aljegyző asszony állásfoglalását abban a témában, hogy szavazhat-e az a külsős bizottsági tag, aki nem tett esküt a Képviselő-testület előtt. Köszönöm szépen a segítséget, és elnézést kérek a tisztelt Bizottságtól, egy memót nem kaptam meg ebben a témában. A szavazást eszerint kiegészítjük három igen szavazatra. Ki az, aki nem támogatja? Négy. Ki az, aki tartózkodik? Egy. A módosító javaslatot a Bizottság nem fogadta el.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 17/2021. (VII.12.) számú határozata (3 igen, 4 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

### **módosító javaslatról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el Németh Ders módosító javaslatát, mely szerint a Bizottság az Ügyrend V. 5. f.) pontját „...egy bizottsági tag egy napirendi pontnál legfeljebb *öt* háromperces hozzászólást tehet” szövegezéssel fogadja el.

## **Sátly Balázs**

Most szavazás következik az eredeti előterjesztésről. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. Öt igen. Ki az, aki nem támogatja? Egy. Ki az, aki tartózkodik? Kettő. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett a Bizottság Ügyrendjét módosította.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 18/2021. (VII.12.) számú határozata (5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal)**

#### **a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság Ügyrendjének módosításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztés mellékletét képező egységes szerkezetű, módosított Ügyrendet, ami a kihirdetésével lép hatályba.

Felelős: a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke

#### **Napirend 2. pontja: Javaslat az „Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan műtőfelszerelések beszerzése öt részben” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**

*Előterjesztő: Dr. Koroknai András – a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatója*

## **Sátly Balázs**

Soron következik a 2. napi rendi pont. Az ügyrendi kérdésben említettem, hogy azért van szükség az új eljárás kiírására, mert az eredetileg műtős eszközök beszerzésére indított eljárásban ez a rész eredménytelen lett, és az új kiírásban az egyes eszköztípusok külön önálló részként kerülnek kiírásra, ezzel biztosítva azt, hogy több ajánlattevő tudjon ajánlatot adni az egyes eszközökre. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy van-e hozzászólás ezzel kapcsolatban. Egry Attila képviselőnek adom meg a szót.

## **Egry Attila**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Az lenne a kérdésem, hogy ami eredménytelen lett, annak az eredménytelenségének oka, hogy nem érkezett be ajánlat?

## **Sátly Balázs**

Igen.

## **Egry Attila**

Köszönöm a gyors választ. És mit tettünk meg annak érdekében, hogy akkor most már, ami hosszú idők óta fennálló silány gyakorlata az Önkormányzatnak, hogy a közbeszerzéseknél biztosítsuk azt, hogy a lehető legnagyobb létszámú jelentkező legyen? Mert itt sikerült eljutni oda, hogy a nulla és az egy jelentkező között szokott fluktuálni a közbeszerzéseknél az eredményhirdetés. Esetleg lesz olyan lehetőség, amikor legalább hármat, négyet vagy ötöt el tudunk érni, akik ajánlatot adnak, és akkor abból látszódnia fog még a kevésbé szakavatottaknak is, hogy megvalósult a verseny, és az Önkormányzat piaci áron tudta a beszerzését megvalósítani?

### **Sátly Balázs**

Mint említettem, a módosítás azt célozza, hogy a műtős eszközök beszerzésénél a verseny magasabb legyen, értelem szerűen a nulla és az egy nem tekinthető versenynek. Ezt célozzák az előterjesztésben szereplő módosítások. A gasztroszkóp műszaki tartalmáról sajnos én nem tudok nyilatkozni képviselőtársamnak, de feltételezem, hogy Önnek ebben is mély szakmai ismeretei vannak, így, ha van ezzel kapcsolatos javaslata, azt, kérem, bocsássa a Bizottság rendelkezésére. Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Köszönöm a szót. Az Egészséges Budapestért Programban nem mi hoztuk meg az eredeti döntéseket, mert a veszélyhelyzet során volt, így nem nagyon láthatjuk. Megkaptuk az előterjesztést, de mégis más, ha mi tárgyaljuk. Viszont az első körben, ami 2020-ban volt, ha jól emlékszem, ott sem voltunk túl sikeresek az ajánlatadók számával kapcsolatban. Ott a röntgen volt, amit többször ki kellett írunk. Én kérdezném az előterjesztés tartalmi összeállítóját, hogy mi alapján alakították ki a műszaki tartalmat, és mi az elvárás azzal, hogy most ez szét van szabdalva, hogy lesz-e elegendő ajánlatunk. Jött-e visszajelzés a piacról? Egy kicsit avasson be minket, hogy miért úgy volt először kiírva, miért van most kiírva, és miért várjuk azt, hogy most ebből jobb ajánlatok lesznek. Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm. Az előterjesztő képviselőjének adom meg a szót.

### **Szám László**

Szám László vagyok, a JEK gazdasági igazgatója. Az előző eljárás, amelynek ez az egyetlen része most eredménytelen lett, gyakorlatilag így is nagyon sok részből állt, nagyon sok eszközről van szó az egész, nagy közbeszerzési eljárás keretében. Hat részre bontotta az ajánlatkérő az eljárást a közbeszerzési tanácsadó javaslatára. Úgy tűnik számomra, hogy a többi eljárásban lesz érvényes ajánlat, van, ahol már le is zárult ez a szakasza, és megvannak az érvényes ajánlatok. Ebben a részben azért nem volt – véleményünk szerint – ajánlattevő, mert még így is túlságosan széles a paletta. Azok után, hogy vélhetően a Covid, a mögöttünk lévő járványidőszak az egészségügyi eszközbeszerzéseket és azokat a szolgáltatókat, akik ebben részt vesznek ajánlattevőként, meglehetősen megrázta és szétzilálta, ebben az időszakban ezekre az eszközökre, amiket most szétbontottunk, nem volt olyan ajánlattevő, aki minden eszköznek a beszerzését azokkal a feltételekkel tudta volna vállalni, amit mi kértünk, mind határidő, mind műszaki paraméter tekintetében. Ezért döntött úgy az ajánlatkérő, hogy részeire szedi ezt a bizonyos eredménytelen beszerzési részt, felvállalva egyébként azt is, hogy elképzelhető, hogy amilyen nehézkes az orvosi műszer beszerzése és beszállítása ma Magyarországon, lehet, hogy így is lesz az öt részből olyan, amire nem érkezik be érvényes ajánlat, mert egyszerűen fizikailag nem fogják tudni ennyi idő alatt beszerezni most, mert nekünk ennyi időnk van az eljárás lebonyolítására. Tehát igyekszünk természetesen úgy paraméterezni a beszerzést, hogy érkezzen mindenre ajánlat. Ha így is lesz olyan rész, amelyre nem érkezik ajánlat, akkor boldogulunk a beadott ajánlatokkal, tehát amely részre kaptunk ajánlatot, és akkor azokat az eszközöket meg tudjuk vásárolni. Lényegi, érdemi változtatás egyébként a specifikáción nem történt, pusztán olyan pontosítások történtek, amelyek az előző eljárásban, az egyébként nagyon nagyszámú kérdező kérdései alapján, úgy tűnt, hogy pontosíthatók, egyértelműbbé tehetők. Lényegi változás ezeken kívül nem történt.

### **Sátly Balázs**

Németh Dersnek adom meg a szót.



### **Németh Ders**

Köszönöm a szót, és köszönöm a választ. Említette, hogy a műszaki paraméterek is problémát okoztak, talán túl szűkek voltak. Ahogy Elnök úr megjegyezte, egyikünk sem ért itt az egészségügyi felszerelésekhez. Mondta, hogy jöttek kérdések. A visszajelzések alapján elgondolkodtak-e azon, hogy a paramétereket lehet egy kicsit tágabbra venni, vagy több típusú eszközt beengedni, hogy több ajánlatot kaphassunk? Köszönöm.

### **Szám László**

A paraméterekkel leginkább értelmezési problémák voltak. A pontosításaink alapvetően nem az eredeti elképzeléseinket módosították, hanem értelmezésbeli módosításokat tettünk. A paramétereket pedig – csak azt tudom elmondani – szakorvosaink véleménye alapján állapítottuk meg. Azokat, a járóbeteg-szakellátásban fontos kompetenciákat próbáltuk ezeknek az eszközöknek a meghatározásakor megadni, amiket egyébként kórházi fekvőbeteg- és járóbeteg-ellátásban is jártas, általában osztályvezető szakorvosaink vártak el, vagy kértek.

### **Sátly Balázs**

Szili-Darók Ildikó Alpolgármester asszonynak adom meg a szót.

### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Köszöntök mindenkit tisztelettel. Ez az eljárás egy éve folyik, ha jól tudom. 460 millió Ft-ot kaptunk az Egészséges Budapestért Programban, ennek az elköltéséről dönt most a tisztelt Bizottság. Azért, hogy ezt a munkát segítsük, három szakértőt vettünk még pluszban igénybe, akik segítettek a műszaki paraméterezésben, hiszen egyikünk sem ért a különböző fonendoszkópok és rektoszkópok rejtélyeihez. Azt gondolom, hogy mindent megtettünk azon a téren, amivel tudtuk ezt az igen szűk piaci kínálatot monitorozni. És miután elég idős orvosok dolgoznak a JEK-ben, akik megszokták, hogy valamilyen gépen dolgoznak, figyelembe kellett venni azt a tényt is, hogy ők hogyan tudnak átállni esetleg egy modernebb technológiára. Tehát sajnós az egészségügyben nagyon sok szegmens van, nem egy egyszerű közbeszerzési eljárásról van szó. Remélem, hogy most már ott tartunk, hogy ez a beszerzési eljárásunk a végéhez közeledik, és a JEK műszaki eszközei fejlődni tudnak a lakosság érdekében. Remélhetőleg ez a szétszedés most egy kicsit fölélénkíti a piaci érdeklődést irányunkban. Ha ezt túlságosan kinyitnánk, akkor pontosan az orvosaink nem tudnának dolgozni ezekkel az eszközökkel. Láttam én már olyan gépet szakrendelőben – nem a mi kerületünkről van szó –, hogy vadonatúj volt, le volt takarva, de senki nem használta, mert pittyeg, világít és jaj! Tehát gyakorlatilag mindig figyelembe kell vennünk, hogy kik fogják használni, és milyen célra ezeket a gépeket. Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Németh Ders következik.

### **Németh Ders**

Köszönöm a szót. Az Egészséges Budapestért Program keretén belül minden kerület kapott jelentős összeget, gondolom, most minden kerület ugyanazt csinálja, mint mi, közbeszerzettet. Valaki már lehet, hogy megtette. A kérdésem, hogy egyeztettek-e más kerületek egészségügyi központjaival a tapasztalatokról, hogy esetleg hogy kaptak több, jobb ajánlatot, stb. Volt-e előzetes egyeztetés más kerületekkel a kiírást megelőzően? Köszönöm.

### **Szám László**

Történtek egyeztetések, nem feltétlenül a különböző kerületek szakrendelőivel. Azért nem, mert nem minden kerület, és teljesen eltérő beruházásokra kapott EBP támogatást. Egy építési

beruházásnál egészen más a paraméter, egy, nagyértékű eszköz beszerzésénél teljesen más feltételek között készülnek a specifikációk. Ilyen nagy darabszámú eszközbeszerzés tudomáson szerint nincs egyetlen kerületben sem ebben az EBP projektben. Sok elaprózódott, kisebb értékű, néhány millió forint értékű eszköz, erre más kerületekben példát nem találtunk, de természetesen a beszerzés kapcsán mi magunk is kérdeztünk meg mind egészségügyi, mind közbeszerzési szakértőket a specifikáció kialakításakor.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a tájékoztatást. Alpolgármester asszonynak adom meg a szót.

### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm szépen. Egyrészt mi nagyon sok pénzt nyertünk ezen az EBP programon, szerencsére. Más kerületeknek nem volt ilyen sok elköltenivaló java, amit szét lehet osztani. Egyrészt örülünk neki, hogy ilyen nagy munkába kellett vágni a fejszénket, másrészt mielőtt az EBP elindult volna, elkezdődött egy kerületek közötti egyeztetés, még akkor nem tudván, hogy hogyan lesz az EBP összeg felosztva a kerületek között. Tehát már gondoltunk arra is – egy szakmai konzultáció főként a környező kerületekkel elkezdődött –, hogy melyik kerület mi felé indulna el, hol legyenek a legkorszerűbb eszközök. Tehát ez a konzultáció megtörtént. Még talán 2020 elején négy szakértőnk részt vett egy ilyen felmérésben, amit a Covid miatt nem tudtunk befejezni, de remélhetőleg – ha nem jön a következő hullám – tudjuk folytatni, és ezek az eszközök, amiket addigra remélhetőleg be tudunk szerezni, vagy elindul a beszerzés, már hozzájárulnak ahhoz, hogy a kerületek jobban együtt tudjanak működni. Hiszen, ha megnézzük most Budapest egészségügyi programjait, akkor afelé megy az irány, hogy megosszuk a munkát. Van, ahol az MR-t fejlesztik jobban, van, ahol a CT-t fejlesztik jobban. Ez előbb-utóbb afelé fog tendálni, hogy a betegeket is ilyen szűrőn áttegyük, és nemcsak kerületekben fogunk gondolkodni, hanem egy kicsit régiókban, egységekben fogunk gondolkodni. Ez elkezdődött. Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Egry Attila, parancsoljon.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, Elnök úr. A dokumentumban látom, hogy az eljárást lebonyolító szervezet egy Target Consulting nevű cég. Tán nem is a neve a lényeges, hanem az, hogy egy Kft.. Itt korábban hosszú hónapokig nagy hangzatos szólások voltak, hogy a közbeszerzés bejön a Polgármesteri Hivatalba, költséghatékony lesz, és hogy most micsoda nagy változtatás lesz. Nem tudom, itt leírtunk néhány vargabetűt, meg benyeltünk 60 milliónyi bírságot, és akkor most – ha jó látom – akkor igazából méregdrágán egy külsős cég folytatja le az Önkormányzat közbeszerzéseit? Kérdezem úgy, hogy egyébként a másik szólám az volt, hogy „Le a drága tanácsadókkal!” Még itt voltak ilyenek, hogy „Éljen a munkásosztály!” és „Le a drága tanácsadókkal!”. Ahhoz képest most úgy látom, hogy egy újabb tanácsadóval sikerült gazdagítani a palettát.

### **Sátly Balázs**

Szilágyi Demeter Képviselő urat tisztelettel köszöntöm a Költségvetési Bizottság ülésén. Parancsoljon.

### **Szilágyi Demeter**

Csak a jegyzőkönyv kedvéért, hogy az az eljárás, amit lefolytattunk most már másodízben, mennyibe kerül az Önkormányzatnak, az eredménytelen eljárás? Tehát mennyi pénzbe kerül

az, hogy nem tudtuk eredményesen lebonyolítani? Itt elhangzott képviselőtársam részéről, hogy egy külsős tanácsadó bonyolítja le. Akkor ez az új eljárás is nyilvánvalóan költséggel jár. Milyen szerződése van az Önkormányzatnak? Mennyibe kerül egy eredménytelen eljárás? Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a kérdését, Képviselő úr. A korábbi, az Önkormányzat belső munkatársai által lefolytatott eljárásoknak értelemszerűen nem volt ilyen költsége, vagy az a személyügyi költségek között volt tervezve, eltekintve a közbeszerzési díjaktól. A Target Consulting Kft.-vel – nem biztos, hogy pontosan fogom idézni a számot –, ha jól tudom, 22 millió forint értékű szerződést kötött az Önkormányzat. Ez nem egy eljárásra, hanem a közbeszerzési feladatok átfogó ellátására vonatkozik. Tehát „per eljárás”, vagy „per eredménytelen eljárás” szintű kimutatást nem tudok Képviselő úrnak prezentálni. A Target szerződését pedig szerintem minden további nélkül megtekintheti Képviselő úr. Egry Attila, parancsoljon, Képviselő úr.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Nem érkezett reakció az előző felvetésemre.

### **Sátly Balázs**

Nem volt kérdés.

### **Egry Attila**

Muszáj lesz egy kérdést megfogalmaznom. Ezt a típusú működést képzelik a ciklus hátralévő részében is, hogy megtartják a méregdrága közbeszerzési tanácsadót? Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a kérdést, képviselőtársam. Az Önkormányzat igyekszik felelősen bánni az adófizetők pénzével, ezért az éppen elérhető leghatékonyabb és legolcsóbb sourcing-megoldást kívánja alkalmazni a közbeszerzési szakértői feladatok tekintetében. Szilágyi képviselő úrnak adom meg a szót.

### **Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Akkor szeretném kérni a szerződést, meg egyébként azt is, hogy milyen módon köttetett. Tehát a kiválasztás hogyan zajlott le, milyen eljárás keretében került kiválasztásra a Target Consulting és megkötésre a szerződés? Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Ezt képviselői kérdésként tudjuk kezelni. A Hivatal munkatársai elő fogják készíteni a választ. Van-e további hozzászóló ennél a napirendi pontnál? Úgy látom, hogy nincsen, módosító javaslat nem érkezett, így az eredeti előterjesztésről szavazunk. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy ki az, aki támogatja? Nyolc igen. Nemmel és tartózkodással senki nem szavazott. Köszönöm szépen. A határozati javaslatot elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 19/2021. (VII.12.) számú határozata  
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**az „Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan műtőfelszerelések  
beszerzése öt részben” tárgyú közbeszerzési eljárás megindításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. **megindítja** az „Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan műtőfelszerelések beszerzése öt részben” tárgyú, a Kbt. Második rész, uniós értékhatárt elérő értékű 81. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást az előterjesztés mellékletét képező ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumok szerinti tartalommal;
2. felkéri a polgármestert, hogy az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció felhasználásával intézkedjen a közbeszerzési eljárás megindításáról, és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerinti határidők betartásáról.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2021. július 20.

**Napirend 3. pontja: Javaslat eredmény megállapítására a „Térinformatikai alrendszer kialakítása” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárásban**

*Előterjesztő: Piko András – polgármester, Rádai Dániel – alpolgármester*

**Sátly Balázs**

Soron következik a 3. napirendi a pont. A napirend vitáját megnyitom. Egry Attilának adom meg a szót.

**Egry Attila**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Ha jól látom, akkor ez egy értékhatár alatti, sima beszerzés, amiről beszélünk. Az előző ciklusban hatályos Beszerzési Szabályzat szerint öt meghívott céggel kellett indítani az értékhatár alatti beszerzéseket. Mikor változott meg, hogy ez három legyen? Azért kérdezem, mert a múltkor Ders bizottsági tagunk Molnár Györgyöt megidézte itt a Bizottság ülésén. Szeretném jelezni, hogy anno még 2011 magasságában éppen Molnár György úrral közösen alakítottuk ki, hogy ne három, hanem öt meghívásosak legyenek ezek az értékhatár alatti beszerzések. Éppen azért, hogy bővítsük a versenyt, és hogy minél nagyobb lehetőséget biztosítsunk. Plusz kiegészült egy olyan eljárás-technikával, hogy még meg is jelentettük a honlapon, tehát egyébként még onnan is tudtak jelentkezni. Itt nem tudom szó nélkül hagyni a transzparencia-kérdéskört, meg a szabályos gazdálkodást, meg a hatékony adóforintok-elköltségét. Hogy tudjuk összekapcsolni ezzel a módosított gyakorlattal? Köszönöm.

**Sátly Balázs**

Dr. Kiss Évának adom meg a szót válaszára.

### **Dr. Kiss Éva**

Jó napot kívánok! Kiss Éva vagyok a Jogi Irodától. 2019. június óta nem változott a Beszerzési Szabályzat, tehát jelenleg is hatályos a Hivatalban, amiben szerintem az van, hogy legalább három ajánlatot kell bekérni. Nyilvánosan ez a felhívás is, meg minden beszerzésünk, kivétel a rendkívül sürgősek, kint van a honlapon. Van külön egy „Beszerzések” rész, ahonnan le lehet tölteni mindenkinek, meg is küldjük cégeknek. Ezt tudja is igazolni az egység, hogy megküldte. Az, hogy hány érkezik be, az már egy rajtunk kívül álló dolog, de ez esetben is három ajánlat beérkezett, amik összehasonlíthatóak. Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a választ. Azt meg tudom erősíteni, hogy a honlapon ezek a beszerzések szerepelnek. Nem is biztos, hogy ez minden esetben jó gyakorlat, de biztosan szerepelnek. Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Köszönöm a szót. Igen, szerepelnek, én mindig megnézem. Viszont eléggé el van dugva. Nem véletlen, hogy nem jön soha, vagy nagyon ritkán jön meghívotthon kívüli ajánlat. Én azt gondolom, hogy ezt valahogy jobban kéne marketingelni. A szabályzatba hármat beírni, az szerintem rendben van, mert vannak olyan dolgok, amikor nem tudunk háromnál többet meghívni. Én inkább azon gondolkodnék el itt bizottsági szinten, hogy az, hogy a beszerzéseknél mindig csak utólag kapjuk meg, gyakorlatilag már semmi hatásunk nem lehet az egész folyamatra, hanem csak rábólintunk, hogy oké, ennek én amúgy sok hozzáadott értékét nem látom. Lehetne valami olyat csinálni, hogy legalább a listát megmutatják nekünk előtte, hogy ha van javaslatunk más cégekre, akikről úgy gondoljuk, hogy a piacon tudnának ajánlatot adni, vagy a szövegezésre, akkor lehessen beleszólásunk? Mert utólag rábólintani, nem sok hozzáadott értéke van. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban másnak van-e véleménye, de így nehéz érdemben dönteni ezekről. Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Azt én semmiképpen sem javasolnám a tisztelt Bizottságnak, hogy az értékhatár alatti beszerzések megindításáról is ez a Bizottság döntsön. Így is van egy átfutási ideje ezeknek a beszerzéseknek. Én nem látom a hozzáadott értéket abban, hogy ez ide jöjjön. Abban viszont látom, hogy az eredményhirdetés miatt jön ide. Ez szerintem azt mutatja, hogy a választópolgárok demokratikus kontrollja érvényesül ebben a témakörben is. És hogyha véletlenül úgy indulna egy beszerzés, amit a választott képviselők és a bizottsági tagok nem tartanak a józsefvárosi polgárok érdekével összeegyeztethetőnek, akkor azt meg tudják állítani. Szerintem ez egy jó kompromisszum a hatékony működés és a demokratikus működés között. Parancsoljon, Képviselő úr.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Én nagyon tudnám támogatni ezt a friss hangot, ami a Bizottságban jelen van, és mégiscsak Németh Ders bizottsági tagunk képviseli a civileket a Bizottságban, azért kicsit meghallhatnánk, hogy ő mit mond, főleg Önök, akik igazán csak a pajzsukra emelték a civileket. Itt van, szegény mondja, de valahogy mindig vissza van pofozva az asztal mögé, most már csak lassan egy némító tábla kéne, pár betűs felirattal, hogy „most már elég legyen”. Ezt én nem tartom progresszívnek ezt a típusú eljárást az Önök részéről. De hét Önök tudják. De ha már itt erről a beszerzésről beszélgetünk, akkor mégis mi van ideírva? Önök meghívtak három céget, abból kettő adott ajánlatot, amiből egy felel meg annak az értékhatárnak, amit kitűztek. Tehát egyetlen egy ajánlat, ami érvényes. Most megint eljutottunk odáig, hogy van egy beszerzési eljárásunk, ahol a nulla és az egy között tudunk

választani. Most nem nulla, hanem egy érvényes ajánlatunk van. Akkor biztos jól sikerült a piackutatás, biztos sikerült megtalálni a megfelelő cégeket, egész jól sikerült feltenni a honlapra, hogy mindenki megtalálja, és ha valaki a Google-ba beírja, akkor rögtön földobja. Valahogy amiről beszélnek, meg ami történik, az szöges ellentét.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Veres Gábor képviselőnek adom meg szót.

### **Veres Gábor**

Kellő komolysággal próbálok erre reagálni. Először a komoly részére. Az, hogy nulla és egy közötti az érvényes ajánlat, arról nyilvánvalóan, valószínűsíthetően az tehet leginkább, aki a rossz ajánlatokat beadta, legkevésbé az Önkormányzat. De ha végül is három darab ajánlatból egy érvényes van, akkor ott valamilyen ajánlattevői alkalmatlanságra gyanakszom én. Ez egy helyzet. A dolog politikai részére utalva, az a szerencséje ennek a rendszernek, vagy csapatnak, akik ezen az oldalon ülünk, hogy elég színesek vagyunk, és nagyon sokféle vélemény megfér itt. És abból is látszik, hogy ez nem egy politikai kontroll alatt lévő, a bizottsági tagokra nem előre legyártott szavazógombként tekintő társaság, hanem igenis egy szakmai testület, hogy Németh Ders kolléga, vagy bárki más ebben a Bizottságban azt mond, azt kérdez, ami a szívében meg a fejében van, mindenféle retorzió nélkül. Az, hogy adott esetben ez nem találkozik a többség véleményével, szerintem ez egy teljesen természetes dolog. Teszek én is néha olyan javaslatot, ami nem találkozik a többség véleményével. Ez a demokrácia sajátja, hogy ilyenkor az ember ezt elfogadja, hogy nem sikerült átütni az akaratát. Azt gondolom, hogy a Bizottság nagyszerűen működik, ehhez képest nincs különösebben fejlődni való. A közbeszerzési gyakorlattal kapcsolatban bennünk is volt sokszor hiányérzet. Nem feltétlenül ebben az ügyben, hanem az ezt megelőző időszakban. Volt néhány olyan pillanat, amikor mi is egy picit megálltunk megnézni, hogy mi történik. De ezek nagyon messze álltak a politikai szándéktól. Az nyilvánvaló Önnek is nyilván, Képviselő úr, hogy egy Testületben ülő, felesküdtött képviselő nyilván abban érdekelt, hogy az ügyek jól menjenek előre. Ebben az esetben is ez a helyzet. Az, hogy néha esetleg személyi alkalmatlansággal találja szemben magát akár a Hivatal, akár más külsős cégek részéről, az most már hála istennek, jó régen megoldódott ez a probléma, de volt már rá példa, az nagyon kevéssé tekinthető politikai szándéknak. De az aggodalmát osztom én is, hogy mehetne minden jobban, de gondolom, hogy most vagyunk egy olyan ponton, ahol hála istennek most már megfelelő felelősséggel, megfelelő kezekbe kerültek megfelelő ügyek. Ebben bízunk.

### **Sátly Balázs**

Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Ha még sok hozzászólást kell a személyemmel kapcsolatban meghallgatnom, akkor mindjárt visszamegyek az első ponthoz, és megszavazom a kettes limitet. Maradjunk a szakmaiságnál. Én nem akarom azt, hogy fenntartsuk ezeket a beszerzési folyamatokat, mert tudom, hogy lassúak vagyunk. Esetleg lehet-e egy olyat kérni, hogy legalább a bizottsági ülésen tájékoztatást kapjunk a legutóbbi bizottsági ülés óta elindult beszerzési eljárásokról? Egy „for info” tájékoztatás már nagyban segítené azt, hogy legalább tudjuk, hogy mi zajlik, és ne akkor szembesüljünk vele, amikor már az ajánlatok bejöttek, lejárt a határidő, és semmit nem lehet változtatni. Nincs tudomásom arról, hogy a kétéves működésünk során bármelyik beszerzési eljárást ne szavaztuk volna meg, ami így van rendjén, mert jó döntéseket hoztunk, csak én egy kicsit jobban érezném magam, ha tudnám, hogy ezekkel a beszerzésekkel mi zajlik, meg hogy van a honlapon, stb.

## **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Amit a Bizottság feltételezhetően nem szavazna meg, beszerzés elindítását, az nem kerül a Bizottság elé, erről biztosíthatom a tagokat. A kérését pedig akceptálom, és egy képviselői kérdésre tudom fordítani. És kérném a Hivatal közreműködését abban, hogy ha a következő ülésre nem is, de az azt követőre egy tájékoztatót készítsünk el a folyamatban lévő közbeszerzési eljárásokról. ... Beszerzésekről is? Az hosszú lesz. De rendben. Beszerzési és közbeszerzési eljárásokról. Hogy mi történik vele, hol tartunk. Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? Nincsen. A vitát lezártam. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, ki az, aki támogatja. Hat. Ki az, aki nem támogatja? Ki az, aki tartózkodik. Kettő. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 20/2021. (VII.12.) számú határozata (6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)**

#### **a „Térinformatikai alrendszer kialakítása” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárásban eredmény megállapításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a beszerzési eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2021. július 12.

2. a beszerzési eljárás nyertesének, mint a legalacsonyabb ajánlati árat adó Ajánlattevőt, a GDi Magyarország Kft.-t (Székhely: 1134 Budapest, Váci út 33. 9. emelet 3.; Cégjegyzékszám: 01 09 063008; Adószám: 10255043-2-41; Képviseli: Toth Laszlo ügyvezető; E-mail cím: kozbeszerzes@gdihu.hu) nyilvánítja, az elfogadott ajánlati ár nettó 9.986.000,- Ft + 2.696.220,- Ft ÁFA, azaz bruttó 12.682.220,- Ft.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2021. július 12.

3. a határozat 2. pontja szerint felkéri a polgármestert a tervezési szerződés megkötésére, az ajánlattételi felhívásban szereplő tartalommal.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2021. szeptember 30.

## **Napirend 4. pontja: Javaslat megbízási szerződés megkötésére 2021. évi balatoni nyári tábor biztosítása érdekében**

*Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó – alpolgármester*

### **Sátly Balázs**

Következik a 4. napirendi pontunk. Ezt a témát is érintettük a napirend előtti vitában. Megadom a szót Alpolgármester asszonynak előterjesztői kiegészítésre.

### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Tisztelt Bizottság! Idén is meg tudjuk csinálni a balatoni táborunkat. Remélhetőleg egyre kevesebb ilyen előterjesztésre kerül sor, és remélhetőleg előbb-utóbb elkészül a káptalanfüredi tábor, ahol jómagam is elég sokat táboroztattam, és alig várom, hogy ismét az árnyas fák hűsében szervezhessük a táborainkat. Kicsit későn kezdtük az idei tábor szervezését. Ennek egyrészt a Covid volt az oka, másrészt a személyes életemben történt tragédiák, de úgy éreztem, éreztük, hogy nem maradhat idén sem Józsefváros balatoni tábor nélkül. A tavalyi évben is sikerült megszerveznünk 200 gyermek részére. Akkor az a szerencse ért minket, hogy a Fővárosi Önkormányzat elkülönített pénzalapból támogatta a táborokat, így tavaly a Görög Nemzetiségi Önkormányzattal és a Józsefvárosi Szabadidős Egyesülettel tudtunk szervezni 200 fős tábort. Idén nincsen ilyen ingyen lehetőségünk. Vártunk-vártunk sokáig, hogy hátha ismét megnyílik egy ilyen ajándékforrás, de nem nyílt meg. Innentől úgy döntöttünk, hogy akkor bizony meg kell nézni a saját forrásainkat, és elköteleződni annak irányában, hogy mindenképpen szervezzünk tábort. Három ajánlat van itt a tisztelt Bizottság előtt. Azért esett a választásunk a balatonszemesi táborhelyre, mert – mint látják – itt 270 fő a befogadóképesség. Hogyha bármelyik más tábort választottuk volna, akkor kettő turnust kellett volna szerveznünk, ez viszont többbe kerülne, mint ha egy nagy turnust szerveznünk. A tábor tematikáját még nem tudtam kapcsolni az előterjesztéshez. Azt kell tudniuk, hogy 50 órás önkéntes munkát ledolgozó középiskolás diákokat is bevonunk a tábor szervezésébe, a szakmai munkában jelentős részt vállalnak, hiszen azért ez egy 24 órás munka, egy tábor megszervezése. Jómagam 39 éve szervezek táborokat, kamaszként kezdtem. Azt gondolom, hogy jelentős tapasztalattal bírok ezen a téren. Ezért is kértem azt, hogy Alpolgármester úr bizzon meg a tábor koordinálásával, mert azt gondolom, hogy az a módszer, ami rendelkezésemre áll, garancia arra, hogy ez a 200 gyerek nagyon jól fogja magát érezni. Nem legeltetős táborokat szoktunk szervezni. Három lábón áll a tábor. Egyrészt az olvasótábori mozgalom, amelynek a Garabonciás Szövetség által országos elnöke vagyok. Ez egy népművelői mozgalomból kinőtt módszer. Nem olvasni fogunk, hanem irodalmi mű áll a háttérben a munkánknak. A másik egy olyan interetnikus, interkulturális háttér, ami azt jelenti, hogy a kerületi roma és nem roma gyerekek más kultúrákkal találkoznak. Megkerestük már igényfelmérésként az összes kerületi nemzetiségi önkormányzatot, kértük, hogy delegáljanak gyerekeket ebbe a táborba. A harmadik láb pedig maga a tábor-ézés, amelyet a JSzSzGyK koordinálásában, a gyerekek összegyűjtésében látunk megvalósítandónak, hogy olyan gyerekek kerüljenek a táborba, akik valóban rászorulók, akik számára más módon egy balatoni nyaralás nem lenne biztosított. Mint látják, a három ajánlat közül a balatonszemesiben öt étkezés szerepel, és a programok is rendelkezésre állnak. És amennyiben megszavazzák a tábort, meghívom szeretettel a tisztelt képviselőket és külsős bizottsági tagokat, hogy látogassanak el hozzánk. Csak azt az egyet kérjük, hogy jelentsék be, hogy mikor jönnek, mert akkor megkapják a kellő szerepet, hiszen egy olvasótáborba nincs ki-bejárás, hanem drámaszerepbe kell lépni és ebben lehet cselekedni. Senki sem politikusként, tanárként vesz részt a táborban, hanem az olvasótábori szerepnek megfelelően. Köszönöm szépen. Amennyiben további kérdésük van, állók rendelkezésükre.



**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen, Alpolgármester asszony. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy van-e kérdés. Van. Németh képviselő úrnak adom meg szót.

**Németh Ders**

Köszönöm a kiegészítést, és köszönöm a szervezést. Számomra Alpolgármester asszony személye garancia arra, hogy ez egy jó tábor lesz, és a helyi gyerekek örömmel és megelégedéssel fognak részt venni. És köszönöm a meghívást. Majd a programot is küldje el, és hátha tudunk csatlakozni valami foglalkozás erejéig. Kérdésem a kiválasztással kapcsolatos. 200 fő tud menni ingyenesen. Hogy zajlik a kiválasztási folyamat? Elindult-e már? Hogy lesz 200 gyerek kiválasztva? Mert azért az nagy dolog, hogy ide mehetnek. Erről legyen szíves mondani pár szót.

**Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm. Addig, amíg nem születik meg a hivatalos döntés, hivatalosan nem kezdtük el a tábor szervezését. De annak reményében, hogy pozitív döntés fog születni, két hete a JSzSzGyK családgondozói egy feltételes móddal gyűjtik a gyerekeket, akiket ismernek, mind a Gyermekek Jóléti Központ, mind a Családsegítő Szolgálat által. Ezen kívül megkeressük a kerületben működő kettő tanodát. Ebből egy ott lesz ebben a táborban mellettünk, mert saját maga is nyert összeget, és a Városi Tanoda el tud jönni, akik szintén nyolcadik kerületi gyerekeket jelentenek, de nem részük a 200-nak. Ezen kívül megkeressük a Zsendülő Tanodát, ami szintén a kerület tanodája, és a Mátyás téri gyerekeket gyűjti össze. Velük tavaly is együtt tudtunk táborozni, az ingyenes tábor lehetőségben tudott 30 Mátyás téri gyermek részt venni. Tehát ők készenlétben állnak, de alapvetően a JSzSzGyK klientúrájából fog kikerülni. Ez 5000 család, úgyhogy bőven túljelentkezés lesz. A tavalyi évben, azt hiszem egy hét állt rendelkezésünkre, és csak telefonok alapján gyűjtöttük a gyerekeket, és 780 gyerek közül kellett választanunk. Idén még ezt nem kezdtük el. Amint itt kimondódik az igen, akkor máris önkéntesek hada várja, hogy a gyerekeket telefonon felhívjuk, és egyeztessünk időpontot, különös tekintettel a vírusveszélyre. Itt mondanám el azt, hogy szerencsére a Hivatalban még rendelkezésre áll 250 db PCR teszt, sajnos már a JEK dolgozói nincsenek itt, de őket bevonva az összes gyereket, akiket leviszünk a táborba, leteszteljük PCR gyors teszttel. Én ezt nagyon komolyan veszem, mint tudják.

**Sátly Balázs**

Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

A 780 túljelentkezőből hogy lesz 200 kiválasztott? Mi alapján?

**Szili-Darók Ildikó**

A 780 tavalyi szám.

**Németh Ders**

Ha idén is ennyi lesz?

**Szili-Darók Ildikó**

Idén most 71-nél tartunk, akit már feltérképeztek úgy, hogy nem reklámoztuk. Ha maradnak üres helyeink, meg fog jelenni a honlapon is a jelentkezés, és a paraméterek. Jelentkezési sorrend lesz természetesen, de elsőbbséget élvez a JSzSzGyK 3H-s létszáma. Hogyha a 3H-sokból nem telik ki a jövő hét közepéig a 200 név – én félek, hogy kitelik, de ha nem telik ki

–, akkor a fennmaradó helyekre a honlapon keresztül, illetve személyes kapcsolódások útján várunk érdeklődőket.

### **Sátly Balázs**

Egry Attilának adom meg a szót.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Ennek a napirendnek tényleg indokolt a sürgőssége, és azt gondolom, hogy nagyon jó, hogy itt van előttünk. Egyrésztől nagyon sajnálom, hogy ilyen későn került a Bizottság elé. Az Önkormányzat ezt jól elvacakolta, és nem került időben megszervezésre. Másrésztől látszódik, hogy Alpolgármester asszony mennyire szívén viselte a józsefvárosi gyerekek ügyét, és így az utolsó pillanatban, minden személyes befolyását latba vetve sikerült így 270 db helyet kibokszolni a kerületi gyerekeknek. Ezért személyesen egy köszönetet mindenféleképpen mondok, és kívánom, hogy a tábor jól sikerüljön. A szakmai részre – azt gondolom –, garancia az a tapasztalat, amit hallottunk, és ennek örülünk. De fontos megjegyezni, hogy alapjában óriási hiba volt elvacakolni ennek a tábornak a szervezését, és ilyen későn biztosítani a lehetőséget a gyerekeknek. Nagyon bízom benne, hogy a jövő nyár már nem így fog eltelni, és nem ilyen szűk keretek között tudunk csak lehetőséget biztosítani. Csak egy nagyon rövid kitérőt még, mivel Költségvetési Bizottságban ülünk, tavasszal komoly politikai szólások voltak, hogy nincsen pénz, és gyűjtést kell rendezni a gyerekek táboroztatására. Itt most látjuk, hogy 12,5 millió forintról beszélünk. Az előző napirendnél megemlítette az Elnök úr, hogy 22 milliót gond nélkül odaadtunk a közbeszerzési tanácsadónak. Valahogy nem láttam azt a típusú politikai retorikát, ahogy hangosan a Facebook-on elküldték volna a közbeszerzési tanácsadót, hogy nincs pénz. Én azt gondolom, hogy itt a sorrend el lett hibázva. Először kellett volna a gyerekeknek biztosítani ezt a pénzt, utána pedig a tanácsadókat is kifizetni. Értelemszerűen meggyőzhető vagyok arról, hogy kellenek a tanácsadók – ez igazából az Önök politikai szólama volt, hogy tanácsadók nélkül lehet dolgozni –, de itt azért a sorrend, az kritikus.

### **Sátly Balázs**

Már azt hittem, hogy úgy kerekíti le mondatait képviselőtársam, hogy az egy dicséret kicsengése, de sajnós lett egy ilyen méltatlan íze ennek a hozzászólásnak, amire muszáj reagálnom. Tehát azok után, hogy a kormányzati intézkedések következtében milliárdokat vettek el a józsefvárosi emberektől, még elvették a gyerektáborra vonatkozó állami támogatást is, ilyen kérdéseket, vagy ilyen megjegyzéseket tenni szerintem szinten aluli. Alpolgármester asszony mindent megtett azért, meg személyesen a képviselők, Polgármester úr és a Kabinet azért, hogy legyen a gyerekeknek tábor idén nyáron. Lesz. Úgyhogy ezeket a kritikákat sajnós nem fogom tudni elfogadni, és egészen méltatlannak tartom, hogy ilyen előzmények után ilyen felvetések elhangzanak. A véleményéhez természetesen joga van képviselőtársamnak. Alpolgármester asszonyé a szót.

### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm szépen. Mi is reméljük, hogy jövőre már nem kell a Coviddal szembenéznünk. Azt kifejezetten kiemelném a mondandómból, hogy azért mi titkon a Covid és a gyász alatt készültünk a táborra, szerződéseket kötöttünk az Interetnikus, Interkulturális Mozgalommal, felkerestük a nemzetiségi önkormányzatokat. A Görög Önkormányzat tavaly is szervezte azokat a gyerkőcöket, akik itt élnek a kerületben, de kettős állampolgárságúak, vagy származásilag valamilyen kisebbséghez, nemzetiséghez tartoznak. Ezeket már elkezdtük sokkal-sokkal korábban. Azt reméltük, hogy korábban nyit az ország, azt reméltük, hogy nem lesz ennyire súlyos a harmadik hullám, és amint a harmadik hullámból felálltunk, rögtön

elkezdtek a táborlehetőségeket keresni. Nagyon sok táborhely nem nyit ki idén. Azért látnak csak három ajánlatot, mert egyszerűen nem voltak táborok. Tehát azért vannak olyan táborhelyek az ajánlatokban, amelyeket ismertünk, mert itt volt személyes kapcsolat. Egyszerűen sokan nem merik bevállalni még a táborokat, és egy picit én is úgy érzem, hogy ha a szülőket győzködni kell, akkor csak a Covid miatt kell győzködni. Remélem, hogy a jövő évben időben, és még iskolaidőben, és sokkal több gyerek számára tudjuk a táboroztatást vállalni. És remélem, hogy előbb-utóbb elkészül a káptalanfüredi tábor, ahol egész nyáron tudnak a gyerekek táborozni. És ezúton is köszönöm minden olyan józsefvárosinak, illetve itt dolgozó embernek, aki a felhívásunkra pénzt utalt a szolidaritási alapba, amely lehetővé tette, hogy létrejöhessenek a táborok.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? Úgy látom, hogy nincsen. A vitát lezártam. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Kérdezem a tisztelt Bizottság tagjait, ki az, aki ezzel egyetért. Úgy látom, hogy nyolc igen. Köszönöm szépen.

### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönjük szépen. Tényleg várunk mindenkit a táborba.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 21/2021. (VII.12.) számú határozata (8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

### **2021. évi balatoni nyári tábor biztosítása érdekében kötendő megbízási szerződés elfogadásáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. az Esély-Budapest - fővárosi gyermek és ifjúsági – Alapítvány (székhely: 1086 Budapest, Magdolna utca 5-7. 2. em./218.; képviseli: Kutassy György kuratóriumi elnök; adószám: 19022888-2-42) kerüljön megbízásra, hogy 200 fő józsefvárosi gyermek részére a 2021. augusztus 9-14. közötti időszakban az Alapítvány kizárólagos tulajdonában álló ingatlanon (8636 Balatonszemes, Szabadság u. 5.) nyári tábort szervezzen és bonyolítson le teljeskörűen.
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti - az előterjesztés mellékletét képező - megbízási szerződés aláírására.
3. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a táborszervezéssel kapcsolatos teendőkről és javasolja, hogy e teendők koordinálására kérje fel Szili-Darók Ildikó alpolgármestert.

Felelős: polgármester

Határidő: 2. pont esetében: 2021. július 19.

**Napirend 5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tömő u. 58. szám alatti ingatlanhoz kapcsolódó késedelmi kötbér egyezségi ajánlat elutasítására**

*Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – vagyongazdálkodási igazgató*

**Sátly Balázs**

Soron következik a napirend 5. pontja. Az előterjesztő a JGK Zrt., ezen belül is Nováczki Eleonóra Vagyongazdálkodási Igazgató asszony, akit köszöntünk a Bizottságon, mert ritkán szoktunk itt találkozni. A napirend vitáját megnyitom. Hozzászólónak jelentkezik Németh Ders. Parancsoljon.

**Németh Ders**

Két kérdés. Ezt egyszer már visszautasította Polgármester úr, ha jól értettem az előterjesztésből. Most miért kell új döntést hozni? Értem, hogy ők írtak, de minden levél után mi döntést hozunk erről, vagy ez hogy működik? A másik egy jogi kérdés. Nem láttam a mellékletben, lehet, hogy ott van, akkor elnézést. Mekkora a veszélye, hogy tényleg elindítják ezt a 80 milliós kártérítési sztorit? Különös tekintettel arra, hogy – ha jól értettem –, maga a kötbér összege is csökkentve lett ezzel a 171 nappal, ami a Tömő utca azon részének felújítását érintette. Ha a logikát kicsit megvilágítaná, akkor azt megköszönném. Köszönöm.

**Sátly Balázs**

Parancsoljon Igazgató asszony.

**Nováczki Eleonóra**

Köszönöm a szót. Üdvözlök mindenkit. Igen, jól látta, a Polgármester már döntött ebben a kérelemben. Egy felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a vállalkozó. A JGK-nak nincsen hatásköre abban, hogy ezt elutasítsa, vagy pedig hozzájáruljon, ezért kell a Bizottságnak dönteni. A vállalkozónak jogában áll a pert megindítani. Mi azt tartjuk, hogy az általunk javasolt álláspont védhető. Az ő három kifogása, amit már az eredeti kérelem benyújtásakor is feltárt, az nem az Önkormányzatnak felróható körülmény. Az, hogy ő egy téli munkába belesúszott, terveznie kellett vele. Az, hogy jött a pandémia, az mindenkit sújtott, az Önkormányzatot is. Az pedig, hogy 2018-ban megnövekedett a terheltsége az építőiparnak, és ezért ő lassabban tudott dolgozni, az megint nem az Önkormányzatnak felróható körülmény. És igen, a 171 napos kiesés, amikor nem tudta az utat használni, az a kötbérből levonásra került. Úgyhogy mi azt javasoljuk az Önkormányzatnak, hogy utasítsa el a második kérelmet is, mert olyan körülményt nem tárt fel a vállalkozó, ami a mi általunk javasolt önkormányzati álláspontot módosítaná. Köszönöm.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

A kérdésem arra is irányult, hogy a 171 napot miért vonták le? 171 napig be se tudott menni az építési területre? Amúgy szerződésben az Önkormányzat vállalt garanciát arra, hogy ő oda bemehet? Vagy mi az okfejtés amögött, hogy ez a 171 nap le lett vonva?

**Nováczki Eleonóra**

Akkor, amikor az Önkormányzat előírta, hogy mennyi időn belül kell beépíteni az ingatlant, akkor azt is kellett vállalnia, hogy ez idő alatt biztosítja az ingatlan megközelíthetőségét. 171 napon keresztül ez az építkezés nem volt megközelíthető, és úgy elég nehéz beszállítani az

építési anyagokat a területre, és folytatni az építkezést, hogyha nem a tervezés szakaszába esik ez a 171 nap, hanem pont a kivitelezésébe. És amikor az Önkormányzat egy adásvételi szerződésben kötelezettséget ír elő a vevőnek, hogy építse be, akkor azt is vállalja egyúttal, hogy biztosítja az építkezés feltételeit. Az útfelújítás pont abba az időszakba esett bele, amikor kivitelezési szakaszban volt az építkezés.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a tájékoztatást, Igazgató asszony. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy van-e még hozzászólási szándék. Úgy látom, hogy nincsen. A vitát lezártam. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy ki az, aki ezzel egyetért. Úgy látom, hogy nyolc igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül a Bizottság a határozati javaslatot elfogadta.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 22/2021. (VII.12.) számú határozata (8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

### **a Budapest VIII. kerület, Tömő utca 58. szám alatti ingatlanhoz kapcsolódó késedelmi kötbér egyezségi ajánlat elutasításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **nem fogadja el az ARAN Invest Kft. 4.000.000 Ft-os egyezségi ajánlatát és felhívja az ARAN Invest Kft-t, hogy fizessen meg 9.930.000,- Ft-ot „késedelmi kötbér teljesítése” jogcímen Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat jogosult javára, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint eladó, az ARAN Invest Kft. mint vevő között a Budapest VIII., Tömő utca 58. szám alatti, 36108 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában 2017. április 13. napján kelt adásvételi szerződés 7.1.2 és 7.2. pontjában foglaltak szerint;**
- 2.) felkéri a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozatról szóló értesítés kiküldésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: a 2. pont esetében: 2021. július 30.

### **Napirend 6. pontja: Javaslat az Állami Számvevőszék vizsgálatára felkészítő átláthatósági és elszámoltathatósági megfelelési tanácsadásra vonatkozó szerződés megkötésére**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

### **Sátly Balázs**

A 6. napirendi pont következik. A napirend vitáját megnyitom. Egry Attilának adom meg a szót.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Az Önkormányzat életében nem egy rendkívüli pillanat, amikor az Állami Számvevőszék vizsgálatra érkezik, hiszen ezt rendszeresen megteszi egy

folyamatos program alapján. Az elmúlt 15 évben, ha hatszor, hétszer, nyolcszor volt az Állami Számvevőszék, akkor most nem mondok vele túl sokat, akár teljeskörűen, akár részlegesen vizsgálódni. És emlékeim szerint egyszer sem vettünk igénybe külső tanácsadót, hogy felkészítse az Önkormányzatot, vagy a Polgármesteri Hivatalt erre. Mi indokolja azt, hogy a Polgármesteri Hivatalt fel kell készíteni egy vizsgálatra? Ez azt jelenti, hogy nincs meg a szakmai kompetencia a házban egy Állami számvevőszékes vizsgálatra? Itt tulajdonképpen adatot kellene csak szolgáltatni az Állami Számvevőszéknek. Ők el fogják kérni a dokumentumokat, és azokat oda kell nekik adni. A kiértékelést az Állami Számvevőszék megteszi. Ha ezt segít megérteni az Elnök úr, akkor köszönöm szépen.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Pedig egy ilyen tanult képviselőtársamnak, aki menedzser, lehet, hogy jelent valamit, hogy auditra történő felkészülés, amin adott esetben külső szakértő segítségével feltérképezésre kerülnek azok a témakörök, amik az auditorokat várhatóan érdekelhetik. Úgyhogy ebben történő segítségnyújtás történik. Természetesen képes a Hivatal egy ÁSZ audit menedzselésére, és természetesen képes Word dokumentumokat feltölteni egy informatikai rendszerbe, ami az Állami számvevőszéki ellenőrzésnek a meglehetősen személytelen felülete, de ez így zajlik. A felkészülésben és a szabályozási környezet áttekintésében, meg adott esetben módosításában ad tanácsokat a tanácsadó. Nyilvánvalóan ismeri az Állami Számvevőszéknek azt a gyakorlatát, ami szerint ellenőriz. Nem tudom nem megemlíteni, hogy azért az Állami Számvevőszék korábban végzett auditjai esetében voltak bizonyos tendenciák a nem a képviselőtársam politikai oldala által vizsgált szervezetek esetében, és ezt ennél finomabban talán nem tudtam megfogalmazni, úgyhogy készülünk erre az auditra. Természetesen ez nemcsak azt szolgálja, hogy az auditon jó értékelést érjen el az Önkormányzat, hanem azt is, hogy folyamatosan fejlődve, javulva, mind a szabályozási, mind a vezetési, és mind a kontrollkörnyezet a józsefvárosi polgárok javát szolgálja hosszú távon. Nem tudom, Gazdasági vezető asszony szeretne-e bármilyen kiegészítést tenni. ... Nem szeretne. Köszönöm szépen. Parancsoljon, Képviselő úr.

### **Egry Attila**

Köszönöm szépen. Akkor az elmondottak alapján igazából nem is pénzügyi szakmai segítségre van szükség, hanem inkább politikai kommunikációs típusú tanácsadás fog megvalósulni, hogy hogy lehet elmagyarázni a kialakult helyzetet. De örülök, hogy egy újabb tanácsadási szerződést kötünk, és örömmel látom, hogy gond nélkül van rá fedezet. Ha számolnánk, lassan be fog telni az Excel-tábla is, hogyha elkezdjük írogatni egymás alá ezeket a tanácsadói szerződéseket. De csak így tovább! Aztán lassan igénybe kell venni a tanácsadókhöz is egy tanácsadót, mert valakinek meg kell mondania egy tanácsadónak, hogy milyen tanácsadóra van szüksége az Önkormányzatnak. Meg aztán számon is kell tartani a tanácsadókat, föl kellene venni egy tanácsadót, aki rendben tartja őket. Sok sikert hozzá! Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Szilágyi Demeter, parancsoljon.

### **Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Egy apró érdekesség ehhez az újabb, sokadik tanácsadói szerződéshez, hogy itt szintén érdekes volt a kiválasztás metodikája, ha jól vettem ki az anyagokból, hogy csak ráböktek így valakire. Mi alapján böktek rá egy tanácsadó cégre? Mi volt a kiválasztás logikája? Olyan speciális ez a tudás, hogy csak úgy rá kell mutatni valakire, hogy ő lesz, aki ezt meg fogja fejteni? Köszönöm.

**Sátly Balázs**

Hörich Szilvia Gazdasági vezető asszony válaszol a kérdésre.

**Hörich Szilvia**

Köszönöm szépen. Ebben az esetben elég egyszerű is volt a kiválasztás, hiszen ez olyan speciális szolgáltatás, hogy más ezt jelenleg nem csinálja. Ennek a cégnek az ügyvezetője, ő maga a garancia erre, hiszen ahogy az anyag is tartalmazza, ő az ÁSZ ellenőrzés vezetője volt. Ő maga volt az, aki megszerkesztette az ÁSZ ellenőrzés metodikáját, tehát ezért más ilyen típusú szolgáltatást nem tud nyújtani. Ez egy olyan speciális szolgáltatás, amit máshol sajnos nem tudunk igénybe venni. Én legalábbis nem hallottam róla, pedig én 18 éve csinálom ezt a pénzügyi vezetői tevékenységet, és nem tudok róla, megmondom őszintén. De ha lett volna hamarabb, én akkor is azt mondtam volna, hogy élni kell vele. Köszönöm.

**Sátly Balázs**

Szilágyi képviselőnek adom meg a szót.

**Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Én azért feladnék ilyenkor egy pályázatot. Neves kis-, közép- és nagyvállalatok vannak, akik pénzügyi tanácsadással foglalkoznak. Én azt gondolom, hogy ez a típusú szolgáltatás azért nem portfólió-idegen egyiktől sem. Nem értek azzal egyet, hogy ez egy annyira speciális szolgáltatás lenne, hiszen pontosan amiatt, hogy rengeteg ilyen típusú ellenőrzés zajlik az országban, rengeteg pénzügyi tanácsadó, vagy olyan korábbi vezető van – én magam is tudok egyébként ilyen céget mondani –, aki ilyennel foglalkozik. Úgyhogy azért nem értek egyet, és nem tartom elfogadhatónak, hogy egy újabb tanácsadói szerződést kötnék, ráadásul úgy, hogy a beszerzési szabályokat teljesen kikerülik. És úgy böknek rá valakire mindenféle piackutatás nélkül. Mert hogyha azt mondják nekem, hogy kiküldtek mondjuk, 20 helyre, vagy 10 helyre, vagy öt helyre, de legyen három, indikatív árajánlatot, és azt mondták, hogy senki nem reagált vissza, hogy márpedig ezt a szolgáltatást nem tudjuk nyújtani, akkor azt mondom, hogy oké, de én úgy tudom, hogy ilyen nem történt. Vagy nyugtassanak meg, hogy történt, és akkor máris visszavonom a kérdésemet. De ameddig nem történik ilyen, hanem csak úgy rábökünk valakire, azt gondolom, hogy ez egy nagyon káros gyakorlat. Mert hogyha kiküldtünk három-négy árajánlatot, és egy érkezik rá, mert annyira speciális, akkor azt mondom, oké. De itt nem ez a helyzet, hanem valamilyen érzület alapján rábökünk valakire, és odaadunk neki egy olyan szolgáltatást – amit Egry Attila képviselőtársam is mondott –, hogy egyébként a házban lévő kompetenciák bőven elegendőek kéne, hogy legyenek ahhoz. Ha ez nem közpénzpazarlás, akkor nem tudom, mi. De nyilván az ÁSZ majd ezt is meg fogja nézni, hogy ez a szerződés, amivel felkészítették a vizsgálatra a Hivatalt, az hogy lett kiválasztva, mert ez beletartozik majd a kompetenciájába, azt gondolom, hogy ez elfogadhatatlan ebben a formában.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Veres Gábornak adom meg a szót.

**Veres Gábor**

Elnézést, ahhoz, amit Szilágyi Képviselő úr mondott, egy kérdésem van. Előfordulhat, hogy bármilyen törvényteleniséget elkövettek, amikor ezt a céget kiválasztották? Előfordulhat ilyen? Mert én azon gondolkodom, hogy ha nem, akkor mi a probléma? Ez egy sima fideszes visszakerdés volt, nem? Úgy voltam ezzel, hogy nem szerettem volna belemenni abba, hogy az elmúlt tíz évben milyen gyakorlat volt itt a tanácsadói szerződésekkel kapcsolatban, Képviselő úr, de szerintem Ön itt volt régebben, mint én, képviselő volt, ne nekem kelljen

már felhívni a figyelmét arra, hogy itt hogy voltak kiválasztva a tanácsadók. Ahhoz képest az a gyakorlat, amit mi itt bevezettünk, szerintem a Transparency International falán ki van téve mint követendő példa. A másik pedig, visszatérve a tanácsadói szerződésekre, ezek között is van jelentős különbség. Mondjuk, van valaki, egy gyakorlattal rendelkező cég, személy, bárki is legyen az, aki abban a tevékenységben, ami az Önkormányzat várospolitikait terve, abban segítségére tud lenni az Önkormányzatnak, azért én sosem szóltam, vagy szóltam volna, az előző időszakban sem. A kirívóan magas díjazások, az értelmetlen megbízások, a munka nélküli megbízások, a fura dolgok tekintetében teljesen egyetértenék Önnel, hogyha ez erre vonatkozna ez a történet, ez nekem sem tetszik. De biztos vagyok, hogy a következő időszakban lesz, vagy lehetséges számos olyan tanácsadói megbízás még, aminek a végeredményeképpen – amikor a tanácsadó elvégezte a munkáját –, az Önkormányzat vagy plusz bevételhez jut, tehát megéri, hogy megdolgozzon érte, ez valószínűleg kimutatható; vagy olyan információs előnyhöz jut, amiben másokkal szemben esetleg tud olyan álláspontot képviselni, ami az Önkormányzat, vagy józsefvárosi lakosok érdeke. A harmadik ilyen tétel, ami a tanácsadókra vonatkozik, az pedig konkrétan az a munka, amire nincs kapacitása az Önkormányzatnak. Ebben az esetben azt gondolom, hogyha én polgármester vagyok – a Polgármester fejével gondolkodom egy pillanatra –, és szeretnék a kompetenciámba nem tartozó, tehát valószínűleg nem értek ahhoz a kérdéshez – hiszen egy polgármester nem polihisztor –, és körbenézek a saját hivatalomban, hogy van-e olyan emberünk, aki abban nekem egészen konkrét naprakész tanácsot tud adni. És mondjuk, ilyet nem találok, és odafordulok a gazdasági vezetőhöz, hogy „Kedves Gazdasági vezető asszony, van-e ilyen emberünk?”, és azt mondja, hogy nem nagyon van, viszont van egy, aki tud, akkor én, ha polgármester lennék, biztos azt választanám, akit nekem ajánlanak. Ebben találok legkisebb kivétnevalót. Én értem a Képviselő úr aggályait, amit részben osztok, abból a szempontból természetesen, ha ez törvénytelen, ha ez nem felel meg valamilyen előírásnak, nem szolgál semmilyen célt, ebből akkor nagyon nagy baj lesz. Nyilvánvalóan Önök is meg főgnak tenni mindent, hogy kiderüljön az igazság, ha itt valami suskus van. Én erre most nem gyanakszom. Én azt gondolom, hogy ez egy olyan előterjesztés, amit szerintem lehet támogatni. Nincs ebben ennyi szerintem egyszerűen. Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Annyit fűznék hozzá, hogy szerintem a törvényességgel kapcsolatban nem nekünk van kompetenciánk, Aljegyző asszony aláírása garantálja, hogy minden törvényes. Bennem fel sem merült ennek ellenkezője. Az, hogy hatékonyan költsünk közpénzt, azért ülünk itt szerintem, különben nem kéne. Én megbízom Gazdasági vezető asszony véleményében. Ha ő úgy látja, hogy velük szeretne dolgozni, akkor szerintem ez elfogadható. Nekem az a kérdésem, hogy ez körülbelül mennyi óra munkát jelent a vállalkozó részéről. A 3,5 millió Ft + ÁFA sacc per kábé mennyi munkát jelent majd neki? Köszönöm.

### **Hórich Szilvia**

Köszönöm szépen. Órára mi nem bontottuk le, tehát nem óradíjban van meghatározva a vállalkozási díj. Annyit tudok, hogy volt számvevőkkel dolgoztat, ami azt jelenti, hogy elég magas, azt tudjuk az ÁSZ törvény alapján, hogy a számvevők díjazása 1 millió Ft körül mozog, ezt tudni kell. Ott nem hivatali köztisztviselői bérek vannak. Tehát ő velük dolgoztat. Látszik, hogy szeptember 29-ig, határozott ideig tart a szerződés, és kapunk végeredményként egy tanácsadói jelentést, ami rögzíti a hiányosságokat és a javítandó dolgokat. Én órára nem bontottam le, hogy körülbelül ez hány órát jelent. Itt jelenleg egy eredménykötelem áll főt,



tehát nem a teljesítés, hanem az eredmény a lényeges. De próbáltunk természetesen az áron lefelé alakítani, de elmondta, hogy ilyen bérezésű emberekkel dolgozik, mert egyébként, ha nem adja meg nekik, elmennek máshová dolgozni, úgyhogy sajnos nem tudtuk lejjebb vinni az árat. Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Egry Attilának adom meg a szót.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Egyre izgalmasabb dolgokat hallunk. Itt eredménykötelemről beszélünk. Én is kíváncsi lennék, hogy mi lenne pontosan az az eredménydefiníció, mert nekem itt a szerződésből ez nem derül ki. A szerződés tárgya az maga a tanácsadás. És ez még órában sincs definiálva, ahogy a bizottsági tagtársam kérdezgette, hanem majd valamiféle leirat születik. Én azt gondolom, hogy felmerül az a kérdés, hogy ha tényleg ez a szerződés megkötötték, akkor az a leirat kerüljön ide a Bizottság elé, én azt gondolom, nagyon szívesen elolvasnánk mindannyian, hogy mi az, ami 3,5 millió + ÁFÁ-t megért nekünk. Illetve a másik, amit egy kicsit furcsállok, ez az előlegszámla. Egy tanácsadási díj, ami szellemi tevékenység, és majd várjuk a fantasztikus szellemi produktumot, de azért a középtávon kifizettük a számla felét. Nem nagyon szoktunk előleget fizetni az Önkormányzat életében. Lehet, hogy komoly, nagy szolgáltatóknak igen, de az ilyen típusú szellemi munka esetében úgy szokott lenni, hogy megérkezik a szakmai munkája, azt megolvassák, ha alkalmasnak találják, kiállítják a teljesítési igazolást, majd kifizetésre kerül. Az előlegszámla azt jelenti az én értelmezésemben, hogy habókra fizetünk. És utána majd vagy küld valami teljesítményt, vagy nem, és vitatkozunk rajta. Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Ez felhívja a figyelmet egy dologra. Ha jól értem, július 20-án kezdik a munkát, akkor kapnak is 1,75 milliót, viszont az 5.2.2. alapján bármelyik fél azonnali hatállyal felmondhatja ezt a szerződést. Ez azért viszonylag nagy kockázatot jelent véleményem szerint, hogy kifizetjük a pénzt, utána ő azonnali hatállyal felmondja, és akkor mi lesz azzal a pénzzel? Vizsgálták ennek a kockázatát, hogy ezt hogy kezelik? Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Szilágyi Demeternek adom meg a szót.

### **Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Még ez is egy nagyon érdekes gondolatmenet, én is kíváncsi vagyok ennek a végére, mert azt gondolom, hogy ezt lehet jogi eszközökkel rendezni, hogy ha nem teljesíti a szerződéses kötelemét, akkor a kifizetett pénzzel el kell számolni, de kíváncsi vagyok, hogy hogyan is néz ez ki a gyakorlatban. A másik vetület, amit Németh Ders bizottsági tag, illetve Veres Gábor képviselő úr nekem mondott. Tökre örülök, hogy megvan ez a hitbizomány az Önkormányzat gazdasági vezetője felé, hogyha rábök valakire, akkor azt kiválasztja, csak hogy van ennek az Önkormányzatnak egy Beszerzési Szabályzata, amely meg kimondja, hogy három ajánlatot be kell kérni. Értem én, hogy megbíznak benne, ez tök jó, én is megbízom benne, mert azt gondolom, hogy kiváló szakmai munkát végez, de azért mégiscsak van egy Szabályzat, ami ebben az esetben nem került betartásra. Tehát a kérdés, amit feltehetnénk közösen, hogy a Beszerzési Szabályzat betartásra került-e akkor, amikor ez

a cég mindenféle előzetes piackutatás nélkül, ahol megállapításra került volna, hogy nincsen ilyen típusú szaktudás más a piacon, ezek után kiválasztásra került, vagy csak úgy, egy érzület alapján választották ki? Azt gondolom, hogyha ez a második eset áll fenn, akkor ez egy komoly problémát jelent, és felvet kérdéseket, és túri a vitát. Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Egy dologra reagálnék Szilágyi Képviselő úr felvetéseiből, hogy a Beszerzési Szabályzat bizalmi tanácsadás keretében lehetőséget ad arra, hogy ezzel a kiválasztott ajánlattevővel szerződünk. Parancsoljon, Képviselő úr.

### **Szilágyi Demeter**

Akkor nézzük meg a definícióját ennek a bizalmi tanácsadásnak, hogy a Szabályzat szerint mik azok, vagy ez beletartozik-e. Kapjunk egy jogi állásfoglalást.

### **Sátly Balázs**

Képviselőtársam, idézet a Beszerzési Szabályzatból: „a beszerzendő eszköz vagy szolgáltatás egyedi jellege” miatt van lehetőség felmentésre a három ajánlattevő megkeresése alól, és mint ahogy ez elhangzott, a szolgáltatás az Állami Számvevőszék számvevői gyakorlatának ismerete itt egyedi jelleget biztosít. Parancsoljon, Képviselő úr.

### **Szilágyi Demeter**

Ez egy nagyon rossz értelmezési gyakorlat, bocsánat, mert ez az egyediség nem attól lesz egyedi, mert valaki azt gondolja, hogy egyedi. Az azért egyedi, mert mondjuk, van egy kizárólagossági nyilatkozata, azért egyedi, mert mondjuk, megállapításra kerül egy piackutatás révén, hogy nincs más ilyen szolgáltató a piacon. Akkor egyedi. Igen. De az egyedi egyébként főleg a kizárólagossági nyilatkozatra vonatkozik, amikor olyan szolgáltatást veszünk igénybe. Azért ezt tegyük tisztába, hogy ezt nem úgy kell értelmezni, hogy attól egyedi, mert én azt gondolom, hogy ez egyedi. Ez nem így működik.

### **Sátly Balázs**

Egy Attila, parancsoljon. Mi volt a kérdése, Képviselő úr, bocsánat? Előleg. Gazdasági vezető asszony, parancsoljon.

### **Hórich Szilvia**

Az előlegszámolás nem azt jelenti, hogyha esetleg a szerződés menetközben meghiúsul, akkor azt a pénzt a megbízó nem kaphatja vissza. Hiszen abban az esetben meghiúsul, maximum az történhet, hogy az előleg terhére a felek kölcsönösen elszámolnak egymással, és megállapítják, hogy milyen teljesítés történt, és az előleg összegéből az maximum kifizetésre kerül. Hiszen az előleg – benne van a nevében – ez még nem képezi egyébként a részét az árnak. Előleget fizetünk, tehát a szolgáltatás díjazásának, és hogyha menetközben ilyen van, akkor el szoktak számolni a felek egymással. Hiszen egy 39 pontból álló dokumentumjegyzék is része ennek a szerződésnek, amit nekünk meg kell küldenünk a szerződés megkötését követően 21 napon belül a tanácsadó cég részére, és ők ezeket elkezdik ezt feldolgozni, pontosan azzal a módszertannal, ahogy az ÁSZ dolgozik. Ahogy mondtam, itt személyek dolgoznak, tehát nyilvánvalóan itt személyi jellegű költségek merülnek föl. Tehát ha esetleg menetközben meghiúsul egy hónap múlva a szerződés, akkor az egy havi munkadíj nyilván az, ami ebből levonásra kerülhet, és akkor elszámolunk egymással.

### **Sátly Balázs**

Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Köszönöm a választ. Akkor mégis óradíjas elszámolás van? Tegyük föl, ezt az 1,75 millió + ÁFÁ-t kifizetjük július 20-án, elkezdnek dolgozni, és augusztus 10-én felmondják a szerződést azonnali hatállyal, amire a szerződés lehetőséget ad számukra. Akkor utána azt az 1,75 milliót visszakérjük, vagy az övék marad, vagy mi fog történni egy ilyen esetben? Ezt legyen szíves, világítsa meg számomra. Köszönöm.

### **Hórich Szilvia**

Időarányos elszámolás van ebben az esetben. Idő- és munkaarányos elszámolás.

### **Németh Ders**

A szerződésben benne van?

### **Hórich Szilvia**

Egyéb szabályok rögzítik, hogy előleggel hogy kell elszámolni. Ez olyan, mintha beleírnánk, hogy kell lekönyvelni végkiadásként. Én azt gondolom, hogy más, egyéb szerződésekbe sem szoktuk rögzíteni, hogy az előleggel hogy számolnak el a felek, maximum azt írjuk, hogy az előleg összege bekerül a végszámlába, abból levonásra kerül, és nyilván a fizetendő az előleggel csökkentett összeg.

### **Sátly Balázs**

Egry Attilának adom meg a szót.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Ez most már tényleg kezd nagyon viccessé válni. Nincs pénze az Önkormányzatnak, ki van véreztetve, de már megint egy tanácsadó, akinek előre, habókra fizetünk. Egy olyan szellemi munka elvégzéséhez akarunk 50%-nyi előleget kifizetni, aminek semmilyen anyagi jellegű költsége nincsen. Nem kell ide két mázsa sódert leborítania a ház elé, hogy elkezdjen dolgozni, és akkor azt neki be kell szereznie előtte. Gondolom, a laptopját már csak megvette, amivel ide fog jönni, és elkezdi tanácsot adni. Én még ilyen tanácsadói szerződést nem láttam. Kedves hölgyeim és uraim, megkötjük ezen a héten a szerződést, elindul a munka, rögtön fizetünk neki a semmire – mert az első nap körülbelül rögtön átutaljuk az 1,7 millió forintot –, majd ő dolgozik sovány kettő hónapot, és akkor egyébként még fizetünk. Nem is kellene olyan sokat várnia a végéig. Kéthónapnyi kis szakmai tanácsadásért gondol ő elvinni 3,5 millió forintot, amihez semmilyen feltétel nincs meghatározva, hogy mi lenne az eredménykötelem, semmi az ég adta világon, hogy mit várunk el tőle, tanácsot adjon. Itt a beszélgetésből kiderült, hogy ez körülbelül a rendelkezésre állást jelenti, tehát napi négy vagy hat órában elérhető lesz, vagy itt lesz a helyszínen, és hogyha három hét után kifulladás, akkor a három hét alapján időarányosan elszámolásra kerül, ezt halljuk itt most, ami meg egyébként nem köszön vissza a szerződésből, hogy erre szeretné kötni. De milyen szuper cég az, aki kettő hónapig ennek a típusú munkának az elvégzését nem tudja úgymond megelőlegezni, hogy elvégzi a munkát, behozza a produktumot, kap egy teljesítésigazolást, majd kiállíthat egy számlát, és kifizetjük?! És közötte mondjuk, eltelik még egy hónap, tehát összesen három hónapig nem bírja kivárni, hanem már a felét el kell kérnie előre. Ez lenne az a szuper cég, amit a piacon szétszakítanak az önkormányzatok, és mindenki vele dolgozik? Egy fantasztikus nagy árbevételű cég, de az 1,7 millió nélkül éhen hal? Mert most ebből a szerződésből ez tűnik ki. És adófizetői pénzt akarunk kiutalni pusztára? Őszintén, mutassanak még egy ilyen tanácsadói szerződést, ahova előleget kiutaltunk! Léleksimogatásra. Mert ez az lesz. Bátorítás lesz az ÁSZ vizsgálat előtt: „nyugi, minden rendben lesz”. Ez fog történni két hónapig.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen, Képviselő úr. A vizsgálati jelentést be fogom kérni Gazdasági vezető asszonytól, illetve nyilván, amit leigazol a Hivatal, és akkor lehetősége lesz a Bizottságnak értékelni azt, hogy ez a megbízás megérte, vagy nem érte meg. Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Az a kérdésem, hogy ezt az 5.2.2-t, ezt a vállalkozó kérte be a szerződésbe, vagy Önök javasolták. És ha igen, akkor nekünk ez milyen szempontból előnyös? Tehát értem, hogy felmondhatjuk, hogyha nem jó munkát végeznek, és akkor nem kell a második felét kifizetni. Vagy mi az oka annak, hogy ezt az 5.2.2-t beletették a szerződéstervezetbe? Ezt a vállalkozó kérte-e? Köszönöm.

### **Sátly Balázs**

Gazdasági vezető asszony.

### **Hórich Szilvia**

Ez a vállalkozó által megküldött szerződésben van. Ezen lehet módosítani, ha ez a Bizottság döntése, én nem látom ennek akadályát egyébként, megmondom őszintén. Nem erre készülünk. Nincs ennek akadály. ... Az lenne a javaslatunk, mivel úgy látom, hogy ez a szerződés még vet fel különböző problémákat, az előterjesztést egyelőre visszavonnánk, és visszajönne egy módosított változat, ha ez megfelel a Bizottságnak. Köszönjük.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy a javaslatot az előterjesztő visszavonta, az utolsó napirendi pont következik.

*Az előterjesztést az előterjesztő készítője a helyszínen visszavonta.*

### **Napirend 7. pontja: Elnöki tájékoztatás önkormányzati képviselőkkel szemben kezdeményezett méltatlansági és összeférhetlenségi eljárásokról**

*Előterjesztő: Sátly Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke*

**ZÁRT ÜLÉS**

Az utolsó napirendi pont következik, ami egy tájékoztató. Ez zárt ülés, úgyhogy én nem is szeretném azzal terhelni a kollégákat, hogy ezt elrendeljem, kivéve, hogyha a bizottsági tagok feltétlenül szeretnének hozzászólni. A tájékoztató érdemi része, hogy egy képviselővel szemben méltatlansági, még egyel szemben összeférhetlenségi eljárást kezdeményeztek. Ez a Bizottság fog erről tárgyalni a szeptemberi első ülésen, az ezzel kapcsolatos anyagokat előzetes tájékoztatásként küldtem meg a tisztelt bizottsági tagok részére. Ügyrendben megadom a szót Egry Attilának.

### **Egry Attila**

Én most nem értettem, hogy el van rendelve a zárt ülés, vagy nincs elrendelve.

### **Sátly Balázs**

Nincs, de hogyha hozzá szeretne szólni, akkor elrendelem.

### **Egry Attila**

Értem. Köszönöm a tisztázást.

**Sátly Balázs**

Úgy látom, hogy nincs további hozzászólás, ezért a napirend vitáját lezártam.

*A Bizottság a tájékoztatót határozathozatal nélkül tudomásul vette.*

**Sátly Balázs**

A bizottsági ülés végén a bizottsági tagoknak lehetősége van kérdést feltenni a Bizottság elnökéhez és a Jegyzőhöz a Bizottság hatáskörébe tartozó ügyekben. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, kíván-e ezzel valaki élni. Nem. Az ülésen elhangzott képviselői kérdéseket Aljegyző asszony rögzítette, és határidőben megválaszolásra kerülnek. A Bizottsági ülése véget ért 16:45-kor. Köszönöm szépen.

**K. m. f.**



**Sátyl Balázs**

Költségvetési és Pénzügyi Bizottság  
elnök



**Stettner István**

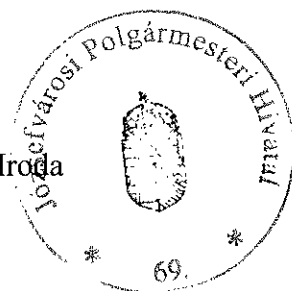
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság  
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:



**Emmer Rita**

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintéző



A jegyzőkönyv melléklete:

**Melléklet:** *Feljegyzés*



Melléklet

## FELJEGYZÉS

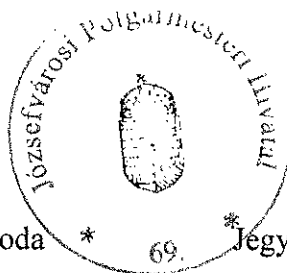
A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2021. július 12-i ülésének helyszínén, a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal I. emelet 100-as termében az MVoks rendszer nem áll rendelkezésre, ezért MVokból kinyert szavazási listát nem tudunk csatolni.

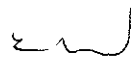
A képviselők kézfeltartással szavaztak.

Budapest, 2021. július 22.

  
Czira Éva

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
irodavezető





Emmer Rita

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintéző