

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: A Városüzemeltetési Bizottság 2021. július 21-én (szerda) 14.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 2. rendes üléséről

Levezető elnök: Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Jelenlévő tagok: Könczöl Dávid alelnök
Dr. Szilágyi Demeter
Barabás József
Pálfi Gergely
Stettner István
Mező Ágnes

Távolmaradását bejelentette: Vörös Tamás - alelnök

Jelenlévő meghívottak: dr. Vörös Szilvia – *aljegyző*, Dr. Erőss Gábor – *alpolgármester*, Rádai Dániel - *alpolgármester*, dr. Németh Miklós – *Kerületgazdálkodási Iroda vezetője*, Sztanek Endre – *JGK Városüzemeltetési igazgató*, Magyar Balázs – *JGK parkolási igazgató*, Bonyhádi Elek – *a BKIK VIII. kerületi Tagcsoport elnöke*

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlévőt. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési Bizottságának 2021. évi 2. rendes ülését megnyitom. Kérem, hogy a létszám megállapítása érdekében kapcsolják be szavazógépeiket. A Bizottság tagjainak száma 9 fő, jelen van 8 fő. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes. Távolmaradását bejelentette Vörös Tamás képviselő úr. A 2021. július 16-án kiküldött meghívóban szereplő napirendi javaslat megszavazása következik. A Bizottság vita nélkül egyszerű többséggel határoz a napirendi pontokról. Kérem, a napirendi javaslatról szavazzanak most! Megállapítom, hogy a bizottság a napirendet 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúan elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Városüzemeltetési Bizottságának 9/2021. (VII.21.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

(írásbeli előterjesztések)

1. **Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására**

Előterjesztő: Camara-Bereczki Ferenc Miklós – a bizottság elnöke

II. Képviselő-testületi előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

1. **Beszámoló a 9/2020. (I.30.) számú döntéssel elfogadott Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési Terv végrehajtásáról és döntés az Intézkedési Terv végrehajtásához szükséges költségvetési intézkedésekről**

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester

2. **Javaslat a Józsefvárosi Mobilitási Charta és a Józsefvárosi Családbarát Mobilitási Program 1. ütemének elfogadására**

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

3. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**

Előterjesztő: Pikó András – polgármester

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Külön köszöntöm körünkben Gondos Judit bizottsági tagot, és jó munkát kívánok neki a bizottságban.

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

(írásbeli előterjesztések)

Napirend I. 1. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására

Előterjesztő: Camara-Bereczki Ferenc Miklós – a bizottság elnöke

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

A napirend vitáját megnyitom és megadom a szót Gondos Juditnak, parancsoljon!

Gondos Judit:

Köszönöm a szót, elnök úr. Először is örülök, hogy kapnak végre a társasházak valamennyi pályázati pénzt. Viszont szeretném külön szavazásra kérni XIII-tól XVIII-ig azokat a társasházi pályázatokat, akik nem részesülnek támogatásban, mert sajnálatos módon a társasházi pályázatok rendeletét a házak hátrányára módosították, azaz nem adnak lehetőséget hiánypótlásra. Ahogy olvastam, ezek a pályázatok emiatt vannak elutasítva, úgyhogy külön szavazást szeretnék rá kérni. Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Szerintem félreértelmezés van. Nem emiatt vannak elutasítva. Egyébként azt nem tudja képviselő asszony, hogy a bizottságban amióta én vagyok az elnök, pontosabban amióta a Bizottság megalakult, azóta minden pontról külön szavazunk. Nem szoktunk blokkban szavazni, így az összesről, minden egyes pontról külön szavazás lesz egyébként is. Megadom a szót Szilágyi Demeter képviselő úrnak, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Akkor pontosítsuk, ugye ez egy napirend, de különböző határozati pontok vannak, és ott kértük a külön szavazást. A határozati pontokról nem feltétlenül megy külön. Azt mondta, elnök úr, hogy nem ez volt az oka a társasházi pályázatok elutasításának, hogy a hiánypótlást nem tudtuk bekérni a társasházaktól. Akkor mi volt az oka annak, hogy elutasítottuk? Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Ha szabad, akkor megadnám a szót az ügyintéző kollégának, és akkor a szakmai részét ő elmondja, a többit pedig majd én tisztázom.

Bodnár Gabriella

Az alapvető ok, ami miatt – formai okok miatt – el kell utasítanunk, az valóban ez volt. Az, hogy politikai okok miatt mi volt mögötte, azt nem tudom, de szakmailag a rendelet előírása valóban ez, amit említettek, hogy nincs hiánypótlásra lehetőség. És bár a honlapon is és mindenhol fel van tételesen sorolva, sőt, ha telefonon bejelentkeznek a társasházak, akkor mindenkinek segítünk, de ezek a pályázatok sajnos nem voltak hiánytalanok.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Akkor folytatom én az okfejtést. Szóval azzal kellett szembesülnünk, amikor kurzusváltás történt 2019 októberében, hogy olyan dömpingszerű és rengeteg társasházi pályázat érkezett be, amivel képviselő úr is pontosan tisztában van. Jártunk, jártam én is, és más képviselőtársam, bizottsági tagok is több társasházban, beszéltünk közös képviselőkkel, és olyan ígéret-cunami hangzott el a választási kampány hevében, amit ez az Önkormányzat a jelen pénzügyi helyzetében nem tud kielégíteni. Most is egyébként többségében azokról a pályázatokról van szó, amelyek még 2019-ben lettek benyújtva. A többsége 2019-es pályázat annak, amiket itt látunk az előterjesztésben, és kevesebb része 2020-as. De, ahogy mondtam korábban is képviselő úrnak, tervezzük és szeretnénk azt, hogy minél több társasház kapjon minél több támogatást Józsefvárosban. Ezt szeretnénk optimálisan, a lehető legjobb kondíciók mellett biztosítani. Egyébként azt kell, hogy mondjam, hogy az ügyosztály, az iroda minden segítséget megad a társasházaknak, közös képviselőknek azért, hogy eredményesen tudjanak pályázni. Tehát még a pályázat benyújtása előtt van lehetőség arra, hogy konzultáljanak az ügyintézővel, és minden segítséget megkapnak. Valóban átalakítottuk a rendszert oly módon, hogy az számít érvényes pályázatnak, amely a benyújtás pillanatában minden egyes feltétellel rendelkezik, amely ahhoz szükséges egyébként, hogy az a pályázat érvényes legyen. De mondom még egyszer, én inkább afelé fordítanám ezt, hogy minden szükséges segítséget megkapnak a társasházak ahhoz, hogy érvényesen tudjanak pályázni, és már korábban is beszéltünk erről, ígértem az előző ülésen, hogy lesz most erről szó. Sikerült, hogy ez az előterjesztés ide kerüljön elénk, tudunk támogatni több társasházat ebben a körben, és a következő ülésen, ami lehet, hogy lesz még egy a nyáron. De erről majd később. A szeptemberi képviselő testületi ülésen reményeim szerint sikerül majd kiírni a Világos Kapualjak pályázatot is idén, de erről minden bizottsági tagot fogunk időben értesíteni.

Megadom a szót Szilágyi Demeter képviselő úrnak, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Nagy érdeklődéssel hallgattam elnök úr szavait, ami azt illeti. Egyfelől akkor tisztáztuk, hogy mégis a hiánypótlás lehetőségének hiánya miatt kellett elutasítani a pályázatokat. Örülök, hogy ezt sikerült tisztába tennünk. Csak, hogy a további tévedéseket is tisztába tegyük, az összes olyan pályázat, amiket kiemeltünk, 2020-as, a tényszerűség kedvéért. Azt a megjegyzést már tényleg elengedem a fülem mellett, mert szerintem az kompetencia-kérdés, hogy egy adott kurzus hogy tud társasházi pályázatokra lehetőséget biztosítani. Ezt mindenki értékelje úgy, ahogy akarja, de szerintem ez egy nettó kompetencia-kérdés. Korábban volt, most nincs. Az viszont egyébként tényleg elfogadhatatlan. Aki nyújtott már be ilyen társasházi pályázatot, látott már ilyet, vagy bírált már el ilyet, az tudja, hogy nagyon sok információt kérünk be. Tudom jól, hogy a kollégák nagyon segítőkészek, sok helyről halljuk vissza, korábban is. Egy jól működő, kialakult rutinja van a társasházi pályázatok kezelésének, elbírálásának. De az, hogy nem tudunk hiánypótlásra lehetőséget biztosítani, az látványosan ellehetetleníti, jelen esetben hat társasháznak a pályázatát. Szerintem ez nem jó. Én azt gondolom, hogyha azt akarjuk, hogy a társasházak érdemben és sikeresen tudjanak pályázni, akkor erre lehetőséget kell biztosítani. Javaslom, hogy ezt a Bizottság vitassa meg, és adott esetben tegyünk javaslatot a rendelet ilyen irányú módosítására, hiszen ez egy teljesen természetes folyamat, hogy egy pályázatnál hiánypótlási körök jelennek meg. Tehát szerintem nem szabad emellett elmenni. Zárógondolatként, ez volt a lényeg, hogy ezt szerintem érdemes lenne megvitatnunk, hogy ezt a hiánypótlást, mint olyat, visszahozni a szabályozási körbe, mert van rá szükség. Az megütötte a fületem, hogy Világos kapualjak pályázat lesz majd szeptemberben ... *(a felszólás végét jelző csengő miatt nem hallható a szöveg)* ... voltak, akik a Világos kapualjak pályázatot megszüntették.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm. Nagyon elismerem képviselő úr munkásságát, elismerem és kedvelem Önt, és a személyét is, de – azt mondta, hogy nettó kompetencia – én a kompetenciát nem pénzben mérem. De ez, amit Ön mond, ez igazából pénzügyi kérdés volt szerintem elsősorban, és nem szakmai. De erről még fogunk tudni beszélni. Viszont képviselő úr már nem tud hozzászólni, az utolsó hozzászólását is kimerítette. Megadom a szót képviselő asszonynak, parancsoljon.

Gondos Judit

Köszönöm szépen. Nagyon rövid leszek. Igazából én is alapvetően szerettem volna kérni, hogy az Önkormányzat vezetése fontolja meg azt a lehetőséget, hogy a hiánypótlás tilalmát kivegye a rendeletről, mert én úgy gondolom, hogy ettől sokkal hatalmasabb volumenű pályázati lehetőségeknél – akár országos szinten is – mindenhol vannak hiánypótlási lehetőségek. Ha téved egy társasház képviselője, egy iratot véletlenül nem nyújtott be, akkor ne büntessük ezért a társasházakat. Mert mindenki, aki dolgozik, az tud hibázni is.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Így van.

Gondos Judit

És a kollégák, akik ezekkel foglalkoznak, valóban – régebben is és most is – nagyon segítőkészek, de ez alapján nekik is meg van kötve a kezük. Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Képviselő úrnak ügyrendben megadom a szót. Parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen! Nekem került el a figyelmemet, hogy módosítottuk a bizottság ügyrendjét? Mert volt másik bizottságban erről szó, hogy a hozzászólások mértékét keretek közé szorítjuk, de nekem nem rémlik, hogy ez ebben a bizottságban megtörtént volna.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Nekem azt írta ki a gép, hogy utolsó hozzászólás, és villogott is bőszen.

Dr. Szilágyi Demeter

Én azért az Ügyrendből indulnék ki, ha lehet. Nem a gépből...

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Az Ügyrendben egyébként 3 hozzászólás van.

Dr. Szilágyi Demeter

Szerintem az ügyrendben nincs korlátozva.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

De 3 van.

Dr. Szilágyi Demeter

Ha meg tudnánk nézni, azt megköszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Az aljegyző asszonynak megadom a szót, parancsoljon.

Dr. Vörös Szilvia

Az Ügyrend V. fejezetének 5. f) pontja alapján hozzászólás legfeljebb 2 alkalommal egyenként 3 percben lehetséges. Igen, ez a Városüzemeltetési Bizottság ügyrendje.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönjük. Oldjuk fel ezt a kis szakmai ellentétet. Én azt mondom, hogy egyébként a Hivatalban elkezdődött a munka arra vonatkozólag, hogy egy új társasházi támogatási rendeletet megalkossunk. Ha eljutunk odáig, akkor be fogjuk vonni Önöket is ebbe a folyamatba. Erre személyesen én adok ígéretet, és akkor fogunk erről is érdemben beszélni. Egyébként abszolút megfontolandó javaslat, amit Önök itt most elővezettek, meg logikus is. Úgyhogy beszéljünk erről kicsit később, ha szabad ezt kérnem. A később alatt azt értem, hogy augusztus vége felé, 20-a után, ha szabad. Köszönöm szépen. Képviselő úr, ügyrendben parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Szeretném javasolni, hogy a következő bizottsági ülésen tárgyaljuk a bizottság ügyrendjét, és egészítsük ki a hozzászólási lehetőségeket. Pusztán abból a célból, hogy ezeken a bizottságokon kellene az érdemi munkát végezni, és lehessen oda-vissza kommunikálni egymással. Egy másik Bizottságnál is elmondtam, hogy szerintem ez nem megfelelő, ha egy bizottságnál ezt ilyen formában korlátozzuk, úgyhogy azt szeretném

javasolni, hogy a következő bizottsági ülésre tűzzük ezt napirendre. Köszönöm szépen.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönjük szépen. Amennyiben nincs több kérdés, illetve hozzászólás, elkezdénénk a pontonkénti szavazást. Az előterjesztés 18 darab határozati javaslatot tartalmaz, melyekről egyenként dönt a Bizottság.

Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. 1. Koszorú u. 25-27. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési
Bizottságának 10/2021.(VII.21.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest VIII. kerület, Koszorú u. 25-27. szám alatti Társasház támogatásáról

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VIII., **Koszorú u. 25-27.** szám alatti társasház *2-3. emeleti körfolyosó felújítása* tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 5.173.765,-Ft vissza nem térítendő és 5.173.765,-Ft kamatmentes kölcsöntámogatás megítélését javasolja, és felkéri a polgármestert a társasházzal megkötendő támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. augusztus 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
Kerületgazdálkodási Iroda**

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. 2. Leonardo da Vinci u. 42. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési
Bizottságának 11/2021.(VII.21.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest VIII. kerület, Leonardo da Vinci u. 42. szám alatti Társasház támogatásáról

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VIII., **Leonardo da Vinci u. 42.** szám alatti társasház *Leonardo utcai tűzfal átépítése* tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 248.972,-Ft vissza nem térítendő és 248.971,-Ft kamatmentes kölcsöntámogatás megítélését javasolja, és felkéri a polgármestert a társasházzal megkötendő támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. augusztus 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
Kerületgazdálkodási Iroda**

Camara-Berezcki Ferenc Miklós

Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. 3. Múzeum u. 5. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési
Bizottságának 12/2021.(VII.21.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest VIII. kerület, Múzeum u. 5. szám alatti Társasház támogatásáról

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VIII., **Múzeum u. 5.** szám alatti társasház *udvari hátsó lépcsőházba vezető lépcsők megerősítése, pincei falépcső cseréje* tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 401.483,-Ft vissza nem térítendő és 401.483,-Ft kamatmentes kölcsöntámogatás megítélését javasolja, és felkéri a polgármestert a társasházzal megkötendő támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. augusztus 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
Kerületgazdálkodási Iroda**

Camara-Berezcki Ferenc Miklós

Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. 4. Kőrös u. 3/B Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési
Bizottságának 13/2021.(VII.21.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest VIII. kerület, Kőrös u. 3/B szám alatti Társasház támogatásáról

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VIII., **Kőrös u. 3/B** szám alatti társasház *kőrfolyosó aládúcolása* tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 689.258,-Ft vissza nem térítendő és 689.257,-Ft kamatmentes kölcsöntámogatás megítélését javasolja, és felkéri a polgármestert a társasházzal megkötendő támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. augusztus 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
Kerületgazdálkodási Iroda**

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. 5. Mária u. 32-34. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési
Bizottságának 14/2021.(VII.21.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest VIII. kerület, Mária u. 32-34. szám alatti Társasház támogatásáról

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VIII., **Mária u. 32-34.** szám alatti társasház *gázvezeték felújítása* tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 3.073.076,-Ft vissza nem térítendő és 3.073.076,-Ft kamatmentes kölcsöntámogatás megítélését javasolja, és felkéri a polgármestert a társasházzal megkötendő támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. augusztus 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
Kerületgazdálkodási Iroda**

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. 6. Leonardo da Vinci u. 2/B Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési
Bizottságának 15/2021.(VII.21.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**A Budapest VIII. kerület, Leonardo da Vinci u. 2/B szám alatti Társasház
támogatásáról**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VIII., **Leonardo da Vinci u. 2/B** szám alatti társasház *pincei szennyvízhálózat, udvari gyűjtőakna bontása, újjáépítése* tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 414.500,-Ft vissza nem térítendő és 414.500,-Ft kamatmentes kölcsöntámogatás megítélését javasolja, és felkéri a polgármestert a társasházzal megkötendő támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. augusztus 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
Kerületgazdálkodási Iroda**

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. 7. Horváth Mihály tér 6. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési
Bizottságának 16/2021.(VII.21.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest VIII. kerület, Horváth Mihály tér 6. szám alatti Társasház támogatásáról

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VIII., **Horváth Mihály tér 6.** szám alatti társasház *tetőhéjalás és lapostetőrész felújítása* tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 7.577.935,-Ft vissza nem térítendő és 7.577.936,-Ft kamatmentes kölcsöntámogatás megítélését javasolja, és felkéri a polgármestert a társasházzal megkötendő támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2021. augusztus 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
Kerületgazdálkodási Iroda**

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. 8. Nagy Fuvaros u. 18. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.
8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési
Bizottságának 17/2021.(VII.21.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest VIII. kerület, Nagy Fuvaros u. 18. szám alatti Társasház támogatásáról

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VIII., **Nagy Fuvaros u. 18.** szám alatti társasház *udvari ereszalj veszélytelenítése és helyreállítása, padlástéren sérült szarufa cseréje* tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 750.348,-Ft vissza nem térítendő és 750.348,-Ft kamatmentes kölcsöntámogatás megítélését javasolja, és felkéri a polgármestert a társasházzal megkötendő támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2021. augusztus 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
Kerületgazdálkodási Iroda**

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. 9. József körút 17. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési
Bizottságának 18/2021.(VII.21.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest VIII. kerület, József körút 17. szám alatti Társasház támogatásáról

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VIII., **József körút 17.** szám alatti társasház *életveszélyes függőfolyosók részleges aládúcolása* tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 3.764.155,-Ft vissza nem térítendő és 3.764.155,-Ft kamatmentes kölcsöntámogatás megítélését javasolja, és felkéri a polgármestert a társasházzal megkötendő támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2021. augusztus 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
Kerületgazdálkodási Iroda**

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. 10. Leonardo da Vinci u. 48..
Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.
8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési
Bizottságának 19/2021.(VII.21.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest VIII. kerület, Leonardo da Vinci u. 48. szám alatti Társasház támogatásáról

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VIII., **Leonardo da Vinci u. 48.** szám alatti társasház *gázvezeték szerelése* tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 750.000,-Ft vissza nem térítendő és 750.000,-Ft kamatmentes kölcsöntámogatás megítélését javasolja, és felkéri a polgármestert a társasházzal megkötendő támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2021. augusztus 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
Kerületgazdálkodási Iroda**

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. 11. Krúdy Gyula u. 5. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.
8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési
Bizottságának 20/2021.(VII.21.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest VIII. kerület, Krúdy Gyula u. 5. szám alatti Társasház támogatásáról

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VIII., **Krúdy Gyula u. 5.** szám alatti társasház *függőfolyosó leszakadt és kilazult konzoljainak felújítási munkái* tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 2.067.169,-Ft vissza nem térítendő és 2.067.169,-Ft kamatmentes kölcsöntámogatás megítélését javasolja, és felkéri a polgármestert a társasházzal megkötendő támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2021. augusztus 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
Kerületgazdálkodási Iroda**

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. 12. Baross u. 81. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.
8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési
Bizottságának 21/2021.(VII.21.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest VIII. kerület, Baross u. 81. szám alatti Társasház támogatásáról

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VIII., **Baross u. 81.** szám alatti társasház *kizárt gázvezeték felújítása, ereszalj veszélytelenítése* tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 2.419.438,-Ft vissza nem térítendő és 2.419.438,-Ft kamatmentes kölcsöntámogatás megítélését javasolja, és felkéri a polgármestert a társasházzal megkötendő támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2021. augusztus 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
Kerületgazdálkodási Iroda**

Camara-Berezcki Ferenc Miklós

Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. 13. Baross u. 106. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

6 igen, 2 nem, 0 tartózkodással a Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési
Bizottságának 22/2021.(VII.21.) számú határozata
(6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**A Budapest VIII. kerület, Baross u. 106. szám alatti Társasház életveszély elhárítása
iránti kérelmének elbírálásáról**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VIII., **Baross u. 106.** szám alatti társasház *csatlakozói gázvezeték teljes kiváltása* tárgyában benyújtott kérelme érvénytelen. Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a társasházat értesítse.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. augusztus 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
Kerületgazdálkodási Iroda**

Camara-Berezcki Ferenc Miklós

Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. 14. Kálvária tér 23. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

6 igen, 2 nem, 0 tartózkodással a Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési
Bizottságának 23/2021.(VII.21.) számú határozata
(6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**A Budapest VIII. kerület, Kálvária tér 23. szám alatti Társasház életveszély elhárítása
iránti kérelmének elbírálásáról**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VIII., **Kálvária tér 23.** szám alatti társasház *gázvezeték cseréje kizárás miatt* tárgyában benyújtott kérelme érvénytelen. Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a társasházat értesítse.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. augusztus 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
Kerületgazdálkodási Iroda**

Camara-Berezcki Ferenc Miklós

Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. 15. Baross tér 9. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

6 igen, 2 nem, 0 tartózkodással a Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési
Bizottságának 24/2021.(VII.21.) számú határozata
(6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**A Budapest VIII. kerület, Baross tér 9. szám alatti Társasház életveszély elhárítása
iránti kérelmének elbírálásáról**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VIII., **Baross tér 9.** szám alatti társasház *lakások szerkezeti biztosítása, megerősítése I. ütem* tárgyában benyújtott kérelme érvénytelen. Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a társasházat értesítse.

Felelős: polgármester
Határidő: 2021. augusztus 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
Kerületgazdálkodási Iroda**

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. 16. Diószegi Sámuel u. 9/A
Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.
6 igen, 2 nem, 0 tartózkodással a Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési
Bizottságának 25/2021.(VII.21.) számú határozata
(6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**A Budapest VIII. kerület, Diószegi Sámuel u. 9/A szám alatti Társasház életveszély
elhárítása iránti kérelmének elbírálásáról**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VIII., **Diószegi Sámuel u. 9/A** szám alatti társasház *kéménycsoportok javítása, újjáépítése és elbontása* tárgyában benyújtott kérelme érvénytelen. Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a társasházat értesítse.

Felelős: polgármester
Határidő: 2021. augusztus 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
Kerületgazdálkodási Iroda**

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. 17. II. János Pál pápa tér 6.
Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.
6 igen, 2 nem, 0 tartózkodással a Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési
Bizottságának 26/2021.(VII.21.) számú határozata
(6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest VIII. kerület, II. János Pál pápa tér 6. szám alatti Társasház életveszély elhárítása iránti kérelmének elbírálásáról

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VIII., **II. János Pál pápa tér 6.** szám alatti társasház *teljes kéményseprőjárda felújítása, cseréje* tárgyában benyújtott kérelme érvénytelen. Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a társasházat értesítse.

Felelős: polgármester
Határidő: 2021. augusztus 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
Kerületgazdálkodási Iroda**

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. 18. Horánszky u. 23. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.
6 igen, 2 nem, 0 tartózkodással a Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési
Bizottságának 27/2021.(VII.21.) számú határozata
(6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest VIII. kerület, Horánszky u. 23. szám alatti Társasház életveszély elhárítása iránti kérelmének elbírálásáról

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VIII., **Horánszky u. 23.** szám alatti társasház *életveszélyes tűzfal és tetőrész átépítése* tárgyában benyújtott kérelme érvénytelen. Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a társasházat értesítse.

Felelős: polgármester
Határidő: 2021. augusztus 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
Kerületgazdálkodási Iroda**

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Az 1. blokk végére értünk. Köszönöm szépen az eddigieket. És akkor még egyszer a témát lezáróan, kérdezem a bizottsági tagokat, hogy augusztus végén ülünk le és beszéljünk a témáról. Mi már elkezdtük ezt az utóbbi 3 hétben, de egy kicsit megakadt a folyamat, úgyhogy majd Önöket is szívesen bevonjuk egy ilyen hatalmas „bizottsági dzsemboriba”. Az kötetlen, képviselő úr. És akkor még annyit jeleznék tisztelettel, hogy az első blokkban lett volna a JGK Zrt. Városüzemeltetési Igazgatóságának beszámolója, amely ugyan elkészült, de az igazgatótanács, illetve a felügyelő bizottság még nem tárgyalta róla, ezért a bizottság sem tud. De, ha minden jól megy, akkor a következő rendes ülésünkön erre sor kerülhet, és meg tudjuk hallgatni az elért eredményeket az elmúlt 1 évből.

II. Képviselő-testületi előterjesztések

Napirend II. 1. pontja: Beszámoló a 9/2020. (I.30.) számú döntéssel elfogadott Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési Terv végrehajtásáról és döntés az Intézkedési Terv végrehajtásához szükséges költségvetési intézkedésekről

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Most áttérnénk a 2. blokkra, képviselő-testületi előterjesztések II.1. napirendi pont tárgyalása következik. Előterjesztőként megadom a szót Dr. Erőss Gábor alpolgármester úrnak, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen, elnök úr. Röviden, mert több bizottságban is, sőt az összes bizottságban volt alkalom erről beszélni, és holnap is lesz bőven, de azért mégis összefoglalnám, mert elég fontos, és a városüzemeltetést is érintő előterjesztésnek gondolom ezt. Másfél évvel ezelőtt, ahogy emlékeznek rá, az első klímavédelmi intézkedési tervet elfogadta a Képviselő-testület. Az akkor elfogadott intézkedések egy részéhez már akkor forrást rendeltünk, és ezek nagy részét végre is hajtottuk. A beszámoló részben erről szól, részben szól arról, hogy olyan intézkedések, amiket akkor elterveztünk, és nem volt hozzá forrás, de mégis sikerült menet közben – akár például városfejlesztési vonalon – megvalósítani, zöldítés és a város élhetőbbé tétele terén, azokról is beszámolunk, és végül van az intézkedési tervnek egy olyan része, de lehet, hogy ezzel kellett volna kezdenem, ami új intézkedéseket tartalmaz. Ezt is kétféle bontanám: ez részben a korábban elhatározott és végrehajtott intézkedések, amik beváltak, azoknak a megújítása, ilyen a „Tedd le a kocsit!” pályázat vagy éppen a Zöld udvar pályázat, esetleg ezeknek a kibővítése, ilyen a komposztláda pályázat, amit – ha a Képviselő-testület holnap rábólint a javaslatra – ezentúl a kerületben működő intézmények, bölcsődék, óvodák és iskolák is ki fogják tudni használni. Tehát fognak tudni komposztládára pályázni. És vannak olyan új intézkedések is, mint pl. a Zero Waste, tehát a hulladékmentes program, amelyet most ebben az intézkedési tervben vagy az intézkedési terv 2. felvonásában láthatnak a tisztelt bizottsági tagok, illetve a képviselők. Ezek összességében hozzájárulnak ahhoz, kiegészülve a menet közben elfogadott józsefvárosi Klímastratégiával és azzal összhangban, hogy lépésről-lépésre, ha nem is varázsütésszerűen eltüntetve a klímaváltozás hatásait, még csak nem is eltüntetve varázsütésszerűen a hősziget-hatást, amely Józsefváros egészét így a nyári kánikulában sújtani szokta, de mégis csak egy fokkal vagy több fokkal élhetőbbé tesszük ezekkel a különböző programokkal a kerületet. És a fenntarthatóság, a klímavédelem és az ökológiai lábnyomunk csökkentése egyidejűleg teljesül. Lesz gang-zöldítési pályázat, ami új. Lesz külön olyan pályázat is, amely – ha már a társasházakról beszélünk –, nyilván ez csak egy kisebb program lesz, de mégis egy újítás, és ilyen még nem volt a kerületben, ami ahhoz járul hozzá, hogy azok a társasházak, akik nem tudnak zöldítéssel árnyékolást biztosítani, azok külön erre a pályázatra pályázhassanak. Tehát igyekeztünk mindazokat az igényeket felmérni, és azokat a zöldítési, illetve klímavédelmi intézkedéseket és forrásokat megnyitni, amik vagy eddig beváltak és sikeresek voltak, vagy eddig még nem voltak, de reméljük tőlük hazai és külföldi jó gyakorlatok alapján, hogy sikeresek lesznek. És hozzájárulhatnak a kerület élhetőbbé tételéhez. Egyébként ide tartozik az is, hogy fel fogjuk hívni a kerületbe behajtó autósoknak, illetve a kerületieknek is a figyelmét arra, hogy nem muszáj üresben járatni a kocsit. Tehát, ha áll az autó, akkor nem muszáj járatni a motort, szennyezni a levegőt és növelni a káros anyag kibocsátást. Köszönöm a szót, elnök úr, és ha vannak kérdések, természetesen állok rendelkezésre.

Camara-Bereczki Ferenc

Köszönjük alpolgármester úrnak. Én pedig felhívom a tisztelt bizottsági tagok figyelmét, hogy csere előterjesztést kaptak helyszíni kézbesítéssel. Az előterjesztés 1.2 mellékletének 8.3. melléklete kiegészült. Annyi a kiegészítés, hogy bekerült a Lőrinc pap téri ivókút is, melyre Könczöl Dávid képviselő hívta fel a figyelmet egy másik bizottsági ülésen. A vitát megnyitom, és megadom a szót Gondos Judit képviselő asszonynak. parancsoljon.

Gondos Judit

Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Igyekszem rövid lenni. Lenne pár észrevételem, és egyben kérdés is. Ez egy olyan összeszedett tanulmány, leírás, hogy rengeteg kétség van benne. Nagyon sok helyen leírja, hogy mi volt, mi a terv, mi valósult meg, viszont bizonyos dolgok megszüntetésénél alternatív megoldásokról – vagy akár a káros hatásairól – semmi szó nem esik. Most mindegyik pontot nem szeretném végigmondani, mert igyekszem rövid lenni. A 40 virágkazettát nagyon díjazom, csak az a gondom vele, hogy ezeknek a gondozása nem valósul meg. A 24 darab komposztláda is szép szám, de ha kettőt kaptak a társasházak, akkor ez csak 12 társasház, ami igencsak karcsú. Tehát én ezt ebben a formában jelenleg nem látom egy sikeres lehetőségnek. Nem tudom az okát, de ez szerintem jelenleg még nem sikeres dolog. A zöldhomlokzatok alapvetően nagyon jók, nekem is tetszik és támogatom. Viszont itt is, azért kellett volna írni a káros hatásokról is. Bárki utánanézhethet, van egy-két olyan futónövény, ami hosszútávon károsítja az épület szerkezetét. Tehát, ha javaslunk valamit, akkor kellene mellé olyan javaslatokat, megoldásokat is írni, ami szakmailag és az épület állagát is befolyásolják... *(a felszólalás végét jelző csengő miatt nem hallható)*

Camara-Bereczki Ferenc

Megadom a szót Mező Ágnes képviselő asszonynak, és akkor majd folytathatja képviselő asszony. Mező Ágnes, parancsoljon.

Mező Ágnes

Én a Mikszáth téri szökőkúttal kapcsolatban szeretnék egy bejelentést tenni. Tegnap láttam, hogy nem működik, tehát kérem a városüzemeltetést a JGK tól, hogy ellenőrizzék le. Illetve lakossági bejelentés alapján azt mondják, hogy most lett megjavítva a Lőrinc pap téri kút, de már megint nem működik. Esetleg, ha Sztanek Endre tudna erre válaszolni.

Camara-Bereczki Ferenc

Itt két irányból is fog válasz érkezni. Köszönjük a kérdést. Megadom a szót Sztanek Endre igazgató úrnak.

Sztanek Endre

Köszönöm a szót. A Mikszáth téri szökőkút tegnap készült el úgy, hogy a fűvókák is fel lettek szerelve, de mivel az önzáró meneteket nem hozták ki, ezért csak fölszerelték, megnézték, hogy működik-e, és ezért leszerelték, és éjszakára, mert rézből van és féló, hogy mára már nem lett volna meg, ezért éjszaka nem működött, illetve tegnap délután már nem működött. A nem törvénytisztelő állampolgárok és az egyéb személyek telepíszkították a szökőkutat, ezért kénytelenek voltunk leengedni és kitisztítani. De ma délután, szerintem olyan 4 óra felé ismét működni fog a kút.

Camara-Bereczki Ferenc

Szuper. Köszönjük szépen. Megadom a szót Rádai Dániel alpolgármester úrnak.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Én egyébként a tegnapi napon láttam a szökőkutat működés közben is, és szerettem volna kiemelten megköszönni igazgató úr erőfeszítéseit a szökőkút életbe hozásának az érdekében. Köszönjük szépen!

Camara-Bereczki Ferenc

És most, hogy már felhívta rá a figyelmemet Szilágyi Demeter képviselő úr, nagyon tartom magam az Ügyrendhez, így lezárom a kérdéseket, ha szabad. Nem szabad. Akkor parancsoljon, képviselő úr, még kérdezzen.

Dr. Szilágyi Demeter

Nem szeretném itt az ülésvezetéssel kapcsolatban megfogalmazni most a véleményemet, inkább nem. Az a kérdésem, hogy mikor került a Klímavédelmi Stratégia, amit egy partner készített szerződés alapján, leadásra? Mikor vette át az Önkormányzat, mikor adta le a partner, és mikor igazoltuk a teljesítést? A másik kérdésem, hogy szerepel itt a 4. számú mellékletben a faültetés, hogy 111 db fa került elültetésre a 2020-as őszi-téli szezonban. Ezek közül hány fa pótlás, és hány fa új telepítés? Köszönöm szépen.

Camara-Bereczki Ferenc

A legutolsó kérdésére, fapótlás és fatelepítés kérdéskörében, írásban fog képviselő úr választ kapni. A többire megadom a szót alpolgármester úrnak.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm. Kicsit később kezdtem el jegyzetelni. Kérem kedves Gondos Judit bizottsági tag asszonyt, hogy egészítsen ki, ha valamit elfelejték. A komposztládákkal kapcsolatosan azt fontos tudni, hogy azok kapnak, akik pályáznak. Igazából ott mindenki kapott, és mivel még nem merítettük ki azt a keretet, ezért továbbra is, tehát az év végéig meghosszabbítottuk a pályázatot, így bármely ház tud az év végéig pályázni. Amit most lát itt, képviselő asszony, az előterjesztésben, az a pályázatnak egy kis testvére, mert indítottunk egy külön programot, vagy indítunk a bölcsődék, óvodák és iskolák részére kimondottan. Tehát az a korábbi 1 milliós keret megmaradt a komposztládákra, nem merült ki, tehát továbbra is lehet pályázni. És ezen felül hoztunk létre egy 400 ezres alapot arra, hogy az előbb említett intézmények is pályázhassanak. A futónövényekkel kapcsolatosan: én nagyon remélem, hogy minden társasház, közös képviselő, illetve társasházi közgyűlés felelősségük tudatában pályáznak. Alapvetően, természetesen, fontos azoknak a szempontoknak is a figyelembevétele, amiket Ön mondott, de én bízok annyira a társasházakban – Ön is elég sokat ismer –, hogy egy közös képviselő nem fog olyat javasolni, ami netán káros volna. Biztos vagyok benne, hogy a legtöbb közös képviselő ezt felelősséggel nézi, és azokat a hatásokat, amelyek esetlegesen károsak, azokat eleve kizárják. Úgyhogy nyilván ez így értelmezhető. Az Üllői úti növénykazettákra utalt képviselő asszony?

(Nem hallható hozzászólás)

Rendben, akkor még válaszolok arra, igen... Klímastratégia. A Klímastratégia tulajdonképpen két részből áll, részben egy írásos dokumentum, amit a még a veszélyhelyzet alatt képviselő-testületi hatáskörében eljárva a Polgármester fogadott el, tehát ilyen értelemben van egy kész Klímastratégiánk. Az alapján a szerződés alapján készült, amire a képviselő úr utal és ennek az összefoglalója az, amely egyébként a jelen előterjesztés mellékletében szerepel. Tehát van egy 200 oldalas Klímastratégiánk, ezt elfogadta a Képviselő-testület, és annak az összefoglalója itt szerepel a mellékletben. Pont azért, hogy a különböző klímastratégiák,

klímavédelmi anyagok közötti összhangot minél jobban meg tudjuk teremteni. A kérdésének a másik részére pedig, ha kimondottan a teljesítésigazolás érdekli, és annak az időpontja, egész pontos választ a RÉV8 tudna adni. Ha fenntartja a kérdésének ezt a részét, hogy pontosan mikor, akkor írásban tudunk válaszolni. Mert a RÉV8 volt a szerződő partner, az Önkormányzat nevében a RÉV8 gondozta ezt az alvállalkozó által készített Klímastratégiát. Köszönöm szépen.

Camara-Bereczki Ferenc

Egy tisztázó kérdés. Virágkazetták alatt mire gondol, képviselő asszony? Ezekre a hengerekre? Amiben közepén föld van és dísznövények? Igen, ezeket rendszeresen gondozza egy alvállalkozó. De, megadom a szót igazgató úrnak, hogy válaszoljon erre a kérdésre. Köszönjük.

Sztanek Endre

Többféle virágültetési lehetőségünk van. Vannak a virág-oszlopok, amelyek úgy néznek ki, mint egy oszlop, nem magas. Azt a Városüzemeltetési igazgatóság, illetve az alvállalkozónk locsolja folyamatosan, tehát az gondozva van. Cseréljük is benne a virágokat, azt lehetett is látni, mert télen beszedtük. Ráadásul most télen úgy szedtük be, hogy a földet is kicseréltük benne, mert 2-3 évente muszáj a földet is kicserélni, mert egyszerűen nem bírja a föld tovább. A kő virágládákat is gondozzuk, azt szintén a vállalkozók csinálják. Ami az Üllői úton, a múzeumnál, meg a Bródynál volt, ha jól tudom, azokat majd a lakosság fogja gondozni. De a többit mi megcsináljuk, tehát, amik vannak a városban szerteszét, a Szigonyban, a piacnál...

Camara-Bereczki Ferenc

Köszönjük szépen igazgató úr. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Csak az a kérdésem, hogy ha most nem kaptam választ a kérdéseimre, hogy van-e rá mód, hogy ezt a mai napon megkapjam? Köszönöm.

Dr. Eröss Gábor

Igen, köszönöm. Csak, hogy biztosan ugyanarról beszéljünk. Természetesen megkapja a képviselő úr a kérdésre a választ. A Klímastratégia maga, az írásos dokumentum, amiről az előbb beszéltem, ami elfogadásra került, és aminek az összefoglalóját olvashatják itt az előterjesztés mellékletében, az csak egy része annak a szerződésteljesítésnek, amiről beszélünk. A másik része – ez a része még nem zárult le, de lezárulóban van, összefoglalóan egy kommunikációs csomag: workshopok, bevonós események, ahol kerületi lakosokkal, intézményekkel folytattunk párbeszédet, ill. folytatott ez a cég, amellyel még az Önök regnálása alatt kötött szerződést az Önkormányzat. A konkrét dátumot megküldjük képviselő úrnak.

Camara-Bereczki Ferenc

Köszönjük, alpolgármester úr. Gondos Judit, parancsoljon!

Gondos Judit

Nagyon rövid leszek, mert itt megint ok-okozatot látok. Tehát bővítik a kerékpárutakat, ez a terv. Ez valahol jó, valahol nem jó. Mert én azt tapasztalom a mindennapokban, hogy egy kicsit el van felejtve, hogy ez Magyarország fővárosa. Viszont, ami ennek az okozata, ami, hozzáteszem, nem probléma, legyenek kerékpárosok, legyenek kerékpárutak szervezeten,

viszont a mellékhatással megint nem foglalkozik senki, hogy a KRESZ-t is be kellene tartani. Nem szorosan ehhez tartozik, de vele jár. A másik a közterek visszavételénél van egy kis észrevételem, a Bacsó Béla példa, ez az én saját véleményem. Ha ilyen jellegű közterek visszavételét szeretnék, akkor ez szerintem nem jó irány. Illetve kérdésem lenne az ivókutakkal kapcsolatosan, hogy megoldott-e ezeknek az ivókutaknak a rendszeres fertőtlenítése, mert számtalan esetben előfordul, hogy úgy használja valaki, hogy rendszeren odahajol és bekapja a szájába, ami elég komoly egészségügyi kockázatot jelent. Tehát megoldják-e a rendszeres fertőtlenítését? Köszönöm szépen.

Camara-Bereczki Ferenc

Köszönjük szépen képviselő asszonynak a hozzászólásba rejtett kérdéseket. Megadom a szót még kérdésre Szilágyi Demeternek. Aztán térjünk át a hozzászólásokra is, ha szabad kérnem.

Dr. Szilágyi Demeter

Akkor már tilos kérdezni?

Camara-Bereczki Ferenc

Kérdezni sosem tilos.

Dr. Szilágyi Demeter

Az előbb azt mondta, hogy térjünk át. Pontosítani akartam a kérdésemet alpolgármester úr felé. 2020 januárjában, amikor tárgyaltuk ezt a kérdéskört, ott elfogadtunk egy határidőt. Erre vonatkozik a kérdés. Ahhoz a határidőhöz képest mikor készült el a stratégia, hogyan készült el a cég, milyen formában adta le ezt a teljesítést, az Önkormányzat milyen formában fogadta el ezt a teljesítést? Nem tudom a szerződés részleteit, de egyébként, gondolom, a stratégia leadása egy részteljesítésként jelenik meg ebben a szerződésben, akként értelmezendő. Fizettünk-e már érte például? Ennek a teljesítési körülményeit szeretném megtudni. És mindez hogyan viszonyul a 2020 januárjában hozott döntéshez? Ez a kérdésem lényege. Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc

Köszönjük. Alpolgármester úr, parancsoljon.

Dr. Eröss Gábor

Akkor még mindig ugyanezt a kérdést járjuk körül, jó. Mert akkor így együtt pontosítjuk, és akkor tudjuk, hogy a RÉV8-tól mit is fogunk pontosan kérdezni. Azt tudom, hogy volt szerződésmódosítás, erre mind megkapja a választ képviselő úr egész pontosan. Volt szerződésmódosítás, és később adta le valamennyivel a cég az anyagot, nyilván itt a Covid-helyzet, a pandémia is közrejátszott. De még egyszer, ezt képviselő úr érti, de lehet, hogy akik hallgatnak minket, nem mindenki, vagy a jegyzőkönyvet olvasók. Tehát két különböző anyagról beszélünk. A tavaly januárban elfogadott intézkedési terv, illetve az arról szóló mostani beszámoló szoros kapcsolatban áll a Klímastratégiával, de attól teljesen független. Olyan értelemben, hogy a Klímastratégiára volt ez a szerződés, amit Önök kötöttek, aminek az egyik eredménye az a dokumentum, amiről az előbb beszéltem, hogy a polgármester úr képviselő-testületi hatáskörben eljárva elfogadta. Ez a klímavédelmi intézkedési terv viszont már tavaly januárban, ahogy helyesen mondta, amit elfogadott a Képviselő-testület. Ez alapján mentünk lépésről lépésre, szó szerint, és megyünk tovább most is az itt tárgyalt lépésekkel. A gangzöldítési programtól kezdve a „Tedd le a kocsit!” programon keresztül az

intézmények számára megnyíló komposztláda programon át megyünk tovább a klímavédelmi intézkedésekkel. Nem tudom, hogy ez így OK?

Camara-Bereczki Ferenc

Amennyiben kihámoztam ebből a sok kérdésből a lényegét, az az volt, hogy mindegyik lényegi, fontos kérdés volt, de egy nagyon lényeges az, hogy még ma kaphat-e választ képviselő úr. Szerintem fél 5-ig tart a munkaidő, de holnap a testületi ülés elejéig megpróbálunk választ adni erre a konkrét kérdésre. Köszönöm szépen.

Ivókútra még egy válaszára megadom a lehetőséget igazgató úrnak gyorsan, és aztán jönnek a hozzászólások. Parancsoljon.

Sztanek Endre

Szeretném megnyugtatni, hogy az ivókútjaink mindegyike hálózatról működik, tehát magát a vizet nem tudjuk fertőtleníteni, nem is kell fertőtleníteni, mert hálózatról működik. Az ivókutakat pediga kutya-futtatókat minden héten csütörtökön, a játszótereket minden héten kedden fertőtleníjtük, az összes eszközt, beleértve az ivókutat is.

Camara-Bereczki Ferenc

Köszönjük, tehát a kutakat is, a padokat is, mindent magasnyomásúval fertőtlenítenek. Köszönjük szépen. Hozzászólások következnek. Megadom a szót Könczöl Dávid képviselő úrnak.

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen elnök úr. Üdvözlöm Gondos Judit képviselő asszonyt itt körünkben, és nagyon örülök, hogy ilyen motiváltan kezdi a munkát a bizottságban. Remélem, a többi új külső képviselő tagra is átragad majd ez a motiváció. Én nem a kérdéseket szerettem volna görgetni magunk előtt, de egy kérdésem volna Önhöz. Ön szerint mi méltó Budapest fővárosának az életében történő változások tekintetében? Az, hogy maradjon a szmogos, autók által uralt köztér? Vagy az emberbarát, állatbarát köztér, amelyik inkább egy európai szintű nagyvárosnak, fővárosnak a jövőjét előrébb viszi? Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc

Köszönjük a hozzászólásba rejtett kérdést képviselő úrnak. Esetleg van-e más hozzászólás, kérdés? Megadom a szót Gondos Judit képviselő asszonynak, parancsoljon.

Gondos Judit

Köszönöm szépen. Válaszok, mivel direkt hozzám intézte a kérdését. Itt nem arról van szó, hogy zöldet szeretnénk, barátságot szeretnénk, vagy a szmogot szeretnénk, egyébként most magasabb, szerintem, a szmog, mert nagyobbak a dugók. Itt arról van szó, hogy ha már ilyen közlekedési átszervezés zajlik, kerékpárutak és egyébként is a felújítások miatt is lezárásokra van szükség, akkor ezt sokkal átgondoltabban kellene tenni. Már most is nagyon sok üzletnek komoly problémát jelent az áruszállítás. Ezek miatt úgy gondolom, hogy ez nem lett jól átgondolva, és ezt még mindig át lehetne úgy szervezni, hogy azért megmaradhatnak a kerékpárutak, megmaradhatnak az egészségesebb élethez való feltételek. De azért ez egy főváros, és nagyon sok üzlet és egyéb hátrányokat szenved emiatt.

Camara-Bereczki Ferenc

Köszönöm. Ha jól látom, a szakadék a között van, hogy hova viszonyuljunk, Nyugat-Európa vagy Kelet-Európa felé. Én úgy gondolom, hogy inkább szeretnénk Bécsre hasonlítani, mint

Szófiára.

Gondos Judit

Maradjunk Magyarországnál, ha kérhetem.

Camara-Bereczki Ferenc

Magyarország fővárosa Budapest. Megadom a szót Rádai Dániel alpolgármester úrnak.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Egyetértek képviselő asszony felvetésével a rakodó helyeket illetően, ezek most is napirenden vannak. Egyébként számos másik rakodóhely hiányzik az egész város szintjén, a város léptékében, úgyhogy ezzel kapcsolatban nyilván szükségesek előrelépések. Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc

Könczöl Dávid képviselő úr, parancsoljon.

Könczöl Dávid

Szerintem nem az volt a szög a körúti üzletek koporsójában, hogy egy bicikliút létrejött. Hanem én úgy gondolom, hogy leginkább az, hogy túl sok pláza van fővárosban, amik nem most kezdtek el épülni, és így, mivel koncentrálnak a boltok és az üzletek, ezért elviszi a körúti és kisebb üzletekből a vásárlókat. Ami szerintem sokkal nagyobb problémát okoz nekik, mint a jelenlegi helyzet. Ezt így látom, szerintem ez sokkal nagyobb probléma.

Camara-Bereczki Ferenc

Próbálok szintetizálni, ha szabad. Akkor abban egyetértünk, hogy mindannyiunk közös érdeke az az, hogy Magyarország fővárosa, Budapest egy európai szintű nagyváros legyen, amely sokkal zöldebb és barátságosabb, mint jelenleg. Mindezt úgy hozzuk össze, hogy senki sem szenved túl nagy hátrányt, és hozzuk ezt közelebb a VIII. kerülethez. Mi azt szeretnénk, hogy a Rákóczi út, illetve a József krt. revitalizációja megtörténjen. Ha jól értem, akkor így tudtam szintetizálni a két oldal között. De még egy tisztázó hozzászólásra megadom a szót képviselő asszonynak.

Gondos Judit

Önmagában itt nem csak a József körútról van szó ebben a témában, mert ez már a belvárosban is probléma, nagyon sok kis üzletben. Én azzal egyetértek, hogy igen sok a bevásárlóközpont, ez mindig is így volt, ezután is így lesz, de azért még hála istennek elég sok kisvállalkozás működik, kisebb üzletek, és most valóban ne ezt a körutat nézzük, mert sok be van zárva. De ezek miatt nagyon sok ellehetetlenedik. Ez már egész város szintű, Budapest szintű probléma jelen pillanatban. És köszönöm szépen, hogy erre meg is kaptam a választ, hogy dolgozni kell ennek a problémának a megoldásán.

Camara-Bereczki Ferenc

Köszönjük szépen. Szilágyi képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Ez az előbbi kis párbeszéd nekem nagyon jól bemutatta azt, hogy egyébként mi is nekem az alapvető problémám ezzel az egész történettel. Pont ez, hogy ez egy koncepció, a mai napig. Egy tanulmányokból, különböző elgondolásokból összeollózott

koncepció, aminek vannak tényyszerősített leágazásai, amely olyan harmatgyenge, olyan kis pislákoló, – a legutóbbi bizottsági ülésen is ezt mondtam el –, hogy egy óriási nagy füstöt kerítünk köré, mintha ez valami hatalmas nagy dolog lenne, és közben alig pislákol valami ott középen. És nekem ez a bajom az egészszel – el is viccelték ezt itt – és teljesen megértem, mert valóban nem lehet ezt kellő komolysággal kezelni, hogy beszélünk itt valamiről most már lassan 20 perce, de igazából – azon kívül, hogy 12 darab komposztládát kiosztottunk –, érdemi dolgot nem nagyon tudunk mondani. Hanem koncepciókról, elképzelésekről, Bécs vagy Szófia, ilyen típusú beszélgetéseket folytattunk, ami jó egy kávézó asztal mellett, egy sör mellett nagyon jó beszélgetések tudnak tenni. Csak ez itt egy bizottsági ülés, ahol azt várná az ember, hogy kap egy olyan anyagot, amiről lehet érdemben vitázni, nem pedig egy ilyen kávéházi stílusban, most nem pejoratívan mondom, hanem a szónak a pozitív értelmében, hogy nagyon jó beszélgetéseket lehet erről folytatni, meg nagyon fontos, érdemes témák. Egyébként ennek a napirendnek a témája is egy olyan dolog, ami kellő komolyságot igényel, és ezt nem látom ebből, és ezért nem tudom ezt most képviselő-testületi tárgyalásra alkalmasnak minősíteni. Köszönöm.

Camara-Berezki Ferenc

A vita minőségét mi közösen hozzuk össze. Tehát, a vita minőségét ugyanannyira számon tudja kérni saját magán is, mint rajtunk. De én nem hoznám összefüggésbe most az előttünk lévő egy-két színvonalas anyag minőségét a felmerülő kérdések és hozzászólások színvonalával. Egyébként szerintem egyikkel sem volt különösebb probléma, csak ez is olyan furcsa, hogy most Vörös Tamás képviselő nincsen itt, de egy évvel ezelőtt nagyon élénken emlékszem, hogy ő volt a lehangosabb, aki számon kérte, hogy miért ülünk itt másfél órája, miközben a másfél órából 62 percet ő beszélt. Tehát azért úgy nehéz hatékonynak és gyorsnak lenni. Messze nem összehozható a kettő. Lehet egy bizottság gyors és hatékony, de nehéz úgy, hogy nagyon fontos kérdésekbe bújtatott hozzászólások érkeznek, és sok. Fontos ezeket a dolgokat megbeszélni, csak aztán ne kérjék számon a vita minőségét. Most megadnám a szót Dr. Eröss Gábor alpolgármesternek.

Dr. Eröss Gábor

Akkor válaszolok. Hogy a tisztelt bizottsági tagok miről beszélgetnek, és hogy milyen koncepcionális vitákat folytatnak, abba nem tisztem beleszólni. Maga az előterjesztés elég konkrét, tehát szó van benne arról a 20 fölötti lépésről, amit megtettünk, és amivel zöldebbé és élhetőbbé tettük Józsefvárost, és egyúttal csökkentettük az ökológiai lábnyomát a kerületnek. És szerepel benne az a 10 konkrét költségvetési forrással ellátott újabb lépés, amit a következő hónapokban fogunk megtenni. És azok a további tervek, amikhez keressük a forrásokat. És, hogy akkor mondjak is erre egy példát. Koncepció szinten megfogalmaztuk azt másfél évvel ezelőtt, hogy szeretnénk egy olyan tanácsadó irodát létesíteni, amely a kerületben élőknek, a józsefvárosiaknak, középosztálybelieknek és szegényebbeknek is tanácsokat és támogatást ad abban, hogy felújítsák az otthonukat, és olyan energiatakarékossági, energiahatékonysági beruházásokat hajtsanak végre (pl. a nyílászárók cseréje vagy a fűtési rendszer cseréje), amik hozzájárulnak ahhoz is, hogy tartósan csökkenjen az energia számlájuk, vagyis a rezsijük. Egyúttal csökkenjen az ökológiai lábnyoma a kerületnek, és kevesebb szennyező anyag is kerüljön a levegőbe, tehát három legyet is ütünk egy csapásra. Akkor még csak egy elképzelés volt, egy terv, azóta, mint azt képviselő úr is olvashatta az anyagban, már a megvalósulás küszöbén áll a dolog. A holnapi testületi vitában külön napirendi pontként fogjuk tárgyalni, de itt is említést teszünk róla ebben az anyagban, hogy a RenoHUB iroda októbertől elkezd működni a kerületben. És épp ezt, az előbb általam említett funkciót fogja betölteni; tanácsot fog adni azoknak is, akiknek van pénzüik

adott esetben hitelt felvenni, és van önrészüik, és azoknak is, akik mondjuk szegényebb családok, és nem tudnak önrészt sem fedezni. Tanácsot fog nekik adni abban, hogy hogyan tudnának energiahatékonysági pályázatokon részt venni és nyerni. Így áll össze a kép és nem szeretném, ha elbagatellizálnánk azt sem, hogy például újraindul a szintén kényszerű szünet után a Fűvészkertben az óvodások és iskolások részére a látogatások sora. Vagy folytatódik a „Tedd le a kocsit!” pályázat, ami a Hivatal és a cégek dolgozói számára biztosítja, hogy adott esetben a közösségi közlekedést választhassák vagy a biciklit a fosszilis üzemanyaggal működő járművük helyett. Sok ilyen kicsi apró lépésből áll az össze, hogy szép fokozatosan élhetőbbé válik a kerület, és a klímaváltozás hatásaival is jobban meg tudunk küzdeni. És még egy utolsó mondat, – másik 80 pontról is még beszélhettem volna, de nem fogok, elnök urat megnyugtatom –, hogy azért, hogy elkészült egy színvonalas és elég sok mindenre kiterjedő Hőségriadó terv, az sem egy írott malaszt. Ez azt jelenti, hogy az egyre hosszabb és egyre durvább hőhullámok idején a kerület egy kicsit felkészültebben fogja tudni segíteni a legsérülékenyebb csoportokat. Elsősorban a kerületben nagy számban élő idős embereket, a krónikus betegséggel élőket, kismamákat, akiknek segítségre és a támogatásunkra van szükségük, legyen az ivókút, amit rendszeresen fertőtlenítnünk, vagy párapu, vagy adott esetben egy hűtött helyiség – a JGK jóvoltából ilyen is van, ahova be lehet térnie azoknak, akik egyszerűen már hőségutát kapnának. Szóval maga a Hőségriadó terv is sok apró lépésből áll, és összességében adja ki azt az élhetőbb Józsefvárost, amiről beszélünk. Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc

Köszönöm szépen, alpolgármester úr. Megadom a szót Rádai alpolgármester úrnak, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm. Én csak ki akartam emelni, hogy viszonylag nehéz abban a helyzetben érezni, hogy mit is csináljunk, hogy amikor koncepció van, akkor a konkrét intézkedések hiányoznak, amikor kerékpársávok épülnek, akkor azok milyen hibát követnek el, amikor a Baross utcai kerékpársáv létesül, akkor jaj a parkolóhelyeknek. Tehát akkor döntünk el, hogy támogatjuk-e elviekben a klímaválság illetve egy élhetőbb jövő irányába a harcokat, és akkor egyébként a kerékpársávok kapcsán is tegyünk meg ugyanezt. Egyébként azt gondolom, hogy innentől úgysem tudunk már részletekről beszélni. Ennyit szerettem volna. Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc

Köszönöm szépen. Közben érkezett egy válasz képviselő úr korábbi kérdésére a 111 darab fa tekintetében. Akkor megadnám a szót Sztanek Endre igazgató úrnak, parancsoljon.

Sztanek Endre

A 111 fa pótlásával kapcsolatban: 19 fát ültettünk a veszélyhelyzet miatt kivágott fák pótlására, 92-t pedig a jóval korábban kivágott, ill. az üresen álló fahelyekre ültettünk.

Camara-Bereczki Ferenc

Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés, illetve hozzászólás, úgy a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot: A bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

6 igen, 2 nem, 0 tartózkodással a bizottság elfogadta a határozatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Városüzemeltetési Bizottságának a 28/2021. (VII.21.) számú határozata
(6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Városüzemeltetési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2021. július 22-i ülése

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda

Napirend II. 2. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Mobilitási Charta és a Józsefvárosi Családbarát Mobilitási Program 1. ütemének elfogadására

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

A II. 2. napirendi pont tárgyalása következik. A napirend vitáját megnyitom, és megadom a szót az előterjesztőnek, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. A Városfejlesztési Konceptió és az Integrált Településfejlesztési Stratégia is megfogalmazza – eltérő mértékben bár – a közterületek élhetőségét növelő szükségleteket. A Mobilitási Charta az alternatív közlekedési módok erősítésének alapelveiről szól az önkormányzat tetszőleges jellegű és léptékű műszaki beavatkozásai esetére, legyenek azok építettek vagy éppen ideiglenesek. Ilyen formában az önkormányzat szervezeteinek működését segíti, ad felhatalmazást nekik a munkavégzésre.

A Családbarát Mobilitási Program a Városfejlesztési Konceptió és az ITS alatt elhelyezkedő szabadon vállalt stratégiai-operatív program, amely nem a kerület kizárólagos mobilitási stratégiája – mielőtt bárki megjáratná, hogyha ebből valamilyen projekt hiányzik –, hanem egy sorvezető eszköztár a tekintetben is, hogy merre induljanak a következő lépések. Konkrétabb célokat fogalmaz meg, és bemutatja, hogy milyen jelentősebb lépéseket szükséges megtennie az Önkormányzatnak ezek elérése érdekében az elkövetkező időszakokban, természetesen a Mobilitási Chartával összhangban. Ennyit szerettem volna felvezetésként. Bízom a bizottsági tagok támogatásában. Köszönöm szépen.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönjük szépen a kiegészítést. A napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót Szilágyi Demeter képviselő úrnak, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Én nem kérdést szeretnék megfogalmazni, csak egy észrevételt, hozzászólást, hogy érdekes ez a műfaj. Ami újdonság, és adott esetben ez lehet pozitívum is, bár ebben az esetben én nem annak értékelem, mert kever olyan műfajokat, mint a koncepció, az intézkedési terv, a végrehajthatósági vizsgáló tanulmány, és számomra nem egyértelmű, hogy pontosan mi fog akkor ebből kikerekedni. Tehát mi az, amit ebből megvalósítunk, mi az, ami sorvezetőként szolgál, mi az, ami társadalmi egyeztetésre vár még, mi az, ami a lakosság bevonásával történhet, mi az, amit az önkormányzat már ezzel eldönt és irányként

meghatároz? Tehát a műfaj újdonságából erednek olyan típusú kérdések, amelyek, azt gondolom, tisztázásra szorulnak annak érdekében, hogy el lehessen azt dönteni, hogy tulajdonképpen miről is szavazunk most. Mi fog ennek a döntésnek az eredményeként, nem most, a Képviselő-testület döntésének az eredményeként megszületni. Mi az, ami kötelező jelleggel megvalósul, mi az, ami koncepcionálisan, mi az, ami sorvezetőként, és hol vannak azok a határok, tehát csak egész konkrétan – a hétfői bizottsági ülésen is ezt feszegettem – hogy konkrét utcákban megszűnő parkolóhelyekről beszélünk. Ez egy még vizsgálandó dolog, itt kerül majd sor egy lakossági fórumra, adott esetben, ahol ez megvitatásra kerül, vagy ezt most itt eldöntjük, hogy igen, ez megvalósul, augusztus 30-ig a tervezést el kell végezni és november 30-ig pedig a kivitelezést végre kell hajtani? Ez nem világos számomra, hogy ez az előterjesztés milyen célt szolgál, és emiatt én azt látom, hogy ez nem komplett, nem kidolgozott előterjesztés, mert ezekre a kérdésekre számomra nem ad választ. Ez az, amit egyébként próbáltam kutyafuttában még a folyosón elmagyarázni, hogy azért nem támogatom a testületi tárgyalását, mert nem kerek.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Megadom a szót Rádai alpolgármester úrnak válaszadásra, parancsoljon!

Rádai Dániel

Köszönöm. A hírhedt lépcsői beszélgetés, köszönöm, képviselő úr. Én azt gondolom, hogy sok igazság volt ebben a hozzászólásban, és egyébként ennek az előterjesztésnek pont az a lényege, hogy elkezdjük ezeket a munkákat. Az, hogy utána milyen lakossági bevonás vagy tájékoztató helyzetekre lesz szükség, azt majd útközben, nyilván a konkrét helyzettől függően, mérlegeljük. Természetesen egy jelentős parkolóhely-megszüntetés esetén nyilván az ott lakók tájékoztatva lesznek, vagy éppen adott esetben megvitatta azt, hogy itt mi fog történni. Itt a tervezésekről van szó, elsősorban, egy felhatalmazásról, hogy ezekbe az irányokba elinduljunk. Nyilván, ha ezek a tervek olyan státuszba kerülnek, akkor adott esetben már a megvalósíthatóságukról is szó esik. Tehát, valóban abban egyetérttek, hogy itt most nincs konkretizálva, hogy egyes esetekben pontosan milyen lépések következnek, például lakossági fórumok időzítése. Hiszen arról dönt ez az előterjesztés, és a határozati pontok, hogy ezeket a kérdéseket vizsgálja az Önkormányzat, mert korábban nem vizsgálta. Ezek a lépések szükségesek ahhoz, hogy azokban a célokban, amik meg vannak fogalmazva, előrelépünk. A további konkrét helyzetek és konkrét lépések pedig az úton fognak elválni. Ha egyébként lettek volna, mondjuk, akár konkrét tervek ezekre a lépésekre, akkor nyilván a Városüzemeltetési Bizottság tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulásaként ezek a tervek lennének most előttünk. Én most ennyit mondtam volna. Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen. Szilágyi képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Nem igazán kaptam választ a kérdéseimre. Nem látok tisztábban. Hogy akkor pontosan mi is fog történni ennek a döntésnek az eredményeként. Én most azt érzem, hogy az fog történni, hogy egyébként – valahol az ötletelés és az íróasztali munka fázisa között – beesett ide egy előterjesztés, hogy döntsünk róla, hogy hogy tetszik az ötletünk, mit csinálunk vele, költsünk-e rá pénzt, ne költsünk rá pénzt, legyen-e ez kidolgozva, vagy ne legyen kidolgozva. Én most azt mondom, hogyha ezt itt most megteesszük, akkor egyrészt pénzt fogunk rá költeni, mennyi pénzt fogunk költeni ezekre a tervekre, ezt a 15 millió forintot elköltjük rá, vagy ez a kivitelezésre is szolgál? Tehát ez sem világos számomra, hogy a költségkeret mire

vonatkozik, és hogyan lehet felhasználni. Az sem világos számomra, hogyha itt most ezeket a megfogalmazott elveket – ebben az anyagban nincsenek konkrét mellékletek –, de hogy itt konkrét utcáknak a konkrét parkolóhely megszüntetéséről van szó – amit kiragadtam, de van több ilyen példa is benne. Most adunk a tervezőnek egy felhatalmazást, hogy tervezzen? Adunk neki megbízást, hogy ezt végezze el és ez augusztus 30-án ide be fog jönni hozzánk megint, és akkor megint döntünk róla az elkészült tervek alapján, mi az, amit végrehajtottunk november 30-áig? Vagy tehát mi fog történni? Ez, amit nem tudok magamban egyszerűen megfogalmazni. És nem is kaptam igazából erre érdemi választ. Hogy, amit most eldöntünk, akkor ez meg ez a következő lépés, ez fog történni, és így fogunk továbbhaladni. Azért is tartanám ezt fontosnak, – és azért is tettem föl a gazdasági jellegű kérdést, hogy mennyibe fog ez kerülni –, mert azt gondolom, hogy vannak olyan koncepcionális kérdések, amiket már jóval azelőtt, hogy egyáltalán tervezőasztalra küldünk kérdéseket, jóval előbb érdemes a lakosság bevonásával tisztázni, hogy egyáltalán van-e rá igény.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Rádai alpolgármester úr, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm. Érdekes filozófiai értékvitát folytatunk arról, hogy a Képviselő-testületnek mikor miről van szüksége dönteni vagy éppen lehetősége. Én azt gondolom, most inkább lehetősége van dönteni arról, hogy egy felhatalmazást adjon egy bizonyos irányba. Abba az irányba, hogy ezeket a konkrét beavatkozásokat érdemes megvizsgálni. Augusztus 30-ig – a határidő arról szól –, hogy előkészítsük ezeknek a folyamatait. Itt több komplex tervezésről is van szó. November 30-ig nagyon örülök, ha ezek jelentős részének legalább a tervei megérkeznek, vagy eljutnak egy olyan fázisba, hogy a továbblépésről érdemben lehessen beszélni. Nyilván egyébként, mintha esetleg a bizonytalanság tűnne ki a mondataimból, azt azért szeretném jelezni, hogy elég ritkán szokott ebben a városban ilyen léptékű és ilyen jellegű beavatkozás és tervezés megtörténni, elkezdődni. Ezért valójában még a saját szakembereink sem biztosak abban, hogy egész pontosan milyen irányba kell menni. Azt pedig még nehezebb pontosan belőni, hogy egész konkrétan – akár a kivitelezés kapcsán – milyen költségek merülnek fel, amik egyébként nyilván részei a műszaki tervezésnek, ahogy minden beruházás esetén. Azt hiszem, azt mindannyian tudjuk, hogy a kezdeti becslésekhez képest a végső kialakítások azért számszakilag néha eltérnek. Úgyhogy, én azt mondom, vagy azt tudom csak válaszolni, hogy amikor általában olyan kérdések merülnek fel, hogy mikor volt döntés arról, hogy mondjuk, egy kérdést vizsgáljunk – adott esetben a Csarnok negyed, Népszínház negyed forgalomtechnikája – akkor azt gondolom, hogyha a Képviselő-testület előzetes felhatalmazást ad erre, akkor legalább annyit el lehet mondani, hogy mindannyian tudtuk és itt voltunk egyszerre, amikor ebbe az irányba elindultunk. Azt gondolom, hogy az nem lehet vita köztünk, hogy a Csarnok negyed forgalomtechnikáját és forgalmát leginkább a csillapítás irányába nyilvánvalóan vizsgálni kell. Nagyon sok lakossági panasz érkezik, akár a Bérkocsis utcát nézzük, akár a József utcát nézzük, ezekbe az irányokba el kell indulni. Több megkeresést kaptam a Dankó utcát illetően, de egyébként Lujza utca pláne. A Dankó utcát ráadásul a lakossági fórumon kaptuk meg, ahol Sántha Péterné képviselő asszonynak volt címezve a kérdés. Én azt gondolom, hogy mi most itt az ő munkáját is segítjük azzal, hogy ezt a kérdést napirendre vesszük. Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Megadom a szót Gondos Judit képviselő asszonynak, parancsoljon!

Gondos Judit

Köszönöm. Szeretném megkérdezni, hogy a viszonylag sok, nagyszámú parkolóhely megszüntetésére van-e valamilyen számítás, hogy mennyi bevételtől esik el az Önkormányzat? Hiszen mindig azt halljuk, hogy nincs pénze az Önkormányzatnak, és itt most az Önkormányzat saját maga mond le bevételekről. Van-e erre vonatkozó számítás? Van-e valami kidolgozott javaslat arra is, hogy a megszüntetett parkolóhelyeket hol fogják pótolni, vagy fogják-e egyáltalán pótolni valahol valamilyen formában? Illetve, ha a kis köztes utcákat mentesíteni szeretnék a forgalomtól – akár egészen, akár részben –, azok áttevődnek a főutakra, még nagyobb dugót okozva. Tehát van-e olyan kidolgozott terv, ami ezeket is meg fogja oldani, mert megint csak a hatalmasabb dugót fogjuk generálni a főutakon. Ilyen javaslatokat szintén nem olvastam, és ezek önmagukban is vonzzák ezeket a problémákat. Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Tömbösítjük a kérdéseket, aztán egyben válaszol alpolgármester úr. Szilágyi Demeter képviselő úr.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Kénytelen vagyok visszakanyarodni egy kicsit a kézzelfogható dolgok talajára. Mi fog ezután történni? Mi lesz a következő lépés? Akkor ebben segítsenek nekem eligazodni. Itt most mi döntünk, 15 millió forintot odarendelünk valahova. Számomra nem világos, hogy egyébként ki lesz a felhasználó, nem tudom, hogy ez a költségvetési sor melyik szervezeti egységhez vagy intézményhez van rendelve? Mi fog történni? Mi lesz augusztus 30-ig a következő lépés? Megbízunk egy tervező irodát, hogy ezek közül bizonyos elemeket dolgozzon ki? Vagy dolgozza ki az összeset, és az összes elem kidolgozását követően döntünk arról, hogy melyiket hajtjuk végre? Alpolgármester úr azt mondta, hogy örülne annak, ha november 30-ig a tervek elkészülnének. De itt az előterjesztés arról szól, hogy a programelemek kidolgozása megtörténik augusztus 30-ig, és egyébként november 30-ig ezek végrehajtásra kerülnek. Az én olvasatomban a végrehajtás azt jelenti, hogy a kivitelezések elkészülnek. Ebben segítsen nekem eligazodni, mert ezt tényleg nem látom, és ezért nem tudom azt mondani, hogy ezt jó szívvel tudom most testületi vitára bocsátani, mert konkrétan nem tudom azt, hogy miről fogunk dönteni. Nem látom azt, hogy az Önkormányzatnak a 15 millió Ft-ja hogy kerül felhasználásra, nem látom azt, hogy ennek a döntésnek mi lesz a további hatása, milyen típusú kötelezettségeket vállalunk, és nem látom azt, hogy mi lesz a következő lépés. Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Alpolgármester úrnak megadom a szót, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Az ősszel, amikor elég sokat foglalkoztunk a parkolás kérdéssel, akkor az a szám lett az eredmény, hogy a józsefvárosi parkolóhelyeknek körülbelül 14 százaléka termel bevételt az Önkormányzat számára. Ez azt jelenti, hogy a 86 százaléka egyáltalán nem. Ez nyilván máshogy oszlik el, tehát időben és térben. Nem önmagában 14 százaléka a parkolóhelyeknek releváns ebben a kérdésben. Ez azt jelenti, hogy a parkolók jelentős részén a lakosság parkol egész nap ingyen. Ezért azt gondolni, hogy egy-egy parkolóhely elvesztése – ez egyébként is káros gyakorlat – tehát egy-egy parkolóhely elvesztése mekkora bevételkieséssel jár, az alapvetően gazdaságilag nem állja meg a helyét. A mostani parkolási helyzetben, mind a kormányzati ingyenes parkolás megszűnését követően, mind pedig az

április 1-jén életbe lépett új parkolási rendelkezésnek köszönhetően jelen pillanatban fellélegzett a kerület, és lehet parkolni, vannak üres parkolóhelyek. Szintén egyébként van olyan szabad kapacitás, ami – azt gondolom, hogy – felülvizsgálatra, pl. a zöldítés irányába, felmerülhet. A parkoló számokról ennyit tudok, és ennyit gondolok most mondani. Felteszem egyébként, hogy nyilván, amikor konkrétan parkolóhely megszűnésről van szó, az egyes esetekben annak a fájdalmi küszöbét mérlegelve további mérlegelésre indokolt, ezért is több ütemben van meghatározva, például a járda-szabadítás kérdése. Vannak olyan járdán elhelyezkedő parkolósávok, amik csak ott lettek felejtve, forgalomtechnikai, műszaki okai nincsenek. Azt gondolom, hogy ezek esetében túl mély diskurzust nem kell folytatnunk, hogy ezek a parkolósávok leköltözzenek a járdáról. Például ezzel kapcsolatban akartam mondani, mondjuk a Lujza utca esetén, én azt gondolom, hogy különösebb vitát már ezzel kapcsolatban nem kell folytatnunk. Egyébként a végrehajtás határozati pont erről is szól. Ezzel kicsit áttérek képviselő úr hozzászólására. Az a felvetés, hogy a határozati pontok miért ennyire relatíve nehezen követhetőek önmagában a felsorolt pontok keretében, az azért is van, mert számos különböző léptékű, jellegű és jelentőségű fejlesztésről, tervről beszélünk. Tehát nem ugyanaz az időzítése, hogy ezek elkészülnek, vagy ezek bevezethetők. Éppen ezért azt gondoltam, hogy ahelyett, hogy van, mondjuk, 48 határozati pont, és az egész bizottságot ezeknek a szavazásával töltjük, itt önmagában egy ilyen jelleggel ezt áthidalhatjuk, hiszen ezek mind tervek és kivitelezések, úgyis visszajönnek még döntésre. Úgyhogy én azt gondolom, hogy a mikromobilitási pontok elhelyezkedésétől a forgalomtechnikai tervekig így is, úgy is tárgyalódnak még. Köszönöm szépen. Én ezzel remélem, hogy képviselő úrral szép lassan majd egyszer a lépcsőn dűlőre jutunk, addig meg küzdünk tovább.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen. Én is erre akartam ráerősíteni. Tehát minden egyes konkrét cselekmény vissza fog érkezni a bizottság elé mielőtt megvalósul. Illetve még tisztázandó, hogy a Lujza utcában, alpolgármester úr utalt rá, még évekkkel ezelőtt, kb. 5 évvel ezelőtt, el volt terelve a 99-es busz a Karácsony Sándor utcáról, és ezért a Lujza utcán érte el a Teleki teret. Ezért az autók két oldalon parkolnak párhuzamosan a járdával, az egyik oldalon két kerékkal a járdán, emiatt nem fér el a takarítógép a Lujza utcának a páros oldalán. Többek között ezt is szeretnénk megoldani minél hamarabb, hogy elférjen a takarítógép, tisztább lehessen az utca, és zöldebb. Nagyon sok lakossági panasz érkezik azzal kapcsolatban, hogy a Lujza utcában nagyon nagy sebességgel érkeznek meg az autók a Kálvária tér irányából, úgyhogy ezen is szeretnénk változtatni. Az ősszel, remélem, hogy ez sikerülni fog. Nem tudom, hogy kérdés lenne-e, vagy már hozzászólás, képviselő úr, bár itt most már keverednek a műfajok. De megadom a szót, mit szól hozzá?

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen! Nem kegy-gyakorlásnak tekintem, hanem az Ügyrend határozza meg, ha már nem jár, akkor nem jár, de köszönöm szépen mindenesetre. Nem tudom elfogadni a választ, megmondom őszintén. A másik bizottsági ülésen nem ilyen részletében kitértem, de az első meglátásom helytálló, továbbra is fenntartom, hogy egy előterjesztésnek ettől sokkal inkább egzaktabbnak kell lennie, ha már pénzt rendelünk hozzá, határidőket szabunk benne, programelem megvalósításról és végrehajtásról beszélünk benne. Ezek egzakt dolgok, és van mögötte egy melléklet, ami számtalan programelemet tartalmaz. Ez az én olvasatomban azt jelenti, hogy mindegyiket kidolgozzuk augusztus 30-ig és végrehajtjuk november 30-ig. De közben mégis van egy olyan eshetőségesség, meg egy olyan kidolgozatlanság az egyes programelemekben, ami azt mutatja, hogy itt igazából egy koncepcióról beszélgetünk, és az alpolgármester úrnak a válaszából is ez jött ki, hogy itt még el fog dőlni, hogy pontosan

milyen tervezői diszpozíciók lesznek, sok minden fog majd még változni. Ez a kettő viszont nekem nem fér össze. Én sokkal inkább örülnék annak, hogyha itt egy olyan előterjesztés lenne előttünk, akár csomagokra bontva és meghatározva, hogy melyik programelemnek milyen tervezési diszpozíciót határozunk meg, ott van-e szükség már a lakosság bevonására. Mert szerintem, egy parkolási kérdésnél mielőtt az első lépést megtesszük, egy tematikus rajzzal el lehet menni a lakossághoz és megkérdezni: „Tisztelt lakosság, mit szólnak ehhez? Érdemes nekünk leülni a tervező asztalhoz és elkölteni rá 1,5 millió forintot vagy bármennyit arra, hogy ezzel foglalkozzunk?” Ezért nem tudom ezt így, ebben a formában elfogadni. Bocsánat.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm a hozzászólását, képviselő úr. Ha nincs több hozzászólás, akkor a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló a határozati javaslatot: A bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

6 igen, 2 nem, 0 tartózkodással a bizottság elfogadta a határozatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési Bizottságának a 29/2021. (VII.21.) számú határozata (6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Városüzemeltetési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2021. július 22-i ülése

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda

Napirend II. 3. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

Előterjesztő: Pikó András – polgármester

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

A II.3. napirendi pont következik. A napirend vitáját megnyitom. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló a határozati javaslatot: A bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

8 igen, 0 nem és 0 tartózkodással a bizottság elfogadta a határozatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési Bizottságának 30/2021. (VII.21.) számú határozata (8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Városüzemeltetési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a tájékoztató tudomásul vételét.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2021. július 22-i ülése

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

A napirendi pontok tárgyalásának végére értünk. Az ülés végén a Bizottság tagjai a Bizottság hatáskörébe tartozó ügyekben a jegyzőtől és a Bizottság elnökétől felvilágosítást kérhetnek. Megadom a szót Gondos Judit képviselő asszonynak.

Gondos Judit

Én szeretném azt megkérdezni, – mert szó volt arról, hogy a lakosság nagyobb százaléka ingyenesen parkol –, hogy van-e arra vonatkozó kimutatás, ha van, akkor meg lehet-e kapni ezt az információt, hogy a második autóra a VIII. kerületi lakosok közül hányan fizettek, mert én ezt az arányt nem tartom reálisnak. Itt rengetegen fizettek második autóra parkolási díjat. Biztos van ennek egy darabszáma, és hiába van ingyenes parkolás, ezeket az összegeket nem fizetik vissza. Ezt konkrétan tudom, ezt nem kitaláltam. Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Alpolgármester úr.

Rádai Dániel

Köszönöm. Bocsánat, képviselő asszony, legyen kedves ezt az arány kifejezést pontosítani. Mit értett ez alatt, ezt nem értettem.

Gondos Judit

80% körüli arányt mondott arra, hogy ingyenesen parkol a lakosság, vagy félreértettem? Tehát a nagyobb részük ingyenesen parkol. Minimális vagy kevés az árbevétel a parkolásból. De lehet, hogy akkor éppen olvastam, és nem figyeltem, akkor elnézést.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Alpolgármester úr.

Rádai Dániel

Ezt azért most tisztázzuk. Minden bizonnyal figyelt képviselő asszony, mert azért elég részletre emlékezett helyesen. A parkolóhelyeknek az Orczy út és a Fiumei úton belül kb. a 14 százalékáról mondható el, hogy azok bevételt termelnek, hogyha teljes napszakban fizetős parkolás zajlik ezeken a helyeken. Ez a lakásonként első, második vagy többedik gépkocsi parkolási engedélyével nincsen összefüggésben. Annyi összefüggést hoztam, hogy ez azt jelenti, – tehát, hogy ekkora arányban termelnek bevételt ezek a parkolóhelyek –, hogy a parkolóhelyek jelentős részén, mivel teltházás időszokról beszélünk, a lakosság a nap teljes idejében ingyen parkol. De a gyakorlatban nyilván nem így néz ki ez a helyzet, hiszen egy-egy parkolóhely lehet 1-2 órán át fizetést termelő, és lehet egész nap. Tehát ennél picit összetettebb, de itt azért a számokat szerettem volna pontosítani egy kicsit. Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm. Én még visszakérdeznék, hogy milyen időszakra gondolt pontosan képviselő asszony? A kimutatás tekintetében.

Gondos Judit

Most az idén jött be az, hogy a második autóra fizetni kellett, és azért vannak összefüggések. Függetlenül attól, hogy most egy éves díjat fizet valaki kerületi lakosként, vagy akik nem kerületi lakosok, vagy nincsen engedélyük, akkor az órában megveszik a parkolási jegyet. Azért összefüggések vannak nyilván, hogy a parkolási automatából váltott jegyek vagy a mobilon váltott jegyek több bevételt hoznak, de akik pénzért megváltották a parkolásukat, és a parkolóhelyek megszüntetése miatt majd nem tudnak parkolni, mert más foglalja el, tehát valahol ki lesznek szorítva olyanok is, akik kifizették a parkolást, de nem fognak tudni parkolni. Lehet, hogy majd öt utcával odébb tudnak parkolni, de pl. egy nagybevásárlásnál nem tudom, hogy ki fog majd cipekedni. Ezek csak példák, mert azért ezek összefüggnek.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Megadnám a szót Magyar Balázs igazgató úrnak, hogy szakmai oldalról megvilágítsa a témát, illetve annyit kérnék majd, hogy a képviselő asszony kapjon egy írásbeli összefoglalót arról, hogy az utóbbi időszak változásai, illetve a kormányzati tevékenységnek köszönhetően mennyi bevételkiesést szenvedett el Józsefváros Önkormányzata, és tisztában legyen vele, hogy nemcsak mondjuk, hogy nincs pénz, hanem tényleg nincs pénz. Köszönjük.

Magyar Balázs

Köszönöm a szót elnök úr. Magyar Balázs, parkolási igazgató vagyok. Tényadatokként annyit tudok elmondani, hogy idén 10.400 lakossági engedélyt adtunk ki a mai napig. Második engedélyként 670-nél tartunk, tehát ez a 10.400 engedély tartalmazza ezt a 670-et. Tehát arányaiban, amit az alpolgármester úr mondott, kb. ott tartunk. Hozzávetőlegesen 20 millió Ft bevételt generált ez a 670 második autós engedély lakásonként.

Rádai Dániel

Kérhetek egy pontosítást? 600 vagy 670?

Magyar Balázs

670. Én úgy gondolom, hogy mivel most a Kúria döntése miatt szeptember 10-től lakosonként kerül majd kiadásra az engedély, ez rendszeren meg fogja lódítani a lakossági engedélyek számát, az ingyenesét is. Tehát most jelenleg lakásonként lehet kiadni egy díjmentes engedélyt és lakásonként a második autóra egy díjköteles engedélyt. Utána viszont lakosonként lehet ugyanezt. Tehát bővül a kedvezményezett köre. Én azt gondolom, hogy a tavalyi számokhoz képest még szerintem legalább ezerrel meg fog nőni a lakossági engedélyek száma, és kevesebb parkolóhelyünk van hivatalosan, mint ahány lakossági engedély van kiadva jelenleg.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Majd erről beszéljünk a folyosón még! Megadom a szót Szilágyi képviselő úrnak.

Dr. Szilágyi Demeter

Nem klasszikus folyosói téma, de azért megérne egy misét. Nem akarok a kérdések köréből kiszakadni, bocsánat a megjegyzésért, csak felkeltette az érdeklődésemet már akkor is, csak nem fogalmaztam meg a kérdést, de most ... amit a képviselőtársam is mondott. Engem

érdekelne ez a kimutatás, vagy az a számítási metodika, vagy az a tanulmány, vagy nem tudom, minek nevezzem, ami alapján az kijön, hogy a 14 %-a termel a parkolóhelyeknek bevételt az Orczy Fiumei úton belül. Tehát ez a háttérszámítás érdekelne, hogy mi alapján jön ki. Ha ezt megkaphatnám, nagyon hálás lennék, ha láthatnánk, hogy hogyan jön ki a matek. Köszönöm

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Alpolgármester úr, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm. Egyrészt képviselő asszonyra reagálva annyit, hogy a felvetései önmagában logikusnak tűnhetnek, viszont ennél sokkal összetettebb ez a rendszer. Önmagában az ingyenes lakossági parkolás, – tetszőleges, hogy hányadik autó, legyen az a 10. –, az annyira torzító erő gazdaságilag ebben a kérdéskörben, hogy igazából az, hogy valójában mi a pontos igazi kereslet ezekre a parkolóhelyekre, ezt nem tudja kimutatni. Ahogy igazgató úr is rávilágított, most lényegesen kevesebb, nagyjából 900, sőt összesen a másodiknál is többedik gépkocsikat tekintve, akár 1100-zal is kevesebb parkoló-engedély kiadása egy kicsit felszabadította a kerületet. Tehát most a lakók tudnak parkolni, akár a saját utcájukban. Ez azért is elég fontos, mert egyébként, amit Ön is felvetett, az öt utcával arrébb parkolás, ez akkor volt igazán jellemző, amikor az égvilágon semmilyen szabályozás nem volt a parkolási rendszer fölött és több mint 1000-rel is akár, több 10 százalékkal több parkoló-engedély van kiadva, mint ahány parkolóhely létezik. Még mielőtt bárki azt hinné, ez nem egy józsefvárosi dedikált anomália, ez a teljes fővárosi parkolási rendszer és az egyes kerületeknek a maximalizált támogatásának az eredménye. Ezért is beszélünk parkolási krízisről Budapesten. De nem parkolási krízis van, hanem alapvetően egy gazdálkodási krízis, illetve egy gazdálkodási hiba. Ennyit szerettem volna azért itt pontosítani.

Képviselő úrnak annyit szeretnék mondani, hogy ez elsősorban egy saját belső számítás volt. Tehát most itt prezentációkat tanácsadóktól nem fogok tudni prezentálni. A számok úgy jöttek ki, hogyha nézzük azt, hogy mekkora bevétel van egyes parkolóhelyekből, illetve egyes parkoló körzetből – hiszen a zónákat lehet elsősorban számítani –, és tudjuk azt, hogy ezek mekkora üzemidőt futnak, akkor látszódik, hogy egy-egy parkolóhely mekkora üzemidőben termel bevételt. Tehát itt szeretném jelezni, hogy azért ezek egyszerűbb Excel számítások, én szívesen írok erről egy néhány soros kimutatást képviselő úrnak, de hogy itt nem óriási számításokról lesz majd szó.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönjük alpolgármester úr. Szilágyi képviselő úr viszontválaszra.

Dr. Szilágyi Demeter

Akkor csak kiegészítem a kérdést. Ugye, arról volt szó annál a napirendnél, hogy irányszám, mutatószám alapján következtetünk, vagy levont következtetésekből fakadnak a következő lépések, hogy akkor a parkolóhelyek számát lehet csökkenteni. Tehát azt gondolom, hogy ehhez akkor azért kell valamilyen megalapozott tudás arról, hogy mi alapján vonjuk le azt a következtetést, hogy márpedig van szabad kapacitás, gazdasági értelemben felszabadítható kapacitás a parkolóhelyeink között. Úgyhogy azért lenne jó látni ennek a háttérszámítását. Nekem az is elegendő, hogy ha csak az adatokat és a számítási metodikát megkapom, tehát nem kell nekem erről kimutatást írni, csak, hogy lássam, hogy mi alapján mi volt az adat, amiből kiindulunk, és a logikai következtetés. Ha én ezt megkaphatom, az nekem bőven elegendő. Csak azért fontos, hogy lássuk azt, hogy az előterjesztésben levont következtetések

min alapszanak. Köszönöm szépen.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Alpolgármester úr.

Rádai Dániel

Az előterjesztés ilyen következtetéseket nem von le. És hibás is lenne, hogyha levonna. Itt az is valószínűleg hibás lenne, hogyha azt mérlegelnénk, hogy egy-egy parkolóhely megszüntetésének milyen következményei vannak. Ezt azért nem lehet megtenni, mert van ingyenes lakossági parkolás. Egészen addig, amíg ingyenes a lakossági parkolás, az a szomorú hírem van a tisztelt Bizottsághoz, Képviselő-testülethez és mindenkihez, akit érdekel ez a téma, hogy soha nem fogunk tudni érdemben olyan lebontható következtetéseket leszűrni, amik megdönthetetlenül mutatnak bizonyos hatásokat. Ezért is, én kezdeményeztem már tavaly, sőt lakossági fórumokat is tartottunk, és elég sokat konzultáltunk a lakossággal a tekintetben, hogy ez jelen pillanatban egy fenntarthatatlan rendszer és, hogy nem működik. Ebben sok más szakmai szereplő egyetért. Egyetértenek azok a messzi városok, akik már régen beszüntették a lakossági teljes ingyenes parkolásnak a gyakorlatát. Sajnálom, sajnos az a helyzet, hogy ez a rendszer így önmagában fenntarthatatlan és nem is működőképes. Az, hogy egyébként most van parkoló-kapacitás a városban, az látható. Ennek nyilván része az is, hogy megszűnt az ingyenes parkolás külön. Ezek után például lehetne arról beszélni, hogy vajon ezek a gépkocsik hova jutottak. Lehet, hogy vidéken maradtak, ahová levitték őket időközben, mert nem lehetett parkolni az egyes utcákon, hiszen még a fákról is csüngtek az autók. Lehet az, hogy csak a külvárosban parkolnak, adott esetben rokonoknál, és még nem jöttek vissza. De lehet, hogy azért nem jöttek vissza, mert korábban visszaélésekből parkoltak a kerületben, és így most már nincs számukra hely. Ez azt jelenti, hogy egyébként a kerületi lakosok sokkal könnyebben parkolnak most, mint korábban. Számomra ez egyébként egy megnyugtató konklúzió. Kíváncsian várom, hogy a következő hónapok és évek gyakorlata és eredménye pontosan milyen lesz e tekintetben. Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönjük szépen! Nem látok több jelentkezőt, úgyhogy megköszönöm a bizottság tagjainak a mai munkáját, és az ülést 15 óra 38 perckor bezárom.

K.m.f.

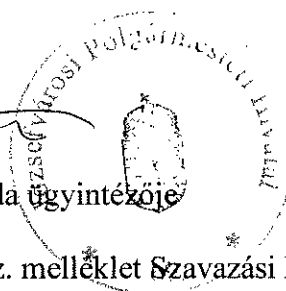
Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Városüzemeltetési Bizottság
elnöke

Könczöl Dávid
Városüzemeltetési Bizottság
alelnöke

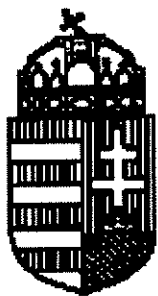
A jegyzőkönyvet készítette:

Goda Krisztina

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda ügyintézője



A jegyzőkönyv melléklete: 1. sz. melléklet Szavazási lista



1. sz. melléklet

VÁROSÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁG SZAVAZÁSI LISTA

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. július 21. 14:06
Típusa: Nyílt
Határozat 9. Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás József	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Vörös Tamás	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. július 21. 14:18

Típusa: Nyílt

Határozat 10. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására I.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás József	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Vörös Tamás	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. július 21. 14:18

Típusa: Nyílt

Határozat 11. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására II.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás József	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Vörös Tamás	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. július 21. 14:19

Típusa: Nyílt

Határozat 12. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására III.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás József	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Vörös Tamás	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. július 21. 14:19

Típusa: Nyílt

Határozat 13. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására IV.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás József	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Vörös Tamás	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. július 21. 14:19

Típusa: Nyílt

Határozat 14. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására V.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Osszesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás József	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Vörös Tamás	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. július 21. 14:20

Típusa: Nyílt

Határozat 15. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására VI.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás József	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Vörös Tamás	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. július 21. 14:20

Típusa: Nyílt

Határozat 16. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására VII.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás József	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Vörös Tamás	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. július 21. 14:20

Típusa: Nyílt

Határozat 17. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására VIII.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás József	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Vörös Tamás	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. július 21. 14:21

Típusa: Nyílt

Határozat 18. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására IX.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás József	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Vörös Tamás	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. július 21. 14:21

Típusa: Nyílt

Határozat 19. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására X.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás József	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Vörös Tamás	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. július 21. 14:21

Típusa: Nyílt

Határozat 20. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására XI.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás József	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Vörös Tamás	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. július 21. 14:22

Típusa: Nyílt

Határozat 21. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására XII.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás József	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Vörös Tamás	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. július 21. 14:22

Típusa: Nyílt

Határozat 22. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására XIII.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	75.00	66.67
Nem	2	25.00	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás József	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Gondos Judit	Nem	-
dr. Szilágyi Demeter	Nem	-
Vörös Tamás	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. július 21. 14:22

Típusa: Nyílt

Határozat 23. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására XIV.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	75.00	66.67
Nem	2	25.00	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás József	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Gondos Judit	Nem	-
dr. Szilágyi Demeter	Nem	-
Vörös Tamás	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. július 21. 14:22

Típusa: Nyílt

Határozat 24. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására XV.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	75.00	66.67
Nem	2	25.00	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás József	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Gondos Judit	Nem	-
dr. Szilágyi Demeter	Nem	-
Vörös Tamás	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. július 21. 14:23

Típusa: Nyílt

Határozat 25. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására XVI.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	75.00	66.67
Nem	2	25.00	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás József	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Gondos Judit	Nem	-
dr. Szilágyi Demeter	Nem	-
Vörös Tamás	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. július 21. 14:23

Típusa: Nyílt

Határozat 26. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására XVII.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	75.00	66.67
Nem	2	25.00	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás József	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Gondos Judit	Nem	-
dr. Szilágyi Demeter	Nem	-
Vörös Tamás	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. július 21. 14:23

Típusa: Nyílt

Határozat 27. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat társasházi pályázatok és életveszély elhárítása iránti kérelmek elbírálására XVIII.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	75.00	66.67
Nem	2	25.00	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás József	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Gondos Judit	Nem	-
dr. Szilágyi Demeter	Nem	-
Vörös Tamás	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. július 21. 15:04

Típusa: Nyílt

Határozat 28. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.1. pontja: Beszámoló a 9/2020. (I.30.) számú döntéssel elfogadott Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési Terv végrehajtásáról és döntés az Intézkedési Terv végrehajtásához szükséges költségvetési intézkedésekről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	75.00	66.67
Nem	2	25.00	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás József	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Gondos Judit	Nem	-
dr. Szilágyi Demeter	Nem	-
Vörös Tamás	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. július 21. 15:25

Típusa: Nyílt

Határozat 29. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend II. 2. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Mobilitási Charta és a Józsefvárosi Családbarát Mobilitási Program 1. ütemének elfogadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	75.00	66.67
Nem	2	25.00	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás József	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Gondos Judit	Nem	-
dr. Szilágyi Demeter	Nem	-
Vörös Tamás	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. július 21. 15:25

Típusa: Nyílt

Határozat 30. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend II. 3. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás József	Igen	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Könczöl Dávid	Igen	-
Mező Ágnes	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Stettner István	Igen	-
dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
Vörös Tamás	Távol	-