

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: **A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2021. szeptember 06-án (hétfő) 15.00 órai** kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott **4. rendes** üléséről

Levezető elnök: Sátyl Balázs – elnök

Jelenlévő tagok: Stettner István – alelnök
Egry Attila – alelnök
Veres Gábor
Dr. Juharos Róbert
Kiss Csilla Eszter
Pataki Gergely
Németh Ders

Távolmaradását bejelentette: Dr. Balisani Ciro

Jelenlévő meghívottak:

Dr. Vörös Szilvia – *aljegyző*
Kiss Imre Zoltán – *Jegyzői Kabinet – kabinetvezető*
Dr. Kerekes Ferenc – *Jogi Iroda – irodavezető*
Borbás Gabriella – *Gazdálkodási Ügyosztály – ügyosztályvezető*
Dr. Mészáros Zsolt – *Közbeszerzési és Pályázatkezelő Iroda – közbeszerzési referens*
Dr. Orgoványi András – *Belső Ellátási Iroda – irodavezető*
Sárkány Csilla – *Rév8 Zrt. – vezérigazgató*
Bonyhádi Elek – *BKIK VIII. kerületi Tagcsoport – elnök*
Sztanek Endre – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – városüzemeltetési igazgató*
Angi István – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – városüzemeltetési igazgató-helyettes*

Sátly Balázs

Tisztelettel köszöntök mindenkit. Lassan elkezdjük a munkát. Van, akivel csak most találkozunk újra a nyári szünet után. Remélem, mindenkinek jól telt a pihenés, és sikerült feltöltődnie az előttünk álló őszre. Lesz munkánk bőven, nagyon fontos döntéseket fogunk meghozni ebben a politikai évadban. Tisztelettel szeretném kérni a bizottsági tagokat, hogy kapcsolják be a jelenlétet jelző gombot. És mielőtt nekivágunk a feladatainknak, még arra is megkérném Önöket, hogy a kiosztott összeférhetlenségi nyilatkozatot legyenek szívesek aláírni. Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 2021. évi 4. rendes ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a Bizottság tagjainak száma 9 fő, ebből 7 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes. Távolmaradását előre bejelentette dr. Balisani Ciro képviselő asszony, és késését jelezte Stettner István képviselő úr. Napirendi javaslat: a meghívó szerint fogunk róla dönteni. A meghívót érintő módosítás az előterjesztő változása a 4. napirendi pontnál, dr. Orgoványi András helyett Kiss Imre az előterjesztő. Ezzel a módosítással kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Köszönöm, megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 42/2021. (IX.06.) számú határozata (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

a napirendről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

Átruházott hatáskörben meghozható döntések (írásbeli előterjesztések)

- 1. Javaslat a „Rendezényszervezési szolgáltatások biztosítása a VEKOP-6.2.1-15-2016-00013 azonosítószámú »Budapest-Józsefváros, Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program« vonatkozásában 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. vezérigazgatója
- 2. A „Faltól falig takarítás” tárgyú beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntés**
Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
- 3. Javaslat a „Józsefvárosi Kamattámogatási Programról” szóló együttműködési megállapodás meghosszabbítására a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvánnyal**
Előterjesztő: Sátly Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke

4. A „Keretszerződések közterület-felügyelői egyenruha adásvételére” tárgyú beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntés

Előterjesztő: Kiss Imre Zoltán – a Jegyzői Kabinet vezetője

5. Javaslat az „Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan informatikai eszközök beszerzése két részben” tárgyú közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítására

Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke

Sátyl Balázs

Most lehetőség van a napirenden szereplő napirendi pontok közül kikérni. Én ki szeretném kérni mindenképpen a 2. és az 5. számú napirendet. Kérdezem a tisztelt Bizottsági tagokat, van-e további kikérési igényük. Úgy látom, nincsen, úgyhogy szavazással fogjuk kezdeni. Az 1., a 3. és a 4. számú napirendi pontokról. Kérem, szavazzunk most.

Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatokat elfogadta.

Napirend 1. pontja: Javaslat a „Rendezvényszervezési szolgáltatások biztosítása a VEKOP-6.2.1-15-2016-00013 azonosítószámú »Budapest-Józsefváros, Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program« vonatkozásában 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntések meghozatalára

Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. vezérigazgatója

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 43/2021. (IX.06.) számú határozata**

(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

(Tematikai blokkban történt a szavazás)

a „Rendezvényszervezési szolgáltatások biztosítása a VEKOP-6.2.1-15-2016-00013 azonosítószámú »Budapest-Józsefváros, Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program« vonatkozásában 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntésről

- 1) A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítja, hogy

- a) az **Impact Communications Kft.** (1165 Budapest, Koronafűrt utca 21.) ajánlattevő által a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében benyújtott ajánlatok a **Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja szerint érvénytelenek**, tekintettel arra, hogy azok az előírt határidőn túl kerültek benyújtásra;
- b) a **Creative Pro (HU) Kft.** (1036 Budapest, Bécsi út 85. fsz. 5.) ajánlattevő által, a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében benyújtott ajánlatok a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenek**, tekintettel arra, hogy ajánlattevő a hiánypótlás keretében nem nyújtotta be az értékelési szempont alátámasztására vonatkozó dokumentumokat.

2) Az 1) határozati pont alapján a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- a) a közbeszerzési eljárás 1. részében a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az értékelési sorrendben legkedvezőbb **DFT-Hungária Kft.** (1051 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 22. 2. lház. 2. em. 14.), és az azt követő második **Major Project Consulting Kft.** (1147 Budapest, Kerékgyártó utca 19.) ajánlattevők tekintetében végzi el a Kbt. 69. § szerinti bírálati cselekményeket;
- b) a közbeszerzési eljárás 2. részében a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az értékelési sorrendben legkedvezőbb **DFT-Hungária Kft.** (1051 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 22. 2. lház. 2. em. 14.), és az azt követő második legkedvezőbb **Major Project Consulting Kft.** (1147 Budapest, Kerékgyártó utca 19.) ajánlattevők tekintetében végzi el a Kbt. 69. § szerinti bírálati cselekményeket.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2) határozati pont tekintetében a Kbt. szerinti határidők szerint

A napirend 2. pontját külön tárgyalásra javasolták

Napirend 3. pontja: Javaslat a „Józsefvárosi Kamattámogatási Programról” szóló együttműködési megállapodás meghosszabbítására a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvánnyal

Előterjesztő: Sátyi Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 44/2021. (IX.06.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)**

**a „Józsefvárosi Kamattámogatási Programról” szóló együttműködési megállapodás
meghosszabbításáról a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvánnyal**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a „Józsefvárosi Kamattámogatási Programot” folytatni kívánja, és a Budapesti Vállalkozási Közalapítvánnyal fennálló együttműködési megállapodást a kamattámogatási keretösszeg kimerüléséig, de legkésőbb 2024. december 31. napjáig meghosszabbítja;
2. az 1) pontban foglaltak alapján jóváhagyja az 1. sz. melléklet szerinti együttműködési megállapodást, és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. október 1.

Napirend 4. pontja: A „Keretszerződések közterület-felügyelői egyenruha adásvételére” tárgyú beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntés

Előterjesztő: Kiss Imre Zoltán – a Jegyzői Kabinet vezetője

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 45/2021. (IX.06.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)**

**a „Keretszerződések közterület-felügyelői egyenruha adásvételére” tárgyú beszerzési
eljárás eredményével kapcsolatos döntésről**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a „Keretszerződések közterület-felügyelői egyenruha adásvételére” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményes.
2. a „Keretszerződések közterület-felügyelői egyenruha adásvételére” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárásban az I. rész tekintetében a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó, érvényes ajánlatot a Palcsák Egyenruházati Kft. (1205 Budapest, Tátra tér 4/B. 1. lh. fsz. 1.) ajánlattevő tette, ezért ő az eljárás nyertese. Az Ajánlattételi felhívás 4. számú mellékletét képező Műszaki leírásban részletezett közterület-felügyelői egyenruházati cikkek (ruhaneműk) vételáraként elfogadott ajánlati ár bruttó 9.091.613.-Ft.
3. a „Keretszerződések közterület-felügyelői egyenruha adásvételére” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárásban a II. rész tekintetében a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó, érvényes ajánlatot a Fatatex Kft. (1201 Budapest, Tinódi utca 3.) ajánlattevő tette, ezért ő az eljárás nyertese. Az Ajánlattételi felhívás 6. számú mellékletét képező Műszaki leírásban részletezett közterület-felügyelői egyenruházati cikkek (lábbelik) vételáraként elfogadott ajánlati ár bruttó 3.248.660.-Ft.
4. felhatalmazza a jegyzőt a határozat 2. és 3. pontja szerinti keretszerződések megkötésére.

Felelős: jegyző

Határidő: 1.-3. pont esetében azonnali
4. pont esetében 2021. szeptember 17.

Külön tárgyalásra javasolt napirendi pontok tárgyalása (2., 5. napirend)

Napirend 2. pontja: A „Faltól falig takarítás” tárgyú beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntés

Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

Sátly Balázs

Következik 2. számú napirendi pontunk tárgyalása. Megkérném Ügyosztályvezető asszonyt, hogy a témában tett módosító javaslatát terjessze elő.

Borbás Gabriella

Jó napot kívánok. A következő módosítást szeretném tenni. A beszerzési eljárás lefolytatása során az FKF neve megváltozott, most úgy hívják őket, hogy BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. Ennek megfelelően a határozati javaslat 2. pontjában szeretném módosítani, hogy: „A faltól falig takarítás tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárásban a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot a ...”, és ami itt következik, a helyett lenne az, hogy: „a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. ajánlattevő tette, ezért ő az eljárás nyertese”. A székhelyük egyébként ugyanaz maradt.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Egry Attilának adom meg a szót.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Elnök úr. Nézem az előterjesztést, maga az elgondolás nem rossz, és egyébként létezik olyan kerület, amely már korábban is megpróbálkozott ezzel a típusú takarítással. Először is azt kell leszögezni, hogy sajnos az látszik a mi kerületünkben, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat a saját cégével képtelen megoldani a takarítási problémákat. Hiába ígértek Önök itt a választás során duplázott költségvetést és tisztaságot, messze-messze rosszabb viszonyok vannak, mint a korábbi időszakban tapasztalható volt. És a legfájdalmasabb, hogy igazából nem is tesznek erőfeszítéseket, hanem csak egy ilyen minimál látszatszerződéssel, úgymond házon belül, hiszen a fővárosi céget megbízva kívánnak valamiféle „látványpékséget” itt megmutatni. Felsorolnak néhány utcát, mondjuk, ehhez képest még van 50-szer ennyi utca Józsefvárosban, vagy 100-szor ennyi utca (?), és akkor most felsoroljuk ezeket a helyszíneket, azért mondom, hogy ez látványpékség. Másfelől az lenne a nagy kérdésem, meg tudják-e mondani, hogy a felsorolt utcák közül melyik az, amelyik a Józsefvárosi Önkormányzat kezelésébe tartozik, és melyik, ami a Főváros kezelésébe.

Sátly Balázs

Parancsoljon, Ügyosztályvezető asszony.

Borbás Gabriella

A második kérdésre válaszolnék: ezek az utcák mind fővárosi kezelésű utcák.

Sátly Balázs

Dr. Juharos Róbert képviselő urat köszöntöm, és megadom neki a szót.

Dr. Juharos Róbert

Köszönöm szépen. Most részben már választ kaptam, mert az első kérdésem az lett volna, hogy miért is van erre szükség. Tehát, hogy ilyen szűk költségvetés mellett ellátunk egy olyan feladatot, ami nem feltétlenül a mienk, ellenben egy olyan céggel, amelyről még az eljárás kezdetekor nem tudtuk, hogy nevet fog változtatni, ámbátor előtte mindig óvakodtunk vele bármiféle szerződést kötni, mert bár fővárosi cégről van szó, borzasztóan gyenge minőségben dolgozott. Az előző ciklusban sem volt közmegeledés velük kapcsolatban, az önkormányzati feladatellátás során. Ráadásul, amikor elindítottuk az eljárást, akkor még nem is így hívták. Én nem tudom, mikor történt meg az ő átnevezésük, de valószínűleg azért ilyen

alapkérdések fölmerülnek. Tehát az alapfeladatunkat, ha nem tudjuk ellátni, akkor nagy a baj, ha a Főváros nem tudja ellátni, akkor nagy a baj, mi meg most beszerzünk valamit, ami egyáltalán nem meggyőző, maga az alapérvelése sem, hogy ez most miért lesz nekünk jó. Túl azon természetesen, hogy lehet, megér annyit, hogy tudunk valakire majd mutogatni, hogy ő végezte rosszul a munkáját, és azért nagy a mocskok a kerületben. De valójában az a helyzet, hogy nagy a mocskok a kerületben, és ezzel valószínűleg saját kapacitással kellene megküzdenuk.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Veres Gábornak adom meg a szót.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. A szóban forgó előterjesztés átolvasásakor, meg megismerve ennek a történetét, én például megörültem neki, hogy van egy ilyen ügy, ami – ha jól értelmezem, márpedig valószínűleg igen –, egy első lépése egy hosszútávú, hasonló tevékenység elvégzésének. Szerintem ez mindenképpen örömteli, és nagyon is kapcsolódik ahhoz az ígérethez, amit Képviselő úr az imént említett. Tényleg nem kell – gondolom – emlékeztetnem senkit arra, hogy az elmúlt két évben itt mikkel kellett szembenéznie az Önkormányzatnak. Azt hozzá kell tennem, hogy én is járok Józsefváros utcáin, és én magam is érzékelem, hogy vannak bizonyos pontok, ahol talán egy kicsit több az oda nem illő tárgy, meg mindenféle hasonló az utcán. Mindig az a kérdés, ez hogy kerül oda. Valószínűsítem, hogy egyik önkormányzati alkalmazott sem azzal tölti a napját, hogy nekilát és összeszemeteli Józsefvárost. Cserébe higgyék el, hogy itt egy sor ember, nagyon jó szándékú emberek azon dolgoznak, hogy ezt megpróbálják kezelni, megakadályozni. Az nem segít, hogy mondjuk egy Covid vírus idején egy egész osztálynyi ember betegedik meg a vírussal, akik egyébként ilyen feladatokat végeznek. Nem segít, hogy nem lehet felvenni egy embert sem, nem segít, hogy a város költségvetése jelentős elvonásoktól szenved. Tehát azt tudom mondani, hogy amikor lehetőség mutatkozik, megnyílik arra, hogy valami történjen, akkor én azt örömmel venném, ha képviselőtársaim is támogatnák. Mindamelllett azért tényleg azt kell mondanom, hogy én is bízom benne, akarom is, és azért fogok dolgozni, hogy ez a takarítás ne csak egy egyszeri alkalom legyen, hanem egy hosszútávú együttműködés első lépcsője. Abban sem vagyok biztos, hogy feltétlenül az FKF-fel, vagy új nevén a BKM nevű céggel kell végigcsinálni. Azt tudom, hogy azért el kell követni mindent mindkét oldalnak, hogy ez az állapot, amit Önök észlelnek és mondják, hogy az van, ha az van, akkor az ellen kell próbálni valamit tenni közösen. Én tisztelettel várnám a javaslatokat, hogy mik legyenek ezek a pontok, amikben együtt tudunk működni, és mik azok a javaslatok, amik alapján a tisztelt Ellenzék is hozzájárul a kerület tisztaságához.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Én következem, normál hozzászólással. Az előterjesztésben láthatják, hogy VIII. hó 31-én változott meg a cég neve, hogyha ez egy fontos információ volt. Érdemben reagálva az Önök által felvetettek, én nagyon remélem, hogy itt a kötelező körök után azért végül támogatni fogják ezt a javaslatot, mert a józsefvárosi polgárok ugyanazt várják tőlünk is, mint Önöktől vártak, hogy legyenek rendezett és tiszta közterületeink, élhető közterületeink. Ennek az első lépése az, hogy takarítunk ott, ahol erre nagyobb szükség van. Nagyon szépen megállapították Képviselő urak, hogy a JGK nem képes ellátni az egyébként nem a kezelésében lévő utaknak a takarítását. Teszünk egy kísérletet arra, hogy egyébként azok a területek, amik bár fővárosi kezelésűek, de mind józsefvárosi polgárok használják, például a Népszínház utca, ott találkozzanak azokkal a méltó körülményekkel, amit jogosan várnak el tőlünk. És amikor ez történik, és lépéseket teszünk a tisztaság

irányába, akkor minimum furcsák ezek a felvetések, hogy „miért így”, meg „miért úgy”, meg „miért nem más”. Erről csak az tud eszembe jutni, az Önök szintén kedvenc mantrája, hogy miért vannak hajléktalan emberek az utcán, majd amikor ezeket a hajléktalan embereket lakásba költöztetik bizonyos döntések nyomán, akkor azon vannak felháborodva, hogy miért kerülnek a hajléktalanok lakásba. Most meg azon vannak felháborodva, hogy miért van takarítás, amikor mocskok van. Ezt a logikai összefüggést Önöknek kell megugrani, és nem azzal kellene foglalkozni, hogy a Facebook-ra öt évvel ezelőtti fényképeket posztolnak a Népszínház utcáról, meg mémeket posztolnak arról, hogy milyen kosz volt egyébként öt évvel ezelőtt, és megpróbálják azt ráverni a Polgármesterre vagy az Önkormányzatra. Én nagyon kérném Önöket, hogy egy kicsi visszafogottságot tanúsítsanak ebben a kérdésben. Ez egy első lépés, ha beválik, akkor folytatjuk, és továbbra is mindent meg fog tenni ez az Önkormányzat azért, hogy a közterületeink méltó állapotban jelenjenek meg a polgárok számára. Köszönöm szépen. Németh Ders következik.

Németh Ders

Köszönöm. Jó napot. Majd Egy képviselő úr, ha megmutatja nekem az 1100 józsefvárosi utcát, azt szívesen megnézem Önnek. Viszont van érdemi kérdésem is. Szerintem amúgy a Nagy Fúvaros, Karácsony meg Szerdahelyi, azok kerületi utak, max. mivel megy ott a busz, nem tudom, a takarítás kinek a feladata, lehet, hogy a Fővárosé. Ha a Fővárosé a feladat, akkor kapunk-e ezért kompenzációt, hogy mi látjuk el ezt a feladatot, ez az egyik kérdésem. A másik kérdésem: mi az oka, hogy a másik két ajánlattevő nem adott ajánlatot, és csak egy ajánlatunk van, vagy esetleg jött-e visszajelzés? Ha jól emlékszem, ezzel a ZÖFÉ-vel már egyszer dolgoztunk, bár az lehet, hogy valami járdafelújítás volt csak. Jött-e visszajelzés, miért van csak egy ajánlat?

Sátly Balázs

Ügyosztályvezető asszonynak adom meg a szót.

Borbás Gabriella

Több kérdés is van. Először a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatban szeretnék válaszolni. Augusztus 31-én alakult ez a cég, ez egy régi, hónapokkal ezelőtti vagy talán egy évvel ezelőtti terve a Fővárosnak, hogy több közműcégét egyesíti egy cégbe. A FŐTÁV új neve lett a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt., és jogutódlással beleolvadt az FKF, a FŐKERT és a FŐKÉTÜSZ. Szóval a kerületnek ehhez semmi köze, de itt ez nem egy ilyen hirtelen névváltoztatás az FKF részéről, ez egy fővárosi koncepció mentén történő, közműcégek átszervezéséről szóló dolog. Ez az egyik. A másik: a ZÖFE Zrt.-vel jelenleg is van szerződése a JGK-nak. A ZÖFE Zrt. a zöldfelületek karbantartását végzi, tehát élő szerződése van vele a JGK-nak jövő év március 31-ig. Hogy miért nem tett ajánlatot a másik két cég, nem tudom, egyedül a ZÖFE jelzett vissza, hogy ők most nem kívánnak ajánlatot tenni, úgyhogy több információm erről nincsen. Milyen kérdés volt még? Fővárosi kompenzáció: arra azt tudom mondani, hogy itt most tulajdonképpen 13 db takarítást rendelünk meg az FKF-től, vagy új nevén BKM-től, összesen bruttó 3,4 millió forintért. Ez 260.000 Ft/takarítás, tehát elég olcsónak tűnő takarítás ez, amiben ők elvégzik az előterjesztés elején a), b), c), d), e), f) pontban lévő feladatokat, alapvetően fővárosi területű területeken. Tehát ezek fővárosi utak, és nem kapunk érte kompenzációt a Fővárostól, ha ez volt a kérdés, hanem mi fizetünk az FKF-nek azért darabonként 260 ezer forintot, hogy a magasnyomású gőzborotvás felülettisztítástól kezdve a grafiti eltávolításig mindent megcsináljon. Beszerzünk egy takarítást, és erre az FKF adott egyedül ajánlatot.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Egry Attilának adom meg a szót.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Elnök úr. Annyiban érdemes megemlékezni a névváltozásról, hogy tulajdonképpen az elmúlt másfél év fővárosi teljesítményét akkor összegeztük is, mert más nem történt a Fővárosban, minthogy ezt a három céget össze tudták olvasztani, és lám-lám, jobban nem működik, de ez most egy technikai dolog. Ami viszont meg megütötte a fületem, ahogy Elnök úr nagy büszkén mondta, hogy akkor most történik meg az első lépés. Azért szeretném jelezni, hogy lassan két év eltelt a választás óta, úgyhogy örömteli látni azt, hogy az első bukácsoló lépések megtörténnek. Persze most azt várják tőlünk, hogy tapsikoljunk, meg veregessük meg a vállukat, de hát azért nekünk inkább emlékeztetni kell Önöket, hogy két év eltelt a választás óta, és nem lehet mindent az ötödik év utolsó egy hetére hagyni, hogy majd akkor fogják megcsinálni, meg a választási ígéreteiket beváltani. Én azt gondolom, hogy így egy picit aggasztó a helyzet, arról nem beszélve – köszönöm szépen a választ a Hivatal részéről –, hogy most akkor úgy nézünk ki, hogy az Önkormányzat egy olyan dologért fizet, amit nem neki kell elvégezni, hanem egyébként az FKF, vagy az új nevén a BKM közszolgáltatási szerződésében benne van, és a Fővárostól ezért megkapja a finanszírozást. Egyrészt akkor olyanért fizetünk, amiért nem kéne, akkor ez hűtlen kezelés, bár legalább nem egy kis Bt.-nek adjuk a pénzt, hanem lehet mondani, hogy a nagy Fővárosnak adjuk, de azért észnél kéne lenni. Létezik ez a gyakorlat, de úgy látszik, hogy hozzánk nem jött át megfelelően. Ugyanis a budai kerületekben ez úgy működik, hogy budai mellékutcákat takarít az FKF ilyen típusú szolgáltatásban, faltól falig. Tehát azt kell, mondjam, hogy sajnos Pikó úr, polgármesterünk két év alatt se tanult bele a városvezetésbe, és csúnyán a Karácsony „megmalmozta” őt. Mert amíg Budán legalább észnél voltak, és azt mondták, hogy „figyelj, FKF idejössz, a mi utcánkat kitakarítod, fizetünk”, itt nálunk sikerült elérni azt, hogy jó sok munkával kötünk egy szerződést arra, amit az FKF-nek magától meg kéne csinálni. Ráadásul maguk azt mondják, hogy pénzünk sincsen, és akkor még fizetünk is az FKF-nek, amit egyébként kifizet a Főváros, és meg kéne csinálni. Teljesen eszetlenül haladunk előre. A hajléktalanos megjegyzésre nem is reagálok, mert az egy másik napirend lenne. Azt gondolom, hogy a szerződés nélkül csak szólni kéne az FKF vezetőségének, hogy akkor legyen kedves elkezdni ellátni a feladatát, és takarítson a fővárosi utcákban.

Sátly Balázs

Dr. Juharos Róbertnek adom meg a szót.

Dr. Juharos Róbert

Kicsit folytatnám én is Egry Attilának a gondolatát, most ezen a ponton merült fel bennem az a kérdés, tényleg izgatna, hogy Pikó úr, aki polgármesteri tisztsége lévén alanyi jogon tagja a Fővárosi Közgyűlésnek, hányszor szorgalmazta vagy kérdezett rá a fővárosi fenntartású közterületeknek a kerületi állapota miatt a főpolgármesternél, hogy „ugyan már, miért nem tetszik ellátni a feladatot, és miért mocskos ez a kerület ilyen eszméletlenül?”. Most ehelyett az történik, hogy akkor vásárolunk a Fővárostól olyan szolgáltatást, amire a Főváros egyébként a saját cégének maga fizet, hogy teljesen világos legyen, ez a helyzet. Tehát korántsem arról szól ez az előterjesztés, hogy szeretnénk-e szebb, tisztább környezetet, tiszta kerületet, tiszta utcákat, mert igen. Egyébként, ha bárki előterjeszti, nagyon szívesen előterjesztjük mi is, ha megvan hozzá a többség, hogy vegyünk még öt takarítógépet, meg vegyünk még fel tíz embert állományba, és hajrá, takarítsuk ki az egész kerületet. Szerintem még egy szabadnapot is mindenki szívesen beáldozna, aztán szervezhetnénk egy közösségi nagytakarítást, na, az valami. De tényleg olyan szolgáltatásért fizetni, amelyért egyébként a

Főváros a Közzolgáltatási Szerződésében fizet ennek a társaságnak, amúgy az ő dolga megcsinálni, nem a mienk, azért ez így eléggé furcsa, és bizony kérdéseket, illetve pikírt megjegyzéseket nyilvánvalóan fel fog vetni a jövőben is. Mert ez nemcsak hogy látszatintézkedés, de, ha talán hűtlen kezelésnek nem is hívnám, azért a hanyaghoz közel van. Tehát olyan dologért fizetni, amelyért a rendszer önmaga kompenzációt fizet, és ez egyébként az ő feladatkörébe tartozik, és ezt nem magánszorgalomból és nem a szabadnapján végzi ez a társaság, hanem szerződés keretében látja el, ugyanarra a jogtárgyra van már egy szerződése, csak nem velünk, hanem a Fővárossal, amely a fenntartó. Úgyhogy ezt kérem, mérlegeljék.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Én jövők, rövid leszek. Tehát akkor van az a helyzet, hogy Józsefvárostól sikerült 4 és fél milliárd forintot elvenni. Akkor van az a helyzet, hogy a kukaholding nem fizeti ki a számláit az FKF részére, és egyébként meg a Fővárostól mindent elvittek, ami mozgatható, meg minden pénzügyi lehetőséget behatároltak, akkor ennek a kontextusában értelmezze, Képviselő úr, azt, hogy mi történt itt az elmúlt két évben, és mi fog a következő háromban. Azt összességében sajnálattal állapítom meg, hogy akkor Önök úgy tűnik, nem partnerek abban, hogy ezek az utcák ki legyenek takarítva magasnyomású mosóval, és egyéb olyan, mondhatni, félek ilyet mondani, de prémiumszolgáltatással, ami az FKF alaptevékenységének nem része. Az előző hozzászólásában Juharos képviselőtársam az előző ciklusra is meglehetősen erős kritikát fogalmazott meg az FKF működésével kapcsolatban. Ezt lehet, hogy az FKF korábbi felsővezetőivel lehet megbeszélni, elő szoktak itt fordulni a képviselő-testületi ülésen. Veres Gábor következik.

Veres Gábor

Szerintem most értelmezzük közösen a helyzetet. Tehát van egy polgármestere a kerületnek, akinek a Fővárosi Közgyűlés tagjaként van lehetősége arra, hogy a fővárosi ügyekben megszólaljon. *(a közbeszólás nem hallható)* Így van. Meg hogy baj van, és ezt jelezze, esetleg forrásokat is szerezzen. Akkor eszembe jut, hogy van ennek a kerületnek egy országgyűlési képviselője is, meg egy volt polgármester, aki újra szeretne polgármester lenni, jelenleg a Kormányhivatal vezetője. Ők vajon mikor jelezték a Kormánynak, hogy „ne vegyetek már el Józsefvárostól pénzt, hanem adjatok ide takarításra”? Például Kocsis Máté bármelyik hozzászólása a parlamentben tartalmazta-e azt szöveget, hogy „Józsefváros”, azon túl, amikor megszavazta azt, hogy el kell venni innen a pénzt? *(a közbeszólás nem hallható)* De ebben az ügyben nem nagyon mondott ilyet még. Sára Botondnak is van lehetősége, hogy jelezze a Kormánynak, hiszen egy kormánytisztviselő, nem köztisztviselő, ekképpen lehetséges az is, hogy nem összeférhetetlen az a politikai tevékenység, amit folytat a saját munkájával, legalábbis az én álláspontom szerint. De ettől még megvan a lehetőségük arra, hogy bármilyen kezdeményezéssel éljenek a Kormány felé, amely mondjuk némi forrást is allokál ahhoz, amit számon kérnek, mert eddig még csak az Önök jóvoltából elment a pénz, ide még nem jött egy fillér sem. És amit összegzésként mondanék, azt elmondta Elnök úr is, hogy az FKF-nek, új nevén BKM, nem alaptevékenysége egyik olyan tevékenység sem, amit ebben a szolgáltatásban mi vásárolunk tőlük, ezért ha piacról kellene megvennünk, akkor nyilvánvalóan piaci alapon kellene tudnunk ezt számolni. Én annyit megtettem annak idején, hogy meg-megérdeklődtem, hogy vajon ezek az árak, amiket kaptunk, mennyire piacképesek, versenyképesek. Az én általam megkérdezett szakember szerint ez nagyjából a piaci árnak a 60-65%-a, amin nekünk ezt megcsinálják. De ezt csak úgy mondom, ez az én utánajárásum. Az utolsó ilyen mondatom pedig az, hogy tényleg azon vagyok, nyilván fontos az, hogy milyen háttér van, mi a város pénzére vigyázunk, mi vagyunk a költségvetési bizottság, ne legyen már olyan, hogy olyasvalamiért fizetünk, amiért nem kéne fizetni, mert az hűtlen kezelés, mondta Attila. Azzal én is egyetértek, az biztos, de ha Ön szerint nem kellene érte

fizetnünk, hogy tisztaság legyen, akkor ki fogja megoldani? Tehát, ha észrevesszük a problémát, és nem keressük meg a megoldást rá, és közösen nem találunk egy olyan pontot, amiben egyetértve megyünk előre, akkor rajtunk kívül ki? Kocsis Máté sem, meg Sára Botond sem fogja megoldani helyettünk, ezt csak mi fogjuk. Úgyhogy tényleg azt kérem, próbáljunk meg ebben együttműködni, üljünk le, beszéljünk arról, hogy lehetne ezt a kerületet ragyogó tisztává tenni.

Sátly Balázs

Egry Attila következik.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Elnök úr. Továbbfűzve a gondolatot, azt gondolom, hogy az, ha egyeztetés történik, annak mi mindig örülünk, nagyon régóta nem volt pártok közötti egyeztetés semmilyen témában, nemhogy stratégiai kérdésekben. Egyébként lehet, hogy időszerű lenne elkezdni, és akkor az érdeemben kihatna a város fejlődésére is pozitív irányba. Az, hogy a közgyűlésben Pikó polgármester vajon felszólalt-e, valószínűleg nem, de én mondanék egy sokkal egyszerűbbet, és azért ebben nagyon vitézkedik a mi Polgármesterünk. Örömmel látnék egy Facebook posztot, ahogy megcímzi a Karácsony Gergelyt, hogy a kerületi fővárosi utcák miért úsznak a retekben. Én azt gondolom, ez egy nagyon helyénvaló dolog lenne, fantasztikusan tud posztolni, azonnal, innen az irodájából, most délután megtehetné, és akkor látszódná, hogy ő a kerületet képviseli. Nem kell betérdelni itt Karácsony úr előtt, meg meghunyászkodni, én azt gondolom, teljesen fölösleges. Egyébként sem mondanám egy örületes karakternek, viszont az, hogy a kerületet képviseljük, az fontos lenne. Én azt gondolom, hogy ezeket a fővárosi utcákat ki kéne cserélni kerületi utcákra, és akkor már van létjogosultsága egy ilyen szerződésnek, a fővárosi utcákat meg takarítsa ki a cég, saját szerződése alapján. Én egyetérttek Veres képviselő úrral, hogy fantasztikus a 60%-os ár, de azért azok után, hogy már valaki kifizette a 100%-ot, még ehhez hozni 60%-ot, az még fantasztikusabb teljesítmény, azért azt lássuk be, úgy már csurran-cseppen a haszon a nonprofit cégnél. Nem sajnálom őket, mert ők sincsenek könnyű helyzetben, de most nekünk mégiscsak erről az oldalról kell nézni ezt a kérdéskört. Én azt gondolom, hogy kerületi utcákat takaríttassunk pénzért az FKF-fel.

Sátly Balázs

Németh Dersnek adom meg a szót.

Németh Ders

Nagyon örülnék, ha a tárgynál maradnánk, de azért most nem tudom szó nélkül hagyni ezt a tetemrehívást, hogy akkor posztoljon Pikó úr. Mert Önök, amikor a párttársuk ki akarta árusítani a kerületi vagyont a bérházak, nem tudom, 10%-os eladásával, akkor hányat posztoltak a Facebook-on? Megkérdezhetem? *(a közbeszólás nem hallható)* Az országgyűlési képviselőtársukra, igen. *(a közbeszólás nem hallható)* Hogy 10%-on eladják a kerületi vagyont.

Sátly Balázs

Képviselő urak! Németh Dersnél van a szó, a többi bizottsági tagot pedig megkérem, hogy hallgassa végig.

Németh Ders

Visszatérve a tárgyra, szerintem 3,4 millió forint nem fogja megmozgatni a költségvetést, de azt gondolom, legközelebb, ha tudnánk, hogy mi az alapszolgáltatás tárgya – mert gondolom,

ez ilyen értékemelt szolgáltatás, és azért kell plusz pénzt fizetni érte –, ha ezt legközelebb leírják az előterjesztésben, akkor valószínűleg nagyon sok vitát megspórolunk magunknak. Köszönöm szépen.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Nem látok további hozzászólót, ezért a vitát lezártam. *(a közbeszólás nem hallható)* Parancsoljon. A vitát újra megnyitottam. Képviselő úr, fogalmazza meg a módosító javaslatát, megfelelő, konkrét módon.

Egry Attila

Köszönöm a szót, és nagyra becsülöm Elnök úr bizalmát, hogy én most itt rögtön újra fogom kodifikálni ezt a szerződést úgy, hogy már csak a felek odaülnek és aláírják, azért ez nem biztos, hogy sikerülni fog. Az én módosító javaslatom az lenne, hogy a fővárosi kezelésű utcákat cseréljük ki egyenértékben azonos, kerületi kezelésű utcákra, és a takarítást ott rendeljük meg az FKF-től, leánykori neve FKF, most már BKM-től.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Veres Gábor, ügyrend.

Veres Gábor

Azért, hogy nehogy elrontsak valamit, egy értelmező kérdésem van Képviselő úr javaslatához. Mit tekintünk egyenértékű utcának pontosan? Ha ezt tisztázzuk, akkor utána én szavazok erről.

Sátly Balázs

Parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm Veres képviselő úr világos iránymutatását. Ekképpen a következő harci feladat az lenne, hogy a Hivatal előkészíti számunkra azt a szerződéstervezetet – ha a Bizottság tudja támogatni az én módosító indítványomat –, előkészíti az új megállapodást, amely kerületi utcákat tartalmaz.

Sátly Balázs

Köszönöm, Képviselő úr, akkor én lefordítom, hogy mit szeretne. Tehát szeretné kiszedni a határozati javaslatból azt, hogy elfogadjuk ezt a szerződést, és szeretne egy feladatot szabni a Hivatal részére, hogy készítse elő úgy a szerződést, hogy abban valamilyen szempontok szerinti egyenértékű kerületi utcák szerepelnek. Veres Gábor, ügyrend.

Veres Gábor

Én nem tudom, hogy ügyrendi-e ez a javaslat vagy kérdés. Az jutott eszembe, hogy én olyan szívesen meghallgatnám a Gazdálkodási Ügyosztály vezetőjét, hogy ő vajon mit gondol ezekről a kérdésekről. Talán ott lehet valami olyan információ, amit itt keres Képviselő úr is.

Sátly Balázs

Ügyosztályvezető asszony megszólíttatott, úgylátszóan megadom neki a szót.

Borbás Gabriella

Természetesen lehet más utcákra megrendelni „faltól falig” takarítást, akkor egy új beszerzési eljárást folytatunk le. Akkor az azzal jár, hogy ez most eredménytelen, mi lefolytatunk egy új

beszerzési eljárást, kitaláljuk, hogy melyik utcák legyenek azok, nyilván ezt a JGK-val közösen célszerű, mint ahogy ezeket az utcákat is a JGK-tól kaptuk meg, hogy ezekre folytassuk le az eljárást. Lefolytatunk egy új beszerzési eljárást, akkor egy jó hónap múlva ismét idejövök egy új előterjesztéssel, és akkor itt jön a probléma: nem fogok idejönni egy hónap múlva egy új előterjesztéssel, mert ennek a takarításnak nagyjából október végéig van értelme, utána beáll az az időjárás, amikor már nincs annyira értelme ezt csinálni. Tehát akkor igazából egy hónap múlva nem jövök ide ezzel, hanem március-április magasságában fogok idejönni az új beszerzési eljárás eredményével. Úgyhogy az A) döntés, hogy ezt most így elengedi a tisztelt Bizottság, és pilotként megrendelhetjük ezt 260.000 Ft/db-ért az FKF-től (régi nevén). Megnézzük, hogy hogyan sikerül ez a „faltól falig” takarítás, és ennek tükrében, ezt értékelve folytatjuk, avagy nem folytatjuk ezt az eljárást, tehát ezt a takarításfajtát. Vagy pedig legközelebb tavasszal térünk erre vissza.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Ügyosztályvezető asszony. Dr. Juharos Roberts következik.

Dr. Juharos Róbert

Tisztelt Elnök úr, nekem is lenne egy javaslatom, de én ezt inkább ilyen elvi jelleggel vetném föl, nyilván erről érdemben dönteni nem lehetne. De az biztos, hogy alap attitűdbeli különbség van aközött, hogy a meglévő közpénzeinket, mindig céloznak a nehéz költségvetési helyzetre, ehhez képest nyilvánvalóan van olyan feladatra pénz, amit egyébként más már ellát, és más meg is finanszíroz. Ezzel szemben én azért azt megfontolásra ajánlanám, hogy nézzük meg, tehát ha a Főváros képtelen ellátni az alapfeladatát az alapfinanszírozása körében, vizsgáljuk meg azt, hogy mekkora beruházással tudunk, vagy mekkora fejlesztési igénnyel tudunk adott esetben eljutni egy olyan helyzetbe, hogy a Főváros fizessen nekünk azért, hogy kitakarítjuk az ő területét. Mert szerintem néhány gép beszerzésével, néhány ember beállításával ez a feladat egyébként ellátható lenne, és akkor nem az lenne, hogy mi költjük náluk a pénzünket, hanem adott esetben ők költhetnék nálunk, miközben a mi kerületünk lenne valójában tiszta. Ezt megfontolásra ajánlanám. Ezek ilyen alapvető stratégiai kérdések, hogy hogyan gondolkodunk a kerület gazdálkodásáról. Szerintem ez lenne a helyes irány, mi legalábbis valami ilyesmiben próbáltunk annak idején gondolkodni.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Én következem az újra megnyitott vitában. Nagyon szépen köszönöm a tájékoztatást Ügyosztályvezető asszonynak. Ennek fényében, de talán a magam logikai láncában is arra a következtetésre jutottam, hogy Egry képviselő úr módosító javaslatát nem támogatom, és az előterjesztő sem fogadta be, úgyhogy erről majd szavazni fogunk valamilyen irányban. A jegyzőkönyv kedvéért szeretném, ha rögzítésre kerülne, hogy fideszes képviselőtársaim nem támogatják azt, hogy a Fiumei út, Muzsikusz cigányok parkja, Harminckettesek tere, Kálvin tér szakaszon a Baross utca, a Népszínház utca, a Nagy Fuváros utca, a Karácsony Sándor utca, a Szerdahelyi utca, a Vajda Péter utca, az Orczy út, a Fiumei út, a Diószegi Sámuel utca, a Rákóczi tér és a II. János Pál pápa tér ki legyen takarítva tisztességesen ennek az ősznek a folyamán. Önök ezt üzenik ezekben az utcákban élő választóknak, hogy erre nincs szükség. Köszönöm szépen. Egry Attila ügyrend.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Elnök úr. Elnök úr olyan állítást tett a mi nevünkben, amelynek köze nincs a valósághoz. Beszélgetünk egy előterjesztésről szakmai alapon, majd utána egy hihetetlenül silány és demagóg politikai üzenetet akar itt fabrikálni a napirend végén. Ez egyszerűen a

számlom kategóriája, semmi szükség nincs erre. Önök ki akarnak dobni 3 millió forintot az ablakon egy olyan szolgáltatásra, amit számon kéne kérni az FKF-től, hogy csinálja meg. Lássunk világosan. Ezt próbálja bebugyolálni abba, hogy mi nem akarjuk, hogy tiszták legyenek az utcák. De igen, mi szeretnénk, hogy tiszták legyenek az utcák, de nem kéne mást tennie Pikó úrnak, mint fölemelnie a hangját, mint fővárosi közgyűlési tag, oda kéne mennie ...

Sátly Balázs

Bocsánat, Képviselő úr, ez egy ügyrendi hozzászólás?

Egry Attila

Igen, ugyanis megszólítottatt. ...oda kéne mennie a cégvezetőhöz, és számon kérni azt a közszolgáltatási szerződést, amely hatályban van, és máris tiszták lennének az utcák. Tehát az, amit Ön elmondott, és most jegyzőkönyvezésre fog kerülni, attól mi messzemenőleg elhatárolódunk, az egy hazug állítás. És azt gondolom, hogy teljesen fölösleges szakbizottságra ezt a silány, demagóg politikai humbugot idehozni. Kérem Elnök urat, ettől tartózkodjon. Én azt mondtam, hogy kerületi kezelésű utcákat írjunk bele, mert azt kéne nekünk ellátni, ha már a városvezetés a saját intézményrendszerén keresztül nem tudja ellátni, és külső szolgáltatás kell. Oké, nem gond, de akkor azokat így látjuk el, de most nem erről van szó.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Hozzászólását normál hozzászólásként értékeltem, és így fogjuk számolni a továbbiakban. Veres Gábornak adom meg, és utoljára tudok neki szót adni.

Stettner István érkezésével a létszám 8 főre változott.

Veres Gábor

Hacsak nem ügyrendben. Egyébként én nem értékelem ezt hitványnak, meg silánynak, ezt tök jó politikai hozzászólásnak értékelem, szemben Képviselő úrral, ez teljesen jó volt szerintem. De tényleg, vessenek a mókások elé, nekem az az érzésem, hogy ezeknek az utcáknak mintegy egyharmada legalább nem fővárosi kezelésű. Azok maradhatnak? *(a közbeszólás nem hallható)* Nem, szerintem ez nem így van, szerintem a Szerdahelyi utca biztos, hogy kerületi, a Karácsony Sándor utca is, a Nagy Fuvaros utca is, szerintem a Diószegi is, a II. János Pál Pápa tér nem, a Rákóczi tér nem, a Fiumei út nem, az Orczy út nem. A Népszínház utca fővárosi, Muzsikusz cigányok parkja VIII. kerület. Kálvin tér, körút Főváros, fele. Igen, mert én is úgy vagyok, hogy hallok valamit, akkor hajlamos vagyok egyből elhinni, de ha jobban végiggondolom, akkor lehet, hogy én tévedek. *(a közbeszólás nem hallható)* Lehet, hogy én tévedek, csak így okafogyott a beszélgetés, mert akkor nem biztos, hogy mindegyik ... *(a közbeszólás nem hallható)* Ezeket az utakat mi kezeljük, szerintem.

Sátly Balázs

Ügyosztályvezető asszony megteszi az észrevételeit.

Borbás Gabriella

Bocsánat, még új vagyok itt a VIII. kerületben, de nagyon gyorsan bele fogok tanulni, hogy melyik utca kié, úgyhogy segítséget kértem a JGK-tól. A Diószegit kezeli egyedül a kerület, az összes többi fővárosi kezelésű út, a Diószegi valóban kerületi. Az első, ahol a három bullet

pont van, az mind a Baross utca egy-egy szakasza, és a többi is fővárosi, tehát Diószegi a kerületi.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Juharos Róbert képviselő úré a szó. *(a párbeszéd nem hallható)* Kérem, hagyják Juharos képviselőtársunkat érvényesülni.

Dr. Juharos Róbert

Annyira nem vágytam rá, csak azt gondolom, hogy ha Elnök úr mindenáron politizálni szeret, akkor ám legyen, de akkor kössük föl a nadrágot, meg emeljük a tétet. Én azt gondolom, ha pénzügyi bizottság vagyunk, akkor tegyünk egy olyan javaslatot, hogy általános tartalék terhére 150 millió forinttal emeljük meg a kiadásokat a kerület takarítására vonatkozóan, mi meg fogjuk szavazni. Tegyünk egy ilyen javaslatot bizottságként eljárva, és a saját kapacitásainkkal takarítsuk ki a kerületet, mert ez körülbelül ennyibe kerül. Ha komolyan vennék a feladatot meg azt, hogy politizálunk, akkor politizáljunk, tessék. Akkor, ha nem tetszik támogatni, hogy 150 millióval nekiálljunk, végre most, hogy már van pénze a kerületnek, teljesen nyilvánvalóan van is erre forrásfedezet, így ezt a feladatot el kell látni, a maguk feladata, maguk kapták a lehetőséget ennek a bizonyítására, álljunk neki, takarítsuk ki a kerületet, mi támogatni fogjuk. Ha gondolják, akár kihozok még 200 aktivistát, aztán még be is szállunk segíteni, ha nincs rá humánerőforrás. De ha politizálunk, akkor politizáljunk, tehát akkor legyen így, de az, hogy 3 millió forinttal megspendírozzák még Karácsonynak a szerencsétlenkedését itt a fővárosi utakon, amelyek életükben nem láttak még takarítógépet, meg semmit sem a kerületben, mióta átvették a kerület vezetését, meg a Főváros vezetését, ez csak ilyen szerencsétlenkedés. 3 millió forintról beszélgetünk most már idestova 40 perce, ez tényleg bohóckodás. 150, tessék, 150 millió forintot javaslok megszavazni a kerület takarítására, kérem Elnök urat, hogy szavazzunk róla, és akkor bizottsági javaslatként mehet be a költségvetés módosítására ez az indítvány. Mert az egy komoly indítvány.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Veres Gábornak sajnos már nem tudok ... *(a közbeszólás nem hallható)* Kérdésekkel együtt is elfogyott a lehetőség. Veres Gábor, ügyrend.

Veres Gábor

Ügyrendben van egy módosítóm a Juharos képviselő úr által felvetett 150 millióhoz, hogy én 32 milliárdot szeretnék kérni erre, és szerintem arról is szavazzunk. Ha mindezen túl vagyunk, akkor 1 Ft-ot kérek, én csak 1 Ft-ot kérek az államtól, amit ebbe beletesz, meg azt a 200 aktivistát, amelyik *(a közbeszólás nem hallható)*

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Tehát három módosító javaslatunk van ezek szerint. Az első módosító javaslat Egry képviselő úré, ami a határozati javaslatot úgy módosítja, hogy felkéri a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a Hivatalt arra, hogy a szerződéstervezetet dolgozza át úgy, hogy abban józsefvárosi kezelésű utcák szerepeljenek csak. Elsőként erről szavazunk.

Köszönöm, megállapítom, hogy a Bizottság 3 igen szavazattal, 5 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett a javaslatot elutasította.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 46/2021. (IX.06.) számú határozata
3 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

módosító javaslatról

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el Egry Attila módosító javaslatát, miszerint a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság kérje fel a Hivatalt arra, hogy a szerződéstervezetet dolgozza át úgy, hogy abban csak józsefvárosi kezelésű utcák szerepeljenek.

Sátly Balázs

A második módosító javaslat Juharos képviselőtársamé, segítsen benne, hogy jól fogalmazom-e meg. A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javaslatot tesz a Polgármester úr részére, hogy készítsen elő egy olyan költségvetési módosítást a Képviselő-testület részére, amely plusz 150 millió forintot biztosít köztisztasági feladatokra. *(a közbeszólás nem hallható)* Nem kell ezt most egyébként megindokolni, ez egy felkérés. Ennek a Bizottságnak sajnos nincsen hatásköre költségvetést érintő átcsoportosításra. *(a közbeszólás nem hallható)* Szavazhatunk az indítványról. Németh Ders, ügyrend.

Németh Ders

Szerintem 150 millió a költségvetésben komolyabb tétel, hogy ennyi alapján lehet szavazni. Nem gondolják, hogy a következő ülésre behoznak egy rendes előterjesztést erről, hogy minek a terhére pontosan meg hogyan, hogy meg lehessen fontolni?

Sátly Balázs

Képviselő úr kérdése a törvényszerűséget, illetve a szavazhatóságot érinti, itt nézek Aljegyző asszonyra, illetve Ügyosztályvezető asszonyra. Parancsoljon.

Borbás Gabriella

Azt gondolom, ahhoz, hogy erről a kérdésről szavazni tudjanak, tudni kellene azt, hogy mennyi szabad keret van az általános tartalékban, van-e ott egyáltalán 150 millió forint. Én erre a kérdésre sajnos nem tudok válaszolni, ezt a Gazdasági vezető tudná megmondani, talán célszerű lenne ennek tükrében szavazni róla.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Aljegyző asszony, szavazhatunk-e törvényesen erről a módosító javaslatról?

Dr. Vörös Szilvia

A Bizottság javaslatot tehet a Képviselő-testületnek. Döntést nem hozhat, de javaslatot tehet.

Sátly Balázs

És a polgármesternek is tehet javaslatot?

Dr. Vörös Szilvia

A polgármesternek is tehet javaslatot, igen.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Egry Attila, ügyrend.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Elnök úr. Ügyrendben kérdezem, hogy a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságot megtisztelt-e jelenlétével az Önkormányzat gazdasági vezetője, hogy a feltett kérdésünkre válaszolni tudjon. Köszönöm.

Sátly Balázs

Képviselő úr, amennyiben ehhez feltétlenül ragaszkodik, akkor tudunk tartani egy tízperces szünetet, és megkérjük Gazdasági vezető asszonyt, hogy válaszoljon a kérdésére. Szerintem van ez ennyire fontos, hogy megbeszéljük. 10 perc szünetet rendelék el.

10 perc szünet

Sátly Balázs

Folytatjuk az ülésünket. Tisztelettel köszöntöm Gazdasági vezető asszonyt az ülésen. A szünet előtt két képviselőtársam fogalmazott meg módosító javaslatot az előterjesztéshez, és mind a kettő azt célozza, hogy a Bizottság kérje fel a Polgármestert, hogy készítse el egy előterjesztést a Képviselő-testület következő ülésére, az egyik esetben 150 millió forintot, a másik esetben 32 milliárd forintot csoportosítson át az általános tartalék terhére, köztisztasági feladatok ellátására. Felmerült bennünk, hogy áll-e úgy a költségvetésünk, hogy ez a javaslat értelmezhető, illetve egyben szavazható-e. Parancsoljon, Gazdasági vezető asszony.

Hőrich Szilvia

Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság, elnézést a kis késésért, csak gyorsan nyomtattam. Az általános tartalék összegének alakulásáról vezetünk egy analitikát. Figyelembe véve a költségvetési rendelet II. módosításában szereplő tételeket és előkészítés alatt álló testületi előterjesztéseket, jelenleg 114.473.557 Ft az általános tartalékunk egyenlege. A költségvetési rendeletünk 11. § (1)-(2) bekezdése szerint az általános tartalék módosított előirányzata 20 millió forint összeg alá nem csökkenhet, úgyhogy jelenleg ezeknek a módosító javaslatoknak, úgy gondolom, hogy nem tudunk költségvetésileg megfelelni. Köszönöm.

Sátly Balázs

Veres Gábor, ügyrend.

Veres Gábor

Köszönöm szépen a tájékoztatást, ennek megfelelően én a 32 milliárdos kérésemet visszavonom mint módosító.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Juharos képviselő úr.

Dr. Juharos Róbert

Köszönöm szépen a szakszerű tájékoztatást. Ez egy elvi javaslat volt arra, hogy ha már köztisztasággal foglalkozunk, és 3 millió forintot elköltünk egy olyan feladatra, amely nem a mienk, és másnál megrendeljük azt, ami egyébként az ő dolga, 3 millió forintért. Ha érdemben akarunk valamit tenni, akkor arra egy komolyabban vehető nagyságrendet tegyünk

– ami egyébként itt simán elfér ebben a kerületben – az adott feladatra. Én azt gondolom, hogy így, hogy közel 100 millió egyébként erre elkölthető még a rendelkezésre álló adatok alapján is, ha a 20 milliót akarjuk megtartani, akkor is mondjuk, 95 millió forintra jön ki, szívesen módosítom akkor az én javaslatomat, ha belefér, ha nem, akkor 93-ra. Amúgy egyébként annak a megvizsgálását is például felvetném, hogy lehetne, mondjuk, a takarítógép-parkunkat bővíteni, tehát erre is van lehetőség például a JGK keretén belül, akár lízingszerződéseken keresztül is, és akkor nem egyszerre merül föl egy nagyobb beruházási igény. Tehát, ha komolyan vesszük azt, hogy foglalkozni akarunk ezzel a köztisztaság dologgal, és adott esetben mi végezzünk bér munkát a Fővárosnak és ne fordítva, mert erre egyébként szerintem lenne igény. Nemcsak igény lenne rá, hanem ez lenne az ésszerű megoldás jelen pillanatban, mivel láthatóan a Főváros ezzel a feladattal nem fog tudni megbirkózni, 3 millió sem fog sokat segíteni egyébként az ő helyzetén. Ha érdemben akarunk foglalkozni a köztisztaság helyzetével, akkor legalább ekkora nagyságrendet kéne erre a történetre rátenni. Tehát akkor maradjunk abban, hogy ha nincs 150 millió, akkor ... Én mondjuk, szomorú lennék, ha polgármesterként járnék el, és azt mondanám a terület vezetőjének, hogy 150 milliót össze kéne kaparni a következő körre, és egy ekkora költségvetési főösszeg mellett nem tudná megugrani ezt a feladatot, valószínűleg személyi konzekvenciája lenne. De ha ez nem lehetséges, akkor mondjuk, legyen 90, az egy kerek szám, ennyi van. Legyen 90. És akkor mondjuk azt, hogy bizottságként eljárva javasoljuk a Polgármesternek, hogy 90 millió forintot költsünk el, az majdnem 100, ezzel már kampányolni is lehet akár, legyen 90, annyi biztos van. B verzió: vizsgálja meg a JGK, hogy egyébként hogyan tudná adott esetben ennek az eszközparkját bővíteni úgy, hogy nagyobb kapacitás álljon rendelkezésre a kerület takarítására.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Tehát akkor feljegyeztük, hogy módosította a módosító javaslatát 90 millióra. Egy Attilának adom meg a szót.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Elnök úr. A feltett kérdésünkre Gazdasági vezető asszony csak nem adott egzakt választ. Azt kérdeztük, hogy mennyi van az általános tartalékon. Ő úgy fogalmazott, hogy az általános tartalékot lecsökkentette egy jövőbeni döntéseknek a következményeivel, amit majd egy következő testület dönt el. Ez a javaslat egyenértékű azokkal a javaslatokkal, amiket most készítünk föl a testületi ülésre, úgyhogy én azt gondolom, hogy ennyiben pontosítani kéne a válaszát a Vezető asszonynak, hogy most, jelen pillanatban, függetlenül attól, hogy a fiókban hány darab döntés áll előkészítésre az általános tartalék terhére, most mennyi az általános tartalék egyenlege. És egyébként egy 600 milliós tételünk várakozik a helyi iparüzési adó kompenzálásával kapcsolatban a költségvetésben zárolásra. Most már szeptembert írunk, az lenne a kérdésem, hogy azzal kapcsolatban mit látunk. Illetve, ugye a könyvelési elégtelenségek miatt 1,4 tized milliárd forintot zárolt még a Gazdasági vezető asszony javaslatára a költségvetés, annak a zárolásnak a feloldása mikorra várható, mert akkor az újra szabad pénzként jelentkezik. Köszönöm szépen.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Gazdasági vezető asszony válaszol a kérdésekre.

Hórich Szilvia

Köszönöm szépen. Ami itt lecsökkentésre került, az nemcsak képviselő-testületi hatáskörben került lecsökkentésre, hiszen a Polgármesternek is van a rendelet szerint, polgármesteri hatáskörben általános tartalék felhasználási jogosultsága. Valóban itt a rendkívüli képviselő-

testületi ülésre, ami egy nagyobb tétel, nem tudom, erről beszélhetek-e, a vírus elleni védőoltásra szeretnénk adni egy anyagi támogatást az alacsonyabb jövedelműek oltási kedvének fokozására, hogy így mondjam. Annak van egy 20 milliós kiadási előirányzata, tehát ezt, ha hozzáadom, akkor is 134 millió forintunk van. Most az, hogy a rendeletünk azt mondja, hogy 20 millió forint alá nem csökkenhet az egyenlege ennek az általános tartaléknak, ez nem azt jelenti, hogy erre álljunk be. Tehát én azt gondolom, hogy még ebből az évből hátravan négy hónap, nagyon sok minden következhet, többek között egy negyedik hullám, nem tudjuk, hogy milyen mértékben és hogyan fog itt elterjedni a Fővárosban, és ez ismételten az Önkormányzat bevételeit hogyan érinti, illetve milyen többletkiadásokat generál. Én azt gondolom, hogy semmi szín alatt nem lehet minimális szintre, a kötelező minimum szintre csökkenteni az általános tartalékot. A többi kérdésével kapcsolatosan: az 1,4 milliárd forint, az nem zárolt előirányzat, az egy céltartalék, amit a függő tételek rendezésére elkülönítettünk. Ennek a kitisztázása folyik, ez azért nem kis munka, ez év december 31-ig vállaltuk, hiszen már készülünk a jövő évi beszámolóra. Ez év december 31-ig vállaltuk, hogy ennek a tisztázása valóban megtörténik, és az utolsó rendeletmódosításban már ezt át is tudjuk vezetni. A 640 millió forintos likviditási céltartalék nemcsak az iparüzési adó bevételeink, hanem a parkolási bevételeink kiesésének a fedezetére is szolgál. Erre azt tudom mondani, hogy nem felejtkeztünk el róla, de továbbra is megismétlem, még négy hónap van hátra az évből, tehát én azt gondolom, nem indokolja semmi azt, hogy ennek bármilyen módon a csökkentéséről még rendelkezünk. Jelenleg az adóbevételeink jól állnak, tehát azt gondolom, azok nem indokolják valóban. Viszont a parkolási bevételeinknél hatalmas kiesés van, idegenforgalmi adó bevételeinknél egyébként 10%-os körülbelül a teljesülés, tehát ennek a 640 millió forintos likviditási céltartaléknak is a csökkentéséről szerintem maximum a III. módosításnál lesz majd érdemes beszélni, amikor már tényleg látjuk, hogy például mennyi adóbevételt utal át a Főváros most majd október elején, amikor egy nagyobb bevételünk szokott érkezni az iparüzési adó bevételek kapcsán.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Gazdasági vezető asszony. Normál hozzászólásomban csak annyit szeretnék én is reagálni – bár elmondta előttem –, hogy azért a negyedik hullám küszöbén meglehetősen merész lenne lenullázni az általános tartalékot, ezért ezt a javaslatot sajnos nem fogom tudni támogatni, még a 90 millió forinttal sem. Amit viszont biztosan tudok támogatni, és erre egy indítványt is teszek, Polgármester urat szerintem motiválhatja ez a Bizottság abban a tekintetben – és akkor innen jönne a javaslatom –, hogy egy új, 4. határozati ponttal egészülne ki az előterjesztés, amelyben a Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a 2022. évi költségvetési tervezés során vizsgálja meg, hogyan növelhető a köztisztaságra fordított összeg. További hozzászólást nem látok, és már eléggé kis merültek ezek a lehetőségek, úgyhogy elsőként Egry Attila képviselő úr... Utolsó pillanatban.

Egry Attila

Bocsánat, ez igazából ügyrend. Muszáj hozzászólnom, mert ugye ezek ügyrendi módosító indítványok voltak, ezeket föl kéne tenni szavazásra.

Sátly Balázs

Természetesen meg fog történni. Egy darab módosító javaslat maradt bent az Önök részéről, mert Veres képviselő úr visszavonta. Juharos képviselő úr azt javasolja, hogy a Polgármester készítsen egy előterjesztést a Képviselő-testület számára, hogy 90 millió forintot az általános tartalék terhére csoportosítson át köztisztasági feladatok ellátására. Erről a módosítóról szavazunk most.

Köszönöm, a Bizottság 2 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elutasította.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 47/2021. (IX.06.) számú határozata
2 igen, 4 nem, 2 tartózkodás szavazattal)**

módosító javaslatról

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy *nem fogadja el* dr. Juharos Róbert módosító javaslatát, miszerint a polgármester készítsen egy előterjesztést a Képviselő-testület számára arra vonatkozóan, hogy az általános tartalék terhére csoportosítson át 90 millió forintot köztisztasági feladatok ellátására.

Sátly Balázs

Az én módosító javaslatomat befogadja-e az előterjesztő? *(a válasz nem hallható)* Köszönöm szépen. Tehát akkor a határozati javaslat kiegészül azzal a 4. ponttal, hogy „a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálja meg, hogy a 2022. évi költségvetésben hogyan biztosítható többletforrás köztisztasági feladatok ellátására”. Akkor így ezzel egységes szerkezetben szavazunk az előterjesztésről.

Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen, 2 nem szavazat mellett a javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 48/2021. (IX.06.) számú határozata
6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

a „Faltól falig takarítás” tárgyú beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntésről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a „Faltól falig takarítás” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményes.
2. a „Faltól falig takarítás” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárásban a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó, érvényes ajánlatot a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. (1081 Budapest, Alföldi u. 7.) ajánlattevő tette, ezért ő az eljárás nyertese. A szolgáltatás elvégzésére irányuló elfogadott ajánlati ár bruttó 3.401.060,-Ft.
3. felhatalmazza a polgármestert a határozat 2. pontja szerinti szerződés megkötésére.
4. felkéri a polgármestert, hogy a 2022. évi költségvetés tervezésekor vizsgálja meg a köztisztaságra fordítható költségvetési források növelésének lehetőségét.

Felelős: polgármester
Határidő: 1-2. pont esetében azonnal
3.pont esetében 2021. szeptember 10.

Napirend 5. pontja: Javaslat az „Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan informatikai eszközök beszerzése két részben” tárgyú közbeszerzési eljárás eredménytelené nyilvánítására

Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke

Sátyl Balázs

Soron következik az utolsó napirendi pontunk. Még egyszer felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy legyenek szívesek aláírni az asztalon lévő nyilatkozatot, ha ezt véletlenül még nem tették meg. A napirend vitáját megnyitom. Elsőként én jelentkeznék normál hozzászólásra, és lehet, hogy el fogom végezni Egyr képviselőtársam munkáját is. Az előttünk szereplő előterjesztésben az szerepel, hogy az eljárásban egy érvényes ajánlat érkezett az informatikai infrastruktúra beszerzés témában, ahol a becsült érték, ha jól emlékszem, akkor 40 millió forint volt. Majd az erre érkezett érvényes ajánlat 194 millió forint. Ez azt jelenti, hogy nyilvánvalóan ez az eljárás eredménytelen lesz, és ennek számos oka lehet. Az egyik oka az nyilván az informatikai piacon tapasztalható turbulencia. Talán Önök is hallanak róla, hogy alkatrész-, alapanyaghiány van a piacon, és nagy multinacionális IT cégek is csak több hónapos, vagy akár jövő évi szállítási határidővel dolgoznak, és magyarországi informatikai vállalkozások is – nem tudom – raktárkészletek kisöprésével próbálják az igényeket kielégíteni. Úgyhogy ez magyarázhatja az érdeklődők alacsony számát, valamint a meglehetősen meglepő ajánlati árat. Viszont nem tudom azt feltételezni, vagy nem tudom azt nem feltételezni, hogy itt a műszaki tartalom összeállításába azért csúszott némi hiba. Azt meg különösen sajnálom, hogy a JEK képviselői nincsenek jelen ezen az ülésen. Ezért tisztelettel kérném Ügyosztályvezető asszonyt, illetve Aljegyző asszonyt, hogy ezeket az észrevételeket és a Bizottság vitáját ismertessék az eljárást előkészítőkkal, valamint a JEK vezetőjével, mert én nem tudok amellet elmenni, hogy egy beszerzés ilyen szinten legyen előkészítve, és ekkora mellémenést produkáljon ez a szervezet. Elmondtam, amit elmondtam. Nyilvánvalóan ezt az eljárást szerintem érvénytelenítenünk kell, az a felelős döntés, amit a Bizottság meghozhat. Köszönöm szépen. Veres Gábornak adom meg a szót.

Veres Gábor

Köszönöm. Csatlakoznék annyiban Elnök úrhoz – azt hiszem, talán itt a legbiztosabb az, hogyha Aljegyző asszonyhoz fordulok ezzel –, hogy én azt szeretném kérni, és ezzel egyben kielégítve némileg az ellenzékben ülő képviselőtársaim kérését is, hogy az előterjesztések előterjesztői, vagy azok a személyek, akik érintettek, esetleg kérdésekre kellene tudjanak válaszolni, azok legyenek jelen ezeken az üléseken, mert így azért elég nehéz. Mondjuk, én nem várom el a Gazdálkodási Ügyosztály vezetőjétől, hogy ebben a kérdésben minden tekintetben választ tudjon adni egy nem általa készített műszaki tartalommal kapcsolatban. Ekképpen nagyon örülök neki, hogy itt van Borbás Gabriella, de én ezzel most nem terhelném. Azt is tudom, hogy a cégeket nem irányítja a Hivatal, de egy másik bizottság tekintetében a tulajdonosi jogokat például gyakoroljuk bennük, úgyhogy ha másképp nem, akkor így kérjük meg őket, hogy legyenek kedvesek eljönni. Köszönöm.

Sátyl Balázs

Németh Ders, ügyrend.

Németh Ders

A múlt ülésre bejött a folyamatban levő közbeszerzésekről és beszerzésekről szóló beszámoló, amiről döntöttünk, hogy minden ülésre megkapunk. Most ezt hiányolom, és kérdezném, hogy ez miért hiányzik, illetve mikor lesz pótolva. A másik kérdés, hogy akkor mi a következő lépés. Most ezt érvénytelenítjük. Lesz új kiírás? A többi hogy áll? Ott kell több pénz, vagy

elfelejtjük ezeket a számítógépeket, és meglesz a JEK anélkül is? Vagy mi a következő lépés? Köszönöm.

Sátly Balázs

Köszönöm. Ügyosztályvezető asszony válaszol.

Borbás Gabriella

Köszönöm szépen Veres képviselő úrnak, hogy megpróbált megmenteni engem a kínos kérdésektől, de azért mégiscsak megpróbálok válaszolni, amire tudok. Egy szakmai megbeszélésen voltam, amin a JEK képviselői is ott voltak, erről az eljárásról, hogy mi okozhatja azt, amit itt látunk. Azt látjuk, hogy az első rész: „szerverek és szerver szoftverek”, most kerekített összegeket mondok, nettó 195 millió forintos ajánlat érkezett be, míg a rendelkezésre álló keret nettó közel 40 millió forint, tehát brutálisan magasabb ajánlat érkezett be. A második rész: „számítógépek, monitorok, szoftverek”. Ott két ajánlat érkezett be, egy nettó 48 milliós és egy nettó 43 milliós. Ez esetben a keret 26 millió forint volt, szóval itt is sokkal magasabb a két darab árajánlat. A JEK-kel közösen gondolkodtunk azon, hogy mi lehet ennek az oka. Ezt a gondolkodást én lényegében csak hallgattam, mert augusztus 1-je óta vagyok ügyosztályvezető. A JEK arra jutott, hogy az alkalmassági feltételek túlságosan szigorúak voltak, annak is leginkább az árbevételre vonatkozó elvárása. Tehát amilyen árbevételt elvártak alkalmassági feltételként, az alapján csak nagy cégek adhattak ajánlatot, és nem alakult ki valódi verseny. Ezt látjuk is, hogy nem alakult ki valódi verseny. Az egyikre egy, a másik részre pedig ketten tettek ajánlatot. Ami biztosan átdolgozásra kerül, az az alkalmassági feltételek szigorúságának a csökkentése, másrészt pedig valamennyire a műszaki tartalmat is módosítani fogják. A „hogyan tovább?”-ra pedig az a válaszom, hogy igen, ezt a közbeszerzést hamarosan, a következő vagy az azt követő KPB-re, tehát legkésőbb októberben a JEK ide szeretné hozni újra kiírásra alkalmassági feltételek és műszaki leírás módosításával. A határidőből nem csúszunk ki, ugyanis a Támogatói Okirat szerint a forrás március 31-ig felhasználható. Ez egész praktikusán úgy hangzik, hogy december végéig használható föl, de a Támogatói Okirat 8.4. pontjában van egy olyan passzus, hogy egy levéllel, tehát amit a polgármester ír a támogatónak, a határidő automatikusan hosszabbodik, egy kérelmező levéllel, tehát nem is kell jóváhagyni ezt március 31-ig. Szóval a közbeszerzés addig lefolytatható, tehát a határidőből nem csúszunk ki. És a JEK-nek az is a szándéka, hogy ezt a közbeszerzést lefolytassa, tehát nem akarja átcsoportosítani a forrást más EBP-vel kapcsolatos beszerzésre vagy közbeszerzésre.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Németh Ders képviselőtársam, én megkérem majd a Hivatal munkatársait, hogy nézzék meg a jegyzőkönyvben, hogy volt-e olyan döntés arról, hogy az a beszámoló minden bizottsági ülésre elkészül, mert én megvallom őszintén, nem emlékszem ilyenre. *(a hozzászólás nem hallható)* Ezt az igényét rögzítjük, és egyeztetünk róla. Visszatérve a tárgyra, köszönöm szépen a kiegészítő tájékoztatást. Az alkalmassági követelményekbe nem biztos, hogy nagyon mélyen bele kellene mennünk itt az ülésen, de azért a 40-100 milliós projektért szerintem lehajol a T-Systems meg még talán 4iG is, bár ők most azért sokat dolgoznak. Nem vagyok abban biztos, hogy csak itt van a probléma, de nézzük meg. És amit még kérni szeretnénk, hogyha ez az eljárás elindul még egyszer, akkor azokat az indikatív ajánlatokat, amik alapján a becsült érték meghatározása kerül, azt tisztelettel kérem, hogy csatolják be a bizottsági előterjesztés anyagokba, zártan nyilvánvalóan, de bennem azért merülnek fel kételyek itt az előkészítést, illetve a becsült érték meghatározását tekintve is. Köszönöm szépen. Veres Gábor következik.

Veres Gábor

Aki látott már közbeszerzést, meg közbeszerzési eljárást, annak így összegezve ez a történet – hogy is mondjam – úgy kiveri az ember szemét, hogy ebben van valami probléma, és főleg a műszaki tartalom összeállításánál van benne elég nagy probléma. De nyilván – ez egy darab ajánlatra – ha jól emlékszem, Elnök úr –, egy darab indikatív ajánlatra lett alapozva, ami eleve szokatlan, de vegyük úgy, hogy oké, van ilyen. Ami egy picit jobban zavar, hogy ez is olyan állatorvosi ló – és ez nagyon sok helyzetben, esetben máskor is megtörténik – lehet, hogy jobban járna az eljárást kiíró cég, vagy bárki más, aki közbeszerzéssel foglalkozik ebben a városban, hogyha a közbeszerzési kiírás elfogadása és megjelenése előtt egy rövid egyeztetést tartana mondjuk a bizottság elnökével, vagy bárki mással, aki szakmailag itt a döntéshozó testületben részt vesz, mert azzal el lehet kerülni az ilyen apróságokat, mint ami például ma is történt, hogy konkrétan visszaküldünk egy közbeszerzést és azt mondjuk, hogy nem. Ez nekünk se jó, mert megy vele az idő. Jobb lenne, hogyha a JEK be tudná szerezni ezt a történetet. Tehát én azt javasolnám tisztelettel, hogy az ilyen közbeszerzési ügyekbe érdemes beavatni az itt ülő személyeket, mindenkinek titoktartási kötelezettsége van, mindenki esküt tett, mindenki megteheti, hogy kezel ilyen adatokat, és akkor mindenki elmondhatja a véleményét, és jó előre előkészíthetjük így a történetet. A másik pedig, amit mondani szeretnék, hogy azt azért nem kérném, hogy legyen ebből vizsgálat, de azt nem értem igazán, hogy ilyen aránytalanság, amióta én bármilyen szinten is foglalkozom közgazdasággal, nem volt. Olyan volt már, hogy 40-re 60, meg még 80 is, de hogy az ötszöröse, olyan még sosem volt. És bocsánatot kérek, hogy itt mondom, és így a jegyzőkönyv kedvéért is, hogy nekem ez gyanús nagyon, hogy itt valaki valamit nagyon elrontott.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Németh Dersnek adom meg a szót.

Németh Ders

Szeretném emlékeztetni minden képviselőtársamat, hogy ezt az előterjesztés mi fogadtuk el június 28-án. Mi fogadtuk el ezt a kiírást. Most utólag már nagyon okosak vagyunk, de akkor szerintem semmi hozzászólás nem volt, emlékeim szerint. Nekem az a tanulság, hogy jobban meg kell nézni ezeket a kiírásokat legközelebb, a következő körben. Nem utólag kell nézni, hogy nyolcszoros – vagy mennyi – ajánlat jött be. Köszönöm.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Teljesen igaza van, a felelősség az közös. Tehát ezt ne úgy értse, hogy itt most valaki ki van állítva pellengérré. Érdemes ennek a tanulságait megvizsgálni minden szempontból. Eltűntek a hozzászólók, pedig voltak korábban Veres Gábor.

Veres Gábor

Németh Dersnek mondanám, hogy amikor kiírtuk, akkor nem láttuk az ajánlatokat. Azt azért nem tudtuk, hogy ötszörös áron lesz ez meg pályázva. *(Németh Ders hozzászólása nem hallható.)* De akkor nem értem, mi az, amiről beszélsz. Mert itt a helyzet nem az, hogy most azt mondtuk, hogy a kiírásakor nekem tudnom kellett volna a műszaki tartalmat, fel kell tudjam mérni, hogy abban pontosan milyen informatikai eszköz mennyit ér. *(Németh Ders hozzászólása nem hallható.)* Értem, oké. Amúgy nagyon kíváncsi lennék, amikor hozok Neked ide egy olyan kiírást, ami a Nap hőenergia termeléséről szól, és mondjuk, életedben nem hallottál még se a hőenergiáról, se a Napról, hogy akkor mi alapján döntesz. Csak ennyit akartam, köszönöm szépen.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Nem látok további hozzászólót, a vitát lezártam. Tekintettel arra, hogy az eljárás eredményéről döntünk, ezért a jól ismert név szerinti szavazással fogunk szavazni.

Sátly Balázs

Igen.

Stettner István

Igen.

Egry Attila

Igen.

Veres Gábor

Igen.

Dr. Juharos Róbert

Igen.

Kiss Csilla Eszter

Igen.

Pataki Gergely

Igen.

Németh Ders

Igen.

Sátly Balázs

Dr. Balisan Ciro – távol.

Köszönöm. A Bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 49/2021. (IX.06.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Név szerint történt a szavazás)**

*Sátly Balázs igen, Stettner István igen, Egry Attila igen, Veres Gábor igen
Dr. Juharos Róbert igen, Kiss Csilla Eszter igen, Pataki Gergely igen
Németh Ders igen, Dr. Balisani Ciro távol*

**az „Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan informatikai eszközök
beszerzése két részben” tárgyú közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. **eredménytelenné nyilvánítja** az „Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan informatikai eszközök beszerzése két részben” tárgyú, a Kbt. Második rész, uniós értékhatárt elérő értékű 81. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást az előterjesztés mellékletét képező dokumentumok alapján;
2. felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének kihirdetéséről, és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerinti határidők betartásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: a Kbt. szerinti határidők szerint

Sátly Balázs

Nekem van még ügyrendben egy hozzászólásom. Elkövettem egy hibát. Nem kértük ki a józsefvárosi kamattámogatási programról szóló együttműködési megállapodás meghosszabbításáról szóló előterjesztést. Ebben is van egy elírás, ezért a jegyzőkönyv kedvéért szeretném rögzíteni, hogy az írásban kiosztott határozati javaslatról döntött a Bizottság. „Megkötése” helyett „meghosszabbításáról” helyesen. Köszönöm a türelmüket. Az ülés végén lehetősége van a tisztelt bizottsági tagoknak kérdéseket feltenni a jegyzőhöz, illetve a Bizottság elnökéhez. Németh Ders.

Németh Ders

Köszönöm. Szeretnék tájékoztatást kérni, hogy a Bókay János utca 34. alatti épület helyi védettség kérelmének ügye hogy áll. Erről kérem a tisztelt Hivatalt, hogy számoljanak be. Köszönöm szépen.

Sátly Balázs

Attól tartok, Képviselő úr, hogy ez nem tartozik a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság hatáskörébe. *(Németh Ders hozzászólás nem hallható.)* Keresünk erre tisztességes megoldást Képviselő úr, hogy választ kapjon kérdésére, viszont szerintem ez nem tartozik a Bizottság hatáskörébe. *(Németh Ders hozzászólás nem hallható.)* Bocsánat, hogyha pénzbe kerül, akkor az autópálya építésekről is lehet kérdéseket feltenni, mert az is pénzbe kerül, mert megvizsgálhatjuk, hogy akarunk-e építeni autópályát. *(Németh Ders hozzászólás nem hallható.)* Segítsen, Aljegyző asszony.

Dr. Vörös Szilvia

Az SzMSz és az Mötv. szerint a képviselőknek van tájékoztatási kérési jogosultsága az Önkormányzat felé, külsős bizottsági tagnak nem. De abban állapodtunk meg Polgármester úrral, hogy bármelyik képviselő akár bizottsági elnökön keresztül a kérdését felteheti a polgármester felé, és akkor megválaszolásra kerül a kérdés.

Sátly Balázs

Németh képviselő úr, egy dolgot meg tudok Önnek ígérni, hogyha leírja ezt a kérdést, akkor én fel fogom tenni a Képviselő-testület ülésén Polgármester úrnak, és akkor fogunk erről tájékoztatást kapni nyilvánosan. Parancsoljon.

Németh Ders

Köszönöm. Aljegyző asszony, nem így van. A bizottsági ülésen képviselői jogkörökkel rendelkezünk. Amikor volt a veszélyhelyzet, akkor volt az a mondás, hogy nem kérdezhettek semmit, ami szerintem nagyon problémás volt, de most már legalább nincs. Bizottsági ülésen képviselő jogkörökkel rendelkezünk, ezért a bizottsági ülésen tehetünk fel képviselői kérdést. Köszönöm.

Sátly Balázs

Parancsoljon, Aljegyző asszony.

Dr. Vörös Szilvia

Természetesen, erre utalt Elnök úr, hogy ez nem a Bizottság hatáskörébe tartozó kérdés. A képviselő a bizottsági ülésen a bizottság hatáskörébe tartozó kérdésekben tehet fel kérdést. Megállapítottuk, hogy nem ez a hatáskör, ezért erről nem is tájékoztattam. A következő lehetőség a tájékoztatáskérés képviselői jog lenne, de azzal a külsős bizottsági tag nem rendelkezik. De a kérdésére választ kap azon az úton-módon, ahogy az Elnök úr ígérte.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. További kérdést nem látok, úgyhogy a Bizottság ülését 16:41-kor lezártam. Köszönöm szépen mindenkinek a munkát, és szép hetet mindenkinek.


Sátyl Balázs
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
elnök

K. m. f.


Stettner István
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:


Emmer Rita
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző

A jegyzőkönyv melléklete:

Melléklet: szavazási lista MVoksból



Melléklet

Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
2021. szeptember 06.
4. rendes ülés
(Szavazási lista MVoksból)

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. szeptember 06. 15:14

Típusa: Nyílt

Határozat 42. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
dr. Balisani Ciro	Távol	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Idője: 2021. szeptember 06. 15:15

Típusa: Nyílt

Határozat 43-45. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: tematikai blokk (napirend 1., 3., 4. pontjai)

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
dr. Balisani Ciro	Távol	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Idője: 2021. szeptember 06. 15:59

Típusa: Nyílt

Határozat 46. Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: módosító javaslat (Egry Attila)

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	37.50	33.33
Nem	5	62.50	55.56
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Kiss Csilla Eszter	Nem	-
Németh Ders	Nem	-
Pataki Gergely	Nem	-
Sátly Balázs	Nem	-
Veres Gábor	Nem	-
dr. Balisani Ciro	Távol	-

Szavazás eredménye

Idője: 2021. szeptember 06. 16:21

Típusa: Nyílt

Határozat 47. Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: módosító javaslat (dr. Juharos Róbert)

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	2	25.00	22.22
Nem	4	50.00	44.45
Tartózkodik	2	25.00	22.22
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Nem	-
Németh Ders	Nem	-
Pataki Gergely	Nem	-
Stettner István	Nem	0
Sátly Balázs	Tart.	-
Veres Gábor	Tart.	-
dr. Balisani Ciro	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. szeptember 06. 16:22

Típusa: Nyílt

Határozat 48. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend 2. pontja: A „Faltól falig takarítás” tárgyú beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntés

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	75.00	66.67
Nem	2	25.00	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Nem	-
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
dr. Balisani Ciro	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. szeptember 06. 16:37

Típusa: Névszerinti

Határozat 49. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend 5. pontja: Javaslat az „Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan informatikai eszközök beszerzése két részben” tárgyú közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Stettner István	Igen	0
Veres Gábor	Igen	-
dr. Balisani Ciro	Távol	-