

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Városüzemeltetési Bizottság 2021. szeptember 8-án (szerda) 16.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal I. emelet 100-as termében megtartott **1. rendkívüli** üléséről

Levezető elnök: Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Jelenlévő tagok: Könczöl Dávid alelnök
Vörös Tamás alelnök
Pálfi Gergely
Stettner István
Barabás József
Dr. Szilágyi Demeter
Gondos Judit

Távolmaradását bejelentette: Mező Ágnes

Jelenlévő meghívottak: **dr. Vörös Szilvia** – *aljegyző*, **Rádai Dániel** - *alpolgármester*, **dr. Németh Miklós** – *Kerületgazdálkodási Iroda vezetője*, **dr. Urbán Kristóf** – *Jogi iroda referense*, **Sztanek Endre** – *JGK Városüzemeltetési igazgató*, **Magyar Balázs** – *JGK parkolási igazgató*, **Szarvas Koppány Bendegúz** – *képviselő, a KKKB elnöke*

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlévőt. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottságának 2021. évi 1. rendkívüli ülését megnyitom. Kérem, hogy a létszám megállapítása érdekében kézfeltartással jelezzék az ülésen való részvételüket.

A Városüzemeltetési Bizottság tagjainak száma 9 fő, ebből jelen van 8 fő. Bejelentette távolmaradását Mező Ágnes bizottsági tag. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes.

A 2021. szeptember 6-án kiküldött meghívóban szereplő napirendi javaslat megszavazása következik. A bizottság vita nélkül, egyszerű többséggel határoz a napirendi pontokról. Kérem, szavazzon most, aki támogatja.

Ügyrendi. Szilágyi Demeter képviselő úr ügyrendben, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Nem láttam arra vonatkozó indoklást, hogy mi a rendkívüliségnek az oka. Milyen indok van a rendkívüliségre, ami miatt ezt az ülést most rendkívüli módon kell megtartani. Szeretnék ezzel kapcsolatban indoklást kérni. Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm a tisztázás érdekében feltett kérdését. A rendkívüli ülés oka az, hogy az ügyrendünkben, amit a múltkor elfogadtunk, a rendes ülés időpontja mindig a képviselő-testületi ülést megelőző nap szerda. Most nem lesz testületi ülés... pontosabban, holnap egy rendkívüli testületi ülés lesz. Sürgős volt, amit mondtam is a képviselő úrnak. Megadom a szót alpolgármester úrnak.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Annyit akartam hozzátenni, hogy a különböző önkormányzati ügyek, hivatali ügyek szempontjából egyébként gyakoribb ülés szükséges, így ez ügyben majd ügyrend-módosítás is várható a közel jövőben. Tehát alapvetően, ha nincsen semmi olyan extra helyzet, még akkor is indokolt az, hogy a bizottság legalább kétszer üljön havonta. Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönjük szépen. Nyilván majd az SzMSz-módosítással összhangban fog újra az ügyrend bizottságonként, ahhoz hasonlóan változni. Most, hogy ezt tisztáztuk, a bizottság vita nélkül, egyszerű többséggel határoz a napirendi pontokról. Kérem, a javaslatról szavazzanak most kézfeltartással, aki támogatja. Egyhangúan, 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a bizottság elfogadta a napirendet.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési Bizottságának 43/2021. (IX.08.) számú határozata (8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések (írásbeli előterjesztések)

- 1. Javaslat a józsefvárosi mikroMobilitási Pontok tervezett helyszíneire**
Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester

- 2. Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására, Budapest VIII. kerület, Hős utca, Strázsa utca és Törökbecse utca területén gázvezeték építéséhez**
Előterjesztő: Borbás Gabriella Gazdálkodási ügyosztályvezető

- 3. Javaslat tulajdonosi, közútkezelői és zöldfelület kezelői hozzájárulás megadására, a Budapest VIII. kerület, Keleti pu. Kőbánya felső állomás 3. vágány építéshez vízvezeték kiváltás, vasúti távközlési kábel kiváltás, vasúti felsővezeték, térvilágítás építés, és zajárnyékoló falak létesítéséhez**
Előterjesztő: Borbás Gabriella Gazdálkodási ügyosztályvezető

4. **Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására, a Budapest VIII. kerület, Bacsó Béla utca 13. szám alatti ingatlan 2. vízbekötés kiépítéséhez**
Előterjesztő: Borbás Gabriella Gazdálkodási ügyosztályvezető

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések
(írásbeli előterjesztések)

Napirend I.1. pontja: Javaslat a józsefvárosi mikroMobilitási Pontok tervezett helyszíneire

Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester

Camara-Berecki Ferenc Miklós

A napirend vitáját megnyitom. Parancsoljon, alpolgármester úr.

Rádai Dániel

Köszönöm. Beszéltünk már sokat a mikroMobilitási Pontokról, ezért nem tiszteletlenségből, nem rabolva a bizottság idejét, hosszabb, újabb expozékat most nem tartanék az ügyben. Továbbra is 150-200 méterekre elhelyezendő, elsősorban kerékpártárolás és ezekhez kapcsolódó rollertárolási lehetőségek jönnek létre. Két ütemben, ahol a két ütem elsősorban a kerületi területeket, ill. a fővárosi területeket illeti. Az elfogadott költségvetési források tájékoztatásom szerint jelenleg rendelkezésre állnak, hogy ezt a munkát megindítsuk és végezzük. És megmondom őszintén, hogy nagy kíváncsisággal és várakozással állok én személy szerint is, és - a jelek szerint - a kerületi lakók is az előtt, hogy mind a közterületi kerékpártárolók jelentős mértékben bővíthessenek, mind pedig az ún. hírhedt roller-káosz enyhítése érdekében új lépéseket tegyünk, és eredményeket érjünk el. 189 pontos a lista, ahol 123 kerületi helyszín. Úgy gondolom, hogy ez a lista önmagáért beszél, márcsak a mellékelt térképekkel is, hogy tulajdonképpen miről is van szó, és mennyi kerékpár- ill. rollertárolási lehetőséggel fog bővílni a kerület. Egy rövid helyszíni módosítóval élnék a mellékleteket illetően. Két hiba volt a táblázatban. Így két, jelen pillanatban meglévő pont-bővítés átkerül a 3. csoportba, és ezek már új létesítéseké válnak. Az egyik a Kőfáragó u.-Vas u. pont, ahol egyébként a térképen jó helyszín szerepel, de a táblázatban rosszul volt jelölve, hogy itt egy meglévő pont bővül, ez is egy parkolóhelyes kialakítás a Semmelweis Egyetem előtt. Megjegyzem, a Semmelweis Egyetem Hallgatói Önkormányzata kérvénnyel élt az Önkormányzat felé is kerékpártárolók létesítése ügyében. A másik pont pedig a Tömő utcai BUBI állomás, ahol nincsenek most kerékpártárolók. Tehát itt sem működik a meglévő pont bővítése, itt is új tárolók kialakítására van szükség. Köszönöm szépen.

Camara-Berecki Ferenc Miklós

Köszönjük szépen. Megadom a szót hozzászólásra dr. Szilágyi Demeter képviselő úrnak. Parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Kérdezni szeretnék, ha lehet. Ha aszerint haladunk, azt megköszönném, hogy elkerüljük a legutóbbi félreértéseket. Megmondom őszintén, hogy most nem látom azt, amit alpolgármester úr mondott. ... Jó, OK, köszönöm szépen.

A kérdésem az lenne első körben, hogy segítsenek nekem összhangba hozni a képviselő-testületi ülésen elfogadott döntés és az itteni döntés határidőit. Ebből most azt olvasom ki, hogy a határozat 2. pontjára 2022. április 1-i határidő szerepel, amivel korábban nem találkoztunk, és a 3. pont tekintetében szerepel 2021. november 30. Az én emlékeimben, és lehet, hogy én emlékszem rosszul, az szerepel, hogy a testületi ülésen elfogadott határozatban is két határidő volt. Volt egy aug. 31-i határidő a tervezésre vonatkozóan, és egy november 30-i határidő a kivitelezésre vonatkozóan. Segítsenek ebben összhangot teremteni, hogy jól értem-e? Illetve szeretném megkérdezni azt, hogy a legutóbbi bizottsági ülés óta történt-e módosítás az előterjesztésben, mert az összevetés alapján nekem úgy tűnt, hogy nincsen. Ha történt, akkor azt legyenek szívesek kiemelni. Szeretném továbbá megkérdezni, hogy a legutóbbi alkalommal is kifogásoltuk – a képviselő-testületi ülésen is –, hogy társadalmi egyeztetés nem zajlott ebben a témában. Most azóta eltelt egy kis idő – a legutóbbi bizottsági ülés óta is –, hogy ebben történt-e bármilyen elmozdulás, hiszen azért mégis itt több parkolóhely elvételéről van szó, és ezzel kapcsolatban megkérdezték-e a lakosságot bármilyen formában, hogy mit szólnak ehhez? Köszönöm.

Camara-Berecki Ferenc Miklós

Köszönjük szépen a kérdéseket. Gyűjtsük össze őket, és akkor a végén alpolgármester úr válaszol. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Szeretném megkérdezni, amit a múltkor is megtettem már, hogy milyen alapon került kiválasztásra a Lime Technology Kft., mint egyeztető partner, hiszen számos egyéb forprofit szervezet is hasonló profilú tevékenységet folytat. Miért az ő javaslataik az irányadók az Önkormányzat számára? A másik kérdésem, ami itt nincs felvázolva, hogy az ennek a megvalósítására jutó költségvetési forrásokból pontosan mit fog az Önkormányzat kivitelezni? Szó volt a múltkori ülésen a rollertárolók különböző csatlakozási pontjairól. Szeretném kérdezni, hogy ezen dokkoló állomások kivitelezése továbbra is az önkormányzati költségvetést terhelné vagy sikerült átvariálni a terveket, mindenestre ebből nem derül ki. Bármilyen is történjen, az nincs benne az előterjesztésben, ha így vagy úgy van, akkor sem. Erre szeretnék választ kapni.

Camara-Berecki Ferenc Miklós

Köszönjük. Mindjárt megadom a szót alpolgármester úrnak. Szeretném alátámasztani még egyszer, hogy nem csak és kizárólag a Lime Technology-vel történt egyeztetés, hanem az egyéni képviselőkkel is. Itt az előterjesztés egyértelműen fogalmaz. „A Hivatal egyaránt vizsgálta a Lime Technology Kft, az egyéni képviselők és a Magyar Kerékpáros Klub javaslatait.” A Lime Technology Kft. volt az első szolgáltató, aki megjelent ezen a területen, és utána a többiek is bekapcsolódtak ebbe az egyeztetési folyamatba. Alpolgármester úr elmondja ennek a folyamatnak a részleteit. Parancsoljon, alpolgármester úr.

Rádai Dániel

Mehetünk visszafelé a technikai kérdésekből. Először is, rollerdokkolók nem épülnek. Soha nem volt szó rollerdokkolásról. Ezek felfestett pontok, ami az előterjesztésbe ékelt látványrajzon is látható. Itt kerékpártárolók vannak, illetve egy felfestett pont. Ez adja meg a rollertároló helyét. Ezt a rollertárolót bármelyik szolgáltató használhatja, amelyik az ezzel kapcsolatos feltételeket teljesíti. A Lime volt az első, aki minket megkeresett. Az előző bizottsági körben is többször beszéltem arról, hogy szó van még az MVM Bird és a Tier szolgáltatókról is. A Tier német szolgáltatónak csütörtökön lesz nyílt napja, amire meghívtak minden polgármestert, és fővárosi szereplőket, BKK-s képviselőket. Az MVM Bird rollerei már az utcán vannak. Ők is gálánsan ajánlották együttműködési szándékukat. Egyébként ezt a mobilitási listát mi elküldtük a Lime-nak, az MVM Birdnek és a Tier szolgáltatóknak. Mindenki ezt nyugtával dicsérte, és örülnek annak, hogy végre van egy kerület, ahol valós előrelépések zajlanak a pontok kapcsán. Így biztosíthatom arról képviselő urat, hogy egyik szolgáltató sem élvez kivételezett helyzetet. Itt tehát elsősorban kerékpártárolók létesülnek, és a kivitelezési költségek jelentős része a forgalomtechnikához köthető, mind a tervezést mind pedig a kivitelezést illetően. Maguk a rollertárolók valós önkormányzati és közpénz költsége meglehetősen csekély, itt 100 ezer forintos nagyságrendről beszélhetünk. Ha a bérleti díjakat nézzük ezután, egy meglehetősen előnyös konstrukció áll fenn. Remélem, képviselő úr, ezzel megválaszoltam a kérdéseket.

A határidőt illetően Elnök úr felhívta a figyelmemet, hogy jelezzem, hogy 1 hónapja csúszik az elfogadása ennek a kérdéskörnek. Ez azt jelenti, hogy ezzel az 1 hónappal csúszott mind a kivitelezés, mind pedig a megállapodások megkötése is. Ez sajnálatos, de remélem, hogy a mai ülésen korrigáljuk ezt a helyzetet. A Családbarát Mobilitási Programot illetően a JGK-s kollégákkal egyeztetve, valóban itt a kialakítás ezen a határidőn túlcúszik. Mindenképpen szeretnénk még az idén befejezni, de az április 1. egy biztonsági dátum. Ennek fejében nyilván a Családbarát Mobilitási Program kiviteli határidejét is felülvizsgáljuk a megfelelő időpontban.

Változások az előterjesztésben: megmondom őszintén, én nem készültem arra, hogy tételesen minden mondatról beszámolok. A mellékletekből is látszik, hogy vannak változások az előző előterjesztéshez képest. Igyekeztünk mind képileg, mind szövegszerűen, táblázatos kimutatással, ill. magát az indoklást is bővíteni azzal, hogy miről is van szó. Hogy például a dokkolók kapcsán ne legyen félreértés köztünk, és – többek között képviselő úr jelzésére – bekerült a pénzügyi hatáshoz a megszűnő parkolóhelyek pénzügyi vonzata is. Elnézést, hogy nem tudom, hogy milyen mondatok változtak a teljes előterjesztésben, de vannak változások, többek közt ezek, mind az indoklást, mind a kiemeléseket és a pénzügyi részt illetően. Az ismertetés kiegészült azokkal a számokkal, amiket a JGK-s kollégákkal az előkészületek kapcsán tárgyaltunk, tehát valójában ezek a bontások – a kerületi és fővárosi helyszínek – pontosan hogyan zajlanak. A tárolóknál sem csak önmagában 600 tárolóról beszélünk, a 345-ös szám ezért került be az ismertetésbe.

Lakossági egyeztetés: továbbra is fenntartom, hogy ebben a témában nem volt lakossági egyeztetés, és nem is szándékunk kerékpártárolók kihelyezéséről ezt megtenni. Én ezt vállalom. Köszönjük szépen.

Camara-Berecki Ferenc Miklós

További kérdés? Szilágyi Demeter úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Nem derül ki számomra az előterjesztés szövegéből, hogy a parkoló bevételek éves szinten mennyire lesznek jelentősek, de úgy gondolom, hogy igen. Ahogy az sincs ideírva, hogy van-e költségkerete, amit elfogadott a képviselő-testület, azt hiszem 15 millió Ft-ot, de javítsanak ki, ha rosszul mondom. Nem derül ki, hogy itt most mennyi forrás felhasználásáról döntünk. Mert elhangzott a képviselő-testületi ülésen – ha jól emlékszem – hogy ez egy keret, amit biztosítunk, de lényegesen kevesebb lesz. Akkor tulajdonképpen mennyibe is fog ez kerülni? A forgalomtechnikai kivitelezésre kivel kötünk szerződést? A forgalomtechnikai terv megalkotására kivel kötünk megállapodást? Ennek milyen költségvonzata van? Ebből az előterjesztésből számomra nem derül ki, hogy miről döntünk. Ugyanezt kifogásoltam a legutóbbi alkalommal is, hogy hiányosnak tartom az előterjesztést, mert számos olyan, egyébként bizottsági szempontból döntési kompetenciát érintő kérdéssel nem esik benne szó, ami, azt gondolom, szükségszerű lenne. Ezeket én sorra hiányolom benne. Ebből a szempontból ez az előterjesztés nem jó. Továbbra is fenntartom, amit Rádai alpolgármester úrnak mondtam, hogy..., de azt majd a kifejtős résznél, most maradok a kérdéseknél. Tehát hogy néz ki ennek a költségfelosztása, mire költünk itt? Köszönöm.

Camara-Berecki Ferenc Miklós

Köszönjük. A konkrét összegekről és kötendő szerződésekről a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság fog dönteni. A megvalósítási tervekről és hasonlókról majd a Tulajdonosi Bizottságnak is kell döntenie. Ez az első lépése annak, hogy megvalósulhasson a mikroMobilitási Pontok rendszere Józsefvárosban, és megszűnjön a kerékpár- és rollerkáosz. Gyűjtsük össze a további kérdéseket, és alpolgármester úr majd újra fog rá válaszolni. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Ismételten elhangzott, hasonlóan a forprofit szereplők bevonásához, szeretném jelezni, hogy remélem az egyéni képviselők nem érdekeltek ebben a piaci versenyben. Hogy velük egyeztettek, ez szép dolog, bár mind szakmailag, mind a piac szempontjából teljesen irreleváns. A Lime Technology Kft. van egyedül megjelölve. Én készséggel elhiszem alpolgármester úrnak, hogy több szereplővel is egyeztettek, de ez nincs benne az előterjesztésben. Szerintem ezt érdemes a közeljövőben pótolni, mert mi ebből tudunk dolgozni. És szintén nincsen benne az előterjesztésben az a fontos rész, hogy ezek szerint az Önkormányzat bevételek vár ezek után a pontok után. Se egy üzleti tervszerű becslés, se pontos kimutatás arról, hogy mire alapozzák ezeket a bevételeket. Még egyszer mondom, én készséggel elhiszem Önnek, hogy valamiféle bevétel fogja érni az Önkormányzatot, de nem derül ki, hogy mennyi, és nem derül ki, hogy milyen ütemezéssel. Jelen pillanatban döntünk most valamiről, amiről itt ebben a teremben senki nem tudja megmondani, hogy ennek milyen pénzügyi hatása lesz az Önkormányzat számára. Annyit tudunk róla, hogy parkolóhelyeket fogunk veszíteni. Az lenne a kérdésem, hogy mire alapozzuk ezeket a számításokat ebben a kérdésben, és azokat a számításokat, hogy ez meg fogja érni az Önkormányzatnak? És miért nincsenek ezek a számítások az előterjesztésben csatolva? És érdekelné alpolgármester úr véleménye, hogy miért nem tartja indokoltnak a lakosság bevonását egy olyan kérdésben, ami érzékenyen érinti az itt lakókat, akár pozitívan, bár sajnos azt gondolom, hogy inkább negatívan.

Camara-Berecki Ferenc Miklós

Szilágyi Demeter képviselő úr.

Dr. Szilágyi Demeter

Még egy olyan kérdésem lenne, hogy hozhat-e a Bizottság egy olyan döntést, ami a testület által meghatározott határidőkön változtat? Tehát a képviselő-testület által meghozott döntést a bizottság döntése felülírhatja-e? Ez egy kérdés. A másik kérdésem pedig az, hogy itt szerepel, hogy ennek a jogi és pénzügyi konstrukciója még kidolgozás alatt áll, de hogyan látják azt, hogy szóbeli megállapodásokkal, amiket kötöttek piaci szereplőkkel, – az előterjesztés alapján szereplővel – azt akkor majd betartja, vagy mi majd érvényesítjük, és aszerint módosítjuk a saját rendeletünket, hogy akkor majd csak ott lehet lerakni a kerékpárt. Hogy fog ez kinézni a gyakorlatban? Mert most, amit képviselőtársam is mond, hozunk valamilyen döntést, és nem tudjuk, hogy miről döntünk. Nem tudjuk, és ez zavaró. Én abszolút egyetértek az üggyel, hogy ezt kezelni kell, de számtalan olyan kérdés van, ami csak úgy lóg a levegőben, és nem tudunk emiatt érdemben dönteni róla. Arról sem vagyok meggyőződve, amit alpolgármester úr mondott, hogy a lakosságot nem kéne bevonni. Arról sem vagyok meggyőződve, hogyha látnánk a teljes pénzügyi és jogi konstrukciót, akkor ugyanezt a döntést kellene-e meghozni, mondjuk ugyanilyen széles körben, ugyanekkora intenzitással. Csomó olyan kérdés van, ami miatt úgy gondolom, hogy nem tudunk és nem szabad ebben a formában döntést hozni.

Camara-Berecki Ferenc Miklós

Köszönjük a kérdéseiket. Lehet, hogy Önöket egy kicsit meglepi, de ez a városvezetés valóban kíváncsi az egyéni képviselők véleményére, és sokszor kérnek meg minket arra, hogy véleményezzünk bizonyos dolgokat. Így volt ez a mikroMobilitási Pontokkal is. Nem kötöttünk semmilyen szóbeli megállapodást semmilyen piaci szereplővel. Szóbeli megállapodást Önök kötöttek a Bacsó Béla utca kivitelezőjével még annak idején, amelyet éppen most szeretnénk elrendezni, hogy valóban történjen ott egy felújítás. Mert ott mindenki megnyugtattott minket, amikor átvettük a Hivatal vezetését, hogy „Ó, ott nyitottak voltak arra, hogy majd felújítják a Bacsó Béla utcát” és hasonlók. Ezt éppen most rendezzük el, mert Önök ezt nem tették. Úgyhogy én nagyon szeretem ezt a bizottságot, és nagyon szeretem, amikor szakmai vitát folytatunk, de ez nem a testületi ülés, ezt nem közvetítik, egy kicsit normálisabban próbáljunk meg egymással beszélni. Én is tudok egyébként így, szoktam is, nem esik nehezemre, csak szerintem nem érdemes. Köszönöm szépen. Alpolgármester úrnak megadom a szót.

Rádai Dániel

Hadd kérdezzek vissza Szilágyi képviselő úr utolsó kérdésére. Ha tisztábbak lennének ezek a keretek, akkor nem ilyen – itt különböző kifejezéseket használt, én sem értettem pontosan, hogy mire utalt, ezt kérem, pontosítsa.

Dr. Szilágyi Demeter

Arra utaltam, hogy nem látjuk azt, hogy hogyan fog kinézni ennek a szabályozása. Csak és kizárólag ott lehetne letenni egy rollert és egy biciklit. És hogyha ebbe pl. a szolgáltató nem megy bele, vagy nem úgy veszi, akkor ezt rendeletben szabályozzuk-e majd? Együttműködési megállapodás lesz-e vagy sem? Hogy fog kinézni ennek a pénzügyi konstrukciója? Mennyibe fog kerülni? Mennyi bevételt várunk tőle? És akkor át lehet azt gondolni, hogy a szolgáltatóval folytatott egyeztetés keretében ezt nem tudják vállalni, nem akarják vállalni, mert lehet, hogy szóban megegyeztünk, de írásban már nem fogják aláírni ezt a

megállapodást. Akkor mi fog történni? Akkor lehet, hogy csökkenteni kéne ezeknek a számát, vagy éppen növelni. Tehát ilyen kérdésekre gondolkodom. Ameddig nincsenek a keretrendszerek letisztázva, addig nem szabad róla döntést hozni. Most fogunk dönteni valamiről, amiről majd dönt egy másik bizottság, hogy az mennyibe fog kerülni, és dönt egy 3. bizottság, hogy egyébként azt ki fogja kivitelezni. És a testület pedig a teljes keretrendszeréről. Nem látjuk egyben az egészet, hogy mi fog történni. Ha meg tudják nekem azt most mondani, hogy ez mennyibe fog kerülni, akkor egy fokkal nyugodtabban fogom tudni tovább folytatni a vitát, de azt gondolom, hogy ez az előterjesztés elemi részét kell, hogy képezze.

Camara-Berecki Ferenc Miklós

Köszönjük. Ezt hozzászólásként értékeltem.

Rádai Dániel

Majd szeretném megkérni egy ponton Sztanek igazgató urat, hogy az egészen pontos költségvetési kérdésekről tájékoztassa a tisztelt Bizottságot. Sok kérdés volt, megpróbálom mindenre válaszolni. Szerencsére nem tisztem megítélni, hogy melyik bizottság miről dönt; a KPB dönt a beszerzésekről, és az ezzel kapcsolatos díjakról. 15 millió Ft volt a júl. 22-i képviselő-testületi döntésben fordítva erre a témakörre, ill. 4 millió Ft korábban kerékpártárolók létesítésére. Ez összesen 19 millió Ft. JGK-s kollégák tájékoztatása szerint ez a 19 millió Ft fedezni fogja a kerületi helyszínek létrehozását, ezért is van most az előterjesztésben külön kiemelve a kerületi helyszínek biztosítása. Indikatív árajánlatokból, becslés jelleggel, azt gondolom, hogy ez viszonylag precízen kalkulálható és a korábbi gyakorlatoknak is megfelelő, és talán annál még előnyösebb is sok szempontból a kalkuláció. Tehát, ennek az előterjesztésnek nem része – pont az előbb felvetett okok miatt, ill. azért, mert a szabályozási keretek még a fővárosi viszonyrendszerben sem tisztáztak –, hogy pontosan milyen szankciók, mi és mennyiért fog a szolgáltatókkal kikerülni. Egyébként én azt gondolom, hogy szerintem mindannyiunk között én vagyok a legmázochistább ebből a szempontból, mert én teszem ki magam annak, hogy ezt a témakört 4-5-6-7-8-szor vitatkozzuk le, pedig egyébként lehet, hogy ideális esetben akár egy körben is meg lehetne üszni. Sajnos már a fővárosi keretrendszer sem alkalmas arra, hogy ezt egy körben megússzuk, úgyhogy így jártam. Ez azt jelenti, hogy találkozunk még ebben a témakörben párszor. Én is nagyon várom, hogy konstruktív vitát folytassunk. Egyébként valóban, hogyan kellene szankcionálni azokat a rollereket, amik nem ezeken a mikroMobilitási Pontokon parkolnak, tehát a tisztelt képviselők, bármelyik irányból, mekkora összegeket gondolnak szankciókra ez ügyben? Erről majd fogunk egy következő vitát folytatni.

Tehát visszatérve, az előterjesztés egyszerűen a Városüzemeltetési Bizottság hatásköréből is kiindulva kimondottan arról szól, hogy hol létesülnek ezek a pontok, amiknek a fedezete rendelkezésre áll. Hozzátennem, mint ahogy az előbb jeleztem, maga a költségvetési forrás ebben a témakörben elsősorban a kerékpártárolók és az ahhoz köthető forgalomtechnikai beavatkozásoknak a költsége, maguk a rollertárolók – információim szerint – nem egy jelentős tétel ebben a körben. Ez azt is jelenti, hogy – ha eltekintünk a roller narratíva mindenki által szeretett mezsgyéjétől – ha tulajdonképpen nagyon nyersen akarnánk átfordítani ezt a helyzetet, akkor a bizottság arról dönt, hogy mekkora értékben kerékpártárolókat létesít ebben a kerületben. Ez azért is fontos, mert, ahogy az előterjesztés is taglalja, az elmúlt időszakban meglehetősen ritkán létesültek kerékpártárolók, amire elég sok lakossági panasz és igény érkezett, és azt gondolom, hogy ez egy fontos előrelépés, hogy ebben a tekintetben előre mozduljunk. Egyébként, ha valami furcsa oknál fogva minden rollerszolgáltató – beleértve a Lime Technology Kft.-t, a Tiert és az MVM Bird-öt is – kivonul ebből a városból, akkor alapvetően Józsefváros rendkívüli mennyiségű, a pénzügyi

forrásoknak pontosan megfelelő kerékpártárolóval fog gazdagodni. És önmagában a város ill. a kerület fenntartható közlekedése egy előnyösebb helyzetbe kerül. És kicsit áttérek itt a lakossági részre, mert nagyon sok lakossági igényt és panaszt kapunk arra, hogy kerékpártárolók hiányoznak. Jegyzem meg, ma kaptuk a következőt. Kiszivárgott a Vissy Imre utcában a mobilitási pontok érkezése, és egy társasház máris kért kerékpártárolót a háza elé. Nyilvánvalóan ez így nem működik, hogy ha valaki kér egy kerékpártárolót, az önkormányzati közpénzből felbukkan a háza előtt. Gondolom, mindannyian egyetértünk ebben. Egyébként lakossági bevonás kapcsán én kezdeményezni fogom egy kerékpártároló kihelyezésnek a pályázatát, ahol társasházak pályázhatnak kerékpártárolókra, nem beltérben, hanem kimondottan közterületi parkolóknak, ahol ez őket is segíti. Mivel most rossz szót használtam, látom, képviselő úr már rám is nézett. Itt most parkolók alatt a kerékpártárolókat értettem. Nem szükségszerűen gépkocsi parkolók helyén. Tehát ilyen szempontból a lakossági bevonást rendkívül fontosnak tartom. Megmondom őszintén, hogy arról konzultációt folytatni, hogy a kerületben egy-egy helyen, ill. forgalomtól elzárt területen kerékpártárolók jönnek létre, nem látom megvalósíthatónak. Ugyanakkor abban biztos vagyok, hogy a rollerkáosz felszámolása igen jelentős lakossági támogatással bír, és ennél fogva élvezzük ezt a felhatalmazást. Remélem, hogy megválaszoltam minden kérdést.

Camara-Berecki Ferenc Miklós

Köszönjük. Vörös Tamás hozzászólása következik.

Vörös Tamás

Köszönöm. Visszatérve még a korábbi bizottsági ülésen felvetett problémához. Önmagában azzal nekem nincsen problémám, ha a társasházak pályáznak biciklitárolóra, de hogy ennek miért közterületen kell lennie, az továbbra sem teljesen világos. Társasházon, intézményen belül is lehet biciklitárolókat kialakítani. Nagyszerű dolog, ha egy társasház szeretne ilyet, a helyet is lehet biztosítani. Nyilván költségvetési forrásból akár lehet támogatni ezeket a törekvéseket. Én csodálkozva hallgatom alpolgármester urat arról, hogy mekkora a társadalmi támogatottsága ennek a kérdésnek, amikor ő maga mondta, hogy semmiféle egyeztetést nem tartott. Ezt most miből szűrjük le? Ezt egy véleményként fogalmazzuk meg, hogy hatalmas, ez az Ön véleménye, de az én saját tapasztalataim pedig inkább – a közlekedési káoszt érintő kérdéseken túl – a józsefvárosi parkolási helyzettel kapcsolatosak, úgy általában. Tehát nehezen találunk parkolóhelyet az itt élő emberek. És amikor elveszük ezeket a parkolóhelyeket, akkor nem csak azoktól vesszük el, akik pl. az agglomerációból vagy más kerületekből járnak be – egyébként fizetnek, és ezért ki is esik a költségvetésből ez a tétel, hanem ezektől az emberektől is elveszük a parkolóhelyet. Ez nemcsak költségvetési kérdés, hanem városszervezési kérdés, hogy mennyire komfortos egy város az itt élők számára. És egyébként, ha azt gondoljuk, hogy a családbarát program az, hogy a család rollerrel közlekedik mindenhova, akkor úgy vélem, hogy kicsit illúziókat kergetünk. Arról nem is beszélve, hogy azért ez a fajta közlekedési forma jellemzően egy szűkebb réteget érint. Én nem gondolom, hogy nem kell őket kiszolgálni bizonyos mértékig, de azt mondani, hogy gyakorlatilag ez a jövő közlekedési eszköze a városban – maximum egy olyan városban, ahol nem élnek emberek, nem tudom, ez-e a cél az Önök gondolatában. Nyilván kellemes dolog szekrényt vásárolni pl. az IKEA-ban és rollerrel, vagy biciklivel hazavinni. Vagy a havi bevásárlást is nyilván ezzel fogják megoldani. Ez a közlekedés egy bizonyos szűk részére megfelel, de nem tudja helyettesíteni a város alapvető funkcióit. De ez egy nagy tévedés az Önök részéről, amikor ebbe az irányba akarják eltolni a közlekedést. A másik probléma a tervezésnek és a stratégiai tervezésnek a teljes hiánya. Itt most arról beszélgetünk, hogy van egy terv, legyen jó sok biciklitároló és rollertároló, csak azt nem tudjuk, hogy milyen

szabályozási keretek között, milyen költséggel fogjuk csinálni, és mi lesz a szankciója, ha azt nem veszik igénybe. Egy előszerződést vagy egy szándéknyilatkozatot nem tudnak bemutatni arról, hogy pl. ezek a vállalkozások ezt igénybe kívánják-e venni. Mondom, én elhiszem, de ugyanez volt az augusztusi ülésen is a probléma, hogy ilyen előkészítettségű, még csak az ütemtervet sem leíró – és most nem a telepítési ütemtervre gondolok, hanem arra az ütemtervre, ami a szabályozási vagy a beszerzési kérdésekkel foglalkozik, az sincs előterjesztve. Ez egy slendrián munka, ne haragudjanak.

Camara-Berecki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a hozzászólását, képviselő úr. Legnagyobb tisztelettel mondom, hogy néha az a benyomásom, hogy bizonyos burokokban él. Ezt a múltkor is kifejtettük, hogy a józsefvárosiak többsége nem rendelkezik autóval, és sokan járnak tömegközlekedéssel, még többen járnak kerékpárral, és senki nem azt mondta, hogy el kell menni szekrényért az Ikeába rollerral, ez a képzavar számomra vicces. Nem akarok megsérteni senkit. Érdemes ezt a szűklátókörűséget kicsit kitágítani. Azért mondom, hogy buborékban él, mert az az érzésem, hogy lehet, hogy Ön olyan emberekkel beszél, akik szerint itt káosz, anarchia és pusztulás van, de a tények azért nem ezek. És akikkel Önök beszélnek, azok szerint itt minden a pokollal és purgatóriummal egyenlő, de szerintem a többség nem ezt gondolja. És amikor majd jön szembe a valóság, az kicsit meghökkentő lesz az Önök számára is. Rádai Dániel alpolgármesternek megadom a szót.

Rádai Dániel

Kapcsolódom kicsit elnök úrhoz. A parkolóhelyekről messzemenő vitákat folytathatnánk. Nekem azért kicsit diszsonáns, hogy egyszerre vitatkozunk arról, hogy elveszünk parkolóhelyeket, és ez a lakosság parkolását nehezíti, és adjunk ingyenes parkolást mindenkinek, hátha 15.000 parkoló-engedély lesz 12.000 helyre. Azt gondolom, hogy ez a két dolog nem illik teljesen össze. Hozzáteszem, nyilvánvaló, hogy most itt egy közéleti vitát is folytatunk arról, hogy milyen egy élhetőbb város, milyen egy jobb város, ahol különböző közlekedési módokat is lehet használni. A valós megtérülési mutatói... ha kicsit régebb óta követnénk pl. a szálló por mennyiségét a városban vagy az asztmás gyerekek arányát, akkor láthatnánk, hogy ezeknek a parkolóhelyeknek a kerékpártárolóra cserélése, néhány gépkocsinak a kerékpárra cserélése nyilvánvalóan pozitív hatással lesz, de nem szeretnék olyan politikai szereplő képében tetszelegni, aki össze-vissza hülyeségeket ígérget. Nyilvánvaló ez nem azt jelenti, hogy holnaptól nem lesz asztmás gyerek a lakásokban. Ezzel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy készülöben van egy új parkolás-vizsgálat a kerület parkolóhelyeit illetően. Ezekben a korábban becsült 11 ezer parkolóhely helyett már 12 ezer parkolóhely van a kerületben, ez azt jelenti viszont, hogy ez a kb. 55 parkolóhely, amiről itt most szó van, ez a parkolóhelyek 4,5 ezrelékét érinti. Azt gondolom, hogy elég sok olyan gazdasági ösztönző van, amivel a parkolóhelyeket felszabadítani lehetne. Úgy látom egyébként, hogy legalább az esti órákig egész jó a parkolási helyzet a kerületben, meglátjuk, hogy szeptember 10-től ez hogyan alakul. Egyébként pedig hozzátenném, hogy „meztelen a király”, mert az a vélekedés, hogy biztos itt néhány bolond kerékpározik, éjjel-nappal rollerezgetünk, és azért gondoljuk, hogy ennek van értelme. Jelezném, hogy most az én háztartásomban is van egy gépkocsi, ami közterületen parkol, és azt gondolom, hogy teljesen méltatlan, hogy ingyen használok egy közterületet erre a célra. Azt hiszem, hogy a parkolószámok kapcsán elmondtam, amit szerettem volna. Egyébként fenntartanám, mert most a rollerekre és a rollerszabályozásra lett kihegyezve ez a történet. Tehát ez az előterjesztés továbbra is elsősorban és különösen költségvetési szempontból kerékpártárolókról szól. Tehát

az, hogy a rollerekkel mi a helyzet, vagy a szabályozás kapcsán mi a helyzet, az gyakorlatilag ennek az előterjesztésnek a szempontjából teljesen irreleváns. Köszönöm.

Camara-Berecki Ferenc Miklós

Kérem, ismétlje meg a kérdéseit, Szilágyi képviselő úr.

Dr. Szilágyi Demeter

Az egyik kérdésem az volt, hogy hozhat-e a bizottság olyan döntést, ami a képviselő-testületi felhatalmazástól eltér. Ez volt az egyik kérdés, amire nem kaptam választ. A másik pedig a költségekre vonatkozott. Köszönöm szépen.

Camara-Berecki Ferenc Miklós

Megadom a szót Sztanek Endre igazgató úrnak, parancsoljon.

Sztanek Endre

1 db kerékpártárolónak a kihelyezése mindenféle költséggel együtt (betonozás, fűrógép, egyebek) 31.000 Ft. Ez 345 esetében kb. 10 millió Ft csak a kerékpártárolók kihelyezése. A forgalmi terv elkészítése 1 millió Ft. A táblák és az egyebek kihelyezése kb. 7 millió Ft. De konkrét számokat természetesen még nem tudunk, mert a beszerzési eljárások még nem indultak el. Ezek az indikatív árajánlat alapján beszerzett árak. Egyébként felkértünk vállalkozókat is a kerékpártárolók kihelyezésére, ők az ajánlatuk alapján 45-50.000 Ft-ért raknak ki 1 db kerékpártárolót. Ezért döntöttünk úgy, hogy akkor a JGK Zrt. fogja kirakni, és ez csak önköltséges történet, ebben nincsen vállalkozói díj. Mindennel együtt, 1 db kerékpártároló, ebben benne van a beton, fűrószár, minden. Köszönöm.

Camara-Berecki Ferenc Miklós

Köszönjük szépen, igazgató úr. 5 perc szünetet rendelék el. 5 perc múlva folytatjuk.

Camara-Berecki Ferenc Miklós

A szünetnek vége. Folytatjuk a bizottság ülését.

Rádai Dániel alpolgármester úrnak válaszára megadom a szót.

Rádai Dániel

Mérlegeltük a helyzetet. Bemódosítanánk ezt a határidőt arra, hogy ez folyamatos végrehajtás, hiszen a képviselő-testületi határidőn túlnyúlna a kivitelezés. Tehát elfogadom képviselő úr észrevételét, valóban akkor április 1. ne szerepeljen ebben a határozatban. A javaslat akkor a folyamatos végrehajtás, amit a képviselő-testület jelenlegi határideje szabályoz, és akkor, ahogy a folyamat maga megy előre, akkor majd új döntést hozunk ebben a kérdésben. Köszönöm.

Camara-Berecki Ferenc Miklós

Köszönjük. A módosított előterjesztésről fogunk szavazni. De előbb megadom a szót Szilágyi Demeter képviselő úrnak.

Dr. Szilágyi Demeter

Na, mindegy. Nem akarom ezt kommentálni, őszintén szólva. Összességében azért azt, amit az informális részen is elmondtam, azért kiegészítem még egy pár gondolattal, hogy egész egyszerűen ez az előterjesztés, ami előttünk van, egy olyan látképet mutat az Önök működéséről, ami riasztó. Csak a kérdések, amiket itt fölvetettünk a bizottsági ülés során –

legalább másik két oldalnyi szöveget igényeltek volna az előterjesztésben, és nem kerültek bele sem a legelső alkalommal, amikor testületen vitáztunk róla, pedig akkor is pont ugyanezt kifogásoltam, ha emlékszik alpolgármester úr, hogy nincsen benne számos olyan információ, ami alapján felelős döntést lehet hozni. És így az egésznek egy olyan szaga van, mintha egy ötletbörzén ülnénk, és bedobunk egy ötletet, csináljuk meg valahogy. Csakhogy ez nem egy ötletbörze, hanem egy Önkormányzat, ahol közpénzzel gazdálkodunk, amit most a határozati javaslat 2. pontja értelmében el fogunk költeni. És nem tudjuk, hogy mit, meg hogy mennyit. És elhangzott itt, hogy 10 millió Ft-ba kerül a kerékpártároló kialakítása, – nagyon jó, hogy saját erőből meg tudjuk oldani, ezek mind jó dolgok, – csak nem szerepelnek az anyagban. Nem hozunk róla döntést. És mégis, ami egyébként a határozatban le van írva szövegszerűen, az alapján mégiscsak döntést hozunk róla. És ezt így nem lehet csinálni, mert ez így olyan állapotot teremt, ami veszélyezteti majd a későbbiekben a jogbiztonságot, mert akkor majd vissza kell nézni a bizottsági és a testületi ülésnek a szöveges kiegészítését ahhoz, hogy egy előterjesztést értelmezni tudjunk. Hogy el tudjuk dönteni, hogy akkor mi volt benne a feladat, miről is döntöttünk pontosan. És hogyha egy másik bizottság egy másik összegről dönt, vagy a beszerzési összegek másként alakulnak? Miért nem egyben kezeljük, miért nem egy csomagban döntünk erről az egészről? Egész egyszerűen nem tudom elfogadni annak az ügymenetét, ahogy ez a kérdés rendezésre kerül. Mert azt gondolom, hogy ez sokkal fontosabb ügy annál, minthogy ad hoc ötletbörzeszerűen hozzunk róla nem tiszta döntéseket. Emiatt én ezt nem tudom elfogadni.

Camara-Berecki Ferenc Miklós

Van még további hozzászólás esetleg? Rádai Dániel alpolgármester, parancsoljon.

Rádai Dániel

Szeretném megragadni az alkalmat, hogy elviekben egyetértsek képviselő úrral, és azzal, hogy összességében, ügymenet szempontjából ezek egyáltalán nem szerencsés helyzetek, bár egyébként korábban sem volt arról szó, hogy egy beruházás kapcsán, annak minden szegmenséről külön-külön költségvetési tételként született volna döntés. De azt elismerem, hogy az, hogy így össze-vissza üldögélünk egyazon témakörnek különböző konkrét témái kapcsán, ez szerintem is szerencsétlen. Ezzel szerettem volna egyetérteni. Nincs lehetőségem ezen most változtatni. Köszönöm szépen.

Camara-Berecki Ferenc Miklós

Vörös Tamás.

Vörös Tamás

Szeretném megerősíteni alpolgármester urat abban, hogy egyrészt a szerencsétlen bizottsági struktúra valóban felülvizsgálatra szorul az Önkormányzat SzMSz-ében. Ezen kívül pedig ezek a szerencsétlen helyzetek valóban előálltak; csak a fővárosban kétszintű szabályozás van, ezen kívül van még maga az üzletpolitikai kérdés, de ezt azért kell összefogni. Innen mi egyébként kerületben ellenzéki képviselőként nem hiszem, hogy akceptálnunk kéne, hogy 6 különböző szempont van, és Önök ezt nem tudták egyben kezelni. Csomó olyan dolog volt, ami még elhangzott, és mégis benne az anyagban. 20 perc alatt ezeket tisztázni lehetett volna, egy részét, a többire sajnos nem érkezett válasz. Például az, hogy a Fővárosi Önkormányzat szabályozása, mondjuk, nem születik meg, akkor mit csinálunk? Köszönöm.

Camara-Berecki Ferenc Miklós
Rádai Dániel.

Rádai Dániel

Egyáltalán nincs problémám azzal, hogy a képviselő urak feszegetik ezt a működési struktúrát. Viszont visszautalva az utolsó kérdésre, szeretném jelezni, hogy fővárosi keretszabályozás nélkül is egyébként tudjuk szabályozni saját hatáskörben ezt a kérdéskört. Köszönöm.

Camara-Berecki Ferenc Miklós

Amennyiben nincs további kérdés ill. hozzászólás, úgy a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom az 3 pontból álló, módosított határozati javaslatot. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak!

5 igen, 3 nem, 0 tartózkodással a bizottság elfogadta a határozatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Városüzemeltetési Bizottságának 44/2021.(IX.08.) számú határozata
(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

a józsefvárosi mikroMobilitási Pontok tervezett helyszíneiről

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy:

- 1) elfogadja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mikroMobilitási Pontok kijelölt helyszíneit az előterjesztő által a bizottsági ülésen javasolt – a mellékletet érintő – módosításokkal.
- 2) felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a listán szereplő meglévő tárolók mikroMobilitási Ponttá alakításáról és a gyalogosfelületeken elhelyezkedő pontok kialakításáról.
- 3) felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a parkolóhelyeken, vagy forgalomtól elzárt területen elhelyezkedő pontok megvalósítását célzó előkészületekről, forgalomtechnikai tervezési munkákról.

Felelős: polgármester

Határidő: A 2) pont esetén folyamatos, a 3) pont esetén 2021. november 30.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: JGK Zrt.

Szilágyi Demeter távozásával a Bizottság létszáma 7 főre változott.

Napirend 1.2. pontja: Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására, Budapest VIII. kerület, Hős utca, Strázsa utca és Törökbecse utca területén gázvezeték építéséhez

Előterjesztő: Borbás Gabriella Gazdálkodási ügyosztályvezető

Camara-Berecki Ferenc Miklós

A napirend vitáját megnyitom. Kérdések következnek. Amennyiben nincsenek kérdések, úgy áttérünk a hozzászólásokra. Amennyiben nincsenek hozzászólások, a napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak. 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Bizottság elfogadta a határozatot. Szilágyi Demeter időközben elhagyta az ülést.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési Bizottságának a 45/2021. (IX.08.) számú határozata (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadásáról a Budapest VIII. kerület, Hős utca, Strázsa utca és Törökbecse utca területén gázvezeték építéséhez

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulását adja az N+F Mérnökiroda Kft. (cégjegyzékszám: 10 09 021227; székhely: 3300 Eger, Vörösmarty u.17.), által készített, a Budapest VIII. kerület, Hős utca (Ostály utca - Törökbecse utca között), Strázsa utca (Stróbl Alajos utca - Hős utca között), acél anyagú kisnyomású, és a Törökbecse utca (Stróbl Alajos utca - Hős utca között). acél anyagú nagy-középnomású gázvezetékek rekonstrukciójának kiviteli terv (Msz:T-14/20), szerinti közterületi munkáihoz, az alábbi feltételekkel és kikötésekkel:

- jelen tulajdonosi hozzájárulás a beruházót (építtetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,
- a tulajdonosi hozzájárulás a Budapest VIII. kerület, alábbi közterületek munkálatokkal érintett területére terjed ki:
 - Hős utca (hrsz.: 38839/12)
 - Stróbl Alajos utca (hrsz.: 38838)
 - Strázsa utca (hrsz.: 38839/8)
 - Strázsa köz (hrsz.: 38839/10)
 - Törökbecse utca (hrsz.: 38843/2)
- az építtetőnek (kivitelezőnek) a munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást a vonatkozó rendelet (19/1994. (V. 31.) KHVM rendelet) szerinti mellékletek csatolásával előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani,
- a burkolatok helyreállítása I. osztályú minőségben valósuljon meg, a megfelelő rétegrenddel. Amennyiben a bontás során a burkolat sérül, a törött darabokat cserélni kell. A burkolatok felfestését a kivitelezés után a helyreállítás során újra fel kell festeni, a szabványoknak megfelelően,
- kötelezi a beruházót/kivitelezőt a bontási helyek megfelelő helyreállítására, melyre a beruházó/kivitelező 5 év garanciát vállal:
 - a bontással érintett aszfalt útpálya burkolatot az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
 - 4 cm vtg. AC11 jelű hengereelt aszfaltbeton kopóréteg
 - 7 cm vtg. AC11 jelű hengereelt aszfaltbeton kötőréteg
 - 20 cm vtg. C8/10-32/F stabilizált útalap

- 20 cm vtg. fagyálló homokos kavics ágyazat Try 95% (más anyaggal nem helyettesíthető)
- a bontással érintett aszfalt járda burkolatát az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
 - 3 cm vtg. MA-8 érdesített öntött aszfalt kopóréteg
 - 15 cm vtg. C8/10-32/F stabilizált útalap (járműterhelés 20 cm)
 - 15 cm vtg. fagyálló homokos kavics ágyazat Try 95% (más anyaggal nem helyettesíthető)
- a nyomvonalon, a Törökbecse utcában 35 fa, a Hős utcában 10 fa, a Strázsa utcában 17 fa érintett közvetlenül a munkálatokban, a teljes szakaszon, az utcák mindkét oldalát figyelembe véve közel 100 fa esik a munkálatok útvonalába,
- be kell tartani a fák védelméről szóló MSZ 12042 szabvány előírásait, a fák közelében fokozott óvatossággal, a szabvány előírásainak maximális betartása és szakfelügyelet mellett lehet kizárólag a földmunkát végezni,
- az árkok közvetlen környezetében (2 méter a nyílt ároktól) a fákat háromrétegű törzsvédelemmel kell ellátni. A törzset rugalmas, energiaelnyelő réteggel ellátott, legalább 2 méter magas deszkázattal kell körül venni. A védelemre szolgáló deszkázatot a fa sérülése nélkül kell rögzíteni, és nem szabad közvetlenül a gyökérnyakra ráhelyezni,
- a vezetékek lefektetésekor a vezetéket lehetőleg a gyökérzet mélysége alá kell telepíteni. Az árkok kiásása során a gyökerek sérülését meg kell akadályozni. Amennyiben a gyökerek mégis sérülnek, a sérüléseket fásbészeti módszerekkel kezelni kell. Árok ásása során a 2 cm-nél nagyobb átmérőjű gyökereket nem szabad elvágni. A legfeljebb 2 cm átmérőjű gyökereket metszéssel vágjuk le, a vágási felület legyen sima és egyenes. Metszés után a metszési felületet növekedést serkentő anyaggal kell kezelni,
- az építési tevékenység során a feltárt gyökereket a kiszáradástól és a fagyástól takarással, valamint a takaró anyag nedvesen tartásával védeni kell,
- a gyökérzetben kialakított árok feltöltésére használt anyagoknak tartósan biztosítaniuk kell a légáteresztést, valamint tápanyagban gazdagnak kell lenniük, hogy a sérült gyökerek regenerálódhassanak. A gyökérzet károsodásának mértékétől függően szükség lehet a korona megfelelő mértékű metszésére is,
- jelen kivitelezés esetében javallott a fákra favédelmi tervet készíteni, de amennyiben a vállalkozó nyilatkozik a szabvány maradéktalan betartásáról, és a munka megkezdése előtt elvégzi a szükséges törzsvédelmet, el lehet ettől tekinteni,
- a munkálatokat megelőzően a lakosságot tájékoztatni kell. Az érintett szakaszra közel 40 lakossági várakozási hozzájárulás van kiadva. A munkálatokban 42 parkolóhely érintett, kérjük az ütemezett végrehajtást. A burkolatok felfestését a kivitelezés után a helyreállítás során újra fel kell festeni, a szabványoknak megfelelően,
- a Törökbecse utca kizárólag gyalogos forgalmat bonyolít. A munkavédelmi előírások alapján a gyalogosforgalmat a kivitelezés során meg kell tiltani, az előírt biztonsági távolságok nem betarthatóak,

- a bontással érintett zöldterület helyreállításakor a zöldterület részét képező, károsodott (kitermelt, szennyeződött, illetve elszállított) termőtalaj pótlását – I. osztályú termőföld visszatöltésével – kell elvégezni,
- az engedélyes köteles a munkák (helyreállítás) elkészültéről a közterület tulajdonosát írásban értesíteni,
- jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester
 Határidő: 2021.09.15.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
 Kerületgazdálkodási Iroda**

Napirend I.3. pontja: Javaslat tulajdonosi, közútkezelői és zöldfelület kezelői hozzájárulás megadására, a Budapest VIII. kerület, Keleti pu._Kőbánya felső állomás 3. vágány építéshez vízvezeték kiváltás, vasúti távközlési kábel kiváltás, vasúti felsővezeték, térvilágítás építés, és zajárnyékoló falak létesítéséhez

Előterjesztő: Borbás Gabriella Gazdálkodási ügyosztályvezető

Camara-Berecki Ferenc Miklós

A napirend vitáját megnyitom. Nincs kérdés. Hozzászólás?

Annyit tennék kiegészítésként, hogy Szarvas Koppány képviselőtársam szeretett volna hozzászólni, de időközben elment. Annyit szeretett volna elmondani, hogy ő, mint a 12. körzet képviselője és ismerője, furcsának tartja, hogy az Asztalos Sándor úton zajárnyékoló falat létesítünk, holott ott csak ipartelepek vannak végig, de ettől függetlenül ez egy szuper dolog. Ezt elmondtam zárójelesen.

Amennyiben nincs hozzászólás, úgy a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Bizottság elfogadta a határozatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
 Városüzemeltetési Bizottságának a 46/2021. (IX.08.) számú határozata
 (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Tulajdonosi, közútkezelői és zöldterület kezelői hozzájárulás megadásáról a Budapest VIII. kerület Asztalos Sándor út hrsz. 38836/3 és Salgótarjáni út hrsz. 38836/2 közterületre

a Keleti pu._Kőbánya felső állomás 3. vágány építéshez szükséges: vízvezeték kiváltás, vasúti távközlési kábel kiváltás, optikai kábel kiváltás, vasúti felsővezeték és térvilágítás építés létesítéséhez.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi, közútkezelői és zöld terület kezelői hozzájárulását adja az építető NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) beruházásában, az R-Kord Építőipari Kft. (8086 Felcsút, Fő utca 65.) megbízásából a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt-t, (cégjegyzékszám: 01 10 045561; székhely: 1024 Budapest, Lövház utca 37.) által tervezett közművek kiviteli terveihez. Terv azonosítók: G00-G41-00-m10-víz kiváltás, G00-G41-10-M11-víz kiváltás, G00-G11-00-M10-Invitech kiváltás, G00-G12-00-M10-Magyar Telekom kiváltás, G00-P1-00-M11-felsővezeték, G01-P5-00-M12-térvilágítás. Tervszám: 13.20.236

A Városüzemeltetési Bizottság hozzájárulását az alábbi feltételekkel és kikötésekkel adja meg:

- a. ezen hozzájárulás a beruházót (építetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,
- b. a hozzájárulás a Asztalos Sándor út (hrsz:38836/1) és Salgótarjáni út (hrsz.38836/2) munkálatokkal érintett területére a 13.20.236 tervszámú tervdokumentációban foglalt területre terjed ki,
- c. a beruházónak (építetőnek) a munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást a vonatkozó rendelet (19/1994. (V.31.) KHVM rendelet) szerinti mellékletek csatolásával előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani,
- d. kötelezi a kivitelezőt az érintett helyek megfelelő minőségben történő helyreállítására, a beruházót/kivitelezőt közösen a jogszabály szerinti garancia vállalására,

Távközlési vezetékek, alépitmények és vízvezeték építése érinti az út burkolatát, útszegélyét és járda burkolatát. Az út- és járda pályaszerkezet helyreállítása során a munkaárkot teljes pályaszerkezettel, az aszfaltrétegek átlapolásával kell helyreállítani. A gerincvezeték építéssel érintett szakaszon a kopóréteget le kell marni és teljes útszélességében újra kell építeni.

A munkaárok helyén a burkolat helyreállítást a földmű réteges visszaépítésével és tömörítésével kell végezni, legfeljebb 25 cm-es rétegvastagságokban. A földmű előírt tömörsége a védőrétegen $T_{ry} \geq 96\%$ és teherbírása $E_2 \geq 68 \text{ MN/m}^2$. A mért értékeket a műszaki átadás-átvétel során jegyzőkönyvvel kell igazolni az útkezelő részére.

- A bontással érintett **útpálya burkolatot** az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
 - 4 cm AC-11 kopó (N) aszfaltbeton kopóréteg (teljes útszélességben)
 - 7 cm AC-16 alap (N) aszfaltbeton kötőréteg
 - 20 cm vtg. CKt-4 stabilizált útalap
 - 20 cm vtg. fagyálló homokos kavics védőréteg (más anyaggal nem helyettesíthető)
- A bontással érintett **járda burkolatot** az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
 - 3 cm vtg. MA-4 (N) érdesített öntött aszfalt
 - 15 cm vtg. CKt-4 stabilizált útalap
 - 15 cm vtg. fagyálló homokos kavics védőréteg $T_{ry} 96\%$ (más anyaggal nem helyettesíthető)
- A bontással érintett útszegélyt a meglévővel azonos elemekkel kell helyreállítani. Az útszegélyt beton alaperendával kell megtámasztani mindkét oldalról.

Az elbontott burkolat éleit egyenesre kell vágni és bitumenes hézagkitöltéssel kell a meglévő aszfalt burkolathoz csatlakoztatni úgy, hogy az épített aszfalt rétegek lépcsőzetesen, min. 20-20 cm átlapolással csatlakozzanak a meglévő aszfalt rétegekhez.

Az érintett zöldfelületeket és murvás padkát a meglévő állapotnak megfelelően kell helyreállítani. A padkában legalább 10 cm vastagságú tömörített M22 zúzalékot kell visszaépíteni.

- e. A helyreállítás műszaki átadás- átvételére a közút kezelőt meg kell hívni.
- f. jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított **1 évig érvényes**.

Felelős: polgármester
Határidő: 2021. szeptember 15.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
Kerületgazdálkodási Iroda.**

Napirend I.4. pontja: Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására, a Budapest VIII. kerület, Bacsó Béla utca 13. szám alatti ingatlan 2. vízbekötés kiépítéséhez

Előterjesztő: Borbás Gabriella Gazdálkodási ügyosztályvezető

Camara-Berecki Ferenc Miklós

A napirend vitáját megnyitom. Kérdés. Barabás József bizottsági tag, parancsoljon.

Barabás József

Nem konkrétan az előterjesztésről szeretnék kérdezni, hanem általánosságban a Bacsó Béla utca sorsáról. Szomorúan látom, hogy egyre romlik az utca állapota a három építkezésnek köszönhetően, ami az utcában zajlik. Már egészen félelmetes méretű lyukak vannak az aszfaltban. Már több bizottsági üléssel ezelőtt is kértem tájékoztatást arról, hogy hol tartanak a tárgyalások a kivitelezőkkel. Szeretném most megismételni ezt a kérésemet: Szeretnék tájékoztatást kapni, hogy hogyan lesz a megállapodás a kivitelezőkkel, hogyan kerül a Bacsó Béla utca felújításra? Köszönöm.

Camara-Berecki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a kérdést. Korábban sajnos olyan szóbeli megállapodások voltak, amelyeket most kell kitisztáznunk és véglegesítenünk. Alpolgármester úr – ha jól tudom – már több tárgyalási fordulón túl vannak. Megadom a szót alpolgármester úrnak. De ettől függetlenül kérem, hogy a bizottság tagjai kapjanak erről írásban tájékoztatást.

Rádai Dániel

A tájékoztatás írásban lesz teljes körű, de most szóban annyit, hogy alapvetően van nyitottság a beruházók felől, hogy ezt a helyzetet legalább rövid távon rendezzük. Azt már csak mellékesen teszem hozzá, hogy önmagában a Bacsó Béla utca jövője szempontjából nem

biztos, hogy elégséges némi aszfaltot kipótolni. Ennél azért jelentősebb beruházásokra is lenne lehetőség, amiről szintén van tudomása a beruházóknak, és reméljük, hogy ebbe az irányba is el tudunk mozdulni.

Camara-Berecki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen. További kérdés? Amennyiben nincs, áttérünk a hozzászólásokra. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak. 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a bizottság elfogadta a határozatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Városüzemeltetési Bizottságának a 47/2021. (IX.08.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**Tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadásáról a Budapest VIII. kerület,
Bacsó Béla utca 13. szám alatti ingatlan 2. vízbekötés kiépítéséhez**

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulását adja a Fővárosi Vízművek Zrt. (cégjegyzékszám: 01-10-042451; székhely: 1138 Budapest, Váci út 182.) Mérnökszolgálati Osztálya által készített Budapest, Bacsó Béla utca 13. számú (HRSZ.:34851) ingatlan 2. bekötő vízvezeték építési munkáihoz (tervszám: T-098/2021). A hozzájárulás alapján a közterületi munkák végzéséhez az új 2. számú bekötés építéséhez, az alábbi feltételekkel és kikötésekkel hozzájárul:

- jelen tulajdonosi hozzájárulás a beruházót (építtetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,
- a tulajdonosi hozzájárulás a Bacsó Béla utca (hrsz: 34842/2) munkálatokkal érintett területére terjed ki,
- az építtetőnek (kivitelezőnek) a munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást a vonatkozó rendelet (19/1994. (V.31.) KHVM rendelet) szerinti mellékletek csatolásával előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani,
- A bontással érintett **útpálya burkolatot** az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
 - 4 cm AC-11 kopó (N) aszfaltbeton kopóréteg
 - 7 cm AC-16 alap (N) aszfaltbeton kötőréteg
 - 20 cm vtg. CKt-12 stabilizált útalap
 - 20 cm vtg. fagyálló homokos kavics védőréteg (mással nem helyettesíthető)
- A bontással érintett **járda burkolatot** az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
 - 3 cm vtg. MA-4 (N) érdesített öntött aszfalt
 - 15 cm vtg. CKt-4 stabilizált útalap
 - 15 cm vtg. fagyálló homokos kavics (mással nem helyettesíthető)

- a bekötő vízvezeték bontás/építés utáni munkaárok visszatöltése és előírt réteges tömörítése a beruházó/kivitelező feladata, melyet a munkaterület visszaadásakor jegyzőkönyvben igazol ($Tr\gamma \geq 95\%$ -os tömörség), a burkolat helyreállítását az útépítést végző kivitelező végzi el, az igazolás átadása az útkezelő részére kötelező.
- a bontással érintett útszegélyt a meglévővel azonosan, azonos szegélyelemekkel kell helyreállítani, az útszegélyt beton alapgerendával kell megtámasztani mindkét oldalról.
- jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester
Határidő: 2021.szeptember 14.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály

Camara-Berezcki Ferenc Miklós

Ezzel a napirendi pontok tárgyalásának végére érkeztünk. Az ülés végén a bizottság tagjai a bizottság hatáskörébe tartozó ügyben a jegyzőtől és a bizottság elnökétől felvilágosítást kérhetnek. Könczöl Dávid, parancsoljon.

Könczöl Dávid

Én nem feltétlen felvilágosítást szeretnék kérni, hanem segítséget. Kérem elnök urat és aljegyző asszonyt, hogy vegyünk fel a kapcsolatot a BKK és a Budapest Közút munkatársaival, ugyanis a Puskin utcában az M3 metró felújítása miatt, ill. az amiatt kialakult forgalmi rendváltások miatt vállalhatatlan az úttesten a forgalom. Este 7 órakor is telített sorok állnak egy olyan utcában, ahol alapvetően alig-alig szoktak autók járni. Szeretném, ha valami közös megoldást tudnánk találni e két cég képviselőivel. Köszönöm.

Camara-Berecki Ferenc Miklós

Köszönjük szépen. Gondos Judit, parancsoljon.

Gondos Judit

Egy egyszerű kérést szeretnék. A Dankó utcában már nagyon régóta – nagyon sok hete – az út közepén lyuk van, és le van zárva, mellette kerülnek az autók, és nem látom, hogy ezt megjavítanák. Ezt szeretném kérni, mivel elkezdtek az építkezést, és eddig is balesetveszélyes volt, és most még jobban az.

Camara-Berezcki Ferenc Miklós

Igen. Az 1 hónappal ezelőtti bizottsági ülésen is beszéltünk erről. Ha jól tudom, itt is már több körben volt erről egyeztetés. Aljegyző asszony fog válaszolni a kérdésre. Parancsoljon, Aljegyző asszony.

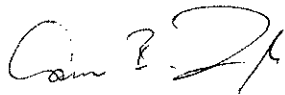
Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm, elnök úr. Két ízben tárgyaltunk a beruházóval, az építetővel, éppen a bizottsági ülés előtti megbeszélés is erről szólt a vállalkozóval. Az álláspontok igazából még nem közelednek, megoldáson gondolkodunk, természetesen. Most a mai tárgyaláson látszott valamilyen elmozdulás, hogy a vállalkozó mégis csak valamit majd hajlandó lesz tenni az ügy érdekében. Azt gondolom, hogy most a jogi lehetőségeket dolgozzuk ki, amivel az önkormányzati érdeket és az önkormányzati vagyon védelmét tudjuk biztosítani függetlenül a beruházó hozzáállásától. Nem egyszerű a feladat. Küzdünk rajta, és próbálkozunk. Köszönöm.

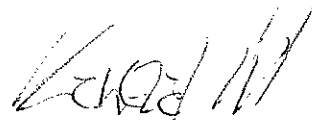
Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Amennyiben szeretné képviselő asszony, úgy írásban is kaphat választ. Rendben, köszönjük. Nincs további kérdés. Itt is szeretnék sok boldogságot kívánni Szarvas Koppány Bendegúz képviselőtársunknak a házasságkötéséhez. Köszönöm szépen a konstruktív munkát. És ahogy ígértem, még folytatjuk a következő bizottsági ülés előtt informálisan. Az ülést 17.03-kor bezárom.

K.m.f.



Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Városüzemeltetési Bizottság
elnöke



Könczöl Dávid
Városüzemeltetési Bizottság
alelnöke

A jegyzőkönyvet készítette:



Goda Krisztina
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda, ügyintézője



A jegyzőkönyv melléklete:

1. sz. melléklet Szavazási lista



1. számú melléklet

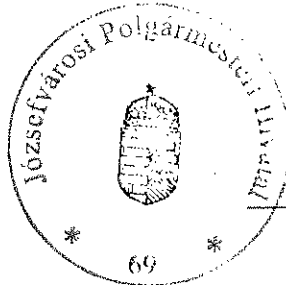
FELJEGYZÉS

A Városüzemeltetési Bizottság 2021. szeptember 8-i ülésének helyszínén, a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal I. emelet 100-as termében az MVoks rendszer nem áll rendelkezésre, ezért MVoksból kinyert szavazási listát nem tudunk csatolni.

A képviselők kézfeltartással szavaztak.

Budapest, 2021. szeptember 16.

Kiss Imre
Jegyzői Kabinet vezetője



Goda Krisztina
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintézője

