

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2021. október 4-én (hétfő) 15.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 6. rendes üléséről

**Levezető elnök:** Sátyl Balázs – elnök

**Jelenlévő tagok:** Stettner István – alelnök  
Egry Attila – alelnök  
Kiss Csilla Eszter  
Pataki Gergely  
Németh Ders

**Távolmaradását bejelentette:** Veres Gábor  
Dr. Balisani Ciro

**Távol:** Dr. Juharos Róbert

### **Jelenlévő meghívottak:**

Rádai Dániel – alpolgármester  
Dr. Vörös Szilvia – aljegyző  
Hórich Szilvia – gazdasági vezető  
Tiszai Árpád – Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály – ügyosztályvezető  
Dr. Kiss Éva – Jogi Iroda – jogi referens  
Nagyné Sós Bernadett – Pénzügyi és Számviteli Iroda – irodavezető  
Borbás Gabriella – Gazdálkodási Ügyosztály – ügyosztályvezető  
Dr. Mészáros Zsolt – Közbeszerzési és Pályázatkezelő Iroda – közbeszerzési referens  
Dr. Printz János Károly – Dr. Printz és Társa Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft. – könyvvizsgáló  
Szám László – Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ – gazdasági igazgató  
Angi István – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – városüzemeltetési igazgató-helyettes

### **Sátly Balázs**

Tisztelettel köszöntök mindenkit. Budapest Józsefváros Önkormányzatának Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 2021. évi 6. rendes ülését megnyitom. Kérem, kapcsolják be a szavazógépüket a létszám megállapítása érdekében. Megállapítom, hogy jelen van 5 bizottsági tag, hiányzik 4 bizottsági tag, ebből Veres Gábor bejelentette távolmaradását, dr. Balisani Ciro kollégával egyetemben, Stettner István képviselő úr pedig késik. Dr. Juharos kolléga hollétéről nem tudunk. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes. Németh Ders ügyrendben kért szót.

### **Németh Ders**

Köszönöm. Azt szeretném kérdezni, mi az oka, hogy zárt körben tárgyaljuk az „Egészséges Budapestért Program”-ot.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm a kérdést. Jegyző asszonnyal konzultáltunk a bizottsági ülés összehívását megelőzően, és áttekintettük azt a gyakorlatot, ahogy a közbeszerzésekkel kapcsolatos előterjesztések zajlanak. Azt javasolta Jegyző asszony, és én akceptáltam ezt a kérését, hogy azokban az esetekben, amikor valamilyen eljárási cselekményt teszünk – mint például most szerepel a napirenden olyan, hogy ajánlatokat érvénytelenné nyilvánítunk –, az arról szóló vita esetleg muníciót szolgáltathat egyes ajánlattevők vagy az eljárásban nem résztvevők számára arra, hogy az Önkormányzat érdekében ellentétesen viselkedjenek, vagy adott esetben további ötletet adjunk nekik jogorvoslati eljárások indítására. Ez viszont azt is jelentené, hogy a meghatározott rendben értesülnek az ajánlattevők a Bizottság illetve a kiíró döntéseiről, ez a jegyzőkönyv viszont hamarabb nyilvánossá válik, így a rendelkezésre álló jogorvoslati időablakok illetve egyéb lehetőségek megnővekednének. Úgyhogy ennek a kockázatnak a kizárása érdekében javasolja ezt a Hivatal, és én ezt a kérést támogatom. Az „eredmény megállapítása” című napirendnél hajlamos vagyok elhinni, hogy erre nincs szükség. Hogyha ilyen irányú ügyrendi javaslat érkezik, akkor azt én fogom tudni támogatni. Németh Ders további ügyrendi kérdése következik.

### **Németh Ders**

Köszönöm, ez teljesen érthető. Tehát az első napirendi pontot, ahol eredményt hirdetnénk, azt lehetne nyíltan tárgyalni. Én azt javaslom, hogy azt nyíltan tárgyaljuk.

### **Sátly Balázs**

Rendben. Németh képviselő úr módosító javaslatáról szavazunk elsőként, én támogatom.

Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a módosító javaslatot elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 76/2021. (X.04.) számú határozata (5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

#### **módosító javaslatról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Németh Ders javaslatát arra vonatkozóan, hogy a Bizottság a napirend 1. pontját nyílt ülés keretében tárgyalja.

**Sátly Balázs**

Ezt követően egyben szavazunk az így módosított napirendi javaslatról. Kérem, szavazzunk most.

Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 77/2021. (X.04.) számú határozata  
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a napirendről**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

**Napirend**

**Átruházott hatáskörben meghozható döntések**

*(írásbeli előterjesztések)*

1. **Javaslat az „Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan diagnosztikai orvostechnológiai eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
*Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*
2. **Javaslat az „Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan Műtőfelszerelések beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára** **ZÁRT ÜLÉS**  
*Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*
3. **Javaslat az „Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan műtőfelszerelések beszerzése öt részben” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára** **ZÁRT ÜLÉS**  
*Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*
4. **Javaslat a mikroMobilitási pontok kialakítása és kerékpártámaszok beszerzése tárgyú szerződés megkötésére**  
*Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*
5. **Javaslat a „Vállalkozási szerződés keretében Józsefváros karácsonyi feldíszítése és díszkivilágítása” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
*Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*
6. **Javaslat „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata Fenntartható Energia- és Klíma Akcióterv (SECAP) elkészítése” tárgyú beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntés meghozatalára**  
*Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*

**7. Tájékoztató a beszámolóval lezárt gazdasági évek könyvelési tételeinek javításáról és a „Függő tételek rendezésének pénzügyi fedezete céltartalék” terhére történő rendezéséről**

*Előterjesztő: Hőrich Szilvia – Gazdasági vezető*

**Átruházott hatáskörben meghozható döntések**

**Sátly Balázs**

Kérdezem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy mely napirendi pontok külön tárgyalását kéri. Én hivatalból kérem az 1. számú napirendi pontot a név szerinti szavazás miatt, és kérem a 7. számú napirendi pontot, Gazdasági vezető asszony tájékoztatóját. Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

Szeretném a 2., 3., 4., 5. pontokat. Köszönöm.

**A napirend 1. 2. 3. 4. 5. és 7. pontját külön tárgyalásra javasolták.**

**Tematikai blokk szavazása**

**Sátly Balázs**

Nem látok további hozzászólást. Egyedül a 6. napirendi pontot nem kérték ki, így a 6.-ról ebben a pillanatban fogunk szavazni.

Megállapítom, hogy a Bizottság a blokkban maradt 6. számú napirendi pont határozati javaslatát 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**Napirend 6. pontja: Javaslat „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata Fenntartható Energia- és Klíma Akcióterv (SECAP) elkészítése” tárgyú szerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntés meghozatalára**

*Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének**

**Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 78/2021. (X.04.) számú határozata**

**(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

*(Tematikai blokkban történt a szavazás)*

**a „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata Fenntartható Energia- és Klíma Akcióterv (SECAP) elkészítése” tárgyú szerzési eljárás eredményének megállapításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy:

1. a „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata Fenntartható Energia- és Klíma Akcióterv (SECAP) elkészítése” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményes;
2. megállapítja, hogy a „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata Fenntartható Energia- és Klíma Akcióterv (SECAP) elkészítése” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárásban a határozat 1. pontjában megjelölt beszerzési eljárás nyertese ENERGIACLUB Szakpolitikai Intézet Módszertani Központ (1056 Budapest, Szerb utca 17-19. Adószáma: 18076592-2-41)  
Elfogadott ajánlati ár: 3.600.000 Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 4.572.000 Ft.
3. felhatalmazza a polgármestert a határozat 2. pontja szerinti szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 3. pont esetében 2021. október 15.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály**

### **Külön tárgyalta napirendi pontok**

**Napirend 1. pontja:** Javaslat az „Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan diagnosztikai orvostechnológiai eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

*Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*

**Sátly Balázs**

Soron következik az 1. számú napirendi pont tárgyalása. A napirend vitáját megnyitom. Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

Köszönöm. Az a kérdésem, hogy föltárták-e annak az okait, hogy az öt részből mindegyikre csak egyetlen ajánlat érkezett, és elég nagy a szórás a tervezett értékhez képest. Szerencsére lejjebb vannak, de van, ami a 60%-át sem éri el. Ennek az okait vizsgálták-e, hogy egyrészt miért egyetlen ajánlat érkezett minden részterületre, másrészt a tervezetthez képest miért vannak ekkora eltérések az ajánlati árban?

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a kérdést, Képviselő úr. Ügyosztályvezető asszonyt kérem megválaszadásra.

**Borbás Gabriella**

Én most átadnám a szót a JEK képviselőjének, aki bírálóbizottsági tag, velem ellentétben.

**Szám László**

Tisztelettel üdvözlök mindenkit. A kérdés első felére válaszolva, nyilván mi is foglalkoztunk ezzel a kérdéssel, nem keveset. Ajánlattevőként nem veszünk részt az eljárásban, igazából

tippjeink vannak, hogy mi okozza azt, hogy ilyen kevés számú az ajánlat. Én ezeket szívesen elmondom, de hangsúlyoznám, hogy ezek vélemények. Orvostechnológiai eszközök beszerzése az elmúlt másfél évben Magyarországon is, meg a környező országokban is igen intenzív. Azt gondolom, hogy ezek a tételek, amik szinte kizárólag mind egyedi – egyetlen tételről beszélünk, tehát az ultrahang, a csontsűrűség mérő, a panorámaröntgen, egyetlen fogászati panorámaröntgenről beszélünk – ezek tételszámukat és összegüket tekintve valószínűleg ahhoz, hogy nagy mamut-multicégek ajánlatot tegyenek, jelentkezzenek, mondjuk magyarországi forgalmazók, kevesek. Ők – hogy mondjam –, nem vették a fáradságot valószínűleg, hogy ajánlatot tegyenek. Kisebb beszállítók esetében pedig az okozhatja a problémát – és azoktól kaptuk ezeket az információkat, akik végül vagy indikatív ajánlatot tettek az eljárás legelején, vagy egyáltalán az előkészítés stádiumában bármilyen módon tárgyalunk velük –, az okozza a gondot, vagy a közbeszerzési eljárásban a határidők annyira kötöttek, hogy nem tudják vállalni azt, hogy a jelenlegi euróárfolyam és a jelenlegi szállítási kondíciók mellett bizonyosan leszállítják ezeket a tételeket. Tehát inkább nem tettek ajánlatot. Számos oka lehet ezen kívül, mi ezeket a válaszokat kaptuk. Van egyébként olyan eljárásunk, ahol kettő meg négy ajánlattevő van, általában azok, ahol kisebb értékű, nagyobb tételszámról van szó, ott tesznek ajánlatot, de önállóan egy fogászati panorámaröntgenre, úgy tűnik, hogy egyetlen cég tett ajánlatot érdemben. A kérdés második felére pedig én kicsi segítséget kérek, mert amiket én látok, értékeket, ott nincs ilyen aránytalanság. A legnagyobb értékaránytalanság a rendelkezésre álló forrás és a végül legalacsonyabbnak ítélt ajánlat között a „Radiológiai berendezések II.”-nél látom, ha jól látom. *(közbeszólás)* Kardiológia? Hát, nem tudom. Ott a rendelkezésre álló fedezet 9.300.000, az átlag indikatív ajánlatok szerinti összeg 9.500.000, és a beérkező ajánlat 7.700.000.

#### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a választ. Amennyiben van további kérdés, akkor arra még szívesen adunk teret. Németh Ders, parancsoljon.

#### **Németh Ders**

Akkor lehet, hogy én rossz listát néztem. Említette, hogy több ajánlat jött be.

#### **Szám László**

A diagnosztikában nem. Másik eljárásban, amiről később fogunk beszélni.

#### **Németh Ders**

Értem. Mert a bontásiban csak egy volt. Ha euróban kéri be az ember az árat, akkor...? Jött visszajelzés?

#### **Szám László**

Neki forintárat is meg kell adnia, az ajánlatot forintban kell megadnia végül. Van egy konkrét eset is, amikor ő eurót is és forintárat is írt, és volt egy számítási a hibája, és azt kizártuk. Mi a forintárfolyamot vesszük ajánlati árnak, neki forintban kell megmondania, hogy milyen összegért teljesíti a szerződést.

#### **Sátly Balázs**

Van-e további hozzászólás? Egry Attila, parancsoljon.

#### **Egry Attila**

Köszönöm, Elnök úr. Csak egy nagyon pici rövid kitérő: örömmel látom, hogy olyan ajánlatok érkeztek, amik befogadhatóak lesznek, és hogyha jól értelmeztem az előterjesztést,

akkor elfogadásra alkalmasak. Ezáltal a járóbeteg-szakellátónkhoz nagyon fontos és modern eszközök érkeznek meg. Csak egy pillanatra emlékezzünk meg ennek a pályázatnak a forrásáról, ami a központi költségvetésből érkezett, és nagy örömmel fogják majd ezt a pénzt az eszközökön keresztül a józsefvárosiak felhasználni. Köszönöm.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

Egry úr nyomán szöveget ütött a fejembe valami. Összességében a nettó összeg – a bruttó még nagyobb –, ha nem tévedek, akkor így 16 millióval olcsóbb a bejött ajánlatok összege, mint a rendelkezésre álló összeg. Ezzel az összeggel mi történik, tekintve, hogy az állam adta a pénzt?

**Szám László**

Ha szabad egy icipicit korrigálnom, mert az az összeg, amit most közbeszerzési fedezetként ismerünk, az nem a támogatási szerződésben rendelkezésre álló fedezet. Az egy kalkulált összeg, ami a közbeszerzés során fedezetösszegként van megjelenítve, én inkább azt mondanám, hogy becsült érték a helyes elnevezése. A becsült érték az előzetesen bekért indikatív árajánlat átlaga. Nem ennyi a rendelkezésre álló fedezet a támogatási szerződés szerint, az egy alacsonyabb összeg, méghozzá egész pontosan 4 millió forinttal alacsonyabb összeg, hogyha ezeket a tételeket nézzük. Tehát a valóságos támogatási szerződés szerinti teljes forrás összege ennél az eljárásnál valójában 188.877.000 Ft. A beérkezett legalacsonyabb ajánlatok 176 millió, tehát 12 millió Ft van az eddig legalacsonyabbnak látott és elfogadhatónak vélt ajánlatok, illetőleg a valódi forrás összege között. Ezen kívül az eljáráson kívül van még másik négy, igen nagy értékű eljárás, köztük az informatikai eljárás, ahol azt látjuk, hogy az eltelt másfél évben – ami az indikatív ajánlatunk bekérésének az időpontja – az informatikai eszközök olyan elképesztő mértékben drágultak, hogy vélhetően ott fogjuk felhasználni ezeket az eszközöket. Ráadásul egyéb műszaki paraméterek is változtak azóta, és valószínűleg a beszerzett eszközök is más kapacitásúak és más tulajdonságúak lesznek, mint amit eredetileg gondoltunk. Egyébként a legnehezebb az az eljárás lesz. Tehát ezt a forrást mindenféleképpen felhasználjuk, mindenféleképpen az eredeti támogatási szerződésben foglalt eszközök beszerzésére, csak más résznél.

**Sátly Balázs**

További hozzászólást nem látok, ezért a vitát lezárom. Név szerinti szavazással döntünk az eredmény megállapításáról. Kérem, hogy e szerint szavazzunk.

**Sátly Balázs**

Igen.

Stettner István: távol.

**Egry Attila**

Igen.

**Sátly Balázs**

Veres Gábor: távol, dr. Juharos Róbert: távol.

**Kiss Csilla Eszter**

Igen.

**Pataki Gergely**

Igen.

**Németh Ders**

Igen.

**Sátly Balázs**

Dr. Balisani Ciro: távol.

Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 79/2021. (X.04.) számú határozata  
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(Név szerint történt a szavazás)**

*Sátly Balázs igen, Stettner István távol, Egry Attila igen, Veres Gábor távol  
Dr. Juharos Róbert távol, Kiss Csilla Eszter igen, Pataki Gergely igen  
Németh Ders igen, Dr. Balisani Ciro távol*

**az „Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan diagnosztikai orvostechnológiai  
eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az **„Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan diagnosztikai orvostechnológiai eszközök beszerzése”** tárgyú a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Második rész, uniós értékhatárt elérő értékű 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt eljárás, részajánlattétel biztosításával lefolytatott közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntést az alábbiak szerint hozza meg:

1. az eljárás valamennyi részben **eredményes**;
2. **az érvényes és nyertes ajánlattevők:**

**I. rész**

**ajánlattevő neve: GREEN SOUND PLUSZ Kft.**

Székhelye: 1035 Budapest, Berend Utca 6. 2.em. 9.

adószáma: 13323387241

**elfogadott ajánlat: nettó 59 006 000 forint;**

alkalmasságát előzetesen és tételesen is megfelelően igazolta;

a felhívás II.2.5. pontja szerinti értékelési szempontok tekintetében:

M/2. részszempont: Teljes test csontdenzitométer (DEXA) esetében: Magyar nyelvű automatikus kezelői szoftver megléte (igen/nem): Igen;

M/3. részszempont: Direkt digitális mammográfiás készülék esetében: DQE @ 0.5lp/mm min. 65 % DQE: 70;

M/4. részszempont: Direkt digitális mammográfiás készülék esetében: Anód hőkapacitása min. 160 kHU: 300;

az értékelés indokolása: az adott ajánlat a gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlat.

## II. rész

**ajánlattevő neve:** *Control-X Medical Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.*

Székhelye: 1141 Budapest, Öv utca 29

adószáma: 10804207242

**elfogadott ajánlat:** *nettó 42 430 000 forint;*

alkalmasságát előzetesen és tételesen is megfelelően igazolta;

a felhívás II.2.5. pontja szerinti értékelési szempontok tekintetében:

M/2. részszempont: Panoráma röntgen készülék esetében: Lézer nélküli pozicionálás megléte (igen/nem): igen;

M/3. részszempont: Panoráma röntgen készülék esetében: Szemtől szembe pozicionálás megléte (igen/nem): igen;

M/4. részszempont: Panoráma röntgen készülék esetében: Kéz felvétel megléte (igen/nem): igen;

M/5. részszempont: Digitális mellkas felvételi berendezés pixelmérete (max:150µm min: 100µm): 140;

az értékelés indokolása: az adott ajánlat a gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlat.

## III. rész

**ajánlattevő neve:** *MED-EN TRADE Orvosi Műszer Kereskedelmi Kft.*

Székhelye: 2400 Dunaújváros, Petőfi Sándor utca 63.

adószáma: 24132880207

**elfogadott ajánlat:** *nettó 47 060 000 forint;*

alkalmasságát előzetesen és tételesen is megfelelően igazolta;

a felhívás II.2.5. pontja szerinti értékelési szempontok tekintetében:

M/2. részszempont: 4D Nőgyógyászati ultrahang esetében: A 4D felvételi ablak határának automatikus, folyamatos igazítása a magzat testfelületéhez egy gombnyomásra élő képen megléte (igen/nem): Igen;

M/3. részszempont: Radiológiai ultrahang ShearWave esetében: Fúziós képalkotás osztott képen CT vagy MR képanyaggal, tetszés szerinti vizsgálati sík megjelenítésével megléte (igen/nem): Igen

M/4. részszempont: Ultrahang készülék érvizsgálatokra esetében: A phased-array szektor vizsgálófej látószöge (min. 90 fok, max 120 fok): 120;

az értékelés indokolása: az adott ajánlat a gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlat.

## IV. rész

**ajánlattevő neve:** *HUN-MED Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.*

Székhelye: 2045 Törökbálint Tó Park utca 3.

adószáma: 10711426213

**elfogadott ajánlat:** *nettó 20 500 000 forint;*

alkalmasságát előzetesen és tételesen is megfelelően igazolta;

a felhívás II.2.5. pontja szerinti értékelési szempontok tekintetében:

M/2. részszempont: Video-endoszkóp rendszer és UH tisztító esetében: Közvetlen, processzorba integrált DICOM formátumú kép és adatkapcsolat megléte (igen/nem): Igen;

M/3. részszempont: Video-endoszkóp rendszer és UH tisztító esetében: Rendeltetésszerűen működjön az Intézményben működő FUJIFILM 530-as sorozatú video-endoszkópokkal (igen/nem): Igen

M/4. részszempont: Video-endoszkóp rendszer és UH tisztító esetében: Rendelkezik-e a gyártó által kifejlesztett és prospektusában kommunikált külön az elváltozás jobb

detektálását segítő fényformával. (LCI, TXI illetve BLI, RDI) (igen /nem): Igen;  
az értékelés indokolása: az adott ajánlat a gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlat.

#### V. rész

**ajánlattevő neve:** *BTL Magyarország Kft.*

Székhelye: 1151 Budapest Mogoród útja 42.

adószáma: 11678595242

**elfogadott ajánlat:** *nettó 7 700 000 forint;*

alkalmasságát előzetesen és tételesen is megfelelően igazolta;

a felhívás II.2.5. pontja szerinti értékelési szempontok tekintetében:

M/2. részszempont: Terheléses EKG rendszer esetében: A vákuum elektróda rendszeren kifűvási funkció a nedvesség és a szennyeződések kiürítésére megléte (igen/nem): igen;

M/3. részszempont: ABPM esetében: Lista és az összes mért értéket tartalmazó grafikon megléte (igen/nem): igen;

M/4. részszempont: Holter esetében: Poincare grafikon kiértékelésének lehetősége (igen/nem): igen;

az értékelés indokolása: az adott ajánlat a gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlat.

3. a határozat 2. pontja alapján felkéri a polgármestert az eredmény kihirdetésére és a szerződéskötési moratóriumot követően az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti adásvételi szerződések aláírására az egyes részekben nyertesnek nyilvánított ajánlattevőkkel;
4. az eljárás V. „Kardiológiai berendezések” része tekintetében felhatalmazza a polgármestert a felhívás II.2.4) pontjában megjelölt + 2 db opció ABPM készülék, valamint + 2 db opció HOLTER készülék megrendelésére és az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti megrendelés és adásvételi szerződés megkötésére a 2. határozati pontban az V. részben nyertesnek nyilvánított ajánlattevővel.

Felelős: polgármester

Határidő: a Kbt. 131 § (5)-(6) bekezdésekben rögzített időn belül, a 3. pont szerinti szerződés hatályba lépésétől számított 60 napon belül.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály Közbeszerzési és Pályázatkezelő Iroda**

**Sátly Balázs**

Zárt ülés következik. Kérem szépen a jelenlévőket, akik nem jogosultak a zárt ülésen részt venni, hogy kb. 15 percre hagyjanak magunkra. Köszönöm szépen.

## ZÁRT ÜLÉS

*A Bizottság létszáma – Stettner István érkezésével – 6 főre változott.*

**Napirend 2. pontja:** Javaslat az „Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan Műtőfelszerelések beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára **ZÁRT ÜLÉS**

*Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.*

*A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 80/2021. (V.04.) sz.*

*KPB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

**Napirend 3. pontja:** Javaslat az „Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan műtőfelszerelések beszerzése öt részben” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára **ZÁRT ÜLÉS**

*Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.*

*A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 81/2021. (V.04.) sz.*

*KPB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

## NYÍLT ÜLÉS

**Napirend 4. pontja:** Javaslat a mikroMobilitási pontok kialakítása és kerékpártámaszok beszerzése tárgyú szerződés megkötésére

*Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*

**Sátly Balázs**

Újra nyílt ülésen vagyunk. Soron következnek a 4. napirendi pont. Tisztelettel üdvözlöm Rádai Dániel alpolgármester urat. A vitát megnyitom. Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

Ez nagyon üdvözlendő előterjesztés, hogy több kerékpártámasz létesül majd a kerületben, ezzel elősegítve a fenntartható közlekedési módok térnyerését. Két kérdésem van. Az egyik, hogy megvan-e már határozva, hogy pontosan milyen támaszok lesznek, vagy majd azt a JGK határozza meg? Illetve, hogy a 19 millió forint mi alapján lett meghatározva, miért erre kötjük a szerződést a JGK-val? Ez mi alapján lett meghatározva?

**Sátly Balázs**

Először Ügyvezető asszony és utána Alpolgármester úr következik.

**Borbás Gabriella**

Most olyan szerződést kötünk, ami költségvetésileg két tételből áll. A költségvetés módosításába betervezésre került a kerékpártárolók létesítése bruttó 4 millió forinttal, majd

később a mikroMobilitási pontok kialakítása – szintén bruttó összeget mondok – 15 millió forinttal. A kettő szakmai terület szorosan összefügg, ezért egy szerződést kötünk rá, nem pedig külön-külön. És ezért szól ez a szerződés 19 millió forintról. Fel kellett tenni azt a kérdést magunknak, hogy vállalkozóval csináltatjuk ezt meg, vagy a saját cégünkkel. A Kbt. is lehetőséget ad ún. „in-house” eljárásra, amikor úgy dönt – jelen esetben az Önkormányzat –, hogy a saját cégével csináltatja. Itt azért született az a döntés, hogy a saját cégünkkel csináltatjuk, mert volt egy előzetes piacfelmérés, hogy mennyiből jönne ki egész pontosan, de majd Alpolgármester úr kijavít, 350 darab kerékpártámasz – segédanyagokkal, kihelyezéssel, beszereléssel – kivitelezése. Az előzetes felmérés alapján úgy tűnt, hogy az ennél az összegnél nagyjából 50%-kal drágább lenne. Úgyhogy most olyan szerződést kötünk a JGK-val, amiben ő megkapja ezt a pénzt, és saját munkavállalókkal fogja kihelyezni a kerékpártámaszokat az előterjesztésben szereplő helyekre. Ezt az előterjesztést megalapozza az a Városüzemeltetési bizottsági döntés, ami szeptember 8-án született, amikor a helyszíneit jelölte ki a Városüzemeltetési Bizottság ezeknek a mikroMobilitási pontoknak. Részletesebben pedig úgy néz ki – most bruttó és kerekített számokat mondok –, hogy a 350 darab kerékpártámasz kihelyezése, segédanyag, támasz megvásárlása nagyjából bruttó 10 millió forint lesz. Kb. bruttó 8 millió forint 89 darab mikroMobilitási pontnak a forgalomtechnikai kivitelezése felfestéssel, egyedi táblával, logóval. Illetve nagyjából bruttó 1 millió forint a forgalomtechnikai terv elkészítése. Ez azokra a helyekre kell, ahol úttesten vagy úttest mellett kerülnek kialakításra a mikroMobilitási pontok. Tehát így jön ki a 19 millió Ft. És az a döntés született, hogy ezt most in-house beszerzés keretében, a saját, 100%-os önkormányzati tulajdonú céggel kötjük meg. Alpolgármester úr még kiegészít.

#### **Sátly Balázs**

A jegyzőkönyv kedvéért mondom, hogy Alpolgármester úr Stettner István mikrofonjába beszél.

#### **Rádai Dániel**

Köszöntöm a tisztelt Bizottságot, rég nem jártam erre. A konkrét kérdésre konkrét válasz, hogy a nemzetközi standardoknak megfelelő „u” alakú csőkorlát kialakítású kerékpártárolókról van szó. Lehetséges, hogy lesz itt még alvállalkozókról szól, de mindenesetre utcahosszal ez volt a legversenyképesebb konstrukció. Azért is tartott az előkészítés ennyi ideig, hogy egy olyan csomag jöjjön össze, ami korábban sok más elemből állt – akár csak külön kerékpártároló, aztán a mikroMobilitási pontok kérdése –, most az egész egy nagy csomaggá gyúródott össze. Szerintünk ez innentől a leghatékonyabb történet. Ezért egyébként adott esetben hosszú hónapokkal ezelőtt külön finanszírozási keretek között szereplő tételek egybeolvadhattak. Minden indikatív gondolat alapján ez tűnt a legmegfelelőbb konstrukciónak.

#### **Sátly Balázs**

Pataki Gergelynek adom meg a szót.

#### **Pataki Gergely**

Arról érdeklődnék, hogy sok helyen a kerékpártámaszok a járdára kerülnek, olyan helyen is, ahol vannak parkolók. Mi alapján dönt el, hogy *(a kérdés nem hallható)...*?

#### **Rádai Dániel**

Köszönöm ezt a progresszív kérdést. Valószínűleg, hogyha fordítva történt volna, akkor az a kérdés is felmerülne, hogy miért ennyi parkolóhely. Osztottunk-szoroztunk az egyes helyeket illetően, és szakmailag ezek a megoldások tűntek a legjobbnak összességében. Igazából

gyakorlati pontonként végigmehetnénk, és meg tudnám magyarázni, vagy remélem, hogy meg tudnám magyarázni, így most egy nagy tömegben kezelve gyakorlatilag csak átfogó választ tudok adni. Alapvetően nem volt cél olyan helyeken, ahol szakmailag egyértelműen lehető volt kvázi..., vagy forgalomtól elzárt területen, vagy gyalogos területen a kialakítás. Mondok egy nagyon egyszerű példát, a Tavaszmező utcában, ott a sétáló területen, az Óbudai Egyetem előtt most is vannak tárolók, ezek bővülnek roller ponttal, mikroMobilitási ponttal, tehát itt nem merült fel újabb tároló kialakítása. Elég helyszínfüggő volt alapvetően. Célként – azt tudom mondani –, hogy az egyértelmű volt, hogy főlegesen ne vegyünk el parkolóhelyeket, lehetőleg ne a járdán..., egyébként gyalogos, vagy olyan utcákban járdán nincs is hely, nincs is pont, ahol ez nem volt logikus vagy szakmailag indokolható. Tehát hogy a terek közepén, valóban, ott nem parkoló. Kicsit most hosszú voltam, a végén talán már önellentmondásos is, de a lényeg az, hogy ahol nem muszáj, ott nincs parkolóhely. Megnéztük az egyes pontokat, méreteket, ahol segít, adott esetben sebességet csillapítani, jobb belátását egy csomópontnak, ott..., például forgalomtól elzárt területek.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen, Alpolgármester úr. Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

A mikroMobilitási pont részről szeretnék kérdezni. Ez pontosan mi lesz? A támaszokat értem, 350, tök jó, 10 millióért, szerintem az korrektnek mondható, bár korábban más összeg volt. De 8 millió mikroMobilitási pontra, ez mi lesz? Föl lesz festve, hogy ide tedd a rolleredet? És lesz egy olyan szabály, hogy csak oda lehet rollert tenni? Mert most ugye bárhova teheti az ember, nem? Vagy ezzel mi a koncepció?

### **Sátly Balázs**

Alpolgármester úr az elnöki mikrofonba folytatja.

### **Rádai Dániel**

A költségek egy jelentős része egyébként pont a parkolóhelyekhez köthető, hiszen itt olyan forgalomtechnikai tervezésre és kialakításra van szükség, amire például a járdán lévő pontokon nem. Az előbb ezt nem mondtam, de ez is egyébként egy ok, tehát sokkal drágább parkolóhelyeken kialakítani ezeket a pontokat. Ez érvényes – mindegy, hogy mikroMobilitási pontnak hívjuk őket vagy kerékpártárolóknak –, önmagában extra táblákra, olyan KRESZ táblákra, olyan forgalomterelési táblákra van szükség, amik több pénzbe kerülnek. Ezeket terveztetni kell, a pontokat, illetve van nyilvánvalóan a kivitelezésnek költsége. Tehát például az a többletforrás vagy a forgalomtechnikai és műszaki kialakítás ehhez köthető. Én azt szeretném akkor most tisztázni, mert a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságon ez egy izgalmas téma lehet, hogy önmagában a rollertárolás kialakításának költsége elenyésző, ez egy százazres tétel. Festett pontokról van szó, stenciles felfestésekről, meg az egész pontnak a négyzete. Nem ez viszi el a pénzt. A pénzt a forgalomtechnikai kialakítás viszi el alapvetően, mert egyébként még a kerékpártárolók is viszonylag fix rátába kerülnek. Tehát önmagában a rollertárolás kialakítása, az egy igazán alacsony költségvetési tétel. A történet attól lesz izgalmas, hogy ezek kerékpártárolókkal bővülnek, és a kerület kerékpáros lehetőségeit bővítjük. És ezzel összhangban egyébként, amellet, hogy tisztázzuk azt a tényt, hogy a mikroMobilitási pontokon a rollertárolás költsége elenyésző, amellet pedig valóban – és most is zajlik a Hivatal kollégáival és az Önkormányzat kollégáival az a tervezés, hogy milyen szabályozási módon, hogyan állapodjon meg a szolgáltatókkal –, aminek a keretében majd egészen jó kis veretes bevételeket tudnak termelni ezek a pontok. Az egy más kérdés, hogy a fővárosi keretszabályozással kapcsolatban vannak még szinergikus hiányok, tehát mi igazából

várunk az ő állásfoglalásukra is, de segítünk nekik gondolatokkal, hogy ez hamarabb megszülessen. Nyilván ideálisabb Budapest életében, hogyha a Főváros kezdeményező erővel lép fel a szabályozást illetően, és nem minden kerület valami teljesen eltérő rendszerben működik. Viszont akárhogy is, nekünk hamarosan meglesznek a konstrukcióink. Egyébként őszintén szólva, szerettem volna, hogyha október közepén a Bizottság elfogadja ezeket az együttműködések. Ezt nem adtam még teljesen fel, majd megnézzük a Bizottság ülésrendjét is. De mindenképpen szeretném, hogy október 1-től éljenek ezek a megállapodások és a díjak.

### **Sátly Balázs**

Normál hozzászólásomban csak azt szerettem volna kérdezni, hogy azzal, hogy elfogadjuk ezt a szerződést, enyhítjük-e a józsefvárosi polgárok által tapasztalt rollerkáoszt az utcákon.

### **Rádai Dániel**

Nem biztos, hogy megígérhetem, hogy másnapról, de az biztos, hogy egy jelentős lépés történik ebbe az irányba, ami nélkülözhetetlen lépés.

### **Sátly Balázs**

Németh Dersnek adom meg a szót.

### **Németh Ders**

Akkor nem értem. Most erről nem szavazunk, hogy milyen szerződés... Nincs erről szó, hogy rollert hol lehet tárolni, meg hol nem a kerületben. Most csak olyan helyek kialakításáról szavazunk, amire majd tervezik, hogy lesz valami szabályozás. De ez a szabályozás még nincs meg, még nincs letárgyalva a Fővárossal se. Ez ilyen előre futunk, hogy meglegyen technikailag majd időben, miközben még szabályozás nincs.

### **Rádai Dániel**

A kerület bármikor megállapodhat a szolgáltatókkal bármiről. Úgy érdemes megállapodni, hogy vannak a pontok, a pontok előkészítése zajlik. Az, amiről ez a megállapodás a JGK-val most szól – félszemmel kacsintok igazgató-helyettes úrra –, azért jó néhány hónapot igénybe fog venni ez a történet. De ettől még a szolgáltatókkal meg lehet állapodni, de jóval javítja a helyzetünket a szolgáltatókkal szemben is, hogy például van az a lista, amit a Városüzemeltetési Bizottság elfogadott, az alapján meg lehet állapodni, és azokon a helyeken lehet tömbösítve a rollereket tárolni, ahelyett, hogy bárhol szanaszét lennének. Ez az előterjesztés most arról szól, hogy a JGK-nak legyen lehetősége és pénze ezeket a pontokat kialakítani. Ez a mikroMobilitási pontok történet elég sok, vagy négy-öt különböző bizottsági döntésen megy keresztül, amire az egész konstrukció létrejön.

### **Sátly Balázs**

Van-e további hozzászólás? Úgy látom, hogy nincs, a vitát lezárom. Szavazás következik a határozati javaslatról. Kérem, szavazzunk most.

Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 82/2021. (X.04.) számú határozata  
(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

**a „mikroMobilitási pontok kialakítása és kerékpártámaszok beszerzése” tárgyú  
szerződés megkötéséről**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) elfogadja a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. által benyújtott árajánlatot, és megrendeli a *„mikroMobilitási pontok kialakítása és kerékpártámaszok beszerzése”* tárgyú, a Kbt. hatálya alá nem tartozó beruházás elvégzését;
- 2.) felkéri a polgármestert az előterjesztés mellékleteként csatolt vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2021. október 15.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály**

**Napirend 5. pontja: Javaslat a „Vállalkozási szerződés keretében Józsefváros karácsonyi feldíszítése és díszkivilágítása” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására**

*Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*

**Sátly Balázs**

Soron következik az 5. napirendi javaslat. Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

A kérdésem az lenne, hogy ez a pályázat kinn volt-e Józsefváros honlapján, illetve mi az oka, hogy a tavalyihoz hasonlóan egyetlen ajánlatunk érkezett, és a tavalyihoz hasonlóan ez drágább a korábbi évek ajánlatánál. Köszönöm.

**Sátly Balázs**

Köszönöm a kérdést. Mielőtt Ügyosztályvezető asszony válaszol, én is elmondanám a saját hozzászólásomat, illetve kérdésemet. Amikor olvastam az előterjesztést, akkor gyorsan előkerestem a tavalyi előterjesztést. Egyébként vicces, majdnem napra pontosan egy évvel ezelőtt tárgyaltuk. És ami számomra meglepő volt, hogy pont ugyanazt az öt ajánlattevőt sikerült meghívni, akiket tavaly. Tavaly is abból az ötből egyetlenegy ajánlattevő adott ajánlatot. Most idén annyi a különbség, hogy az drágábban is csinálja. Én nem nagyon vettem észre az erőfeszítést, hogy itt valamiféle versenyt provokáljunk az ajánlattevők között, de hogyha van arról információ a Hivatalban, hogy mennyire szűk vagy szabályozott piac ez a díszkivilágítás, akkor azt készséggel elhiszem, de ennek itt hangot szeretnék adni elsőként mindenképpen. Ügyosztályvezető asszony, parancsoljon.

## **Borbás Gabriella**

Nem örülök neki, hogy itt ülök a vádlottak padján, de jogos, hogy itt ülök a vádlottak padján. Németh Ders képviselő úrral már veszekedtünk ezen az előterjesztésen a hétvégén egy kört. Tulajdonképpen teljesen igazuk van, hogy felteszik ezeket a kérdéseket, úgyhogy amire tudok, válaszolok, amire nem, arra meg nem. Egyrészt – bocsánat, hogy ilyen távolról kezdem, majd a kérdésekre is sor kerül mindjárt – augusztus 1-jén lettem ügyosztályvezető, és az augusztus 1-jét követő héten, az igazgatási szünet előtt szembesültem azzal, hogy a karácsonyi díszkivilágításra nincs pénz betervezve a költségvetésbe. Én nem tudom, hogy ez hogy történhetett, de ez akkor volt, nincs pénz a költségvetésben. A kollégáim felhívták a figyelmet arra, hogy ha október közepéig nem kötjük meg a szerződést, akkor nem lesz karácsonyi díszkivilágítás, mert a műszaki előkészítést már november elején el szokták kezdeni, meg aztán november végén, advent első vasárnapján már világítani kellene, úgyhogy nagyon igyekezzünk ezzel. Jött az igazgatási szünet, menet közben – ha úgy tetszik –, Gazdasági vezető asszonnyal megszereztük rá a pénzt az általános tartalékból, és utána lebonyolítottuk a beszerzési eljárást. Az, hogy ez nem volt betervezve a költségvetésbe, ez így nem jó, ez az egyik oka lesz a problémáknak, ahova ki akarok lukadni. Lebonyolítottuk a beszerzési eljárást. Én sajnos nem tudtam, hogy tavaly is ugyanezt a hat céget hívtuk meg, tehát én nem voltam ennyire alapos, és ezért elnézést kérek. Lehetett volna ezt a kört bővíteni, és tíz céget meghívni, biztosan lehetett volna. Annyit kiderítettem a KATAZOL Kft.-ről, aki a mostani érvényes ajánlatot adó cég, hogy viszonylag sok helyen csinálják ugyanezt a munkát, több kerületben is, szóval ők egy ilyen bevett karácsonyi díszkivilágítással is foglalkozó cég. Mindenképpen több céget kellett volna meghívni valószínűleg, kellett volna itt még extra piacfelmérést csinálni, erre sajnos nem került sor, aminek részben a kapkodás az oka. Most ott vagyunk, hogy a KATAZOL egész pontosan 582 ezer forinttal drágább ajánlatot adott, mint tavaly. Ezt valamelyest tudom magyarázni azzal, hogy kicsivel több fényfűző pótlást kérünk, mint tavaly. Tavaly a Covid miatt a világítás éjfélig tartott, idén a normál közvilágítással egyidőben kezdődik, illetve most leginkább zárul a világítás, magyarul így hajnalig tart majd a világítás. Több fenyőfát és több karácsonyi talpat rendeltünk meg, ezek szerepelnek az ajánlati felhívásban. Meg nyilván van egy természetes inflációs áremelkedés is. Körülbelül ezen okok miatt van ez a nagyjából fél milliós emelkedés. De nagyon zavar az, hogy nem alakult itt ki valódi verseny, tehát nincsen több ajánlattevő. Amennyire utána tudtam járni, ennek leginkább az az oka, hogy túl későn kezdjük el. Egyszerűen nem szeptemberben kellene ezt a beszerzést bonyolítani, hanem akkor, amikor a karácsony még nagyon távolinak tűnik, tehát tavasszal. Úgyhogy én azon leszek, hogy jövőre a 2022-es költségvetésben már az eredetiben soron legyen, a Gazdálkodási Ügyosztály során, a karácsonyi díszkivilágításra szánt összeg, és ezt a beszerzési eljárást próbáljuk lebonyolítani nagyjából június 30-ig, nagyobb piacfelméréssel, több cég meghívásával, nem tíz napot adva az ajánlattételi határidőre, hanem egy hónapot, és akkor lehetséges, hogy több ajánlattevőnk is lesz. Ami azért is fordulhat elő, mert, ha jól értem, akkor erre a cégeknek elő kell készülniük, be kell szerezni az anyagokat, és ez most már túlságosan későn van. Erről tájékoztattak a kollégáim. És ezért van az, hogy évek óta ugyanaz a cég, aki itt helyismerettel rendelkezik, megvannak az anyagai, tudja, hogy Józsefvárosban ezt már évek óta elnyerte, és biztos, hogy Józsefváros ki fog ilyet írni. Ugyanaz a cég van kvázi monopolhelyzetben. Ezt a monopolhelyzetet azzal lehet feloldani, hogyha egyrészt betervezzük a költségvetésbe időben, másrészt pedig ezt a beszerzést nem tíz nap alatt bonyolítjuk, hanem adunk rá két-három hónapos átfutási időt az évnek az első felében.

## **Sátly Balázs**

Németh Ders következik.

**Németh Ders**

Köszönöm a választ. Akkor, ha jól értem, az energiadíjat is ők állják. Hogyha tovább tart a világítás, akkor... Tehát ők számolnak el majd az ELMŰ-vel az áramköltség tekintetében? Ez benne van a 14-ben?

**Borbás Gabriella**

Igen. Nem mi fizetjük a világításdíjat, hanem az benne van az ő szerződésükben.

**Sátly Balázs**

Kis történeti áttekintés: a 2021-es költségvetés – bizonyára tudják – némi csapásokat szenvedett a járvány illetve bizonyos kormányzati elvonások miatt. Ezt halkán mondom, mert nem szeretnék most erről vitatkozni, de ez volt az oka annak, hogy azok a „nice to have” tételek, mint – egyébként idetartozik – a kitüntetések átadására szervezett rendezvények és még sok más ilyen tétel, nem került betervezésre, éppen azért, mert alappal tartott attól az Önkormányzat, hogy a működőképességének fenntartásához akár ezekre a pénzekre is szükség lehet. Ahogy tisztult a kép a költségvetésről – az elmúlt ülésünkön kaptunk egy részletes tájékoztatót – nyílt lehetőség arra, hogy biztosítsuk szokásainknak megfelelően a karácsonyi díszkivilágítást. Tehát ez volt az oka annak, hogy erre az átcsoportosításra kellett, hogy sor kerüljön augusztusban. Köszönöm szépen Ügyosztályvezető asszony választát, és abban meg szeretném nyugtatni, hogy részünkről aztán semmi személyes nincsen ebben, kizárólag az előterjesztéssel vitatkozunk, hogyha vitatkozunk, és nyilván méltányolom azt, hogy nem volt itt tavaly, amikor erről beszélgettünk, a Hivatalnak más része mondjuk igen. Viszont, hogy konkludáljam azt a választ, amit kaptunk, tehát jól értem-e, hogy azt valószínűsíti itt a Bizottság előtt, hogy nincs arra reális esély, hogy ha kiírunk még egy tíz napos határidővel egy rapid eljárást, akkor nincs az az Isten, hogy egy értelmes ajánlattevőt teszünk, mert a cégeknek a felkészülési ideje már régen elkezdődött ahhoz, hogy érdemi ajánlatot tudjanak tenni, és maximum valamilyen fal vagy bukó ajánlatot várnánk az eljárásban. Ezt jól értem-e?

**Borbás Gabriella**

Igen.

**Sátly Balázs**

Köszönöm. Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

Volt még egy kérdésem, hogy a honlapon miért nem szerepelt a kiírás. Mert tavaly legalább szerepelt, bár akkor csak öt napjuk volt az ajánlattevőknek, most tíz, tehát van azért fejlődés is, de ezt viszont visszalépésnek tekintem a tavalyihoz képest is. Hozzáteszem, a másikat, a következőt, amit ma megszavaztunk, azt sem láttam a honlapon. Tehát ez továbbra is kérdésem. Illetve a másik hozzászólásom az az, hogy július 30-án kaptunk utoljára egy beszámolót a folyamatban levő közbeszerzési és beszerzési ügyekről. Abban, emlékeim szerint, még nem szerepelt. Most Gabriellától választ kaptam, hogy miért nem. Viszont akkor én azt javasolnám, hogy ezt valamilyen rendszerességgel kapjuk meg a bizottsági ülésen, mert ez nekünk is segít, hogy az ilyen lyukakat, ha már a Hivatal részéről nincs időben lépés, legalább nekünk legyen esélyünk, hogy ezt meglássuk, vagy szóljunk. Tehát nekem lenne egy ilyen javaslatom – most nem konkrétan Elnök úr véleményére vagyok kíváncsi –, hogy ezeket a beszámolókat valamilyen rendszerességgel kapjuk az üléseken.

**Sátly Balázs**

Én messzemenőig támogatom Németh Ders javaslatát. Szerintem havonta-kéthavonta, abban a részletezettségben, ahogy ez augusztusban előállt, hasznos lenne, hogyha ez tájékoztatóként bejönne a Bizottságra. Egry Attila következik.

**Egry Attila**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Csak jegyzőkönyv számára szeretném megjegyezni, hogy csak azért, mert ilyen végtelenül szórakoztatóan és kedélyesen lett elmondva ez a történet, attól ez még egy rém dilettáns eljárásrendet és egy teljesen vállalhatatlan megoldást jelent. És én nem gondolom, hogy ezzel felül lehet kerülni ezen a kérdéskörön. Én azt szeretném, hogyha ezeknek a dolgoknak egy idő után lenne következménye itt az Önkormányzatnál. Tehát azért csak, mert mosolyogva mondják, hogy hónapokig ez eszükbe se jutott, azért... És akkor kinek kellett volna eszébe jutnia? A Bizottságnak, vagy a Képviselő-testületnek, vagy a szomszéd kerületnek? Ezt úgy mondja, mint hogyha ezzel most ez a felelősség lerázható lenne. Van egy hivatali szervezet, vannak feladatok, vannak mechanizmusok, ennek működni kéne. Én azt szeretném kérni, hogy... Nem tudom, lehet, azt várja, hogy díjazzuk az őszinteségét, de nem az óvodában vagyunk, ahol megdicsérjük a gyereket, hogyha őszintén elmondta, hogy összetörte a játékot, hogy nincsen semmi baj, de milyen őszinte voltál és tartsd meg ezt a jó szokásodat. Itt azért egy komolyabb hozzáállást várnánk.

**Sátly Balázs**

Ügyosztályvezető asszony, úgy láttam, hogy szeretne válaszolni.

**Borbás Gabriella**

Igen. A mostani hatályos beszerzési szabályzat alapján három árajánlatot elég bekérni, tehát nem kell nyilvánosan kitenni, ennek ellenére igyekszünk a legtöbb dolgot kitenni nyilvánosra, de ez egy teljesen szabályos eljárás, hogy legalább három árajánlatot bekér az Önkormányzat. És valóban, ez nem került ki a honlapra, hanem ettől a hat cégtől kértünk be ajánlatot. Olyan beszerzési szabályzatot készítünk elő most az Önkormányzat számára – ezt azt hiszem, már talán említettem a legutóbbi ülésen –, ahol ez a három árajánlatos eljárás megszűnik, mindent nyilvánosan ki kell tenni a honlapra, és minél több felületre. És nagyon bízom abban, amit szintén a legutóbbi ülésen említettem, hogy elkészül egy, a Főváros által koordinált, kifejezetten beszerzési honlap, ahova az összes kerület felteheti a beszerzéseit, és akkor talán nem a józsefvárosi pályázatok között kell a beszerzések után kutakodni, hanem egyszerűen egy ajánlattétel-generáló központi honlap jön létre, és ebben látom leginkább azt, hogy valóban ajánlattevőink is lesznek. Mert hogyha felfuttat a Főváros egy olyan honlapot, ahova az összes kerület fölteheti a beszerzéseit, akkor talán a honlapon való megjelentetés valóban ajánlatokat fog generálni. Úgyhogy ebben a fővárosi kooperációban mindenképpen szeretne a VIII. kerületi Önkormányzat is részt venni.

**Sátly Balázs**

Alpolgármester úr kért szót, megadom neki a szót.

**Rádai Dániel**

Köszönöm szépen. Bár különösebben nem vitatva Egry képviselő igazát, és tulajdonképpen igazat adva neki, viszont szerettem volna ebben a terminálban felmenteni Ügyosztályvezető asszonyt, aki nem emlékszem, hogy pontosan mikor kezdett ebben a pozícióban, de valószínűleg, én nem gondolom, hogy az ő egy személyi felelőssége lenne ez a történet. Minthogyha némi ilyen felhang lett volna. Tehát ezt szerettem volna tisztázni, mindamellet egyébként azt gondolom, hogy alapvetően igaz, és egy szerencsétlen helyzet jött itt most

összességében össze.

**Sátly Balázs**

Van-e további hozzászólás? Úgy látom, hogy nincs, ezért a vitát lezárom. Szavazás következik a határozati javaslatról. Kérem, szavazzunk most.

Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem és 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 83/2021. (X.04.) számú határozata  
(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

**a „Vállalkozási szerződés keretében Józsefváros karácsonyi feldíszítése és  
diszkivilágítása” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás  
eredményének megállapításáról**

**A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság**

1. megállapítja, hogy a „Vállalkozási szerződés keretében Józsefváros karácsonyi feldíszítése és diszkivilágítása” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményes;
2. megállapítja, hogy a határozat 1. pontjában megjelölt beszerzési eljárás nyertese a KATAZOL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhely: 7400 Kaposvár, Zárda u. 21., adószám: 11465795-2-14, cégjegyzékszám: 14-09-314754);  
Az elfogadott ajánlati ár: 14 447 800 Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 18 348 706 Ft;
3. a határozat 2. pontja alapján felkéri a polgármestert az előterjesztés 4. melléklete szerinti vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a 3. pont esetében: 2021. október 20.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály  
Kerületgazdálkodási iroda**

**Napirend 7. pontja: Tájékoztató a beszámolóval lezárt gazdasági évek könyvelési tételeinek javításáról és a „Függő tételek rendezésének pénzügyi fedezete céltartalék” terhére történő rendezéséről**

*Előterjesztő: Hőrich Szilvia – Gazdasági vezető*

**Sátly Balázs**

Következik utolsó napirendi pontunk. Gazdasági vezető asszonynak adom meg a szót, hogy foglalja össze röviden a Bizottság számára a tájékoztatót.

## Hórich Szilvia

Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság. Ez tulajdonképpen egy tényállás rögzítése és egy előrehaladási jelentés, hogy hogyan állunk a függő tételeknek nevezett tételekkel. Látható az előterjesztésben, hogy ezek nem csak a függő tételeket érintik. Tulajdonképpen ennek a története már a 2019. évi beszámolóra vezethető vissza, ahol az akkori előterjesztésben is rögzítésre került, illetve az akkori könyvvizsgáló jelentésében, hogy milyen eltéréseket és hiányosságokat talált. Akkor az Önkormányzat beszámolójára elutasító véleményt adott ki a könyvvizsgáló, és a zárszámadási előterjesztést minősítette csak rendeletalkotásra alkalmas előterjesztésnek. Az idei beszámoló és az idei költségvetési rendelet előkészítése során kezdtük keresni, hogy hol vannak azok a javítások, amikről annak idején az előterjesztés szólt. Ezeknek a javításoknak nem láttuk úgy a nyomát, ami tételesen jegyzőkönyvezésre került volna, hogy melyik tételről, milyen összeg, miért, hova lett átkönyvelve. Találtunk átvezetéseket, egyösszegű javításokat, de sajnos semmifajta analitika ez mögé nem került felvezetésre. Éppen ezért – ahogy le is írtuk az idei beszámolóban – nem tudott háromszlopos mérleg és eredménykimutatás készülni, hiszen nem voltak megalapozottak ezek a javítások, tehát erre ezt a fajta technikát nem lehetett alkalmazni. Elkezdtük feltárni ezeket a problémákat, ami első körben, azt mondom, hogy az ún. függő tételek a 36-os számlacsoportokon volt a legfeltűnőbb. De aztán, ahogy haladtunk ezeknek a tételeknek a kitisztázásával, gyakorlatilag az egyik hiba feltárása húzott maga után egy másik hibát. Ma már azt látjuk, és tartalmazza az előterjesztés is, hogy jelenleg ezek a hiányosságok gyakorlatilag valamennyi mérlegsorunkat érinteni fogják. Tehát úgy kell megcsinálnunk a különböző javításokat, amire nyilvánvalóan csak az összes hiba tételes feltárása után kerülhet sor, hogy ez valóban az Önkormányzat valamennyi mérleg sorát érinti, tehát így tud majd a 2021. évi beszámolóhoz elkészülni a háromszlopos mérleg és eredménykimutatás. Azt is tartalmazza az anyag, hogy több esetben egészen 2014. évre visszamenőleg kellett beazonosítanunk helytelenül könyvelt tételeket, és valóban, ahogy a testületi ülésen is elhangzott, ez az 1,4 milliárdos állomány, egy valóban rendkívüli állomány. Ez a potenciálisan felmerült összes hibahatásra nyújthat fedezetet, amit mi nagyon remélünk természetesen, hogy arra nem lesz szükség, hogy ezt valóban fel is használhatjuk. Amiről szeretnék még beszélni, hogy az I. módosításban került be ez az 1,4 milliárd forintos céltartalék. Amiről már többször beszéltünk, hogy tulajdonképpen ez egy olyan céltartalék, ami alapvetően – ahogy elmondtam – egy potenciális javításra nyújthat fedezetet, illetve egy technikai céltartalék, hiszen ezeknek a tételeknek a rendezése várhatóan már sem bevételi oldalon, sem kiadási oldalon nem okoz pénzforgalmi hatást. Vannak ettől azért eltérő esetek. Például a múlt héten volt nálam a Magyar Kézilabda Szövetség gazdasági vezetője, pont ezen tételek tisztázása kapcsán kiderült, hogy van fizetési kötelezettségünk még a Kézilabda Szövetség felé. Ez volt az, amikor az iskolaudvarokat, sportudvarokat, tornatermeket felújítottuk a Kézilabda Szövetséggel kötött együttműködési megállapodás keretében, és pont például ezen tételek feltárásánál, és a velük való egyeztetéskor kiderült, hogy igen, itt van az Önkormányzatnak még tényleges fizetési kötelezettsége. Most ezt azért mondtam, hogy lehet ennek ellenkezőjére is példa egyébként. A tájékoztató a III. részében leírtam, hogy mely számlacsoportokat, tehát a nemzeti vagyonba tartozó befektetett eszközöket, értékpapírokat, követeléseket, sajátos elszámolásokat, aktív időbeli elhatárolásokat, kötelezettségeket, passzív időbeli elhatárolásokat érinthetik ezek a javítások, amit most úgy látunk, hogy az összes eltérés feltárása be tud fejeződni október közepéig. És szeretnénk, hogyha a III. módosításban már meg tudna történni ennek a céltartaléknak a korrekciója, és látnánk azt, hogy legalább nagyságrendileg ebből a céltartalékból valóban milyen összegre lesz szükség. Az anyag IV. részében felsoroltam egy-két gyakrabban előforduló könyvviteli eltérést és hibát, amiből látható, hogy – akár nagyságrendjében, akár pedig az itt felsorolt tételekben – ez egy nagyon komoly időigényes, és egy nagyon komoly többletmunkát igénylő feladat. Egy-két tételt

szeretnék kiemelni, csak tényleg azért, mert szeretném, ha látná a Bizottság, hogy nagyságrendileg e mögött hány tétel lehet, és milyen munkát jelent. Például az 1-es számlaosztályban a „beruházások, felújítások”-nál az analitika főkönyv egyezősége nem áll fönn 90,2 millió Ft összegben. Nem ez a nagy szám, hanem azok a tételek, azok a beruházási-felújítási értékek, amit ehhez felül kell vizsgálni. Ami az analitikában szerepel, az 1.251.885.085 Ft, a főkönyvben pedig 1.342.091.824 Ft. Azt tudni kell, hogy itt 1 Ft eltérés sem állhat fönn, forintra történik a beszámolás és a költségvetés tervezése is, tehát itt forintra kell egyezni. Itt a 90,2 millió forint nagyságrendileg nem tűnik túl nagyknak, de úgy, hogy itt 1 Ft eltérés sem lehet, az az állomány nagyon nagy, amit tételesen le kell ehhez egyeztetni. Komoly problémának látjuk azt, hogy a költségvetési szervek beszámolóinak 2014-ig visszamenőleg történő áttekintésénél mi azt látjuk, hogy a „nemzeti vagyon változásai” főkönyvre semmilyen könyvelés nem történt 2014. óta. Ez azért probléma, mert itt, az Önkormányzatnál az intézményi vagyon nyilvántartása itt a mi könyveinkben történik. Erre vannak más megoldások. Van, ahol a kerületeknél az intézmények könyveiben van a vagyon, és ebben az esetben, ha egy intézmény elvégez például egy felújítást vagy egy beruházást, akkor ezt térítésmentesen és befejezetlen beruházásként nyilván az önkormányzatnak adja át, tehát hiába az intézmény volt a számla kifizetője, és itt történik tulajdonképpen az aktiválás, és az elkészült felújítás, beruházás nyilvántartásba vétele. Egy helytelen gyakorlat alakult ki, nem a nemzeti vagyon változásával szemben történt a befejezetlen beruházások átadása, hanem egyszerűen ráfordításként vezették ki a befejezetlen beruházásokat, aminek dupla negatív hatása van, mert egyrészt a befejezetlen beruházás eltüntetésével kvázi egy vagyonvesztés is előállt, másrészt pedig a ráfordításelszámolás eredményrontó hatású, tehát itt önkormányzati szinten egy eredménycsökkentő hatása is volt ennek a könyvelésnek. A követelések nyilvántartásainak felülvizsgálatánál is vannak nagy tételek. Itt, ami rendkívüli nagyságrend, az a parkolási jogcímen kimutatott követelésállomány, ami egy kicsit hihetetlenül hangzik, hogy 1.006.145.532 Ft. Itt még egy analitikus egyezés sem áll fönn, hiszen a parkolási követelés ráadásul az a típusú követelés, ami egy éven belül elévül. Ezt mindenképpen egyeztetni kell a JGK-val, ennek van egy részletes, tételes feldolgozása, ebben 2010-es, 2011-es tételek is szerepelnek. Amikről én most beszélek, mind jegyzőkönyvezésre kerültek ezek az eltérések. Amit tudtunk, azt természetesen mi elektronikusan feldolgoztunk, tehát ezek kinyomtathatók. De lesz itt majd olyan, amit mutatok, hogy mik ezek a szép régi könyvek, amik itt az asztalunkon vannak. A társasházak részére nyújtott felhalmozási célú támogatások esetében is van egy 1,1 milliárd forintos állomány, amit még természetesen egyeztetnünk kell, de maga ez az állomány is az, amire azt tudom mondani, hogy elképzelhetetlennek gondolom, hogy ennyi kintlévőségünk lenne, ennyi olyan követelésünk állna fönn, amit még a társasházak nem fizettek vissza. Én azt gondolom, hogy ez az állomány sem lett évek óta felülvizsgálva és rendezve. A következő számlacsoportnál, a sajátos elszámolások nyilvántartásainak felülvizsgálatánál egy tételt szeretnék kiemelni, ez a lakás-, helyiségbérleti közterület-használati óvadék analitikája, ahol a főkönyvön egy 250 millió forintos állomány került nyilvántartásra, amiből egészen egyszerűen próbáljuk megállapítani, hogy mi az, ami még tényleg valós és fennálló visszafizetési kötelezettség. Amit ehhez fel kell dolgozni, ez a nyolc kötet. 1985. óta tényleg ilyen füzetekbe sikerült vezetni az óvadékok nyilvántartását. Sajnos ez sokszor féllábas. Ebbe itt akár nyugodtan helyben be lehet pillantani, az elektronikus nyilvántartásokba pedig az Ügyosztályvezető úr gépén. Itt sok esetben a befizetés rögzítve lett, viszont a másik oldala, a tényleges visszafizetés nem. Tehát ezek azok a könyvek, amit fel kell dolgoznunk, és ilyen fajta analitikák azok, amik esetlegesen rendelkezésre állnak ahhoz, hogy ezeket a tételeket ki tudjuk tisztázni. Az aktív időbeli elhatárolásoknál leírtuk, hogy vannak ilyen tételek, csak a példa kedvéért, hogy van, ami még a 2020. évi nyitóállományból származik, ennek nem történt meg a visszavezetése év végéig. Aki egy kis számvetési tudással rendelkezik, az tudja,

hogy az időbeli elhatárolások tipikusan azok a tételek, amiket felül kell vizsgálni egyrészt folyamatosan évközben, de két alkalommal biztos: év végén meg év elején, hogy mi visszavezetése indokolt, és mi indokolt ebből ismételt elhatárolásként felvenni. A kötelezettségek nyilvántartásánál szintén leírtunk pár jellemző hibás könyvelést, hogy így nevezzem. Ebből is az első tétel, ahol sok gondot okozott az ASP rendszerre történő áttérés, ami 2019. évben úgy történt meg itt az Önkormányzatnál, hogy sajnos az előző állomány nem került megtisztításra, tehát úgy került migrálásra az ASP gazdálkodási rendszerbe, hogy ezek a tételek, amik akkor szerepeltek 2018. év végén, nem kerültek felülvizsgálatra. Problémát okoz például az is, hogy 2018. év végi kötelezettségvállalások egy összegben rögzítésre kerültek, és amikor pedig ténylegesen kiutaltuk a számlákat, még egyszer felkerültek a rendszerbe. Tehát itt például előfordul egy duplázódás. A passzív időbeli elhatárolásoknál pedig ilyen tapasztalataink vannak, hogy olyan elhatárolások is történtek, amit az Áhsz. nem ír elő. És az aktív időbeli elhatárolásokhoz kapcsolódóan tudnám mondani, hogy természetesen ezeknek is egyenkénti felülvizsgálata szükséges ahhoz, hogy mi indokolt és mi nem, és mind mindenhez, ehhez is leltár szükséges. Itt a pénzügyi típusú leltárak nem igazán voltak vezetve, vagy összevont összegek jelentek meg mindenfajta tételes részletezettség, analitika nélkül, vagy semmifajta analitika nem állt rendelkezésünkre. Összefoglalóan ennyit szeretnék bevezetésképpen mondani, és hogyha a leírtakkal kapcsolatosan van kérdés, akkor azért ülnek itt a kollegák is, hogy segítségükkel próbálunk természetesen mindent megválaszolni, amit tudunk, és könyvvizsgáló úr is. Tényleg higgyék el, hogy azon vagyunk, hogy ezt az év végéig kitisztazzuk, le tudjuk zárni, és már a 2022. évet egy rendezett állománnyal tudjuk kezdeni, és utána folytatni.

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen, Gazdasági vezető asszony. Én nem vagyok kifejezett szakértője az államháztartási számvitelnek, azt viszont mindenképpen szintetizáltam az elhangzottakból, hogy itt a hozzá nem értéssel vegyített trehánytság és emberi hibáknak a sokszoros áttételével és sokszoros vegyítésével állunk szemben, ami az elmúlt sok-sok évben jellemezte a Józsefvárosi Önkormányzat gazdálkodását. Az, hogy ez kinek a felelőssége, az is egy fontos kérdés, de most én nem ezt szeretném taglalni, hanem közvetlen kérdésem az lenne, hogy az kimutatható-e ebből a vizsgálatból hogy érte-e valamilyen közvetlen kár az Önkormányzatot abból a gyakorlatból, amit folytattunk. Lehet-e olyat mondani, hogy ez ennyibe és ennyibe került az adófizetőknek, és ez nem merült volna fel, hogyha egyébként rendesen vezetjük a könyveinket? Következő kérdésem az, hogy ennek a vizsgálatnak vannak-e addicionális költségei. Szükség van-e bármilyen külső szakértelem bevonására, vagy a Hivatal házon belül képes kezelni ezt a helyzetet? És ami talán a legfontosabb kérdés – mert az egy dolog, hogy ezt most rendbe tesszük, és kitisztazzuk –, hogy milyen folyamat, szabályozási, informatikai változások léptek azóta életbe, vagy tervez Gazdasági vezető asszony életbe léptetni annak érdekében, hogy még egyszer ilyen gyakorlat ne tudjon kialakulni az Önkormányzat gazdálkodásában. Szerintem ez a legfontosabb, amire a jövőben koncentrálnunk kell. Elég nagy vagyont bíztak ránk a józsefvárosiak, felelősen kellene gazdálkodnunk, és ennek az alapja az, hogy tényszerű és okszerű nyilvántartásaink vannak a vagyonunkról, valamint a pénzforgalmunkról. Köszönöm szépen. Mielőtt válaszol, Németh Dersnek adom meg a szót, mert szerintem neki is lesznek jó kérdései.

### **Németh Ders**

Ez elég nagy munkának tűnik, köszönjük szépen. Lenne néhány kérdésem. A kézilabdás költség mennyi plusz teher, ami felmerült? A másik kérdésem: a 2x1 milliárdos követelés, ami most előbukkant, ha jól értem, abból egyrészt mennyi tűnik behajthatónak, vagy ezt teljesen le kell írni? Hogyha le kell írni, ez érinti-e a költségvetést? A harmadik kérdésem: ha

jól értettem, 2019-es tételek érintettsége is felmerült. A 2019-es zárszámadás egy könyvvizsgáló által jóváhagyott dokumentum. Fölmerül-e a könyvvizsgáló felelőssége, aki ezt jóváhagyta? A negyedik kérdésem: mikorra várható a 2021-es zárszámadás illetve a 2022-es költségvetés? Hogy tervezzük ezzel a folyamattal?

**Sátly Balázs**

Gazdasági vezető asszony, parancsoljon.

**Hórich Szilvia**

Leginkább a saját erőforrásainkra támaszkodunk. Ahogy elmondtam, ez valóban nem kis túlmunkát igényel. Egy külsős számviteli tanácsadói segítségünk van, ő is itt ül: Kaszainé Czomba Erika, illetve könyvvizsgáló úr személyében természetesen, akivel – ahogy leírtuk – egyeztetünk is folyamatosan. Gyakorlatilag egyéb külső szakértőt nem veszünk igénybe. Ennek megvan az oka is, hiszen én azt gondolom, hogy ez egy olyan sokrétű és sokfelé ágazó folyamat, hogy ezt nagyon nehéz lenne kívülről javítani. Ezt itt belülről és a belső kapacitásokkal oldjuk meg. És igyekszünk minél hamarabb természetesen eredményeket felmutatni. Azt, hogy milyen károk és milyen hátrányok származnak ebből, ezt csak akkor tudjuk majd megmondani, amikor már ténylegesen megtörtént a tételek rendezése. Azt tudni kell – le is írtam az anyagban –, hogy bizonyos hibáknak többszöröződik a hatása. Tehát az adott hibahatás az nem egyszeres, hanem lehet kétszeres, háromszoros, érintheti akár az előző évi maradvány összegét is. De ezt most így nem tudnám megmondani. Amikor majd lezárul ténylegesen a könyvelésben is a számviteli rendezése ezeknek a tételeknek, akkor lehet ezt kimutatni. Informatikai és egyéb fejlesztés. Az ASP gazdálkodási szakrendszerrel dolgozunk, ennek a Magyar Államkincstár a fejlesztője, ennek a moduljait is használjuk, például a tárgyieszköz-nyilvántartásra. Itt nem informatikai fejlesztésre, inkább munkafolyamat és munkaköri feladatok átalakítására és racionalizálására volt szükség, illetve a jogszabály szerinti működésre. Azokat a jogszabály által előírt analitikákat vezetni kell, ami a mérleg sorok alátámasztásául szolgál, és a gazdasági eseményeket úgy kell könyvelni, ahogy a 38-as kormányrendelet leírja kötelezően. Ez nem egy választott kür, nagyon zárt pályán lehet mozogni, ettől eltérni nem lehet. Ez inkább szervezés-menedzsmenti kérdés, én azt gondolom. Németh Ders kérdéseire válaszolok. A Kézilabda Szövetségnél ez egy 21 és valahány tized millió forintos kifizetési kötelezettséget jelent. Nagyon örültek neki, hogy jelentkezünk, mert ez náluk évek óta hiányzott, évek óta problémát jelentett. Úgyhogy nagyon örültek, hogy végre tudtuk ezt rendezni. Van ez a 2x1,1 milliárd: a társasházi követelések illetve a parkolási követelések. Azt tudom mondani, hogy ennek a nagy része valószínűsíthetően leírásra kerül majd, behajthatatlan követeléssé kell nyilvánítani és utána ezeket ki lehet vezetni a könyvből. De ezt így nem lehet megtenni. Ezeknek a tételeknek a beazonosítása szükséges, oda kell írni, hogy milyen jogi cselekmények történtek ennek a követelésnek a behajtására, nem történt semmi, ez elévült, stb. Ezeket nem lehet csak úgy annak minősíteni, ezt tételeken minősíteni kell, és ennek megfelelően az Áhsz. szerint lehet behajthatatlan követeléssé nyilvánítani, és utána kivezetni a könyvekből. Ez egy 24 ezer soros Excel-tábla jelenleg nagyságrendjében. 2019. évi tételeket is érint, igen, de a már a 2019 évi beszámolóval lezártat csak folyó évi könyvelés keretében lehet javítani, tehát mi már nem tudunk visszamenni lezárt évekre. Azt tudjuk tenni, hogy az idei folyó évben javítjuk ezeket a tételeket. Én most azt tudom mondani, hogy ezt a könyvvizsgáló akkor leírta, jelezte az akkori véleményében, tehát én azt gondolom, hogy nem mulasztott a könyvvizsgáló, inkább az előző évek voltak azok, amik..., nem tudom, hogy akkor hogy történt, és mi történt itt. Én is azt gondolom inkább, amit Elnök úr mondott, hogy nem igazán azzal kellene foglalkozni, hogy mi volt, hanem hogy mi lesz. Ennek a rendezésére koncentrálunk, hogy ezt rendbe tegyük.

## **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a tájékoztatót és a választ. Egry Attilának adom meg a szót.

## **Egry Attila**

Köszönöm a szót, Elnök úr. Átolvasva a tájékoztatót, azt tudom mondani, hogy köszönjük szépen, szakmai anyag érkezett, kicsit soknak tűnik a bizonytalan visszamutogatás. Én azt gondolom, hogy ennél azért eggyel precízebb anyagot is össze lehet állítani. És örömmel hallottam, hogy ez a munka, október hónapban lezárul, mert bízom benne, hogy utána egy ennél még precízebb, és részleteket, konkrétumokat tartalmazó anyag készül el. Ez az anyag eléggé általános tájékoztatásra sikerült. Én azt gondolom, hogy a szakbizottság felé ennél eggyel konkrétabb és több részletet tartalmazó anyagot is be lehetett volna mutatni. A konkrétumokkal kapcsolatban én annyit szeretnék hozzátenni, az anyag nem tartalmazza, de a 2019-es beszámolóban a 36-os „sajátos elszámolások” egy 300 tizenvalahány milliós tételt tartalmazott, ami úgymond még kérdéses vagy elszámolást igénylő. Ahhoz képest most ez az 1,4 milliárd nagy ugrásnak tekinthető, és akkor itt már csak a 2020. év teljesítményéről beszélünk, illetve a 2021. év teljesítményéről beszélünk. Más szempontból pedig az anyag nem emeli ki, de most Gazdasági vezető asszony azért egy félmondatban kiemelte, hogy bizony nagyon sok olyan számlaosztály került meghatározásra, amelynek a kitisztázásának nem lesz, csak eredmény hatása, csak technikai hatása lesz, és pénzügyi, fizetési következménye nincsen. Ami természetesen örömteli, hiszen azt jelenti, hogy egészen biztosan nem fog fizetési kötelezettséget teremteni az Önkormányzat számára. Én azt gondolom, hogy itt is főleg a 36-os számlacsoporttal kell foglalkozni, a többi mérleg tételek és az eredményben fognak lecsapódni, legalábbis bízunk benne, hogy ez lesz aztán a végső kicsengése is a vizsgálatuknak a lezárásának. Már csak azért is lenne kifejezetten fontos, hogy ez a lezárás minél hamarabb megtörténjen, mert hiszen jelen pillanatban most a költségvetést egy 1,4 milliárdos látens kiadási sorral terheltük meg ezen a jogcímen, és ahogy a Testületen is elhangzott, hogyha a működési költségvetésünknek a 10%-át gondoljuk egy ilyen bizonytalan tételeknek, azért az bizony komoly kérdéseket tud felvetni, és megkérdőjelezi a valódiságát, és az átláthatóságát egy-egy ilyen beszámolónak, most a gazdasági értelemben vett átláthatóságot, valódiság elvét értem alatta. Úgyhogy én nagyon bízom benne, hogy hamarosan látni fogjuk ezeket a tételeket, és akkor ez a típusú zárlat meg tud szűnni. Az, hogy ez a rendbetétel, az analitikus nyilvántartások és a főkönyv és a beszámolók között rendbetételre kerül, ez üdvözlendő. Azt gondolom, hogy egyébként ez a napi feladatok között kell, hogy szerepeljen a pénzügyi, számviteli területnek, és ezt folyamatosan el kell végezniük. Valahogy furcsa módon itt most beállt egy ilyen típusú probléma. Én azt gondolom, hogy valahol a problémák okát ott kell keresni, ami az asztalon látszódik, hogy vannak ezek a nagyon régi típusú, papíralapú nyilvántartások. És vagy ezek a papíralapú nyilvántartások lehet, hogy nincsenek sorban berakva a szekrénybe, és most itt egy ilyen kommunikációs szakadék alakulhatott ki a korábbi gazdasági szakemberek és a mostaniak között, és egyszerűen nem tudják ezeket az információkat összegyűjteni. Én bízom benne, hogy ha az analitikát rendbe rakjuk, és lesz egy stabil analitikáról egy főkönyvünk, és utána pedig egy beszámolónk, akkor ez a típusú félelemérzet meg tud szűnni itt a Képviselő-testületben, és utána nyugodt szívvel tudjuk már tényleg a 2022-es év tervezését megkezdeni.

## **Sátly Balázs**

Egy mondatban hadd reagáljak. Azért ne kérjük számon Gazdasági vezető asszonyt, hogy nem a végeredményt hozta ide, amikor egy státuszriportot kértünk tőle. De folyamatban van ez a munka, és itt fogjuk látni a Bizottsággal ennek az eredményét. Gazdasági vezető asszony kíván-e reagálni? Könyvvizsgáló úr, parancsoljon.

## **Dr. Printz János**

Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök úr. Az Önkormányzat könyvvizsgálatát jelenleg végző társaság képviseletében szeretnék néhány szót szólni az elhangzottakhoz, elsősorban természetesen könyvvizsgálói megközelítésben. Felvetődött az, hogy a könyvvizsgálat hogyan viszonyult ehhez a kérdéshez, mi az, amit feltárt, és milyen módon ítélt meg a könyvvizsgálat tevékenysége, beleértve a véleményalkotást is. Ahogy tudjuk, a problémák 2019. évre vagy korábbi évekre is visszavezethetők. A 2019. évi költségvetési beszámolót és a zárszámadást vizsgáló korábbi könyvvizsgáló társaság elutasító záradékot, elutasító véleményt adott. Ha a fogalmakat visszafordítjuk, akkor nem hagyta jóvá tulajdonképpen az akkori státuszban a beszámolót és a beszámoló adataira támaszkodó zárszámadást. A 2020. év vizsgálata már társaságunk feladata volt a megbízásunk alapján. Természetesen ennek az első mozzanata az volt, amikor a feladatra készültünk, hogy áttekintettük a korábbi időszakban született dokumentumokat, és mindezeket mérlegelve, illetve az újabb információk alapján mi korlátozott véleményt fűztünk a beszámolóhoz. Megint leegyszerűsítve, mi sem hitelesítő záradékot vagy véleményt fűztünk hozzá, és leginkább azért, mert úgy láttuk, hogy nem állapítható meg, hogy megtörtént-e a korábbi problémák teljeskörű rendezése. Illetve láttuk, hogy nem fog megtörténni a zárás időszakában, hanem ennek folytatódnia kell, és ezt mi jelentős kockázatnak minősítettük, amelyek már a 2020-as nyitótételekre is kihatottak. Ezért a korlátozott vélemény mellett, erre is hivatkozva, a zárszámadásban szereplő adatok alapján, azok vizsgálatával összefüggésben, a zárszámadási rendelettervezetről külön kiadott jelentésünkben figyelemfelhívással éltünk. Úgy fogalmaztunk, hogy az éves összevont beszámolóval kapcsolatos minősített vélemény alapján úgy gondoljuk, hogy a 2019. évre vonatkozó könyvvizsgálat során feltárt, és a 2020. évre is kiható eltérések és hibák teljeskörű rendezéséről, javításáról megfelelő dokumentáció nem áll rendelkezésre. Tehát egy korlátozás és egy figyelemfelhívás volt a mi eszköztárunkból mozgósított lehetőség, hiszen a könyvvizsgálónak megvannak a sztenderdekben meghatározott lehetőségei illetve követelményei is a véleményalkotással kapcsolatban. És hogy mindezt megfelelően alátámasztjuk, ezért a független könyvvizsgálói jelentésükhöz fűzött kiegészítésben, amely vonatkozott egyaránt a konszolidált beszámoló vizsgálatáról alkotott véleményünkre is, és természetesen ezzel összefüggésben a zárszámadásra is, tehát ebben a kiegészítésben részletesen kifejtettük azt, hogy melyek azok a problémák, amelyekre mi leginkább fókuszáltunk, illetve amelyeket továbbra is a megbízónk figyelmébe ajánlunk. Nem kellett külön ajánlani, mert ez egyébként közismert volt, és akkor már természetesen zajlottak azok az egyéb vizsgálatok is, vagy le is zajlottak, amelyek a tisztázást szolgálták. A kiegészítésünk 13. és 14. oldalán szerepel az a részletezés, amelynek a címe „A 2019. évi beszámolóhoz kapcsolódóan feltárt hibák, eltérések az Önkormányzat 2020. évi zárszámadási rendelettervezetében”. Itt foglaltuk össze azokat a problémákat, amelyek szerintünk leginkább a kockázatokat idézik elő, vagy kockázatokat hordoznak magukban, és amelyeket javítani kell. Így is zárjuk ezt a bekezdést, hogy „a feltárt hibák tételes javításának alátámasztása 2020-ban nem állt teljeskörűen rendelkezésre, ezért egyértelmű rögzítésük és korrigálásuk 2021-re maradt”. Tulajdonképpen most ennek a tárgyalása zajlik. Gazdasági vezető asszony egyrészt általános megközelítésben, másrészt néhány kiemelt téma, probléma erejéig az írásos anyagot megerősítette, és részletekkel is szolgált. Ahogy szóba is került, mi a könyvvizsgálói megbízásunk keretében kezdetektől fogva folyamatosan figyelemmel kísérjük ezt a folyamatot, és ez szinte mindennapi feladatot jelent számunkra is. Bízunk benne, hogy közreműködésünkkel – ami a könyvvizsgálói kompetencia kereteiben lehetséges, mindent megteszünk – sikerül azt a célkitűzést elérni, amelyről az imént szó esett, és az év hátralévő időszakában, leginkább itt októbertől volt szó, olyan státusz, olyan kép tárul elénk, amelyben a korábbi hibák mértéke, előzménye, oka, természetrajza feltárássá kerül részletes bemutatással, és ez alapján a hibajavításra is sor kerülhet, és így egy megalapozottabb

beszámoló alapjait teremthetjük meg. Nagyon szépen köszönöm.

**Sátly Balázs**

Gazdasági vezető asszony, parancsoljon.

**Hőrich Szilvia**

Három apró reakcióm lenne a konkrétságra. Én azt gondolom, mi nagyon konkrétak voltunk. Ez egy összefoglaló anyag volt. Ahogy mondtam be lehet tekinteni nálunk a tételes jegyzőkönyvezésébe ezeknek az eltéréseknek. Ha egy több ezer soros anyagot adtunk volna ki Excel-táblákkal és egyéb feljegyzésekkel a Bizottságnak – lehetett volna illet is, de én úgy érzem, ennek nem ez volt a célja –, tehát mi tudunk ennél sokkal konkrétabbak is lenni, de akkor egy hétig is itt ülhet a Bizottság nyugodtan, amíg ezeket végigtárgyalja. Ez az egyik dolog. A másik: én azt gondolom, hogy igen, az a pénzügy szakmai és napi feladatai közé tartozik, hogy vezesse ezeket az analitikákat és a jogszabály szerint dolgozzon, az viszont nem tartozik a napi feladatai közé, hogy több évre visszamenőleges mulasztásokat kinyomozzon és javítson. Tehát nyugodtan lerögzíthetjük, hogy ez egy nagyon jelentős többletmunka. És nem kommunikációs, hanem komoly szakmai hézag van közöttünk az előző vezetéssel, ami azt jelenti, hogy abban nem lehet kommunikációs hézag, ami nem volt. Tehát amit nem csináltak itt az előző vezetés alatt, ott nem lehet mit kommunikálni. Itt az a probléma, hogy visszamenőleg kell előállítanunk, gyakorlatilag rekonstruálunk, hogy mi történhetett az adott könyvelésben, és ennek megfelelően kellene ezeket javítani. Tehát én úgy gondolom, hogy némi bizonytalanság ezért belefér ebbe a dologba. Mindezzel nem kellett volna foglalkoznunk, hogyha az előzőekben valóban nem így működik itt a pénzügy.

**Sátly Balázs**

Németh Dersnek adom meg a szót.

**Németh Ders**

Az előremutató dolgokat említette; volt az a kérdésem, hogy a 2022-es költségvetés folyamata hogy fog kinézni időben. Mikor várható itt a Bizottság előtt előzetes anyag? Hogy tervezzük ezzel? Köszönöm.

**Hőrich Szilvia**

*(a hozzászólás eleje nem hallható)*... tárgya ugyan a 2022. évi költségvetés a Bizottságnak, de mi úgy tervezzük, hogy ha lehet, akkor már február elejére legyen költségvetése az Önkormányzatnak.

**Németh Ders**

Idén még nem lesz?

**Hőrich Szilvia**

Idén még nem lesz.

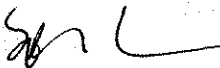
**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy nincs további hozzászólás. Nagyon szépen köszönöm Gazdasági vezető asszonnak és munkatársainak a tájékoztató elkészítését, és sok sikert és kitartást kívánok a munka befejezéséhez. A költségvetés tervezésével egyidejűleg meglehetősen intenzív időszak érkezik az év hátralévő részében. Nagyrabecsülésemel szeretném Önöknek kifejezni. Erről a tájékoztatóról szavazni nem szükséges.

*A Bizottság a tájékoztatót határozathozatal nélkül tudomásul vette.*

**Sátly Balázs**

Az ülés végére értünk. Tagi kérdések feltételére van lehetőség Jegyző asszonyhoz, illetve a Bizottság elnökéhez. Kíván-e ezzel valaki élni? Úgy látom, hogy nem. Köszönöm szépen munkájukat. A Bizottság ülését 17:02-kor bezárom. Viszontlátásra.

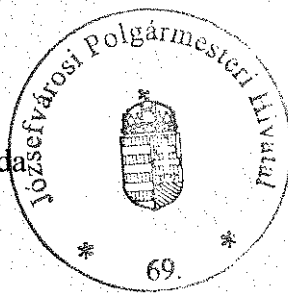
  
**Sátly Balázs**  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság  
elnök



  
**Stettner István**  
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság  
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:

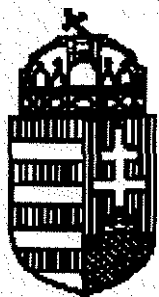
  
**Emmer Rita**  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintéző



A jegyzőkönyv melléklete:

**Melléklet:** szavazási lista MVoksból





Melléklet

**Költségvetési és Pénzügyi Bizottság**  
**2021. október 4.**  
**6. rendes ülés NYÍLT**  
**(Szavazási lista MVoksból)**

**Szavazás eredménye**

Ideje: 2021. október 04. 15:26

Típusa: Nyílt

**Határozat 76. Elfogadva**  
Egyszerű

**Tárgya: módosító javaslat**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 5            | 100.00        | 55.56         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>5</b>     | <b>100.00</b> | <b>55.56</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 4            |               | 44.44         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b>     |               | <b>100.00</b> |

| <b>Név</b>         | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|--------------------|-------------|----------------|
| Egry Attila        | Igen        | -              |
| Kiss Csilla Eszter | Igen        | -              |
| Németh Ders        | Igen        | -              |
| Pataki Gergely     | Igen        | -              |
| Sátly Balázs       | Igen        | -              |
| dr. Balisani Ciro  | Távol       | -              |
| Dr. Juharos Róbert | Távol       | -              |
| Stettner István    | Távol       | 0              |
| Veres Gábor        | Távol       | -              |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2021. október 04. 15:26

Típusa: Nyílt

Határozat 77. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend

| Eredménye        | Voks:    | Szav%         | Össz%         |
|------------------|----------|---------------|---------------|
| Igen             | 5        | 100.00        | 55.56         |
| Nem              | 0        | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0        | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>5</b> | <b>100.00</b> | <b>55.56</b>  |
| Nem szavazott    | 0        |               | 0.00          |
| Távol            | 4        |               | 44.44         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b> |               | <b>100.00</b> |

| Név                | Voks  | Frakció |
|--------------------|-------|---------|
| Egry Attila        | Igen  | -       |
| Kiss Csilla Eszter | Igen  | -       |
| Németh Ders        | Igen  | -       |
| Pataki Gergely     | Igen  | -       |
| Sátly Balázs       | Igen  | -       |
| dr. Balisani Ciro  | Távol | -       |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | -       |
| Stettner István    | Távol | 0       |
| Veres Gábor        | Távol | -       |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2021. október 04. 15:27

Típusa: Nyílt

**Határozat 78. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: tematikai blokk (Átruházott hatáskörben meghozható döntések)**

**Napirend 6. pontja: Javaslat „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata Fenntartható Energia- és Klíma Akcióterv (SECAP) elkészítése” tárgyú beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntés meghozatalára**

| Eredménye        | Voks:    | Szav%         | Össz%         |
|------------------|----------|---------------|---------------|
| Igen             | 5        | 100.00        | 55.56         |
| Nem              | 0        | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0        | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>5</b> | <b>100.00</b> | <b>55.56</b>  |
| Nem szavazott    | 0        |               | 0.00          |
| Távol            | 4        |               | 44.44         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b> |               | <b>100.00</b> |

| Név                | Voks  | Frakció |
|--------------------|-------|---------|
| Egry Attila        | Igen  | -       |
| Kiss Csilla Eszter | Igen  | -       |
| Németh Ders        | Igen  | -       |
| Pataki Gergely     | Igen  | -       |
| Sátly Balázs       | Igen  | -       |
| dr. Balisani Ciro  | Távol | -       |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | -       |
| Stettner István    | Távol | 0       |
| Veres Gábor        | Távol | -       |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2021. október 04. 15:37

Típusa: Névszerinti

**Határozat 79. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend 1. ponja: Javaslat az „Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan diagnosztikai orvostechnológiai eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 5            | 100.00        | 55.56         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>5</b>     | <b>100.00</b> | <b>55.56</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 4            |               | 44.44         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b>     |               | <b>100.00</b> |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2021. október 04. 16:08

Típusa: Nyílt

**Határozat 82. Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: napirend 4. pontja: Javaslat a mikroMobilitási pontok kialakítása és kerékpártámaszok beszerzése tárgyú szerződés megkötésére**

| Eredménye        | Voks:    | Szav%         | Össz%         |
|------------------|----------|---------------|---------------|
| Igen             | 5        | 83.33         | 55.56         |
| Nem              | 0        | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 1        | 16.67         | 11.11         |
| <b>Szavazott</b> | <b>6</b> | <b>100.00</b> | <b>66.67</b>  |
| Nem szavazott    | 0        |               | 0.00          |
| Távol            | 3        |               | 33.33         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b> |               | <b>100.00</b> |

| Név                | Voks  | Frakció |
|--------------------|-------|---------|
| Kiss Csilla Eszter | Igen  | -       |
| Németh Ders        | Igen  | -       |
| Pataki Gergely     | Igen  | -       |
| Sátiy Balázs       | Igen  | -       |
| Stettner István    | Igen  | 0       |
| Egry Attila        | Tart. | -       |
| dr. Balisani Ciro  | Távol | -       |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | -       |
| Veres Gábor        | Távol | -       |

## Szavazás eredménye

Ideje: 2021. október 04. 16:23

Típusa: Nyílt

Határozat 83. Elfogadva

Egyszerű

**Tárgya:** napirend 5. pontja: Javaslat a „Vállalkozási szerződés keretében Józsefváros karácsonyi feldíszítése és díszkivilágítása” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására

| Eredménye        | Voks:    | Szav%         | Össz%         |
|------------------|----------|---------------|---------------|
| Igen             | 5        | 83.33         | 55.56         |
| Nem              | 0        | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 1        | 16.67         | 11.11         |
| <b>Szavazott</b> | <b>6</b> | <b>100.00</b> | <b>66.67</b>  |
| Nem szavazott    | 0        |               | 0.00          |
| Távol            | 3        |               | 33.33         |
| <b>Összesen</b>  | <b>9</b> |               | <b>100.00</b> |

| Név                | Voks  | Frakció |
|--------------------|-------|---------|
| Kiss Csilla Eszter | Igen  | -       |
| Németh Ders        | Igen  | -       |
| Pataki Gergely     | Igen  | -       |
| Sátly Balázs       | Igen  | -       |
| Stettner István    | Igen  | 0       |
| Egry Attila        | Tart. | -       |
| dr. Balisani Ciro  | Távol | -       |
| Dr. Juharos Róbert | Távol | -       |
| Veres Gábor        | Távol | -       |