

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság 2021. október 05-én (kedd) 16⁰⁰ órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott **4. rendes** üléséről

Levezető elnök: Czeglédy Ádám

Jelenlevő tagok:

Hermann György – alelnök
Stettner István
Pölhe Dóra
Pacsika Márton
Égner Enikő
Dr. Pálovics Emese Csilla

Távolmaradását bejelentette: Dr. Ferencz Orsolya – alelnök és Sántha Péterné

Jelenlévő meghívottak: Szili-Darók Ildikó – *alpolgármester*; Dr. Vörös Szilvia – *aljegyző*; Lenkey Petrosz J.SZ.E. elnöke; Nováczki Eleonóra - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.; vezetője*; Pokornyi Viktória – *Humánkapcsolati Iroda vezetője*; Mezei Boldizsár; Könczöl Dávid

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottsága
30/2021. (X.05.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az alábbi napirendet.

Napirend

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntés

- 1. Javaslat civil szervezetek részére kiírandó kedvezményes helyiségbérleti pályázat bírálati szempontjainak meghatározására**
(*írásbeli előterjesztés*)
Előterjesztő: Czeglédy Ádám bizottsági elnök

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

(írásbeli előterjesztések)

Napirend I.1. pontja: Javaslat civil szervezetek részére kiírandó kedvezményes helyiségbérleti pályázat bírálati szempontjainak meghatározására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Czeglédy Ádám bizottsági elnök

Czeglédy Ádám

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlévőt. Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport- és Esélyegyenlőségi Bizottságának 4. rendes ülését megnyitom. A Bizottság tagjainak száma 9 fő, jelen van 7 fő, 2 fő bejelentette távolmaradását Dr. Ferencz Orsolya és Sántha Péterné. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes. Akkor most rátérünk a napirendekre. Először is kérem, hogy szavazzuk meg a napirendet, ezt a Bizottság vita nélkül egyszerű többséggel határozza, kérem, hogy szavazzunk. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta a napirendet, amire most rá is térünk az egy darab napirendre, amely „Javaslat civil szervezetek részére kiírandó kedvezményes helyiségbérleti pályázat bírálati szempontjainak meghatározása. Az előterjesztő jómagam vagyok, de itt megadnám a szót először Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszonynak.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm a szót Elnök úr, köszöntök mindenkit nagy szeretettel és nem gondoltam, hogy ilyen hozzászólásra valamikor szükség lesz, szeretném bejelenteni érintettségemet és szeretném teljesen kiteríteni a helyiség mögött álló személyes értékeimet. 20 éve alakult meg a józsefvárosi Szabadidős Egyesület elnöke Szili Balázs volt, én az ismert szakmai vezetője voltam, vagyok és 12 éve működtetünk Tanodát. Ezért azt gondolom, hogy most csak magánemberként tudok részt venni ezen az ülésen, köszönöm.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen alpolgármester asszonynak és továbbiakban szeretném megadni a szót Lenkey Petrosznak, az Egyesület elnökének.

Lenkey Petrosz

Tisztelettel üdvözlök mindenkit. A Tanoda elhelyezésére azért került sor, tudniillik a főváros eladta a FROK-nak az épületét - amiben fővárosi közgyűlési határozattal lett elhelyezve a Tanoda - az államnak és az átmeneti időszakban az MNV Zrt. tehát a Nemzeti Vagyonkezelő gyakorolja a tulajdonosi jogokat, az átadásnak pedig feltétele volt, amiről mi egyébként szeptember 17-én értesültünk hivatalosan, hogy ki legyen üritve az épület. Kezdetben volt egy hivatalos hajlandóság az MNV Zrt-nek arra nézvést, hogy a Tanoda egy rövid távú bérleti szerződést kössön addig, amíg további elhelyezése megvalósulhat. Ezt a későbbiekben visszavonták és gyakorlatilag egy nap haladékot kaptunk arra, közel 1.000.000 Ft áfával együttesen érte, kötbér kilátásba helyezésével, hogy elhagyjuk az épületet, ami nyilvánvaló képtelenség, hiszen csak az edukációs vagy dokumentációs anyagnak az elszállítása is emberfeletti dolog lett volna ilyen körülmények között. Azt gondolom, hogy aztán rendeződött olyan módon ez a helyzet, bocsánat, hogy kaptunk haladékot október 31-éig a teljes elhagyásra. Mindenképpen szükséges a további VIII. kerületi jelenléte a Tanodának, azt gondolom egyrészt közfeladatot, gyermekvédelmi feladatot ellátó intézményről van szó, azon kívül pedig hát a roma educatio, felzárkóztatás, integráció kérdésében is egy olyan intézmény, aminek nincsen párja vagy nincsen másik ilyen, ezért kértük a segítségét a JGK-nak, hogy

bérelhető épületet jelöljön meg számunkra. Azok az épületek, amik megjelölésre kerültek megtekintettük, nagyon sok olyan volt közöttük, ami, gyakorlatilag ablak nélküli, tehát semmiképpen gyermekekkel való foglalkozásnak nem szolgálhatott volna helyszínül. Egy olyan épület volt végül a nyertes, ami viszont körüti és ezt kedves képviselő urak, Hermann úr és Szarvas-Koppány Bendegúz felhívta a figyelmet arra, hogy túlságosan értékelt épületek ezek. Mai nappal mutatott a JGK egy olyan ingatlant, ami gyakorlatilag sokminden kitételnek megfelel. Van egy olyan probléma, hogy a törvény szerint Tanoda nem működhet iskolaépületben miután ugye ez egy délutáni képzés, délutáni ellátás. Ha ezt át lehet hidalni, akkor mi természetesen elfogadjuk a figyelmünkbe ajánlott helyiséget, ez egyébként a Német utcai iskolának az oldalszárnya és a Górnagy Mária-féle Tanoda volt, amit tudomásunk szerint évek óta senki nem bérelt ki, nyilvánvalóan a teljes mértékben lelakott állapota miatt. Most én ennyit szeretnék ezzel kapcsolatban elmondani, gondolom, hogy így ez teljes körű. Ezt olvassam fel? Olvassam fel, jó Elnök úr felolvasom.

A mai ülésen az alábbi módosító indítványt tesszük: a Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport- és Esélyegyenlőségi Bizottság javasolja a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságnak a Budapest VIII. kerület, Német utca 14. szám alatti 34915 helyrajzi számú iskolaépületben található, a József utca felől önálló megközelítéssel rendelkező 360,67 négyzetméter alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség vonatkozásában kiírásra kerülő helyiségbérleti pályázat bírálati szempontjainak meghatározását az alábbiak szerint:

Megajánlott bérleti díj összege 50%.

Itt azt mondja, hogy ki kéne fejteni a szervezet milyen módon segíti Józsefváros lakosságát, azt gondolom, hogy ezt elmondtam, ha valakinek van kérdése ezzel kapcsolatban, akkor nagyon szívesen válaszolok.

Czegléd Ádám

Köszönöm szépen elnök úrnak, mint előterjesztő ezt befogadom, tehát már így fogunk erről szavazni és akkor most megnyitnám a napirend vitáját és megadnám a szót aljegyző asszonynak.

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm szépen, több kérdésem lenne, első kérdésem az az lenne, hogy ez a Német utca 13. ha jól emlékszem vagy 14 bocsánat, ez milyen épület?

Lenkey Petrosz

Ez a Német utcai általános iskolának az épülete.

Dr. Vörös Szilvia

Jó és akkor még egy kérdésem lenne, hogy itt akkor tisztázzuk milyen szolgáltatás nyújtására kerülne sor, tehát ugye említette a Tanodát. Ez a Tanoda, ez milyen természetű Tanoda lenne.

Lenkey Petrosz

A Tanoda egy speciális gyakorlatilag gyermekvédelmi és felzárkóztatási intézmény, aminek a fő feladata az, hogy a különböző képességeiket illetően hátrányos helyzetük miatt gátolt gyermekek olyan képzést, kapjanak olyan támogatást, ez pszichés támogatást is jelent nagyon sok esetben, illetve például olyan gyermekeket, akiknek gondot okoz anyanyelvi szinten értelmezni az iskolában tanult szövegeket. Én nem tudom, Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony ennek a szakértője, aki bővebb vagy tágabb körű...

Szili-Darók Ildikó

Az 1997. évi 31-es gyermekvédelmi törvény 66/B §-a szerint a gyermekek esélynövelő szolgáltatását szolgáló intézményt Egyesület vagy egyház tarthatja fent, illetve Nonprofit Kft. tarthatja fenn. Működését normatív jellegű pályázat biztosítja, napi szinten jelent a Tanoda KENYSZI-be, tehát minden napot, mint egy iskolába ugyanúgy jelent. Gyakorlatilag ez egy délutáni iskola. A gyerekek iskola után jönnek a Tanodába. Amikor 12 éve a Tanoda megalapult, akkor még egy TÁMOP pályázati keretből működött, majd egy VEKOP pályázatból finanszíroztuk a működésünket és 2020. január 1-ével fogadta be a törvény a Tanodát gyermekvédelmi intézményként. Azóta normatív támogatást kapunk, fejkvóta alapján kapjuk a támogatást. Az Egyesület egy tanári kart működtet. Nyolc tanár tanítja a gyerekeket. 30 gyerekkel állunk szerződésbe. Ezek 3H-s, 2H-s gyerekek. 90%-ban józsefvárosiak, aki nem, 10% meg elköltözött vagy esetleg kollégiumba költözött. Ezen kívül még 60 gyerek jár hozzánk szerződésen kívül, akik valamiért, valamilyen képességükben gátoltak. Ezeknek van egyéni és csoportos foglalkozása, 12 éve az intézmény még Kocsis Máté és Szili Balázs kézfogásával nyílt meg, tehát egy elég nagymúltú intézményünkről van szó és több 100 gyereknek segítettünk abban, hogy ne hagyja abba az általános és a középiskolát.

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm és akkor még egy kérdést engedjenek meg. Akkor, ha jól értem ez közösségi térként szolgálna?

Lenkey Petrosz

Van közösségi tér funkciója abból kifolyólag, hogy maga az Egyesület, illetve a Tanoda intézmény, gyakorlatilag a ... mozgalommal is együttműködésben van, ezáltal az összes országos és fővárosi nemzetiségi önkormányzattal is egyfajta együttműködés produkál, ami azt jelenti, hogy az edukációs programokon kívül rekreációs, tehát felzárkóztató nemzetiségi gyerekeket integrálunk oda is. Ebben a minőségében egyértelműen közösségi tér is.

Szili-Darók Ildikó

Olyan értelemben nem, ... hely ahova el lehet jönni, hanem szerződéssel rendelkező gyerekek, akinek ..., tehát nem egy nyitott tér, hogyha erre irányul a kérdés, hanem egy zárt közösségnek, ami évente változik, hiszen kifutnak és jönnek új gyerekek, és szerződéses jogviszonyban vannak az Egyesülettel.

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm Elnök úr, akkor én egy észrevételt szeretnék tenni, illetve kettőt az egyik az az lenne, hogy ezt az előterjesztést, én most látom először, illetve nem is látom csak hallok róla, mert ez egy szóbeli módosító indítványt, és ha jól értem, akkor a József krt. 43 szám alatti helyiség helyett a Német utca 14. kerülne megjelölésre Tanodának helyiséget adó pályázati kiírásként. Akkor én aljegyzői, illetve jegyzőt helyettesítő aljegyzői minőségemben törvényességi észrevételt tennék. Álláspontom szerint, azt hozzá kell tennem, hogy az előzetes jogi véleményezésnek, kontrollnak nem tudtunk eleget tenni, mert nem érkezett meg ez az előterjesztést, illetve ezt is csak szóban halljuk. Ahogy említette alpolgármester asszony a gyermekek esélynövelő szolgáltatásainak szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 40/2018-as (XII. 4.) számú EMMI rendelet 16. § (1) bekezdése alapján, illetve a (2)-(3)-as bekezdésére hivatkozva, ami kimondja, hogy nem alakítható ki iskola működő feladatellátási helyeként Tanoda, illetve a Gyvt-ről, amit említett jogszabály helyett, a Gyvt. 38/B szakasza (2) bekezdése alapján, a szolgáltatásnyújtás helyszínén kizárólag Tanoda ellátás biztosítható. Tehát több funkciója nem lehet annak az épületnek vagy annak a

helyiségnek, ami tanodának ad helyt. Tehát azt gondolom, hogy ennek az előterjesztésnek így a törvényességi feltétele nem biztosított. Én ezt szeretném jelezni, és ugye az előterjesztés rendjéről szóló SZMSZ-ünknek sem felel meg ez az eljárásrend, ennyit jeleznék törvényességi szempontból és az előterjesztő az Elnök úr, ha jól látom, és az Elnök úrnak kell döntenie arról, hogy az előterjesztést befogadja-e. Amennyiben befogadja, akkor szeretném, hogyha a tisztelt Bizottság tekintettel lenne arra az észrevételre, amit tettem. Én értem, hogy ez csak a pályázat kiírása, de eleve kiírni egy olyan pályázatot, olyan célra, ami jogszabályba ütközik, nem gondolom, hogy az helyes döntés lenne, köszönöm.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen! Közben a Pölhe Dórának megadnám a szót.

Pölhe Dóra

Részben választ kaptam a kérdéseimre, tehát ez lett volna az egyik, hogy amennyiben most ezt a módosítást befogadjuk és megszavazzuk ezt az előterjesztést a Német utcai helyiségre a pályázat kiírását, akkor ezek után, hogyha ki fog derülni itt néhány héten belül, hogy ez nem felel meg, nem alkalmas tanodának a törvényi előírások miatt ez a helyiség, akkor mi lesz a következő lépésünk? Ez lett volna az egyik, a másik pedig az, hogy nagyon szépen köszönöm alpolgármester asszonynak ezt az összefoglalót. Ezek nagyon hasznos információk voltak és én szívesen olvastam volna ezt a Tanodáról a mellékletében ennek az előterjesztésnek, mert semmi ilyet nem láttunk. A mellékletben mindössze az a levél szerepelt, amit Lenkey Petrosz az Egyesület elnöke Kovácsot Ottónak a JGK igazgató tanácsa elnökének küldött, és amely hemzseg a helyesírási és nyelvhelyességi hibáktól és nagyon nehezen bogozható ki, hogy egyáltalán mire gondolt a levél írója. Másrészt elnézést kérek, de ez az egész szöveg azt gondolom, hogy igénytelen és méltatlan ahhoz, hogy éppen az Egyesület kedvezményes helyiségbérletért folyomodik az önkormányzathoz, köszönöm szépen.

Czeglédy Ádám

Jó, most szünetet rendelnek el és akkor szavazás előtt megbeszéljük, ja, jó, akkor Szili-Darók Ildikónak megadom a szót.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm a szót Elnök úr. Először is ez még a pályázat kiírása. A pályázat kiírásakor nem szokás betenni a pályázatot magát, hiszen a mostani előterjesztés arra vonatkozik, hogy az önkormányzat úgy gondolja, hogy egy civil szervezet kezdeményezésére kiír egy pályázatot, ahol gyerekek esélynövelő szolgáltatását versenyezteti meg. Tehát azt, amit a képviselő asszony kér az a 2. forduló, amikor dönt majd a Bizottság arról, hogy a beérkező ajánlatok közül melyik pályázatot fogadja el. Tehát elnézést, de buták lennénk kiadni a kártyáinkat, hogy valaki lenyúlja őket és más beadja. Tehát ez a versenyeztetésnek az eleje, az úgy néz ki, hogy egy szándékot jelez önkormányzat, majd beérkeznek a pályázatok, ami természetesen tartalmazni fogja a Tanoda szakmai leírását több 100 oldalban, az eddigi 20 év tevékenységét szintén több 100 oldalban, tehát meg fogunk felelni azt gondolom a pályázati feltételeknek, de most ez nem az a fázis ahol erre igény van. Csupán egy civil szervezet kezdeményezése, hogy szeretné, hogyha kiírna az önkormányzat gyermekek esélynövelő szolgáltatására egy pályázatot. Jegyzőasszonynak pedig azt szeretném mondani, hogy bennem is elég sok kétely van természetesen. A jogszabályt azért hozták, mert nagyon sok vidéki település visszaélt a Tanoda normatívával és a délutáni napközijére igényelte meg a havi 1.000.000 Ft-os normatív támogatást, ezért tette be a kormány nagyon helyesen, hogy ne éljenek vissza 386 darab Tanoda működött az országban és csak 138 darab felelt meg ennek a kritériumnak. Budapesten 4 darab Tanoda működik per pillanat. A rendelet szövege azt mondja, hogy a

Tanoda épületében nem lehet más szolgáltatás, a Tanoda helyiségeiben. A Tanoda helyiségeiben nem is lenne más szolgáltatás. ez ugyanazon a helyrajzi számon, de elkülönített bejárattal, teljesen elkülönített légtérrel, tehát le van választva gyakorlatilag az iskoláról ez az oldalbejárat. Tehát ugyan helyrajzi szám szerint az iskola épülete, de megjegyzem, hogy most ahol működtünk a Fővárosi Roma Oktatási, Kulturális Központ épülete is a mellette lévő Gimnáziummal azonos helyrajzi számon van csak külön bejárattal közelíthető meg. Tehát ennek a feltételnek most sem felelünk meg per pillanat, de működési engedélyt kaptunk rá, hiszen a Tanoda helyiségeiben nem működött más szolgáltatás, külön bejáraton közelítettük meg. Itt ebben a Szili Tanodában szintén ugyanez a helyzet, hogy ugyanazon a helyrajzi számon működik egy iskola, de a Tanoda oldalról közelíthető meg, helyiségeiben csak Tanoda jellegű szolgáltatás folyik. Az iskolát egy lezárt lengőajtóval közelíthető meg. Azt kérheti a Kormányhivatal, hogy ezt véglegesen egy gyors Alfaballal falazza le a Tanoda, ilyet el tudok képzelni, hogy kér, de mivel a törvény úgy hangzik, hogy a helyiségekben nem lehet, ennek megfelelünk. Ez egy jogszabályi értelmezés és természetesen azt gondolom, hogy ebben kell tennünk lépéseket, hogy kezdeményezzük azt, hogy ezt ugyanúgy értelmezzék, mint a PROK-helyiség esetén, illetve azt gondolom, hogy miután a kormányzatnak és a fővárosnak is az az érdeke, hogy ezt a Tanodát ne döntse be. Egy 12 éve működő módszertani központként működő egyik legjobb tanodát ne döntse be, azért mert se a főváros, se a kormány nem vette észre, hogy kiadott egy engedélyt erre a helyre és ugyan gondoskodott a PROK elhelyezéséről, de nem vette észre senki sem, hogy itt maradt egy jogszabályban előírtan működő tanoda. Tehát ennek a kis hibának a kiküszöböléseként sietett a segítségünkre mind a kormányzat az MNV részével, azzal, hogy 30 napot adott arra, hogy összepakoljuk 20 év Tanodáját, illetve a főváros azzal, hogy támogatta azt, hogy esetleg ezt a szolgáltatást, amit nem csak a mi tanodásainknak, hanem a fővárosi romáknak is végzünk, ezt tovább végezhessek. Tehát igazából szerintem szó szerint értelmezve a törvényt megfelelünk a törvényi kitételnek, hiszen a Tanoda helyiségeiben nem zajlana más foglalkozás.

Dr. Vörös Szilvia

Akkor idézem pontosan ennek a rendeletnek a normaszövegét. A Tanodában a 16. § (2) bekezdése azt mondja, hogy a tanodában biztosítani kell a) pontja szerint legalább egy (3) bekezdésben foglaltak szerint kialakított közösségi tere (3) bekezdés azt mondja közösségi tér d) pontja alapján nem alakítható ki iskola működő feladatellátási helyén. A Gyvt. szerinti jogszabály normaszövege úgy szól, hogy a szolgáltatásnyújtás helyszínén kizárólag Tanoda-ellátás biztosítható, tehát nem választja szét, nem szól külön bejáratról, egyszerűen azt mondja, hogy az iskola működő feladatellátási helyén.

Szili-Darók Ildikó

Lehet, hogy itt van a kulcs, merthogy azt a helyiséget a JGK nem adta át oktatási célra, tehát kérdezem a Nórit, hogy segítsen. Ez a helyiség nincs átadva az iskolának vagyis a Kliknek, hanem maradt önkormányzati kezelésben. Tehát nincs működő iskola ebben a helyiségcsoportban, hanem a helyiségcsoportok egy másik részén van, csak azt adta át leválasztva.

Czeglédy Ádám

Nováczki Eleonórának adnám meg a szót.

Nováczki Eleonóra

Köszönöm a szót Elnök úr, üdvözlök mindenkit. Én egy kicsit más oldalról szeretném megközelíteni ezt a dolgot és kimondotta helyiség pályázat, helyiség bérbeadás tárgyában. Először is, amikor arról dönt az önkormányzat, hogy kiír egy helyiséget pályázatra bérbeadás

céljára, ott amennyiben nem konkrét közvetlen szerződéskötés van, hanem pályáztatás, akkor nem is lehet bemutatni a szervezeteket, merthogy igen, akkor ők már a pályázatokat kitették volna az asztalra és nem lenne ez egy zártan kezelt pályázat, hanem akkor mindenki tudná, hogy az ellenkező fél, az esetleges pályázó, esetleges később kiválasztásra kerülő nyertes milyen funkciókkal, milyen paraméterekkel pályázik. Én most szerintem egy kicsit tovább, mélyebben érintettük a történetet, mint amennyiben egy indító döntésnél ez lehetséges lenne. A 2. pedig hogy senki nem tudja a mai napon megmondani, hogy ki fogja nyerni ezt a pályázatot, mert ma van jelenleg egy érdeklődőnk, de miután egy másik helyiségről indult maga a pályázat, az előterjesztés azt nem tartalmazza, hogy például erre a volt Gőr-Nagy Mária Színitanoda által üzemeltetett helyiségre más érdeklődő is van, vélhetően nem csak egy pályázat fog érkezni a kiírt pályázatra, hanem más is pályázhat, amennyiben olyan feltételek lesznek, amik számukra elfogadhatóak lesznek, bérleti díj, szerződéskötés időtartam bármi, amit még így az önkormányzat meghatároz. A pályázat eredményének a megállapítása az pontozásos szempontrendszer alapján történik. Ma nem tudom azt mondani, hogy biztosan az a pályázat fog nyerni a pályázaton, akinek a kérelmére elindult egyáltalán ez a döntés egy másik helyiségre és annyiban kiegészíteném még a történetet, hogy igen, ez a helyiség egyébként nincsen átadva a belső pesti tankerületnek a vagyongazdálkodásba, ezért tudja az önkormányzat bérbe adni a helyiséget, mert egyébként nem is lenne semmilyen felhatalmazása arra, hogy ezzel a helyiséggel gazdálkodjon, hanem akkor az iskola tenné ezt meg. Pályázat kiírása során a pályázat kiírója szempontjából nem lényeges az, hogy milyen normatívát igényelhet a pályázó, mert most csak nagyon próbálok tényleg mindent érinteni és kicsit ötletelésszerűen. Előállhat az a helyzet is, hogy mondjuk a jelenleg itt lévő szervezet nem fogja tudni megkapni az állami normatívát, de ettől még szeretne tovább működni és megszerzi azokat a támogatásokat, amikkel a működése fenntartható lesz a pályázat szempontjából mint vagyongazdálkodó, mint helyiséggazdálkodó, mint bérbeadó. Nem lényeges körülmény az, hogy a pályázó a bérleti díjat, milyen forrásból fogja biztosítani, mert a pályázatot úgy írja ki, hogy neki egy szervezet egy bizonyos célra bérbe veszi a helyiséget és arra bizonyos összegű bérleti díjat fizet. A beszámolóiban pedig be kell mutatnia, hogy milyen tevékenységet végzett a józsefvárosiak érdekében, ezért a kedvezményes bérleti díjért. Hogy azt ő milyen támogatásból, milyen forrásból valósítja meg az szigorúan vagyongazdálkodási szempontból nem lényeges, az már a szervezetnek a szempontjából lényeges. Értem aljegyző asszonynak az aggályait, csak én, a másik oldalt szerettem volna bemutatni, hogy van egy, a Tanoda működése, az nem az önkormányzatnak az érdekeltségi körébe tartozik az a bérlőnek az érdekeltsége, a lehetséges bérlőnek az érdekeltségi körébe tartozik. Az önkormányzatnak azt kell figyelnie, hogy a helyiségét a bérbeadásra vonatkozó jogszabályok szerint adja bérbe és üzemeltesse.

Czeglédy Ádám

Még ketten jelentkeztek Pöhle Dóra és Dr. Pálovics Emese, megadnám a szót nekik, viszont jelezném, hogy utána szünetet fogunk elrendelni. Pölhe Dórának adom meg elsősorban most a szót.

Pölhe Dóra

Lehet, hogy pontatlanul fogalmaztam, nem magát a pályázatot hiányoltam, de mivel egyébként pont a múlt havi szeptemberi ülésünkön is volt előttünk egy ugyanilyen helyiségbérleti szempontokat jóváhagyó kiírás, abban én láttam már néhány ilyen részletesebben be szokták mutatni magát a szervezetet. Én csak azt hiányoltam, hogy nem elég informatív ez, nem sok információt tudtam meg a Tanodáról ebből, de hogy akkor lépünk is ezen túl. Egyébként, amire gondoltam, hogy mi volt, például az, hogy szó szerint szerepel benne, hogy a társadalmi esélyegyenlőtlenség megteremtése érdekében kéri azt,

hogyan az önkormányzat biztosítsa kedvezményesen ezt a helyiséget a Tanoda rendelkezésére, ilyenekre gondolok, amikor azt mondom, hogy úgy elképedtem rajta, hogy ez a melléklete ennek az előterjesztésnek ez az informatív anyag, igen. És még továbbra is az a kérdésem, hogy én értem, hogy helyiséggazdálkodás szempontjából az önkormányzat bérbe adhatja ezt a helyiséget kedvezményesen a Tanodának, de amennyiben a Tanoda működéséhez nem megfelelő ez a helyiség, akkor mi lesz a következő lépés, akkor elképzelhető, hogy lesz újabb bizottsági ülés egy hét múlva és akkor szavazunk egy másik helységről, talál az önkormányzat egy másik helyiséget. Még mindig az a kérdésem, hogy van-e értelme megszavazni, így ebben a formájában ezzel a módosítással ezt az előterjesztést?

Czeglédy Ádám

Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszonynak adom meg a szót.

Szili-Darók Ildikó

Egyrészt nem a Tanodának, a Tanoda önmaga nem egy intézmény, hanem a Józsefvárosi Szabadidős Egyesület az igénylő, akinek az egyik szolgáltatása a Tanoda. A másik szolgáltatása az asztali labdarúgás sport volt, amit a férjem halála után nem folytat az Egyesület. Tehát a Tanoda és azok a szociális szolgáltatások maradtak az Egyesület céljai, ami az adományozás, a különböző családok megsegítése, az interetnikus és interkulturális célok érdekében különböző programok megszervezése. Tehát ez az Egyesületünk maga, illetve a magyar kultúra ápolása a Magyar Garabonciás Szövetségen keresztül vagy Szövetség tagjaként. Tehát az Egyesületnek sokkal szélesebb rétegű a tevékenységi köre, mint a Tanoda. A Tanoda egyik szolgáltatása ez, tehát alapvetően a Tanodának keresünk helyet, mert az összes többi szolgáltatás az egy mellékes és eltörpülő társadalmi hasznossággal bíró a Tanodához képest. Amit kérdez a képviselő asszony, nem tudom a választ. Tehát nem úgy ülök itt, hogy biztosan tudom, hogy jó úton járunk, egy kényszerbe élek egy hónapja. 20 éve létrehoztunk valamit, ami azt gondolom egy csoda volt ebben a kerületben, minden politikai oldal és mindenki elfogadta, mert valóban dolgoztunk és soha nem politizáltunk és ebben az Egyesületben ma is ez folyik. Tehát azt gondolom, hogy az a több száz gyerek, akit táboroztattunk a nyarakon, aki nekünk köszönheti azt, hogy nem került állami gondozásba, az arra biztosíték, hogy az Egyesület, ugyan Balázs meghalt, de a kollegákkal továbbviszi azt a csodát, amit elkezdünk. Nem tudom mi fog történni, hogyha azt mondja a Kormányhivatal, hogy ugyan megadtam az előzőre a működési engedélyt, ami szintén egy iskola melléképülete volt, most meg nem adom meg. Mondhatja ezt a Kormányhivatal, azt gondolom, hogy ameddig tudok lépni ebben az ügyben addig fogok lépni, és addig fogom kérni mind az országgyűlési képviselőnk segítségét, mind bárkinek a segítségét. Ez a törvény egyszerűen rossz szövegű, vagyis rendelet. Ez a rendelet nem a fővárosra van írva, hanem azokra a településekre, ahol egyetlen iskola van és visszaéltek vele. Azt gondolom, hogyha valami rosszul működik a világban, be kell bizonyítani és hiszek abban, hogy akár baloldali vagy jobboldali politikus vagyok, ember vagyok, és az ilyen, már elnézést rosszul megfogalmazott törvények szerint fel tudok lépni és be tudom bizonyítani azt, hogy vannak kivételek. Nem mindenki akar visszaélni a szabályokkal, valaki követni akarja a szabályokat. Én ezek közé tartozom. Nem tudom mi fog történni, hogyha nem ad engedélyt a Kormányhivatal, de mint mondtam azt gondolom, hogy alapvetően nem politikus, hanem szakmai érveim vannak.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen Szili-Darók Ildikónak és Dr. Pálovics Emesének adom meg a szót.

Dr. Pálovics Emese Csilla

Köszönöm a szót, tulajdonképpen nekem is az, több mindenre választ kaptam, ugyanakkor most az a gondolat merült fel bennem, hogy jó kiírni egy pályázatot, más is pályázik, mert nem direkt erre az Egyesületre írták ki és ha akkor derül ki, hogy a jogszabályt így kell alkalmazni, akkor tényleg mi lesz? Tehát akkor nem jó ez a helyiség felajánlás. Ez az én véleményem. Tehát kellene keresni egy másik helyiséget, amire ez nem vonatkozik. Az, hogy a törvény, mire írták ki és bele lehet kötni, szerintem mindegyikbe, értelmezési problémák lehetnek vagy különbségek, tehát a törvény az törvény, ami le van írva, az van leírva és azt kell alkalmazni és magyarázhatjuk, hogy ez az én esetemben nem igaz, de attól még le van írva. Úgyhogy azt hiszem, hogy tényleg az lenne a jó, egy másik helyiséget keresni, mert ebbe nem biztos, hogy bele fognak egyezni és akkor egy másik pályázó fogja megkapni.

Czeglédy Ádám

Szili-Darók Ildikónak megadom még a szót.

Szili-Darók Ildikó

Egy lényeges információ nem hangzott el, október 31. után naponta 1.000.000 forint a kötbér. Tehát hogyha az történik, hogy nem tudjuk ezt megteremteni, akkor én választhatok, hogy ezt a 20 éves Egyesületet bedöntöm vagy eladom a lakásomat és inkább kifizetem. Gyakorlatilag most nagyon furcsa helyzet van, hogy az életemet teszem ide ki nektek, de ez a helyzet. Tehát hogyha úgy tudnak meghozni egy döntést, hogy október 31-el hogyha egy gyufaszál ottmarad a különben senki által nem használt helyiségbe, akkor napi 1.000.000 forintot fizessen az Egyesület kötbért, akkor azt gondolom, hogy végig kell gondolni, hogy az ember, mit csinál. Ez a döntés megszületett, ezt a döntést nem tudjuk, ez a döntés felsőpolitikai szinteken született meg, hogy kaptunk egy hónapot, különben 6 órát kaptunk volna és kollegák álltak készenlétben, hogy kidobálják a több százmillió forint értéket, ami ott van és megtették volna. Nem tudom minősíteni azt az eljárást, ami az utóbbi hónapban történt velünk. Tökéletesen értem és bizonytalan vagyok, de amennyiben most nem születik egy döntés és nem kerül kiírásra a pályázat holnapi napon, akkor azt az esélyt veszítem el, hogy egyáltalán legyen Tanoda. Hogyha ez nem történik meg, nem lesz napi 1.000.000 forintom, ez körülbelül 30-40-50 millió forintot jelentene, hát annyit nem ér az ingatlanom.

Czeglédy Ádám

Dr. Pálovics Emesének adom meg a szót.

Dr. Pálovics Emese Csilla

Én ezt pontosan értem, csak ha a jogszabály nem engedi, és utána sem fogja engedni, akkor ugyanott leszünk. Tehát mondjuk, egy héten belül lehet keresni egy másik helyiséget. Nem tudom, de biztos, hogy van, mert itt a kiírásba egy másik helyiség szerepel. Valószínű, hogy magasabb az ára, nem tudom, mert az nincs feltüntetve, ez sincs. Tehát ennek a bérleti díja sem, meg a piaci értéke sincs feltüntetve. Tehát nem lenne egyszerűbb egy olyat kiírni, aminél nem ütközünk jogszabályba?

Szili-Darók Ildikó

Napi 1.000.000 forint, csak ennyit tudok mondani. De egyszerűbb lenne, csak nem tudok mit tenni.

Dr. Pálovics Emese Csilla

Az előterjesztésben feltüntetni

Szili-Darók Ildikó

Az egy súlyos politikai vitát eredményezne, amely következményében új alpolgármestert kéne keresnetek.

Dr. Pálovics Emese Csilla

De jogszabályba ütközik.

Szili-Darók Ildikó

Jogszabályba nem ütközik.

Dr. Pálovics Emese Csilla

Ezt Ön magyarázza, hogy azt úgy lehet értelmezni, egy másik ügyvéd másképp magyarázza. Tehát abba nem lehet belemenni, hogy utána pereskedés legyen.

Czeglédy Ádám

Lenkey Petrosznak megadom még a szót és utána szünetet rendelék el.

Lenkey Petrosz

Nagyon szeretném, hogyha tisztáznánk egy dolgot. A Tanoda kilakoltatás, az még Magyarországon nem egy bevett történet. Nagyon szeretném, hogyha nem kéne alpolgármester asszonynak vagy nekem azért elnézést kérni, hogy gyakorlatilag effektív éjt nappallá téve mozgattuk meg a létező összes politikai kapcsolatot, annak érdekében, hogy tényleg ne kerüljön 6 órán belül az utcára az a 100 milliós eszközpark Montessori és digitális park, amivel rendelkezik a Tanoda, hogy mindeközben nem megfelelő színvonalon és nem helyesírási hibáktól mentesen adunk be bármit is a tisztelt Bizottság elé. De hogyha kívánják, akkor elnézést kérek természetesen, első körben ezt mondanám el. A másik, ami ugye itt felmerült, hogy mit mond a Gyvt. és mit mondanak az egyéb rendelkezések. Én azt gondolom egyébként rendelet, a Tanoda működésével kapcsolatban. A feladat ellátásának a helye, amit hallottunk, ez nagyon fontos, tehát a feladat ellátásának a helye. Kérdem én, hogyha egy iskolának a feladat ellátásának a helyét a helyi települési önkormányzat bérbe adhatja, akkor hova várjuk a jogi támadást, aki azt kiveszi, vagy pedig az önkormányzat vagyongazdálkodója felé, hiszen akkor, hogyha ez tényleg feladatellátási helye lenne az iskolának, azt gondolom, ezt az önkormányzat nem adhatná bérbe. De nem biztos, hogy így van. Azt gondolom, ezt tényleg vitassuk meg, a 2. körben nem ragaszkodtunk mi semmilyen módon ehhez az ingatlanhoz, több ingatlan is fölmerült. Egy, amiben nagyjából mindenki egyetértett az nem felelt meg két képviselőnek. Ezt kérték a JGK-tól, hogy találjanak egy új helyiséget, így merült fel ez a helyiség és tényleg egy szükségállapot van, tényleg nem viccekből járunk el ilyen módon, ha azt gondolja a tisztelt Bizottság, hogy ezzel nem kell foglalkozni vagy akadályozzuk meg a Tanoda elhelyezését az egy teljesen másik kérdés, köszönöm szépen.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen most szünetet rendelék el pár percre.

SZÜNET

Czeglédy Ádám

Lenkey Petrosz elnök urat arra szeretném kérni, hogy még egyszer olvassuk fő legalább a jegyzőkönyv kedvéért is a módosítás szövegét, amit igyekeztem itt ahány példányt találtunk annyiban odaadni a tisztelt bizottsági tagoknak és akkor most megadnám a szót Lenkey Petroszknak.

Lenkey Petrosz

Köszönöm elnök úr, kérelmemet a korábbi kérelmemben foglaltakkal azonos tartalommal nyújtanám be

a Budapest VIII. kerület, Német utca 14. szám alatti 34915 helyrajzi számú iskola épületében található és a József utca felől, önálló bejárattal rendelkező 360 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozóan. A helyiségben a gyermekvédelmi törvényben szabályozott gyermekek esélynövelési szolgáltatás tevékenységet kívánunk végezni. Köszönöm szépen Elnök úr.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen én is a tájékoztatást és akkor én, mint előterjesztő ezt befogadom és most pedig ezzel a módosítással fogunk róla szavazni. További jelentkezőt nem látok, így a szavazást elindítom, kérem szavazzunk most az előterjesztésről. 7 igen 0 nem és 0 tartózkodással elfogadtuk az előterjesztést.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottsága
31/2021. (X.05.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**civil szervezetek részére kiírandó kedvezményes helyiségbérleti pályázat bírálati
szempontjainak meghatározásáról**

A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság

javasolja a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságnak a Budapest VIII. kerület, Német u. 14. szám alatti 34915 hrsz.-ú, iskolaépületben található, a József utca felől önálló megközelítéssel rendelkező 360,67 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség vonatkozásában kiírásra kerülő helyiségbérleti pályázat bírálati szempontjainak meghatározását az alábbiak szerint:

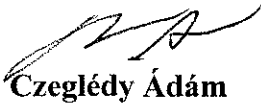
- Megajánlott bérleti díj összege: 50%
- Annak kifejtése, hogy a szervezet milyen módon segíti Józsefváros lakosságát: 50%.

Felelős: polgármester

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály
Humánkapcsolati Iroda**

Czeglédy Ádám

Ezzel bizottsági ülésünk végére is értünk, köszönöm szépen a megjelent tagoknak.



Czeglédy Ádám

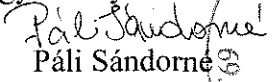
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi,
Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság
elnöke



Hermann György

Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi,
Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság
alelnöke

A jegyzőkönyvet készítette:

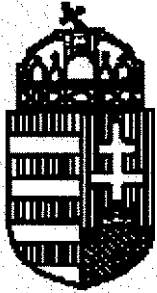


Páli Sándorné

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
Ügyintézője



A jegyzőkönyv mellékletei: - 1.sz. melléklet / szavazási lista Mvoks-ból



1.sz. melléklet

Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság
2021. október 05.
4. rendes ülés
(Szavazási lista Mvoksból)

Szavazás eredménye

Ideje: 2021 október 05 16:09

Típusa: Nyílt

Határozat: 30 Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
Égner Enikő	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Dr. Pálovics Emese Csilla	Igen	-
Pölhe Dóra	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	-
Sántha Péterné	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021 október 05 17:00

Típusa: Nyílt

Határozat: 31 Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
Égner Enikő	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Dr. Pálovics Emese Csilla	Igen	-
Pölhe Dóra	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	-
Sántha Péterné	Távol	-