

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 2021. november 17-én (szerda) 15.30 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 10. rendes üléséről

Levezető elnök: Veres Gábor – *elnök*

Jelenlévő bizottsági tagok: Szarvas Koppány Bendegúz – *alelnök*
Dr. Juharos Róbert – *alelnök*
Vörös Tamás
Dr. Erdélyi Katalin
Gutjahr Zsuzsanna
Soós György

Távolmaradását bejelentette: Sátyl Balázs
Mikó Károly

Jelenlévő meghívottak: Rádai Dániel - *alpolgármester*, dr. Vörös Szilvia - *aljegyző*, dr. Urbán Kristóf - *Jogi Iroda jogi referense*, Borbás Gabriella - *Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*, Barta Ferenc - *főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője*, dr. Kóródi Éva - *Hatósági Ügyosztály vezetője*, dr. Orgoványi András - *Belső Ellátási Iroda vezetője*, Nováczki Eleonóra - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója*, Szeip István - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. divízióvezetője*, dr. Görcsös Mónika - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. divízióvezetője*, dr. Guth Csongor - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. irodavezetője*, Antal József - *rendőr százados, VIII. kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály vezetője*

Veres Gábor

Jó napot kívánok Hölgyeim és Uraim, Tisztelettel köszöntöm Önöket. Úgy látom, teljes létszámban jelen vagyunk, kivéve Sátyl Balázs és Mikó Károly képviselő urakat, akik előre jelezték, hogy nem tudnak részt venni az ülésen. Abban a pillanatban, hogy a Képviselő-testület Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási Közterület-hasznosítási Bizottságának 2021. évi 10. ülését megnyitom, gyorsan el is rendelek egy 10 perces tárgyalási szünetet. Jó? Legyen megnyitva az ülés, és úgy folytassuk tovább azt a beszélgetést, ami itt zajlott.

10 perc szünet

Veres Gábor

Tisztelettel kérek mindenkit, kapcsolja be szavazókészülékét. Elnézést kérünk minden kedves meghívott vendégünkötől és jelenlévőtől a késedelemért, volt egy komoly politikai kérdés, amit meg kellett vitatnunk, mielőtt elkezdjük a bizottsági ülést. A kiküldött meghívó szerinti napirendről kellene most szavaznunk, de van ebben módosítási javaslat. Szarvas Koppány Bendegúz ezért kér szót ügyrendben, de ha megengedik, elmondom, biztos, ami biztos. Az ő javaslata lett volna, hogy a Somogyi Béla utcával kapcsolatos döntések meghozatala című előterjesztést az 1-es sorszám alatt tárgyaljuk, ez nyilván azt jelenti, hogy csúszik egyet az összes pont. De megadom a szót, mert látom, hogy nagyon szeretné elmondani.

Szarvas Koppány Bendegúz

Én nem ezt akartam mondani, hanem hogy a III. blokk tárgyalását hozzuk előre, arra való tekintettel, hogy hívtunk szakértőt az egyik ügyhöz, és szeretném, ha az ő idejével korrektil gazdálkodnánk. A III.6. pont, Közterület-használati kérelmek elbírálása egyik alpontjához kértük a rendőrséget, hogy küldjenek valakit, aki segít értelmezni. Azért kérem, hogy ezt vegyük előre, hogy hamarabb elmelessen az Ügyosztályvezető úr. A napirend módosító, hogy a III. blokkot elsőként tárgyaljuk.

Veres Gábor

Az összes zárt ülés keretein belül a 6-os kerüljön az 1-es pozícióba, semmi gond ezzel. A Somogyi Béla utcai történet pedig elsőként kerüljön be. *(közbeszólás nem hallható)* De az nem egy, mert itt van a vagyonrendelet módosítás, amin gondolom, hogy lesz némi vita. Én a Somogyi Béla utcát kérdezem, hogy az most jöjjön be legelső napirendnek, de akkor kívül a képviselő-testületi előterjesztések véleményezése körön? Én azt szeretném mondani, hogy az átruházott hatáskörökkel kezdjük, az lesz az I. blokk, a II. lesz a „Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése”, és a III. marad úgy, ahogy volt, a 6-os pont 1-re való cserélésével. Ez így értelmezhető? Jó. Azt kérem, hogy ha nincs ehhez hozzászólás, akkor a napirendet eszerint szavazzuk meg. Kérem, szavazzanak most.

6 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a napirend elfogadta.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 321/2021. (XI.17.) számú határozata (6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

(írásbeli előterjesztések)

1. **Selejtezett gépek értékesítése megsemmisítésre, fémhulladékként történő hasznosításra tárgyú eljárás eredményével kapcsolatos döntés**
Előterjesztő: Kiss Imre – Jegyzői Kabinet vezetője
2. **Üzemképtelen gépjárművek értékesítése tárgyú eljárás eredményével kapcsolatos döntés**
Előterjesztő: Kiss Imre – Jegyzői Kabinet vezetője
3. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Baross u. 41. földszint 7. ajtó szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség újbóli bérbeadására**
Előterjesztő: Kovács Ottó – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke
4. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Leonardo da Vinci utca 7. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására**
Előterjesztő: Kovács Ottó – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke
5. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 34. fsz. 4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének meghosszabbítására**
Előterjesztő: Kovács Ottó – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke
6. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Rigó utca 14. pinceszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti jogának átruházására és a bérleti szerződés meghosszabbítására**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
7. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Röck Szilárd utca 7. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének meghosszabbítására**
Előterjesztő: Kovács Ottó – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke
8. **Javaslat a Budapest VIII., Rákóczi út 51. szám alatti, 34641/0/A/3 helyrajzi számon nyilvántartott, határozott időre szóló bérleti joggal terhelt üzlethelyiség elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
9. **Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadásához a Budapest VIII. kerület, Tolnai Lajos 40. szám alatti önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú helyiség (hrs.: 34968/0/A/1) kémény szabványosítási munkálataihoz**
Előterjesztő: Kovács Ottó – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke

(írásbeli előterjesztések)

- ### **III. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések**

(írásbeli előterjesztések)

- 4

7. **Javaslat a közterületek filmforgatási célú hasznosításhoz kapcsolódó 2020. évi közterület-használati díjbevételek 20%-ának társasházak részére történő visszafizetésére**
Előterjesztő: dr. Kóródi Éva – Hatósági Ügyosztály vezetője
8. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Karácsony Sándor u. 29. szám alatti számú gépkocsi-beálló bérbeadásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Kovács Ottó – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke
9. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Kis Fuvaros u. 6. szám alatti számú gépkocsi-beálló bérbeadásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
10. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Német utca 14. szám alatti önálló helyiségcsoport bérbeadására kiírt nyilvános pályázati eljárás eredményének megállapítására**
Előterjesztő: Kovács Ottó – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke

Veres Gábor

Mostantól azt szeretném kérni Aljegyző asszonytól is, és a kollegáktól, hogy segítsenek nekem, ha véletlenül összezavarodnék itt a sorszámozásokban, mert a kettővel ezelőtti bizottsági ülésen azt se tudtuk, melyik bolygón vagyunk, annyi ilyen módosító volt. Akkor az I. blokk helyett a II. blokkot tárgyaljuk először, „Átruházott hatáskörben meghozandó döntések” következnek. Ennek az 1. napirendi pontja megváltozott, és a Somogyi Béla utcával kapcsolatos előterjesztés került előre, amit helyszíni kiosztással kaptak meg a képviselők. Aljegyző asszony szeretne valamit. Mégiscsak sikerült valamit elbaltázni. A Somogyi nem átruházott, hanem KT véleményezés. Akkor ezt jól megvitatjuk, tudtam, hogy ez lesz. Helyesen az a helyzet, hogy a „Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése” napirend, ami az I. blokk, azt úgy tárgyalnánk, hogy az I.1. pontot megtárgyaljuk most, és az I.2., I.3. pontokat később. Az I. blokk után pedig folytatjuk a „Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések” blokkal, és ott fogunk tárgyalni a rendőrséggel kapcsolatos kérdésekről. Ebben erősítsenek meg egy gyors szavazással, hogy egyetértenek-e ezzel, szavazzunk most. 6 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül módosítottuk a napirendet.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
322/2021. (XI.17.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy, 321/2021. (XI.17.) sz. TVKHB határozatával elfogadott napirendjét az alábbiak szerint módosítja:

Módosított napirend

I. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

(írásbeli előterjesztések)

1. **Javaslat a Somogyi Béla utca felújításával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Pikó András - polgármester, Rádai Dániel – alpolgármester
2. **Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint ingatlan használati szerződések megkötésére**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester

A „II. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések” tematikai blokkot követően kerül megtárgyalásra.

3. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**
Előterjesztő: Pikó András - polgármester

A „II. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések” tematikai blokkot követően kerül megtárgyalásra.

II. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

1. **Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Nap u. . szám alatt található lakás megnevezésű ingatlan vonatkozásában**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester
2. **Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest X. kerület, Mádi u. alatt található számú gépkocsi-beálló megnevezésű ingatlan vonatkozásában**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester
3. **Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Illés u. ajtó alatt található teremgarázs megnevezésű ingatlan vonatkozásában**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester
4. **Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Nap utca . szám alatt található lakás megjelölésű ingatlan vonatkozásában**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester

5. **Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Kiss József utca . szám alatt található lakás vonatkozásában**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester
6. **Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására**
Előterjesztő: dr. Kóródi Éva – Hatósági Ügyosztály vezetője
7. **Javaslat a közterületek filmforgatási célú hasznosításhoz kapcsolódó 2020. évi közterület-használati díjbevételek 20%-ának társasházak részére történő visszafizetésére**
Előterjesztő: dr. Kóródi Éva – Hatósági Ügyosztály vezetője
8. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Karácsony Sándor u. 29. szám alatti számú gépkocsi-beálló bérbeadásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Kovács Ottó – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke
9. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Kis Fuvaros u. 6. szám alatti számú gépkocsi-beálló bérbeadásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
10. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Német utca 14. szám alatti önálló helyiségcsoport bérbeadására kiírt nyilvános pályázati eljárás eredményének megállapítására**
Előterjesztő: Kovács Ottó – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke

III. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

(írásbeli előterjesztések)

1. **Selejtezett gépek értékesítése megsemmisítésre, fémhulladékként történő hasznosításra tárgyú eljárás eredményével kapcsolatos döntés**
Előterjesztő: Kiss Imre – Jegyzői Kabinet vezetője
2. **Üzemképtelen gépjárművek értékesítése tárgyú eljárás eredményével kapcsolatos döntés**
Előterjesztő: Kiss Imre – Jegyzői Kabinet vezetője
3. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Baross u. 41. földszint 7. ajtó szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség újbóli bérbeadására**
Előterjesztő: Kovács Ottó – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke
4. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Leonardo da Vinci utca 7. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására**
Előterjesztő: Kovács Ottó – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke

5. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 34. fsz. 4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének meghosszabbítására**
Előterjesztő: Kovács Ottó – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke
6. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Rigó utca 14. pinceszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti jogának átruházására és a bérleti szerződés meghosszabbítására**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
7. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Röck Szilárd utca 7. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének meghosszabbítására**
Előterjesztő: Kovács Ottó – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke
8. **Javaslat a Budapest VIII., Rákóczi út 51. szám alatti, 34641/0/A/3 helyrajzi számon nyilvántartott, határozott időre szóló bérleti joggal terhelt üzlethelyiség elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
9. **Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadásához a Budapest VIII. kerület, Tolnai Lajos 40. szám alatti önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú helyiség (hrs.: 34968/0/A/1) kémény szabványosítási munkálataihoz**
Előterjesztő: Kovács Ottó – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke

I. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése *(írásbeli előterjesztések)*

Napirend I.1. pontja: Javaslat a Somogyi Béla utca felújításával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Pikó András - polgármester, Rádai Dániel - alpolgármester

Veres Gábor

A vitát megnyitom. Rádai Dániel alpolgármester úr fog jelentkezni máris, ha benyomja a gombját, Őné a szó.

Rádai Dániel

A Somogyi Béla utcánál mérföldköhöz érkeztünk. A helyszínen kiosztott előterjesztés arról szól, hogy a Blaha Lujza tér BKK-s közbeszerzéséhez csatlakozzon az Önkormányzat, és finanszírozza az ott opciós tételként szereplő Somogyi Béla utca felújítását. Azt gondolom, elég sok lakossági, de még politikai kérdések is elhangzottak ezzel kapcsolatban. Bízom abban, hogy a Bizottság is támogatja, hogy a Képviselő-testület tárgyalja ezt az előterjesztést. Arról van szó önmagában, nyersen nézve, hogy az Önkormányzatnak a Főváros költségvetési

helyzetét tekintve át kell vállalnia ennek a költségeit, bruttó 220.000.000 Ft-ot, amibe beletartozik a pótmunka és a műszaki ellenőrzés kérdése is, úgyhogy ezzel adnám át a szót.

Veres Gábor

Köszönöm, Alpolgármester úr. Vörös Tamás képviselő úré a szó, parancsoljon.

Vörös Tamás

Örülünk, hogy elérte az ingerküszöböt a Somogyi Béla utca felújításának kérdése. Az egy sajnálatos dolog, hogy eredetileg - ahogy Alpolgármester úr egyébként elmondta - ez a Blaha Lujza tér felújításával együtt volt tervezve, 2019-es tervek szerint. Csak később, amikor a Főváros a Blaha Lujza tér felújításának műszaki paramétereit megváltoztatta, akkor kikerült belőle ez a szakasz, úgyhogy most jelen pillanatban a Józsefvárosi Önkormányzatnak kell ebben az ügyben felelősséget és pénzügyi terheket vállalnia. Én azt gondolom, ez egy mementója annak a politikának vagy annak a kudarcos érdekérvényesítésnek, ami Józsefvárost jellemzi a Fővárosban. Kutya kötelessége lett volna a Fővárosnak ezeket a terheket bevállalni, az eredeti és az előző tervek szerint is, és ahogy az előző városvezetés is tette. Rendkívül sajnálatos, hogy ez nem így alakult, annak persze örülünk, hogy megújul a Somogyi Béla utca. Mi magunk többször kezdeményeztük már a testületi üléseken is, hogy a Somogyi Béla utca felújítását mindenképpen meg kell valósítani.

Veres Gábor

Soós György képviselő úré a szó.

Soós György

Nekem kérdéseim lennének. Az egyik: most egyirányú lesz a Somogyi Béla utca vagy kétirányú? Mert ha kétirányú lesz a forgalom, akkor ... Tudom, hogy már kész tervek vannak, de ez a fésűs parkolás most nagy nehezen végre átállt a normál, párhuzamos parkolásra. Most úgy látom a helyszínrajzokból, hogy újra fésűs parkolás lesz, gondolom, ezért szélesebb azon a részen a parkolóterület. Ez most akkor kérdés. Fésűsen lesz a parkolás a páros oldalnál, vagy marad a párhuzamos parkolás? Gyorsan összegyűjtöm a kérdéseimet. Ha jól látom, a Blaha Lujza térnél le lesz zárva a Somogyi Béla utca - amit én nagyon helyeslek -, tehát ott nem lesz behajtás a Somogyi Béla utcából a Blaha Lujza térre. Én javasolnám átgondolásra a Márkus Emília utcának is a lezárását. Tudom, hogy ez nem feltétlenül ..., de a koncepcióba beleillene, ugyanis amióta zajlik a Blaha Lujza tér felújítása, sokkal élhetőbb a Palotanegyed ezen része, mivel az átmenő forgalom lényegesen csökkent, sokkal kisebb a zaj, környezeti terhelés, sokkal jobban lehet parkolni. Tehát én nem nyitnám meg újra a Márkus Emília utcát. Önkormányzati tulajdonú az utca, úgyhogy ott én szintén elgondolkodnék a lezárásban. Egyelőre ennyi, köszönöm.

Veres Gábor

Kicsit tartok tőle, hogy Budapestnek annyi, ha lezárjuk a Márkus Emília utcát, de mondjuk, az nem lényeges, hogy én mit gondolok. Van-e további hozzászólás ehhez az előterjesztéshez? Ha nincs, akkor a vitát lezárom. Rádai Dániel alpolgármester úr még a lezárás előtt.

Rádai Dániel

Elnézést, korrektnek éreztem megválaszolni Soós képviselő úr kérdéseit. Az utca természetesen egyirányú, ezek az eredeti tervek egyébként, tehát az egyirányúsítása most épp a Gutenberg tértől a Blaha felé. Szerintem a parkolást érdemes felülvizsgálni, szélesebb járdákat eszközölni, és nem ezt a halszálla parkolást. Viszont erre akkor van lehetőség, ha megkötetik ez a szerződés, és az ajánlat lehívásra kerül, mert maga a szerződésben is, ez egy

tervezési és kiviteli szerződés, tehát akkor onnantól tudunk előrelépni. A Márkus Emília utcánál én nagyon-nagyon boldogan méltányolom Képviselő úr felvetését a lezárást, illetve sétálósítást illetően. Most itt az eredeti, mostani kétirányú állapot megtartása azért indokolt, mert akkor az Európeum parkoló bejáratát sokkal egyszerűbb elérni a Rákóczi út felől. Ez valószínűleg könnyít sokat a környék közlekedésén. Mindenesetre legrosszabb esetben erről majd még értekezzünk.

Veres Gábor

Köszönöm szépen a választ, Alpolgármester úr. Nincs további hozzászólás, a vitát lezárom, tehát a Somogyi Béla utca kérdésében szerintem akár dönthetünk is. Tisztelettel kérem a bizottsági tagokat, legyenek kedvesek, szavazzanak most.

6 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a javaslatot tárgyalandónak minősítette, és a Képviselő-testületnek ajánlja.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
323/2021. (XI.17.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását és a határozat elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2021. november 18-i ülése

Veres Gábor

Abban maradtunk, hogy a másik két pontot később tárgyaljuk, ezért most a II. blokk tárgyalása következik.

Napirend I.2. pontja: Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint ingatlan használati szerződések megkötésére

Előterjesztő: Pikó András – polgármester

A „II. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések” tematikai blokkot követően kerül megtárgyalásra.

Napirend I.3. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

A „II. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések” tematikai blokkot követően kerül megtárgyalásra.

II. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

Veres Gábor

Én a II.6. napirendi pontot szeretném kikérni. Mindjárt elrendelem a zárt ülést, egy pillanat, csak megkérdezem a tisztelt Bizottsági tagokat, hogy mik azok az előterjesztések, amelyeket szeretnék ezen kívül kikérni. Nincs ilyen. A szavazásra viszont zárt ülést rendelek el. Nem kell? *(dr. Juharos Róbert közbeszólása nem hallható.)* Jó, viszont a szavazási arányok ..., tehát a végeredménye nyilvános. *(dr. Juharos Róbert közbeszólása nem hallható.)* Ha belekezdünk megint a nyílt és zárt ülés kérdésbe, én komolyan mondom, kimegyek innen, és hagyom magukat vitatkozni. Maradjunk abban, hogy dr. Juharos Róbert javaslatára nyílt ülésen fogunk szavazni, bár ez egy zárt ülés. Akkor viszont szavazni fogunk a II. blokk 1., 2., 3., 4., 5., 7., 8., 9. és 10. pontjairól. Tisztelettel kérem a Bizottságot, szavazzunk most! 6 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a felsorolt napirendi pontokat támogatja.

Napirend II.1. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Nap u. _____ szám alatt található lakás megnevezésű ingatlan vonatkozásában

Előterjesztő: Pikó András – polgármester

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
324/2021. (XI.17.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2021. november 18-i ülése

Napirend II.2. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest X. kerület, Mádi u. _____ ajtó alatt található _____ számú gépkocsi-beálló megnevezésű ingatlan vonatkozásában

Előterjesztő: Pikó András – polgármester

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
325/2021. (XI.17.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2021. november 18-i ülése

Napirend II.3. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Illés u. ajtó alatt található teremgarázs megnevezésű ingatlan vonatkozásában

Előterjesztő: Pikó András – polgármester

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
326/2021. (XI.17.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2021. november 18-i ülése

Napirend II.4. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Nap utca szám alatt található lakás megjelölésű ingatlan vonatkozásában

Előterjesztő: Pikó András – polgármester

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
327/2021. (XI.17.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2021. november 18-i ülése

Napirend II.5. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Kiss József utca szám alatt található lakás vonatkozásában

Előterjesztő: Pikó András – polgármester

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
328/2021. (XI.17.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2021. november 18-i ülése

Napirend II.6. pontja: Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására

Előterjesztő: dr. Kóródi Éva – Hatósági Ügyosztály vezetője

ZÁRT ÜLÉS

A napirend II.6. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend II.7. pontja: Javaslat a közterületek filmforgatási célú hasznosításhoz kapcsolódó 2020. évi közterület-használati díjbevételek 20%-ának társasházak részére történő visszafizetésére

Előterjesztő: dr. Kóródi Éva – Hatósági Ügyosztály vezetője

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
329/2021. (XI.17.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Leonardo da Vinci köz 1. Társasház részére a 98.119,- Ft visszafizetéséhez és a társasház erről való tájékoztatásához hozzájárul.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. november 19.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
330/2021. (XI.17.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Visi Imre utca 8. Társasház részére a 12.572,- Ft visszafizetéséhez és a társasház erről való tájékoztatásához hozzájárul.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. november 19.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
331/2021. (XI.17.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy az Orczy út 43. Társasház részére a 12.572,- Ft visszafizetéséhez és a társasház erről való tájékoztatásához hozzájárul.

Felelős: polgármester
Határidő: 2021. november 19.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
332/2021. (XI.17.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Szentkirályi utca 32/B. Társasház részére a 12.840,- Ft visszafizetéséhez és a társasház erről való tájékoztatásához hozzájárul.

Felelős: polgármester
Határidő: 2021. november 19.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
333/2021. (XI.17.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Práter utca 30-32. Társasház visszafizetési kérelmét elutasítja, és kéri a társasház tájékoztatását a kérelem jövő évi beadásának lehetőségéről.

Felelős: polgármester
Határidő: 2021. november 19.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
334/2021. (XI.17.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Práter utca 28. Társasház visszafizetési kérelmét elutasítja, és kéri a társasház tájékoztatását a kérelem jövő évi beadásának lehetőségéről.

Felelős: polgármester
Határidő: 2021. november 19.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
335/2021. (XI.17.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Köfaragó u. 3. Társasház visszafizetési kérelmét elutasítja, és kéri a társasház tájékoztatását a kérelem jövő évi beadásának lehetőségéről.

Felelős: polgármester
Határidő: 2021. november 19.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
336/2021. (XI.17.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy a Tömő utca 33/B. Társasház visszafizetési kérelmét elutasítja, és kéri a társasház tájékoztatását a kérelem jövő évi beadásának lehetőségéről.

Felelős: polgármester
Határidő: 2021. november 19.

Napirend II.8. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Karácsony Sándor u. 29. szám alatti . . . számú gépkocsi-beálló bérbeadásával kapcsolatos döntés meghozatalára
Előterjesztő: Kovács Ottó – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
337/2021. (XI.17.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

a Budapest VIII. kerület, Karácsony Sándor u. 29. szám alatti . . . számú gépkocsi-beálló bérbeadásával kapcsolatos döntés meghozataláról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Karácsony Sándor u. 29. szám alatti 35463 helyrajzi számú telken kialakított . . . számú gépkocsi-beálló bérbeadásához** . . .
magánszemély (lakik: . . . ; született: . . . ; anyja neve: . . .) részére határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével, a **11.244,- Ft/hó + AFA** bérleti díj megállapítása mellett.
- 2.) **hozzájárul a határozat 1.) pontja szerinti bérleti díj fizetési kötelezettséghez kapcsolódóan a 100%-os mértékű kedvezmény megadásához határozatlan ideig.**
- 3.) **hozzájárul, hogy a bérlő mentesüljön az óvadékfizetési kötelezettség alól.**
- 4.) **felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviseletében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére a határozat 2.) pontja szerinti kedvezmény szerződésbe foglalásával.**

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 4.) pont esetében 2021. december 31.

Napirend II.9. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Kis Fuvaros u. 6. szám alatti számú gépkocsi-beálló bérbeadásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
338/2021. (XI.17.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

a Budapest VIII. kerület, Kis Fuvaros u. 6. szám alatti . . . számú gépkocsi-beálló bérbeadásával kapcsolatos döntés meghozataláról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Kis Fuvaros u. 6. szám alatti, 35075 helyrajzi számú épület udvarán kialakított . számú gépkocsi-beálló bérbeadásához** magánszemély (lakik: _____, született: _____, anyja neve: _____ részére határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével, **11.244,- Ft/hó + ÁFA bérleti díj** összegben.
- 2.) **felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére,** amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló üres telkek, felépítményes ingatlanok, gépkocsi-beállók és dologbérlet bérbeadásának feltételeiről szóló 59/2011. (XI.07.) önkormányzati rendelet 13. § (2) bekezdése alapján 3 havi bérleti díjnak megfelelő óvadékfeltöltés megfizetését vállalja a leendő bérlő. A Rendelet 15. § (4) bekezdés a) pontja alapján a bérlő mentesül a bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozat megtétele alól, tekintettel arra, hogy a bérleti díj ÁFA nélküli összege nem éri el a 20.000,- Ft-ot. A bérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy bérlőnek nem lehet a bérbeadóval szemben tartozása.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
 Határidő: 2.) pont esetében 2021. november 25.

Napirend II.10. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Német utca 14. szám alatti önálló helyiségcsoport bérbeadására kiírt nyilvános pályázati eljárás eredményének megállapítására

Előterjesztő: Kovács Ottó – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
 Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
 339/2021. (XI.17.) számú határozata
 (6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
 (Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

Budapest VIII. kerület, Német utca 14. szám alatti önálló helyiségcsoport bérbeadására kiírt nyilvános pályázati eljárás eredményének megállapításáról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **a Budapest VIII. kerület, Német utca 14. szám alatti 34915 helyrajzi számú 331 m² alapterületű, földszinti utcai bejáratú, önállóan megközelíthető nem lakás céljára szolgáló helyiségcsoport bérbeadásáról szóló nyilvános, egyfordulós pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.**
- 2.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Német utca 14. szám alatti 34915 helyrajzi számú 331 m² alapterületű, földszinti utcai bejáratú, önállóan megközelíthető nem lakás céljára szolgáló helyiségcsoport bérbeadásához Józsefvárosi Szabadidős Egyesület (székhely: 1086 Budapest, Szűz utca 5-7. 3/23.; nyilvántartási szám: 01-02-0010651; adószám: 18181342-1-42; képviseli: Lenkey Petrosz) részére, 5 év határozott időre, tanoda, gyermekek esélynövelő szolgáltatása tevékenység céljára, 112.133,- Ft/hó + ÁFA bérleti díj + közüzemi és különszolgáltatási díjak összegben.**

- 3.) **hozzájárul** a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat kiadásához a **Józsefvárosi Szabadidős Egyesület** (székhely: 1086 Budapest, Szűz utca 5-7. 3/23.; nyilvántartási szám: 01-02-0010651; adószám: 18181342-1-42; képviseli: Lenkey Petrosz) részére, amely alapján a bérleményt telephelyként bejegyezheti.
- 4.) felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőtestületében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 2.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI.20.) önkormányzati rendelet 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő. A bérlőnek további óvadékfizetési, illetve feltöltési kötelezettsége nincs, tekintettel arra, hogy a megfizetett ajánlati biztosíték az óvadék összegébe beszámít, és azt fedezi.
- 5.) felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőtestületében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 3.) pontja szerinti hozzájáruló nyilatkozat kiadására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 4.) és 5.) pontok esetében 2021. december 31.

A külön tárgyalt napirendi pont

Napirend II.6. pontja: Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására

Előterjesztő: dr. Kóródi Éva – Hatósági Ügyosztály vezetője

ZÁRT ÜLÉS

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mőtv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 340-355/2021. (XI.17.) sz.

TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Veres Gábor

Újra nyílt ülésen vagyunk, köszöntöm Önöket.

I. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése (folytatás)

(írásbeli előterjesztések)

Veres Gábor

Visszaugrunk a képviselő-testületi előterjesztések véleményezése kérdéskörre, és ott tárgyaljuk az I.2., valamint I.3. napirendi pontokat, az I.2-est egészen biztosan. Az I.3-ast venném most előre, ha ahhoz nincs hozzászólás vagy javaslat, akkor arról szavazhatunk is. Kérem, induljon a szavazás, a vitát lezárom.

7 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság támogatta.

Napirend I.2. pontja: Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint ingatlan használati szerződések megkötésére

Előterjesztő: Pikó András – polgármester

A napirend I.2. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend I.3. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
356/2021. (XI.17.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a tájékoztató tudomásul vételét.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2021. november 18-i ülése

A külön tárgyalt napirendi pont

Napirend I.2. pontja: Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint ingatlan használati szerződések megkötésére

Előterjesztő: Pikó András – polgármester

Veres Gábor

A vitát megnyitom, és azonnal szeretnék is egy módosító javaslattal élni az előterjesztéssel kapcsolatban, ami jogilag is egyeztetve lett. Egy fontos szövegváltozás lesz, vagy a javaslatom szerint van ebben. A 15/a § 2. pontja a következőkre módosul:

„A középtávú vagyongazdálkodási terv legalább 3, a hosszútávú vagyongazdálkodási terv legalább 5 évre készül, melyeket a Képviselő-testület tulajdonosi jogokat gyakorló bizottsága javaslata alapján a Képviselő-testület hagy jóvá.” Ez lenne a végleges szövege a 15/a módosításának.

16.§ a) pont: „A Képviselő-testület tulajdonosi jogokat gyakorló bizottságának előkészítése és előterjesztése alapján a Képviselő-testület a tulajdonosi joggyakorló a nettó 150.000.000 Ft fölötti értékű vagyon tulajdonjogának és értékhatártól függetlenül az Önkormányzat törzsvagyonába tartozó elidegeníthető vagyon tulajdonjogának átruházásával a nettó 500.000.000 Ft feletti értékű vagyon hasznosításával kapcsolatos döntésre ...” Ezt most így nem biztos, hogy értem. Szerintem ez nem jól van itt leírva. (közbeszólás nem hallható) Ja, értem, tehát az eredeti szöveghez ... Jó, akkor szerintem ezt úgy módosítjuk: döntéssel vagy döntésben ... (közbeszólás nem hallható) ... ”döntések esetén”, így. Jó, akkor itt csak egy faramuciság volt. Ez a javaslat sines jól megfogalmazva, akkor most gyorsan megteesszük. Tehát még egyszer: 16.§ „A Képviselő-testület tulajdonosi jogokat gyakorló bizottságának előkészítése és javaslata alapján a Képviselő-testület a tulajdonosi joggyakorló, a nettó 150.000.000 forint feletti értékű vagyon tulajdonjogának és értékhatártól függetlenül az Önkormányzat törzsvagyonába tartozó elidegeníthető vagyon tulajdonjogának átruházásával, a nettó 500.000.000 Ft feletti értékű vagyon hasznosításával kapcsolatos döntések esetén.”

17.§ „A Képviselő-testület tulajdonosi jogokat gyakorló bizottsága a tulajdonosi joggyakorló

a nettó 150.000.000 forintot meg nem haladó értékű, az Önkormányzat törzsvagyonaiba nem tartozó vagyon tulajdonjogának átruházása és az 500.000.000 forintot meg nem haladó értékű vagyon hasznosítása esetén.” Az én értelmezésem szerint arra vonatkozik ez a javaslat, hogy a Képviselő-testület a Tulajdonosi Bizottság javaslatára tárgyalja ezeket, és a mi előkészítésünk, a mi felügyeletünk mellett történjenek ezek az ingatlanértékesítések. Ez a szándéka a módosító javaslatnak. Ha a kodifikáció nem megfelelő valamilyen okból kifolyólag, akkor is szeretném, ha értenék, hogy az én szándékom ez. Juharos Róbert képviselő úré a szó.

Dr. Juharos Róbert

Itt valójában az a helyzet, hogy a Polgármester úr valamilyen, részünkről nem átlátható, rejtélyes módon, egyes rosszindulatú pletykák szerint nyilván személyes konfliktusok okán, ennek a Bizottságnak a hatáskörét, jogkörét csorbítani akarja, amelyet eddig egyébként gyakorolt az SZMSZ és a vagyonrendelet alapján. Most kaptunk egy olyan módosító indítványt, ami arról szól, hogy na, azért nagyon ne csorbítsuk, inkább csak csorbítsuk egy kicsit, és akkor majd biztos jó lesz. Ezzel így alapvetően nem értünk egyet. Van ennek a Bizottságnak egy gyakorolt hatásköre, ez egy közepesen erős bizottsági hatáskör. Ennél lényegesen erősebb és a működőképességet garantáló bizottsági hatásköri lista volt korábban, ezt most szétszedték, tehát a korábbi bizottságnak a hatáskörei kétfelé kerültek darabolásra. Szerintem ez a szabályozási javaslat úgy, ahogy van, zavaros. Most a jogszerűséget nem is nagyon elemezném, de az, hogy mindenképpen zavarosabb helyzet lett, és nem átlátható helyzetet eredményez, az teljesen nyilvánvaló. Ha a többségi frakciónak házon belül hatásköri és nem tudom, ilyen villongásai vannak, vagy nem tudnak megegyezni, hogy ki mit csinál, ezt szerintem ilyen ad-hoc módon itt elrendezgetni, ez legalábbis szánalmas. Tehát semmi ilyen rendeletmódosítást, semmit sem a képviselő-testületen nem kívánunk változtatni. Szerintünk az úgy van jól, ahogy van. Én biztatom a Bizottság tagjait, hogy legalább a saját hatáskörünkért álljon ki a Bizottság, ezt általában a bizottságok így szokták.

Veres Gábor

Vörös Tamás képviselő úré a szó.

Vörös Tamás

Először az eredeti előterjesztésről szeretnék beszélni, a módosítás nélkül. Én azt gondolom - és azért mondom ezt el, mert ennek itt van a helye, ezen a bizottsági ülésen -, hogy ha ezt a tisztelt bizottsági tagok támogatják, akkor szerintem igazából nyugodtan föl is állhatunk, hazamehetünk, akkor semmi szükség nincsen erre a Bizottságra. A többi bizottságra sincs szükség, félreértés ne essék, tehát jelen pillanatban ott tartunk, hogy van az Önkormányzatnak mondjuk, másfél olyan bizottsága, aminek van érdemi hatásköre, az összes többi bizottságot tudjuk, miért hozták létre. Önök is tudják, mindenki tudja, hogy miért van 6 bizottság, teljesen tartalmatlan, értelmetlen döntéshozatal mellett, teljesen üres hatáskörökkel és egyébként érdemi munka nélkül. De itt volt legalább ennyi. Most ezt is megszüntetik, nem tudom, miért, most Polgármester, KT, Önök különböző szövetségei, nézeteltérései, nem tudom, milyen módon ezt mozgatják, de innentől kezdve ennek a Bizottságnak érdemben a hatáskörei megszűnnek. Tehát érdemben a vagyongazdálkodással foglalkozni nem tud. Lezüllik arra a szintre, mint az összes többi ilyen kifizetőhelyük. A jelen módosító indítvány ezen a helyzeten semennyit nem változtat pozitív irányba, szerintem egyébként jogszerűtlen, mert a Képviselő-testülettől vonna el hatáskört. Ezt nem teheti meg, egyébként értelme sincsen, semmilyen többlet hatáskört nem keletkeztet. Nem tudom, hogy ha ezt valaki kompromisszumnak gondolta, ez inkább egy közepesen gyengén sikerült trükk arra, hogy úgy nézzen ki, mintha a Bizottságnak lennének hatáskörei, úgyhogy a magunk részéről ezt nem támogatjuk. Arról

lehet szó, mert az egy legitim döntés, hogy azt mondjuk, hogy a Képviselő-testületnek több jogosítványt kell adni. Ezt lehet, csak akkor a bizottságoknak a számát meg a működési költségét meg kell vágni. Mert minek tartunk fenn bizottságot döntési kompetencia nélkül? Ha azt mondjuk viszont, hogy nem, szükség van bizottságokra, mert nem lehet a KT-t mindennel terhelni - pl. a Nagy Fuvaros utcai terasz kérdések ügyével, mert minek, mert nem olyan volumenű -, akkor viszont le kell delegálni a hatásköröket a bizottsági szintekre. Én azt gondolom, ez egy jogos dilemma, ezen lehet gondolkodni. De olyan nem működik, hogy fenntartunk 628.000 bizottságot hatáskörök nélkül, fenntartunk egy KT-t óriásira duzzadt, egyébként értelmezhetetlenül széles döntéshozatali kompetenciával. Ennek nincs értelme, ez szakmaiatlan. És amit Juharos képviselő úr elmondott, az tökéletesen így van. Ilyen ad-hoc, nem tudom én, ilyen politikai parasztlengőkkel egymást helyretenni, énszerintem ez nem egy helyes működés. Tehát, ha Önöknek vitájuk van, beszéljék meg, mi nem vagyunk többségben, tehát ilyen módon ehhez a kérdéshez mi nem tudunk viszonyulni. Ha megfogadják a mi tanácsunkat, az az lenne, ami eredetileg is volt, hogy meg kell változtatni az Önök által elfogadott, egyébként rossz SZMSZ-t, amiben van 6 bizottság meg egy csomó zavaros hatáskör. El kellene fogadni helyette egy újat, egy új struktúrát, egy költséghatékonyabbat vagy hatékonyabbat, világos döntéshozatali mechanizmussal, mert amit Önök 2019-ben kreáltak, az nem alkalmas arra, hogy tisztességesen egy önkormányzatot el lehessen vele vezetni. Ez egy szakmai hiba volt az Önök részéről, de én azt gondolom, ezen lehet változtatni. Akkor változtassanak rajta, de most az, hogy még egyszer belekutyulunk ebbe, ez az égvilágon semmire nem jó. Ne haragudjanak, ez nem tervezett működés, ez kiszámíthatatlan. Egyébként Önök is tudják, tehát beszélgetünk előtte, és nem értem, hogy miért nem lehet akár többé-kevésbé konszenzusos módon - mert mindannyian tudjuk, mik a problémák - elfogadni egy normálisan működő bizottsági struktúrát. Ez az Önök érdeke is, biztos vagyok benne, nem ez a kátyvasz, ami jelenleg is zajlik.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Szarvas Koppány Bendegúz következik.

Szarvas Koppány Bendegúz

Szóval, az egyik fideszes kolléga szerint a Bizottság hatásköre jó úgy, ahogy van, nem kell babrálni vele, a másik képviselő kolléga szerint meg úgy rossz az egész, ahogy van, kukába vele. Legalább örömmel látom, hogy ha már az elnökjelöltek terén nem, legalább a vélemények terén micsoda szép pluralizmus van a Fideszben.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Gutjahr Zsuzsanna következik.

Gutjahr Zsuzsanna

Megnéztem, hogy idén volt eddig 10 bizottsági ülésünk, abból összesen 2 ügy volt 150.000.000 Ft fölötti értékhatáron. Tehát bőven lesz a Bizottságnak dolga, megnyugtathatom Vörös Tamást, Juharos Róbertet és a fideszeseket. Én egyetértek egyébként ezzel az átszervezéssel. Azt gondolom, ilyen nagyságrendű ügyekkel, amik 500.000.000, 300.000.000, nem tudom, 400.000.000 Ft értékűek, azokban igenis, hogy a Képviselő-testület döntése szükséges, amik nyílt ülések, közvetített ülések, illetve pl. választott képviselők nagyobb számban vannak jelen. Itt pl. most relatív kevesen vannak közvetlenül megválasztott képviselők - ketten tán, a többiek listáról -, és ők hozzák meg azokat a fontos döntéseket, amik lényegi befolyással vannak hosszú távon mind a költségvetésére, mind a településnek az alakulására. Föl vannak az indoklásban sorolva azok a 22 kerületből jövő példák, hogy hol mennyi ez az összeghatár, tehát máshol is hasonló összeghatárokkal dolgoznak a bizottságok.

Inkább úgy fogalmaznék, hogy eddig volt túl nagy hatásköre a Bizottságnak, amiből egy rész lett átdelegálva ugyanúgy. Tehát nem egy kézbe lett delegálva a döntés, nem egy polgármesteri döntés lesz, hanem egy képviselő-testületi. Tehát ki lett szélesítve azoknak a köre, akik bevonásra kerültek a döntésbe, úgyhogy én kifejezetten támogatni tudom ezt a dolgot. Továbbra is a Tulajdonosi Bizottság fogja véleményezni az előterjesztéseket, javaslatot tenni az elfogadásukra. Továbbra is mi fogjuk ezeket az előzetes kontroll dolgokat gyakorolni, és utána a Képviselő-testület fog dönteni. Én messzemenően tudom ezt támogatni.

Veres Gábor

Soós György úré a szó.

Soós György

Csak a napi működésre, pl. most döntöttünk a zárt ülések keretében egy olyan előterjesztésről, ami 100.000.000 Ft fölötti. Tehát, ha elkezdünk ezen gondolkodni, hogy egyébként a bizottságoknak mi értelmük van, ezt az előző képviselő-testületben úgy oldottuk meg, hogy volt egy humán és volt egy gazdasági bizottság, és azokat a hatásköröket delegálta le - nem véletlenül egy pontos SZMSZ-szel, egy megfelelő koordinációval -, hogy a testület munkáját ne lehetetlenítse el. Megértem azt, hogy soknak tűnik ez az 500.000.000 Ft nettó döntési jogkör, és ugye ezen megy a polémia, hogy ha mi nem itt ülnénk, akkor mindenki azon gondolkodna ..., de egyébként egy 26 milliárdos költségvetésű önkormányzatban ez nem sok. Itt arról van szó ebben az előterjesztésben, amit Juharos képviselőtársam is mondott, hogy valami oknál fogva egyszerűen a Bizottságnak azokat a régi hatásköreit, azokat a jogait kvázi, amiben itt együtt döntünk ..., ugyanúgy nyilvános ülések, tehát én még azt is tudom támogatni, ha átláthatósággal lenne probléma, kapcsoljuk be a kamerákat, legyen belőle élő közvetítés, nem probléma, én még örülnék is neki, mint ellenzéki, külsős bizottsági tag. Tök jó lenne, beszéljessünk erről. Csak az lesz itt a fő probléma, hogy havi 1 darab képviselő-testületi üléssel ezt nem fogják tudni megoldani, ami majd a képviselőknek meg a Polgármesternek fog problémát okozni. De én továbbra is fenntartom azt a véleményemet, hogy az ingatlanárakkal kapcsolatban, ha egy picit jobban megnézzük, most megint hozok egy példát: a József körútról elköltözött a Józsefváros újság. Annak az ingatlan-hasznosítását, ami most a József körúton van, már nem a Bizottság fogja, hanem KT hatáskör, mert biztos vagyok benne, hogy 150.000.000 Ft fölött lesz az összeg. *(közbeszólás nem hallható)* De, mivelhogy az eladás, bérbeadás innentől KT hatáskörbe fog tartozni. Én semmiképpen sem szeretném azt, hogy a Bizottságot teljesen kiürítsék.

Szarvas Koppány Bendegúz

Közben jegyzőkönyvbe vegyük, hogy átvettem az elnökölést Veres elnök úrtól. Egyébként meg a bérbeadásra nem érvényes, tényleg a 150 milliós értékhatár, hanem továbbra is az 500 milliós az érvényes. És nem, nem fogunk visszatérni az előző rezsimbeli rendszabály-futószalaghoz. Lehet ezt a mostanit még finomhangolni, de ez a jobb irány. Viszont felszólalásra jelentkezett dr. Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon, Öné a szó.

Dr. Juharos Róbert

Most igazából kiderült, miért tartanak attól, hogy egy bizottság érdemi hatásköröket vagy érdemi munkát végezzen, érdemi hatásköröket gyakoroljon. Azért, mert nem képesek biztosítani a Bizottságnak a működését. Tehát, ha most itt konkrétan mi hárman hazamennénk, akkor a kormánytöbbség nincs jelen, és vége lenne a bizottsági ülésnek, holott egyébként a többségnek a dolga a határozatképesség biztosítása. Ez még akkor is így lenne, ha az Elnök úr itt lenne. Mondjuk, egy teljesen működésképtelen bizottságra én sem mernék sok hatáskört rátenni. Azért az tényleg vicces, hogy azt gondolják, hogy tovább terhelik az

egyébként is működésképtelen Képviselő-testületüket, aztán a végén teljes működésképtelenségbe fogják taszítani az Önkormányzatot. Nagyon jó úton járnak, hozzá kell, tegyem. Elnök úrnak is elmondom, kicsit se csodálkozom rajta, hogy egyébként a Bizottság iránti bizalom fogy, tekintettel arra, hogy a határozatképességet a kormánytöbbség nem tudja biztosítani. Elnök úrnak is mondom még egyszer: nem a mi dolgunk a többségnek a biztosítása. Maguk alakították így ki a rendszert, közben nem képesek és nem is alkalmasak arra, hogy biztosítsák a kormányzati többséget. Még azon csodálkozom, hogy egyáltalán bármilyen hatáskört erre a Bizottságra rátesznek. Ha most fogjuk magunkat, azt' hazamegyünk, akkor vége van a bizottsági ülésnek. Szedjük már össze magukat, aztán gondolják végig. Az a nagy baj, hogy egy önkormányzat működésével szórakoznak, és képtelenek akár a Hivatalban rendet tartani, akár az Önkormányzat tisztességes működését biztosítani. Tényleg úgy csinálnak, mintha az óvodában lennének, vagy valami homokozóban. Vissza lehet mindent rakni a Képviselő-testületbe, a Képviselő-testület már nyilvánvalóan és már viszonylag régóta működésképtelennek tűnik amúgy is. Ezt még lehet tovább fokozni, nagyon gratulálunk magunknak. Egyébként mondom, lassan a teljes összeomláshoz fog vezetni az, amit itt művelnek, pláne, ha ilyen ad-hoc szabálmódosításokkal próbálkoznak, meg a belső hatalmi játékaikkal terhelik a működést, meg a mi hozzáállásunkat is ezzel frusztrálják. Ebből nagy bajt fognak csinálni előbb vagy utóbb, ez egyértelműen az Önök hátán fog csattanni, és magukra fog dőlni ez a ház nagyon gyorsan.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Nem tudom mi történt, amíg nem voltam itt, de biztos valami borzalmas lehetett. Szeretnék idézni Önöknek az Mötv.-ből. Mötv. 59.§ (1) bekezdés: *„A bizottság feladatkörében kezdeményezi, előkészíti a képviselő-testület döntéseit, a képviselő-testület által átruházott hatáskörben döntést hoz. A képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzatában határozza meg azokat az előterjesztéseket, amelyeket bizottság nyújt be, továbbá amely előterjesztések a bizottság állásfoglalásával nyújthatók be a képviselő-testületnek. A képviselő-testület döntési jogot adhat a bizottságnak, amelyet bármikor visszavonhat.”* Az, hogy a bizottság a KT Szervezeti és Működési Szabályzatában meghatározott módon előterjesztéseket készíthet, amelyeket csak a bizottság nyújthat be, nem korlátozza a képviselői jogosítványokat az előterjesztések benyújtásával kapcsolatban, viszont telepít a bizottságnak arra lehetőséget, hogy az ilyen jellegű előkészítési folyamatok, illetve az ilyen jellegű előterjesztések kizárólag bizottsági állásfoglalással legyenek benyújthatók. Az én módosító javaslatom erre vonatkozik, ez az én jogalkotási szándékom. Vörös Tamás következik, parancsoljon.

Vörös Tamás

Gutjahr Zsuzsannának címezném. Én próbáltam elmondani, hogy nem önmagában van probléma egyik vagy másik megoldással, hanem a kettőt egyszerre nem lehet. Nem lehet sok bizottságot fenntartani sok pénzért - most 250 millióba kerül pluszban ez a struktúra -, és közben meg kiüresíteni a működésüket. Ez így nem túlságosan arányos. Lehet sok bizottságot csinálni sok hatáskörrel, de hatáskörök nélkül! Hát, ne vicceljenek! Ez arról szól, amit Képviselő úr is mondott, az Önök politikai kudarca igazából ez az előterjesztés, mert képtelenek megszervezni a bizottságok működését, egymástól is félnek, úgyhogy inkább a testületre próbálják meg rátolni ezeket a dolgokat. Amivel mondom, nincsen semmi baj, csak akkor meg kell szüntetni a bizottságokat. Vagy akkor azt kell csinálni, hogy normális struktúrát létrehozni, és egy balanszot valamilyen formában. De a kettőt együtt, ezt hogy gondolták? Ráadásul ilyen ad-hoc módon, hogy most akkor ettől elveszünk, őt szeretjük majd, azt a bizottsági elnököt, adunk valamit. Ez milyen működés, mi benne a rendszer? Nincsen benne rendszer. Arról szól, hogy Önök 60 fele vannak szakadva, ezt tudta mindenki,

amikor '19-ben váltás volt. Bejött az, amit mondtunk, hogy Önök nem tudják ezt kordában tartani, azt' most itt utálkoznak egymással, meg egymást szívatják, meg legyen minden a KT-n, mert ott a mexikói felállásban majd mindenki sakkban tudja tartani a másikat. Ez annyira méltatlan.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Szarvas Koppány Bendegúznak adom meg a szót, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Hát tény, hogy egyébként a Képviselő-testületen nem volt eddig probléma - tudtommal - a határozatképeség, mert ott már megszoktuk és alapnak vesszük, hogy a fideszes képviselők nem járnak be dolgozni. A bizottságokban lelkiismeretesebbek szoktak lenni, és hát bocs, erre építettünk, itt nem divik a munkakerülés. Egyébként meg lesz majd másik bizottsági ülés, azért is ülésezik sűrűbben a Bizottság, mert rugalmasabb, mint a Képviselő-testület.

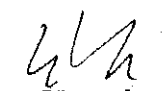
Veres Gábor

A bizottsági ülés határozatképtelenné vált, a Bizottság ülését bezárom, köszönöm.

A Bizottság létszáma - dr. Juharos Róbert, Vörös Tamás és Soós György távozásával – 4 főre változott. A Bizottság határozatképtelensége miatt nem született döntés a napirend I.2., valamint III.1. – III.9. pontjainak tárgyában. Az Elnök – a Bizottság Ügyrendje V/1. pontja alapján – az ülést berekesztette.


Veres Gábor
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és
Közterület-hasznosítási Bizottság
elnöke




Szarvas Koppány Bendegúz
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és
Közterület-hasznosítási Bizottság
alelnöke

A jegyzőkönyvet készítette:


Deákné Lőrincz Márta
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintézője



A jegyzőkönyv mellékletei:

- 1. sz. melléklet / Feljegyzés
- 2. sz. melléklet / szavazási lista Mvoks-ból

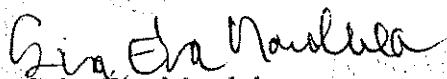


1.sz. melléklet

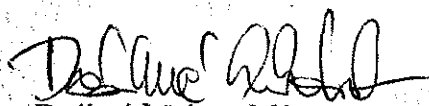
FELJEGYZÉS

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság 2021. november 17-i ülésének teljes időtartama alatt dr. Juharos Róbert képviselő jelen volt és szavazott. Mivel tévedésből nem a megfelelő szavazókészüléket használta, az MVoks rendszer 16 óra 04 percre nem rögzítette a jelenlétét, illetve voksolását.

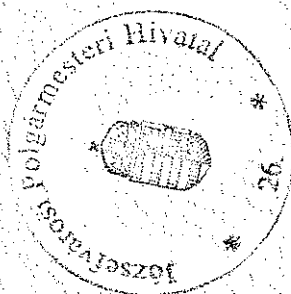
Budapest, 2021. november 25.


Czira Éva Mandula

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
irodavezető


Deákné Lőrincz Márta

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző



Szavazás eredménye

Ideje: 2021. november 17. 15:41

Típusa: Nyílt

Határozat 321 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. november 17. 15:44

Típusa: Nyílt

Határozat 322 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Módosított napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. november 17. 15:50

Típusa: Nyílt

Határozat 323 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat a Somogyi Béla utca felújításával kapcsolatos döntések meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. november 17. 15:52

Típusa: Nyílt

Határozat 324-339 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: II. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

II.1., II.2., II.3., II.4., II.5., II.7., II.8. II.9. és II.10. napirendi pontok

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátlly Balázs	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. november 17. 16:26

Típusa: Nyílt

Határozat 356 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.3. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erdélyi Katalin	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Mikó Károly	Távol	-
Sátly Balázs	Távol	-

