

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testület Költségvetési és Pénzügyi Bizottság

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2021. november 15-én (hétfő) 15.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 8. rendes üléséről

Levezető elnök: Sátyl Balázs – elnök

Jelenlévő tagok: Egry Attila – alelnök
Veres Gábor
Dr. Juharos Róbert
Pataki Gergely
Németh Ders
Dr. Balisani Ciro

Távolmaradását bejelentette: Stettner István – alelnök
Kiss Csilla Eszter

Jelenlévő meghívottak:

Dr. Eröss Gábor – *alpolgármester*
Vörös Tamás – *képviselő*
Dr. Szilágy Demeter – *képviselő*
Dr. Vörös Szilvia – *aljegyző*
Hórich Szilvia – *gazdasági vezető*
Tiszai Árpád – *Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály – ügyosztályvezető*
Borbás Gabriella – *Gazdálkodási Ügyosztály – ügyosztályvezető*
Barta Ferenc – *Főépítész*
Bajusz Ferenc – *Közterület-felügyeleti Ügyosztály – ügyosztályvezető*
Nagy Ibolya – *Családtámogatási Iroda – irodavezető*
Dr. Urbán Kristóf – *Jogi iroda – jogi referens*
Sárkány Csilla – *Rév8 Zrt. – vezérigazgató*
Drimbe István – *Rév8 Zrt. – pénzügyi menedzser*
Szám László – *Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ – gazdasági vezető*
Dr. Koroknai András – *Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ – főigazgató*
Krix Andrea – *Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ – döntéshozókészítő és informatikai osztályvezető*
Dr. Görcsös Mónika – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – divízióvezető*
Csőke Zita – *Kesztyűgyár Közösségi Ház – szakmai igazgató*

Sátly Balázs

Tisztelettel köszöntök mindenkit, a megjelent bizottsági tagokat, meghívott vendégeinket és valamennyi jelenlévőt. Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 2021. évi 8. rendes ülését megnyitom. Kérem, kapcsolják be szavazókészülékeiket a létszám megállapítása érdekében. Megállapítom, hogy jelen van 7 fő, hiányzik 2 fő. Előre bejelentette távolmaradását Kiss Csilla és Stettner István bizottsági tagok, a Bizottság határozatképes. A napirendi javaslattal kapcsolatban a következő változtatásokról tájékoztatom a Bizottságot. A II.7. számú, *„Javaslat a „Helyi klímastratégia kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás Józsefvárosban” című, KEHOP-1.2.1-18-2018-00011 azonosítószerű projektrel kapcsolatos döntések meghozatalára”* című előterjesztést az előterjesztő visszavonta. A képviselő-testületi előterjesztések közül a III.4. *„Javaslat a Somogyi Béla utca felújítás támogatásával kapcsolatos döntések meghozatalára”*, illetve a III.6. *„Javaslat a Káptalanfüredi gyermektábor fejlesztésével kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára”* című előterjesztések nem érkeztek meg a bizottsági ülés idejéig, úgyhogy ezek tárgyalására nem fog sor kerülni. Az imént ismertetett módosításokkal együtt teszem fel a napirendet szavazásra. Bocsánat, megállítom a szavazást. Németh Dersnek ügyrendi kérdése van.

Németh Ders

Kérdésem, hogy az összes közbeszerzési döntés, független attól, hogy eredményt hirdetünk, vagy kiírunk, most – ha jól láttam – zárt tárgyalás alá van javasolva, ennek mi az oka. Régen mindent nyíltan tárgyaltunk. A kérdésem az, hogy mi az oka annak, hogy zárt ülésen tárgyaljuk ezeket.

Sátly Balázs

Az oka az, hogy a Képviselő-testület az előző ülésen elfogadta az új beszerzési illetve az új közbeszerzési szabályokat, és a Beszerzési Szabályzat azt határozza meg, hogy a Bizottság zárt ülésen tárgyalja az előterjesztéseket. Németh Ders ügyrendben, parancsoljon.

Németh Ders

És van lehetőség ezt nekünk felülről, vagy ez most egy felsőbb rendeletnek számít?

Sátly Balázs

Aljegyző asszony segítségét kérem a kérdés megválaszolásában.

Dr. Vörös Szilvia

Ez egy belső szabályzat, amit be kell tartani. Ezen felül nem tudom, hogy a Bizottságnak milyen hatásköre lehetne megváltoztatni egy Képviselő-testület által elfogadott szabályzatot. Tehát nem lehet felülről.

Sátly Balázs

Nem látok további kérdést a napirendhez, ezért kérem, indítsuk a szavazást a napirendről most.

Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 98/2021. (XI.15.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

a napirendről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

I. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

Átruházott hatáskörben meghozható döntések

1. **Javaslat önkormányzati képviselővel szemben kezdeményezett összeférhetlenségi eljárásban a kezdeményezésben megjelölt, összeférhetlenségre okot adó körülmények kivizsgálására** **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke
2. **Önkormányzati képviselővel szemben kezdeményezett méltatlansági eljárásban a kezdeményezésben megjelölt, méltatlanságra okot adó körülmény kivizsgálása** **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Sátyl Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke
3. **Javaslat az „Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan Orvostechnológiai eszközök beszerzése 5 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására** **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
4. **Javaslat az „Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan informatikai eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására** **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
5. **Javaslat „Budapest Főváros VIII. kerületének területén üzemelő térfigyelő rendszer kameracseréi, karbantartási és hibajavítási munkái” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására** **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
6. **Javaslat a néhai örökösének a köztemetés jogcímén keletkező tartozásáról való lemondásról** **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester
7. **Javaslat a „Rendezvényszervezési szolgáltatások biztosítása a VEKOP-6.2.1-15-2016-00013 azonosítószámú »Budapest-Józsefváros, Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program« vonatkozásában 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására** **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. vezérigazgatója

Képviselő-testületi előterjesztések

8. **Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat elbírálására** **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – alpolgármester, Szili-Darók Ildikó – alpolgármester

II. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

(írásbeli előterjesztések)

- 1. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bauer Sándor utca 14. szám alatti ingatlanhoz kapcsolódó késedelmi kötbér elengedésére és a használatbavételi engedély megszerzésének határidő hosszabbítására**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
- 2. Javaslat a „Vállalkozási szerződés keretében kommunikációs tevékenység végzése” tárgyú szerződés módosítására**
Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
- 3. Javaslat a PowerPoor projekten belül megvalósuló energiaszegénység mérséklését célzó iroda megnyitására, és az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központtal kötendő együttműködési megállapodás aláírásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – alpolgármester
- 4. Javaslat „a Szeszgyár utca Visi Imre utca és Kőrös utca közötti szakaszának megnyitása érdekében előkészítői munkák kivitelezése” tárgyú szerződés megkötésére**
Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
- 5. Javaslat keretszerződés módosítására mobilalkalmazás fenntartási feladatok ellátásra**
Előterjesztő: Udvarhelyi Éva Tessa – a Közösségi Részvételi Iroda vezetője
- 6. Javaslat a „Helyi klímastratégia kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás Józsefvárosban” című, KEHOP-1.2.1-18-2018-00011 azonosítójú projekttel kapcsolatos döntésekről, lemondás a fel nem használt támogatásról**
Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. vezérigazgatója

III. Képviselő-testületi előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

- 1. Előterjesztés az egyes önkormányzati adórendeletek módosításáról**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester
- 2. Javaslat „Komposztláda-program intézmények részére” pályázat kiírására**
Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – alpolgármester
- 3. Javaslat a Corvin Áruház homlokzat felújítás támogatásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester
- 4. Javaslat emléktáblák (Farkas Gyula, Komoly Ottó) elhelyezésére**
Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – alpolgármester
- 5. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester

I. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

Sátly Balázs

Az első blokkban a zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztésekről döntünk. Innen van lehetőség külön tárgyalásra kikérni az előterjesztéseket. Tekintettel arra, hogy az 1. és a 2. napirendi pont minősített többséget igényel, a 3. és a 7. pedig név szerinti szavazást, ezért ezeket én önhatalmúlag kikértem. Ezen túl kérdezem a tisztelt képviselő társakat, hogy mit szeretnének még kikérni. És egyben kérném a zárt ülésen részt venni nem jogosult vendégeinket, hogy biztosítsák a zárt ülés feltételeit számunkra. Az első két napirendi pontunkon szerintem nagyon kevés résztvevőre van szükségünk.

ZÁRT ÜLÉS

Átruházott hatáskörben meghozható döntések)

Napirend I.1. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend I.2. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend I.3. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend I.4. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend I.5. pontja: Javaslat „Budapest Főváros VIII. kerületének területén üzemelő térfigyelő rendszer kameracseréi, karbantartási és hibajavítási munkái” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 99/2021. (XI.15.) sz.

KPB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend I.6. pontja: Javaslat a néhai köztemetés jogcímén keletkező tartozásáról való lemondásról

**örökösének a
ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Pikó András – polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 100/2021. (XI.15.) sz.

KPB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend I.7. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Képviselő-testületi előterjesztések

Napirend I.8. pontja: Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat elbírálására **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – alpolgármester, Szili-Darók Ildikó – alpolgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 101/2021. (XI.15.) sz.

KPB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

A külön tárgyalt napirendi pontok

Napirend I.1. pontja: Javaslat önkormányzati képviselővel szemben kezdeményezett összeférhetetlenségi eljárásban a kezdeményezésben megjelölt, összeférhetetlenségre okot adó körülmények kivizsgálására **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Sátyi Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 102/2021. (XI.15.) sz.

KPB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend I.2. pontja: Önkormányzati képviselővel szemben kezdeményezett méltatlansági eljárásban a kezdeményezésben megjelölt, méltatlanságra okot adó körülmény kivizsgálása **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Sátyi Balázs – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 103/2021. (XI.15.) sz.

KPB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend I.3. pontja: Javaslat az „Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan Orvostechnológiai eszközök beszerzése 5 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 104/2021. (XI.15.) sz.

KPB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend I.4. pontja: Javaslat az „Egészséges Budapestért Programhoz kapcsolódóan informatikai eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 105/2021. (XI.15.) sz.

KPB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend I.7. pontja: Javaslat a „Rendezvényszervezési szolgáltatások biztosítása a VEKOP-6.2.1-15-2016-00013 azonosítójú »Budapest-Józsefváros, Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program« vonatkozásában 2 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. vezérigazgatója

Az előterjesztést az előterjesztő visszavonta.

NYÍLT ÜLÉS

II. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

Tematikai blokk szavazása

Sátly Balázs

Nyílt ülés következik innentől kezdve. Az átruházott hatáskörben meghozható döntésekkel folytatjuk. Ez a II. számú blokk. Lehetősége van a tisztelt bizottsági tagoknak a blokkból kikérni. Még egyszer felhívom a figyelmet, hogy a 7. számút visszavonta az előterjesztő, úgyhogy azt ne kérjük ki. Én az 1-est szeretném mindenképpen, és a 3-ast. Alpolgármester úr kérésére a 6-ost is kikértem. Németh Ders, parancsoljon.

Németh Ders

A II.4-est kérem.

Sátly Balázs

Az 1-es, a 3-as, Ön által a 4-es, és Alpolgármester úr által a 6-os került kikérésre. Így maradt a 2-es és az 5-ös. A 2-es és 5-ös pontokról szavazunk egyben. Kérem, indítsuk a szavazást. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a blokkban maradó előterjesztéseket elfogadta.

Napirend II.1. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend II.2. pontja: Javaslat a „Vállalkozási szerződés keretében kommunikációs tevékenység végzése” tárgyú szerződés módosítására

Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 106/2021. (XI.15.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)**

**a „Vállalkozási szerződés keretében kommunikációs tevékenység végzése”
tárgyú szerződés módosításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. Pápai Áron Gergely egyéni vállalkozóval (adószáma: 66259105-1-42) a „Vállalkozási szerződés keretében kommunikációs tevékenység végzése” tárgyban 2021. július 7-én megkötött szerződés 3.2. pontját az alábbiak szerint módosítja:
„3.2. Megrendelő előleget nem fizet, *megrendelő a részszámlázás lehetőségét biztosítja a szerződés 1. számú mellékletében részletezett feladatok igazolt szakmai teljesítését követően.*”;
2. felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítására a határozat 1. pontja szerint.

Felelős: polgármester

Határidő: 3. pont esetében 2021. november 30.

Napirend II.3. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend II.4. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend II.5. pontja: Javaslat keretszerződés módosítására mobilalkalmazás fenntartási feladatok ellátására

Előterjesztő: Udvarhelyi Éva Tessa – a Közösségi Részvételi Iroda vezetője

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 107/2021. (XI.15.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)**

**a „Mobilalkalmazás fenntartási feladatok ellátására” tárgyú keretszerződés
módosításáról**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) módosítja a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat és az Interticket Kft. 2021. április 13-án kötött keretszerződését mobilalkalmazás fenntartási feladatainak ellátásáról, amelynek

következtében az applikációba beépítésre kerül a „Mobil parkolás/közlekedési jegyek/autópálya matrica vásárlás” funkció

- 2.) felkéri a polgármestert az előterjesztés mellékleteként csatolt vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2021. november 30.

A külön tárgyalt napirendi pontok

Napirend II.1. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bauer Sándor utca 14. szám alatti ingatlanhoz kapcsolódó késedelmi kötbér elengedésére és a használatbavételi engedély megszerzésének határidő hosszabbítására

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Sátly Balázs

Következik a II.1-es javaslat. Az előterjesztő Nováczki Eleonóra, akit képviselője képvisel. A napirend vitáját megnyitom. Veres Gábornak adom meg a szót elsőként.

Veres Gábor

Az a kérdés merül fel bennem, hogy ennél a kötbérelengedésnél a hivatkozás az, hogy az Önkormányzat hibát követett el, hogy később adta át a területet, vagy valami ilyesmi a történet. Mi az, ami annyira erősen indokolja, hogy ezt a kötbért engedjük el, amikor ez egy – tudomásom szerint – lehívható, teljesen jogosan járó 17 millió forint?

Sátly Balázs

Dr. Görcsös Mónikának adom meg a szót.

Dr. Görcsös Mónika

Itt egy csereszerződés jött létre, és az Önkormányzat között még 2018-ban. értékesítette tovább ezt az ingatlant, és ahhoz az adásvételi szerződéshez – azt állítja az ügyvédje, hogy – későn járult hozzá az Önkormányzat, négy hónap késedelemmel. Itt most nincsen bankgarancia, mert továbbértékesítette, hanem még a csereszerződés alapján ingatlanára van közjegyzői szerződés, ahol jelzálogjog lett bejegyezve egy vidéki ingatlanra, és az biztosítja ezt a 15 millió forintot. Tehát a betonEPAG-tól nincsen most bankgarancia erre az ingatlanra.

Sátly Balázs

Az én kérdésem is hasonló. Alappal állítja-e azt az ügyfél képviselője, hogy az Önkormányzat késedelmes döntéshozatala miatt nem volt lehetősége élveznie a hasznát a tulajdonának? Valóban az Önkormányzat érdekében áll-e az, hogy ezt a döntést meghozzuk?

Dr. Görcsös Mónika

A szerződés 2019-ben kötött, az Önkormányzat pedig négy hónap múlva, 2020 márciusában járult hozzá ehhez az adásvételi szerződéshez. Ekkor volt a koronavírus, és veszélyhelyzeti döntés volt, Polgármester úr döntött róla. Úgyhogy alá van támasztva,

bizonyított, hogy négy hónap múlva járult csak hozzá az Önkormányzat a szerződéshez.

Sátly Balázs

Veres Gábornak adom meg a szót.

Veres Gábor

Ilyen már máskor is előfordult, de gondolom, ez nem a négy hónapra járó kötbér, amit mi érvényesíteni szeretnénk, hanem egy másik szempontból jogos kötbér. Tehát nem az történt, hogy négy hónap alatt az ügyfélnek keletkezett 17 millió forintnyi kötbérfizetési kötelezettsége az Önkormányzattal szemben, úgyhogy az Önkormányzat ezt kívánja rajta behajtani, miközben az Önkormányzat volt az, aki nem biztosította számára az ingatlan birtokbavételének lehetőségét. Ugye nem erről van szó? Hanem arról van szó, hogy ez a 17 millió forint kötbér egy másik...? Vagy négy hónap alatt keletkezett?

Dr. Görcsös Mónika

(a mondat eleje nem hallható) ...a 60 napra a 15 millió Ft és a 30.000 Ft/nap/kötbér kiszámolva összesen 17.400.000 Ft.

Veres Gábor

Most egy kicsit leakadtam, bocsánat.

Sátly Balázs

Kérem szépen, hogy szemléletesen próbálja megvilágítani képviselőtársaim számára a helyzetet még egyszer.

Veres Gábor

A hozzászólás nem hallható.

Dr. Görcsös Mónika

Erre nincs az Önkormányzatnak határideje, hogy mennyi idő alatt járul hozzá, tehát ez nincs semmilyen jogszabályban leírva.

Sátly Balázs

Képviselő úr, arra szeretném megkérni, hogy a mikrofonját kapcsolja be, amikor hozzászól, mert az az eljövendő generációk számára fontos. Németh Ders jelentkezik hozzászólásra.

Németh Ders

Csatlakoznék. Egyrészt 7.a) pont nincs a csereszerződésben, csak 7.1. meg 7.1.1., és a 7.1.1-ben az van leírva, hogy csak akkor lehet kötbért kiszabni, hogyha a vállalkozónak felróható okból van a késedelem. Tehát hogyha ez úgy lenne, hogyha az Önkormányzatnak lenne felróható, akkor már ki se lehetett volna szabni. Azért nem értem, hogy akkor most kinek felróható ez a késedelem, hogyha már akkor ki se lehetett volna szabni. Ezt, gondolom, vizsgálták akkor, amikor megírták az eredeti kötbérigény bejelentését? És hogyha igen, akkor miért nem ugyanarra jutottak, mint most az ügyvéd által vitatott álláspont?

Dr. Görcsös Mónika

Ez nem volt vizsgálva, hogy mennyi idő múlva járult hozzá az Önkormányzat. Mi csak a szerződés alapján néztük, kiküldtük a kötbérkövetelést, és erre reagálva az ügyvédnö írt le, hogy az Önkormányzat csak négy hónap múlva járult hozzá az adásvételi szerződéshez, amit és a betonEPAG Kft. kötött.

Sátly Balázs

Aljegyző asszonynak adom meg a szót, hogy a polgári jogi végzettséggel nem rendelkező Veres Gábor és Sátly Balázs bizottsági tagok felkészültebbek legyenek.

Dr. Vörös Szilvia

Ezt a jogi fejtegetést én Nováczki Eleonórával korábban lefolytattam, és nekem az a tapasztalatom, hogy ezt a passzust rosszul alkalmazza JGK, hiszen itt a 7.1.1. pontban, amit idézett Németh Ders, azt mondja, hogy ha valamely kötelezettség neki felróható okból nem következik be. Az, hogy az Önkormányzat négy hónapig nem hoz döntést, az nem az ügyfélnek felróható; az az Önkormányzatnak felróható, és ebben az esetben szerintem kötbér nem szabható ki az ügyfélnek.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Veres Gábor jelentkezett hozzászólásra.

Veres Gábor

Most veszem el végleg ebben az óceánban. Mi kiszabtunk egy kötbért, amit nem jogosan szabtuk ki egyelőre, azt mondja Aljegyző asszony. Értem. Viszont akkor ennek az előterjesztésnek mi értelme van? Egy megkeresésre mondjuk azt, hogy az a határozati javaslatunk, hogy „késedelmi kötbér elengedésére és a használatbavételi engedély megszerzésének határidő hosszabbítására”. Tehát ha nincsen kötbér, akkor nem tudjuk elengedni. Ha szabálytalanul van kiszabva valami, akkor az jogszerűtlen, ergo semmis, nem? A semmisséget pedig nem lehet megszüntetni egy határozattal.

Sátly Balázs

Aljegyző asszony fog válaszolni. Egy-két gondolatot hozzátennék, hogy mi az előterjesztésnek az értelme, mert azért van. És tiszteljük meg ezzel a kollégákat. Egyrészt ettől a kiszabott kötbértől eltekint az Önkormányzat. Másrészt viszont egy fontos biztosítékot beépít a szerződéses jogviszonyba, merthogy a határidőt ugyan kitoljuk, de mellé megköveteljük az új partnertől a bankgaranciát, ami jelen pillanatban nem áll rendelkezésre, tehát adott esetben a kötbér-kiszabása eredménytelenül is tud zárulni. Aljegyző asszony következik.

Dr. Vörös Szilvia

A kérdésem a JGK-hoz az lenne, hogy nem vizsgálták akkor ezt a neki felróhatóságot, hanem automatikusan alkalmazva a 7.1.1-et, ezt kiszabták?

Sátly Balázs

Veres Gábor következik.

Veres Gábor

Remélem, utoljára. Az ilyen jellegű kérdéseknél, én úgy tudom, hogy a JGK-nak is van jogi irodája, ott is vannak jogászok, akik értelmeznek mindenféle kérdéseket. Szerintem érdemes lenne bevezetni, hogy az ilyen jellegű kérdéseknél a JGK belső vagy megbízásos jogviszonyban álló jogászának a véleménye legyen az előterjesztéshez mellékelve. Akkor látnánk egységesebben azt, hogy mi az az álláspont, amit nekünk el kéne foglalni. És akkor két jogi vélemény közül mondjuk, tudnánk választani. Az egyik például az, amit az ügyfél ügyvédje ír, ami biztos, hogy nagyon megalapozott. De miután tényleg közöttünk ezen az oldalon viszonylag kevés jogász ül, ott viszont sok, de ők kevesebbet beszélnek erről a témáról, nem ártana, hogyha tudnánk egy picit többet a jogi háttérrel. Én most nem tudom,

mit döntsünk erről.

Sátly Balázs

Én egyetértek képviselőtársam felvetésével, és azt szeretném kérni a JGK-tól, hogy egy házon belül előállított jogi véleményt próbáljunk meg szerezni, és csatoljuk be az előterjesztéshez, és akkor két hét múlva erről is tudunk dönteni. És kérném az előterjesztőt, hogy vonja vissza az előterjesztését. Köszönöm szépen.

Az előterjesztést az előterjesztő visszavonta.

Napirend II.3. pontja: Javaslat a PowerPoor projekten belül megvalósuló energiaszegénység mérséklését célzó iroda megnyitására, és az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központtal kötendő együttműködési megállapodás aláírásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – alpolgármester

Sátly Balázs

Következik a 3. számú javaslat. Ezt én kértem ki. Nekem az a kérdésem – az előterjesztés hivatkozza a korábbi képviselő-testületi döntést, hogy odaadtuk ezt az irodát erre a meglehetősen nemes célra –, lehet, hogy én zavarodottan bele, de mint ahogy egy másik jogi személlyel kötöttük volna meg ezt a szerződést, mint akivel most szerződést kötünk ennek a helyiségnek a használatára. Ezt a kétségemet, legyenek szívesek, oszlassák el.

Borbás Gabriella

Együttműködési megállapodást kötött az Önkormányzat augusztus 10-én az Energiaklubbal és a MEHI-vel mint konzorciummal, tehát ez egy háromoldalú együttműködési megállapodás a RenoNub iroda megvalósítására. A Gutenberg tér 2.-t, ahol az iroda kerül kialakításra és hamarosan megnyílik, azt viszont valóban csak a MEHI bérli, tehát ott kétoldalú a jogviszony, az Önkormányzat és a MEHI között jött létre a bérleti szerződés. Szóval eloszlatni is tudom, meg nem is a kétséget. Tehát a projektet, a RenoHub irodát a MEHI és az Energiaklub közösen működteti, viszont a bérleti szerződést nem mind a ketten írták alá, hanem csak a MEHI.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Ez számomra nem volt megnyugtató, de amíg ezen gondolkozom, Dr. Erőss Gábor alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Dr. Erőss Gábor

Nem tudom, mi megnyugtatóbbat tudok mondani, mert tulajdonképp ugyanezt ismételném el más szavakkal. Alapvetően egy együttműködési megállapodás alapján dolgozunk együtt az Energiaklubbal és a MEHI-vel is. Ráadásul ezt már többször megerősítettük, ennek már szépen előtörténete van. És mindkét projekt, a RenoHub projekt is, és a PowerPoor projekt is európai uniós projekt, amit ők idehoztak a kerületünkbe, és bérelnék piaci alapon egy irodát a Gutenberg téren. Most az előterjesztés tárgya az az, hogy ez az iroda, amit már amúgy is bérelnék, igaz papíron, tehát pro forma egyikőjük bérli, de egyébként nekünk az együttműködési megállapodásunk mindkét partnerre kiterjed, tehát, hogy ebben az irodában a másik projekt tevékenysége is folyhasson az idő egy bizonyos részében. Végül is ennyi. Anyagi kötelezettséget ez ránk nem ró. Arról van szó, hogy az energiaszegénységben élő józsefvárosi és nem józsefvárosi háztartások számára is tudjanak specifikus tanácsokat adni.

Tehát ne pusztán épületfelújítási, otthonfelújítási tanácsokat – mert az is hasznos, az a RenoHUB része –, és a PowerPoor, tehát az energiaszegénységben élők programja is, hogyha ideköltözne a Gutenberg térre, akkor ez szerencsés lenne. Nyilván ez nem egy jogi válasz volt, hanem egy tartalmi. Ennyit tudok én erről mondani.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Alpolgármester úr. Szeretném arról biztosítani, hogy mindkét kezdeményezés célját én 100 százalékban támogatom, és rendkívül fontosnak tartom. Egy dolgot nem szeretnék, hogy valamit elrontsunk menet közben, mert számomra picit fura az, hogy van egy bérleti szerződésünk A szereplővel, majd kötünk egy szerződés B szereplővel, hogy A szereplő által bérelt ingatlanban valamit tegyen. Mert hogyha ilyen lehetne, akkor köthetnénk bérleti szerződést a Magyar Szocialista Párttal is, hogy a Mi Hazánk irodában ott rendezvényeket tartson, és akkor az szerintem egy szép konstrukció lenne, már így a probléma megoldása érdekében. Én tényleg azt szeretném Önöktől kérdezni, hogy jogszerű-e az, amire itt most készülünk. A másikat pedig – tényleg nagyon halkan –, hogy ezt miért nem a Tulajdonosi Bizottságon beszéljük meg, a helyiség hasznosítását? Megadom a szót válaszára.

Borbás Gabriella

Kiegészítést szeretnék tenni. Azt a kérdést veti fel, hogy a Gutenberg tér 2.-t miért nem a MEHI és az Energiaklub közösen bérlí. Én ezt a kérdést is ki hallom itt. Igazából erre az a válasz, hogy ez az egész projekt egy közvetlen brüsszeli finanszírozású uniós projektből finanszírozzódik – most jó csúnyán fogalmaztam –, tehát az egész projektet egy közvetlen brüsszeli pályázat keretében nyerte el ez a két szervezet. A konzorciumon belül a költségvetésük úgy van megállapítva, hogy a bérleti díjakat az egyik szervezet költségvetésébe tették be, tehát a MEHI költségvetésébe, és nem az Energiaklub költségvetésébe. Innen kezdve a Gutenberg tér 2.-t, bár ők közösen valósítják meg ezt a projektet, a MEHI bérlí az Önkormányzattól, míg – ahogy mondtam – az egészre az együttműködési megállapodást pedig mind a két szervezettel közösen kötöttük. Ezt a másik projektet, ami témájában nagyon hasonlít, az energiaszegénység mérséklését célzó projektet pedig pont nem a MEHI, hanem az Energiaklub valósítja meg ugyanebben az irodában, elég kevés időben, heti egy órában.

Dr. Juharos Róbert távozásával a létszám 6 főre változott.

Sátly Balázs

Németh Dersnek adom meg a szót.

Németh Ders

Ez egy éves időtartam. Nekem csak az a kérdésem, hogy egy kicsit konkrétabb vállalásokról az Energiaklubból, tehát hogy itt hány józsefvárosit vonnak be, mennyi épületre terjed ki a projekt stb., ilyenekről nem volt szó? Vagy van oka annak, hogy ezek a vállalásokat tették?

Dr. Lennert Zsófia

Én vagyok az előkészítője az előterjesztésnek. Ez most a PowerPoor projektre vonatkozott, ez a kérdés?

Németh Ders

Igen.

Dr. Lennert Zsófia

Tehát nem a RenoHUB projektre, akik bérlik ezt az irodát? Ilyen előzetes vállalásokat még nem tett a projekt, hogy körülbelül hány háztartást próbálnak elérni, így erre nem tudok most válaszolni, mert nem tettek ilyet, nyilván minél többet. Egy beszámolót fogunk tudni készíteni a projekt megvalósulásáról, ha szükség van rá, akár már közben is, tehát nem egy év múlva, de nem volt előzetesen ilyen vállalás, hogy hány háztartást érnek el.

Sátly Balázs

Én elengedtem, nincs több kérdésem. ...*(hozzászólás – nem hallható)*... Igen. Megválaszolom, mert rájöttem. Azért, mert a szerződéskötés miatt van nálunk hatáskör, és ez nem közvetlenül a helyiség hasznosításáról szól, mert azt már egyszer hasznosítottuk, majd most elnehezítjük szegény bérlőnek az életét, de mivel barátok, ezért ebből feltételezzük, hogy nem lesz probléma. Úgyhogy e tekintetben én megnyugodtam, de szeretném kérni, hogy picit jobban tisztázzuk ki ezeket a jövőben. Németh Ders következik.

Németh Ders

Szerintem is nagyon jó ez a projekt, egyetérték Elnök úrral messzemenőig. Szerintem nagyon jó, hogy itt van a kerületben, úgyhogy ez dicséretes. Egy ilyen köztes beszámolót majd tavasz végén nagyon szívesen látnék én, hogyha mások is, hogy hány józsefvárosit kerestek meg, milyen eredményekkel jár ez a féléves tevékenység, ha úgyis egy év lesz, az elején lássuk.

Sátly Balázs

Nem látok további hozzászólásra jelentkezőt, úgyhogy a napirend vitáját lezártam. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Én támogatni fogom.

Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 108/2021. (XI.15.) számú határozata
(4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)**

a PowerPoor projekten belül megvalósuló energiaszegénység mérséklését célzó iroda megnyitására vonatkozó, és az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központtal kötendő együttműködési megállapodással kapcsolatos döntés meghozataláról

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. **hozzájárul** ahhoz, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal együttműködési megállapodást kössön az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központtal a PowerPoor projekten belül megvalósuló energiaszegénység mérséklését célzó iroda megnyitására vonatkozóan;

2. felkéri a polgármestert az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: az 1) pont tekintetében 2021. november 15.,
a 2) pont tekintetében 2021. november 30.

Napirend II.4. pontja: Javaslat „a Szeszgyár utca Visi Imre utca és Kőris utca közötti szakaszának megnyitása érdekében előkészítői munkák kivitelezése” tárgyú szerződés megkötésére.

Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

Sátly Balázs

Következik a 4. számú napirendi pont. Ha jól emlékszem, Németh Ders kérte ki, parancsoljon.

Németh Ders

Két kérdésem van. Az egyik, hogy itt mi várható majd a Szeszgyár utcában, hogy lesz ez megnyitva? A másik – erről már sokat beszéltünk, de nekem még mindig nem tiszta –, hogy most a JGK-t bízjuk meg, ha jól értem, versenyeztetés nélkül. Ez már kitisztázódott-e, hogy itt milyen költségkeret vagy milyen összeghatárig lehet ezt megtenni, vagy mi ennek a háttere? Hogy teljesen biztosak lehessünk. Ez a 3 millió Ft + áfa mi alapján? Van-e vizsgálva? Mástól lett-e bekérve ajánlat, vagy ezt ők mondták?

Sátly Balázs

Ügyosztályvezető asszony válaszol a kérdésre.

Borbás Gabriella

Ez egy in-house beszerzés. A Beszerzési Szabályzat IV. fejezet (1) bekezdés c) pontja szerint in-house beszerzési eljárásokat vagy beszerzést bonyolíthatunk le, azaz saját cégtől is megrendelhetünk feladatot, akkor, hogyha nincsen benne a közszolgáltatási szerződésében. Ez nincs benne a közszolgáltatási szerződésében, és úgy ítéltük meg, hogy sokkal gyorsabb, sokkal egyszerűbb a saját céggel csináltatni, mint külön megrendelni ezt a piacról, mivel a munkák egy kisebb részét belső erőforrásból fogják megoldani, és egy másik részét meg alvállalkozóval. A 3 millió Ft + áfát a JGK adta, hogy ennyibe fog kerülni, ez az összesen a)-tól a h) pontig – ami az első oldalon van – terjedő munkaszakasz. A Szeszgyár utca vagy Szeszgyár köz megnyitása zöld sétánnyá a Visi és Kőris utca közötti szakaszokon, ez most jelenleg egy ilyen 30 millió forintos összeggel szerepel a költségvetésben. Ez ennek a projektnek körülbelül a nulladik lépése, tehát 3 millió Ft + áfa, aminek a fő pontja, az a falbontás. Ott van egy lezáró téglafal, egy 11 méter hosszú maradvány téglafal elbontása, ami a Kőris utcát zárja le. Ezt kellene elbontani, nyilván elszállítani a törmeléket, itt van ez a kerti murvaterítés három centiméter vastagságban, leegyszerűsítve tereprendezeni, és utána nyílik meg a lehetősége a Szeszgyár utcában bármit is csinálni. Ez most erről szól, és ezt a JGK borzasztóan gyorsan, igazából egy hónapos határidővel vállalta. A biztonság kedvéért, azt hiszem, 90 napot írtunk a szerződésbe, de ez most így nagyon gyorsan lezajlik. És utána lehet egyáltalán a Szeszgyár utcával bármit is kezdeni. Erről szól ez az in-house beszerzés, hogy egyszerűen ez tűnt a leggyorsabb és tulajdonképpen leghatékonyabb megoldásnak.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a választ, Ügyosztályvezető asszony. Nekem vannak még kérdéseim és

elég komoly aggályaim is, hogy ezt megtehetjük-e egyáltalán. Mert hogyha a közszolgáltatói szerződésnek nem része, akkor szerintem ezt versenyeztetnünk kell. Tehát nem mutathatunk rá a JGK-ra, hogy de mi velük szeretnénk csinálni és ennyiért. Korábbiakban volt erre példa, ott azt megugrottuk legalább, hogy kértünk a piacról ajánlatokat, amivel a JGK által megvalósított árat próbáltuk igazolni, de hogyha most még az is elhangzott, hogy a JGK itt alvállalkozót von be, akkor igazából ez már nem is in-house valósul meg, és ott minthogyha kikerülnénk a versenyt azzal, hogy a JGK bevon valakit ennek a feladatnak az elvégzésébe. Úgyhogy én azt szeretném kérni, hogy afelől, hogy ez jogszerű, legyen szíves nyugtassa meg a tisztelt Bizottságot, mert nekem elég komoly kételyeim vannak ezzel kapcsolatban.

Borbás Gabriella

A Beszerzési Szabályzatban a „Pályáztatás nélküli beszerzések” részben – ez a IV. fejezet –, ott szerepel ez, amire itt hivatkozok, az (1) bekezdés c) pont, ezen belül. Ez azt jelenti, hogy amit a Kbt. közbeszerzések hatálya alól kivesz, ugyanazokat a típusú tevékenységeket vettük ki a nyílt pályáztatásos beszerzések hatálya alól. A Kbt. az in-house beszerzést kiveszi a közbeszerzés hatálya alól, ugyanígy kivettük az in-house beszerzést a nyílt pályázatos beszerzési eljárások hatálya alól. Tehát én abban biztos vagyok – most itt Jogi Irodát már nem látok –, hogy szabályosnak szabályos, amit csinálunk. A másik kérdés pedig, hogy miért kötünk mi in-house szerződést az Önkormányzat 100%-os tulajdonában álló céggel, tehát a JGK-val akkor, hogyha ő úgymint alvállalkozót von be. Az esetek legnagyobb részében alvállalkozót fog bevonni. Alvállalkozót von be például a mikroMobilitási pontok kialakítása esetén is, amit ugye szintén belekötöttünk, hiszen nincsenek kerékpártámaszai, most meg nincsen – nem is tudom – sített-elszállító vállalkozása. Szóval mindig is be fog vonni valamennyi alvállalkozót az olyan tevékenységekre, amire nincsen belső kapacitása, és ezek ilyenek.

Sátly Balázs

Németh Dersnek adom meg a szót.

Németh Ders

Az imént tárgyaltuk a JKN-es előterjesztést. Ott mégis közbeszerzés volt. Azt is lehetett volna in-house beszerezni? Csak mivel EU-s pénzből volt, azért nem lehetett? Van itt összeghatár az in-house-os beszerzésnél? Hogyha ez nem 3 millió lenne, hanem 33, akkor is ugyanígy lehetne eljárni? Ez az egyik kérdésem. A másik, hogy nem lehet ilyenkor úgy eljárni, hogy megbízzuk a JGK-t mint 100%-os tulajdonban levő céget, hogy végezze el a munkát, és utána egy költségelszámolást adjon nekünk, ami alapján elszámolunk? Mert most itt 3 milliót adjunk nekik bemondásra. Ha később egy tételes költségelszámolást adnak, akkor tudjuk, hogy mit fizettünk ki. Van-e ilyen lehetőség? Hogyha van, akkor vizsgálták-e, és miért így jártak el? A harmadik kérdésem, hogy ott van egy buszmegálló, amit még a Kutya Párt épített. Az is elbontásra kerül?

Sátly Balázs

Parancsoljon.

Borbás Gabriella

Sok kérdésre sajnos nem tudom a választ, például, hogy hol a buszmegálló. A közbeszerzési értékhatára: ha közbeszerzési értékhatár fölött lennénk, akkor kellene közbeszerzés, de itt 3 millió forintról van szó, és ezért itt nem kell. Mi volt a harmadik kérdés?

Németh Ders

Utólagos költségelszámolás... *(a mondat vége nem hallható)*

Borbás Gabriella

Hogyha ő a munka egy részét saját erőforrásból csinálja, akkor arról kérhetek költségelszámolást, a munka másik részét pedig alvállalkozóval, akkor az alvállalkozó számláját mutatja be nekem. Igen, akkor így működik. ...*(közbeszólás – nem hallható)*... Finanszírozza meg a saját pénzéből előre? Bocsánat nem előre adjuk. Ő megcsinálja a munkát... ...*(közbeszólás – nem hallható)*... Milyen szerződést kössék, hogyha előre nem határozok meg összeget? Ez egy utófinanszírozásos dolog. Nem tudok vele leszerződni, nem tudom neki a feladatot odaadni, hogyha nem rendelek hozzá semmilyen költségkeretet.

Sátló Balázs

Az a kérdésem, hogy a JGK fog beszerzési eljárást lebonyolítani a saját szabályzata alapján? Igen. Köszönöm. Németh Dersnek adom meg a szót.

Németh Ders

Kötünk olyan szerződést, ami nem fix áras, például óradíjas szerződések. Tehát lehet egy maximum keretet meghatározni, és utána a költséget. Csak most be van mondva ez a 3 millió, fogalmunk sincs, nincs semmi megalapozottsága. Elhiszem nekik, hogy ennyi, csak hogyha azt mondjuk, hogy maximum ennyi, de különben a költségelszámolás alapján számolunk el, az... Kérem, mutassa meg, hogy ezzel mi lenne a probléma. Miért járnánk rosszabbul mint Önkormányzat?

Borbás Gabriella

Egyszerűen nem értem azt, hogy falbontásra hogyan kössék vele úgy szerződést, hogy óradíjasan számol el.

...*(közbeszólás – nem hallható)*...

Sátló Balázs

Én magam levezetem még egyszer a Bizottság részére a döntéshozatalunk kereteit. Ez egy közbeszerzési értékhatár alatti beszerzés, tehát a saját Beszerzési Szabályzatunk vonatkozik rá, ami egyébként úgy szól, hogy amennyiben a saját cégünktől szerezzük be, akkor nem szükséges versenyeztetni. Feltételezem, hogy ez a Szabályzat, tekintettel arra, hogy Jegyző asszony jóváhagyta, és átment a Képviselő-testületen, jogszerű, és akkor ezt a Szabályzatunkat követjük, akkor a JGK-t megbízhatjuk e tekintetben ennek a feladatnak az ellátásával. Köszönöm szépen, hogy ez tisztázásra került. Miután a feladat mértéke és az összege az tényleg a 3 milliós nagyságrend, azért én egy picit vitatkoznék Németh Derssel a tekintetben, hogy ezt mennyire érdemes szofisztikálni, vagy mérföldkövezni, vagy teljesítési egységekhez kötni. Megnéztem, hogy nagyjából hogy néz ki ez a terület, és mi a feladat. Ha ez annyi pénzből megvan, akkor öröm. És akkor arról most ne beszéljünk, hogy a sétálóutca megfogalmazás, az mit jelentett az előterjesztésben, de én ezzel együtt ezt el tudom fogadni. Van-e további hozzászóló? Úgy látom, hogy nincs, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk most.

Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, nem szavazat nélkül a javaslatot elfogadta.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 109/2021. (XI.15.) számú határozata
(4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)

„a Szeszgyár utca Visi Imre utca és Kőrös utca közötti szakaszának megnyitása érdekében előkészítői munkák kivitelezése” tárgyú szerződés megkötéséről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) elfogadja a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. által benyújtott árajánlatot, és megrendeli „a Szeszgyár utca Visi Imre utca és Kőrös utca közötti szakaszának megnyitása érdekében előkészítői munkák kivitelezése” tárgyú, a Kbt. hatálya alá nem tartozó beszerzésben szereplő kivitelezési munkák elvégzését;
- 2.) felkéri a polgármestert az előterjesztés mellékleteként csatolt vállalkozási szerződés aláírására;
- 3.) felkéri a polgármestert a 2021. évi költségvetésről szóló 5/2021 (II.25.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdés 8. pontjában kapott felhatalmazás alapján a szükséges előirányzat átcsoportosításokat végezze el.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. december 15.

Egry Attila távozásával a létszám 5 főre változott.

Napirend II.6. pontja: Javaslat a „Helyi klímastratégia kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás Józsefvárosban” című, KEHOP-1.2.1-18-2018-00011 azonosítószámú projekttel kapcsolatos döntésekről, lemondás a fel nem használt támogatásról

Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. vezérigazgatója

Sátly Balázs

Következik a 6. számú előterjesztés tárgyalása. Az előterjesztő Sárkány Csilla. Úgy látom, hogy ő már nincs körünkben. Alpolgármester úr jelentkezett hozzászólásra.

Dr. Erőss Gábor

Itt van a Rév8 Zrt. képviselője. Az én kérdésem ez lett volna, bár elegánsabb lett volna házon belül először megbeszélni, de nem volt erre végül mód, hogy itt most visszafizetünk, ha jól emlékszem, egy 1 millió körüli összeget. Vajon nincs-e más választásunk, vagy nem lett volna-e más választásunk? A szerződésben meghatározott célokra ezt nem tudtuk volna-e a klímatudatosság erősítése érdekében felhasználni inkább, mintsem, hogy visszafizessük?

Sátly Balázs

Csatlakozom én is a kérdéshez. Nem merült-e fel esetleg még 10 ember napnyi feladat ebben a projektben, amire a támogatást el tudtuk volna használni? Parancsoljon.

Drimbe István

Én írtam az előterjesztést. Sárkány Csilla most igazgatósági ülésen van, én szeretnék

válaszolni. Itt annyi a lényeg, hogy az Önkormányzat támogatási szerződést kötött az ITM-mel ennek a projektnek a megvalósítására, közel 20 millió Ft értékben. És ennek a projektnek az ütemezését többször módosította a Bizottság, illetve Polgármester úr, míg végül megvalósult. A hdOpen! Kft., akit megbíztak tulajdonképpen szinte a teljes projekt megvalósításával, és végül is az ő teljesítésétől függött ez az egész projekt. Hogyha megnézik a költségeket, nagy része – 90%-a – a hdOpen! Kft.-jé. És végül ez az ütemezésmódosítás odáig nyúlt, hogy a 312/2021. polgármesteri döntéssel 2021. 10. hó 12-ig módosították a megvalósítási időszakot. Egyébként a projektmenedzser körülbelül eddig is dolgozott nálunk. Kicsit hamarabb már elkészült. És tulajdonképpen rám már csak az elszámolás várt. Háttér-információként mondom ezt csak. És ami a lényeg volt, hogy a felsorolt szerződéseknél jelentős megtakarítás keletkezett. Végrehajtottunk egy projektet bizonyos cégekkel, illetve magánszemélyekkel szerződéseket kötött az Önkormányzat, és ezekből a szerződésekből megtakarítás keletkezett. Mint például a hdOpen! is 46.253 forinttal olcsóbb ajánlatot adott, illetve a szakmai megvalósításban közreműködő munkatárs – itt volt, dr. Lennert Zsófia – csak négy hónapig kapott céljuttatást a tervezett 12 hónap helyett, azért, mert ő sem volt a Polgármesteri Hivatal kötelékében. Így a tervezett 1.400.000 forintos bérköltsége végül csak 462.000 Ft lett, így a megtakarítás 938.000 Ft a bérköltségén. Illetve a C típusú tábla is 99.000 Ft helyett csak 9.900 forintba került, ami 90.000 Ft megtakarítás. Tehát a 90.000, a 46.000 és a 938.000 forintból jön össze az 1.074.000 Ft megtakarítás. Magyarul szólva olcsóbb lett valamivel a projekt. Egyetlenegy tételnél van, úgymond műszaki tartalom, nem műszaki tartalom csökkenés, de Zsófia 12 hónap helyett csak négy hónapig vett részt a projektben, tehát egy volumencsökkenés ott tapasztalható. De egyébként a projekt teljes mértékben megvalósult. A hdOpen! Kft. az aktív eléréseket 120% körül, a passzívakat pedig 10.000%-osan elérte, tehát maga a projekt tökéletesen megvalósult, csak kicsit olcsóbb lett. Mivelhogy már az elszámolás megtörtént, így kötelező a fel nem használt támogatásról lemondás a 272/2014. Kormányrendelet 1. melléklet 175. pontja alapján. Tulajdonképpen ez csak egy tájékoztatás a Bizottság felé, mert kormányrendelet szerint kötelező a pénzt visszajuttatni.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a választ. Egyetlenegy megjegyzés: szeretnék gratulálni ahhoz, hogy a projektet sikerült költséghatékonyan megvalósítani, és 10.000%-os sikereket felmutatni. Tényleg köszönjük szépen. A kérdésünk szerintem arra vonatkozott, hogy a maradványt a projektben esetleg lehetett-e volna más célra fordítani. De mivel említette, hogy nem vett részt ebben a projektben, csak az elszámolást intézi, ezért nem teszem fel Önnek ezt a kérdést. Alpolgármester úr, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Csatlakozom Elnök úrhoz. Tényleg nem azért tettem föl a kérdést, hogy most itt elhangozzon, és a jegyzőkönyvbe vehessük, hogy 10.000%-osan teljesítettük a dolgot, hanem azért, hogy ezt az 1 millió forintot vajon felhasználhattuk volna-e. De ezek szerint akkor kiderült, hogy teljesítettük minden vállalásunkat, és ennyivel olcsóbban sikerült. Én értem és tudomásul veszem a választ. És köszönöm szépen.

Sátly Balázs

Úgy látom, hogy nincs további hozzászólás, ezért a napirend vitáját lezárom. Szavazás következik a határozati javaslatról.

Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 110/2021. (XI.15.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

a „Helyi klímastratégia kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás Józsefvárosban” című, KEHOP-1.2.1-18-2018-00011 azonosítószámú projekttel kapcsolatos döntésekről, lemondás a fel nem használt támogatásról

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság felkéri a polgármestert, hogy

1. a „Helyi klímastratégia kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás Józsefvárosban” című, KEHOP-1.2.1-18-2018-00011 azonosítószámú projekt záró kifizetési igénylésével egyidőben nyilatkozzon a fel nem használt, 1.074.346 Ft összegű támogatás lemondásáról;
2. gondoskodjon a „Helyi klímastratégia kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás Józsefvárosban” című, KEHOP-1.2.1-18-2018-00011 azonosítószámú projekt keretében fel nem használt támogatás támogató részére történő visszautalásáról;
3. gondoskodjon a Helyi klímastratégia kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás Józsefvárosban” című, KEHOP-1.2.1-18-2018-00011 azonosítószámú projekt támogatói okirat módosításának kezdeményezéséről.

Felelős: Polgármester
Határidő: 3 munkanapon belül

III. Képviselő-testületi előterjesztések

Tematikai blokk szavazása

Sátly Balázs

A III. blokk, a képviselő-testületi előterjesztések tárgyalásával folytatjuk. Kérdezem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy mely előterjesztéseket szeretnék kikérni. Tájékoztatom Önöket, hogy a 4-est és a 6-ost nem lehet kikérni, mert nem léteznek. Alpolgármester úr a 2-est szeretné kikérni, így a 2-est, a komposztláda programot kikértük. Németh Ders, parancsoljon.

Németh Ders

Az 1-est szeretném.

Sátly Balázs

Az 1-est, 2-est kikértük, és a blokkban marad a 3-as, 5-ös, 7-es. Ezekről szavazzunk most.

Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a blokkban maradó előterjesztések tárgyalását javasolta a Képviselő-testületnek.

Napirend III.1. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend III.2. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Egry Attila érkezésével a létszám 6 főre változott.

Napirend III.3. pontja: Javaslat a Corvin Áruház homlokzat felújítás támogatásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Pikó András –polgármester

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 111/2021. (XI.15.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2021. november 18-i ülése

Napirend III.4. pontja: Javaslat emléktáblák (Farkas Gyula, Komoly Ottó) elhelyezésére

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – alpolgármester

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 112/2021. (XI.15.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2021. november 18-i ülése

Napirend III.5. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

Előterjesztő: Pikó András –polgármester

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 113/2021. (XI.15.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a tájékoztató tudomásulvételét.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2021. november 18-i ülése

A külön tárgyalt napirendi pontok

Ügyrendi javaslat

Sátly Balázs

Alpolgármester úr kezdeményezésére van egy ügyrendi javaslatom, hogy cseréljük meg a 2-est az 1-essel, úgyhogy ügyrendi ügyben szeretnék egy szavazást kérni. Ügyrendben szavazunk.

A Bizottság 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta az ügyrendi javaslatot.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 114/2021. (XI.15.) számú határozata
(4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

ügyrendi javaslatról

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Sátly Balázs ügyrendi javaslatát arra vonatkozóan, hogy a külön tárgyalásra javasolt III.1. és III.2. napirendi pontok közül a III.2. napirendi pontot tárgyalja először a Bizottság.

Napirend III.2. pontja: Javaslat „Komposztláda-program intézmények részére” pályázat kiírására

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – alpolgármester

Sátly Balázs

Az előterjesztés tárgyalását megnyitom. Az előterjesztő Alpolgármester úr, megadom a szót.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm a kedves Képviselőknek a szíves figyelmet. Azért kértem szót, mert a Teleki téri komposztbarátok, akik egy közösségi komposztálót gondoznak, jelezték az előterjesztés kapcsán, és mivel ez a civilektől és hozzáértőktől érkező fontos visszajelzés, ezért szeretném ezt egy módosító indítvány formájában a saját javaslatomhoz módosítóként benyújtani. Az pedig az – csak szeretném, hogyha a Bizottság is hallaná, az intézményi komposztáló pályázatról beszélünk tehát –, hogy a bölcsődék, óvodák és iskolák részéről megpályázható komposztládáknál ne csak 2 darab, egyenként 300 literes, műanyagból készült házi

komposztáló láda lehessen kérelmezhető, hanem 2 darab, egyenként legfeljebb 500 literes fa komposztkeret is. Nem akarom hosszan indokolni, az egyik és legfontosabb indok – csak azt mondom –, az az, hogy ezekben az intézményekben – bölcsiben, oviban – főleg avar keletkezik mint zöldhulladék, és ehhez több, vagy nagyobb úrtartalmú komposztládákra van szükség. És egyébként a fa keretekben gyorsabban is komposztálódik az avar.

Sátly Balázs

Alpolgármester úr, az lenne a kérdésem, hogy ugye jól értem azt, hogy a módosító javaslatát a Képviselő-testületen kívánja előterjeszteni, és nem bizottsági módosítót kezdeményez. Jól értem, ugye?

Dr. Erőss Gábor

Igen.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? Úgy látom, hogy nincs. A napirend vitáját lezárom. Kérem, szavazzunk arról, hogy javasoljuk a Képviselő-testületnek megtárgyalásra az előterjesztést.

Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 115/2021. (XI.15.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2021. november 18-i ülése

Napirend III.1. pontja: Előterjesztés az egyes önkormányzati adórendeletek módosításáról

Előterjesztő: Piko András –polgármester

Sátly Balázs

Köszöntjük a teremben Gazdasági vezető asszonyt és Ügyosztályvezető urat. A napirend vitáját megnyitom. Németh Dersnek adom meg a szót.

Németh Ders

Kérhetnénk egy rövid összefoglalót erről? Mert az előterjesztésben van valorizáció, elméletileg az azt jelenti, hogy magától is emelkedne az adó. Annál most magasabb a javaslat? Hogyha kontextusba tudnák tenni, azt megköszönném, segítené az értelmezést.

Hórich Szilvia

Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság. Az adórendeletek módosításának jogszabályi határideje mindig tárgyév november 30-a, hiszen ezek a következő év január 1-jén lépnek hatályba. Ez egy nagyon fontos dátum az adórendeleteknél, hiszen az adóztatási kötelezettséget mindig a

január 1-i állapot szerint állapítja meg az adóhatóság. És jogszabályi előírás, hogy a hatálybalépést megelőző legkésőbb 30 nappal ki kell hirdetni a rendeletet. Egy kicsit vissza kell mennem az időben a tavalyi évhez, hiszen a tavalyi évben is jóváhagyta a Képviselő-testület november 30-ig a 2021. évi megemelt adómértékeket. Azonban megjelent december 1-jén, tehát a november 30-i jogszabályi határidőt követően az 535/2020. kormányrendelet, ami az adómértékek emelését, és mindenfajta kedvezmény szűkítését megtiltotta az önkormányzatok részére, egyfajta veszélyhelyzeti intézkedésként, tehát a gazdaság újraindítása érdekében az önkormányzatok kvázi szerepvállalását elősegítendő. Az idei évben eddig még nem jelent meg ez a fajta korlátozó rendelkezés, de sajnos nem vagyunk róla meggyőződve, hogy nem fog. Ezt most a Bizottság részére kénytelen vagyok elmondani, hogy nem lennénk meglepve, ha idén is megjelenne ez a korlátozó rendelkezés, azonban – tekintettel a jogszabályi határidőre – előterjesztjük ezt az adómérték-emelést. A tavalyi év során a jóváhagyott adómérték-emelést vissza kellett vinni a Testület elé, és 2022. január 1-jétől léptette hatályba azt a Képviselő-testület. Most lehetőség van egy további technikai típusú, inflációs rátával történő emelésre, ez az a további valorizáció, tehát azt a mértéket javasoljuk 2022-re megállapítani, ami a jelenleg jóváhagyott, 2022. január 1-jétől hatályos adómértékekre még egy további 3,3%-os emelést tervez. Így úgy néznének ki az egyes adómértékek, hogy a 2020. évi változatlan adómérték, amelyet 2021-ben is alkalmaznunk kellett, az építményadóban 100 m²-ig 500 Ft/m²/év, ez változna a valorizációval megemelt összegben 548 Ft/m²/év-re. 100-500 m² között 1580 Ft/m²/év volt az idei évben is alkalmazott mérték, ez a 2020-as mérték is, ez megemelkedne 1.736 Ft/m²/év-re. És az 1.898 Ft/m²/év-es mérték emelkedne 2.084 Ft/m²/év-re. Ezek így mindösszesen 100 m² alatti ingatlan esetén 9,6 %-os emelés összesen a 2020 évihez képest, 100-500 m² között és 500 m² fölött pedig 9,8 %-os emelés. A telekadóban 330 Ft/m²/év-ről emelkedne 378 Ft/m²/év-re a fizetendő összeg, ez 14,5 %-os emelés. És a kommunális adóban pedig 28.140 forintról emelkedne a fizetendő összeg 32.216 forintra, ez szintén 14,5 %-os növekmény. Az előterjesztésben ismertettük a 2020. évi adóbevételeink teljesülését, melléttük – ez az első szövetközi táblánk a 3. oldalon – a 2021. évi tervezett bevételeinket, előirányzott szinten, és prognosztizáltan a 2021. 12. hó 31-ig várható bevételeinket, amiből azt látjuk, hogy átlagosan várhatóan 100,5 %-ra fognak teljesülni az adóbevételeink. Viszont ezen belül nagyon nagy a szórás. Az építményadó-, telekadó-bevételeink túlteljesülnek várhatóan, és a magánszemélyek kommunális adójában és az idegenforgalmi adóban van igen nagy kiesés. Ennek az indoklását is leírtuk a kollégákkal az előterjesztésben. Magánszemélyek kommunális adója alól kerültek ki adózók, akik bekerültek építményadó hatálya alá, illetve az idegenforgalmi adónál pedig a különböző tiltó rendelkezések miatt, mely szerint sem bevallási, sem befizetési kötelezettséget nem kellett teljesíteni idén júniusig, nyilvánvaló, hogy ez egy nagymértékű kiesést okozott. Ez volt az egyik, a másik pedig a járvány miatt nyilván az idegenforgalom visszaesése okozta azt – utána sem indult be a turizmus, azért nem pörgött fel olyan mértékben –, hogy realizálni tudjuk a bevételeinket. Az előterjesztésben leírjuk azt, hogy ezekkel az emelésekkel milyen többletbevételt tud realizálni az Önkormányzat, amelyekre nagyon nagy szükség van, hiszen már elfogadták a jövő évi minimálbér mértékét, amiről tudjuk, hogy ez 200.000 Ft lesz. És tárgyalások folynak – nem tudom, hogy elfogadták-e már – a garantált bérminimumról. Igen, azt is elfogadták, ami 260.000 Ft. Ezek nagyon komoly emelések az idei mértékekhez képest, ennek a kompenzálására elképzelhető, hogy év közben fogunk kapni forrást. Viszont azt tudni kell, hogy az eredeti költségvetésben ennek a finanszírozását biztosítani kell az Önkormányzatnak, tehát ennek a forrását nekünk kell biztosítani, és ez működési kiadás 100%-ban, személyi juttatás plusz járulék. Az előterjesztés 4. oldalán látható bevételi becslésekből látszik, hogy amennyiben nem változtatnánk a mértéken, tehát maradna a már jóváhagyott 2022. január 1-jétől hatályos mérték, akkor 177,4 millió Ft többletbevételhez jut az Önkormányzat. Amennyiben tovább valorizáljuk – ez az a 3,3%-os inflációs emelés –,

akkor pedig mindösszesen 273,2 millió forinttal több bevételhez jut az Önkormányzat. Tehát a két adómérték-emelés közti bevételkülönbség 95.796.612 Ft. Beszélnem kell még a kedvezményszűkítésről is, hiszen ez is sok adózót érint, 6200-at a becsléseink szerint. Ez pedig a kommunális adó fizetésénél a kedvezmény szűkítése. A jelenlegi szabályozás szerint – kedvezményszűkítést is megtiltotta az 535. kormányrendelet –, aki kerületi lakóhellyel, tartózkodási hellyel rendelkezik, akárhány ingatlan van a tulajdonában, adómentes a lakás. Mi ezt úgy gondoljuk szabályozni, és a tavalyi évben is már ez a módosítás került a Képviselő-testület elé, amit szintén vissza kellett vonnunk, mi úgy gondoljuk, hogy az a lakás legyen adómentes, amelyet a tulajdonos életvitelszerűen használ. Ennek a definíciója, fogalmi meghatározása is bekerülne korrektül a rendeletbe, hogy mit értünk mi életvitelszerű használaton. Az összes többi után viszont – nyilvánvaló, hogy valamilyen bevételt realizál –, köteles legyen adót fizetni. Erre nagyon komoly adófelderítési munkát kellene azért végeznünk, hiszen, mondtam, nagy a szám: 6200 adózó, ami azt jelenti – két év viszonylatában tudjuk mondani –, hogy 180 millió Ft többletbevételt eredményez az Önkormányzatnak ez a kedvezményszűkítés, amiből, mi úgy látjuk, hogy 2022-ben 90 millió forintot, és 2023-ban a másik felét, szintén 90 millió forintot tud realizálni az Önkormányzat. Ha így megfelel, akkor ennyit mondtam volna kiegészítésképpen. Ha van kérdés, akkor igyekszünk válaszolni. Sajnos az Adóügyi Iroda irodavezetőnk beteg, úgyhogy be kell, hogy érje velünk a Bizottság.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a tájékoztatást. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás. Németh Ders, parancsoljon.

Németh Ders

Nagyon hasznos volt az összefoglaló. Ha jól értem, most minden maximumra van emelve, ami még mindig kevesebb, mint az infláció ebben a két évben, tehát még így is jól járnak az adózók. A kérdésem, hogy akkor itt ez a 6200 azt jelenti, hogy 6200 olyan ingatlan van, ami már legalább egy második vagy többedik ingatlanja a tulajdonosnak? Tehát azért az lesz kivonva? Illetve még egy kérdés: az idegenforgalmi adóra való változtatási javaslatot én nem látok; azt nem mi állapítjuk meg, vagy nem javasolnak változtatást? És még plusz egy kérdés: ez a tilalom a szolgáltatási díjak emelésére is vonatkozik? Már minthogy annak megszűnése? Tehát például a parkolási díjakhoz is akkor hozzá lehetne nyúlni 2022. január 1-gyel?

Hórich Szilvia

Visszafelé kezdem. Erre nem tudok válaszolni. Tavaly is külön jogszabályban jelent meg az adómértékek emelésére és kedvezményszűkítésekre vonatkozó tilalom, és később, a 603. kormányrendeletben jelent meg a különböző díjak, bérleti díjak és mindenfajta díjak emelésére vonatkozó tiltó kormányrendelet, és ez valamikor később, december közepe táján, valahogy akkor jelent meg. Tehát a kettő nincs összemosva, legalábbis eddig nem volt egy rendeletben, de ez egyáltalán nem biztos, hogy most is így lesz. ...*(közbeszólás – nem hallható)*... Igen. Azért az előterjesztésnek, azt hiszem, hogy rögtön itt az elején leírtuk azt, hogy megvizsgáltuk a koronavírus világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény módosítását, illetve ezt az 535/2020. kormányrendeletet, és ennek az együttes értelmezése kapcsán most jelenleg – ha nem jelenik meg újabb tiltó rendelkezés – lehet emelni. Az idegenforgalmi adóra pedig nem tervezünk változtatást. ...*(közbeszólás – nem hallható)*... Lehetne. Nem tervezünk. Mi azt gondoljuk, hogy így is ott egy jelentős előirányzat-csökkenéssel kell még a következő évben is számolnunk, hiszen azért a járvány itt van, és látja mindenki a számokat, tehát én azt gondolom, hogy reálisan kell az adóbevételeinket tervezni.

Sátly Balázs

Nem látok további hozzászólásra jelentkezőt, ezért a vitát lezárom. Szavazás következik az előterjesztés támogathatóságáról. Kérem, szavazzunk most.

A Bizottság 4 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében javasolta a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 116/2021. (XI.15.) számú határozata
(4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet megalkotását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2021. november 18-i ülése

Sátly Balázs

Napirendi pontjaink végére értünk. Az ülés végén a Bizottság tagjainak lehetősége van kérdéseket feltenni a Jegyzőhöz, illetve a Bizottság elnökéhez a Bizottság hatáskörébe tartozó ügyben. Kérdezem, hogy kíván-e ezzel valaki élni. Németh Ders kíván élni, parancsoljon.

Németh Ders

A kérdésem az lenne – múltkor már tárgyaltuk –, hogy az ingatlanbevételek teljesülése hogy áll. Hogyha tudnának erről egy számot adni, azt nagyon megköszönném, hogy ennek a tételnek a teljesülése hogy áll 2021. október 31-ig.

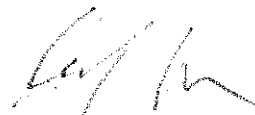
Sátly Balázs

Írásban fog választ kapni kérdésére. További kérdést nem látok. A Bizottság ülése véget ért 16:46-kor. Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját, és további szép estét kívánok.



Sátly Balázs

Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
elnök



Egry Attila

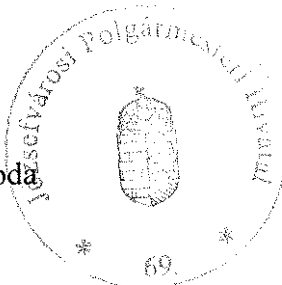
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:



Emmer Rita

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző



A jegyzőkönyv melléklete:

Melléklet: szavazási lista MVoksból



Melléklet

Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
2021. november 15.
8. rendes ülés NYÍLT
(Szavazási lista MVoksból)

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. november 15. 15:16

Típusa: Nyílt

Határozat 98. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Balisani Ciro	Igen	-
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. november 15. 15:48

Típusa: Nyílt

Határozat 106-107. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: II. tematikai blokk szavazása: napirend II.2., II.5. pontjai

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Balisani Ciro	Igen	-
Egry Attila	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. november 15. 16:09

Típusa: Nyílt

Határozat 108. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend II.3. pontja: Javaslat a PowerPoor projekten belül megvalósuló energiaszegénység mérséklését célzó iroda megnyitására, és az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központtal kötendő együttműködési megállapodás aláírásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	66.67	44.45
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	33.33	22.22
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
dr. Balisani Ciro	Tart.	-
Egry Attila	Tart.	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. november 15. 16:20

Típusa: Nyílt

Határozat 109. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend II.4. pontja: Javaslat „a Szeszgyár utca Visi Imre utca és Kőrös utca közötti szakaszának megnyitása érdekében előkészítői munkák kivitelezése” tárgyú szerződés megkötésére

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	66.67	44.45
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	33.33	22.22
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
dr. Balisani Ciro	Tart.	-
Egry Attila	Tart.	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. november 15. 16:28

Típusa: Nyílt

Határozat 110. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend II.6. pontja: Javaslat a „Helyi klímastratégia kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás Józsefvárosban” című, KEHOP-1.2.1-18-2018-00011 azonosítószámú projekttel kapcsolatos döntésekről, lemondás a fel nem használt támogatásról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	55.56
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Balisani Ciro	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. november 15. 16:29

Típusa: Nyílt

Határozat 111-113. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: III. blokk tematikai szavazása: napirend III.3., III.4., III.5. pontjai

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Balisani Ciro	Igen	-
Egry Attila	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. november 15. 16:30

Típusa: Nyílt

Határozat 114. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: ügyrendi javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	66.66	44.45
Nem	1	16.67	11.11
Tartózkodik	1	16.67	11.11
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Nem	-
dr. Balisani Ciro	Tart.	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. november 15. 16:32

Típusa: Nyílt

Határozat 115. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend III.2. pontja: Javaslat „Komposztláda-program intézmények részére” pályázat kiírására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Balisani Ciro	Igen	-
Egry Attila	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. november 15. 16:45

Típusa: Nyílt

Határozat 116. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend III.1. pontja: Előterjesztés az egyes önkormányzati adórendeletek módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	66.67	44.45
Nem	2	33.33	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátlý Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
dr. Balisani Ciro	Nem	-
Egry Attila	Nem	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-
Stettner István	Távol	0

