

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság 2021. november 16-án (kedd) 15⁰⁰ órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal I. emelet 100-as termében megtartott 6. rendes üléséről

Levezető elnök: Czeglédy Ádám

Jelenlevő tagok:

Hermann György – alelnök
Sántha Péterné
Pölhe Dóra
Pacsika Márton
Dr. Pálovics Emese Csilla

Távolmaradását bejelentette: Dr. Ferencz Orsolya – alelnök, Égner Enikő, Stettner István

Jelenlévő meghívottak: Dr. Erőss Gábor – *alpolgármester*; Dr. Vörös Szilvia - *aljegyző*; Barta Ferenc – *főépítész*; Pokornyi Viktória – *Humánkapcsolati Iroda vezetője*; Nagy Ibolya – *irodavezető*; Dr. Urbán Kristóf – *jogi referens*; Lenkey Petrosz

Czeglédy Ádám

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlevőt. A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság 6. rendes ülését megnyitom.

A Bizottság tagjainak száma 9 fő, ebből jelen van 6 fő. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes. Távolmaradását bejelentette: Égner Enikő és dr. Ferencz Orsolya. A napirenddel kapcsolatban a következő változásokról tájékoztatom a tisztelt Bizottságot. A II.2. sz. „Javaslat a Katolikus Szeretetszolgálat támogatására” című, meghívóban pótkézbekérésű előterjesztésként feltüntetett képviselő-testületi előterjesztés nem érkezett meg. Tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot, hogy hétfőn pótkézbekéréssel érkezett egy sürgősségi előterjesztés véleményezésre: Javaslat a Karácsony Sándor Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatalára. A Bizottság vita nélkül, egyszerű többséggel dönt a sürgősségi indítvány napirendre történő felvételéről. Szavazásra bocsátom a sürgősségi előterjesztés napirendre vételét, elfogadása esetén – javaslom II.2-es napirendként tárgyalni. Kérem a bizottsági tagokat, szavazzanak most! (SZAVAZÁS) Megállapítom, hogy a Bizottság a sürgősségi indítványt 6 igen 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottsága
39/2021. (XI.16.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

II.2. Javaslat a Karácsony Sándor Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Czeglédy Ádám

A 2021. november 16-i bizottsági ülés az elhangzott módosítások szerinti napirendjének szavazása következik, a Bizottság vita nélkül egyszerű többséggel határoz a napirendi pontokról. Kérem, a napirendi javaslatról szavazzanak most. Megállapítom, hogy a Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság a napirendet 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottsága
40/2021. (XI.16.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az alábbi napirendet.

Napirend

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

(írásbeli előterjesztések)

1. **Javaslat a Józsefvárosi Óvodák 2021. évi téli és 2022. évi nyári nyitvatartási rendjének elfogadására**
Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester
2. **Javaslat kedvezményes helyiségbérleti pályázat elbírálásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Nemes Gábor ügyosztályvezető

II. Képviselő-testületi előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

1. **Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat elbírálására** **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: dr. Erőss Gábor alpolgármester; Szili-Darók Ildikó alpolgármester
2. **II.2. Javaslat a Karácsony Sándor Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Pikó András polgármester
3. **Javaslat emléktáblák (Farkas Gyula, Komoly Ottó) elhelyezésére**
Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester
4. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**
Előterjesztő: Pikó András polgármester

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

(írásbeli előterjesztések)

Napirend I.1. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Óvodák 2021. évi téli és 2022. évi nyári nyitvatartási rendjének elfogadására

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester

Czeglédy Ádám

Az I.1. napirendi pont tárgyalása következik, melynek előterjesztője Dr. Erőss Gábor, akinek meg is adnám a szót, hogyha kívánja kiegészíteni.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm a szót Elnök úr, de nem kívánom különösebben kiegészíteni, ha van kérdés, akkor nyilván az Ügyosztállyal közösen szívesen válaszolunk.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen, a napirend vitáját megnyitom, úgy látom nincsen hozzászólás, úgyhogy lezárom és szavazásra bocsátom a két pontból álló határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a bizottsági tagokat, szavazzanak most. (SZAVAZÁS) Megállapítom, hogy a Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság a határozatot 6 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottsága
41/2021. (XI.16.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság

- 1.) úgy dönt, hogy a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában lévő Józsefvárosi Óvodák 2021. évi téli zárva tartási ideje: 2021. december 27. napjától – 2021. december 31. napjáig terjedő időszak. A téli zárva tartás ideje alatt a TÁ-TI-KA Tagóvoda (1088 Budapest, Rákóczi út 15.) tart ügyeletet és fogadja az Óvodák székhelyóvodájába és tagintézményeibe beíratott gyermekeket.
- 2.) úgy dönt, hogy a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában lévő Józsefvárosi Óvodák 2022. évi nyári nyitvatartási rendjét - a szükséges karbantartási, felújítási és takarítási feladatok elvégzése érdekében- az alábbiak szerint határozza meg azzal, hogy a nyári szünet idején az arra kijelölt Tagóvodák fogadják a gyermekeket:

	Óvoda neve, címe:	2022. évi nyári zárva tartás ideje:	óvodai ellátást nyújtó ügyeletes óvoda:
1.	Józsefvárosi Óvodák Gyerek-Virág Tagóvodája 1082 Bp. Baross u. 111/b.	2022.06.13-07.17-ig	Józsefvárosi Óvodák Virágkoszorú Tagóvodája 1083 Bp. Baross u. 91.
2.	Józsefvárosi Óvodák Várunk Rád Tagóvodája 1086 Bp. Csobánc u. 5.	2022.06.13-07.17-ig	Józsefvárosi Óvodák Csodasziget Tagóvodája 1083 Bp. Tömő u. 38/A.
3.	Józsefvárosi Óvodák székhelyóvoda 1084 Bp. Tolnai u. 7-9.	2022.06.13-07.17-ig	Józsefvárosi Óvodák Tündérmű Tagóvodája 1081 Bp. Kun u. 3.
4.	Józsefvárosi Óvodák Napsugár Tagóvodája 1086 Bp. Dankó u. 31.	2022.06.13-07.17-ig	Józsefvárosi Óvodák Százszorszép Tagóvodája 1086 Bp. Szűz u. 2.
5.	Józsefvárosi Óvodák Katica Tagóvodája 1089 Bp. Vajda Péter u. 37.	2022.06.13-07.17-ig	Józsefvárosi Óvodák Pityang Tagóvodája 1087 Bp. Százados út 12-14.
6.	Józsefvárosi Óvodák Mesepalota Tagóvodája 1085 Bp. Somogyi Béla u. 9-15.	2022.06.13-07.17-ig	Józsefvárosi Óvodák TÁ-TI-KA Tagóvodája 1088 Bp. Rákóczi út 15.
7.	Józsefvárosi Óvodák Virágkoszorú Tagóvodája 1083 Bp. Baross u. 91.	2022.07.18-08.22-ig	Józsefvárosi Óvodák Gyerek-Virág Tagóvodája 1082 Bp. Baross u. 111/b.
8.	Józsefvárosi Óvodák Csodasziget Tagóvodája 1083 Bp. Tömő u. 38/A.	2022.07.18-08.22-ig	Józsefvárosi Óvodák Várunk Rád Tagóvodája 1086 Bp., Csobánc u. 5.
9.	Józsefvárosi Óvodák Tündérmű Tagóvodája 1081 Bp. Kun u. 3.	2022.07.18-08.22-ig	Józsefvárosi Óvodák székhelyóvoda 1084 Bp. Tolnai Lajos u. 7-9.

10.	Józsefvárosi Óvodák Százszorszép Tagóvodája 1086 Bp. Szűz u. 2.	2022.07.18-08.22-ig	Józsefvárosi Óvodák székhelyóvoda 1084 Bp. Tolnai Lajos u. 7-9.
11.	Józsefvárosi Óvodák Pitypang Tagóvodája 1087 Bp. Százados út 12-14.	2022.07.18-08.22-ig	Józsefvárosi Óvodák Katica Tagóvodája 1089 Bp. Vajda Péter u. 37.
12.	Józsefvárosi Óvodák TÁ-TI-KA Tagóvodája 1088 Bp. Rákóczi út 15.	2022.07.18-08.22-ig	Józsefvárosi Óvodák Mesepalota Tagóvodája 1085 Bp. Somogyi Béla u. 9-15.

Felelős: Polgármester

Czeglédy Ádám

Áttérünk az 1.2. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 1.2. pontja: Javaslat kedvezményes helyiségbérleti pályázat elbírálásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Nemes Gábor ügyosztályvezető

Czeglédy Ádám

A napirend vitáját megnyitom és Pölhe Dórának megadnám a szót.

Pölhe Dóra

Nem először van előttünk a Tanodának az ügye. Fontosnak tartom a Tanoda elhelyezését, hogy mihamarabb megoldódjon és a továbbiakban is működni tudjanak, ámde föl hívták a figyelmemet arra, hogy a pályázati gyakorlata a JGK-nak és az önkormányzatnak, ahogy kiírja ezeket a kedvezményes helyiségbérleteket, ez nem mindig a legkörülményesebb. Jelen esetben erre a helyiségre lett volna egy másik érdeklődő is, jelesen a Vasas Művészeti Alapítvány, aki jelezte ezt a szándékát szeptember 10-én írásban a JGK felé. A JGK képviselője a bizottsági ülésen azt mondta, hogy egyetlen érdeklődő van, ez pedig a Józsefvárosi Szabadidős Egyesület, aki a helyiség iránt érdeklődik és ez tényszerűen nem volt igaz. Ők benyújtottak egy hasznosítási javaslatot is erre, tehát volt egy saját, kész koncepciójuk, hogy hogyan hasznosítanák ezt a helyiséget. Nagyon szerencsétlennek tartom azt a helyzetet, ami kialakult, hogy gyakorlatilag ez az esély elment mellettük, mert sürgősen el kellett helyezni a Tanodát és nem tudta a rendszer azt, sem a JGK, sem pedig a pályázati kiírás az önkormányzat, tehát ez az információ elsikkadt, nem lett figyelembe véve, hogy tulajdonképpen lenne itt egy előkészített koncepció ennek a helyiségnek a hasznosítására már. Nem a Tanoda ellen szólok, de hogy itt a teljes információ birtokában legyen mindenki, aki részt vesz itt a bizottsági ülésen. A Vasas Művészeti Alapítványnak a művészeti igazgatója Fodor Tamás egyébként írt egy levelet a bizottsági elnököknek, mind a Kulturális, Oktatási, Civil, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság elnökének, mind pedig a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási, Közterülethasznosítási Bizottsághoz és kérte kimondottan a levele végén, hogy ennek tartalmát osszák meg a bizottsági tagokkal. Hogyha megengedik, akkor én szeretném föl olvasni ezt a levelet, mert azt gondolom okulásul is, hogy egyáltalán tisztán lássunk ebben a helyzetben, hogy min lehetne javítani a pályázatgyakorlatának kapcsán.

„Tisztelt Czegléd Ádám elnök úr! Tisztelt Veres Gábor elnök úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Józsefvárosban 1903. óta működő, a kerület egyik legpatinásabb társadalmi szervezetének a Vasas Művészegyüttes Alapítványának vezetőjeként írok Önöknek. Egy olyan szervezet vezetőjeként, mely 2016 novemberében, 220 fővel — közülük 80 volt gyerek-teljesen váratlanul volt kénytelen hátrahagyni azt a kulturális intézményt, azt a szellemi műhelyt, melyet 68 éven keresztül tartott fent Józsefváros lakosságának. Az ingatlant eladták, munkatársaink háromnegyedét elvesztettük, 1500 m² intézményt, benne kotta és hangszertárainkat, teljes népviselet tárunkat, kelléktárunkat, irattárainkat, színpadtechnikánkat rövid idő alatt költöztetni kellett. Tudom milyen sokkot jelent mindez egy szervezet életében! Szomorúan olvastam, hogy egy másik - hozzánk hasonlóan közfeladatot átvállaló szervezet - szintén kénytelen elhagyni a megszokott működési helyét. Mindenekelőtt szeretném leszögezni, hogy maximális szolidaritást vállalom a Tanoda valamennyi munkatársával, és a szolgáltatásban érintett hátrányos helyzetű gyerekekkel különösen. Ugyanakkor a számukra biztosítani kívánt ingatlan, úgynevezett „nyílt pályázati eljárásával” kapcsolatban komoly aggályaim vannak. Ezért a Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság (továbbiakban: Kulturális Bizottság) 2021. október 5-én megtartott ülésén elfogadott 31/2021. (X. 05.) számú, illetve a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság (továbbiakban: Tulajdonosi Bizottság) 2021. október 6-án megtartott ülésén elfogadott 239/2021. (X. 06.) számú - VIII. kerület, Német utca 14. szám alatti, 34915 helyrajzi számú, iskolaépületben található ingatlan kedvezményes helyiségbérleti pályázatát érintő - határozataikkal kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszem:

- Nem látható a Kulturális Bizottsági jegyzőkönyvben, hogy tájékoztatták volna Önöket arról, hogy a Vasas Művészegyüttes Alapítvány szeptember 10-én és 16-án már írásban jelezte a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ (nevesítve: Dr. Guth Csongor és Nagy László urak) felé, hogy a Német utca 14. szám alatti ingatlan alkalmas nyitott kulturális közösségi térként való működtetésre és az együttesnek szándékában is áll erre a célra fordítani az ingatlant. Azt is jeleztük, hogy az ingatlan leromlott műszaki állapota, ismeretlen közüzemi lehetőségei indokolják a további egyeztetéseket, valamint azt is, hogy a szakmai tervekről az Önkormányzattal további egyeztetés szükséges. Október 1-jén szintén írásban - ekkor már a Polgármester Úrnak - jeleztük, hogy a Német utca 14-hez, mint kulturális közösségi térhez készített szakmai koncepciónk elkészült és kértük, hogy ezt bemutathassuk az Önkormányzatnak egy egyeztetés keretében. Mindezek ellenére a Kulturális Bizottság jegyzőkönyv (7. oldal) tanúsága szerint a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ vagyongazdálkodási igazgatója azt állította, hogy az ingatlanra „jelenleg egy érdeklődő van”, amely állítás tehát tényszerűen nem volt igaz!

- Nem érthető a Kulturális Bizottság jegyzőkönyvéből, hogy a Józsefvárosi Szabadidős Egyesület a számára minden szempontból megfelelő József körút 43. szám alatti (36694/0/A/2 helyrajzi számú) ingatlant, amelyet eredetileg igényelt, valójában miért nem pályázhatta meg. A Tulajdonosi Bizottság október 6-i ülésére készített előterjesztés a József körút 43. szám alatti ingatlan vonatkozásában egy előkészített pályázati dokumentációt és az ingatlanra vonatkozó hivatalos vagyonerőtelést is tartalmaz, alaprajzzal, fotó dokumentációval, míg a Német utca 14. szám alatti ingatlan esetében semmi konkrétumot nem tudnak felmutatni az előterjesztések. Az egyetlen tényadat, az ingatlan alapterülete is hibásan szerepel 360 m²-ben meghatározva, amit később a kiírt pályázat dokumentációjában pontosítottak 331 m²-re.

- Az ingatlanok kapcsán arról sem tájékoztatták Kulturális Bizottságot, hogy a Józsefvárosi Szabadidős Egyesület által eredetileg kért Józsefkörút 43. szám alatti ingatlan megállapított minimum nettó bérleti díja 105.225 Ft/hó alacsonyabb, mint a Német utca 14. szám alatti ingatlané, mely nettó 112.131, Ft/hó. Ezzel párhuzamosan a Német utcai ingatlan alapterülete

(galéria nélkül) másfélszerese a József körüti ingatlanénak, így rezsiköltségei is várhatóan jóval magasabbak lesznek.

- A pályáztatás során hivatkozott 264/2021. (V. 20) számú határozat „az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző szervezetek részére adható bérleti díj kedvezményekről”, 9. pontjának c) bekezdése szerint az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenység különösen: 1. egészségügyi prevenció, egészséges életmód segítése; 2. szociális tevékenység, karitatív tevékenység (hátrányos helyzetűek segítése); 3. gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások; 4. köznevelés; 5. képzés, képességfejlesztés; 6. kulturális tevékenység, közművelődési tevékenység; 7. művészeti tevékenység; 8. sport, ifjúsági ügyek; 9. nemzetiségi ügyek; 10. esélyegyenlőségre való törekvést segítő tevékenység.

Ugyanakkor nem derül ki mi okból kívánta a Kulturális Bizottság ezek közül kizárólagossággal korlátozni az ingatlan használatát „gyermekek esélynövelő szolgáltatása” tevékenység végzésére, figyelemmel arra, hogy az épület egyéb önként vállalt vagy kötelező közfeladat ellátására is alkalmas lehet. Tették mindezt úgy, hogy bármiféle szakmai és/vagy műszaki dokumentáció az érintett ingatlan vonatkozásában a Bizottság elé került volna.

Itt fontos megjegyezni, hogy a Tulajdonosi Bizottság X. 06. üléséről készült jegyzőkönyvben (29. oldal) tett párhuzam, mely szerint az ingatlan azért is alkalmas Tanoda szolgáltatás végzésére, mert korábban is az működött benne, hibás. A színi-tanoda egy archaizáció, de máig használt elnevezése az előadóművészeti, színházi mesterségekre felkészítő szakmai műhelyeknek. Mint ilyennek az infrastruktúra és az eszközigénye teljesen eltér egy gyermekek esélyegyenlőségét célzó Tanoda szolgáltatásától. Pont ezért, a Német utca 14. szám alatti ingatlanban - korábbi használatából fakadó kialakítása miatt - jelenleg van egy balettpadlóval fedett táncterem, teljes tükrös fallal és balett rúddal, hozzá kapcsolódóan egy színpad, illetve külön hangszigetelt próbatermek és kisebb kiszolgáló helyiségek. Ezek az adottságok nagymértékben segítenék előadóművészetekkel foglalkozó közösségek - kórus, táncsoportok, szimfonikus zenekarok - és egy lakosság felé nyitott kulturális, közművelődési intézmény működését, mely közösségi összejövetelek, próbák és előadások megtartására egyaránt alkalmas.

- A Kulturális Bizottságot a jegyzőkönyv (5. oldal) szerint arról tájékoztatták, hogy nyílt pályázati eljárás keretében fogják az ingatlant „versenyeztetni”. Majd a Bizottság döntött, hogy „gyermekek esélynövelő szolgáltatása” feladatra szűkítik le az ingatlanban végezhető tevékenységek körét. Egy nappal később a Tulajdonosi Bizottság elé beterjesztett anyagban tovább szűkítették az ingatlanban végezhető tevékenységeket, kizárólag Tanoda szolgáltatás végzésére. Az így kialakított úgynevezett nyílt pályázat végső formájában kiköti, hogy a pályázó: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzattal már közszolgáltatási szerződéses kapcsolatban álló szervezet, valamint, hogy „az ingatlanra csak olyan ajánlat adható be, amely tanoda (gyermekek esélynövelési szolgáltatása) tevékenység végzésére vonatkozik.”

Itt nem egyértelmű, hogy mitől várják a versenyeztetést, különös figyelemmel a Kulturális Bizottsági jegyzőkönyv (5. oldal) azon megállapítására, mely szerint „Budapest 4 darab tanoda működik per pillanat”. Feltételezésem szerint nem mindnek Budapest VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatával van feladatellátási szerződése.

- A pályázati kiírás alapján úgy tűnik, hogy kizárólag az ingatlan „pályáztatása” ami sürgős, ide értve a gyors — döntést megalapozó dokumentáció nélküli - bizottsági határozatokat, a pályázati kiírást és a szoros benyújtási határidőt, ugyanis a pályázat elbírálásának határidejét és a várható eredményhirdetés időpontját a kiíró 2022. január 31-ben határozta meg.

- A pályázati dokumentáció (pályázati kiírás, bérleti szerződés tervezet, stb) hiányosságainak kapcsán a dokumentációt előkészítő és a pályázatot lebonyolító Józsefvárosi Gazdálkodási Központ vagyongazdálkodási igazgatójának írt levelemet jelen levelemhez becsatolom.

A fent felsoroltak miatt úgy gondolom, hogy sem a Kulturális, sem a Tulajdonosi Bizottság nem kapott meg minden - amúgy már rendelkezésre álló - információt ahhoz, hogy felelős döntést hozhassanak a Német utca 14. szám alatti ingatlan nyílt pályázaton történő bérbeadásával kapcsolatosan.

Jelezni szeretném továbbá, hogy a közfeladatok átadását lényegében kizárólag ingatlanbérleti ügyként kezelni nem nevezhető tartalmi együttműködésnek egy települési önkormányzat és a helyi civil szervezet között.

A közfeladatok ellátását jellemzően a helyi szintnél magasabb jogszabályok határozzák meg, általában legalább szakminisztériumi, egyes esetekben kifejezetten szakminiszteri engedélyekhez kötve ezeket. Ahhoz, hogy egy közfeladat ellátását bármilyen pályázó, felelős, fenntartható módon vállalni tudja különösen 10 év (pályázat szerinti 5 + 5 év) időtartamban, szakmailag és gazdaságilag is megalapozott tervek szükségesek, melyeket kizárólag érdemi, tartalmi egyeztetésekkel lehet kialakítani az Önkormányzat abban illetékes szakembereivel, intézményeivel, gazdasági társaságaival közösen. Ez általában idő- és energiaigényesebb folyamat, ami túlmutat az egy két hetes ingatlanbérbeadási pályáztatás keretein.

Összefoglalva úgy gondolom, hogy ez az ingatlan bérbeadási pályázat nem volt előkészített, nem volt sem nyílt, sem egyenlő feltételek mentén megpályázható és sérti az egyenlő bánásmód elvét.

Az elérhető bizottsági jegyzőkönyvekből az olvasható ki, hogy egyik bizottság tagjai sem kaptak teljes értékű információkat és hiteles tájékoztatást megalapozott döntések meghozatalához. Kérem Önöket, hogy a továbbiakban ne kövessék ezt a pályáztatási gyakorlatot, mert maximálisan sértő és megalázó azokra a helyi társadalmi szervezetekre nézve, melyek törekednek a valós, tartalmi párbeszédre, együttműködésre az önkormányzattal és közös szakmai jövőképet szeretnének kialakítani a helyi lakosság szolgálatára.

Hangsúlyozom, hogy nem a tanodai gyerekek elhelyezése ellenében írtam meg a levelet, magát az eljárást ugyanakkor nem tartom elfogadhatónak!

Kérem, hogy levelemet és annak mellékleteként a Józsefvárosi Gazdálkodási Központnak írt levelemet mind a Kulturális, mind a Tulajdonosi Bizottság tagjaival megismertetni szíveskedjenek! Budapest, 2021. október 27. Tisztelettel: Fodor Tamás Vasas Művészeti Egyesület Alapítvány igazgatója”

Pölhe Dóra

Az elhangzottakhoz én annyit szeretnék hozzátenni amellet, hogy fontosnak tartom, hogy ezzel a problémával és ezzel a nézőponttal találkozzunk, mert létezőnek és validnak tartom. Én itt egy civil szervezet képviselőjeként ülök és messzemenőig egyetértek ezekkel az összefoglaló következtetésekkel, amelyeket itt Fodor Tamás levon, és azt gondolom, hogy át kell tekintenünk a kedvezményes helyiségbérletek hasznosítását és erre való pályáztatást, és igen, természetesen támogatni fogom azt, hogy a Tanoda elhelyezésre kerüljön ebben az épületben és tovább tudjon működni ebben a helyiségben. De emellett szeretném még egyszer aláhúzni a fenntartásaimat és egyáltalán az eljárásmóddal kapcsolatos aggályaimat. Köszönöm.

Czegléd Ádám

Köszönöm szépen, nagyon fontos hozzászólás volt és Dr. Vörös Szilviának megadnám a szót.

Dr. Vörös Szilvia

Csak egy gondolat, megjegyezném, hogy én törvényességi észrevételt tettem a Bizottság ülésén, talán nem is a Tulajdonosin, hanem a Kulturális Bizottság ülésén ennek a napirendnek kapcsán.

Pölhe Dóra

Emlékszem rá, igen. Én is észrevételeztem több dolgot ennek kapcsán és értem azt, hogy sürgős az elhelyezése, meg kell oldani egy vészhelyzetet gyakorlatilag, ami előállt itt a Tanoda működése kapcsán, de ugyanakkor azt is gondolom, hogy nem a legátgondoltabb döntés született sajnos és ennek vannak kárvallojtjai hosszú és rövidtávon is.

Czegléd Ádám

Dr. Erőss Gábor alpolgármester úrnak adnám meg a szót.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm a szót, és köszönöm igen, ezek az aggályok én azt gondolom nagyrészt megalapozottak és elkerülhető lett volna valószínűleg, akkor most én is nyíltan beszélek, hogy egy ilyen helyzet álljon elő, hogy a melyik ujjunkba harapjunk helyzete. Tehát most egy fontos kulturális közfeladatot, vagy egy fontos oktatási esélyegyenlőségi közfeladatot támogatunk meg. Igen, az elején elhangzott az az eléggé messzebbre vezető probléma, hogy a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ helyiséggazdálkodási elvei és főleg gyakorlata az nem feltétlenül felel meg minden tekintetben ezen célok józan és átlátható mérlegelésének, úgyhogy ez egy hosszú körmondat volt, ami arról szólt, hogy nem véletlenül rendelte meg az önkormányzat azt az átvilágítást, amire egyébként minden párti képviselő bemutatására hivatalos volt néhány héttel ezelőtt, ami alapján én azt gondolom, hogy egy sürgető feladatunk, hogy a JGK működését e tekintetben is megújítsuk, és hogy többé ne kerüljön olyan helyzetbe az önkormányzat bizottsága, hogy bármelyik ujjába bele kelljen harapni. Hiszen mindeközben a kerületben önkormányzati tulajdonban számos akár nagyobb területi ingatlan is áll üresen. Tehát azt a helyzetet én nem tudom megítélni, hogy most a tükrök meg a balettrúd az önmagában kizárja-e a Tanoda-típusú hasznosítást, másrészt eleve predesztinálja-e vajon ezeket a helyiségeket arra, hogy adott esetben a Vasas Művészegyüttes vagy más hasonló tevékenység oda költözzön. De tény, hogyha eltekintünk a tükröktől és a balettrúdtól akkor is biztos, hogy miközben itt most két pályázó is lett volna, hogyha nem így írják ki a tisztelt bizottságok a pályázatot valóban aggályokat vethet föl aközben meg üresen maradnak további elég nagyszámú helyiségek, úgyhogy én csak rá tudok erősíteni erre a nehéz dilemmára és bölcs döntést kívánok a tisztelt bizottsági tagoknak. Azt gondolom, hogy az esélyegyenlőség mindenképpen támogatandó cél és valóban sürgős segítségre szorult az ismert okoknál fogva ez a Tanoda, de valóban ez nem lehet ok arra, hogy aztán méltánytalan eljárás folyjon, úgyhogy bölcs döntést kívánok.

Czegléd Ádám

Köszönöm szépen és megkérném Lenkey Petroszt is, aki jelezte, hogy szeretne hozzászólni a Józsefvárosi Szabadidős Egyesület nevében.

Lenkey Petrosz

Abszolút nincs arról szó, hogy tisztem vagy bármi kötelességem lenne a JGK-t védeni. Alapvetően ezzel a pályázattal kapcsolatban az viszont nem igaz, hogy nem pályáztak mások. Többen is pályáztak és a végén estek ki, mert bizonyos dolgokat nem tudtak vagy nem kívántak teljesíteni, tehát azt gondolom, hogy ezt fontos megjegyeznünk. Azt is megjegyezném, hogy természetesen a Baross utcai ingatlan teljes mértékben alkalmatlan lett volna Tanodának, hiszen az alapvetően egy üzlet és egy teljes vészmegoldás lett volna. A képviselő urak ezt jelezték időben, amit a JGK kínált az összegészében alkalmatlan arra, hogy abban Tanoda működjön, hiszen eleve kirakatüvegek határolják egyrészt, nyitható ablakkal sem rendelkezik, tehát nem tudott volna ott működni Tanoda. Most azt észrevételezem, amit a Vasas Alapítványának az igazgatója írt le, illetve azt is hozzá kell tennünk, hogy gyakorlatilag

ez egy iskolaépület valójában. Mi kértük az önkormányzatot, hogy a felügyeleti szakszerveket kérdezzék meg ez ügyben a pályázat kapcsán is alapvetően azt, hogy javasolt-e ide Tanodát telepíteni. Pontosan Aljegyző asszony törvényességi megjegyzésével kapcsolatban is kértük ezt, merthogy rengeteg más helyen is létezik iskolaépületben, ami viszont helyrajzilag egy másik alrésze ennek az iskolának. Tehát ez nem egy egyedülálló történet. Én azt tudnám mondani, hogy nem látok semmi olyan dolgot, ami kétséssé vagy kétségesse, vagy nem megfelelő színben tüntetné fel akár az önkormányzatot, akár az egyesületet, akár az egyesületet, mint a Tanoda fenntartóját. Ha valakinek van kérdése, nagyon szívesen válaszolok rá.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen és Pölhe Dórának szeretném megadni a szót.

Pölhe Dóra

Én csak annyi hozzáfűznivalót tennék, hogy azt mondja Lenkey úr, hogy több pályázat is érkezett, de nem voltak megfelelőek. Én nem tudom, én mint bizottsági tag, de egyébként az ügyek iránt érdeklődő közvélemény, ahogy a hivatalos előterjesztésekből, bizottsági jegyzőkönyvekből tud tájékozódni, márpedig a mi előterjesztésünkben erről azt írják, hogy egyedüli pályázóként a Józsefvárosi Szabadidős Egyesület nyújtott be pályázatot. Tehát nem azt írják, hogy voltak még csak érvénytelenek voltak, hanem hogy ők voltak az egyedüli pályázók. Én ebből tudok következtetést levonni és szintűgy mindenki más is. Most akkor nem tudom hol csúszott el az információ ennek kapcsán, de még egyszer szeretném aláhúzni, látom, hogy kényszerhelyzet van, azzal a gyakorlattal van probléma, hogy egy egyesületnek, egy alapítványnak, tehát civil szervezetnek keresünk helyiséget, fordítva kellene működnie ideális esetben. Megnézzük, hogy milyen helyiségeink vannak, kiírjuk a pályázatokat és az, amelyik a leginkább illeszkedik és tudja vállalni, tehát illeszkedik a helyiség profiljához, az állapotához, az elhelyezkedéséhez, őt választjuk ki, nem az van, hogy rapid módszerben sürgősségi elhelyezést keresünk és akkor ilyen helyzetek jönnek létre.

Lenkey Petrosz

Ezzel abszolút egyetértek, mindazonáltal azt tudom elmondani, amilyen tájékoztatást kaptam a JGK-tól, tehát másik két pályázó biztos, hogy volt.

Pölhe Dóra

Értem, ez az információ nekünk nem állt rendelkezésre.

Czeglédy Ádám

Sántha Péternének szeretném megadni a szót.

Sántha Péterné

Borzasztóan fájlalom, hogy friss bordatöréssel éppen nem tudtam részt venni az előző Kulturális bizottsági ülésen és most értesültem mindarról, amit hallok. Ismervén azt a helyiségcsoportot, amiről most szó van, tudom, hogy egy különbejáratú része a Németh László Iskolának. A Németh László Iskola 9 éven keresztül részint az én területemen, másrészt én voltam az iskolaszék egyik tagja, tehát töviről-hegyire ismerem az épületet. Tudom, hogy nem volt csendes az ott tartózkodó társaság különböző foglalkozása vagy nem voltak csendesek a foglalkozások. Említette Fodor igazgató úr, hogy hangszigeteltek, és hogy színpad van és tükörterem. Én tényleg rettentően fájlalom, mert ha itt lettem volna két héttel vagy egy hónappal ezelőtt, akkor biztos már fölemeltük volna mi is a hangunkat és arra kértük volna a JGK-t, hogy próbáljanak meg egy kicsit körülnézni, mert én abszolút megértem és

egyetértek a Tanoda működésével. Abszolút megértem, hogy először egy alkalmatlan helyet találtak és most örültek annak, hogy a Górnagy Mária színtanoda elköltözött onnan és jó helyen van és jól megközelíthető és önálló egységként alkalmazható helyiségcsoport. De fájlalom, hogy amiatt, hogy a Tanodának nincs szüksége tükörteremre, színpadra, szét fognak verni olyan szobákat, mert nem gondolom, hogy egy tanodának tükörteremre van szüksége, elvonja a gyerekek figyelmét, ezt sok-sok éves tapasztalatból tudom, tehát szét kell verni és új helyiségeket létrehozni. Borzasztónak tartom, hogy nem néztek körül körültekintően és erre az összejövételre, erre a bizottsági ülésre, illetve már a kiírásnál több alternatívát föl lehetett volna ajánlani, amelyből tudott volna választani a Tanoda és ad absurdum a Vasas Művészegyüttes is. Én ismerem a Vasas Művészegyüttes problémáját egészen attól kezdve, hogy ki kellett nekik költözni a Kőfaragó utcai helyiségcsoportból. Ismertem azt az épületet is, tudom mi mindent veszítettek vele, tudom, hogy mi mindent hagytak ott. Tudom, hogy éveken keresztül hány egységét köszöntöttem a különböző előadásokon. Fantasztikus kulturális tevékenységet folytattak és nem tudom, hogy van-e most közszolgáltatási szerződésük, de korábban volt folyamatosan az önkormányzattal. Én úgy gondolom, hogy most is van, hiszen a Szeles Erika tér elnevezésénél nem éppen ők adták volna a zenei műsort, ha nem lenne közszolgáltatási szerződésük. Tényleg úgy van, hogy amelyik ujjamat harapom az fáj, mégis nem lehetne ezt újra napirendre venni egy kicsit nagyobb áttekintéssel ránézni a józsefvárosi üresen álló helyiségcsoportokra? Én gondolom, hogy most már villámgyorsan szeretnének beköltözni, köszönöm szépen most ennyit.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen, Pacsika Mártonnak szeretném odaadni a szót.

Pacsika Márton

Én csak néhány kiegészítést tennék. Először is szerintem fontos az, hogy ne Lenkey Petroszon kérjük számon a JGK-nak a működését. Lenkey Petrosz egy nagyon-nagyon fontos munkát végez ebben a kerületben. Nyilván nagyon szorítja az idő és ezt Alpolgármester asszonynak is mondom, itt van nyilván egy időfaktor, ezért is kellene borzasztóan sietni ezzel az ingatlan elhelyezéssel. Másodszorra, amit a Pölhe Dóra mondott, ez nem állapot, hogy adhoc szinten kapják meg a civil szervezetek. Egyébként én nem szavaztam úgy, hogy rosszul éreztem volna magamat bármely civil szervezetnek a kedvezményes helyiség pályázatával kapcsolatban. Mind nagyon fontos szervezetek, de mégis csak azt gondolom, hogy nem a teljes káosz kéne uralkodjon az ingatlanpályázatokkal kapcsolatban. A harmadik pedig az, hogy nekem az is elég abszurd, hogy a Vasas Művészegyüttesnek nem találunk ingatlan, azért mégis csak a kerület identitásának az egyik legfontosabb civil szervezetéről beszélünk és én tényleg döbbenetben állok az előtt, hogy ez nem prioritás. Én inkább onnan fognám meg ezt a dolgot, hogy én nagyon nehezen látom azt, hogy ne lehetne ezt a folyamatot most visszaforgatni úgy, hogy ne érje borzalmasan nagy kár a Tanodát, mert tudjuk, hogy ez napok kérdése. Azt is gondolom, hogy most egy pályázati folyamat végbement, azt sem érzem teljesen problémamentesnek visszafordítani. Viszont azt én egy percre nem tűrném, hogy a Vasasnak ne találjunk ingatlant és azt gondolom, hogy ennek a Bizottságnak is prioritásának kell lennie, hogy az egyik legfontosabb kulturális intézménynek legyen ingatlana. Nem tudom, ki másnak kell adnunk, hogyha nem a Vasas Művészegyüttesnek. Végül az Elnök urat megkérem, hogyha kap egy emailt, egy hivatalos levelet, amit a kulturális bizottság tagjainak címeznek, akkor továbbítsa azt, nagyon szépen köszönöm.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen az hozzátartozik, hogy én csak levél formában jutottam hozzá, amit nem tudtam még ide behozni. Egyébként mélységesen egyetértek ezekkel a felvetésekkel és azt hiszem, hogy a jövőben mindenképp prioritást kell élvezzen az, hogy megoldást találjunk erre a problémára is.

Fodor Tamás, a Vasas Művészeti Egyesület Alapítvány igazgatója

Amikor szeptember 8-án a JGK-tól kaptunk egy levelet azzal kapcsolatban, hogy van egy ingatlan, akkor már két éve kértük az önkormányzattól, a JGK-tól is, hogy mutassanak ingatlanokat, ami nem történt meg, ez volt az első ingatlan, amit a Művészeti Egyesületnek megmutattak. Szeptember 10-én megnéztük az ingatlant, 16-án megmutattuk a művészeti karok képviselőinek, hiszen vagyunk 200-an és nem lehet egy ilyen döntést meghozni anélkül, hogy ne lássák az érintett karvezetők, a karok képviselői. Ezt követően elkezdtünk egy olyan munkát, ezért is jeleztem a JGK-nak, hogy ez nem úgy működik, hogy egy ingatlan bérbeadásra kötünk egy szerződést, ugye itt miniszteri engedélyre van szükség. Egyeztetnem kellett az országos szakmai szervezetek vezetőivel, egyesével mindegyikkel két hét leforgása alatt. El kell készítenünk egy koncepciót, meg kellett néznünk a törvényi megfeleléseket. Józsefvárosnak van egy 2011-es közművelődési rendelete, mely rendelet a 2017-es szaktörvény változás óta nem jó. A 20/2018-as EMMI rendelet óta abszolút rossz, tehát folyamatosan mulasztási törvénysértésben van a kerület a közművelődési feladat ellátásával, amelyet nem szabályozott le. Az az anyag, amit elkészítettünk, az pontosan ennek az áthidalására szolgál és egyébként a közművelődési megállapodások se jók, egyik se, nemcsak a mienk. Miután nincs rendelet alkotva, ami a jelenlegi jogszabálynak megfelelne, nem jók a közművelődési megállapodások. Valamennyi szervezet önhibáján kívül mulasztásos törvénysértést követ el, illetve mi nem csak az önkormányzat, mi egyszerűen csak nem tudjuk az alap dokumentumainkat igazítani a rendelethez és ez innentől kezdve problémát jelent. Most egy művelődési ház létrehozása, amit egyébként a törvény lépésről-lépésre betűről-betűre szabályoz kezdve az alapterülettől az eszközellátottságtól felszereltségtől, funkcióktól, nyitvatartástól, tehát szaktörvényünk egyértelműen elmondja, hogy mit hogyan lehet, és hogyan kell elvégezni. Az önkormányzat számára kötelező alapszolgáltatásokat, hét kulturális alapszolgáltatást ír elő, melyre milliós nagyságrendben normatív támogatást rendel a szaktörvény, amit az önkormányzat le is hív. Tehát igazából ezzel, amit mi létrehoztunk volna az egy művelődési ház, gyakorlatilag Józsefváros megoldhatta volna azt a problémáját, hogy nem megfelelően működött jelenleg a közművelődési rendszerét. Egyébként is meg tudja oldani, hogyha akarja természetesen és felajánlotta a segítségemet a rendeletalkotásba, amellyel úgy tűnik, hogy reményeim szerint élnek is, hiszen közben együtt dolgozunk országos szakmai szervezetekkel és közművelődési szakértőként tudjuk, hogy hogyan lehet megcsinálni egy jó rendeletet, ezt továbbra is fenntartom. Ezzel nyilván most elúszik, tehát bármilyen ingatlant nem lehet erre a funkcióra rendelni. Egyébként mi sem vagyunk halkak, tehát egy egyszerű társasházba nem lehet betenni egy olyan szervezetet, amelyik egyébként a próbáit délután 5-től este 9-ig tartja és mondjuk, üstdobokon gyakorol, vagy pedig 15 pár csizmával dobban vagy 50 ember énekel, tehát abból csak a feszültség van. Ebből a szempontból a Német utcai ingatlan nagyon jó helyzetű ingatlan, hiszen egy közintézmény formájában helyezkedik el szerencsére elég jó fekvéssel. De még egyszer mondom, tisztában vagyok vele, hogy ez a helyzet már elment és nyilván a Tanodának jelen pillanatba égető probléma az, hogy tudjon költözni. Ami pedig a pályáztatási gyakorlatot illeti, most gondoljanak bele, hány szervezettel van közszolgáltatási szerződésük. Ha előírják egy pályázatba, hogy kötelező csak olyan pályázhat, akinek már közszolgáltatási szerződése van és előírják a pályázatba, hogy konkrétan egyféle tevékenységet végezhet, gyakorlatilag egyre csökkentik a pályázók körét, tehát ott nincs nyílt pályázat, ott egy irányított pályázat van,

ennél egyenesebb, ha azt mondják, hogy odaadják valakinek pályázatát nélkül, mert mondjuk vis maior helyzetből kifolyólag az önkormányzat segíteni akar, hogy fejlődjenek. Így jelenleg mi a nyúl helyzetébe kerültünk, vagyis látszólag ott voltunk, de igazából csak futottunk. Végtelenül kellemetlen a helyzet, mert nekem most jelezni kell tételesen minden egyes országos szervezet felé, hogy ez az ingatlan, ami egyébként megoldotta volna a helyzetünket az nem áll rendelkezésre és azok a szakmai támogatásokat, amiket elkezdtek készíteni, azokat ne küldjék, mert nincsen már relevanciája. Tehát duplán kerültünk kellemetlen helyzetbe nem beszélve arról, hogy lesz az az idő pillanat, amikor a saját tagságunkkal is tudatnunk kell, azzal a 200 emberrel, ide érve a gyerekeket és a szülőket is, hogy ez most elúszott és azért úszott el, mert ez gyakorlatilag már a nulladik pillanattól elúszott csak mi nem tudtunk róla. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen és Pacsika Mártont látom jelentkezni.

Pacsika Márton

Én tényleg csak azt szeretném mondani Igazgató úrnak, hogy én személyesen mindenképpen küzdeni fogok azért, hogy ne ússzon el. Nyilván Józsefvárosnak nagyon sok üres ingatlana van, nagyon kevés olyan, ami Önöknek is megfelel, de hogyha van ilyen, akkor meg fogjuk találni. Én azt gondolom, hogy ezt egyszerűen nem akadályozhatja meg semmi, hogy megtaláljuk és a bizottsági Elnök urat is kérem, hogy ezt tegye meg a Bizottság prioritásának. A frakción belül is képviseljük a képviselők, amit képviselni kell és a JGK-val is vegyék fel a kapcsolatot, hogy keressék meg ezt a helyiséget. Tehát ezt meg kell tenni, nincs mese. Köszönöm.

Czeglédy Ádám

Csatlakoznék ehhez én is, hogy prioritásként kívánunk ezzel a továbbiakban foglalkozni, ez itt a Bizottság többi tagjának is megfelelő, hogy találjunk erre mihamarabb megoldást. Ezt tudjuk most vállalni és természetesen azt, hogy képviselőtársaimmal ezt a frakcióban is próbáljuk prioritási szempontnak pártállástól függetlenül egy nagyon fontos feladat.

További hozzászólást most nem látok, így a a napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom a kedvezményes helyiségbérleti pályázat elbírálásával kapcsolatos döntés meghozataláról szóló határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség kell. Kérem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy most szavazzunk. (SZAVAZÁS) Megállapítom, hogy a Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság a határozatot 4 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottsága

42/2021. (XI.16.) számú határozata

(4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)

A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság

a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság 239/2021. (X.06.) számú határozata alapján a Budapest VIII. kerület, Német u. 14. szám alatti 331 m² alapterületű helyiségcsoportra vonatkozóan kiírt helyiségbérleti pályázat győztesének a Józsefvárosi Szabadidős Egyesületet (székhely: 1086 Budapest, Szűz u. 5-7. 3/23.; adószám: 18181342-1-42; képviseli: Lenkey Petrosz) javasolja.

Felelős: polgármester

Czeglédy Ádám

Áttérünk a Képviselő-testületi előterjesztésekre. A II.1-es napirendi pont tárgyalása következik, melyet a Bizottság ZÁRT ülésen tárgyal. Kérem biztosítsák a zárt ülés feltételeit.

II. Képviselő-testületi előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

Napirend II.1. pontja: Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat elbírálására

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: dr. Erőss Gábor alpolgármester; Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Czeglédy Ádám

A napirend vitáját megnyitom. Mivel hozzászólásokat nem látok, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem szavazzunk most. (SZAVAZÁS) Megállapítom, hogy a Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság a határozatot 6 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottsága

43/2021. (XI.16.) számú határozata

(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Czeglédy Ádám

Zárt ülés vége – kérem a nyílt ülés feltételeinek biztosítását. A II.2. napirendi pont tárgyalása következik.

Napirend II.2. pontja: Javaslat a Karácsony Sándor Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Czeglédy Ádám

A napirend vitáját megnyitom. Az előterjesztést tegnap sürgősséggel kapták meg a Bizottság tagjai véleményezésre. A napirend vitáját megnyitom és megadom a szót Sántha Péternének.

Sántha Péterné

Csak örömet szeretném kifejezni afelett, hogy a két éven keresztül teljesen csendben lévő nem is igazán működő Karácsony Sándor Közalapítványba újra pénzt rakott az önkormányzat és azt a nagyon szép jó áldásos tevékenységüket ki tudják fejteni, amit korábban 7-8 éven keresztül, köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottsága
44/2021. (XI.16.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

*A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság
javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.*

Czeglédy Ádám

További hozzászólást nem látok, így a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzunk most. (SZAVAZÁS) Megállapítom, hogy a Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság a határozatot 6 igen 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta. A II.3-as napirendi pont tárgyalása következik.

Napirend II.3. pontja: Javaslat emléktáblák (Farkas Gyula, Komoly Ottó) elhelyezésére
Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester

Czeglédy Ádám

A napirend vitáját megnyitom. Hozzászólást, kérdést nem látok, ennek hiányában a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem szavazzunk most. (SZAVAZÁS) Megállapítom, hogy a Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság a határozatot 6 igen 0 nem és 0 tartózkodással elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottsága
45/2021. (XI.16.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

*A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság
javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.*

Czeglédy Ádám

A II. 4-es napirendi pont tárgyalása következik.

Napirend II.4. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről
Előterjesztő: Pikó András polgármester

Czeglédy Ádám

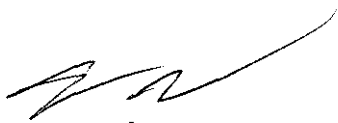
A napirend vitáját megnyitom. További hozzászólások nincsenek, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a bizottsági tagokat, szavazzanak most. (SZAVAZÁS) Megállapítom, hogy a Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság a határozatot 6 igen 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottsága
46/2021. (XI.16.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

*A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság
javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a tájékoztató
tudomásul vételét.*

Czeglédy Ádám

A Bizottság tagjai a bizottsági ülés napirendjét követően a Bizottság hatáskörébe tartozó ügyben a Jegyzőtől és a Bizottság elnökétől felvilágosítást kérhetnek. Kérdezem van-e most ilyen. Jelenleg nem látok ilyet, így megköszönöm a bizottsági tagok munkáját és 15:57 órakor a Bizottság ülését bezárom.


Czeglédy Ádám
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi,
Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság
elnöke

K.m.f.


Hermann György
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi,
Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság
alelnöke

A jegyzőkönyvet készítette:


Páli Sándorné
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintézője *

