

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 2021. december 15-én (szerda) 15.20 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 12. rendes üléséről

Levezető elnök: Veres Gábor – *elnök*

Jelenlévő bizottsági tagok: Szarvas Koppány Bendegúz – *alelnök*
Dr. Juharos Róbert – *alelnök*
Sátly Balázs
Vörös Tamás
Mikó Károly
Gutjahr Zsuzsanna
Soós György

Távolmaradását bejelentette: Dr. Erdélyi Katalin

Jelenlévő meghívottak: Stettner István - *gazdaságfejlesztési tanácsnok*, dr. Vörös Szilvia - *aljegyző*, Hórich Szilvia - *gazdasági vezető*, Borbás Gabriella - *Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*, Barta Ferenc - *főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője*, Bednár János - *Igazgatási Iroda vezető-helyettese*, Vida Janka - *Igazgatási Iroda ügyintézője*, Nováczki Eleonóra - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója*, dr. Görcsös Mónika - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. divízióvezetője*, dr. Guth Csongor - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. irodavezetője*

Veres Gábor

Tisztelettel köszöntöm Önöket, kedves vendégeinket, minden bizottsági tagot és az előterjesztők nevében megjelenteket a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság 12. rendes ülésén. A meghívó szerinti II.2. Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. új Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadásáról szóló képviselő-testületi előterjesztés nem érkezett meg Önökhöz, így nem tárgyalja a Bizottság, a II. blokk napirendi pontjainak számozása ennek megfelelően változik majd. Továbbá egy sürgősségi előterjesztést kaptak kézhez helyszíni kiosztással, ez pedig a „**Javaslat a Vagyongazdálkodási és fejlesztési stratégiák reklámfejlesztési koncepció céltartalék felhasználásáról szóló döntésre**”. Ezzel pedig kiegészül a napirend. Szavazásra bocsátom a sürgősségi előterjesztés napirendre vételét, elfogadás esetén javaslom I.24. számon tárgyalni. Kérem, szavazzunk most róla.

Köszönöm. 6 igen, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a Bizottság támogatta az előterjesztés napirendre vételét.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
404/2021. (XII.15.) számú határozata
(6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Veres Gábor javaslatát, és a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztést I.24. számmal napirendjére tűzi:

Javaslat a Városgazdálkodási és fejlesztési stratégiák, reklámfejlesztési koncepció céltartalék felhasználásáról szóló döntésre **NYÍLT ÜLÉS**

Előterjesztő: Barta Ferenc - főépítész, Városepítészeti Iroda vezetője

Veres Gábor

A Bizottság vita nélkül egyszerű többséggel dönt most a napirendről egészében. Kérem, szavazzanak most.

8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot a Bizottság támogatta és elfogadta.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
405/2021. (XII.15.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

I. Átruházott bizottsági hatáskörben előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

I/A. Nyílt előterjesztések

1. **Javaslat a Vajdahunyad u. 12. szám alatti ingatlanhoz kapcsolódó gépjármű-elhelyezési kötelezettség pénzbeli megváltására vonatkozó megállapodás módosításával és átruházásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Borbás Gabriella – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
2. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Baross utca 43. földszint 1. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázati kiírására**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
3. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Baross utca 86. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
4. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 38. szám alatti utcai bejáratú, pinceszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
5. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 2. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának szünetelésére**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
6. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Illés u. 4. szám alatti utcai bejáratú, földszinti és pinceszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
7. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Orczy út 45. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázati kiírására**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
8. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 30-32. földszint ajtó Ü5. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázati kiírására**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
9. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 44. fsz. 1. (Szigony utca 3-5. fsz.) szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázati kiírására**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
10. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tolnai Lajos utca 29. fsz. üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

I/B. Zárt előterjesztések

11. **Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására** **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: dr. Kóródi Éva – Hatósági Ügyosztály vezetője
12. **Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Illés utca 26. -1. em. 1. szám alatt található teremgarázs megjelölésű ingatlan vonatkozásában** **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Borbás Gabriella – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
13. **Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Horánszky u. [REDACTED] szám alatt található lakás és a Horánszky u. 4. alatt felvett garázs megjelölésű ingatlanokra vonatkozóan** **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Borbás Gabriella – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
14. **Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Rákóczi út [REDACTED] szám alatt található lakás megjelölésű ingatlanra vonatkozóan** **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Borbás Gabriella – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
15. **Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Kálvária u. 21/A. fszt. 30. szám alatt található üzlethelyiség megjelölésű ingatlanra vonatkozóan** **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Borbás Gabriella – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
16. **Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Kisfaludy utca 18-20. -1. emeleten található gépkocsi tároló megjelölésű ingatlanra vonatkozóan** **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Borbás Gabriella – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
17. **Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Tolnai Lajos u. [REDACTED] szám alatt található öröklakás megjelölésű ingatlanra vonatkozóan** **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Borbás Gabriella – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
18. **Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Tavaszmező utca [REDACTED] szám alatt található lakás megjelölésű ingatlanra vonatkozóan** **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Borbás Gabriella – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
19. **Javaslat gépjármű kárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására (NKB 559)** **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
20. **Javaslat „Otthon-felújítási támogatás” iránt benyújtott pályázatok eredményének megállapítására** **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

21. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Ör utca [REDACTED] szám alatti, [REDACTED] helyrajzi számon nyilvántartott lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására** **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
22. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Salgótarjáni utca [REDACTED] szám alatti lakásokra vonatkozó adásvételi szerződések megkötésére** **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
23. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis u. 30. szám alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredményének megállapításáról szóló Képviselő-testületi előterjesztéshez kapcsolódó döntés meghozatalára** **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
24. **Javaslat a Városgazdálkodási és fejlesztési stratégiák, reklámfejlesztési koncepció céltartalék felhasználásáról szóló döntésre** **NYÍLT ÜLÉS**
Előterjesztő: Barta Ferenc - főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője

II. Képviselő-testület véleményezési előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

Nyílt előterjesztések

1. **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Pikó András - polgármester
2. **Javaslat az „Albérlésház, mini lakásügynökség egyetlen házban” pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Pikó András - polgármester, Szili-Darók Ildikó - alpolgármester
3. **Beszámoló a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság 2021. évi munkájáról, valamint a Bizottság 2021. június 15. – 2021. november 30. közötti időszakra vonatkozó átruházott hatásköreinek gyakorlásáról**
Előterjesztő: Veres Gábor - Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke
4. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**
Előterjesztő: Pikó András - polgármester

I. Átruházott bizottsági hatáskörben előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

I/A. Nyílt előterjesztések

Veres Gábor

1-től egészen 10-ig terjed ez a blokkunk, a kikérésekre most van lehetőség külön tárgyalásra. Soós György képviselő úr jelentkezett elsőként, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. 2-es, 3-as, 4-es, 5-ös, 7-es.

Veres Gábor

Vörös Tamás ügyrendben kért szót, parancsoljon, Tamás.

Vörös Tamás

Szerintem még a központi rendszeren a régi meghívó van fent, gondoltam jelzem, ezt érdemes frissíteni.

Veres Gábor

Köszönjük szépen a jelzést, Aljegyző asszony konstatalta. Gutjahr Zsuzsanna kért szót, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm. Üdvözlök mindenkit én is. Én ... az 5-öst kikérte Gyuri?

Veres Gábor

Igen.

Gutjahr Zsuzsanna

Akkor a 6-os, 8-as, 9-esre gondolok még, köszönöm.

Veres Gábor

Hát, így az 1-esről és a 10-esről tudunk dönteni most, kérem, szavazzanak.

Köszönöm. 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az 1-es és 10-es pontokat elfogadtuk.

Napirend 1.1. pontja: Javaslat a Vajdahunyad u. 12. szám alatti ingatlanhoz kapcsolódó gépjármű-elhelyezési kötelezettség pénzbeli megváltására vonatkozó megállapodás módosításával és átruházásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbás Gabriella – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete

Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának

406/2021. (XII.15.) számú határozata

(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

(Tematikai blokkban történt a szavazás)

a Vajdahunyad u. 12. szám alatti ingatlanhoz kapcsolódó gépjármű-elhelyezési kötelezettség pénzbeli megváltására vonatkozó megállapodás átruházásáról és módosításáról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület–hasznosítási Bizottság, úgy dönt, hogy

1. a Vajdahunyad u. 12. szám alatti ingatlan (hrs.: 36582) tekintetében új lakóépület építése céljából gépjármű-elhelyezési kötelezettség teljesítéséhez kapcsolódó, [REDACTED] és a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat között 2017. október 27-én létrejött megállapodás EDIX-TRADE Kft. (székhely: 1094 Budapest, Márton u. 12. iroda 1., cégjegyzékszám: 01 09 965736) részére történő átruházásához hozzájárul.
2. a határozat 1. pontja alapján felkéri a polgármestert a gépjármű-elhelyezési kötelezettség pénzbeli megváltásáról szóló megállapodás átruházására vonatkozó szerződés aláírására a 6. melléklet szerinti tartalommal.
3. hozzájárul az EDIX-TRADE Kft. kérelmére a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad u. 12. (hrs.: 36582) szám alatti ingatlanon tervezett lakóépület megépítéséhez kapcsolódó gépjármű-elhelyezési kötelezettség pénzbeli megváltására vonatkozó megállapodás módosításához, mely 10 db helyett 6 db parkoló pénzbeli megváltására vonatkozik.
4. a határozat 3. pontja alapján felkéri a polgármestert a gépjármű-elhelyezési kötelezettség pénzbeli megváltásáról szóló megállapodás módosítására vonatkozó szerződés aláírására a 7. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont és 3. pont esetében: 2021. december 15.; 2. pont és 4. pont esetében: 2022. január 31.

Napirend 1.2. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Baross utca 43. földszint 1. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázati kiírására

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

A napirend 1.2. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 1.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Baross utca 86. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

A napirend 1.3. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 1.4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 38. szám alatti utcai bejáratú, pinceszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

A napirend 1.4. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 1.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 2. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának szünetelésére

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

A napirend 1.5. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 1.6. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Illés u. 4. szám alatti utcai bejáratú, földszinti és pinceszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

A napirend 1.6. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 1.7. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Orczy út 45. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázati kiírására

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

A napirend 1.7. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 1.8. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 30-32. földszint ajtó Ű5. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázati kiírására

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

A napirend 1.8. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 1.9. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 44. fsz. 1. (Szigony utca 3-5. fsz.) szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázati kiírására

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

A napirend 1.9. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 1.10. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tolnai Lajos utca 29. fsz. üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának**

**407/2021. (XII.15.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)**

a Budapest VIII. kerület, Tolnai Lajos utca 29. fsz. üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásával kapcsolatos döntés meghozataláról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul a **Budapest VIII. ,Tolnai Lajos utca 29. fsz.** szám alatti 34937/0/A/26 hrsz.-ú, tulajdoni lapon 23 m² alapterületű, üres, utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség **bérbeadásához Hamza Judit egyéni vállalkozó** (székhely: 1084 Budapest, Tolnai Lajos utca 21. 1/2; nyilvántartási szám: 56469554; adószám: 57809623-1-42) részére **határozatlan időre 30 napos felmondási idő kikötésével, lakossági kisipari tevékenység (férfi, női, gyermekfodrászat) céljára** a csökkentett 41.475,- Ft/hó + ÁFA bérleti díj + közüzemi és különszolgáltatási díjak összegén.
- 2.) **felkéri** a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI.20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: a 2.) pont esetében 2022. január 30.

A külön tárgyalat napirendi pontok

Napirend 1.2. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Baross utca 43. földszint 1. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázati kiírására

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Veres Gábor

Soós György képviselő úr kérte külön tárgyalását, de csak úgy szerintem, ahogy látom. Oké, akkor mégsem kíván hozzászólni. Ha más sincs, aki hozzá szeretne szólni, akkor a vitát lezárom. A 2-esről tudunk dönteni most, kérem, szavazzanak.

Köszönöm. 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a 2-es pontot is elfogadtuk.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
408/2021. (XII.15.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

a Budapest VIII. kerület, Baross utca 43. földszint 1. szám alatti nem céljára szolgáló helyiség pályázati kiírásáról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul a **Budapest VIII. kerület, Baross utca 43. földszint 1. szám alatti 36776/0/A/1 helyrajzi számú, 139 m² alapterületű, üres, utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő bérbeadásához.**

- 2.) **elfogadja a Budapest VIII. kerület, Baross utca 43. földszint 1. szám alatti 36776/0/A/1 helyrajzi számú 139 m² alapterületű utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó pályázati dokumentációt az alábbi feltételekkel:**
- a.) A minimális bérleti díj összege: **301.960,- Ft/hó + ÁFA.**
 - b.) a pályázat bírálati szempontja:
 - a bérleti díj összege (súlyszám: 9)
 - a pályázók által vállalt bérleti díj előre, egy összegben történő megfizetése, min. 1 hó – max. 10 hó (súlyszám: 1)
 - c.) a pályázatban érintett helyiségre nem adható be olyan ajánlat, amely a Képviselő-testület 248/2013. (VI.19.) számú Határozat II. Fejezetének 8. a) pontja szerinti 25%-os bérleti díj kategóriába tartozó (italbolt, dohányárusítás, játékterem, szexshop), illetve kölcsönző, nyilvános internet szolgáltatás (internet kávézó, call center, stb.), raktározás tevékenység végzésére vonatkozik.
 - d.) Kiíró kiköti, hogy az ingatlanra csak olyan ajánlat adható be, amely szeszárusítás nélküli tevékenység végzésére vonatkozik.
 - e.) Kiíró kiköti, hogy pályázónak a közművek üzemképességének állapotát felül kell vizsgálatnia használatbavétel előtt.
 - f.) Kiíró kiköti, hogy amennyiben a nyertes pályázó határozott időre köt bérleti szerződést, az a bérbeadó ilyen irányú döntése esetén a nemzeti vagyronról szóló törvény rendelkezéseire figyelemmel meghosszabbítható.
- 3.) felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a versenyeztetési eljárás lebonyolítására és arra, hogy a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elé.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 3.) pont esetében 2022. március 31.

Napirend 1.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Baross utca 86. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Veres Gábor

Ezt is Soós György volt szíves kikérni. Képviselő úr, Öné a szó.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Nem fogom támogatni ezt az előterjesztést. Borzasztó alacsony a bérleti díj, és nem látom, hogy ez Józsefvárosnak miért is lenne az érdeke. Köszönöm.

Veres Gábor

Oké, rendben. Vörös Tamás képviselő úr következik.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Ezzel az előterjesztéssel több probléma is van. Az egyik az, hogy engem különösebben nem érdekel, hogy ki mit csinál a saját szabadidejében, ki minek öltözik be.

Vannak ilyen hagyományörző körök, vannak más típusú körök, ahol más dolgoknak öltöznek be az emberek, olyan dolgoknak, amik valóságban nem lehetnek. Ezzel nekem nincs gondom, ez egy hobbitevékenység, úzzék nyugodtan, de azért azt mégiscsak felháborítónak tartom, hogy pár méterre, pár 10 méterre egy óvodától próbálnak egy ilyen, egyébként alapvetően szexuális sajátosságokat a zászlajára tűző egyesületnek helyiséget biztosítani. Én azt gondolom, ez mindenképpen egy rendkívül ízléstelen dolog, egyébként nem pusztán azért, mert ez egy homoszexualitást a zászlajára tűző egyesület, hanem azért is mert eleve ilyen kérdéskörben, ilyen témában semmi keresnivalója óvodák környékén ezeknek az egyesületeknek. És egészen döbbenetesnek tartom azt az erőszakosságot, amit ezek a szervezetek mutatnak abba az irányba, hogy nem pusztán a felnőttekhez ezt a kérdést körbejárni, hogy ha lehet egyáltalán, valamilyen módon megvilágítani szeretnék, hanem alapvetően ők kampányolnak, és ilyen módon próbálják megzavarni a gyerekeket és dekonstruálni egyébként a társadalom normális működését. Ez nyilvánvalóan az egyik része a problematikának. Én azt gondolom, hogy ennek nem lehet helyt adni, és ráadásul ebben az épületben, ezen a területen, ilyen közelséggel különösen visszatetsző. Hogy tetézzük a bajt, az előterjesztés ezt az ingatlant, hát 23 millió forintra becsülte föl. Nem szoktunk értékbecsléseken vitatkozni, én most se teszem meg, de én azért szeretnék egy kontroll értékbecslést kérni, hogy egy Baross utcában lévő ingatlan, az valóban ennyit érhetne. Egy olyan ingatlan, ami azért nagyon sok mindenre hasznosítható lett volna. A másik probléma, hogy mindehhez irodai tevékenység céljára egy egészen nevetséges bérleti díjat állapítanak meg, aminek semmiféle indoklása nem lehetséges, értelmes indoklása nincsen azon kívül, hogy Önök támogatják, vagy Önöket támogatja ez a fajta ultraliberális, homoszexuális lobbis, és éppen ezért Önöknek ennek ki kell fizetni az árát. Önök a közösből fizetik ki a politikai szövetségeseiket, ezáltal juttatják őket vagyonhoz. Képviselő úr is szégyenében a monitor mögé bújt, mert ő sem tudja felvállalni, Elnök úr, ennek a döntésnek az ódiumát. Ugyanis nem tudja élő ember megindokolni, hogy miért jó az az Önkormányzatnak, hogy egy ilyen szervezetnek kedvezményes bérleti díjat fog mondani. Nyilván a homoszexuális tömegek hömpölyögtek az Önkormányzat előtt, és követelték, hogy legyenek ilyen irodáik. Ez a szervezet bőven el van látva külföldi és belföldi, inkább külföldi támogatókkal. Fizesse ki a bérleti díjat piaci alapon, ez a minimum. Nyilvánvaló, hogy nem szorul rá hasonló támogatásra. Ráadásul ezeket a támogatásokat azért azoknak a szervezeteknek tartjuk fenn, amik hatékonyan és értelmes dolgot művelnek, a kerület szempontjából hasznos. Ez egy teljesen haszontalan egyesület, tehát ez itt Józsefvárosban egy tökéletesen haszontalan szervezet. Semmi hasznunk belőle, hogy itt vannak, nem jó, hogy itt vannak, ez az én megítélésem. De hogy pozitív hasznot hozzanak, azt majd mutassák ki nekem, hogy mi az a szuperjó társadalmi érdek, ami miatt ennek a homoszexuális lobbiszervezetnek – ami inkább egy ilyen provokátor szervezet – szükséges odaadni egy egyébként értékes ingatlant. Én azt gondolom, hogy ennek két lába van, van egy ízléstelen lába, hogy a gyerekek közelébe egy ilyen szeretnének telepíteni, és van egy korrupciós lába, hogy Önök ezeknek a szervezeteknek ár alatt adnak ingatlanhasznosítást, és ez felháborító. Köszönöm.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Szerencséje hogy időben befejezte, mert biztos három vagy öt percnél megvontam volna a szót Öntől. Több olyan állítást is megfogalmazott, ami a vérlázításon túl egy picit még szerintem törvényi, btk-s tényállást is kimerít, például a rágalmozás és a becsületsértés kimondott tényállásait. Szeretném felhívni az Ön figyelmét arra, hogy az utalás is a korrupcióra bűncselekmény, amennyiben ezt nem tudja bizonyítani. A másik, amit szeretnék jelezni, hogy olyan, hogy ultraliberális, homoszexuális lobbis támogatná a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületében helyet foglaló képviselőket, az meg szintén a rágalmozás, ha nem a becsületsértés kategóriájába tartozik, ha esetleg ez bárkit sért a

saját önérzetében. Hát, majd a törvény ezt, bíróság eldönti, én csak mondom, hogy tartózkodjon az ilyentől. Ha hasonló megfogalmazásba belekezd egyáltalán, azonnal meg fogom vonni Öntől a szót. Szégyellje magát egyébként. Szarvas Koppány Bendegúz következik.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen, Elnök Úr. Hát akkor én ignorálnám is Vörös képviselő úr poszt-szájéri bomírtságát, és a lényegi dologra koncentrálnék. Ugyanis annak tényleg van validitása, hogy az értékbecslés, az mi alapján becsülte annyira. Megnéztem a négyzetméterárat, megnéztem az ingatlan.com-ot, tényleg bőséggel vannak magasabb négyzetméterárú ingatlanok. Tehát érdekes ez a dolog, hogy úgymondana valamit a Vörös képviselő úr, hogyha nem mondaná föl a szokásos hülye paneleket, kár érte. Ennek van szakmai alapja, én nem gondolom elvetendő ötletnek, hogy az értékbecslést revideáljuk, és az alapján nézzük meg a bérleti díjat. Illetve egyébként, most itt nem tudom mennyi a mozgástér, mert ugye itt le van írva, hogy a rendelet értelmében vagy az előző éves bevételnek a 3%-a, vagy a forgalmi érték 1%-a a releváns, és vagy 19.242 Ft/hó, vagy 114.700 Ft. Nem tudom, hogy azt lehet-e esetleg, hogy a magasabb bérleti díjat vesszük alapul, majd abból megszavazunk kedvezményt, és akkor számszerűleg jól állunk, ha a 114 ezret sokallja a szervezet. És akkor mi is pénzünknel vagyunk, de a szabályok szerint is jártunk el. Nem tudom, hogy most itt milyen kedvezményadási lehetőségünk van, tehát szerintem vagy az értékbecslést újranézni, vagy az összeget átállítani mindenképpen van értelme.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Sátyl Balázs következik.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Szeretném kérni, hogy a bizottsági ülésről szó szerinti jegyzőkönyv készüljön, tekintettel arra, hogy itt azért, ahogy Elnök úr is megállapította, igencsak a Btk. határát karcogató hozzászólások hangzottak el. Azt, hogy Vörös Tamás képviselőtársam kit nem szeretne még Józsefvárosban látni, arról feltételezem, hogy van egy jó hosszú listája. Gyakorlatilag az ellenségükké tették fél Józsefvárost. Önök számos civil szervezettel nem kívántak együttműködni, úgyhogy ez az egyesület is ebbe a sorba esik. Most különös optikát ad annak, hogy Önök éppen egy háborút indítottak végső elkeseredettségükben egy társadalmi csoporttal szemben. Hát, ez az önök felelőssége. Egy közcélt biztosan megállapítottam, amit ez az egyesület szolgál. Egyetértve miniszterelnök-jelölt úrral, a Labrisz Egyesület azért is küzd, hogy a fideszes homoszexuálisok is felvállalhassák a másságukat, ezért küzdenek, szerintem ez egy jó cél, ez egy támogatható cél, úgyhogy köszönöm szépen.

Veres Gábor

Köszönöm én is. Gutjahr Zsuzsanna következik, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen. Biztos kiszúrhatja valahol a szövegben a szememet, hogy mikor került ez vissza az Önkormányzathoz, de nem találom, úgyhogy kis segítséget kérek. Illetve reagálnék a fideszes felvetésre is, nem tudom kit zavart a Labrisz, amíg a Szentkirályi utcában működött, hiszen ott működik most is, és a Palotanegyedben én nem hallottam panaszokat a működésükre. Eddig is a VIII. kerületben voltak, most is a VIII. kerületben lesznek, nem érzek nagy változást ilyen téren, úgyhogy én nem ezt problematizálnám. Illetve az értékbecslés egyébként kétszer is került jóváhagyásra, tehát háromszor nézte meg értékbecslő.

Nekem is sokszor van bajom egyébként az értékbecslésekkel, de hogyha mindegyiket elkezdjük megkérdőjelezni, vagy hogyha ezt igen, akkor a másikat miért nem. Szóval vagy fogadjuk el őket, vagy akkor általánosságban vizsgálja ezt valaki át, egy bizottság vagy nem tudom, egy szakember, hogy jók-e ezek. Illetve, amit én viszont felvetnék, az az, hogy az 1% és a 3% között van ugye mozgásteret a Bizottságnak. Én azt gondolom, hogy megfontolás tárgyává tenném, hogy mondjuk 2%-ot állapítsunk meg, tehát hogy adjunk is kedvezményt, de ne maximálisat. Köszönöm, illetve várom a JGK-s választ.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. A kérdéscsoport végén adnék szót a JGK-nak. Van egy erősebb véleményem ebben a kérdésben. Soós György következik, parancsoljon, Képviselő úr.

Soós György

Köszönöm szépen a szót. Az előző előterjesztésben 527 ezer forint volt a négyzetméter. Én se nagyon szoktam értékbecslésekkel foglalkozni, csak abban az esetben, hogyha itt pont a határán van a pályázati lehetőségeknek. Lesz majd még egyéb kikért előterjesztésben is, ahol szintén ez a problémám, hogy nem írjuk ki, 1-2 millió forint a különbség az, hogy pályázható legyen a helyiség, illetőleg, hogy nem. Tehát szerintem ez nem túl elegáns. Ha az 527 ezerrel szorzom fel, akkor meg már pályázati kötelezettség lenne, úgyhogy evvel kapcsolatban lenne is egy ügyrendi javaslatom: név szerinti szavazást kérnének. Az SZMSZ-ünk engedi, hogy ha a bizottsági tagok egyharmada kéri a név szerinti szavazást, akkor név szerinti szavazás legyen. Köszönöm.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Juharos Róbert képviselő úr jelentkezett, parancsoljon, Öné a szó.

Dr. Juharos Róbert

Nem akartam érdemben beleszólni ebbe a magasröptű vitába, csak itt olyan jogi terminus technicus-ok hangzottak el, amelyek nem jogászok szájából, lehet, hogy nem biztosan értik vagy tudják a súlyát ezeknek a szavaknak, és kicsit zavar is. De a másik oldalról meg azt gondolom, hogy ha van egy olyan előterjesztés, amellyel kapcsolatban valóban felmerül az, hogy a felelős közpénzekkel való gazdálkodás rendje érvényesül-e, én azt gondolom, hogy már akkor is kimeríthetőek bizonyos tényállásokkal, kísérleti szakaszba kerül azáltal, hogy mondjuk egy bizottság vagy a Képviselő-testület elé kerül. Tehát mondjuk a legegyszerűbb tesztje ennek, hogy mindazok az aggályok, amiket Vörös képviselőtársam megfogalmazott, ezek helytállóak-e. Például, hogy ha mondjuk azt, hogy postafordultával ebben a formában megküldik mondjuk az ügyészségnek, és akkor megvárjuk rá a választ, hogy valóban így kell-e közpénzekkel gazdálkodni, és valóban kimerülnek-e azok a közcélok, amik adott esetben alátámasztják azt, hogy miért akarnak érték alatt kisíbolni egy ingatlant közcélra hivatkozással. Köszönöm.

Veres Gábor

Köszönöm, Képviselő úr. Ezzel egyidejűleg megküldenénk az ezt megelőző 10 év összes ilyen előterjesztését, amiben nyilvánvalóan közcélt szolgáló, ugyanilyen előterjesztések kerültek megszavazásra, és az ügyészség szerintem egyéb más dolgokra is kíváncsi lenne, hogy ha lenne ilyen Magyarországon. Egyelőre még nincs, de már nem sokat kell rá várni. Vörös Tamás következik.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót, én is egyébként helyénvalónak tartom a Btk. emlegetését, főleg akkor, amikor látványosan alacsony áron próbálnak egy egyébként és ahhoz képest is kedvezményrel hozzájuttatni egy baráti szervezetnek valamiféle ingatlant. Én azt gondolom, hogy ...

Veres Gábor

Köszönöm, vegyük el a szót a Képviselő úrtól. Köszönöm szépen. Még egyszer mondom, utoljára figyelmeztetem. Legyen kedves, vegyük el a szót, köszönöm szépen. De továbbra is ég a lámpája, aminek nem örülök. Képviselő úr, figyelmeztettem, hogy ha még egyszer ilyeneket állít, hogy baráti cég meg ilyesmi, el fogom venni a szót, megtettem, figyelmeztettem előre. Köszönöm szépen, mehetnek nyugodtan, ahogy érzik. Volna egy javaslatom, még mielőtt az ügyrendről beszélünk. Nekem egy problémám van ezzel az előterjesztéssel, mégpedig az, hogy az ilyen jellegű előterjesztések tárgyalását általában meg szokta előzni a Civil Bizottság véleménye vagy véleményezése, én ezt ebben az előterjesztésben nem látom. Lehet, hogy benne van, csak ... Benne van? 1. oldal alja, értem. Arról lehet tudni, hogy ezen a bizottsági ülésen ennek az előterjesztésnek milyen többsége vagy vitája volt? Itt van a bizottság elnöke, Hermann György. Nem tudna nekünk segíteni, Képviselő úr? Emlékszik erre az előterjesztésre? Labrisz Egyesület? Nem tárgyaltak róla? Ja, jó, nem emlékszik. Jó, jó, köszönöm, akkor itt egyelőre nem, hogyha ez benne van, nem láttam, bocsánat. Sátyl Balázs képviselő úr következik.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen. Szarvas képviselőtársam javaslatára szeretnék ráerősíteni, és akkor az talán megnyugtatja a vérgőzös fideszes kollégákat is. Kérjünk be még egy ingatlanforgalmi szakvéleményt, ezen semmi nem múlik, teljesen transzparens és fair értéken fogjuk kiírni ezt az ingatlant.

Veres Gábor

Vörös Tamás képviselő úr, ügyrendben, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Csak szeretném jelezni, hogy írásbeli indoklást szeretnék kérni Elnök úrtól majd, hogy miért vonta meg a szót, és ...

Veres Gábor

Elmondom most szóban, azért, mert figyelmeztettem ...

Vörös Tamás

Írásban szeretném kérni.

Veres Gábor

Majd leírja a Jegyző asszony biztos, vagy Aljegyző asszony, aki szokta ezeket leírni, én nem tudom, ezt hogy kell csinálni, most elmondom Önnek szóban.

Vörös Tamás

Hát, írni kell, betűkkel.

Veres Gábor

Jó, de arra engem nem kötelezhet, hogy én bármit is leírjak, ugyanolyan képviselő vagyok,

mint Ön. Tehát szeretném jelezni, hogy semmiben nem kényszeríthet és kérhet ilyet tőlem, sajnálom. Mikó Károly következik.

Mikó Károly

Köszönöm a szót. Én is kezdem úgy érezni, hogy kicsit méltatlan a Bizottság munkájához ez a vita, vagy hát, nem is tudom, minek hívjam. De Sátyl Balázs képviselőtársamnak a szavaival élve, én is azt javasolnám, többször volt már rá példa, hogy új értébecslést kértünk, és az új értébecslés magasabb árat állapított meg. Ez esetben is lehetséges egy ilyen történet. Továbbá, hogyha a pályázati részhez ilyen kevés kell, akkor próbáljuk meg ezt az utat kijárni, és szerintem hátha sikerrel járunk. Köszönöm.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. Sátyl Balázs képviselő úr, ügyrendben.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, Elnök úr, a vita lezárását szeretném indítványozni.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. Ügyrendi kérdés a vita lezárásáról. *(közbeszólás nem hallható)* De előbb volt most egy ügyrendi javaslat, erről fogunk szavazni. *(közbeszólás nem hallható)* Bocsánat, én úgy láttam, hogy Képviselő úr nyomta be először. *(közbeszólás nem hallható)* És most mi fog történni? *(közbeszólás nem hallható)* Ott az ügyrendi javaslat, épp most hangzott el, szavazni fogunk róla, Képviselő úr, ez történik. Jó? Én vezetem még az ülést, köszönöm szépen, ez most így lesz, és akkor utána az Ön ügyrendi javaslatáról is tudunk dönteni, ha gondolja. Most viszont szavazunk Sátyl Balázs ügyrendi javaslatáról, aki a vita lezárására tett javaslatot. Én ezt az ügyrendi javaslatot támogatom. Kérem, szavazzunk most.

Köszönöm. A vitát 4:3 arányban, 1 tartózkodással a Bizottság nem tudta lezárni, úgyhogy folytatjuk. Köszönjük szépen a tartózkodónak.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
409/2021. (XII.15.) számú határozata
(4 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el Sátyl Balázs ügyrendi indítványát a vita lezárására vonatkozóan.

Veres Gábor

Vörös Tamás következik, ügyrendben.

Vörös Tamás

Köszönöm a szót. Aljegyző asszonytól szeretnék kérni írásban egy véleményt arról, hogy ha írásban kér választ egy képviselő, akkor írásban kaphat-e. Tehát van-e ilyen jogkör, vagy füstjelekkel, morze kódokkal, esetleg szabadon választott módon lehet válaszolni Elnök úrnak, vagy mégiscsak billentyűzetet kell ragadnia? Ez volt az ügyrendi kérésem, de ez Aljegyző asszonyhoz szólt, és írásban tökéletesen megfelelő lesz. Köszönöm szépen.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. Öt perc technikai szünetet rendelék el.

Veres Gábor

Az első hozzászólónk Vörös Tamás képviselő úr lesz, csak megvárjuk Aljegyző asszonyt, foglaljon helyet. És most az Öné, Képviselő úr, a szó.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Az előző etaphoz szeretném hozzáfűzni, hogy én méltányolom Elnök úrnak az érzékeny lelkét ezekben az ingatlankérdésekben, de hát, pont az Ön szövetségese jelezte a legutóbbi testületi ülésen, hogy antikorrupciós intézkedéseket kellett bevezetni a Bizottsággal kapcsolatban, ezért kellett a hatásköröket megkurtítani, mert ilyen félelmek merülnek föl. Tehát én azt javaslom, hogy ... Tehát én ennél jóval enyhébben fogalmaztam, úgyhogy bízik benne, hogy majd ott is hasonló amplitúdóval reagál. De én elhiszem, hogy ez egy kellemetlen kérdés, hiszen alapvetően mégiscsak arról van szó, hogy van egy szervezet, akinek megmagyarázhatatlanul alacsony lett az értékbecslése. A C8 ideológiai alapon, látom, válogat, mert néha azt mondja, hogy az értékbecslés jó, aztán azt mondja, hogy nem jó, de hogyha neki kedves tevékenységet végeznek, ennyit a tiszta kezekről, meg a civilek függetlenségéről. A Bizottságban pedig én azt gondolom, hogy önmagában felháborító olyan előterjesztéseknek a behozatala, a létrejötte, ami mindenféle társadalmi haszon nélkül, megmagyarázhatatlanul alacsony értékbecslések, és utána még megmagyarázhatatlanul alacsony kedvezmények járnak egy irodai tevékenységre. Ugyan miért? Ugyan mi az oka? Tehát én azt gondolom, hogy itt nagyon sürgősen rendet kéne vágni. Ha ennek nincsen politikai motivációja, és csak befújta a szél a levelesládájukba és ide, a Bizottság elé, én annak örülnék a legjobban, de félek, hogy nem így van. Tehát én azt hiszem, hogy ennek a felháborodásuknak inkább a saját munkaanyag-előkészítés során kellett volna manifesztálódnia, és nem a bizottsági ülésen, amikor nyilvánvaló problémákra mutatunk rá. És igen, ez az anyag, ez bizony felveti annak a gyanúját, hogy ez valamilyen ..., illetéktelen előnyszerzést szeretett volna valaki biztosítani. Nem tudom, hogy így van-e, de mindenesetre borzasztóan néz ki ez az előterjesztés így, ebben a formában. Mindenképpen egyetérttek azzal, hogy ezt az előterjesztést vissza kell vonni, és arról nem is beszélve, hogy arról se tudnak elszámolni, hogy ezt miért egy óvoda mellé, pár, talán 100 méterre van onnan, miért oda kell telepíteni ezt a tevékenységet? Vagy egyáltalán miért a VIII. kerületben kell itt lenniük, és ez miért olyan fontos a VIII. kerületnek? Miért nem a IX.-nek, X.-nek, XV.-nek, nem tudom, XXII.-nek? Mert ugye, ha kedvezményt akarnak adni, akkor biztos, hogy van valamiféle helyi, VIII. kerületi specifikus célja. De hát, akkor miért akarnak kedvezményt adni? Hogy volt ez az előterjesztés előkészítve?

Veres Gábor

Köszönjük szépen a rendkívül hasznos véleményét, Képviselő úr. Szarvas Koppány Bendegúz következik.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen, Elnök úr. Csak az antikorrupciós kitételre szeretnék reagálni úgy, hogy Vörös képviselő úr is megértse. Nem tudom, hogy van-e jogosítványa, de én már semmin sem csodálkozom. Mindenesetre az antikorrupciós intézkedés, az olyasféle dolog, mint a vezetésnél a biztonsági öv, amit nemcsak azért csatol be az ember – legalábbis remélem, mert szeretném, hogyha biztonságban utazna mindenki –, de nemcsak akkor csatol be az ember, meg nemcsak azért csatol be az ember biztonság övet, mert a sebességhatár fölött készül száguldozni. Mindig becsatolja az ember a biztonsági övet elővigyázatosságból, mert

történhet bármi, vagy például lehet, hogy valamelyik másik barom az utcán belemegy, akkor is kell a biztonsági öv. Ugyanígy az antikorrupciós intézkedések is kellenek mindig, elővigyázatosságból. Szóval remélem, hogy ezzel is sikerült rávilágítani, hogy mekkora hülyeséget mondott, Képviselő úr, a többi meg a szokásos panel. Egyébként meg erre már született megoldási javaslat – megint csak innen –, az új értébecslés, és tudtunk is volna ezzel továbbhaladni és erről szavazni, hogyha megszavaztuk volna, hogy lezárjuk a vitát. Úgyhogy én támogatom egyébként, hogy akkor döntsünk úgy, hogy legyen egy új értébecslés, továbbra is. Köszönöm szépen.

Veres Gábor

Világos. Gutjahr Zsuzsanna utolsó hozzászólása, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Csatlakoznék képviselőtársamhoz, tehát most már mind a két oldalon felvetődött az új értébecslés igénye, akkor, ha lehetséges, akkor ezt le kéne venni a napirendről, hogyha a JGK is ebben partner. Köszönöm.

Veres Gábor

Ez nem merült fel, hogy levegyük a napirendről, egyelőre. Nem, nem. Megadom a szót Guth Csongornak, parancsoljon.

Dr. Guth Csongor

Köszönöm szépen, Elnök úr. Elhangzott egy kérdés, hogy mikor került vissza a helyiség az Önkormányzat birtokába. Ezt valóban nem tartalmazza az előterjesztés, szerencsére a szünetben sikerült kinyomoznunk: 2021. február 26-a óta áll üresen ez a helyiség. A másik kérdéskör arra tér ki, hogy mekkora bérleti díjat lehet meghatározni. Kt. határozat szerint vagy a forgalmi érték 1 százalékán, de fel lehet emelni egészen az előző éves árbevételének 3%-áig, tehát a Bizottságnak lehetősége van e két összeg között bármilyen összeget meghatározni bérleti díjként. 1 év után közös költség összegűre csökken egyébként a bérleti díj, ahogy ez egyébként a jelenleg is létező civil szervezetek esetében is történik. Végezetül, az értébecslés ... *(mikrofonhiba miatt a folytatás nem hallható)* Természetesen lehetőség van arra is, hogy nem civil szervezetként adják bérbe, hanem 6%-os bérleti díjon. Ezt is tartalmazza az előterjesztés: 115.450 Ft/hó + Áfa lenne így a bérleti díj. Elnök úr részéről felmerült a kérdés, hogy a Kulturális Bizottság milyen szavazatarányban szavazott a kedvezmény javasolásának vonatkozásában. 5 igen, 2 nem, 0 tartózkodással fogadták el egyébként azt a határozatot. Végezetül az értébecsléssel kapcsolatban csak annyit kívánok megjegyezni, hogy az értébecslés egyébként előbb készült, mint ahogy a kérelem be lett volna ... *(mikrofonhiba miatt a folytatás nem hallható)*

Veres Gábor

Egy másik mikrofon kérünk szerintem a kollégának, vagy pedig valami megoldást erre a problémára, lehet, hogy csak egy elemcsere is segít.

Dr. Guth Csongor

Köszönöm. Tehát maga az értébecslés, az előbb készült, mint ahogy a kérelem beérkezett volna hozzánk. Az értébecslés egyébként felül van vizsgálva, de természetesen nincs akadálya annak, hogy egy új értébecslést kérjünk. Köszönöm szépen.

Veres Gábor

Világos. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm. Én nem tudtam róla, hogy az Önök soraiba átültem volna, mert én vettem föl azt a javaslatot, hogy egy újabb értébecslés készüljön. Egyebek iránt azt gondolom, hogy tehát a javaslatomat továbbra is fenntartom, két kiegészítéssel. Az egyik az, hogy kerüljön le a napirendről ez a javaslat. Kerüljön felülvizsgálatra az értébecslés, majd az értébecslést követően ezt az ingatlant pályázat útján próbálja meg hasznosítani a JGK. Ez lenne a módosító javaslatom. Köszönöm.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. Amennyiben ugyanez az egyesület egy másik ingatlanra pályázik, amelyiknek nem éri el az értéke a 25 millió forintot, abban is ugyanezt fogja kérni? *(a válasz nem hallható)* Persze. Azért kérdezem. Adjunk szót a Tamásnak, legyen kedves.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Nyilván ez az ingatlan elhelyezked... Ugyanezt valószínűleg nem.

Veres Gábor

Ha mellette eggyel...?

Vörös Tamás

Ha mellette..., mondjuk tisztességesen van előkészítve a bérleti díj, hogyha normális módon van meghatározva, tehát a szokásoknak és az Önkormányzat pénzügyi érdekeinek, az itt élő állampolgárok pénzügyi érdekeinek, a gondos gazda módjára előkészített módon van meghatározva, akkor igen. Vagy pontosabban akkor nyilván ezeket a kitételeket nem fogom kérni. Viszont hogyha oktatási intézményhez, bármiféle olyan ifjúsághoz kapcsolódó, gyerekekhez kapcsolódó intézményhez közel szeretnének telepíteni, akkor az indoklásom egyik fele, az ugyanúgy fenn fog állni, hiszen azt gondolom, hogy ennek a tevékenységnek semmi keresnivalója gyerekekkel foglalkozó intézmények közvetlen környezetében. Köszönöm.

Veres Gábor

Köszönöm szépen a válaszát. Szarvas Koppány Bendegúz következik.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen. Azért elgondolkodom azon, hogy még ha új értébecslés is készül a végén, tehát valószínűleg állni fog az ajánlat a Labrisz részéről a bérbevételre, tehát ők szeretnének bérelni egy irodahelyiséget, mi meg készek vagyunk nekik bérbe adni. Most ezeket az archaikus marhaságokat nem tárgyalom itt, de a lényeg, hogy végül a végeredmény az lesz egyébként, hogy ők bérelnék egy irodát, mi meg bérbe adunk nekik egy irodát. Úgyhogy egyébként megfontolandó az – ha most tényleg itt Soós képviselő úr is megemlítette, hogy nem szokott értébecslésekkel vitatkozni –, hogy akkor az értébecsléssel vitatkozás helyett, miután megvan a mozgásterünk a 19 ezer meg a 114 ezer forint között, beszéljünk meg itt valami köztes bérleti díjat, és azzal az összeggel ajánljuk meg bérbe adni a Labrisznak az ingatlant, mert megtehetjük, ha jól értelmezem. És akkor megspórolunk magunknak egy kört, tehát ez az alternatív lehetőség. És akkor legalább nem kell visszahozni, és nem kell még egy ilyen, esetlegesen vérlázító kört elszenvednie a velünk szemben ülő képviselőktől hasonló ostoba és tartalmatlan, értelmetlen marhaságokat végighallgatva, amit éppen a Habony Központ előír nekik. Köszönöm.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Koppány. További hozzászólást nem látok. Vörös Tamásnak sajnos már nincs lehetősége. A vitát lezárom. A döntés előtt a módosító javaslatról fogunk először dönteni, amit Vörös Tamás terjesztett elő, amit ha lenne kedves most megismételni, akkor azt szívesen vennénk.

Vörös Tamás

Köszönöm. Az első része, hogy jelen határozati előterjesztést a Bizottság vagy vegye le a napirendről, de azt hiszem egyszerűbb, ha azt mondjuk, hogy nem támogatja. A másik határozati pont az az, hogy készüljön az ingatlanra vonatkozóan egy új értékbecslés. És a harmadik pedig annak az indoklása, hogy amennyiben ez az egyesület fenntartja a bérleti szándékát, akkor ugyan mi indokolja az ő közhasznú kiemelt tevékenységükre vonatkozó kedvezményt. Tehát ez lenne a harmadik, ez nyilván inkább egy tájékoztató, és nem feltétlenül kell, hogy az előterjesztés – ha visszakerül – része legyen, de akkor is szükséges, hogy indokolható-e ez egyáltalán, hogy mi a közhasznú jellege ennek az alapítványnak vagy ennek a tevékenységnek, hogy valaki egy irodát bérel, hogy ez miért olyan marha jó az Önkormányzatnak, hogy irodát bérel nálunk egy szervezet. Köszönöm szépen. Egyébként most nem igazán tudom értelmezni, előbb arról beszéltek, hogy megvan a megoldás: új értékbecslés. Most meggondolták magukat, vagy zavar van az erőben, vagy mi történt? Csak kicsit helyezzenek már képbe! Köszönöm.

Veres Gábor

Most senki nem beszélt másról. *(közbeszólás nem hallható)* Kik? Ki kimondott itt mást? *(közbeszólás nem hallható)* Van ilyen is, de itt ugye, ami a legfontosabb kérdés volt, az az, hogy az Önkormányzat Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság ülésén, ami a legfontosabb kérdés, az az, hogy az Önkormányzat hogy jár jobban, ugye? Tehát elvi meg hitéleti meg hasonló kérdésekkel ez a bizottság normális esetben nem foglalkozik, vagy egészen addig nem, amíg Önöket nem kezdi el zavarni mondjuk egy meleg ember közelsége. De amit szeretnék javasolni, az az, hogy először szavazni fogunk a módosító javaslatról, amit Vörös Tamás tett. Tehát nem támogatja, új értékbecslés, és mi az a közhasznú tevékenység, erre egy indoklást szeretne kérni? *(közbeszólás nem hallható)* Értem. Egy pillanat. Guth Csongornak megadom a szót, mert valamit szeretne mondani, ez pedig fontos lehet.

Dr. Guth Csongor

Köszönöm szépen, Elnök úr. Elnézést, csak a 3. pontra vonatkozóan szeretném jelezni, hogy annak a megvizsgálása, hogy mennyire közhasznú a tevékenység, arra vonatkozóan, a civil szervezetek benyújtanak ilyenkor egy szakmai tervet, és azt a szakmai tervet a Civil Bizottság bírálja el. Tehát ilyen szempontból ez abban az esetben is megtörténik, ha pályázatra van kiírva a helyiség, és abban az esetben is, hogyha pályázati kiírás nélkül adjuk bérbe. Így tehát... *(közbeszólás nem hallható)* A Kulturális Bizottság dönt erről a kérdéstről. Természetesen a szakmai tervet be tudjuk hozni erre az ülésre is, és akkor ez a bizottság is tudja ezt véleményezni. Köszönöm szépen.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. Én azt gondolom, egyben szavazhatunk a „nem támogatja”, „új értékbecslés”, és a 3. pont, az most megválaszolásra került, de ha így alakult, akkor már

egyben szavazunk. Én nem támogatom egyik javaslatát sem Képviselő úrnak. Parancsoljon. Szavazzunk, kérem.

2 igen, 5 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a Bizottság a módosító javaslatokat elutasította.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
410/2021. (XII.15.) számú határozata
(2 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el *Vörös Tamás* alábbi módosító indítványát:

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1. nem támogatja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.*
- 2. készüljön új értékbecslés az ingatlanra vonatkozóan.*
- 3. tájékoztatást kér arról, hogy amennyiben a LABRISZ Egyesület fenntartja vételi szándékát, mi indokolja a kiemelt közhasznú tevékenységére vonatkozó kedvezményt.*

Veres Gábor

És most én is tennék egy módosító javaslatot. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, és javaslatom, hogy a JGK jelen előterjesztést vonja vissza, és a következő előkészítésig egyeztetett álláspontok szerint hozza vissza.

Dr. Guth Csongor

Köszönöm szépen, Elnök úr. Visszavonjuk az előterjesztést.

Veres Gábor

Köszönjük szépen, akkor az I.3-at is letudtuk.

A napirend I.3. pontjaként tárgyalta előterjesztést az előterjesztő visszavonta.

Napirend 1.4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 38. szám alatti utcai bejáratú, pinceszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Veres Gábor

Haladunk tovább. A 4-eskövetkezik. Ezt emlékeim szerint Soós György kérte ki. Parancsoljon, Öné a szó.

Soós György

Hát, következő megint a problémám. Itt is – bocsánat, mindjárt mondom –, ez ugye 64 m² és 40.000 Ft/hó. Mindjárt mondom a számított..., 19 millióra becsülte az értékbecslő. 64 m², Palotanegyed, elgondolkodnék a pályázat útján történő bérbeadáson. Egyébként támogatható maga a szervezet, tehát nem ilyen jellegű probléma van, viszont avval igen, hogy a Palotanegyedben szerintem ilyen jellegű helyiségeket pályázat útján adjunk bérbe, ne csak úgy l'art pour l'art alapon valaki benyújt egy 40 ezer forintos bérleti díjat, és akkor elviszi. Futassuk meg pályázaton, ez a módosító javaslatom.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. Ha nincs további hozzászólás, a vitát lezárom. Soós György módosító javaslatáról, kérem, szavazzunk. Nem támogatom. Köszönöm. 3 igen, 4 nem szavazat ellenében... *(közbeszólás nem hallható)* Semmi baj. Nem. Így is jó. A jegyzőkönyv kedvéért: Mikó Károly rossz gombot nyomott.

Tehát ez 2 igen, 5 nem lesz, így módosul a szavazás. A módosító javaslatot a Bizottság nem támogatta.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
411/2021. (XII.15.) számú határozata.
(3 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el Soós György módosító indítványát a Bródy Sándor utca 38. szám alatti utcai bejáratú, pinceszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázat útján történő bérbeadására vonatkozóan.

Mikó Károly jelezte, hogy tévesen szavazott, „nem” helyett „igen”-nel, így a szavazás eredménye: 2 igen, 5 nem, 0 tartózkodás.

Veres Gábor

Kérem, az előterjesztésről szavazzunk most egyben. Igennel fogok szavazni. Kérem, szavazzunk.

Köszönöm. 5 igen, 2 nem szavazattal a Bizottság elfogadta az előterjesztést.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
412/2021. (XII.15.) számú határozata
(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 38. szám alatti utcai bejáratú, pinceszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 38. szám alatti 36491/0/A/42 helyrajzi számú, tulajdoni lapon 64 m² alapterületű, üres, utcai bejáratú, pinceszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához a Csillag és Ánizs Kft. (székhely: 1121 Budapest, Sugár út 10.; cégjegyzékszám: 01 09 980628; adószám: 23837355-2-43, képviseli: Cserepes Panni) részére kulturális, oktatási, közművelődési tevékenység céljára, határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével, 40.000,- Ft/hó + ÁFA bérleti díjon, valamint közüzemi és különszolgáltatási díjak összegén.**
- 2.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 38. szám alatti 36491/0/A/42 helyrajzi számú, tulajdoni lapon 64 m² alapterületű, üres, utcai bejáratú, pinceszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérlő általi felújításához (falak omló vakolatának leverése, szállítása, padló beton (10 m²) színpad elbontása, elszállítása, padló javítása, aljzatbeton és burkolat pótlása (10 m²), falak vakolása, 1 db új nyílászáró beépítése, 2 db WC és WC**

tartály 1 db mosdó csapteleppel bekötése, szennyvíz akna fedél beszerelése) és a bérbeszámítási megállapodás megkötéséhez, valamint a fenti bérbeadóra tartozó felújítási munkák költségének bérleti díjba történő bérbeszámításához 48 hónap alatt 602.362,- Ft + 126.638,- Ft + ÁFA összegben. A bérbeszámítási megállapodás 48 hónapra történő megkötésével 35 hónapon keresztül 12.549,- Ft/hó + ÁFA, a 48. hónapban 12.599,- Ft + ÁFA összegben számolható el a felújítási költség. A bérbeszámítási megállapodás megkötésének feltétele, hogy a bérlő a nyílászáró cseréhez szükséges településképi eljárást eredményesen lefolytassa, és ezt igazolja a bérbeadó szervezet felé.

- 3.) **felkéri** a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI.20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.
- 4.) **felkéri** a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 2.) pontja szerinti bérbeszámítási megállapodás megkötésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: a 3.) és 4.) pont esetében 2022. január 31.

Napirend 1.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 2. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának szünetelésére

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Veres Gábor

Az 5. pont tárgyalása következik, szintén Soós György képviselő úr kérte ki. Parancsoljon, Öné a szó.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Abszolút megértem az előterjesztés tartalmát, a Múzeum Kávéház sajnos zárva van. Ők abszolút külföldi vendégek fogadására szakosodtak. Akceptálható a kérésük is, ellenben az a hír járja – én több helyről hallottam –, hogy borzasztóan leromlott maga a kávéház belső állapota. Én szeretném kérni a JGK munkatársait – tudtommal volt is ott valami ellenőrzés –, hogy nézzék meg belülről is. Tehát hogyha nincs meg a temperáló fűtés, ott védett mozaikok vannak, egy nagyon komoly helyiségről van szó, és hogyha az állagmegóvás nincs megvalósítva, akkor én nem javaslom a kedvezmény megadását. Én szeretném kérni – szerintem ráér ezt a következő Bizottságon is tárgyalnunk –, viszont menjen ki a JGK ellenőrizze az állapotokat, mert én úgy hallottam, hogy elég drasztikusan leromlott a belső állapota a helyiségnek. Gondolom, nem kell ecsetelnem, hogy milyen minőségű festmények, freskók meg egyéb berendezési tárgyak vannak benne. Hogyha ezek rendben vannak, és biztosított a hosszú távú állagromlásnak a megakadályozása, akkor abszolút egyet tudok érteni az előterjesztéssel, de ezt rögzítsük szerintem benne. Köszönöm.

Veres Gábor

Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen. Szerintem is ez egy célszerű dolog, mert ugye a szüneteltetés azt jelenti, hogy ha megóvják az állagot, akkor kvázi megőrzik nekünk a helyiséget, ha nem óvják meg az állagot, akkor meg akár meg is szüntethetnénk a szerződést, és odaadhatnák olyan valakinek, aki megóvjá. Úgyhogy Soós képviselő úrnak a javaslatát tudom én is támogatni. Köszönöm.

Veres Gábor

Nagyszerű. Gutjahr Zsuzsanna, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Nekem egy elvi kérdésem lenne, gyakorlatilag, azt hiszem, önmagunkhoz. Mennyi ideig tolerálunk egy ilyen szüneteltetést? Mert ugye már tavaly is elengedtünk 7 hónapot, most újabb elengedést, szüneteltetést engedünk, és ez 572 ezer forintos kiesés havonta az Önkormányzatnak, miközben nagyon dühöngött mondjuk tavasszal a turizmus meg a vendéglátás. Elhiszem, hogy ők egy speciális területre szakosodtak, és nekik most lehet, hogy nehezebb, de nekünk a vagyongazdálkodást, tehát a saját érdekeinket is néznünk kell. Tehát meddig megyünk mi el a szüneteltetésben, és mikor mondjuk ki azt, hogy felmondjuk a szerződést?

Veres Gábor

Köszönöm szépen. Kell valamit tenni? Egy pillanatra most. Hogy meddig szüneteltetik? Tudunk erre valamit mondani, Csongor?

Dr. Guth Csongor

Köszönöm. Leginkább a veszélyhelyzet végéig kérte a szünetelés megállapítását. Köszönöm.

Veres Gábor

Ez az előterjesztésben benne van? Mert, ha nincs akkor így írjuk meg, jó? A határozati javaslat..., de szerintem benne van. *(közbeszólás nem hallható)* Benne. Tehát addig, amíg az előterjesztésben szerepel, ez a válasz. A másik pedig, hogy... Vörös Tamás, parancsoljon Képviselő úr.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Én azért javaslok, hogy várjuk meg mindenképpen... Egyébként jó, hogy a veszélyhelyzet végéig, ez remélhetőleg már nem sokáig fog tartani, de ha meghosszabbodik valamilyen oknál fogva, azért akkor is jogosan merülnek föl bizonyos kérdések. Én azt gondolom, hogy nézzük meg ennek az ingatlanok az állapotát, mert azért itt nyilván ennek a karbantartása, állagmegóvása, az nem kétfilléres dolog, tehát nem ugyanaz. Nyilván, ha valaki szépen rendben tartja – tegyük fel –, és azt kéri, hogy viszont nem tud bérleti díjat fizetni, de minden műemlék, az a helyén áll, akkor azt mondom, hogy, nyilván a Bizottság fog dönteni, de az legalábbis az én szememben egy másik alapállás. De akkor, abban az esetben, hogyha nem történik meg az állagmegóvás, komoly károk keletkeznek, akkor szerintem nem akceptálható egy napon túl sem ennek a fajta kedvezménynek a biztosítása. Én azt hiszem, hogy én attól tenném függővé, és azt szeretném kérni, hogy ez minél hamarabb, lehetőség szerint a következő bizottsági ülésig, ez az ellenőrzés, ez a felméréshez történjen meg. És szerintem lehet, hogy akkor kéne igazából eldöntenünk ezt a kérdést, tehát ezt a kedvezményt, ezt addig érdemes megadni, amíg ez a felmérés nem történik meg, és utána új döntéssel bizottság elé kell, hogy kerüljön. Szerintem ez lenne a legcélravezetőbb. Köszönöm.

Veres Gábor

Köszönöm. Szarvas Koppány Bendegúz következik.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm. Gutjahr kollégámnak jelezném, hogy egyébként jogosabb lenne a felvetése, hogyha olyan helyiségről lenne szó, ahol nincsen komoly energiabefektetési igény az állagmegóváshoz. Tehát azt vegye figyelembe, hogy itt most azzal a feltételezéssel gondoljuk ezt a hosszabbítást megadni, hogy a bérlő egyébként egy feladatot elvégez, ami a mi feladatunk lenne, hogyha felbontanánk a szerződést, ez az állagmegóvás. Tehát itt most van teendő akkor is, ha nem nyit ki. Ha nem lenne teendő akkor se, hogyha nem nyitna ki, akkor érteném, hogy inkább mondjuk fel a szerződést, de mivel itt akkor is van munka, és akkor is átvállal feladatot a bérlő, amikor nincsen kinyitva a hely, ezért valóban így pénzüknél tudunk lenni akkor is, hogyha mondjuk csak szüneteltetjük, de addig is az állagmegóvást elvégzi a bérlő, és aztán majd kinyit újra, amikor ki lehet újra nyitnia. Ezért gondolom azt, hogy tényleg azzal a feltétellel, hogy látjuk, hogy elvégzik az állagmegóvást, de azzal meg lehet adni a hosszabbítást.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Sátyl Balázs következik, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen. Soós képviselő társam, bocsánat a nyílt kérdésért, de Ön járt ebben a helyiségben mostanában, vagy csak így a Horváth Mihály téren mesélik az emberek, hogy milyenek ott az állapotok. Mert hogyha erről van tényszerű tapasztalta, akkor azt szerintem figyelembe tudjuk venni, amennyiben viszont nincsen, akkor én a jóhiszeműség elve alapján azt gondolnám, hogy a bérlő eleget tesz a megóvási kötelezettségének, és jó gazda gondosságával jár el. Ez egyébként nem zárja ki azt, hogy a JGK egy bérleményellenőrzést foganatosítson mindentől függetlenül a megnyugtató működés érdekében, de én ezt nem szabnám feltételül jelen pillanatban. Köszönöm.

Veres Gábor

Így. Soós György, parancsoljon, Képviselő úr.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. A JGK felügyelőbizottsági elnöke vagyok, és az egyik JGK munkatárs mondta nekem, hogy ő járt a helyiségben villanyórát leolvasni, és katasztrófa. Víz van bent, hullanak a Zsolnay csempék, tehát ez... Legyen itt, menjenek ki, legyen egy rendkívüli bérleményellenőrzés, fotózzák le a mostani állapotot, és ha eddig nem tett eleget ennek, és ebből kára keletkezett az Önkormányzatnak, ez egy tök másik történet. De ha rendben van, akkor viszont írjuk már bele, hogy rendben, hozzájárulunk, de avval a feltétellel, hogy megy a temperáló fűtés, és az állagot megóvjá, ennyi.

Veres Gábor

Ezzel egyet tudok érteni. Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Akartam akkor értelmezni, hogy ez azt jelenti, hogy most megszavazzuk kiegészítéssel a hosszabbítást a szüneteltetésben, és ráérünk akkor felbontani a szerződést, hogyha... Tehát akkor most megszavazzuk. Köszönöm szépen.

Veres Gábor

Igen, szerintem ez egy jó megoldás. Mindenki érti, hogy miről kéne, szavazzunk? Jó, akkor erről fogunk dönteni. A vitát lezártam. Vörös Tamás, ügyrendben.

Vörös Tamás

Én ezt szeretném értelmezni, hogy úgy dönthet..., tehát miután a Bizottság dönt abban a kérdésben, hogy a veszélyhelyzet végéig bérletidj-kedvezményt biztosít, a veszélyhelyzet vége előtt dönthet-e úgy, hogy visszavonja ezt az intézkedését, és onnantól kezdve bérleti díjat szed?

Veres Gábor

Erre az a válasz, hogy elvileg jogi lehetőség van rá. Gutjahr Zsuzsanna.

Gutjahr Zsuzsanna

Én akkor csak szintetizálni szeretném az eddig elhangzottakat, hogy akkor bekerülne ugye egy 3. pont a határozati javaslatba, hogy az állagmegóvás ellenőrzésével járul hozzá, és a JGK ellenőrzi. Ugye ezt fogjuk akkor megszavazni? Köszönöm.

Veres Gábor

Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Még egy módosítást tennék bele, hogy abban az esetben, hogyha az állagmegóvás nem történt meg, és az Önkormányzat úgy ítéli meg, hogy az ingatlan értékében kár keletkezett, úgy visszamenőlegesen is a bérleti díjat, azt visszamenőlegesen megállapíthassa. Tehát egyelőre csak felfüggeszse a bérletidj-fizetést, és ne törölje el. Tehát abban az esetben engedje csak el, hogyha minden a legnagyobb rendben van az ingatlan állagmegóvásával kapcsolatban.

A Bizottság létszáma – dr. Juharos Róbert visszaérkezésével – 8 főre változott.

Veres Gábor

Az a gondom, hogy mihez képest keletkezett kár az ingatlanban? Nem volt olyan állapotfelmérés, amire azt tudjuk mondani, hogy ettől a pillanattól kezdve. Ez egy több százezer forintos történet. De nem is ez a lényeg, hanem az, hogy a bérlőnek az ő bérleti jogviszonya idején bármikor lehetősége van ezt az ingatlant megóvni, visszaállítani az eredeti állapotot, főleg akkor, hogyha el akarja adni. Mindaz idő alatt, amíg a bérleti díjat fizeti, és ő a bérlőben bent van mint bérlő, neki ahhoz is joga van, hogy a falat leverje, és rárakjon különböző csillárokat a régi csillárokra, majd levegye és visszategye ugyanazt, ami előtte ott volt, és visszaállítsa a falat az eredeti állapotába. Tehát egy biztos, hogy amíg ő gazdálkodik vele, addig az állagmegóvás ugyanolyan kötelezettsége, mintha most előírnánk neki, tehát pont annyi az eredménye ennek a történetnek. Soós György, parancsoljon

Soós György

Köszönöm szépen, Elnök úr. Van egy nagy szerencsénk, úgy hívják, Facebook, úgyhogy itt a legutolsó állapotok is fotóval vannak dokumentálva, teljesen jó, zárás előtt, tökéletes fotókon látszik, hogy milyen állapotban van belül. Mivel műemléki védelemről van szó, és ugye ennek az étteremnek egy része csak, amit az Önkormányzat bérlébe ad, azon a részen voltam ott, többször is, abban az étteremben, amíg nyitva volt. Gyönyörű Zsolnay csempék is vannak

fönt. Ő nem nyúlhat hozzá, mivel ő csak egy bérlő, bármilyen nemű átalakítást csak műemléki hatóság bevonásával tehet az ingatlanban. Úgyhogy szerintem megválaszoltam mind a két kérdést.

Veres Gábor

Igen-igen. Én sem arra gondoltam, hogy effektíve megteszi, hanem hogy miután nem tudjuk időközben, hogy mi történik, ezért akár ezt is megteheti. A lényeg az, hogy úgy adja oda vissza, ahogy átvette. Tehát, igen, nem azt gondoltam, hogy tényleg odamegy és leveri a csempét, hanem úgy értem, hogy akár ezt is megtehetné, hogyha nem mennénk ellenőrizni és nem látnánk, hogy mi történik a műemlék épületünkkel. Egyébként többszöri vételi szándékot is sokan jeleztek már erre az ingatlanra. Nekem határozott véleményem, ha valamit nem adunk el, akkor az ez, de most ezt csak úgy általánosságban mondom. Vörös Tamás következik, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm. Súlyos tévedés Elnök úr részéről, hogy műemléki védettségű berendezéseket, azokat csak úgy lehet verni meg felfúrni...

Veres Gábor

Épp most mondtam el, hogyha figyelt volna, hogy ezt hogy kell értelmezni.

Vörös Tamás

Ettől függetlenül azt gondolom, hogy sokkal szerencsésebb, ha fenntartja magának a jogot az Önkormányzat a bérleti díj követelésére, mert ez egy olyan lehetőség, ami sokkal egyszerűbb, mint hogyha..., hiszen itt most van egy kötelezettsége, a kötelezettségéhez képest engedünk el valamit, tehát most az Önkormányzat úgymond támogatást nyújt, tekintettel a nehéz helyzetre. Viszont hogyha kár keletkezik, akkor abból egy jogi vita kerekedhet, egy olyan helyzetbe sodródunk, amikor vitatkozunk, vagy ki okozta a kárt, stb. Viszont, ha van egy ilyen eszköz a kezünkben, akkor már legalább részben, a bérleti díjon keresztül az esetleges – és nem tudjuk, hogy vannak-e ilyenek, ezt szeretném aláhúzni –, esetlegesen keletkező károk akkor ilyen módon enyhíthetők. De szeretném jelezni, én abban bízom, hogy nincsenek ilyen károk, és egyébként akceptálható a döntés, tehát nyilván ez a fő irány, de amennyiben mégsem így van, az Önkormányzatnak szerintem az az érdeke, hogy minél több módon lehetősége legyen az öt ért kárt minél gyorsabban valamilyen formában visszaszerezni. És hogyha ennek az a módja, hogy visszamenőlegesen az elengedett vagy felfüggesztett bérleti díjat, azt visszafizetjük, az sokkal egyszerűbb, minthogyha azon vitatkozunk, hogy az a csillár, az mikor került felfúrásra, 15 éve vagy 28 éve vagy tegnap. Tehát én ezt javaslom, ezek a rugalmas megoldások szerintem sokkal egyszerűbbek és hasznosabbak, mert ha erről lemondunk, akkor gyakorlatilag ezek az összegek ilyen szempontból még abban az esetben sem kerülnek be a vagyongazdálkodási rendszerbe, ha tényleg történt ott valamilyen probléma. Én azt gondolom, hogy ez úgy méltányos, ha ezt felfüggesztjük, ellenőrzünk, és utána megállapítjuk, hogy remélhetőleg minden rendben van, akkor visszakerül ebbe a státuszba. Köszönöm.

Veres Gábor

Köszönöm. Szarvas Koppány Bendegúz következik.

Szarvas Koppány Bendegúz

Képviselő urat már a biztonsági öv modern csodájával megismertettem, most meg felhívom a figyelmét a modern világ egy másik csodájára, amit úgy hív a népnyelv, hogy kaució vagy

óvadék, amelynek pont ez a funkciója, hogyha valamilyen kárt okozott a bérlő a bérlés alatt, akkor abból ezeket a károkat lehet pótolni, már hogyha nem okozott akkora kárt, amihez mondjuk már... Jó esetben a kaució úgy van megállapítva, hogy komoly technikai eszközök bevetésével lehessen akkora kárt okozni a bérleményben, hogy azt ne fedezze a kaució. Remélem, hogy esetünkben van egy ekkora kaució. Bár, amennyire hallottam, az óvadékoknak az adatbázisa, az nem éppen a legmodernebb sztenderdeknek megfelelő, legalábbis, ami tájékoztatást kaptam a hétfői bizottsági ülésen, már minthogy összességében az Önkormányzatnál levő óvadékoké. De, szóval, erre szól ez a biztonsági megoldás. Semmi szükség plusz kikötésekre meg klauzulákra ebből a szempontból, mert egyszerűen hogyha csinált valamit a bérlő, akkor automatikusan keletkezik annak a kezelésének a kötelezettsége felé, és azért találták ki az óvadékot, hogy ezt egyből érvényesíteni tudjuk. És akkor majd arról vitatkozzon a bérlő, hogy vissza kéne adnunk neki az óvadékot vagy nem. Tehát ebből a szempontból anyagilag mi vagyunk birtokon belül, úgyhogy nincs szükség még egy ilyen plusz óvatosságra.

Veres Gábor

Világos, Képviselő úr, köszönjük szépen a hozzászólását. 1993 óta ugyanaz a bérlője ennek az ingatlannak. Nehezen tudom elképzelni, hogy szeretné, hogy lepusztuljon alatta ez az épület. De hát lelke rajta mindenkinek, mit feltételez. Juharos képviselő úr következik. Parancsoljon képviselő úr.

Dr. Juharos Róbert

Én azt gondolom, hogy ez az ingatlan ér annyit. Ez a kerület egyik emblemikus helye, az egykori Gundel-konyhát vivő kávéházak közül, ami Budapesten működött az egyik a Gellért Szállónak a kávéháza volt, a másik ez, meg maga a Gundel, ahol a klasszikus századfordulós Gundel-konyha mint olyan jelen volt Budapest történetében, gasztronómiai különlegessége. Szerintem komoly érdek, várospolitikai érdek fűződne ahhoz, hogy kitaláljuk azt a modellt, és azt nem most fogjuk itt megtenni, de arra azért kérném az Elnök urat is, meg ha gondoljátok, akkor tarthatnánk egy egyeztetést, tehát ezt vegyük ki akár a politikai csatározásokból, és értelmes megoldást találjunk a Múzeum Kávéháznak a jövőjére. A jelenlegi tulajdonos, a tulajdonos cég valóban azóta bérlő ezt a helyet, a tulajdonos cégben már régóta egyébként, a mögötte lévő tulajdonos a kerület egyik legnagyobb adófizetője, azért ez egy közismert tény, aki egyébként hajlandó is lenne erre áldozni. Ugye itt mindig az volt a kérdés, hogy ő szeretne volna mindig is megvenni, azt mondja, hogy akkor investál bele..., tehát ennek az ingatlannak a méltó helyreállítása, ami egyébként a Kovács Béláéknak valójában az állítása szerint ő is szeretne ebből egy, hogy mondjam, egy méltó helyreállítást. Viszont úgy, hogy bérleményként van benne, egy olyan bérleti díj mellett, ami nyilván Covid idején meg Covid után meg jelen pillanatban ugye nem is kitermelhető, tehát semmilyen körülmények között nem kitermelhető ez a bérleti díj, ugyanakkor nyilvánvaló, hogy az üzlethelyiséget meg méltó módon jó lenne helyreállítani. Tehát hogyha ebbe befektetői forrást akarunk bevonni, akkor értelemszerűen valamilyen tulajdonlást engedni kell annak, aki ebbe investál. Én ebben egyetértek az Elnök úrral. De itt voltak..., tehát ez nem most került elő, ez a történet, hanem ez egy tizenvalahány éves történet, mindig az volt a kérdés, hogy milyen jogi garanciákat kapunk arra, hogy holnapután nem egy bankfiók lesz belőle vagy szexshop. Mert onnantól kezdve, hogy kikerül a hatalmunkból, onnantól kezdve, azt csinál vele, amit akar. Hozzá kell, tegyem egyébként, mondom, a jelenlegi tulajdonosnak, aki egyébként a kerület legnagyobb adófizetője, nem ez a szándéka, de nyilvánvalóan az Önkormányzatnak meg alapvető érdeke fűződne hozzá, hogy ezeket a garanciákat megkapja. Voltak erre egyébként jogtechnikai megoldási javaslatunk, de sose volt annyi bátorság senkiben, hogy ezt végigmenedzselje. Én azt gondolom, hogy egyébként ezzel a történettel érdemes foglalkozni, meg kell is

foglalkozni, tehát jó lenne, hogyha a Múzeum Kávéház, amíg Józsefváros létezik, addig mindig is Múzeum Kávéház maradna majd a jövőben is, a megfelelő régi, autentikus stílusában helyreállított, és egyébként valóban a külföldiek és magyarok által látogatott, tényleg egyik, hogy mondjam, legnívósabb étterme lehetne a kerületnek. Tehát ez elemi érdek. Szerintem jelen pillanatban ez a bérleti konstrukció, ami ott van, de ez van, ez adottság, tehát ők megvették a bérleti jogot, ez egy adottság, ez jelen pillanatban fékezi az autentikus felújításnak és az autentikus működtetésnek az összes rendszer... Tehát érdemes lenne a bérlőkkel egyszer leülni, akár egy háttértárgyalást folytatni, én szívesen részt vennék egy ilyen, akár tartunk. Mondom, ezt tegyük zárójelbe, ne rakjuk bele a bizottsági vagy képviselő-testületi politikai csatározások körébe, és találjunk egy olyan megoldást, hogy hogyan tudjuk megmenteni a Múzeum Kávéházat, mert itt minden félnek ez a célja. Ez tényleg egy alapvető kérdés a kerületfejlesztés, a kerület jövője szempontjából.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Képviselő úr, a hozzászólását. Sokban egyetértek. Egy rövid megjegyzést szeretnék csak tenni. Egy kiszámítható bérleti szerződés, amely mondjuk legalább 10 évre szól, az nyilván egy vagyoneértékű jog. Tehát valószínűleg ők is úgy vásárolták meg ezt a jogot, a céggel együtt vették meg, és abban bíztak, hogy a következő bérlők is ők lehetnek, nyilván, amikor elkezdtek ezt az üzletet. Én hasonló konstrukcióban voltam részes egy miskolci történetben, amiben a Vagyonkezelőnek esze ágában nem volt nekem eladni azt az ingatlant, amibe egyébként a cég, amelyikben részem volt, iszonyat pénzt fektetett, azért, mert egy 10-15 éves bérleti szerződésben tudunk gondolkodni, ami egy olyan időtáv, aminek a tekintetében már érdemes befektetést eszközölni, és akármekkora mennyiségű, ez egyébként egy opciós joggal, még ha ez meg is van tolva pluszban a 15 év vagy a 10 év végén, akkor meg már egy tulajdonnal felérő értékű jog. És azon gondolkodom, hogy miután Józsefvárosnak szerintem pont az ezüstkészlete – hacsak nem arany – ingatlanban a Múzeum Kávéház, és azt is tudjuk, hogy a Múzeum Kávéház jogtulajdonosa, mármint ennek a névnek a tulajdonosa is, ennek a cégnek a birtokában van a „Múzeum Kávéház” név használata is, ezért inkább egy olyan konstrukcióban érdemes gondolkodni, amelyik nem az eladásról dönt, és nem szabadítja meg Józsefvárost ettől az ingatlantól, hanem inkább egy olyan közös, akár együttműködésben gondolkodunk, ami lehetőséget teremt, mind a két félnek arra, hogy elégedett legyen a végén. Vörös Tamás következik.

Vörös Tamás

Köszönöm. Szerintem nagyjából a célokat tekintve mindannyian egyetértünk, tehát most nem hiszem, hogy itt lenne a vita, csak nagyon nehéz tényleg úgy a mondandómat kifejezni, hogyha..., tényleg, bizonyos szintek alatt nehéz kommunikálni. A bérleti díj a szerződés okán jár az Önkormányzat számára, amit, ha elengedünk, az nem azonos kaucióval, nem azonos egy esetleges kártérítéssel; az a bérleti jog, ami akkor is járna, hogyha rossz állapotban van az ingatlan, akkor is járna, hogyha jó állapotban van, és akkor is járna, ha üres és akkor is, ha tele van. Mi, én azt gondolom, a tulajdonos szempontjából egy nagyon méltányos eljárást helyezünk kilátásba akkor, hogyha azt mondjuk, hogy erről a bérleti bevételről bizonyos idő... lemondunk. De én azt gondolom, hogy ha azt mondjuk, hogyha kiderül, hogy ott olyan komoly, akár műemlékvédett elemek helyreállításáról is beszélünk, aminek aztán tényleg nem két fillér a helyreállítása, és akkor lemondunk erről a bérleti díjról, hogy az esetben sem követelhetjük, ha bármilyen ilyen oknál fogva nem megfelelő, ez nem a gondos gazdának a felelőssége. Tehát hogyha ezt nem sikerül megérteni, akkor én azt gondolom, akkor nehéz itt vagyongazdálkodásról beszélgetni ebben a körben, mert nem értjük. Tehát itt most egy támogatásról beszélünk. Akkor ne adjunk támogatást – megpróbálom így lebutítani –, akkor ne beszéljünk támogatásról, ne adjunk támogatást, hogyha a támogatott, mondjuk az elvárt

gondossággal nem járt el. Hogyha eljárt, akkor adjunk. Ennyi. Szerintem ez egy viszonylag egyszerű, ennél nem tudom egyszerűbben elmondani. Én biztos vagyok benne az itt ülők 90%-a már rég megértette, amiről mondom... A maradékot, azt nagyon sajnálom. Köszönöm.

Veres Gábor

Biztos mindenki érti, csak nem biztos, hogy mindenki egyetért vele. Soós György, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Csak még egy utolsó hozzászólás. Csak hogy érezzük, hogy mi van bent. Például bent van az ingatlanban Lotz Károlynak „Csikósverseny” című freskója a falon. Tehát én ragaszkodnék, tehát én nagyon-nagyon erősen javallom, hogy tartsunk ott egy rendkívüli bérleményellenőrzést, hogy nehogy amit hallottam – remélem, nem igaz –, de szerintem ezt villámgyorsan vizsgáljuk ki. Semmiből nem fog állni, hogy kimennek a kollégák, be fogják engedni, csinálnak egy pár fotót, mindenki megnyugszik, megkapja a kedvezményt és pont. Szerintem ez a legegyszerűbb.

Veres Gábor

El is hangzott a javaslat Sátyl Balázs szájából, ha jól emlékszem, hogy tartsunk egy bérleményellenőrzést, amiről ennek ellenére 45 perce vitatkozunk, ezen a semmin, szerintem. Juharos Róbert következik, parancsoljon.

Dr. Juharos Róbert

Igen. Amit az Elnök úr fölvetett, én azzal részben egyetértek, de mondom, tehát többször is körbejártuk már, nem most kezdte a kérelmeivel bombázni az Önkormányzatot a Múzeum Kávéház tulajdonosa. Ez több, nem tudom, 10 évvel ezelőtt, nem emlékszem a pontos dátumra, de már akkor nyilvánvaló volt, hogy egy korhű helyreállítás, ami mindenre kiterjed és egyébként, mondom, szándékával egyezik a tulajdonosnak, a tulajdonos mögött lévő anyagi erő, azt látja az Önkormányzat is, hiszen a legnagyobb adófizetője a kerületnek. Tehát ők ezt egy ilyen étkőnek gondolták. Nyilvánvaló az, hogyha mondjuk, egy 300 milliós beruházást neki ide bele kell tolni, az a bűdös életben nem fog megtérülni. Hozzá kell tegyem, hogy szerintem a bérleti díj kitermelésére sem alkalmas... Tehát ha a Múzeum Kávéház Múzeum Kávéházként üzemelteti, akkor a jelenlegi bérleti díj kitermelésére sem alkalmas a helyiség, tehát tartósan veszteséges. Nyilvánvalóan tartósan veszteséges dolgot fönntartani úgy, amit egyébként mindenki étkőnek gondol, úgy a kerületi Önkormányzat, mind az üzemeltető társaság, úgy, hogy az veszteséges is, és nincs benne annak a lehetősége, hogy az méltó módon fel legyen újítva, ez értelemszerűen mínusz-mínuszos játszma. Tehát itt a 10-15 év sem biztos, hogy garantál egy olyan megtérülést, tehát én inkább abba az irányba fordítanám a gondolkodás irányát, amit az Elnök úr is mondott, hogy ebben a speciális esetben lehet, hogy igen, egy hosszabb bérleti jogot, bizonyos garanciákkal, bizonyos..., a befektetett, a befektetni szándékozott, vagy ha az eredeti állapotot helyreállítja, annak megfelelő forrás bevonására sor kerül, akkor azt valahol kompenzáló bérleti konstrukcióról lenne érdemes gondolkodni. Mondom, odáig még nem jutottunk el soha, tehát éppen ezért elidegenítésre, bár szerette volna a bérlő, soha nem került sor. Mivel nem láttuk az elidegenítésben a megfelelő garanciákat, hogy ez Múzeum Kávéházként fog üzemelni. Egy dolgot tudunk, hogy most, a közelmúltban viszonylag sok kávéház, nagynevű kávéház, és egyébként jól üzemeltetett nagynevű kávéház, például a Kárpátia – mondhatnék még egy párat egyébként – zárta be a kapuit úgy, hogy egyébként egyértelműen a Coviddal és a turizmus visszaesésével volt összefüggésben. De mondom, jelen pillanatban a Múzeum Kávéház Múzeum Kávéházként történő üzemeltetése és biztonsága veszteséges a jelenlegi bérleti díjak mellett. Tehát én azt gondolom, hogy itt valójában egy egyedi konstrukciót kell

kidolgozni, én azt javasolnám, hogy a bérlőkkel egyeztetve történjen ez meg. Meg kell hallgatni az ő ajánlataikat, ha van ilyen, tehát hogyha van még az ő részükről, fennáll a szándék, hogy ebbe beruházzanak. Egy biztos, az Önkormányzat nem fog belerakni szerintem, mint ahogy eddig sem tudott belerakni 300 milliót, mondjuk egy jó felújításra, vagy ha erre pályázati forrás elérhető, persze ez egy másik helyzet, akkor nyilvánvalóan a bérelti konstrukció is egy másik képletet vetít előre. De hogyha ezt az autentikus felújítást a bérlő terhére akarjuk tenni, akkor oda, bizony, neki is garanciákat kell adjunk, ami adott esetben finanszírozható garanciát kell, hogy jelentsen, mert lehet, hogy nem a zsebéből akarja előrántani ő sem ezt az összeget, hanem pályázati vagy bármilyen más banki forrásból, bár a tőkeereje megvan hozzá. Kisebb tőkeerős befektetőt egyébként, hogy mondjam, be se engednék ebbe az ingatlanba. Ő biztos nem fog eltűnni, ugyanis mert itt van a kerületben, itt termel a Ganzban, tehát, hogy mondjam, ismert és megismerhető és megtaláljuk, nem fog eltűnni, nem fog tönkremenni, a kávéházba biztos nem fog tönkremenni, tehát ilyen értelemben azt gondolom, hogy ideális önkormányzati partner. Úgyhogy ragadjuk meg a lehetőséget, és próbáljunk meg vele megegyezni.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Képviselő úr, a hozzászólását. A magánvéleményemet mondanám, most nem bizottsági elnököt játszunk, hanem... Tehát semelyik vállalkozónak a megélhetésének biztosítása az Önkormányzatnak nem feladata. A másik, amit szeretnék mondani, hogy ami viszont feladatunk, hogy ha van egy bérlőnk, akkor az a jó gazda módjára, gondosan bánjon az ingatlanal, amit odaadtunk neki, hogy használja, és mi pedig biztosítsuk azokat a feltételeket, amik ahhoz szükségesek, hogy ezt meg tudja tenni. Tehát részben egyetértek azzal, hogy érdemes együttműködni ezekkel a vállalkozókkal, de szerintem ezt csak nagyon szőrmentén érdemes, tehát azt tenni, hogy mi beleszólunk üzleti tevékenységekbe és ezeket támogatjuk. Egyébként itt arról van szó, hogyha az én információim nem csalnak, akkor ide egy új melegkonyha épülne, és ennek a melegkonyhának a beruházási költsége, az körülbelül ilyen 150 millió forint nagyságrend, az ingatlan állagmegóvásának teljes költsége pedig egy 80 millió forint körüli összegre tehető. Tehát hogyha fejlesztés zajlik le, egy 200 milliós beruházás zajlik le, amivel ő bérelti viszonyában mondjuk olyan változást ér el, hogy egy kávéházból melegkonyhaszolgáltatóvá válik, az kizárólag a bérlő üzleti érdekeit szolgálja, és pont semmi köze ehhez az Önkormányzatnak. Nagyon erős a gyanúm, hogy viszont egy 80 milliós beruházással egy 10 éves konstrukcióban, ha valaki egy Múzeum Kávéházat üzemeltetne a Múzeum Kávéház helyén, amiben van egy snack konyha vagy bármi más ilyen kis ételekre képes, kisebb konyha, ami nem ekkora összegbe kerül, akkor lehet, hogy az Önkormányzat jobban járna. Szarvas Koppány Bendegúz következik.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen. Tényleg hosszan elnyújtottuk, és most bosszúból akkor én is felelmegetem, hogy igen, bezárt számos hely, többek között az én választókerületemben levő kocsmák. Ezt így, legalább több hete nem mondtam el, úgyhogy ezt is alkalmam nyílt itt elmondani. De azt akartam ennek kapcsán még hozzátenni, hogy a kaució józsefvárosi újrafeltalálójával nem abban van vitám, hogy mi a cél, hanem abban van vitám, hogy az általa javasolt visszamenőleges béreltidíj-elkérés, az ezt a célt segíti-e. És szerintem azért nem, mert most itt az a kérdés, hogy megvan-e a bizalom a bérlő iránt, hogy megóvja az állagot vagy nincs. Ha megvan a bizalom, akkor megadjuk neki az általa kért szüneteltetést, béreltidíj-szüneteltetést, mert úgy tudja ezt vállalni. Ha meg nincs meg a bizalom, akkor nem visszakergetünk bérelti díjat visszamenőlegesen, hanem szerződést bontunk, tehát ez a két lehetőség van. Ugye azt javaslom, hogy a régi orosz mondást alkalmazva: „bízz, de ellenőrizz”, „доверяй, но проверяй” (doveryaj, no proverjaj), adjuk meg ezt a szüneteltetést, és egyúttal kérjünk egy rendkívüli bérelményellenőrzést. Pax vobiscum.

Veres Gábor

Így bizony. „A bizalom jó, az ellenőrzés jobb” – azt is egy híres ember mondta. Juharos Róbert következik.

Dr. Juharos Róbert

Igen. Én úgy értettem most az előbb ezt a kört, hogy nem értették, hogy miről van szó. Tehát a Múzeum Kávéház a kerület egyik kiemelkedő gasztronómiai pontja. Építészettörténeti... *(közbeszólás nem hallható)* Én azt gondolom, hogy annak a korhű helyreállítására megvan a lehetőség. De az, hogy ki hagyta lepusztulni? Az 50 éven keresztül pusztult le, az az ingatlan, most ez teljesen mindegy. A lényeg az, hogy jelen pillanatban egy csapdahelyzet, egy gazdasági csapdahelyzet van. Önmagában a tulajdonos jelen pillanatban nem vállalkozásként tekinti ezt, hanem ilyen, hogy mondjam, ilyen életörömként, vagy élethivatásként, vagy hobbiként szeretne ezzel foglalkozni, viszont úgy nem fog beletolni forrást, ő saját forrást nem fog addig beletolni, ameddig nem kap valamiféle, a tartós maradásra, üzemeltetésre, megtérülésre garanciát. Ez egy érthető hozzáállás az ő részükről. A mi részünkről kell eldönteni, hogy saját magunk helyreállítjuk-e; lehet azt is, tehát egy Önkormányzat saját forrásból felújítja, megépíti, helyreállítja az eredeti autentikus bútorokat. Mondom, én egész más számokról hallottam, tehát hogyha 80 milliót akarnak rákölteni, akkor abból nem lesz Múzeum Kávéház, akkor még talán egy McDonald's sem alakítható ki ebből az összegből. *(közbeszólás nem hallható)* Hát, nem az eredeti bútorok vannak benne, tehát azért, hogy mondjam, egy komolyabb felújításra és egy komolyabb berendezésre lenne igény. Meg lehet ezt kutatni pontosan, hogy ez hogyan nézett ki annak idején. Szerintem érdemes lenne ezzel foglalkozni, és érdemes lenne vagy a bérlő terhére tenni a teljes beruházást, hogyha az Önkormányzat ebbe nem akar beletenni pénzt, vagy nekünk fölújítani, és akkor ugye egy másik dologról beszélgetünk. De hozzá kell tennem azt is, hogy kávéházi üzemeltetésből nem fogja tudni kitermelni azt a bérleti díjat, ami most nálunk bérletidíj-elvárás, tehát meg fogjuk ölni a projektet. Tehát hogyha az Önkormányzatnak fűződik ahhoz érdeke, hogy legyen Múzeum Kávéháza, akkor életben kell hagynia az üzemeltetőt, mert egyébként akkor majd bankfiók lesz belőle, vagy McDonald's, vagy bármi más, vagy gyorsétterem. Tehát lehet ilyen döntést is hozni, ami ezt fogja eredményezni. Nem tudtuk megoldani ezt a feladványt eddig, nem találtunk annyi saját szabad forrást, ami mondjuk egy ilyen felújítást elbírna. Biztos, mondom, 10 évvel ezelőtt beszélgettünk ilyen 300 millió körül egy autentikus felújítási igényről, és ez nem a melegkonyha kérdése volt, hanem az eredeti belsőnek a helyreállítása. Szerintem akkor lenne attrakció a kerület szempontjából. Tehát azért ez egy jelentős kávéháza a budapesti szcénének, érdemes lenne, én nem engedném el. Én tényleg azt mondom, hogy ez a családi ezüst.

Veres Gábor

Igen, igen, igen. Nekem tényleg csak az a gondom, hogy valaki vett egy ilyen ingatlant valamikor kávéházként, és úgy szerette volna üzemeltetni, és azóta nem költött rá egy büdös forintot sem, mert hagyta lepusztulni. Na, ez egy probléma. És akkor utána idejön, és azt mondja, adjunk neki 300 milliót vagy bármennyit, és működjünk együtt, vagy adjuk el neki, vagy adjunk oda 25 évre valamit, miközben az egész ingatlant hagyta – ha igaz, amit Soós György mond, márpedig miért ne lenne az –, akkor az a bérlő a felelős azért, aki benne van, hogy ilyen állapotok vannak ott. A másik pedig, hogy az garantálható szerintem, Robi, hogy nem lehet McDonald's belőle. Az lehet, hogy nem Múzeum Kávéháznak hívnák, de ha most kiírnánk egy pályázatot erre az ingatlanra felújítási kötelezettséggel, akkor szerintem lenne rá jelentkező. De ezt csak úgy mondom. A JGK-nak adom meg a szót, Nováczki Eleonóra következik.

Nováczki Eleonóra

Köszönöm szépen. Üdvözlök mindenkit. A műtárgyáról 2021. november 16-án készült értékbecslés. Az értékbecslő nem írta le egyébként, hogy különösebb állagromlásra mentek volna keresztül, vagy az ingatlan olyan állapotban lenne. Az állapotuk, az annak köszönhető, hogy az elmúlt időszakban a tulajdonos – merthogy ez tulajdonosi kötelezettség – a restaurálással nem foglalkozott. A fényképek alapján egyébként a helyiség jó állapotban van, én nem régen jártam a Múzeum körúton, benéztem a kirakaton, és a helyiség akkor szerintem nem volt rossz állapotban. De maga a műtárgyának a karbantartása, restaurálása, az tulajdonosi feladat, nem bérlői, ez meghaladja a bérlői kötelezettséget.

Veres Gábor

Köszönöm szépen a hozzászólásokat, többet nem látok, a vitát lezárom. Abban összegezném akkor ezt a történetet, hogy én azt javaslom, hogy fogadjuk el a bérlő igényét arra, hogy engedjük el a bérleti díjat a vészhelyzet végéig, viszont időközben felkérnénk a JGK-t, hogy egy bérleményellenőrzést hajtson végre; nagyon konkrét, nagyon részletes, mindenre kiterjedő vizsgálatot kérünk szépen abban a helyiségben, nemcsak a műtárgyakra vonatkozóan, hanem a vizesblokkra, esetleges vizesedésre, felmérésre. És tudom, hogy ez pénzbe fog kerülni, de kérem a Bizottságot, hogy támogassa azt a kérésemet, hogy erre akkor szánjunk annyi forrást, hogy megtudjuk, hogy pontosan milyen állapotban van a Múzeum Kávéház, és ennek megfelelően készítsünk egy értékbecslést is a jelenlegi állapotról. Ha ezt a javaslatomat el tudják fogadni, akkor ezt tekintsék módosító indítványnak és akkor e szerint tenném fel szavazásra a kérdést. Jó? Kérem, szavazzunk most.

8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a Bizottság a javaslatot támogatta. Így tehát a módosítóval együtt fogadtuk el.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
413/2021. (XII.15.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 2. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának szüneteléséről

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága úgy dönt, hogy

- 1.) jóváhagyja a **Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 2.** szám alatti 36559/3/A/2 hrsz.-ú, tulajdoni lapon, 336 m² alapterületű, hasznosított, utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérlőjének, a **Múzeum Kávéház Vendéglátó Kft.**-nek (székhely: 1088 Budapest, Múzeum körút 12.; cégjegyzékszám: 01 09 061717; adószám: 10234697-2-42; képviseli: Müller Zoltán Péter) kérelme alapján a bérleti jogviszonyának szüneteltetését visszamenőleg 2021. július 1. napjától amíg a helyiséget a bérlő újra nem használja, de legkésőbb a veszélyhelyzet megszűnéséig azzal, hogy a bérlőnek a társasházi közös költséggel azonos bérleti díjat, továbbá a különszolgáltatási díjakat és a közüzemi szolgáltatással kapcsolatban felmerülő költségeket meg kell fizetnie, tekintettel arra, hogy a bérlő ezen időszakig a fizetési kötelezettségének maradéktalanul eleget tett. A bérlőnek a helyiség használatának megkezdését, amennyiben az a veszélyhelyzet megszűnését megelőzően történik, a megnyitást megelőző 5 munkanapot megelőzően a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. felé írásba be kell jelentenie.

- 2.) **felkéri** a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti megállapodás megkötésére, azzal, hogy a bérlőnek a 2021. június 30. napjáig fennálló tartozását meg kell fizetnie.
- 3.) **felkéri** a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy a **Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 2.** szám alatti 36559/3/A/2 hrsz.-ú, tulajdoni lapon, 336 m² alapterületű, hasznosított, utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiségben végezzen részletes, mindenre kiterjedő bérlémenyellenőrzést, továbbá készítsessen értékbecslést a jelenlegi állapotról.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2-3.) pont esetében 2021. december 31.

Napirend 1.6. pontja: Javaslát a Budapest VIII. kerület, Illés u. 4. szám alatti utcai bejáratú, földszinti és pinceszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Veres Gábor

A 6-os következik. Gutjahr Zsuzsanna, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Igen, én kértem ki, köszönöm. Nekem igazából csak kérdésem lenne. Itt egy nagyon komoly felújítási becsült költséget írt a JGK 4-4,5 millió Ft értékben. Bérbeszámítást kért-e a leendő bérlő, mert nem találtam erre vonatkozóan egyértelmű utalást, és akkor ezt anélkül szavazzuk meg, ugye? Köszönöm.

Veres Gábor

Kérünk erre egy választ.

Dr. Guth Csongor

Köszönöm szépen. Bérbeszámítási kérelmet nem terjesztett elő a kérelmező. Köszönöm.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. Eszerint akkor nincs teendőnk, tudunk szavazni a 6-osról. Kérem, szavazzunk most. A vitát lezártam.

Köszönöm. 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a Bizottság támogatta.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
414/2021. (XII.15.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

a Budapest VIII. kerület, Illés u. 4. szám alatti utcai bejáratú, földszinti és pinceszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Illés u. 4. szám alatti, 35869/0/A/2 helyrajzi számú, 103 m² alapterületű, üres, utcai bejáratú, földszinti és pincészínti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához a PALIBÓ PEGE Kft. (székhely: 1089 Budapest, Diószeghy Sámuel utca 15. fszt. 5. ; cégjegyzékszám: 01 09 935320; adószám: 12458857-2-42, képviseli: Morzsa Edgár) részére éttermi vendéglátás (szeszárusítás nélkül) céljára, határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével, 95.000,- Ft/hó + ÁFA bérleti díjon, valamint közüzemi és különszolgáltatási díjak összegén.**
- 2.) **felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviseletében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI.20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.**

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: a 2.) pont esetében 2022. január 30.

Napirend 1.7. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Orczy út 45. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázati kiírására

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Veres Gábor

7-es következik. Sátyl Balázs képviselő úr kérte ki.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Igen, én kértem ki. Ez az előterjesztés járt itt előttünk a megelőző ülésen. Azóta, azt gondolom, hogy történt benne komoly minőségi előrelépés, de sajnos támogatni még mindig nem tudom. Én nem látom a koncepciót még az értékelési szempontokban, hogy miért ezt a helyiséget, miért pont hitéleti tevékenység preferált, és miért pont ezen az áron. Úgyhogy én azt javaslom, hogy ezen gondolkozzon még az előterjesztő, akár a Civil Bizottság bevonásával is, és ezt a pályázati kiírást, ezt tegyük rendbe. Köszönöm szépen.

Veres Gábor

Egyszersmind azt javasolja, hogy vegyük le most napirendről, vagy hogy kell értelmezni?

Sátyl Balázs

Így is lehet értelmezni.

Veres Gábor

Jó, akkor ez az előterjesztés visszavonására tett javaslat. Azt kérdezem a JGK-tól, hogy hajlandó-e befogadni ezt a javaslatot, és utána az eljárást úgy megismételni, hogy a Civil Bizottság eljárásába is vonjuk bele ezt a kérdést?

Dr. Guth Csongor

Visszavonjuk az előterjesztést. Köszönöm.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. Erről akkor így nem tudunk tovább tárgyalni.

A napirend I.7. pontjaként tárgyalta előterjesztést az előterjesztő visszavonta.

Napirend 1.8. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 30-32. földszint ajtó Ü5. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázati kiírására

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Veres Gábor

8-as következik. Szerintem ez is Gutjahr Zsuzsanna volt.

Gutjahr Zsuzsanna

Igen, én kértem ki. Ebben, ha jól rémlik a kiírásban, ezt harmadszorra írja ki a JGK, és az szerepel, hogy határozatlan időre, vagy ha a leendő bérlő kéri, akkor lehet határozott idő. Én javasolnám az eleve határozott időt, mert harmadikra írjuk ki, és elég nyomott összegben. Én abban bízom, hogy ez változni fog, hiszen felújításra kerül a Práternek az a szakasza, ez is egy előnyösebb hely lesz. *(közbeszólás nem hallható)* Azt gondolom, hogy nagyobb mozgásterünk van, tehát nem fogja felülvizsgálni öt év múlva senki az árakat, nem fog lejárni, nem fogja kiírni.

Veres Gábor

Világos. Köszönöm szépen. Soós György következik.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Nem akartam hozzászólni. A határozott időnél kisebb mozgásterünk van. A határozatlannál van az, magának az Önkormányzatnak, hogy végül is 30 nap felmondási idővel bármikor felmondhatja, ha olyat tapasztal. Most is nagyon jó helyen van a Práter 30-32., a Corvin sétány mellett, szó szerint pár méterrel. Nem tudom az érdeklődés hiányának okát, lehet, hogy a válság, de egyébként egy tök jó helyiségünk.

Veres Gábor

További hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Hogyha Gutjahr Zsuzsanna javaslatát módosítóként kezelem, akkor erről kell szavaznunk először, hogy határozott időre adjuk-e bérbe. Kérem, szavazzanak.

1 igen, 4 nem szavazattal, 3 tartózkodással ez nem.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
415/2021. (XII.15.) számú határozata
(1 igen, 4 nem, 3 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el Gutjahr Zsuzsanna módosító indítványát, mely szerint határozott idejű bérbeadásra vonatkozzon a pályázati kiírás.

Veres Gábor

Akkor most a teljes előterjesztésről, eredeti javaslat szerint, határozatlan idővel szavazunk. Kérem, szavazzanak most.

Köszönöm. 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül eszerint döntöttünk.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
416/2021. (XII.15.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

a Budapest VIII. kerület, Práter utca 30-32. földszint ajtó Ü5. szám alatti nem céljára szolgáló helyiség pályázati kiírásáról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Práter utca 30-32. földszint ajtó Ü5. szám alatti 35696/0/A/53 helyrajzi számú 64 m² alapterületű, üres, utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő bérbeadásához.**
- 2.) **elfogadja a Budapest VIII. kerület, Práter utca 30-32. földszint ajtó Ü5. szám alatti 35696/0/A/53 helyrajzi számú 64 m² alapterületű utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó pályázati dokumentációt az alábbi feltételekkel:**
 - a.) **a minimális bérleti díj összege 99.050,- Ft/hó + ÁFA,**
 - b.) **a pályázat bírálati szempontja:**
 - a bérleti díj összege (súlyszám: 9)
 - a pályázók által vállalt bérleti díj előre, egy összegben történő megfizetése, min. 1 hó – max. 10 hó (súlyszám: 1)
 - c.) **a pályázatban érintett helyiségre nem adható be olyan ajánlat, amely a Képviselő-testület 248/2013. (VI.19.) számú Határozat II. Fejezetének 8. a) pontja szerinti 25%-os bérleti díj kategóriába tartozó (italbolt, dohányárusítás, játékterem, szexshop), illetve kölcsönző, nyilvános internet szolgáltatás (internet kávézó, call center, stb.), raktározás tevékenység végzésére vonatkozik.**
 - d.) **Kiíró kiköti, hogy az ingatlanra csak olyan ajánlat adható be, amely szeszárusítás nélküli tevékenység végzésére vonatkozik.**
 - e.) **Kiíró kiköti, hogy pályázónak a közművek üzemképességének állapotát felül kell vizsgálatnia használatbavétel előtt.**
 - f.) **Kiíró kiköti, hogy amennyiben a nyertes pályázó határozott időre köt bérleti szerződést, az a bérbeadó ilyen irányú döntése esetén a nemzeti vagyonról szóló törvény rendelkezéseire figyelemmel meghosszabbítható.**

- 3.) felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a versenyeztetési eljárás lebonyolítására és arra, hogy a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elé.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 3.) pont esetében 2022. március 31.

Napirend 1.9. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 44. fsz. 1. (Szigony utca 3-5. fsz.) szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázati kiírására

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Veres Gábor

A 9-es következik. Szintén Gutjahr Zsuzsanna.

Gutjahr Zsuzsanna

Igen. Hát, ez egy szó szerint ugyanolyan kiírás, mint ami az Orczy 45., tehát ugyanazokkal a feltételekkel lett kiírva, hogyha jól emlékszem. Nagyon bizonytalanul néz a JGK. Ugye? Erősítsenek meg. *(közbeszólás nem hallható)* Más szempontok? Bocsánat, egy pillanat akkor. A múltkori ülésen pontosan ugyanaz volt a szöveg. *(közbeszólás nem hallható)* Pillanat, nyitom.

Veres Gábor

Ha lehet, akkor ne most kezdjük el az előterjesztéseket olvasni.

Gutjahr Zsuzsanna

Bocsánat, bezártam, de kinyitom. *(közbeszólás nem hallható)* Itt most még kevesebb szempont van egyébként benne, mint a másikban, mert a másikban négy darab szempont volt, ebben meg kettő. „Rászorulóknak részére segítségnyújtás: 30 pont, tevékenység célcsoportja Józsefváros lakossága: 20 pont.” Elég tágra vannak ezek a kategóriák értelmezve, de végül is el tudom fogadni. Jó. Köszönöm szépen. Bocsánat.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. További hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Szavazni fogunk az előterjesztésről. Kérem, szavazzanak most.

8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a Bizottság támogatta.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
417/2021. (XII.15.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

a Budapest VIII. kerület, Práter utca 44. fsz. 1. (Szigony utca 3-5. fsz.) szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázati kiírásáról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Práter utca 44. fsz. 1. (Szigony utca 3-5. fsz.)** szám alatti 35728/0/A/538 helyrajzi számú 144 m² alapterületű, földszinti utcai bejáratú, nem lakás céljára szolgáló helyiség nyilvános, **egyfordulós pályázat útján** történő bérbeadásához.
- 2.) **elfogadja a Budapest VIII. kerület, Práter utca 44. fsz. 1. (Szigony utca 3-5. fsz.)** szám alatti 35728/0/A/538 helyrajzi számú 144 m² alapterületű, földszinti utcai bejáratú, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó pályázati dokumentációt az alábbi feltételekkel:
- a.) a minimális bérleti díj összege **49.500,- Ft/hó + ÁFA**,
- b.) a pályázat bírálati szempontja:
- a bérleti díj összege (súlyszám: 5)
 - tevékenységre vonatkozó vállalások: (összesen 50 pont)
 - rászorulóknak részére segítségnyújtás: 30 pont
 - tevékenysége célcsoportja Józsefváros lakossága: 20 pont
- c.) Kiíró kiköti, hogy a pályázaton csak legalább egy éve bejegyzett és működő, önkormányzati feladatokat és célokat ellátó szervezet vehet részt, amelyek:
- az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény hatálya alá tartozó civil szervezet
 - vagy a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény hatálya alá tartozó egyház
 - Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzattal közszolgáltatási szerződéses kapcsolatban álló szervezet
- d.) Kiíró kiköti, hogy a szervezet érvényesen akkor pályázhat, ha a szervezet a saját profiljának megfelelő, a kerület számára is hasznos feladatokat vállal, hozzájárulva Józsefváros fejlődéséhez, a kulturális és közösségi élet színesebbé tételéhez.
- e.) Kiíró kiköti, hogy pályázónak a közművek üzemképességének állapotát felül kell vizsgálatnia használatbavétel előtt.
- f.) Kiíró kiköti, hogy a szerződés határozott időre jön létre, a szerződés megkötését követő 5 évig, amely legfeljebb egy alkalommal, legfeljebb 5 évig meghosszabbítható.
- g.) Kiíró kiköti, hogy bérleti díj kedvezmény biztosítható a szervezet részére, amely a bérleti szerződés megkötését követő egy év elteltét követő hónap első napjától jár, a következő év május 31. napjáig. A kedvezményes bérleti díj összege a helyiség után fizetendő közös költség összege lehet. A kedvezmény elbírálásáról a tulajdonosi jogokat gyakorló bizottság a 264/2021. (V.20.) számú határozatban foglalt eljárás szerint dönt.
- h.) Kiíró kiköti, hogy a nyertes pályázónak teljesítenie kell a továbbiakat:
1. honlapján, sajtómegjelenéseiben támogatóként feltünteti az Önkormányzatot,

2. a nyilvános eseményeiről (fogadó óra, gyűlés, rendezvény, tanácskozás, stb.) elektronikus úton értesítést, meghívót küld az Önkormányzatnak. A teljesítés helyéről a bérbeadó szervezet évente, legkésőbb a tárgyév január 31. napjáig tájékoztatja a szervezeteket.
 3. minden év február 28. napjáig benyújtja be a tárgyévre vonatkozó szakmai tervét, amelyből megállapítható, hogy milyen eseményeket tervez az év során megrendezni, illetve a bérleményben milyen állandó tevékenységet végez. A szakmai tervet a 264/2021. (V.20.) határozat 2. számú melléklete szerinti tartalommal és formában szükséges benyújtani.
 4. a tárgyév február 28. napjáig benyújtja az előző évi tevékenységéről szóló beszámolót a 264/2021. (V.20.) számú határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal és formában.
 5. a helyiségben az alapszabályában megjelölt céloknak megfelelően a bérbeadáskor engedélyezett tevékenységet folyamatosan folytatja.
- i.) Kiíró kiköti, hogy amennyiben a fenti feltételeket a nyertes pályázó nem teljesíti, a bérleti szerződés felmondásra kerül.
 - j.) Kiíró kiköti, hogy a bérleti jogviszony időtartalma alatt a bérlő bérbeszámítással nem élhet.
 - k.) Kiíró kiköti, hogy a pályázat mellékleteként a 264/2021. (V.20.) számú határozatban foglalt szakmai tervet be kell nyújtania a megfelelő tartalommal és formában.
- 3.) felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a versenyeztetési eljárás lebonyolítására és arra, hogy a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elé.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
 Határidő: 3.) pont esetében 2022. március 31.

ZÁRT ÜLÉS

I/B. Zárt előterjesztések

Napirend I.11. pontja: Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: dr. Kóródi Éva – Hatósági Ügyosztály vezetője

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 418-428/2021. (XII.15.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend I.12. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Illés utca 26. -1. em. 1. szám alatt található teremgarázs megjelölésű ingatlan vonatkozásában

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Borbás Gabriella – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 429/2021. (XII.15.) sz. TVKHB
határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.13. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Horánszky u. [REDACTED] szám alatt található lakás és a Horánszky u. 4. alatt felvett garázs megjelölésű ingatlanokra vonatkozóan

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Borbás Gabriella – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 430/2021. (XII.15.) sz. TVKHB
határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.14. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Rákóczi út [REDACTED] szám alatt található lakás megjelölésű ingatlanra vonatkozóan

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Borbás Gabriella – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 431/2021. (XII.15.) sz. TVKHB
határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.15. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Kálvária u. 21/A. fszt. 30. szám alatt található üzlethelyiség megjelölésű ingatlanra vonatkozóan

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Borbás Gabriella – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 432/2021. (XII.15.) sz. TVKHB
határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.16. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Kisfaludy utca 18-20. -1. emeleten található gépkocsi tároló megjelölésű ingatlanra vonatkozóan

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Borbás Gabriella – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 433/2021. (XII.15.) sz. TVKHB
határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.17. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Tolnai Lajos u. [REDACTED] szám alatt található öröklakás megjelölésű ingatlanra vonatkozóan

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Borbás Gabriella – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 434/2021. (XII.15.) sz. TVKHB
határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.18. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Tavaszmező utca [REDACTED] szám alatt található lakás megjelölésű ingatlanra vonatkozóan **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Borbás Gabriella – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 435/2021. (XII.15.) sz. TVKHB
határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.19. pontja: Javaslat gépjármű kárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására (NKB 559) **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 436/2021. (XII.15.) sz. TVKHB
határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.20. pontja: Javaslat „Otthon-felújítási támogatás” iránt benyújtott pályázatok eredményének megállapítására **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 437-439/2021. (XII.15.) sz.
TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.21. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Ór utca [REDACTED] szám alatti, [REDACTED] helyrajzi számon nyilvántartott lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

A napirend I.21. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend I.22. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Salgótarjáni utca [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakásokra vonatkozó adásvételi szerződések megkötésére **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 440/2021. (XII.15.) sz. TVKHB
határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.23. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis u. 30. szám alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredményének megállapításáról szóló Képviselő-testületi előterjesztéshez kapcsolódó döntés meghozatalára **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: *Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója*

A napirend I.23. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend I.24. pontja: Javaslat a Városgazdálkodási és fejlesztési stratégiák, reklámfejlesztési koncepció céltartalék felhasználásáról szóló döntésre **NYÍLT ÜLÉS**
Előterjesztő: *Barta Ferenc - főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője*

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
441/2021. (XII.15.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)**

a Városgazdálkodási és fejlesztési stratégiák, reklámfejlesztési koncepció céltartalék felhasználásáról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II.25.) sz. rendelet 9. melléklet *Városgazdálkodási és fejlesztési stratégiák, reklámfejlesztési koncepció* működési céltartalék terhére bruttó 3.000.000 forintot biztosít a reklámstratégia elkészítésének dologi kiadásaira.
2. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontja szerinti pénzügyi fedezet biztosításához szükséges átcsoportosítást elvégezze, mely átvezetésre kerül a 2021. évi költségvetési rendelet soron következő módosításában.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont tekintetében: 2021. december 15.

a 2. pont tekintetében: 2021. december 20.

A Bizottság létszáma – dr. Juharos Róbert és Vörös Tamás távozásával – 6 főre változott.

A külön tárgyalat napirendi pontok

Napirend I.21. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Ór utca 3. földszint 2. szám alatti, 35201/0/A/4 helyrajzi számon nyilvántartott lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 442/2021. (XII.15.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.23. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis u. 30. szám alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredményének megállapításáról szóló Képviselő-testületi előterjesztéshez kapcsolódó döntés meghozatalára **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 443/2021. (XII.15.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

NYILVÁNOS ÜLÉS

II. Képviselő-testület véleményezési előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

Nyílt előterjesztések

Veres Gábor

II-es, képviselő-testületi előterjesztések következnek. Végtelenül izgalmas, rendeletmódosítás, JKN, szervezeti és albérlésház, ez csupa jó és érdekes döntés. Gutjahr Zsuzsanna kéri ki valamelyiket minden bizonnyal.

Gutjahr Zsuzsanna

Nem kérem ki, csak egy megjegyzést szeretnék hozzátenni a 3-as ponthoz. Nagyon-nagyon örülök annak, hogy elindult ez a kezdeményezés, és remélem, hogy több házra is ki fog ez majd terjedni. Fantasztikusan jónak tartom, hogy ez a VIII. kerületben valósul meg, és hogy egy régi óvoda így fog hasznosulni. Köszönöm.

Veres Gábor

Rendben. Nagyon szépen köszönöm. Miután nincs... Mondjanak már pár jó szót a bizottsági beszámolóról, azért ne menjenek már el szó nélkül. Gutjahr Zsuzsanna, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Megnéztem az összes bizottságét kíváncsiságból, és azt tudom mondani, hogy mi majdnem

annyi döntést hoztunk, mint ahány nap van egy évben. 356 döntést hoztunk ebben az évben, úgyhogy ez szerintem egy elég jó arány. A legnagyobb bizottságnak is háromszorosa az, amennyit mi teljesítettünk, úgyhogy megveregethetjük a vállunkat, és szerintem boldog új évet is lassan kívánhatunk egymásnak. Köszönöm.

Veres Gábor

Nyílt ülésen vagyunk egyébként már. Soós György képviselő úr.

Soós György

Egy picit kiegészítem. A VPB 1657 volt az utolsó évben, de általában 2000 körül hozott határozatokat.

Veres Gábor

Hát, mert az összes bizottság egy bizottságban volt. Na, de a lényeg az az, hogy tényleg... Előbb szavazunk, jó? Tehát mielőtt még valaki kinyit valamit... A II.1-4. pontokról szavazunk. Kérem, szavazzanak most.

Köszönöm szépen. 6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül így döntöttünk.

Napirend II.1. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
444/2021. (XII. 15.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet megalkotását és a határozati javaslatok elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2021. december 16-i ülése

Napirend II.2. pontja: Javaslat az „Albérletház, mini lakásügynökség egyetlen házban” pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Pikó András - polgármester, Szili-Darók Ildikó - alpolgármester

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
445/2021. (XII. 15.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2021. december 16-i ülése

Napirend II.3. pontja: Beszámoló a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság 2021. évi munkájáról, valamint a Bizottság 2021. június 15. – 2021. november 30. közötti időszakra vonatkozó átruházott hatásköreinek gyakorlásáról
Előterjesztő: Veres Gábor - Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elnöke

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
446/2021. (XII. 15.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2021. december 16-i ülése

Napirend II.4. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről
Előterjesztő: Pikó András - polgármester

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
447/2021. (XII. 15.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a tájékoztató tudomásul vételét.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2021. december 16-i ülése

Veres Gábor

Már nem sok minden maradt hátra ebből az évből, de őszintén köszönöm azt a munkát, amit beletettek ebbe az évbe. Soós György valamit még szeretne mondani, de ezt csak azután fogja elmondani, hogy én ezt jól elmondtam. Nagyon szépen köszönöm mindannyiuknak a munkáját. Tényleg úgy van, hogy, ahogy láttam, mindenki igyekezett beletenni magát, elolvasták, foglalkoztak vele, tényleg folyt itt szakmai munka. Főleg az folyt, amikor nem, azt egy kicsit sajnálom, mert nem ide való, de hát azt is meg kell küzdeni, végül is egy politikai testület vagyunk. Soós Györgynek adom meg a szót, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen. Én csak kérdést szeretnék föltenni az ülés végén.

Veres Gábor
Boldog karácsonyt!

Soós György

Boldog karácsonyt kívánok mindenkinek! Van egy restanciánk, amit sajnos át kell vigyünk, úgy látom, a következő évre. Ez a JGK belső ellenőrzési jelentés, amit még mindig nem láttunk a Bizottság előtt. Úgyhogy, ha lehet kérni a Hivaltól, egy januári, kedves újévi ajándékként, kezdjük ennek a megtárgyalásával.

Veres Gábor
JKN lesz az.

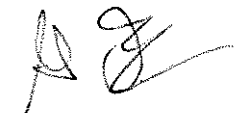
Soós György
JKN, bocsánat, igen.

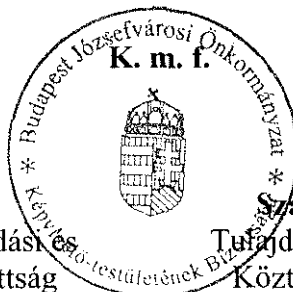
Veres Gábor
Szarvas Koppány Bendegúz.

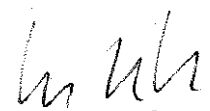
Szarvas Koppány Bendegúz
Mi Hazánk Iroda, ott is van egy restanciánk, csak jelzem.

Veres Gábor

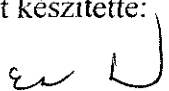
Mi Hazánk Iroda. Igen. Kaptunk nagyon jó jogi szakvéleményeket, amik arról szóltak, hogy hogy nem csináltunk semmit. Na, mindegy. Én is azt mondom, hogy... Igazából most akkor a kérdések részét is most lezártam. Tehát hivatalosan az ülés végéhez értünk, 17:16-kor azt jól be is zárom. Köszönöm az éves munkájukat. Boldog karácsonyt és új évet kívánok mindannyiuknak! Jövőre találkozunk, január 15-e magasságában. Czira Évának külön köszönöm a segítséget a beszámoló összeállításában, és az egész csapatnak, akik ebben dolgoztak. Köszönöm szépen.

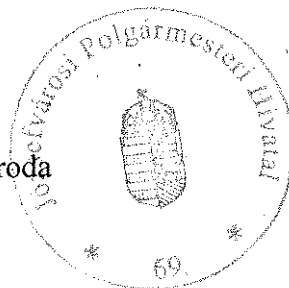

Veres Gábor
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és
Közterület-hasznosítási Bizottság
elnöke




Szarvas Koppány Bendegúz
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és
Közterület-hasznosítási Bizottság
alelnöke

A jegyzőkönyvet készítette:


Emmer Rita
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintézője



A jegyzőkönyv melléklete:

Melléklet / szavazási lista Mvoks-ból

2022.01.06.

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. december 15. 15:25

Típusa: Nyílt

Határozat 404. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Sürgősségi indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	75.00	66.67
Nem	2	25.00	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sáttly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
Vörös Tamás	Nem	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. december 15. 15:25

Típusa: Nyílt

Határozat 405. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. december 15. 15:27

Típusa: Nyílt

Határozat 406-407. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: I. Átruházott bizottsági hatáskörben előterjesztések (I/A. Nyílt előterjesztések)

blokk: I.1., I.10. napirendi pontok

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. december 15. 15:28

Típusa: Nyílt

Határozat 408. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.2. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Baross utca 43. földszint 1. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázati kiírására

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. december 15. 15:46

Típusa: Nyílt

Határozat 409. Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Ügyrendi indítvány (napirend I.3. pontja)

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	50.00	44.45
Nem	3	37.50	33.33
Tartózkodik	1	12.50	11.11
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
Soós György	Nem	-
Vörös Tamás	Nem	-
Gutjahr Zsuzsanna	Tart.	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. december 15. 16:11

Típusa: Nyílt

Határozat 410. Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Módosító indítvány (napirend I.3. pontja)

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	2	28.57	22.22
Nem	5	71.43	55.56
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Soós György	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Nem	-
Mikó Károly	Nem	-
Sátly Balázs	Nem	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	-
Veres Gábor	Nem	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. december 15. 16:13

Típusa: Nyílt

Határozat 411. Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Módosító indítvány (napirend I.4. pontja)

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	42.86	33.33
Nem	4	57.14	44.45
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Mikó Károly	Igen	-
Soós György	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Nem	-
Sátly Balázs	Nem	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	-
Veres Gábor	Nem	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

Megjegyzés:

Mikó Károly jelezte, hogy tévesen szavazott, „nem” helyett „igen”-nel, így a szavazás eredménye: 2 igen, 5 nem, 0 tartózkodás.

(Isd. jegyzőkönyv 21. oldal)

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. december 15. 16:14

Típusa: Nyílt

Határozat 412. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 38. szám alatti utcai bejáratú, pinceszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	71.43	55.56
Nem	2	28.57	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Osszesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sáttly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Soós György	Nem	-
Vörös Tamás	Nem	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. december 15. 16:54

Típusa: Nyílt

Határozat 413. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend I.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 2. szám alatti helyiség bérleti jogviszonyának szünetelésére**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. december 15. 16:55

Típusa: Nyílt

Határozat 414. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.6. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Illés u. 4. szám alatti utcai bejáratú, földszinti és pinceszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Osszesen	9		100.00

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. december 15. 16:58

Típusa: Nyílt

Határozat 415. Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Módosító indítvány (napirend. I.8. pontja)

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	1	12.50	11.11
Nem	4	50.00	44.45
Tartózkodik	3	37.50	33.33
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Nem	-
Sátly Balázs	Nem.	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	-
Veres Gábor	Nem	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Soós György	Tart.	-
Vörös Tamás	Tart.	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. december 15. 16:59

Típusa: Nyílt

Határozat 416. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.8. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 30-32. földszint ajtó Ú5. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázati kiírására

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. december 15. 17:00

Típusa: Nyílt

Határozat 417. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.9. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 44. fsz. 1. (Szigony utca 3-5. fsz.) szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázati kiírására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2021. december 15. 17:14

Típusa: Nyílt

Határozat 444-447. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: II. Képviselő-testület véleményezési előterjesztések

blokk: II.1-4. napirendi pontok

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Vörös Tamás	Távol	-