

Előterjesztés

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testülete

2008. február 27-i ülésére

J. B.

Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal B-31-4164/2008. sz.
törvényességi észrevétele

Előterjesztő: Csécsei Béla
polgármester

Ellenjegyzés: dr. Xantus Judit jegyző

Előzmény:
7/2008. (I.16.) sz. Kt. határozat
60/2008.(II.06.) sz. Kt. határozat

Jogsabályi háttér:
Ötv.
Ket
Pp.

VÉLEMÉNYEZŐ FÓRUMOK

Bizottságok:	Tárgyalás időpontja:	Támogatás:		
		változatlan	Módosítva	nem támogat
Gazdasági, Kerületfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság				
Egészségügyi Bizottság				
Városépítészeti és Környezetvédelmi Bizottság				
Költségvetési Bizottság				
Városüzemeltetési és Közbiztonsági Bizottság				
Oktatási és Kulturális Bizottság				
Pénzügyi Ellenőrző Bizottság				
Kisebbségi és Emberjogi Bizottság				
Szociális Bizottság				
Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága				

Döntés: nyílt ülés, a határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges

Igen: Nem: Tartózkodás:

Elutasítva: Elfogadva: Egyéb:

FELJEGYZÉSEK:

ELŐTERJESZTÉST ELŐKÉSZÍTŐ SZERVEZETI EGYSÉG : JOGI IRODA

A. Kollár

AZ ANYAG TERJEDELME:

8 oldal

Meghívó szerinti
napirendi pont:

Elfogadott
napirendi pont:

Cím: Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal B-31-4164/2008. sz. törvényességi észrevétele

Testületi ülés időpontja: 2008. február 27.

Előterjesztő: Csécsei Béla polgármester

Az előterjesztés nem munkaterv szerinti

A határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges

Az előterjesztés leírója: Hatósági és Jogi Osztály Jogi Iroda

**Melléklet: törvényességi észrevétel
Ötv. 19.§ (2) bek. d.) + kommentár**

Tisztelt Képviselő-testület!

2008. február 21-i dátummal a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal nevében törvényességi észrevétellel élt a Képviselő-testület 7/2008.(I.16.) és 60/2008.(II.06.) számú határozata vonatkozásában. (1. számú melléklet)

Az észrevételei az alábbiak voltak:

1. Az Ötv. 9.§(1) bekezdésének harmadik mondata szerint a képviselő-testületet a polgármester képviseli. Az alpolgármester – jogállásából eredő – képviseleti jogosultsága nem azonos a polgármester képviseleti jogosultságával.

Az Ötv. 9.§(2) bekezdése alapján az alpolgármester a képviselő-testületnek nem szerve, ezért a képviselő-testület hatáskört az alpolgármesterre nem ruházhat át. Az alpolgármester az Ötv. 34.§(2) bekezdése alapján teljes egészében a polgármester irányításával látja el feladatát. A polgármester irányítási jogkörébe beletartozik a megfelelő munkamegosztás, az alpolgármester feladatának meghatározása is, illetőleg több alpolgármester esetén az őt helyettesítő alpolgármester személyének kijelölése.

Mindebből következően jogszabálysértő a 7/2008.(I.16.) sz. határozatnak a 60/2008.(II.06.) számú határozattal kiegészített 2. pontja, miszerint „a megbízott ügyvédi irodával szemben az Önkormányzat képviseletében dr. Kocsis Máté alpolgármester jár el, ő gyakorolja a megbízói jogokat.” A 60/2008.(II.16.) számú határozat az előbbi 2. pontot az alpolgármester részére szóló további konkrét utasításokkal egészítette ki. A képviselő-testület nem vonhatja el a polgármesternek az alpolgármester felett törvényben biztosított irányítási hatáskörét.

A Közigazgatási Hivatal fenti észrevételei az alábbiak miatt nem megalapozottak:

Az Ötv. 19.§ (2) bekezdés d) pontja kimondja, hogy „a települési képviselő megbízás alapján képviselheti az önkormányzatot”. Az ehhez kapcsolódó kommentár szerint a megbízást a Képviselő-testülettől és a polgármestertől egyaránt kaphatja a települési képviselő. Települési képviselő az alpolgármester is, tehát a Képviselő-testület jogszerűen ruházta rá Dr. Kocsis Máté alpolgármesterre a képviseleti jogot.

A fentiek alapján a Közigazgatási Hivatal által adott vélemény nincs összhangban az Ötv. 19.§ (2) d) pontjával.

2. A Fővárosi Önkormányzatok Parkolási Társulásban (a továbbiakban: FÖPT) hozott döntések bírósági felülvizsgálatával kapcsolatos, a képviselő-testület útján a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevél nem került benyújtásra, ezért a keresetlevél továbbítása tekintetében a képviselő-testület jogszabálysértő mulasztásban van.

A Közép-magyarországi Közigazgatási Hivatal ezt az alábbiakkal indokolta:

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) hatályba lépésével együtt a törvényalkotó módosította a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) közigazgatási perekéről szóló XX. fejezetének több rendelkezését is. Korábban az ügyfél a bíróságnál és a határozatot meghozó közigazgatási szervnél is benyújthatta a határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményező keresetlevelet. Ez a lehetőség 2005. november 1-jén megszűnt.

Pp.330.§

(2) A keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Az elsőfokú közigazgatási szerv a keresetlevelet az ügy irataival együtt öt napon belül felterjeszti a másodfokú közigazgatási határozatot hozó szervhez, amely azokat - a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatával együtt - tizenöt napon belül továbbítja a bírósághoz. Ha a keresetlevél a végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelmet is tartalmaz, a keresetlevelet és az ügy iratait az első fokon eljáró közigazgatási szerv három napon belül terjeszti fel a másodfokon eljáró közigazgatási szervnek, amely azt nyolc napon belül továbbítja a bírósághoz.

(3) Ha a keresetet az első fokon eljáró közigazgatási szerv ellen kell megindítani, a (2) bekezdés alkalmazása során rá a másodfokú szervre vonatkozó rendelkezések irányadók.

A képviselő-testületnek a közigazgatási hivatal nem másodfokú szerve, ebből következően a polgármesternek kellett volna a keresetlevelet a kézhezvételt követően 15 napon belül továbbítani a bírósághoz.

Tájékoztatom T. Képviselő-testületet, hogy az Ötv. 99.§. (1) bek. értelmében a közigazgatási hivatal a törvényességi ellenőrzés körében határidő tűzésével hívja fel az érintettet a törvénytértés megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értéséről a közigazgatási hivatalt tájékoztatni.

A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal 15 nap határidőt szabott a Józsefvárosi Önkormányzat részére annak érdekében, hogy az önkormányzat a törvénytértő 7/2008.(I.16.) és 60/2008.(II.06.) sz. határozatát tűzze napirendre és a jogszabálysértéseket szüntesse meg, valamint gondoskodjon a keresetlevélnek a Fővárosi Bíróság részére történő megküldéséről.

Fentiekre tekintettel az alábbi határozati javaslatot terjesztem elő.

Határozati javaslat


A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal B-31-4164/2008. számú törvényességi észrevétel 1. pontjával részben nem ért egyet.
2. Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal B-31-4164/2008. számú törvényességi észrevétel 2. pontjával egyet ért.
3. továbbítja a keresetlevelet a Fővárosi Bíróság részére.
4. felkéri a polgármestert, hogy a Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatalt a törvényességi észrevételek megtárgyalásáról és a tett intézkedésekről tájékoztassa.


Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Budapest, 2008. március 11.


Csepei Béla
Polgármester

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:


Dr. Xantus Judit
jegyző

W Porzoba 02.25. PDM

2008 FEBR 25 01-143
Dr. Kautz J. &

exp. 2008 FEBR 22
004



**KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI REGIONÁLIS KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL
HIVATALVEZETŐ**

Budapest V. ker., Váci utca 62-64. ☒ 1364 Budapest, Pf. 234. ☎ (1) 235-1700
Fax: (1) 235-1703 E-mail: ehatosag@btkh.bm.hu Internet: www.kmrkh.hu

Szám:	B-31-4164/2008	Tárgy:	Törvényességi észrevétel
Ül:	Dr. Paizs Gábor	Hiv. szám:	-
Tel.:	235-1730	Melléklet:	-
E-mail:	paizsg@btkh.hu		

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros
Önkormányzat Képviselő-testület
Budapest**

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 98. § (2) bekezdés a) pontjában, valamint a 98. § (3) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazással élve megvizsgáltam a képviselő-testületnek a Fővárosi Önkormányzatok Parkolási Társulásában hozott döntések bírósági felülvizsgálatával kapcsolatos, 7/2008. (I. 16.) számú döntését. A határozat 2. alpontja törvényt sértő, ezért a következő

törvényességi észrevétellel

élek.

1.
Az Ötv. 9. § (1) bekezdésének harmadik mondata szerint a képviselő-testületet a polgármester képviseli. Az alpolgármester - jogállásából eredő - képviselői jogosultsága nem azonos a polgármester képviselői jogosultságával. Az Ötv. 9. § (2) bekezdése alapján az alpolgármester a képviselő-testületnek nem szerve, ezért a képviselő-testület hatáskörét az alpolgármesterre nem is ruházhat át. Az alpolgármester az Ötv. 54. § (2) bekezdése alapján teljes egészében a polgármester irányításával látja el feladatát. A polgármester irányítási jogkörébe beletartozik a megfelelő munkamegosztás, az alpolgármester feladatának meghatározása is, illetőleg több alpolgármester esetén az öt helyettesítő alpolgármester személyének kijelölése.

Mindebből következően jogszabálysértő a 7/2008. (I. 16.) számú határozatnak a 60/2008. (II. 06.) számú határozattal kiegészített 2. alpontja, miszerint „a megbízott

4

10000 123 00 1 200 2100 00000 00000
ügyvédi irodával szemben az Önkormányzat képviselőjében dr. Kocsis Máté alpolgármester jár el, ő gyakorolja a megbízási jogokat.” A 60/2008. (II. 16.) határozat az észrevételezett 2. alpontot az alpolgármester részére szóló további konkrét utasításokkal egészítette ki. A képviselő-testület nem vonhatja el a polgármesternek az alpolgármester felett törvényben biztosított irányítási hatáskörét.

2.

A Fővárosi Önkormányzatok Parkolási Társulásában hozott döntések bírósági felülvizsgálatával kapcsolatos, a képviselő-testület útján a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevél a közigazgatási hivatalban 2007. december 21-én – a postakönyv által dokumentáltan – átvételre került. A keresetlevél továbbítása tekintetében a képviselő-testület jogszabálysértő *mulasztásban* van.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) hatályba lépésével együtt a törvényalkotó módosította a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) közigazgatási perekéről szóló XX. fejezetének több rendelkezését. Míg korábban az ügyfél a bíróságnál és a határozatot meghozó közigazgatási szervnél is benyújthatta a határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményező keresetlevelét, ez a lehetőség a 2005. évi XVII. törvény 10. §-ának 2005. november 1-jén történt hatályba lépésével megszűnt. A Pp. 330. § (2)-(3) bekezdései a következő rendelkezéseket tartalmazzák:

„(2) A keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a felülvizsgálni kéri határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Az elsőfokú közigazgatási szerv a keresetlevelet az ügy irataival együtt öt napon belül felterjeszti a másodfokú közigazgatási határozatot hozó szervhez, amely azokat - a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatával együtt - tizenöt napon belül továbbítja a bírósághoz. Ha a keresetlevél a végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelmet is tartalmaz, a keresetlevelet és az ügy iratait az első fokon eljáró közigazgatási szerv három napon belül terjeszti fel a másodfokon eljáró közigazgatási szervnek, amely azt nyolc napon belül továbbítja a bírósághoz.

(3) Ha a keresetet az első fokon eljáró közigazgatási szerv ellen kell megindítani, a (2) bekezdés alkalmazása során rá a másodfokú szerve vonatkozó rendelkezések irányadók.”

A képviselő-testületnek a közigazgatási hivatal nem másodfokú szerve, ebből következően a képviselő-testület képviselőjére jogosult polgármesternek kellett volna a keresetlevelet a kézhezvételét követően, a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatával együtt tizenöt napon belül továbbítani a bírósághoz. A Pp.-ben megkívánt nyilatkozat értelemszerűen csak kétféle tartalmú lehet:

- a.) bejelenti, érdemi védekezést nem kíván előterjeszteni,
- b.) kéri a kereset elutasítását és egyúttal megindokolja, miért nem tart igényt a meg nem fizetett parkolási díjakból és pótdíjakból keletkezett, összességében 200 millió forintot meghaladó, a képviselő-testületet, mint a forgalomképtelen közutak tulajdonosát megillető követelés állományra továbbá kifejti, hogy az

Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosa által is kifogásolt üzemeltetési
utasítások álláspontja szerint miért jogszerűek.

Az Ötv. 99. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva felkérem a tisztelt
képviselő-testületet, hogy a módosított határozatát a folyamatban lévő bírósági
felülvizsgálatra figyelemmel legkésőbb

15 napon belül

vizsgálja felül. A felülvizsgálat keretében a határozat 2. alpontját helyezze hatályon
kívül és a polgármestere útján gondoskodjon a keresetlevélnek a Fővárosi Bíróság
részére történő megküldéséről.

Kérem, hogy az Ötv. 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett
intézkedésről vagy egyet nem értésükről hivatalomat a döntés meghozatalától
számított 5 napon belül külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek!

Budapest, 2008. február „ 21

Fu 02.18.

Tisztelettel:


Dr. Forgács Imre

*→ Ötv. 99. §
2008. 02. 18.*

2008 FEBR 22
OKT.



**KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI REGIONÁLIS KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL
HIVATALVEZETŐ**

1056 Budapest, Váci utca 62-64. e-mail: ehatosag@bfkh.bm.hu
Internet: www.bfkh.hu Postacím: 1364 Budapest, Pf. 234. Telefon : 235-1700

Szám:	B-31-4164/2008.	Tárgy:	Kísérő levél
Él:	Dr. Paizs Gábor	Hiv. szám:	-
Tel.:	235-1750	Melléklet:	1 pl. törvényességi észrevétel
E-mail:	paizsg@bfkh.hu		

Csécsei Béla
Polgármester Úr részére

Budapest Főváros VIII. kerület
Józsefváros Önkormányzat

Tisztelt Polgármester Úr!

Mellékelten megküldöm a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testületéhez intézett törvényességi észrevételem egy példányát.

Kérem szíves közreműködését az észrevételnek a testülethez történő eljuttatásában, továbbá, hogy az abban foglaltakat a testület

15 napon belül

napirendjére tűzze.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 99. § (1) bekezdése alapján a döntésről – annak meghozatalától számított **5 napon belül** – várom szíves értesítését.

Ezúton szeretném Polgármester. Urat tájékoztatni arról, hogy a munkájuk során jelentkező problémák megoldásához – az 1990. évi LXV. törvény 98. § (2) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a hivatal munkatársai készséggel állnak rendelkezésére.

Budapest, 2008. január 21.

[Handwritten signature]
02.18.

Tisztelettel:

[Handwritten signature]
Dr. Forgács Imre

*... Önkormányzat
2008.01.21.*

[Handwritten mark]

19. § (1)¹ A települési képviselő a település egészéért vállalt felelősséggel képviseli a választóinak az érdekeit. Részt vehet a képviselő-testület döntéseinek előkészítésében, végrehajtásuk szervezésében és ellenőrzésében. A települési képviselők jogai és kötelességei azonosak. A települési képviselő az alakuló ülésen, illetve a megválasztását követő ülésen a 32. § szerint esküt tesz.

(2) A települési képviselő:

a) a képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen - vagy legkésőbb tizenöt napon belül írásban - érdemi választ kell adni;

b) kérésére az írásban is benyújtott hozzászólását a jegyzőkönyvhöz kell mellékelni; illetőleg kérésére a véleményét rögzíteni kell a jegyzőkönyvben;

c)² tanácskozási joggal részt vehet bármely bizottság ülésén. Javasolhatja a bizottság elnökének a bizottság feladatkörébe tartozó ügy megtárgyalását, amelyet a bizottság legközelebbi ülése elé kell terjeszteni és tárgyalására a települési képviselőt meg kell hívni. Kezdeményezheti, hogy a képviselő-testület vizsgálja felül bizottságának, a polgármesternek, a részönkormányzat testületének, a helyi kisebbségi önkormányzat³ testületének - a képviselő-testület által átruházott - önkormányzati ügyben hozott döntését;

d) megbízás alapján képviselheti a képviselő-testületet;

e) a képviselő-testület hivatalától igényelheti a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást, ügyviteli közreműködést. Közérdekű ügyben kezdeményezheti a képviselő-testület hivatalának intézkedését, amelyre a hivatal tizenöt napon belül érdemi választ köteles adni;

A d) pont szerint a települési képviselő megbízás alapján képviselheti a képviselő-testületet. Ezt a megbízást a képviselő nemcsak a képviselő-testülettől kaphatja, hanem a polgármestertől is. Az Ötv. 9. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testületet a polgármester képviseli, aki meghatározott esetekben megbízhatja maga helyett a képviselőt a képviselőre. A megbízás szólhat rendezvényeken való képviselőre, ügyek intézésére, tájékozódásra. Nagyon fontos, hogy a megbízó pontosan határozza meg azt, hogy mire és meddig terjed a meghatalmazás. A polgármester a szerződéskötési képviselői jogkörét a képviselőre - a Ptk. 222-223. §-ában meghatározott alakszerűségnek eleget tevő eseti vagy általános - meghatalmazással átruházhatja. Erre lehetőséget nyújt a Ptk. 219. § (1) bekezdése, valamint a Hatásköri törvény 139. § (1) bekezdés d) pontja. A képviselő saját elhatározásából is eljárhat, tájékozódhat, tájékoztatást adhat, véleményt nyilváníthat, de ha külön megbízást nem kapott, akkor nem léphet fel a képviselő-testület nevében, csak képviselői minőségében. A képviselő fontos feladata, hogy a megbízás teljesítéséről számot adjon a megbízónak és bejelentse, ha a megbízás teljesítésében akadályoztatva van.

A települési képviselő részére biztosítani kell a feltételeket is ahhoz, hogy a képviselői tisztségéből eredő kötelezettségeinek eleget tudjon tenni. Ezért rendelkezik úgy a törvény, hogy a képviselő a képviselő-testület hivatalától igényelheti a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást, ügyviteli közreműködést. A képviselők részére biztosítani kell azokat a jogszabályokat, szakmai folyóiratokat, amelyekből tájékozódhat. A képviselő-testületi ülés meghívóit és az előterjesztéseket kellő időben kell megküldeni, hogy a képviselőnek legyen ideje felkészülni, az anyagokat áttanulmányozni, információkat beszerezni, szükség esetén szakértőt igénybe venni, esetleg a helyszínen tájékozódni.

1 Módosította: 1994. évi LXIII. törvény 11. § (1).

2 Módosította: 1994. évi LXIII. törvény 11. § (2).

3 Lásd: 2005. évi CXIV. törvény 71. §.