

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága
Barta Ferenc főépítész

J.1. sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS

a Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság 2022. január 17-i ülésére

Tárgy: Javaslat döntések meghozatalára a Településképi Arculati Kézikönyvvel és a Településképi védelméről szóló rendelet-tervezettel kapcsolatban érkezett véleményekről

Előterjesztő: Barta Ferenc főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője

Készítette: Csutor Ágnes, Városépítészeti Iroda

A napirendet nyilvános ülésen kell tárgyalni.

A döntés elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Melléletek:

1. melléklet: Előzetes tájékoztató szakasz nyilvánossággal kapcsolatos dokumentumai
2. melléklet: Véleményezési szakasz nyilvánossággal kapcsolatos dokumentumai
3. melléklet: Beérkezett vélemények és javaslatok és azokra adott válaszok összefoglaló táblázata

Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság!

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

A Képviselő-testület a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a település-rendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 29. §-a alapján megalkotta a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 22/2021. (VII. 22.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Ör.).

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tktv.) 1. §-a elrendeli, hogy önkormányzati rendeletben kerüljenek egyértelműen megállapításra a településképi védelmének elemei, továbbá a 2. § (2) bekezdése felhatalmazást ad a kerületi önkormányzatnak, hogy rendeletben biztosítsa a településképi védelmét.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 6/A. § (1) bekezdése alapján a kerületi önkormányzat elláthatja az épített környezet helyi védelmét, a helyi építészeti értékek, a településképi, a rálátás és kilátás védelmét, továbbá meghatározza a település terület felhasználásához az építményekben létesíthető rendeltetések körét és a reklámok elhelyezésére vonatkozó követelményeket továbbá a (2) bekezdése szerint a települési önkormányzat képviselő-testülete jogszabályban meghatározott esetekben és módon véleményt adhat a jogszabályban meghatározott építésügyi hatósági engedélykérelemhez, illetve településképi bejelentési eljárást folytathat le az építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött építési tevékenységek, reklámelhelyezések és rendeltetismódosítások tekintetében.

Fentieknek megfelelően elkészült és 2017. október 1-jével hatályba lépett a településképi védelméről szóló 34/2017. (IX. 14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: rendelet) és a 187/2017. (IX. 07.) számú határozattal elfogadott Józsefváros Településképi Arculati Kézikönyv.

A rendelet hatálybalépése óta bekövetkezett jogszabályváltozások miatt a rendelet jogszabályi és eljárási hivatkozásai elavultak, valamint szükségessé vált a különböző önkormányzati rendeletekkel is az összhang megteremtése. Az elmúlt 3 év tapasztalatai is azt igazolták, hogy a jelenleg hatályos rendelet alkalmazása felépítése miatt nem csak az ügyfelek, hanem az új ügyintézők számára is nehézkes. Szükségessé váltak továbbá olyan pontosítások, konkretizálások mind a településképi követelmények mind a bejelentés köteles eljárások tekintetében, melyek hiányoznak a hatályos



rendeletből. Valamint a veszélyhelyzet időszaka alatt megváltozott az ügykezelés és az eljárások lefolytatásának gyakorlata, melynek a részletszabályozása is szükséges.

Fentiekre való tekintettel az Önkormányzat elindította az új településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet elfogadásához szükséges, Kormányrendelet 43/a. §-a szerinti eljárást:

1. A polgármester 2021.06.23-án előzetes tájékoztatást és adatszolgáltatási kérelmet küldött a Kormányrendeletben meghatározott államigazgatási szerveknek az E-TÉR felületen keresztül. A lakosság tájékoztatása megtörtént a kerületi honlapon, közösségi médiában és közterületi hirdetőfelületen keresztül, a partnerek e-mailen is tájékoztatva lettek 2021.06.29-én, valamint lakossági fórum is megtartásra került 2021.07.12-én (1. melléklet).

2. A beérkezett adatszolgáltatások, javaslatok, észrevételek figyelembevételével a Városépítészeti Iroda elkészítette a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet tervezetét és véleményezésre feltöltötte az E_TÉR rendszerbe és a kerületi honlapra 2021.09.28-án. A lakosság tájékoztatása megtörtént a kerületi honlapon, közösségi médiában és közterületi hirdetőfelületen, a partnerek pedig e-mailen is tájékoztatva lettek 2021.09.29-én, valamint lakossági fórum is megtartásra került 2021.10.11-én (2. melléklet).

3. A véleményeket, javaslatokat 2021.10.19-ig kellett megküldeni a Városépítészeti Irodának. A beérkezett véleményeket az Ör. 6. § (3) bekezdésének megfelelően a főépítész az illetékes szervezeti egység közreműködésével táblázatban összegezte.

Az Ör. 6. § (4) bekezdése értelmében a véleményezési eljárás során beérkezett vélemények elfogadásáról vagy elutasításáról a Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság dönt. A beérkezett véleményeket, javaslatokat és az elfogadásukról/elutasításukról szóló válaszokat az 3. mellékletben csatolt összefoglaló táblázat tartalmazza.

II. A betérjesztés indoka

Az Ör. 6. § (4) bekezdése értelmében a partnerségi egyeztetés során beérkezett vélemények elfogadása vagy elutasítása a Tisztelt Bizottság hatáskörébe tartozik.

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet véleményezési szakaszának lezárása.

A döntés pénzügyi fedezetet nem igényel.

IV. Jogszabályi környezet

A Kormányrendelet 43/A. § (2) bekezdése rendelkezik a településképi arculati kézikönyv és a településképi védelméről szóló önkormányzati rendelet államigazgatási szervekkel és partnerekkel történő egyeztetése lebonyolításának szabályairól.

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 7. mellékletének 6.1.1. pontja szerint a Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság dönt a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet szerinti partnerségi egyeztetés során beérkezett vélemények elfogadásáról. A vélemény el nem fogadása esetén a döntést a Bizottságnak indokolnia kell.

Az Ör. 6. § (3) bekezdésének rendelkezése szerint a beérkezett véleményeket a főépítész az illetékes szervezeti egység közreműködésével táblázatban összegzi. A táblázat tartalmazza a partner nevét, a vélemény vagy javaslat teljes tartalmát az elfogadásra tett főépítész javaslatlal együtt.

Az Ör. 6. § (4) bekezdése alapján a beérkezett vélemények elfogadásáról a mindenkori a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló mindenkori hatályos önkormányzati rendeletben (SZMSZ) meghatározott döntéshozó dönt. A vélemény el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell.

A fenti rendelkezések alapján javaslom az alábbi határozat elfogadását.



2

Határozati javaslat

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottságának/2022. (.....) számú bizottsági határozata

a Településképi Arculati Kézikönyvvel és a Településkép védelméről szóló rendelet-tervezettel kapcsolatosan beérkezett véleményekről

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a 3. melléklet szerinti 1. 2. és 4. számú véleményt részben elfogadja a melléklet szerinti, javaslatokra adott válaszoknak megfelelően.
2. a 3. melléklet szerinti 3. számú véleményt elutasítja a melléklet szerinti, javaslatokra adott válaszoknak megfelelően.
3. lezárja a Településképi Arculati Kézikönyvvel és a Településkép védelméről szóló rendelet-tervezettel kapcsolatos partnerségi véleményezési szakaszt.

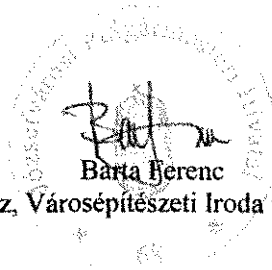
Felelős: polgármester

Határidő: 2022. január 17.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városépítészeti Iroda

A lakosság széles körét érintő döntések esetén az előterjesztés előkészítőjének javaslata a közzététel módjára: a honlapon.

Budapest, 2022. január 12.



Bánya János

főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője

KÉSZÍTETTE: VÁROSÉPÍTÉSZETI IRODA

LEÍRTA: CSUTOR ÁGNES

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL/NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS: *mondok Csilla*

JOGI KONTROLL: *W*

ELLENŐRIZTE:

DR. VÖRÖS SZILVIA
ALJEGYZŐ

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

DR. SAJTOS CSILLA
ALJEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:

SZARVAS KOPPÁNY BENDEGÚZ
A KERÜLETFEJLESZTÉSI, KÖRNYEZET- ÉS KLÍMAVÉDELMI
BIZOTTSÁG ELNÖK

DR. SAJTOS CSILLA

1. wellb 3.0.1

CSUTOR ÁGNES TERÉZIA / 2021.06.28. - 13.46

Főpolgármesteri munkatársra

Hozzájárulás típusa: adatszolgáltatás/kéréslem

Előzetes tájékoztató szakasz a Budapesti Főváros VIII. kerületi Közséhváros új településképi arculati kézikönyve és településképi rendeltetési rendjelethez kapcsolatban

Csatolmány

Előzetes tájékoztató 514,29 KB

IVÁNYI GYÖNGYVÉR / 2021.08.28. - 16.43

Állami településképi hatáskörben eljáró fővárosi kormányhivatal

Hozzájárulás típusa: egyéb

Tisztelt Főpolgármester Úr!

Csalóttan Kőrösből előzetes tájékoztatót kértem a tárgyi megkeresés vonatkozásában.

Üdvözlettel!

Iványi Gyöngyvér

Csatolmány

56-4-2021_216-ker_új-tak-ker_elozetes_allam.pdf 404,82 KB

CSUTOR ÁGNES TERÉZIA / 2021.09.29. - 14.26

Főpolgármesteri munkatársra

Hozzájárulás típusa: egyéb

Hiányciklus: tájékoztató szakasz a Budapesti Főváros VIII. kerületi Közséhváros új településképi arculati kézikönyve és településképi rendeltetési rendjelethez kapcsolatban

Csatolmány

level_szemrevizios.pdf 489,76 KB



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

HIVATALOS
KÖZLEMÉNY

Iktatószám: 26-415/2021
Ügymintező: Csutor Agnes

Telefon: 439-2526
e-mail: info@josefvaros.hu

Tárgy: Előzetes tájékoztató szakasz a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros új településképi arculati kézikönyve és településképi rendelete kapcsán

Tisztelt Címzet!

Ezúton tájékoztatom, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat új településképi arculati kézikönyvével és településképi rendelet készítése érdekében megindítja a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.08.) Korm. rendelet 29/A. § szerinti előzetes tájékoztató szakaszt.

Kérem, hogy a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tárgyi területre készülő településképi dokumentumokkal kapcsolatban az előzetes tájékoztató kézhezvételétől számított 21 napon belül szíveskedjenek nyilatkozatban megtenni, illetve adatazolgáltatásukat teljesíteni az Önkormányzat felé az alábbi elérhetőségek valamelyikén:

- Hivatali kapu: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, KRID:
5570813-44
- partnersseg@josefvaros.hu

Segítő közreműködését előre is köszönöm.

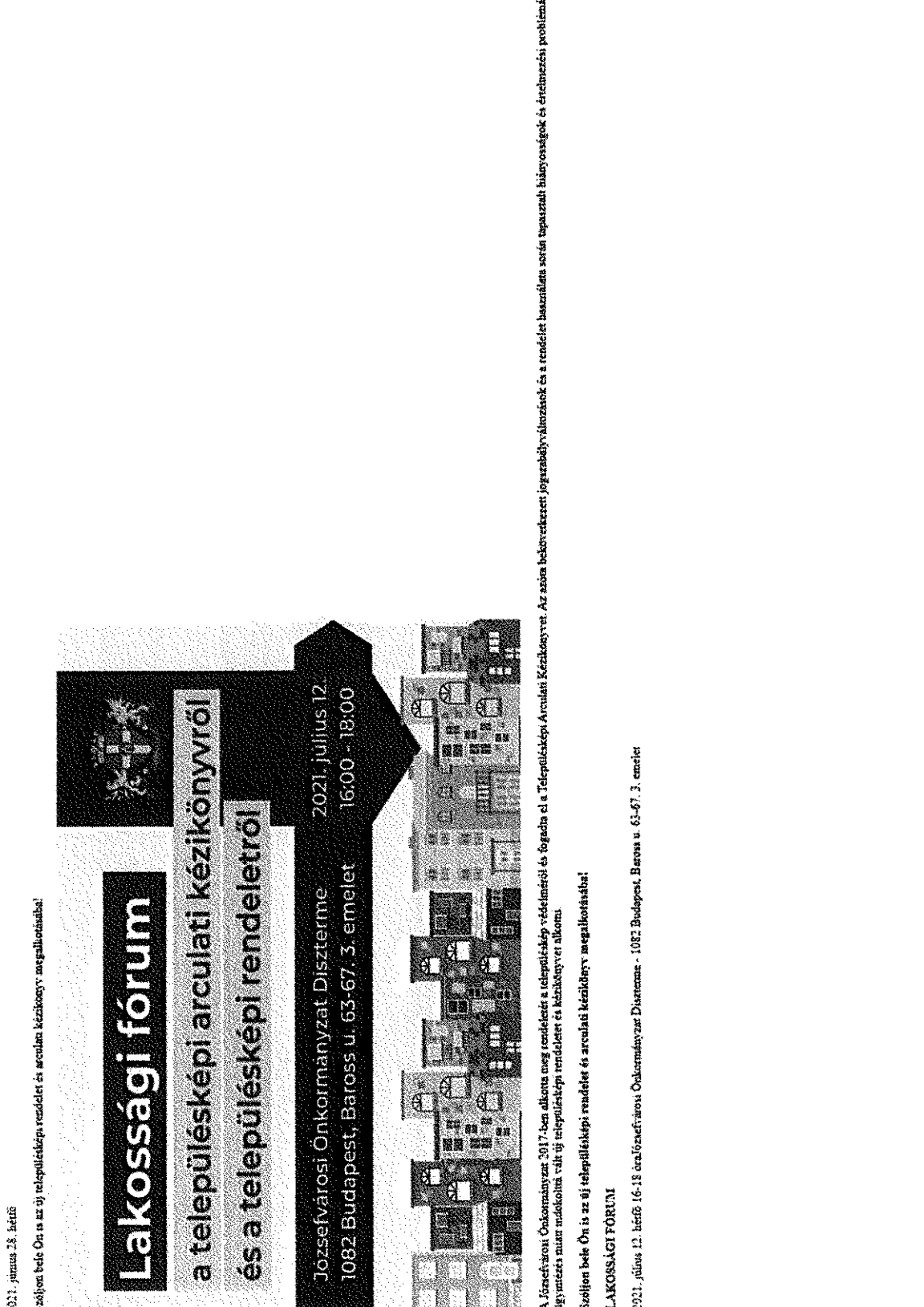
Tájékoztatom, hogy jelen felhívás elektronikus formában kerül csak megküldésre.

Budapest, 2021. június 23.

Tisztelettel:

Pikó András
Polgármester

2021. június 23. 10:54:44
www.josefvaros.hu



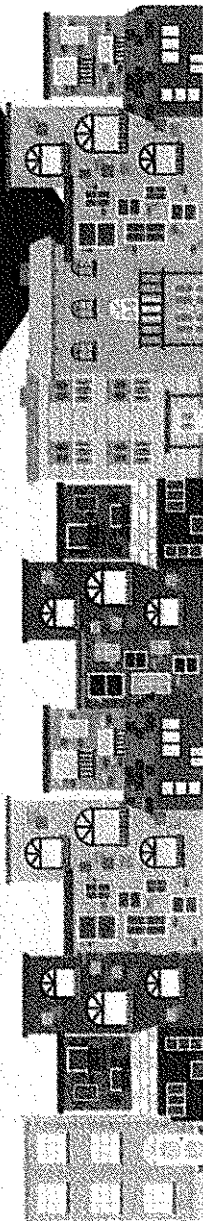
[Handwritten signature]

Lakossági fórum

a településképi arculati kézikönyvről
és a településképi rendeletről

Józsefvárosi Önkormányzat Díszterme
1082 Budapest, Baross u. 63-67. 3. emelet

2021. július 12.
16:00 - 18:00



Élő közvetítés

Önkormányzat

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name or set of initials.

x

2. melléklet



CSUTOR ÁGNES TEREZIA / 2021.09.28. - 14.28

Főépítész munkatársa

Hozzájárulás típusa: észrev.

Munkatársak tájékoztató szövege a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi új településképi Arculati Kézikönyve és településképi rendszere kapcsán

Csatolmány

Méret

08_01_01_vismenyozes.pdf 499,76 KB

CSUTOR ÁGNES TEREZIA / 2021.09.28. - 14.27

Főépítész munkatársa

Hozzájárulás típusa: TÁJ munkatárs

Józsefvárosi új Településképi Arculati Kézikönyv tervezete

Csatolmány

Méret

taj_vismenyozes.pdf 10,27 MB

DOBOSNE FONTANA VERA / 2021.10.29. - 19.50

Magyar Építész Kamara

Hozzájárulás típusa: TÁJ munkatárs

Kommentár véleményezés

Csatolmány

Méret

08_01_01_01_01_taj_vismenyozes.pdf 1,11 MB



CSUTOR ÁGNES TEREZIA / 2021.09.28. - 14.28

Főépítész munkatársa

Hozzájárulás típusa: településképi védelem rendelet véleményezés

Józsefvárosi új településképi védelem rendelet tervezet

Csatolmány

Méret

telepuleskepi_rendelet_tervezet_v4.pdf 1,68 MB

IVÁNYI GYÖNGYVÉR / 2021.10.18. - 12.14

Állami Népihitésztudományi Kutatóközpont

Hozzájárulás típusa: településképi védelem rendelet véleményezés

Tisztelt Főépítész Úr!

Cselekvés kérésem a véleményemet az új településképi rendelethez vonatkozóan.

Üdvözlettel

Iványi Gyöngyvér

állami népihitészt

Csatolmány

Méret

05-2-2021_04_01_ter_ug_01_vismenyozes.pdf 438,35 KB



Üzemeltető a Lechner Nonprofit Kft.
lechner@lechnernonprofit.hu



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PÍKÓ ANDRÁS
POLGÁRMESTER

Iktatószám: 26/415/2021
Ügyműző: Csutor Ágnes
Telefon: 459-2526
e-mail: @jozsefvaros.hu

Tárgy: Munkaközi tájékoztató szakasz a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros új településképi arculati kézikönyve és településképi rendelete kapcsán

Tisztelt Címzettek!

Ezúton tájékoztatom, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat elindítja az új településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet tervezetének a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.08.) Korm. rendelet 29/A. § szerinti munkaközi tájékoztató szakaszát.

Kérem, hogy a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tárgyi területre készülő településképi dokumentumokat a felhőhéstől számított 21 napon belül szíveskedjenek véleményezni.

Segítő közreműködését előre is köszönöm.

Budapest, 2021. szeptember 28.

Tisztelettel:

Pikó András
polgármester

Második lakossági fórum

a településképi arculati kézikönyvről

és a településképi rendeletről

**SZÓLJON BELE ÖN IS AZ ÚJ TELEPÜLÉSKÉPI RENDELET
ÉS ARCULATI KÉZIKÖNYV MEGALKOTÁSÁBA!**

LAKOSSÁGI FÓRUM

2021. OKTÓBER 11.
HÉTFŐ 16-18 ÓRA

Józsefvárosi
Önkormányzat
Díszterme

1082 Budapest,
Baross u. 63-67.
3. emelet

ÍRÁSBELI VÉLEMÉNYEZÉS

Írásbeli véleményét 2021. október 19-ig
küldheti el

- levélben: Józsefvárosi Polgármesteri
Hivatal Városépítészeti Iroda (1082
Budapest, Baross u. 63-67.)
- emailben: partnersegi@jozsefvaros.hu

Az elkészült tervezetek itt találja:

www.jozsefvaros.hu/onkormanyzat/ugy/216

! A fórumon kizárólag maszk
viselésével lehet részt venni.

TOVÁBBI INFORMÁCIÓK:

Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri
Hivatal Városépítészeti Iroda

1082 Budapest, Baross u. 63-67.

partnersegi@jozsefvaros.hu | 06-1-459-2157



[Handwritten signature]
11

Feladó: Fehérvári
Címzett: Rákos Dániel
Majordom: [üres]
Tárgy: [üres]
A [üres] w településképi véleménytervezés és új településképi Arculat kialakításának véleményezése

Tisztelt Képviselő-testületi Tag,

újonnan tervezzük a [üres] településképi Arculat kialakítását, mely a 2012. évi 43/A. sz. Kormányrendelet 43/A. § (6) a) bekezdésének megfelelően megvalósuló véleményezésre bocsájtotta az új településképi Arculat kialakításának véleményezését, mely véleményét, javaslatát is az elkészült tervezet a <https://josefvaros.hu/onlinearanyas/ajr/218> honlapon érhetik el.

A véleményezési határidő 2021. október 15. mely időpontig kérjük juttatni a véleményezési javaslatát. A TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV ÉS A TELEPÜLÉSKÉPI RENDELET TERVEZETÉVEL KAPCSOLATOS VELEMÉNY TÁRGY MEGSÍJELÉSÉRE

- papíron a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési Irodájának címzve (1082 Budapest, Baross u. 63-67.) vagy
- elektronikusan a tervezes@josefvaros.hu e-mail címre.

Üdvözléssel,

Barta Ferenc
Előlevezési igazgatóhelyettes

Köszönjük a
társaságának részvételét



Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Városfejlesztési Iroda
1082 Budapest, Baross u. 63-67. III. sz. em. 306. szoba
Tel.: 459-2336
Email: tervezes@josefvaros.hu

Feladó: Csizmadia
Címzett: [üres]
Majordom: [üres]
Tárgy: [üres]

Tárgy: Józsefvárosi településképi véleménytervezés és új településképi Arculat kialakításának véleményezése

Tisztelt Partnerünk!

Érdemteljesen tájékoztattuk, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzata a 2012. évi 43/A. sz. Kormányrendelet 43/A. § (6) a) bekezdésének megfelelően megvalósuló véleményezésre bocsájtja az új településképi Arculat kialakításának véleményezését, mely a 2012. évi 43/A. sz. Kormányrendelet 43/A. § (6) a) bekezdésének megfelelően megvalósuló véleményezésre bocsájtotta az új településképi Arculat kialakításának véleményezését, mely véleményét, javaslatát is az elkészült tervezet a <https://josefvaros.hu/onlinearanyas/ajr/218> honlapon érhetik el.

A partnerségi egyeztetés keretében lakossági fórum keretében a Józsefvárosi Önkormányzat Önkormányzat 2021. október 11-én 16-18 óra között.

A partnerségi véleményezési és javaslatgyűjtési fórumot 2021. október 15-ig (papíron) a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési Irodájának címzve (1082 Budapest, Baross u. 63-67.) vagy elektronikusan a tervezes@josefvaros.hu e-mail címre tehető meg. A TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV ÉS A TELEPÜLÉSKÉPI RENDELET TERVEZETÉVEL KAPCSOLATOS VELEMÉNY TÁRGY MEGSÍJELÉSÉRE

Az elkészült tervezeteket a <https://josefvaros.hu/onlinearanyas/tervezes> honlapon az új településképi Arculat Kézikönyv (2021) cím alatt érhetik el.

Üdvözléssel,

Csizmadia
Előlevezési igazgatóhelyettes



Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Városfejlesztési Iroda
1082 Budapest, Baross u. 63-67. III. sz. em. 306. szoba
Tel.: 459-2336
Email: tervezes@josefvaros.hu

Handwritten signature and date: 2021.09.28.

Második lakossági fórum

a településképi arculati kézikönyvről
és a településképi rendeletről

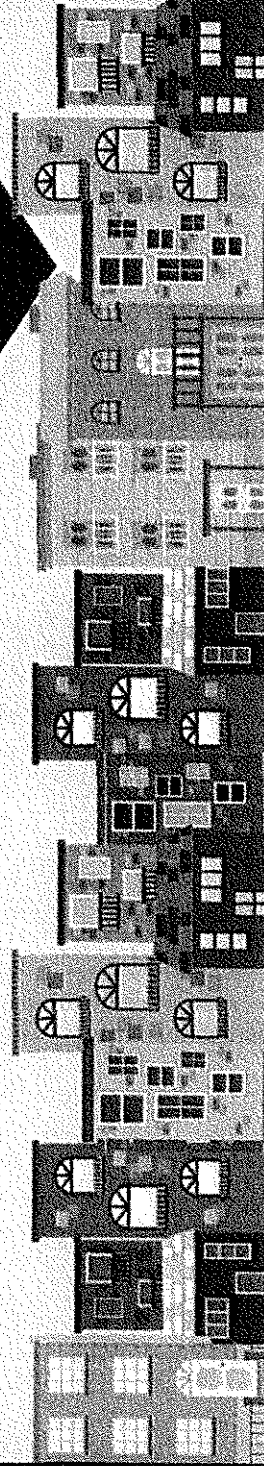


Józsefvárosi Önkormányzat Díszterme

1082 Budapest, Baross u. 63-67. 3. emelet

2021. október 11.

16:00 - 18:00



[Handwritten signature]
10

3 melléklet

Budapest Főváros VIII. kerület új településképi rendeleivel kapcsolatban beérkezett vélemények összefoglaló táblázata

Eszrevételek, javaslatok	Válaszok	Javaslat döntésre
<p>1. Rádai Dániel – Alpolgármester (2021.10.19. e-mail)</p> <p>1.1. Az utcanevtáblákkal kapcsolatban egységes szabályozásra van szükség, mert most sokféle van a kerületben. A "Józsefváros Újjáépül" szlogen újragondolására került az idő, miközben a kerület főretellenül épül tovább.</p> <p>1.2. A kézikönyvben nem aktuális egy-két kép pl. a mostani Grundakrt helyett a Polgárház közossági kerfjéri van benne kép.</p> <p>1.3. Amít én még örömmel látnék benne, az annak a szabályozása, hogy hogyan/hol/kinek tudnak a lakók panasz/bejelentést tenni, ha olyasmit érzékelnek, ami szennyező, rombolja a településképet</p> <p>1.4. Bele kellene tenni annak a gyakorlatát, hogy kötelező legyen lakossági egyeztetést tartani a közterületi átalakításoknál akkor is, ha azt nem teszi kötelezővé a partnerségi rendelet.</p> <p><u>1.5. Kutyafuttatók:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Érdemes lenne a kutyafuttatók kiépítéséhez használható talajtipusokat rögzíteni. Itt felmerülhet, hogy kizárjuk a kutyatulajdonosok (és kutyák) által jellemzően nem kedvelt kavicsos megoldást, illetve rögzítenénk, hogy JGK milyen talajtipusokat használhat (például méret, tisztíthatóság, öntözéses rendszer szempontjából). Ez a későbbi tervezés és költségkalkuláció szempontjából lehet iránymutató. - Több olyan fajtája van, amelyek növényzete, termése mérgező a kutyák számára, a koncepcióban ezeket rögzíteni lehetne, hogy parkosításnál, esetleg integrált kutyafuttató kialakításánál ez a szempont megjelenjen. - A vízvételi lehetőség mellett érdemes lehet rögzíteni (akár klímavédelmi szempontból), hogy ne legyen vízpazarló a kialakítás (nyomógombos, ajánl itatótal kialakításával). - Az új futtató kialakításánál a pad elhelyezése is minimum követelmény lehetne. - A Pápa téri kialakítás szerencsétlenségéből kiindulva meghatározni egy minimum távolságot a kutyafuttatóra kijelölt terület és a sportolásra alkalmas terület között (a futókör ne a kutyafuttató mellett haladjon el). - Szabályoznám a kutyafuttató kerítése, mint hirdetési felület kérdést is. Hosszútávon az egységesítés a cél, erre jó kezdőlépés a hamarosan kihelyezésre kerülő mini-infopontok, de több olyan plakát is van, ami minden kutyafuttatón megjelenne: kutyafutói etikett, tisztítási szabályzat. "szeda össze magad". Itt is lehetne rögzíteni, hogy melyik infó néz kifelé, és melyik befelé, és hol (bejárat mellett, bejárattal szemben), illetve az időszakosan kitett hirdetések hova kerüljenek (pl. a JGK tájékoztatói a karbantartásról). - Szorgalmaznám, hogy olyan kukák kerüljenek kihelyezésre, amiben elhelyezhető kutyapiszok-gyűjtő zacskó is. - Érdemes lehet felvetni a kutyahomokozó kérdését is. Ha például nagy méretű 	<p>1.1. A Budapest Főváros Tanácsának 94/2012. (XII. 27.) Főv. Kgy. rendelet „a közterület- és városrésznevek megállapításáról, azok jelöléséről, valamint a házszám-megállapítás szabályairól” szabályozza az utcanevtáblák méretét, betűtípusát, stb. Az Önkormányzat ennek megfelelően jár el a táblák kihelyezésénél. Mivel ettől eltérni nem lehet, nem indokolt a településképi rendeleitben megemlíteni. A szlogen használatához eddig sem és ezután sem kapcsolódott településképi követelmény, mert nem tartozik ennek hatálya alá.</p> <p>1.2. A képek aktualizálásra kerültek.</p> <p>1.3. Az Arculati Kézikönyvbe bekezerült a tájékoztató a kötelezési eljárásról, ami a településképi követelmények megszegésére irányuló eljárás. Ebből tudnak majd tájékozódni az ügyfelek, hogy mi a teendőjük.</p> <p>1.4. A partnerségi rendelet előírásait kell ez ügyben bővíteni, mert a településképi rendelet nem alkalmas erre.</p> <p>1.5. A kutyafuttatók kialakításával kapcsolatban nincs felsőbb jogszabály, uniós előírás, szabvány, ami támpontot adna például a használható talajtipusokra, rendeleitben így nem látjuk alapját ezt kezelni. Az Eb Ovo Egyesület ajánlásaival lefedik a beérkezett javaslatok többségét, így ennek figyelembe vételére hívjuk fel a figyelmet az Arculati Kézikönyvbe. A 36. § pedig bővítésre kerül a növényzetet, hulladék tárolót, itatót, információs táblát illetően.</p> <p>1.6. A beépítetlen telkek hasznosításának lehetőségei bekerültek a 37. §-ba, illetve a közösségi kert fogalmi meghatározás a 6. §-ba. Azonban a hasznosítási idő minimumának, a talajcsereinek, víz és világítás kialakításának, stb., illetve ezek felöléseinek kérdése mind mind tulajdonos és átmeneti hasznosító között létrejövő szerződés elemei. Ezért a közösségi kert kialakításához kapcsolódóan csak az Arculati Kézikönyv lett kiegészítve ezekkel az ajánlásokkal.</p> <p>1.7. A javasolt bekezdésekkel kiegészült a 34. és a 42. §.</p> <p>1.8. A Közterület-alkotási tervvel érintett területeken Kormányrendelet írja elő, hogy mely építési tevékenységek végzéséről kell szólnia a tervnek. Ez alapján általánosításra került a 27. §.</p> <p>1.9. A 35. § c) bekezdése kiegészítésre került a javaslat figyelembe vételével.</p> <p>1.10. Átfogalmazásra került a 35. § e) bekezdés.</p> <p>1.11. A 41. § (3) bekezdés m²-re történő meghatározása nem logikus. Javasoljuk a közterület használati rendelet módosítását, igazodva a településképi rendelethez.</p> <p>1.12. A 42. § (2) bekezdésbe javítva lett a méret 2,25 m².</p> <p>1.13. A járdafestés/matrixra engedélyezett, csak a reklám célú filos. Bekerült a bejelentés köteles tevékenységek közé.</p>	<p>Részben elfogadásra javasolt a javaslatokra adott válaszoknak megfelelően.</p>

kutyafuttató kialakítására kerül sor, akkor elhelyezhető benne kutyahomokozó. Ennek nem meggyőző a társadalmi elfogadottsága, de alapvetően amiért nem szereplik a kutyafuttatók az nem maga a koncepciója, hanem a járulékos - kiküszöbölhető - problémái: nem tisztítják elég gyakran, és még több homok kerül a futtatóba (újonnal kialakított futtató esetében, ha a talajtípus kielégítő, akkor ez sem feltűnő).

1.6. Közösségi kertek:

- Korábban a közösségi kertek létesítését ez arendelet szabályozta, amiről itt van is útmutató neten: <https://jzsefvaros.hu/hir/75181/hogyan-lehet-kozosségi-kertet-kialakítani-jzsefvarosban> - olyan, mintha ebből a változatból ez kimaradt volna - Ha jól látom, itt annyi van megállapítva, hogy üres telkeken kialakításra kerülhetnek közösségi kertek, de azt nem rögzíti a koncepció, hogy mennyi időre történhet ez. Itt érdemes lehet megállapítani egy minimum hasznosítási időt, pl. a közösségi kert kialakítása minimum 2 évre szól, hogy az ott működő közösség ne rövidtávon dolgozzon rajta, attól függően, hogy milyen gyorsan hasznosítja az önkormányzat a telket.

- Önkormányzati telek ideiglenes hasznosítása során értékesítési szándék esetén 6 hónapos felmondási ideje legyen a tulajdonosnak.

- Én csak feltételezem, hogy nem minden telek talaja alkalmas kerteszkedésre, ilyen esetben az önkormányzat előre felméri, hogy használható-e ilyen formában? Illetve ha az a szándék, hogy kert létesüljön, akkor adott esetben például a földmélék elszállítását, a terep rendezése kinek a feladata?

- A Grundkerfes tapasztalatra alapozva érdemes lehet rögzíteni a közösségi kerteknél is: a vízvételei lehetőség biztosítását; a környező épületek ereszcatornának „megcsapolásának” módját; kerítéssel történő körbezárást; benapozottság kérdését; minimum 40 centi mélységű termőföld borítást; fákkal, cserjékkel való borítottság hátrány/előnye; parcella minimum 5-6 négyzetméter, 1 magaságys minimum 2 négyzetméter; közösségi kertben az alapterület minimum 1/3-a közösségi tér, ennek megfelelő méretű területre van szükség; zárható épület biztosítása a kerli szármak tárolására; áramfűtés.

- Mindeket közösségi tér esetében meghatározni kell egy minimum négyzetméter, ami alatt nem érdemes ilyenek kialakításán gondolkodni.

- Ami még mindenképp tartozik a közvilágítás kérdése. Ha nagy területről van szó, akkor nem elég az utcaszakas alap-megvilágítása, közösségi kert és kutyafuttató esetében is probléma, hogy akik sötétedés után vennék igénybe, nem látnak. Közparkok esetében biztosan van egy „világítási-kódex”, ehhez lehetne igazodni.

1.7. Javaslom a 27. § kiegészítését az alábbiakkal: (4) A közterületeken a környezethez illő, a környezeti ártalmakat jól tűró növényzetet kell telepíteni. Amennyiben parkoló is létesül, az utcák legalább egyik (általában az északi, vagy keleti) oldalán fasor telepítéséről kell gondoskodni. Ettől csak ott lehet eltéríteni,

1.14. Az 53. § 10. pontja kiegészítésre került azzal, hogy „a két hétnél hosszabb ideig, de legfeljebb 180 napig fennálló...”

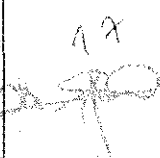
1.15. Alfogalmazásra került az 56. § (2) bekezdés.

1.16. Az információs berendezés fogalma lett általánosítva a citylight és cityboard fogalmak helyett az értelemző rendelkezésben. Az információs berendezés kialakítására, elhelyezésére vonatkozó szabályokkal és előírásokkal pedig kibővítésre került a 40. §.

<p>ahol a növényzet kihelyezése veszélyezteti a közlekedés biztonságát, vagy ahol azt a meglévő közműhálózat nem teszi lehetővé.</p> <p>(5) A járdák, vagy utak felújítása, átalakítása, helyreállítása keretében az akadálymentesítés szabályait be kell tartani.</p> <p>8. Nem tartom szerencsésnek, hogy 27. § (2) Közterület-alkítási tervet kell készíteni a közterület-alkítási terv által érintett területen belüli tervezett</p> <p>c) utcabútorok elhelyezése, d) közterületi bútor elhelyezése, e) vendéglátó terasz kialakítása, esetén.</p> <p>1.9. Sétáló utcák esetén (mint pl.: a Krúdy utca, Mikszáth tér, Corvin Sétány) nem teljesíthető a 3 méternél szélesebb vendéglátó teraszok 2 méteres körülfárasztása. Javasolt az át gondolása az előírásnak.</p> <p>1.10. A 36.§ d) bekezdése nem világos megfogalmazás. Kérném pontosítani.</p> <p>1.11. A 42. § (3) bekezdésében a cégjelzés 1 m²-es méretét szerencsés lenne pl.: térfoglalásnak nevezni. Valamint a helyi rendelethez díjszabás m²-re történik, nem m³-re. Javasolt ezt át gondolni.</p> <p>1.12. A 43. § (2) bekezdésében a 346/2008. Korm. rend 5.§ (3) szerinti 2.25 m² előírást kellene alkalmazni.</p> <p>1.13. Az információs jellegű járdafestés, járdamatrix településképi bejelentés köteles? engedélyezett? Jelenleg nem tartalmazza a rendelet.</p> <p>1.14. Az 54. § 10. pontja túl szigorú a rendezvényekre nézve. Az egy két napos, de maximum két hétes rendezvényeket nem kellene településképi bejelentéshez kötni.</p> <p>1.15. Az 56. § (2) bekezdése nem értelmes. Szükséges átfogalmazni.</p> <p>1.16. A citylight és cityboard fogalmát javasolom át gondolni és általánosítani, mint információs berendezés.</p>		
Észrevételek, javaslatok		
<p>2. Iványi Gyöngyvér – Állami főépítész (2021.10.19; E-TÉR)</p> <p>2.1. A rendelet tervezet bevezető részét kérem kiegészíteni a feladatkör tekintetében a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (továbbiakban: IRM rendelet) 52.§ (3) bekezdés és 58.§ (1) bekezdésében foglaltak szintjét a véleményezés tényével.</p> <p>2.2. Javasolom, hogy az 1.§-ban vezessék be a „továbbiakban: Józsefváros” hivatkozást, hogy a rendelet tervezet egészében azonos módon történjen a közigazgatási területre való utalás.</p> <p>2.3. Az 5.§-ban kérem az alábbiakat:</p> <p>2.3.1. A 3. melléklet címét kérem kiegészíteni a „térképi lehatárolása” szöveggel</p> <p>2.3.2. Javasolom, hogy a mellékletek sorrendje a rendelet tervezet struktúráját kövesse, ennek megfelelően az 5. melléklet legyen a 4., a 6. melléklet az 5., a 7.</p>	<p style="text-align: center;">Válaszok</p> <p>2.1. 2.2. Az 1. § javítása megtörtént a javaslat szerinti. 2.3.1. Javításra került a 3. melléklet megnevezése. 2.3.2. A mellékletek számozása javítva lett a javaslatnak megfelelően. 2.4.1. Az értelmező rendelkezésben behivatkozásra került az ÚJR. 2.4.2. Kiegészítésre került az előtett fogalma. 2.4.3. Átnevezésre került a fogalom: 11. egyedi védelemmel érintett építészeti értékek. 2.4.4. Az értelmező rendelkezésben behivatkozásra került a Vhr. A rendelet szövegében pedig javítva lett a védőháló reklámháóra. 2.4.5. A fényhirdetés szerepeltetve lett a 45. § (5) bekezdésében. 2.4.6. A javaslatnak megfelelően külön fogalomba került az információs</p>	<p style="text-align: center;">Javaslat döntésre</p> <p>Részben elfogadásra javasolt a javaslatokra adott válaszoknak megfelelően.</p>

<p>meléklet a 6. és a 4. melléklet a 7. sorszámú.</p> <p>2.4. Az Értelmező rendelkezések (6.§) tekintetében az alábbi észrevételeim vannak.</p> <p>2.4.1. A „2. cégér” fogalmát az ÚJR. 2.§ 2. pontja meghatározza. Az értelmező rendelkezésben kérem erre utalni.</p> <p>2.4.2. A „10. előtét” fogalmát javasolom kiegészíteni az alábbiak szerint: „fix vagy kinyitható, az időjárás ellen védelmet biztosító szerkezet”</p> <p>2.4.3. A „11. egyedi védefttségű építmények” fogalmát a rendelet tervezet nem alkalmazza, a fogalom megalkotásának így nem látom értelmét.</p> <p>2.4.4. A „12. építési reklámháló” fogalmát a rendelet tervezet nem alkalmazza, a fogalom megalkotásának így nem látom értelmét, különös tekintettel arra, hogy a kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 1.§ 1. pontjában foglaltak ismétlése, ami pedig ellentétes az IRM rendelet 67.§ (2) bekezdésében foglaltakkal.</p> <p>2.4.5. A „15. fényhirdetés” fogalmát a rendelet tervezet nem alkalmazza, a fogalom megalkotásának így nem látom értelmét.</p> <p>2.4.6. A „18. információs vagy más célú berendezés” felsorolás szerűen tartalmazza azokat az eszközöket, melyeket a Vhr. 1.§ 4. pontja szerinti fogalomba sorolna az Önkormányzat. Javasolom különválasztani az információs és a más célú berendezéseket a fogalom meghatározása során. Pl. más célú berendezés: a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló kormányrendelet szerinti olyan, alapvetően más célú reklámberendezés, melynek elsődleges funkciója nem a reklám közzététele: a csomagautomata, az elektronos töltőállomás, a közterületi illemhely tipikusan a más célú berendezések közé tartozik. Az információs berendezés pedig részben reklámot, részben közcélú, közérdeket szolgáló hirdetést is tartalmaz, mint a közcélú hirdetőoszlop vagy a CityLight berendezés.</p> <p>2.4.7. A „19. járdafestés/matrica” fogalma kapcsán jelzem, hogy a rendelet tervezet a járda festés és a járdamatrica fogalmat külön használja, kérem az értelmező rendelkezésben is így szerepeltetni.</p> <p>2.4.8. Az ÚJR. 27.§ (2) bekezdés a) pontja értelmezi, hogy mit jelent a „helyi védelem”: „a helyi építészeti örökség területi és egyedi védelme”, ezt az ÚJR. 31.§ - 33.§ tovább részletezi. A korábban már hivatkozott IRM rendelet 67.§ (2) bekezdés alapján kérem, hogy a „20. helyi védelem” fogalom ne kerüljön ilyen formában újra meghatározásra. Egyúttal jelzem, hogy a fogalmat a rendelet tervezet nem alkalmazza, viszont a „kerületi védelem” fogalmat igen. Kérem az értelmező rendelkezésekben is ennek használatát.</p> <p>2.4.9. A „21. kioszk” fogalmával kapcsolatban felhívom figyelmét, hogy a Vhr. 1.§ 5. pontja a „kioszk” fogalmát értelmezi, kérem erre utalni az értelmezés során az IRM rendelet többször hivatkozott rendelkezésének betartásával.</p> <p>2.4.10. A „22. kirakatmatrica” fogalmát a rendelet tervezet nem alkalmazza, a</p>	<p>berendezés illetve a más célú berendezés.</p> <p>2.4.7. Külön értelmezésre került a két fogalom.</p> <p>2.4.8. A helyi védelem fogalom kerül használatra a rendelet egészében a felsőbb jogszabálynak megfelelően. A fogalom értelmezése ezért nem kerül ismétlésre.</p> <p>2.4.9. A felsőbb jogszabályra való utalás megtörtént a kioszk fogalmánál.</p> <p>2.4.10. A földadekoráció kirakatmatricára lett cserélve.</p> <p>2.4.11. A „közecélú” törőve lett az értelmezésből.</p> <p>2.4.12. A pénzautomata értelmezése kiegészült és a csomagautomata fogalma is bekerült.</p> <p>2.4.13. Behivatkozásra került a törvény az értelmezésbe.</p> <p>2.4.14. Az üzemanyag árkijelző is belekerült a 42. § (6) bekezdésbe a tofemoszlop mellé. A kettőt külön fogalomként kívánjuk használni.</p> <p>2.4.15. Behivatkozásra került a felsőbb jogszabály a fűzfal értelmezésébe.</p> <p>2.4.16. Behivatkozásra került a felsőbb jogszabály az utasváró értelmezésébe.</p> <p>2.4.17. Behivatkozásra került a felsőbb jogszabály az utcabútor értelmezésébe.</p> <p>2.4.18. Előírást nem szeretnénk alkalmazni a zöldfal, zöldhomlokzat esetében, viszont bejelentési kötelezettséghez közzük.</p> <p>2.5. Átfogalmazásra került a 7. § a javaslat alapján.</p> <p>2.6. A melléklet kiegészítésre került e területi védelmekkel.</p> <p>2.7. Pontosítottuk a 18. §-t a javaslat szerint.</p> <p>2.8. A melléklet kiegészítésre került e területi védelmekkel.</p> <p>2.9. Az építmények legmagasabb pontjára vonatkozó rendelkezések törőve lettek.</p> <p>2.10. A Közterület-akktíási terv által érintett területek lehatárolása a rendelet 5. mellékletében megtalálható.</p> <p>2.11. A 28.§ (6) bekezdése törőve, a 31.§ (2) bekezdése javítva lett a javaslat szerint. A 43.§ (4) bekezdésnek nincs d) pontja.</p> <p>2.12. Átfogalmazásra került a 28. § (13) bekezdés a javaslat szerint.</p> <p>2.13. Beidézésre kerültek a felsőbb előírások a 30.§ (7) bekezdésébe.</p> <p>2.14. Pontosításra került a 32.§ (5) bekezdése.</p> <p>2.15. Kiegészítésre került a 14. cím a javaslatnak megfelelően.</p> <p>2.16. Törésre került a tiltó rendelkezést tartalmazó paragrafus.</p> <p>2.17. Nem ellentétes és nem is szóserintti ismétlése a KÉSZ-nek, ezért nem kerül törőésre.</p> <p>2.18. A javaslatnak megfelelően javításra került a 39. §.</p> <p>2.19. Törésre került a 43.§ (10) bekezdés. A felülvizsgálat alatt álló Kész-be fog bekerülni.</p> <p>2.20. Javításra került a 44.§ (1) bekezdése.</p> <p>2.21. Javításra került a 46.§ (3) bekezdése.</p> <p>2.22. Javításra került az V. fejezet címe.</p>
--	---

72



<p>fogalom megalkotásának így nem látom értelmét. A 46.§ (1) bekezdés viszont tilítja a „fóliadekoráció” alkalmazását, mely az értelmező rendelkezések között nem szerepel. Kérem a rendelkezések összhangba hozását.</p> <p>2.4.11. A „25. közéül hirdetés, hirdelmény” fogalmat a rendelet tervezet nem alkalmazza, a fogalom megalkotásának így nem látom értelmét.</p> <p>2.4.12. A „30. pénzautomata” fogalmának magyarázatát javasolom kiegészíteni az automata berendezésre történő utalással. Ennek kapcsán megjegyzem, hogy amennyiben ez a fogalom szükséges, akkor javasolom a csomagautomata fogalmának értelmezését is.</p> <p>2.4.13. A „reklám” fogalmát a településképp védelmérői szülő 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: Tktv.) 11/F.§ 3. pontja értelmezi. Ettől eltérő fogalom nem alkalmazható, azt csak kiegészíteni lehet az IRM rendelet többször hivatkozott rendelkezései betartásával.</p> <p>2.4.14. A „33. tofemoszlop” fogalma kapcsán kérem tisztázni, hogy a benzinkutak árjelző építményei is ennek minősülnek-e, mert a köznyelv így használja, a rendelet tervezet értelmezése alapján viszont ez nem egyértelmű, kérem az IRM rendelet 67.§ (5) bekezdésének figyelembe vételét is ezzel kapcsolatban.</p> <p>2.4.15. A „tűzfal” fogalmát az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) 1. melléklet 133. pontja értelmezi. Ettől eltérő fogalom nem alkalmazható, azt csak kiegészíteni lehet az IRM rendelet többször hivatkozott rendelkezésének betartásával.</p> <p>2.4.16. A „36. utasváró” fogalmával kapcsolatban felhívom figyelmét, hogy a Vhr. 1.§ 18. pontja a fogalmat értelmezi, annak szó szerinti megisméltése a rendelet tervezetben nem szükséges. Amennyiben mindenképpen a fogalmak között szerepeltetni kívánják, elég utalni a Vhr-re.</p> <p>2.4.17. A „37. utcabútor” fogalmával kapcsolatban felhívom figyelmét, hogy a Vhr. 1.§ 19. pontja a fogalmat értelmezi, annak szó szerinti megisméltése a rendelet tervezetben nem szükséges. Amennyiben mindenképpen a fogalmak között szerepeltetni kívánják, elég utalni a Vhr-re.</p> <p>2.4.18. A „41. zöldfal” és a „42. zöldhomlokzat” fogalmakat a rendelet tervezetében nem alkalmazza, a fogalom megalkotásának így nem látom értelmét. Mindkettő tekintetében kizárólag a településképi bejelentési kötelezettség kerülmegállapításra, de előírás nem kapcsolódik hozzájuk.</p> <p>2.5. A 7. § kapcsán felhívom figyelmét az újr. 28.§ (5) bekezdésére és a 30.§ (5) bekezdésére, mely a műemlékek, a fővárosi és a kerületi helyi védelmek egymáshoz való viszonyáról rendelkezik.</p> <p>2.6. A 11.§ kapcsán jelzem, hogy a 2. melléklet nem tartalmazza a kerületi területi védelem alatt álló területek felsorolását, kérem a rendelkezés pontosítását.</p> <p>2.7. A 18.§-ban javasolom pontosítani, hogy a kerületi védelmet a Szabályozási tervben kell feltüntetni.</p>	<p>2.23. A 47.§ (4) bekezdése átkerült a 48.§ (9) bekezdésébe, azonban a tartalma nem változott. Az újr. 43.§ (4) bekezdése nem köti ki, hogy a konzultáció felelőse csak az önkormányzati főépítész lehet. Ezért nem módosul a bekezdés szövege.</p> <p>2.24. Az 50.§ (2) bekezdése javításra került a felsőbb jogszabálynak megfelelően.</p> <p>2.25. Az 50.§ (3) bekezdése javításra került a felsőbb jogszabálynak megfelelően.</p> <p>2.26. A 63.§ (1) bekezdés a) és b) pontja javításra került.</p> <p>2.27. Javításra került a 7. melléklet.</p> <p>2.28. Az Arcutatói Kézikönyv fejezetei javítva lettek a felsőbb jogszabálynak megfelelően.</p>
---	--

	<p>2.8. A 25.§ kapcsán jelzem, hogy a 2. melléklet nem tartalmazza a településképi szempontjából meghatározó területek felsorolását, kérem a rendelkezés pontosítását.</p> <p>2.9. A 26. § kapcsán kérem felülvizsgálni az építmények legmagasabb pontjára vonatkozó rendelkezéseket, tekintettel arra, hogy az ÚJR. már nem ad a településképi rendletekben erre felhatalmazást, az ÚJR. 5. melléklet II. rész kifejezetten a helyi építési szabályzatban, az övezeti paraméterekben szerepelte.</p> <p>2.10. A 27.§ (1) bekezdés kapcsán kérem a közterület-alkítási terv által érintett területeket a településképi rendeletben lehatárolni az ÚJR. 55.§ (3) bekezdése alapján.</p> <p>2.11. Az ÚJR. 13.§ csak a helyi építési szabályzat esetében enged meg, hogy meghatározott feltételek mellett eltérést adjon egyedi esetekben egyes előírásai alól. Tekintettel arra, hogy a településképi rendelet tekintetében ilyen teherfőiséget a magasabb szintű jogszabály nem fogalmaz meg, így a képviselő-testület ilyen tartalmú szabályok megalkotására nem jogosult, ezért a rendelet tervezet 28.§ (6) bekezdése, a 31.§ (2) bekezdése, a 44.§ (4) bekezdés d) pontja jogi szempontból aggályos.</p> <p>2.12. A 28.§ (13) bekezdése „homlokzat jellegű” kialakítást ír elő. Kérem a fogalom magyarázatát, az OTÉK 1. melléklet 51. pontjában foglalt „homlokzat” fogalmának ismeretében.</p> <p>2.13. A 30.§ (7) bekezdés kapcsán felhívom figyelmét, hogy az OTÉK előírásainál szigorúbb követelményeket csak a helyi építési szabályzat állapíthat meg az OTÉK 111.§ (1) bekezdése alapján.</p> <p>2.14. A 32.§ (5) bekezdést kérem pontosítani, mert a jelenlegi megfogalmazás alapján a lakás rendeltetési egységhez tartozó egyedi klímaberendezéseket sem takarni nem kell, sem illeszkedniük nem kell.</p> <p>2.15. Javasolom a 14. cím pontosítását a „felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlés sajátos építményei és műtárgyai”-ra történő utalással.</p> <p>2.16. A 34.§ kapcsán felhívom figyelmét, hogy az ÚJR. 37.§ (2) bekezdés alapján ezekben az esetekben filló rendelkezéseket nem lehet hozni.</p> <p>2.17. A 37.§ (5) bekezdésben foglaltakat kérem átgondolni, tekintettel arra, hogy részben ismétli a hatályos kerületi építési szabályzatokban használt „fitnesszér” fogalmát.</p> <p>2.18. A 39.§ kapcsán javasolom, hogy az utasvárónak az érkező jármű felőli oldalról határoló fala mindenképpen legyen átlátható, az ne legyen vagylogos.</p> <p>2.19. A 43.§ (10) bekezdés a megfogalmazása alapján a kerületi építési szabályzatba való előírás. Az ÚJR. 36.§ (7) bekezdés c) pontja alapján a településképi rendeletben a kerüti építményhez tartozó településképi követelmények határozhatóak meg.</p> <p>2.20. A 44.§ (1) bekezdést kérem átfogalmazni az alábbiak szerint: „...e rendelet 28§ - 43.§ előírásait a [2]-[11] bekezdéseiben foglalt eltérésekkel ...”</p>
--	--

2.21. A 46.§ (3) bekezdés méretre vonatkozó jelölését kérem javítani az alábbiak szerint: „1m2-t”

2.22. Az V. Fejezet címét a Tktv. 2.§ (2) bekezdés c) pontja alapján kérem az alábbiakra módosítani: „Településkép-erőnyvesítési eszközök”

2.23. Az újr. 43.§ (5) bekezdés alapján a szakmai konzultációról az emlékeztetőt a „konzultáció felelőse” készíti. Az újr. 43.§ (4) bekezdés értelmében a szakmai konzultáció az önkormányzati főépítész feladata. Álláspontom szerint ez alapján egyértelmű, hogy a konzultáció felelőse is a főépítész, vagy annak egy munkatársa. A rendelet tervezet 47.§ (4) bekezdés értelmében viszont a konzultáció felelőse a Kérelmező. Ezt kérem átgondolni, illetve a 47.§ (4) bekezdést a 48.§ végére tenni, mert a szakasz felépítése alapján jogszabály-szerkesztési szempontból oda illik.

2.24. Az 50.§ (2) bekezdésben foglaltak kapcsán felhívom figyelmét az újr. 45.§ (1) bekezdésében foglaltakra, mely kimondja, hogy „a településképi vélemény iránti kérelmet papír alapon nyújtja be az önkormányzat részére. Természetes személy a kérelmet és a dokumentációt is papír alapon nyújtja be az önkormányzat részére.” Kérem a rendelkezések összhangba hozását.

2.25. Az 50.§ (3) bekezdésben foglaltak kapcsán felhívom figyelmét arra, hogy az újr. 45.§ (5) bekezdése lehetővé teszi a hiánypótlást. Kérem a rendelkezések összhangba hozását.

2.26. A 63.§ (1) bekezdés a) és b) pontja kapcsán felhívom figyelmét arra, hogy a Tktv. 11.§ (2) bekezdés alapján a bírság minimális mértéke 100.000Ft. Kérem a rendelkezések összhangba hozását.

2.27. A 7. mellékletben található településképi véleményezési eljárás formanyomtatványának 2. részében bejelölhető a „Konzultációs terv” is. Felhívom figyelmét, hogy az újr. ilyen fogalmat a településképi véleményezési eljárás kapcsán nem ismer, a szakmai konzultáció egy külön eljárás, illetve a tervtanács eljárása során van lehetőség még a konzultációra. Kérem a formanyomtatvány javítását.

2.28. Felhívom szíves figyelmét, hogy a Trk. 43/A.§ (6) bekezdés b) pontja alapján az állami főépítész a településképi arculati kézikönyvet nem véleményezi, azonban a Trk. 43/B.§ (2) bekezdésében foglaltak szerinti vizsgálatot azzal kapcsolatban is lefolytatja. A Trk. 43/A.§ (9) bekezdése szerinti egyeztetési felültre feltöltött dokumentációval kapcsolatban ennek okán megjegyzem az alábbiakat:
- újr. 25.§ (4) bekezdés meghatározza az arculati kézikönyvben alkalmazandó fejezeteket. Kérem az 58. oldal utáni részeket ennek megfelelően fagyojják.

Észrevételek, javaslatok

Schnier Mária - területfejlesztési támafelölös, Levegő

Munkacsoport (2021.10.19. e-mail)

Válaszok

Javaslat
döntése

<p>3.1. A zöldfelületek kialakításának módja témában:</p> <p>3.1.1. 38. § (3) szövege: „Parkoló létesítése esetén a magasabb szintű jogszabályban előírt faültetési kötelezettséget dézsás konténeres fák elhelyezésével kell biztosítani, melyek fenntartásáról a parkolót üzemeltető köteles gondoskodni.”</p> <p>Véleményem: a parkolóban előírt fásítási kötelezettséget is az eredeti altalajjal közvetlen vertikális kapcsolatban álló fák ültetésével kell megoldani. (Természetesen ezek megfelelő gondozása a parkoló üzemeltetőjének kötelessége.</p> <p>3.1.2. 43. § (4)a) „A faverem rácsnak a fa növekedésének helyét biztosító középső részének átmérője legalább 20 centiméterrel legyen nagyobb mint az elültetésre kerülő faegyed fajára jellemző várható időskori törzsátmérője.”</p> <p>Véleményem: Biztonságból legalább 30-40 centiméter ráhagyást javasolok. Nem ártana a faverem rácsról vázlatos elvi rajzot mellékelni a rendelethez.</p> <p>3.1.3. (9) „Meglévő épületek belső udvarának felújítása, helyreállítása esetén a hatályos helyi építési szabályzatban előírt legkisebb zöldfelület értékének betartása kötelező”.</p> <p>Ezt a nagyon helyes előírást javasolom kiegészíteni:... „az eredeti altalajjal közvetlen vertikális kapcsolatban álló zöldfelület” meghatározással.</p> <p>3.2. A Településképi Arculatit. Kézikönyv</p> <p>5. „Zöldfelületek kialakításának alapelvei” cím alatt nagyon helyesen írja, hogy: „A közterületek zöldfelületeinek létesítése és fenntartása kapcsán a legfontosabb, hogy ahol a közművek engedik, faterelítéssel kell zöldíteni a tereket, utcákat. Ezen belül lehetőség szerint törekedni kell az őshonos, nagy lombosított fafajták telepítésére” ... Telepítendő fa számára biztosítani kell a minimum 1x1,5 méteres nagyságú és 1 méter mély ültető vermet.”</p> <p>Véleményem szerint vannak józsefváros területén olyan terek is, ahol a nagy lombú fák ültetésére alkalmas helyet nem szükséges ennyire szűkre meghatározni, hanem az ültetett, nagy lombosított fák kifejlődő fa számára korlátlan szabad földterület állhat rendelkezésre.</p>	<p>3.1.1. Nem reális a beépítetlen telkek ideiglenes hasznosítása esetén ültetett fák alkalmazásának előírása, mivel egy későbbi beépítés esetén ezek a fák kivágásra kerülhetnek.</p> <p>3.1.2. A kerületi főkerfész szakmai véleménye alapján 20 centiméter marad az előírás. A növényzet védelmét szolgáló parkrácsok szín és formavilágát az alkalmazás helye határozza meg, mely a 36.§ (2) bekezdésben rögzítésre kerül.</p> <p>3.1.3. Az eredeti altalajjal közvetlen vertikális kapcsolatban álló zöldfelület kialakítása azon belső udvarok esetében, ahol meglévő pince, mélygarázs, stb. található a földszint alatt, nem elvárható. Ezért ez az előírás nem kerül bele a rendelethez.</p> <p>3.2. Az előírás minimum biztosítandó méretet tartalmaz, általánosan a kerületben. Korlátlan szabad zöldfelületet nem írhat elő a rendelet.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt a javaslatokra adott válaszokban részletezettek szerint.</p>	
<p style="text-align: center;">Válaszok</p> <p style="text-align: center;">Észrevételek, javaslatok</p> <p>4. Budapesti Építész Kamara – határidőn túl érkezett vélemény (2021.10.20. E-ÉR)</p> <p>4.1. Általános tartalmi észrevételek</p> <p>Az egyes városrészek bemutatásánál – egyébként helyesen – törlték az akkor aktuális fejlesztési elképzelések ismertetését, amelyek mára jórészt megvalósultak, így időt állóbbá vált a dokumentáció.</p> <p>Budapest VIII. kerülete a főváros egyik legváltozatosabb, történelmi emlékekben leggazdagabb kerülete. A világörökség városa itt minden részletében nyomon követhető. A településrészek (1 – 11-ig) bemutatása jól láthatóan mutat rá az</p>		<p>Tekintettel a településfejlesztési koncepcióra, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (11) bekezdésére a határidőn túl érkezett vélemény az eljárás során figyelmen kívül hagyható, a Budapesti Építész Kamara javaslatait az alábbiak szerint vettük figyelembe:</p> <p>4.1. Nem igényel módosítást. Köszönjük az említésre méltó javaslatokat, de a</p>	<p>Javaslat döntésre</p> <p>Részben elfogadásra javasolt a javaslatokra adott válaszokban megfelelően.</p>

<p>egyes városrészek fejlődési módjára, kialakulásukat megalapozó gazdasági, szellemi struktúrájuk beágyazódására. Mindegyik kerületrészt egy önálló város, saját identitással és építészeti örökséggel, kulturális emlékekkel. A műemlékek, helyi védett épületek, fővárosi védelem listája meglévő és karbantartott állomány. A különböző források azonban nem egyeznek minden tekintetben. Erre fel kell hívni a TAK -ot felkereső, hivatalból eligazítást váró szereplők figyelmét.</p> <p>A kézikönyv nem kizárólag szakembereknek készült, elsősorban a települési döntéshozók és a lakosság tájékoztatását segítő, szemléletformáló kiadvány.</p> <p>Röviden, lényegre törően és mindenki számára érthető módon kell bemutatnia a kerület környezetelakítással kapcsolatos elvárásait. Ennek az elvárásnak eleget tesz a kerületi TAK.</p> <p>A teljesség igénye nélkül, a figyelem felhívására igényt tartó részeket, érdekességek említését hasznosnak tartanánk, a melléklet szerinti tartalommal. A kiemelt épületek és terek sorát a végtelenségig lehetne folytatni, olyan gazdag az élénk táruó emléktananyag, de néhány említés emelheti az anyag szakmai színvonalát.</p> <p>Tanulságos a kerületre jellemző keretes beépítésű, függő folyosós városi bérház állomány. A lakástípusok létrejöttének okait, a bérházak telepítési rendjét a csatolt forrásjegyzékben ajánlott címeken az olvasó megtalálja. Budapest az eklektikában világsztár. A kerület ebben a tekintetben is példa. Felsorolni sem lehet azt a változatosságot, úgy homlokzatokban, mint tömegekben, melyekkel az itt létrejött épületek rendelkeznek. A Pál utcai fiúk három zart fűzfával lezárt grundja, mint felek alakzat, számos tudományos munka témája (lásd a mellékelt forrásjegyzéket). A GANG, amit Karinthy többször felemlít, itt keletkezett.</p> <p><u>4.2. Táj- és kertépítészeti szakági észrevételek</u></p> <p>A zöldfelületekre az 5. fejezet vonatkozik, az alábbi címmel: „ZÖLDFELÜLETEK KIALAKÍTÁSÁNAK ALAPELVEI”. E fejezet a 80 oldalas dokumentumból fókusszal együtt 5 oldalat képvisel. Ezek, ilyen részletettséggel valóban csak „alapelvek”. Összességében megállapítható, hogy a zöldfelületekre (-zöldterületekre) vonatkozó táj- és kertépítészeti megállapítások és javaslatok renkívül kis arányt képviselnek az anyagban, de reménykedünk, hogy ez a VIII.</p> <p>kerület - TAK nélküli is - jó zöldfelületi-zöldterületi gyakorlatának (tervezés-kivitelezés-fenntartás) bizonyítéka. (Azzal, hogy valóban csak azért írunk mindent felül fölöltelesen a TAK-ba [is], hogy vastagabb legyen, mi sem értenénk egyet.) Ennek ellenére javasoljuk e szakági szövegrész kibővítését, a nem egyértelmű mondatok konkretizálását és az egész fejezet átféjezettek csoportosítását a jobb átláthatóság és követhetőség érdekében.</p> <p>4.2.1. 76. old.: Az itt lévő 3 db fotó fái közül egyik sem „őshonos” nálunk, míg a szövegben ilyeneket javasol telepíteni. Ez utóbbi, azon kívül, hogy meggondolandó, legáltalab</p>	<p>véleményhez mellékelt tartalom csak egy következő felülvizsgálat során kerülhet átvizsgálásra a kézikönyvben.</p> <p>4.2. A ZÖLDFELÜLETEK KIALAKÍTÁSÁNAK ALAPELVEI című fejezet Rádai Dániel Alpolgármester véleménye alapján több ajánlással kiegészült a közösségi kertekkel és a kutyafuttatókkal kapcsolatban.</p> <p>4.2.1. Törlésre kerültek a képek és a 76. oldal szövegezés is módosult a javaslat alapján.</p> <p>4.2.2. Javításra került a szabvány szerinti az ültető gödör mérete és az ültető verem kifejezés is cserélve leírt.</p> <p>4.2.3. Cserélve lett a faverem és parkrács kifejezés.</p> <p>4.2.4. Javítva lett a szóhasználat.</p> <p>4.2.5. Pontosításra került a mondat.</p> <p>4.2.6. Pontosításra került a mondat.</p> <p>4.2.7. Pontosítva lett a szóhasználat megegyező színre az illeszkedő helyeti.</p> <p>4.2.8. Törlésre került a mondatisméltés.</p> <p>4.2.9. Törlésre került a mondat.</p> <p>4.2.10. Átfogalmazásra került a mondat.</p> <p>4.2.11. A hatályos szó törlésre, a mondat pedig átfogalmazásra került a javaslat szerinti.</p> <p>4.2.12. A fókákat felülvizsgáltuk.</p> <p>4.3.1. Az illeszkedés szó használatához nem fűződik olyan akarat, hogy az illeszkedő épületek hasonlítani kellene a környezetére vagy hogy az illeszkedés elvárása az új minőség teremtésének kizárását vonná maga után, így a szóhasználat cseréjét nem tartjuk indokoltnak.</p> <p>4.3.2. A Védett karakterű területek 3 kategóriába történő továbbosztását nem tartjuk indokoltnak. A Tisztviselőtelep jelenleg is külön kategóriában van a meghatározó karakterű területek között.</p> <p>4.3.3. Az úszótelkek esetén pont a színezéssel történő kiemelés mutatja, mennyire más karakterről van szó. A tömbök teljes egészének színezésével felismerhetően lenne a terület. (A duplikáció nincs, két különböző területről van szó az 55. és 56. oldalakon.) A Stróbi Alajos u. - Százados u. sarkán lévő telkek a telepszerű karakterhez tartozóak véleményünk szerint, se átalakuló, se modern, se lakótelep, se történelmi megújuló karakterbe nem sorolhatók.</p> <p>4.3.4. A GANZ-MAVAG kolónia leírása a „Történelmi megújuló karakterű terület”-hez került át. A Teletki téri piac területe átalakuló karakterű területbe került át.</p> <p>4.3.5. Az illeszkedés szó használata a 4.3.1. pontban már megválaszoltásra került. A „tömegével” szóval kiegészítésre került az idézett mondat.</p> <p>4.3.6. A tartalomjegyzék javítva lett.</p>
--	--

<p>4.2.2. 77. old.: „Telepítendő fa számára biztosítani kell a minimum 1x1,5 méteres nagyságú és 1 méter mély ültető vermet.” Felhívjuk a figyelmet, hogy már országos előírás a fáknek a min. 1,5x1,5 m-es szabad talajfelület biztosítása (346/2008. kormányrendeletben fogalmazva: 2,25 m2), továbbá a 2019. októberében kiadott MSZ 12172 szabvány részletezi a faméretekhez tartozó minimális ültetőgödör méretkövetelményeit. A fentiek miatt javasoljuk a mondat elhagyását vagy pontosítását. Az „ültető verem” szakkifejezése: ültetőgödör. 4.2.3. A „faverem” illetve „parkrács” szakkifejezése: faveremrács. 4.2.4. A „növénykaszettákat kiemelt” - helyette: a kiemelt növénykaszettákat. 4.2.5. A „természetes kővön” természetesen értenek a szerzők? Mit értsünk „nagykocka kővön”? Ha a bazalt nagykockát, akkor az is természetesen: a mondatot pontosítani kellene. (Nem vagyunk meggyőződve, hogy a kerület teljes területén csak természetből szabad kiemelt növénykaszettákat létesíteni.) 4.2.6. Mit értenek a szerzők „közterületeken városképben megjelenő közterületi növényfartó dézsák, hordók, kaspók” kifejezés alatt? Melyek azok, melyek a városképben nem jelenhetnek meg közterületen? 4.2.7. Mit kell érteni ezen a mondaton: „A kandeláberekre szerelhető növényfartó kaspók a kandeláber színéhez illeszkedő színben készülhetnek.”? Nem világos, mi az „illeszkedő szín” - pontosítani kellene. 4.2.8. „A kutyafuttatók növényzetének...” mondat már néhány mondatnál előbb szerepel „A köztertek és közterek növényzetének...” mondatban. Ezen előbbi mondatba beletartoznak ugyanis a kutyafuttatók is (ezért az utóbbi mondat fölösleges). 4.2.9. Mit kell érteni ezen a mondaton: „Zöldfelületen elhelyezhető a használatához szükséges kerítéskorlát”. pontosításra szorul. (Ha azt érti, amit az OTÉK 27.§ (3), akkor a mondatot el kell hagyni. Ha olyasmire gondol, mint az OTÉK, de azt a lehetőséget szűkíteni, akkor a mondat pontosításra szorul.) 4.2.10. Álláspontunk szerint kevésbé átgondolt az alábbi javaslat: „A beépítések tervezésekor a felken belüli meglévő fak védendő, az új beépítéseket ezek megtartásával kell tervezni.” 4.2.11. 78. old.: „Meglévő épületek belső udvarának felújítása, helyreállítása esetén törekedni kell a hatályos helyi építési szabályzatban előírt legkisebb zöldfelület értékének elérésére zöldfelületek kialakításával, dézsás növények elhelyezésével, függőfolyókák, balkonok zöldítésével.” Az előírás átgondolását javasoljuk: a HÉSZ legkisebb zöldfelület értékébe beszámít a „dézsás növény, függőfolyókák, balkonok zöldítése”? Ha nem (nyilván), akkor a mondat pontosítandó. Lehet, hogy ezt a</p>	<p>4.2.2. 77. old.: „Telepítendő fa számára biztosítani kell a minimum 1x1,5 méteres nagyságú és 1 méter mély ültető vermet.” Felhívjuk a figyelmet, hogy már országos előírás a fáknek a min. 1,5x1,5 m-es szabad talajfelület biztosítása (346/2008. kormányrendeletben fogalmazva: 2,25 m2), továbbá a 2019. októberében kiadott MSZ 12172 szabvány részletezi a faméretekhez tartozó minimális ültetőgödör méretkövetelményeit. A fentiek miatt javasoljuk a mondat elhagyását vagy pontosítását. Az „ültető verem” szakkifejezése: ültetőgödör. 4.2.3. A „faverem” illetve „parkrács” szakkifejezése: faveremrács. 4.2.4. A „növénykaszettákat kiemelt” - helyette: a kiemelt növénykaszettákat. 4.2.5. A „természetes kővön” természetesen értenek a szerzők? Mit értsünk „nagykocka kővön”? Ha a bazalt nagykockát, akkor az is természetesen: a mondatot pontosítani kellene. (Nem vagyunk meggyőződve, hogy a kerület teljes területén csak természetből szabad kiemelt növénykaszettákat létesíteni.) 4.2.6. Mit értenek a szerzők „közterületeken városképben megjelenő közterületi növényfartó dézsák, hordók, kaspók” kifejezés alatt? Melyek azok, melyek a városképben nem jelenhetnek meg közterületen? 4.2.7. Mit kell érteni ezen a mondaton: „A kandeláberekre szerelhető növényfartó kaspók a kandeláber színéhez illeszkedő színben készülhetnek.”? Nem világos, mi az „illeszkedő szín” - pontosítani kellene. 4.2.8. „A kutyafuttatók növényzetének...” mondat már néhány mondatnál előbb szerepel „A köztertek és közterek növényzetének...” mondatban. Ezen előbbi mondatba beletartoznak ugyanis a kutyafuttatók is (ezért az utóbbi mondat fölösleges). 4.2.9. Mit kell érteni ezen a mondaton: „Zöldfelületen elhelyezhető a használatához szükséges kerítéskorlát”. pontosításra szorul. (Ha azt érti, amit az OTÉK 27.§ (3), akkor a mondatot el kell hagyni. Ha olyasmire gondol, mint az OTÉK, de azt a lehetőséget szűkíteni, akkor a mondat pontosításra szorul.) 4.2.10. Álláspontunk szerint kevésbé átgondolt az alábbi javaslat: „A beépítések tervezésekor a felken belüli meglévő fak védendő, az új beépítéseket ezek megtartásával kell tervezni.” 4.2.11. 78. old.: „Meglévő épületek belső udvarának felújítása, helyreállítása esetén törekedni kell a hatályos helyi építési szabályzatban előírt legkisebb zöldfelület értékének elérésére zöldfelületek kialakításával, dézsás növények elhelyezésével, függőfolyókák, balkonok zöldítésével.” Az előírás átgondolását javasoljuk: a HÉSZ legkisebb zöldfelület értékébe beszámít a „dézsás növény, függőfolyókák, balkonok zöldítése”? Ha nem (nyilván), akkor a mondat pontosítandó. Lehet, hogy ezt a</p>

23

mondattal nem a HÉSZ előírásához kellene kölni, mert a „belső udvarok felújítása” esetén nem a HÉSZ zöldfelületi minimuma a releváns. A „hatályos” szó fölösleges, hiszen a nem hatályos nem is tartandó be.

4.2.12. 79. old.

Csak fotók. IAK szemponijából eselleg a bal felső és a bal alsó releváns. De a bal felsőt, mint jó példát azért nem támogatnánk.

4.3. Szerkesztési, szövegezési észrevételek és javaslatok

Az alábbiakban az egyes szövegszerű módosítási, javítási javaslatainkat tesszük meg:

4.3.1. 3. oldal lenti:

Nem „a környezetébe illeszkedő épületek születhessenek” hanem „a környezetéhez alkalmazkodó akár új minőségű épületek születhessenek” ...
Magyarozat: Az „illeszkedés” szó helyett inkább az „alkalmazkodás” szót kellene használni, amely jobb kifejezés, mert az alkalmazkodás kifejezés nem zárja ki, hogy új minőséget teremtsünk, ami a jövőben akár jobbá is teheti az életünket, viszont az illeszkedés szó inkább arról beszél, hogy úgy próbálunk hasonlítani a másikra (környezefülnkre), hogy nem teremthetünk új minőséget, hanem csak „illeszkedünk” hasonlunk, ugyanúgy viselkedünk, stb... (Hogy tudna egy 140 éves elelőtti történelhez képest ugyanúgy „viselkedni” egy mai történel? Nyilván sehogyan: brutálisan megváltozott a világ, ma 2021. évet írunk.)

4.3.2. 38. oldal:

A „Védett karakterű területek” vonatkozásában megfontolásra javasoljuk az alábbi módosítást:

- Az elnevezése „Védett, történelmi karakterű területek” legyen.

- Ezen belül 3 kategóriát javasolunk:

o „Történelmi karakterű, nagyvárosias terület”

o „Történelmi karakterű, kisvárosias terület”

o „Történelmi karakterű, jelentős zöldfelületű terület”

A Tiszviselőtelepet is ide tartozónak véljük, egyrészt, mert védett és a történelmi karakter is megállja helyét, így megérdemelve egy önálló karaktert, „Történelmi karakterű, kisvárosias terület”-ként. A karaktere véleményünk szerint nem annyira telepszerű a „Tiszviselőtelep” megnevezése ellenére, mivel szinte minden épülete egyedi, de sajátosságosan kisvárosias, így markánsan elkülönül a kerület többi részétől.

A 3. kategória elnevezését azért javasoljuk módosítani fentiek szerint, mert így nem lenne azonos az elnevezése „Meghatározó terület”-ek ugyanígy nevezett kategóriájával.

4.3.3. 51. oldal:

A „Lakótelep karakterű terület”-eket javasoljuk tömbönként lehatárolni, mivel az itt lévő úszóterek - tömbtelek összege határozza meg a telepszerű beépítést és grafikusán is jobban mutatná az érintett

területeket. A Százados úti lakótelep déli tömbje kimaradt a lehatárolásból. „Telepszerű karakterű terület”-ként csak a Százados Úti Művésztelep, a MÁV-telep és a Százados úti kislakásos lakótelepet javasoljuk sorolni, bár ennek földszintes beépítésű része mára elvesztette egységességét.

Telepszerű karakterét. (Itt kell megjegyezni, hogy az 56. oldal 3. bekezdése duplikáció, a terület az 55. oldalon már szerepelt.)

A Pityang Óvoda telkének idesorolása a Strábi Alajos u. – Százados u. sarkán tévedés lehet. A melllette lévő, Hungária krt. melletti tömböt említi a leírás az 56. oldalon.

4.3.4. 56. oldal:

A GANZ-MÁVAG kolóniát is „Telepszerű karakterű terület”-be sorolja az anyag, de az 51. oldal térképen

„Történelmi megújuló karakterű terület”-be sorolt. (Tulajdonképpen mindkettőben helye lehet, de egységesen kellene a szövegben és a térképen is besorolni.)

A Teleki téri piac területét a maga 0 %-os zöldfelületével inkább a „Történelmi megújuló karakterű terület” kategóriába javasoljuk átsorolni a „Jelentős zöldfelülettel rendelkező intézményi karakterű terület”-ek közül.

4.3.5. 58. oldal:

Az összes helyen át kellene írni az „illeszkedés” szót „alkalmazkodás” szóra.

„Nem javasolt az utcakép, a kialakult építménymagasság rendezettségét az új épület homlokzatával megtörni azért, hogy a maximális építménymagasság alkalmazásával a telek beépítési adottságait teljes mértékben kihasználja.” helyett javasoljuk: „Nem javasolt az utcakép, a kialakult építménymagasság rendezettségét az új épület homlokzatával, épület tömegével megtörni azért, hogy a maximális építménymagasság alkalmazásával a telek beépítési adottságait teljes mértékben kihasználja.”

4.3.6. 58. - 70. oldal:

Ez a szakasz az általános településképi és környezetalkotási elvárásokat, javaslatokat foglalja össze, ami az egyik leglényegesebb fejezete a dokumentációnak. Ugyanakkor a tartalomjegyzékben meg sem jelenik ez a rész, így zavarba ejtő, hogy vajon csak az „Átalakuló karakterű területek”-re vonatkozik-e. A szövegből hamar kiderül, hogy nem, akkor viszont egy önálló fejezéként javasolható megjeleníteni, a megfelelő alcímekkel. Főként, mert a teljes dokumentáció koncepcióját ez a fejezet tartalmazza.

A fenti észrevételektől függetlenül sokoldalú, részletesen kidolgozott, színvonalas dokumentációt kaptunk: ezért is lenne érdemes még egy kis szerkesztési, logikai korrekcióval a használhatóságát segíteni.



