

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság 2022. január 17-én (hétfő) 16.30 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal I. emelet 100-as termében megtartott 1. rendes üléséről

Levezető elnök: Szarvas Koppány Bendegúz

Jelenlévő tagok: Camara-Bereczki Ferenc Miklós – alelnök
Dr. Szilágyi Demeter – alelnök
Tarcsey Tibor
Könczöl Dávid
Dr. Ferencz Orsolya
Őszi Éva
Pap Dénes
Pető Bálint

Jelenlévő meghívottak: Rádai Dániel – Alpolgármester, dr. Vörös Szilvia – Aljegyző, Csutor Ágnes – Városépítészeti Irodavezető-helyettes, dr. Kiss Éva – Jogi referens, dr. Urbán Kristóf – Jogi referens, Sátyr Balázs – KPB elnöke

Szarvas Koppány Bendegúz

Tisztelettel köszöntök minden megjelent bizottsági tagot, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlévőt. Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága 2022. évi 1. rendes ülését megnyitom. A törvényességi feladatokat a mai bizottsági ülésen a Jogi Irodától dr. Kiss Éva látja el. A létszám megállapítása érdekében kézfeltartással kérem, jelezzék az ülésen való részvételüket. Megállapítom, hogy a 9 főből jelen van 8 fő. Késik Pető Bálint, de jelezte, hogy jön. A Bizottság határozatképes. A 2022. január 12-én kiküldött meghívó szerinti napirendi javaslat megszavazása következik. Vita nélkül, egyszerű többséggel határozunk a napirendi pontokról. Kérem, a napirendről szavazzunk most, kézfeltartással.

A napirendet a Bizottság elfogadta igenekkel, tartózkodás és nem nélkül, köszönöm szépen.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága
1/2022. (I. 17.) sz. határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések

(írásbeli előterjesztés)

Nyilvános előterjesztések

- 1. Javaslat döntések meghozatalára a Településképi Arculati Kézikönyvvvel és a Településkép védelméről szóló rendelet-tervezettel kapcsolatban érkezett véleményekről**
Előterjesztő: Barta Ferenc főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője
- 2. Javaslat komposztládák igénylésére vonatkozó pályázatok elbírálására**
Előterjesztő: Szarvas Koppány Bendegúz – bizottsági elnök
- 3. Javaslat a társasházak részére kiírt „ZÖLD UDVAR” program pályázati felhívására érkezett pályázatok elbírálásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Szarvas Koppány Bendegúz – bizottsági elnök

II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

(írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

- 1. Javaslat a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester
- 2. Javaslat a Településképi Arculati Kézikönyv és a Településkép védelméről szóló rendelet elfogadására**
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester
- 3. Javaslat a Múzeum körút – Rákóczi út – Blaha Lujza tér északi és keleti oldala – József körút – Üllői út által határolt terület (Palotanegyed) Kerületi Építési Szabályzatáról (PALOTAKÉSZ) szóló (PALOTAKÉSZ) 34/2019. (VIII. 22.) önkormányzati rendelet módosításának előkészítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**
PÓTKÉZBESÍTÉS
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester
- 4. Javaslat a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának módosítására**
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 5. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról,**

az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről
Előterjesztő: Pikó András polgármester

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések

(írásbeli előterjesztés)

Szarvas Koppány Bendegúz

Az I. blokk az átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések, most már nekünk is van ilyen, egyre több.

Napirend I.1. pontja: Javaslat döntések meghozatalára a Településképi Arculati Kézikönyvvel és a Településkép védelméről szóló rendelet-tervezettel kapcsolatban érkezett véleményekről

Előterjesztő: Barta Ferenc főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője

Szarvas Koppány Bendegúz

Az előterjesztő Barta Ferenc, aki képviselve van. Megkérdezem, hogy van-e bárkinek ehhez kérdése vagy hozzászólása, illetve akar-e valaki előterjesztőként hozzáfűzni bármit is. Ez a kézikönyvvel és a településkép védelméről szóló rendelet-tervezettel kapcsolatos vélemények elfogadásáról szól, kapcsolódik a II. blokkban tárgyalandó képviselő-testületi véleményezendő rendelet-tervezethez. Az ahhoz érkezett véleményeket tudjuk itt most megnézni és elfogadni. Megkérdezem, hogy van-e bárkinek ehhez hozzászólása vagy kérdése. Jelentkezik Szilágyi Demeter, megadom neki a szót, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Nekem csak egy olyan kérdésem van, hogy egyébként mi a joghatása annak, hogy itt mi erről most döntünk. Tehát mi fog történni akkor, ha mondjuk, valami oknál fogva úgy ítéljük meg, hogy bizonyos beérkezett véleményeket elfogadunk? Akkor annak megfelelően módosul az előterjesztés, vagy ezt hogyan kell elképzelni?

A Bizottság létszáma – Pető Bálint megérkezésével – 9 főre változott.

Szarvas Koppány Bendegúz

Közben megérkezett Pető Bálint külsős bizottsági tag. Felmerült egy kérdés, ha jól sejtem, a Jogi Irodának. Városépítész? Akkor a Városépítészeti Iroda fogja megválaszolni. Egyébként, ha jól értem, arról van szó, hogy elfogadjuk a véleményezést. Tehát, ha nem fogadjuk el, akkor újra ki kell nyitni a véleményezési kört. De inkább meghallgatom a kolléga választ.

Csutor Ágnes

Én ezt most a Jogi Irodától kérdezem. A képviselő-testületi ülésig be tudjuk fogadni egyáltalán, amit most itt mondanak? Ezt én nem fogom tudni nekik megmondani. Ha itt most módosítani szeretnének ... *(közbeszólás nem hallatszik)* Értem, csak ha valamit még hozzáfűznének itt, azt most csütörtökig nem fogjuk átvezetni. *(közbeszólás nem hallatszik)* Akkor nem értem a kérdést.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót ismét, nem akartam ilyen nagy felbolydulást okozni. Azt szeretném megkérdezni, hogy itt vannak a településképző védelméről szóló, meg az arculati kézikönyvvel kapcsolatban különböző észrevételek a véleményezés kapcsán, amik érkeztek hozzánk. Ha itt mi elfogadjuk ezeket, ugye a határozati javaslatban kétféle javaslat szerepel. Az egyik, hogy részben elfogadjuk, ha jól idézem, az 1., 2. és 4. pontokat, a 3. pontot, a Levegő Munkacsoportét pedig nem fogadjuk el. Erre tett javaslatot a szakmai előkészítés. Az a kérdésem, hogy ha mi itt most elfogadjuk ezeket a javaslatokat, akkor ezzel kiegészül a tervezet, és akkor a következő napirendi blokkban tárgyalandó képviselő-testületi előterjesztés módosul-e ennek megfelelően? Vagy ezt akkor hogyan kell majd értelmezni? Köszönöm.

Szarvas Koppány Bendegúz

Szerintem itt a Jogi Irodának kellene válaszolni arra, hogyan folyik a procedura. Ha én jól értem, itt most arról van szó, hogy beérkeztek vélemények, amiknek megfelelően módosul maga a javasolt előterjesztés. Ezeket a véleményeket befogadhatjuk vagy elutasíthatjuk, és benne is van az előterjesztésben, hogy melyiket fogadjuk be, és melyiket módosítjuk. Effektíve egy döntés-előkészítő munkát végez most itt a Bizottság. A döntés-előkészítést eszerint hajtjuk végre, tehát átalakíthatjuk az előkészített tervezetet vagy javaslatot attól függően, hogy mit fogadunk be és mit nem. Ez annyiban több, mint egy egyszerű véleményezés a testületi ülés előtt, hogy ezzel lezártnak is minősítjük a végén, és elfogadottnak minősítjük a véleményezési kört, mert ugye van egy kötelezettségünk, hogy ezt véleményezésre bocsássuk. Tehát, amivel ez több, mint egy testületi ülés előtti véleményezés az az, hogy rányomunk egy kóser pecsétet, hogy megtörtént maga a véleményezés, és ezt az akadályt, mondhatni, megugrotta a rendelet-tervezet. Majd utána jön a Bizottság általi véleményezés a II. blokkban a II.2. számú napirendben, ha jól látom. De kérem dr. Kiss Évát, hogy igazítson vagy egészítsen ki, ha szükséges.

Dr. Kiss Éva

Igen, már decemberben is ez előterjesztés lett volna, illetve ugyanígy elkészült, és akkor még vissza is kellett vonni pont ezért, mert volt olyan partnerségi vélemény, amit aztán be is építettünk és módosítottunk a rendelet-tervezetben. Van most is lehetőség arra, hogy a Bizottság úgy döntsön, hogy a rendelethez további módosító javaslatokat tesz, és akkor az SZMSZ szerint ezt külön módosító indítvánnyal hozzá lehet kodifikálni a képviselő-testületi előterjesztéshez.

Szarvas Koppány Bendegúz

Tehát akkor most a véleményezőknél a véleményei szerint javasolhatjuk módosítani a rendelet-tervezetet, és aztán a II. blokkban tudunk saját kútfőből, bizottságként javasolni módosításokat, ha szeretnénk. Ha valamelyik bizottsági tagnak észrevétele van, én azt javaslom, hogy a II. blokkban tegye meg, mert akkor beszélünk kvázi a saját hangunkkal, most csak felerősítjük a máshonnan érkezőeket. Kérdezem, hogy megfelelő volt-e a válasz. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen, haladunk a megoldás felé. Pont ezt nem értettem, hogy a II. blokkban tárgyalandó előterjesztés, amit javasolni fogunk a Képviselő-testületnek tárgyalásra, az már kiegészül az I. blokkban, átruházott hatáskörrel meghozott döntés keretében beépített véleményekkel, vagy az még nincs beépítve? Tekintettel arra, hogy erről még döntést nem hoztunk. Megmondom őszintén, a kérdésem logikája onnan fakad, hogy az én véleményem

szerint ennek az átruházott hatáskörben meghozandó döntésnek meg kellene előznie annyival a testületi ülésre tárgyalandó anyagokat, hogy egyébként legyen idő azt beépíteni, és már azt tudjuk tárgyalni. Tehát ennek legalább a korábbi bizottsági ülésen be kellett volna érkeznie hozzánk, az alapján hozni egy döntést, és az úgy kiegészített anyagot kellene nekünk már a második körben tárgyalnunk, a Képviselő-testület elé menő anyagok között. Mert most én úgy érzem, hogy itt lesz egy logikai gap (rés) a kettő között, hogy most döntünk valamiről, amivel módosítjuk magát az anyagot, hiszen elfogadunk benne véleményeket, mert egyébként én is egyetértek a határozati javaslatban foglaltakkal. De aztán fogunk tárgyalni egy másik anyagot, ahol ezek még nincsenek átvezetve. Ezt a technikát akartam megkérdezni, hogy ilyenkor hogyan kell ezt értelmezni? Köszönöm.

Szarvas Koppány Bendegúz

Ha jól tudom, egyébként, a II. blokkban az előterjesztésben már át vannak vezetve a módosítások. Tehát olyan ez, mint egy Excel függvény, hogy hivatkozik az előzőre, és ha onnan kivesszük, akkor kiírja, hogy error. Már nem emlékszem, mit ír ki, régen Excel-tábláztam, de szóval ilyesmi lesz, amíg át nem írjuk ott is a függvény másik felét. Ezért is mondtam egyébként, hogy ezt lehetőleg a másik felében tegyék, és ezért is küldtem mindegyik bizottsági tagnak egy külön e-mailt, amiben megkértem, hogy amennyiben lehetséges, legyenek szívesek elküldeni előre írásban, ha van valami módosító javaslat, hogy a kodifikációval ne menjen az idő. Jelentkezik viszont még hozzászólásra Rádai Dániel alpolgármester úr, úgyhogy őt is meghallgatjuk, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm. Értve Szilágyi képviselő úr logikai érvelését, kérdezném úgy általában – tartva egy hangyányit egy elhúzódozó folyamattól –, hogy az elmúlt években ez egyébként egészen pontosan hogyan zajlott? Vagy az irodavezető-helyettes asszony is válaszolhat arra, hogy akár a korábbi felülvizsgálat, vagy a korábbi jogalkotás esetén ezek a lépések milyen folyamattal történtek?

Csutor Ágnes

A folyamat ugyanez volt eddig is, tehát ez nem változott. Az, hogy a Bizottság mikor ülésezik, nem rajtunk múlik igazából. Tehát nyilván, ha két héttel előbb ülnek, akkor két héttel előbb kapták volna meg ezt az anyagot.

Szarvas Koppány Bendegúz

Szaporíthatjuk a Bizottság üléseinek a számát, nem tudom, kinek van kedve hozzá. De bajban akkor lennénk, ha előbb lenne a rendelet-véleményezés, és csak utána a véleményezés elfogadása. Nem véletlen, hogy a római számok úgy vannak itt, ahogy vannak, tehát kiválóan megoldotta a dolgot a Jogi Iroda és a Szervezési Iroda, ha jól látom. Tehát nem lesz probléma, ha nem csinálunk. Rádai alpolgármester úr jelentkezik.

Rádai Dániel

Én egyébként is támogatom, hogy a bizottságok gyakrabban üljenek, úgyhogy rajtam ez nem fog múlni. Elnézést a bizottsági tagoktól ezúton is ezért, de ezt tisztázzuk, kérem, hogy akkor évekkel ezelőtt is ugyanígy a bizottsági ülésre bementek I. pontként a vélemények, és aztán a II. pontban pedig szavaztak az átruházott hatáskörrel, vagy egy más folyamattal volt ez? Köszönöm.

Csutor Ágnes

Nem tudok rá példát mondani, hogy ez így volt-e, vagy nem így volt. Utána kellene nézmem, nem tudom, sajnos.

Szarvas Koppány Bendegúz

Ezt egyébként akár a végén, felvilágosítás kérdésben is meg tudjuk ejteni, és akkor a 30 napos írásbeli határidő érvényes, ha jól értem. De most, hogy ezt megbeszéltük, kérdezem, hogy van-e még ehhez kapcsolódóan bárkinek kérdése vagy hozzászólása? Úgy látom, nincsen, úgyhogy szavazásra bocsátom a 3 pontból álló határozati javaslatot. Az elfogadásához egyszerű többség kell. Kérem, hogy aki támogatja a 3 pont elfogadását, az emelje fel a kezét most. Aki nem támogatja, az emelje fel a kezét most. Aki pedig tartózkodik, az emelje fel a kezét most. Tehát 6 igennel, 3 tartózkodással a Bizottság elfogadta a napirendi pontot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága
2/2022. (I. 17.) sz. határozata
(6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)**

a Településképi Arculati Kézikönyvvel és a Településkép védelméről szóló rendelet-tervezettel kapcsolatosan beérkezett véleményekről

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a 3. melléklet szerinti 1. 2. és 4. számú véleményt részben elfogadja a melléklet szerinti, javaslatokra adott válaszoknak megfelelően.
2. a 3. melléklet szerinti 3. számú véleményt elutasítja a melléklet szerinti, javaslatokra adott válaszoknak megfelelően.
3. lezárja a Településképi Arculati Kézikönyvvel és a Településkép védelméről szóló rendelet-tervezettel kapcsolatos partnerségi véleményezési szakaszt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. január 17.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városépítészeti Iroda

Napirend 1.2. pontja: Javaslat komposztládák igénylésére vonatkozó pályázatok elbírálására

Előterjesztő: Szarvas Koppány Bendegúz – bizottsági elnök

Szarvas Koppány Bendegúz

Ez már szinte rutinszerű, de megkérdezem, hogy van-e ehhez a napirendi ponthoz bárkinek kérdése vagy hozzászólása? Ha jól látom, nincsen. Akkor kérdés, hozzászólás hiányában a napirendi pont vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, 2 pontból áll, szintén egyszerű többség kell az elfogadásához. Aki támogatja az elfogadását, az emelje fel a kezét most. Egyöntetűen elfogadtuk a komposztládák igénylésére vonatkozó pályázatok elbírálását.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága
3/2022. (I. 17.) sz. határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

a lakosság részére biztosítandó komposztládák tárgyában benyújtott pályázatokról

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság úgy dönt, hogy,

1. érvényesnek minősíti az előterjesztés 1. számú mellékletében felsorolt pályázatokat
2. felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a komposztládák megrendeléséről, illetőleg az 1. számú melléklet szerinti nyertes pályázók részére történő átadásának lebonyolításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont: 2022. január 17.
2. pont: 2022. február 28.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
Kerületgazdálkodási Iroda, JGK Zrt.**

Napirend 1.3. pontja: Javaslat a társasházak részére kiírt „ZÖLD UDVAR” program pályázati felhívására érkezett pályázatok elbírálásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Szarvas Koppány Bendegúz – bizottsági elnök

Szarvas Koppány Bendegúz

Ez 13 db határozati javaslatot tartalmaz, tehát alapvetően 13 szavazás lenne róla. Én majd javasolni fogom, hogy a 13-ról a végén egyben szavazzunk, de lehet nyugodtan másképp igényelni, ha valaki szeretné külön szavazni. Ehhez szeretném hozzátenni, hogy előtte a pályázati anyagokat kiküldtük a bizottsági tagoknak, remélem, mindenkihez eljutott, mert én küldtem ki a megfelelő file-okat, és volt, akinek visszajelzett a postafiókjá, hogy nem tudta befogadni. Nekik elküldtük külön, két részletben, úgyhogy remélem, mindenki megkapta időben azokat a pályázati anyagokat, amiket még így ki lehet küldeni a törvényesség talaján állva, a GDPR-nak is megfelelően. Emellett az előterjesztésben le van írva az értékelés szempontja. Továbbá azt is szeretném hozzátenni, hogy sikerült úgy megalkotni a javaslatot, hogy azok a pályázók, akik az előző évben pályáztak, és nem fértek bele, azok idén belefértek. Úgyhogy remélhetőleg ez egy fenntartható folyamat lesz, hogy akik idén pályáztak, és nem fértek bele, de egyébként jó a pályázatuk, azok majd a következő körbe beférnek, és így senkinek nem kell elbátortalanodnia a Zöld udvarra pályázástól csak azért, mert adott évben nem sikerül bekerülnie. Megnyitom a napirendet vitára, és kérdezem, hogy van-e bárkinek itt kérdése vagy hozzászólása? Szilágyi Demeter jelentkezik.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Én szeretném javasolni, hogy az általános tartalék terhére a Képviselő-testület biztosítson fedezetet, 2.724.908 Ft értékben, annak érdekében, hogy az összes beérkezett pályázatot ki tudja elégíteni az Önkormányzat. Az a kérésem, hogy ezt a Bizottság javasolja.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen. Igen, éppen rá akartam mutatni, hogy ez túlmutat a Bizottság hatáskörén, tehát javasolhatjuk. Most nem tudom, hogy erre pontosan egyébként van-e bármilyen előirányzat vagy valamilyen terv? Hamarosan lesz egy költségvetési rendelet tárgyalva, és abban benne lehet. Megadom a szót Kiss Évának a Jogi Iroda képviselőjében, hogy elmondja a szakvéleményt.

Dr. Kiss Éva

Csak annyit szerettem volna mondani, hogy most január óta, az átmeneti gazdálkodás időszaka alatt ezt nem lehet megtenni. Ilyen szempontból most a bírálathoz nem tudunk új forrást biztosítani.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen. Tehát biztosítani új forrást bizottsági szinten a bírálathoz nem tudunk. A következő költségvetésben lehet jelezni, hogy erre nagyobb az igény, úgyhogy én javaslom, hogy amikor majd a költségvetésről van szó, akkor hozza fel, Képviselő úr, a javaslatot, és szerintem akkor a kormányoldaltól is buzgó támogatásra fog lelni. Ezt már a múltkori bizottsági ülésen is elmondtam, hogy nem szeretek bizottsági szinten az általános tartalék rovására helyben módosításokat javasolni, mert ez egy átfogóbb dolog, úgyhogy én megint tartózkodni fogok. Aztán az ajtók még mindig nyitva vannak, úgyhogy senki nem fog beleütközni, ha megint kivonulna. Megadom a szót még Szilágyi Demeter képviselő úrnak válasza.

Dr. Szilágyi Demeter

Ez semmi más, csak szándék kérdése. Most, hogy az átmeneti gazdálkodás meddig tart, az is csak Önökön múlik alapvetően, de ugye azt tudjuk, hogy február 15-ével be kell nyújtani a költségvetést, legkésőbb 1-2 héten belül tárgyaljuk, és lehet ezt érvényre juttatni. Azt gondolom, ez pusztán a Bizottságnak egy ilyen létigazolás lehetne, hogy azt mondjuk, igenis a Bizottság fontosnak tartja ezt a célt. Az általános tartalékról azért tudjuk, hogy igencsak jelentős. Ez a nem egész 3 millió Ft, azt gondolom, nem rengeti meg az Önkormányzat büdzsáját, és a Bizottság erre javaslatot tesz a Képviselő-testület felé, mint szakbizottság. Aztán a Képviselő-testület még mindig dönthet úgy, egyébként, az ott elhangzó érvek mentén, hogy nem támogatja ezt a javaslatot, különböző okoknál fogva. De ha mi, mint szakbizottság nem vesszük ezt ilyen formában sem komolyan, akkor azt gondolom, semmi értelme annak, hogy itt erről beszélgetünk, mert akkor pusztán egy ilyen, teljesen normatív keretek között végrehajtó bizottságként funkcionálunk, nem pedig értékkeremtő bizottságként. Erre hívtam már fel többször a figyelmet, hogy én javasolnám, hogyha már létrehoztak egy ilyen bizottsági struktúrát, akkor próbálják meg tartalommal megtölteni. Én erre tettem már több ízben kísérletet, de eddig nem nagyon volt fogadókészség az Önök részéről. Én a javaslatomat fenntartom, mert azt gondolom, hogy ez a típusú büdzsé, – látva itt azt, hogy van erre érdeklődés –, nem terheli meg az Önkormányzatot, és a Bizottság tehet egy ilyen javaslatot. Jogszabályi akadálya, azt gondolom, nincsen annak, hogy ilyen javaslatot megfogalmazzunk. Legfeljebb majd, ha a Bizottság tagjai ezt elfogadják, akkor szeretném megkérni a Hivatalt,

hogy a jogszabályi környezetnek megfelelően dolgozza ki a testületi ülésre ezt a módosító indítványt, hogy azzal együtt tudjuk elfogadásra, tárgyalásra javasolni a Képviselő-testületnek. Köszönöm.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen. Nekem is van erre mondanivalóm, de előbb megadom a szót Tarcsay Tibor bizottsági tagnak.

Tarcsay Tibor

Köszönöm szépen, én csak Szilágyi Demeter képviselőtársam megjegyzésére szeretnék reagálni. Igazából, amik nem lettek támogatva, azok pont olyanok, amik szakmai szempontból nem támogathatók. Van például olyan pályázat, ami műfüvet tett volna zöldítés címén az udvarra. Ez – azt hiszem – sehogy sem a területfejlesztésnek egy jó irányba történő elmozdítása, még akkor sem, ha legalább nem térkövet, de műfüvet. Illetve itt volt több szempont, a magasabb vállalt önkéntes munka, vagy az önrész mértéke, közösségi tervezéssel jönnek létre a tervek, stb. – ezek a nem támogatott pályázatoknál nem valósultak meg. Így szerintem nem lenne értelme a fennmaradó összeget támogatni, de az mindenképpen üdvözlendő, hogyha lesz majd következő kör, amikor lehet majd újra pályázni ezeknek a szempontoknak a figyelembe vételével.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen. Most viszont, mielőtt megadom a szót Szilágyi képviselő úrnak, szeretném elmondani azt, hogy ez egy előkészített előterjesztés, amin dolgoztak a Zöld Iroda ügyintézői – itt is van dr. Lennert Zsófia –, ez egy előkészített tervezet, és erről a pályázatokat előzetesen meg tudtuk tekinteni és tudtuk véleményezni. Szoktam mondani, hogy ennek a Bizottságnak a szakmai munkája döntő többségében – ha rendesen végezzük a munkánkat – a két ülés között van. Én még emlékszem, hogy Ferencz képviselő asszony az első üléseken említette a műhelymunkát, ami folyt bizottságon innen és túl. Én azt gondolom, hogy abban a munkában kell részt venni, ott kell a szakmai munkát elvégezni, és mindenkinek hozzátenni a magáét. És ha szeretnének a fideszes kollégák ebben nagyobb részt vállalni, és jobban bevonódva érezni magukat, én ennek abszolút barátja vagyok, és szívesen feljegyzem, hogy legközelebb jobban erőltessem, hogy be legyenek vonva. Nem tudom melyik volt az utolsó ilyen irányú üzenetem, amire még kaptam választ a fideszes delegáltaktól, de nem ma volt. De ha egy ilyen igény van, akkor én azt tudom támogatni, csak akkor erről beszéljünk, mert szerintem az a szakmai tartalom, amit Tarcsay Tibor bizottsági tag elmondott. Az, hogy javasoljuk, hogy legyen több pénz, azt nem igazán érzem egy kifejezetten keményen szakmai dolognak. Az egy óhaj. Egyébként, őszintén szólva, én is szívesen lennék gavallér, lehet, hogy még könnyebben is leszek gavallér április 3. után, amikor bízhatunk benne, hogy a regnáló kormány nem fog random adómentességet biztosítani bárkinek, aki korábban nekünk fizette be, szóval ez egy bizonytalansági tényező, ezért sem támogatom az általános tartalék bizottsági szinten való megbolygatását. Emellett értem én, hogy egy javaslatot lehet tenni, ami aztán vagy átmegy a testületi ülésen, vagy nem. De mivel a téma így is úgy is fel fog merülni február 15-ig, ahogy rávilágított Szilágyi képviselő úr, egyébként, így is úgy is fog ezzel dolgozni a Hivatal, én annak is örülnék, ha a Hivatalt nem dolgoztatnánk fölöslegesen csak azért, hogy úgy érezzük, hogy szakmai munkát végeztünk, amikor, mondom, ez nem is feltétlenül szakmai munka. Mert az nem szakma, hogy legyen több pénz. Az inkább szakma, hogy a meglévő pénzt osszuk el okosan és jó szempontok mentén. De ha azt szeretnék, hogy legközelebb, amikor az elosztásról van szó, ne hagyjam annyiban, ha tücsökciripelés hallatszik a fideszes postafiókok felől, amikor elküldöztetek szakmai anyagokat, azt én szívesen tudom vállalni. Ennek fényében megadom a szót Szilágyi képviselő úrnak.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Azt a koherencia-zavart nem értem igazából, ami az Ön bevezetőben elmondott beszéde és a most elmondott pár mondata között rejlik, ugyanis pontosan azt mondta el, hogy majd amikor megyünk a következő ciklusba, akkor az itt kimaradottaknak majd forrást fogunk teremteni. Én meg erre javasoltam, hogy mi lenne, ha erről most hoznánk egy döntést. Ennyi történt. Majd utána előáll azzal, hogy igazából nem is kéne forrást biztosítani, mert szakmailag nem megalapozott, stb. De rövidre zárhatjuk ezt a dolgot, én fenntartom a módosító indítványomat, és haladjunk tovább. Köszönöm.

Szarvas Koppány Bendegúz

A javaslat szerint vannak érvényes, érvénytelen és érvényes, nem nyertes pályázatok. Az érvényes, nem nyertes az, ami a következő ciklusban előnyt fog élvezni. A nem nyertes, ami szakmailag nem nyertes, ez benne van egyébként az előterjesztésben is. Ne csépeljük a szót. Csak hozzátenném, hogy említette Szilágyi képviselő úr a bizottságnak a fontosságát, ill. létjogosultságának a megalapozását. A képviselő-testületen egyébként a kollégák azt mondták, hogy az adja a bizottság létjogosultságát, hogy hány forintról dönt. Ha a 700 ezer forintot a komposztládára kevesellték, most döntünk 7 millió forintról, szóval mindenképpen erősödő tendenciát mutat a bizottság létjogosultsága. Még néhány év és EU-s intézményként fogunk működni és országos költségvetésekről fogunk dönteni. Hozzászólásra jelentkezik Camara-Bereczki Ferenc Miklós, parancsoljon.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen. Köszönöm, hogy ez az anyag itt fekszik a Bizottság előtt. Örülök, hogy tudjuk támogatni a Társasházakat a Zöld Program megvalósításában, és bízom benne, hogy a 2022. évi költségvetésben több forrást fogunk tudni majd szánni ilyen célokra is. Szerintem sem érdemes erről hosszasan polémiát folytatni, lesz egy új költségvetésünk, és majd több pénzt fogunk erre biztosítani. Most pedig kérem, hogy fogadjuk el eredeti formájában az előterjesztést. Köszönöm.

Szarvas Koppány Bendegúz

Hozzászólásra jelentkezik Ferencz Orsolya képviselő asszony.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszönöm. Én csak az Elnök urat szeretném emlékeztetni, hogy nem veszi a kamera, az önimádó tirádák helyett a munkára tudnánk koncentrálni, pl. ahogy tett az előbb Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselőtársunk, akkor haladnánk is. Én javaslom a szavazást.

Szarvas Koppány Bendegúz

Tehát a képviselő asszony hozzászólásban javasolta, hogy ne szóljak hozzá olyan sokat. Értem. Szilágyi képviselő úr hozzászólásra jelentkezik.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Megértettem a kritikáikat. És akkor ennek megfelelően módosítanám az indítványomat. A 3 érvényes, de nem nyertes pályázat összegét javaslom az Általános tartalékból fedeztetni. Ez annyit jelent, hogy döntsön úgy a Bizottság, hogy kéri a testületet, hogy 482.400 Ft + 479.700 Ft + 513.900 Ft értékben az érvényes, de nem nyertes pályázatokra biztosítson fedezetet az Általános Tartalékból, hogy ezeket is ki tudjuk fizetni. Ez lenne a módosító indítványom.

Szarvas Koppány Bendegúz

Mielőtt szavazásra bocsátom, hozzáteszem, hogy a nyertes pályázatok között is vannak csökkentett összegek. Ezt is kinyithatnánk, és szakmailag beszélhetnénk erről, de ez is tovább vinné ezt a témát, úgyhogy inkább szavazásra bocsátom a módosító javaslatot ebben a formában, mivel alapvetően a „legyen több pénz” elvének nem vagyok ellenére. Én tartózkodni fogok. Aki támogatja a módosító indítványt, az kérem, emelje fel a kezét. Aki ellene szavaz, most tegye fel a kezét. Aki tartózkodik...

3 igen, 1 nem, 5 tartózkodás szavazattal a Bizottság nem fogadta el a módosító indítványt.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága

4/2022. (I. 17.) sz. határozata

(3 igen, 1 nem, 5 tartózkodás szavazattal)

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Szilágyi Demeter javaslatát, miszerint a Bizottság kérje a Képviselő-testületet, hogy a három érvényes, de nem nyertes pályázat összegére (összesen 1.476.000 Ft-ra) az Általános Tartalékból biztosítson fedezetet.

Szarvas Koppány Bendegúz

Van-e bárkinek még hozzászólása vagy javaslata? Nincsen. Akkor szavazunk a 13 db határozati javaslatról. Nem tudom szavazzunk-e arról, hogy egyben szavazunk-e vagy külön? Mert itt hivatalosan 13 db szavazásnak kéne megtörténnie. 13 határozati javaslat.

[Háttérben nem hallható hozzászólás]

Van-e bárkinek ellenvetése az ellen, hogy a 13 határozati javaslatról egyben szavazzunk? Nincs. Köszönöm.

Akkor a 13 határozati javaslatot egyben bocsátom szavazásra.

Kérem, emelje fel a kezét, aki támogatja a határozati javaslatokat.

Egyöntetű. 9 igen szavazattal a 13 határozati javaslatot a Bizottság elfogadta.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága

5/2022. (I. 17.) sz. határozata

(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

(Blokiban történt a szavazás.)

A Budapest VIII. kerület, Teleki László tér 8-9. szám alatti Társasház támogatásáról

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, **Teleki László tér 8-9.** Társasház „Zöld udvar” felhívás tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 800.000 Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt.
2. felkéri a polgármestert az előterjesztés 5. melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont: 2022. január 17.

2. pont: 2022. február 28.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága
6/2022. (I. 17.) sz. határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Blokiban történt a szavazás.)**

A Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi utca 11. szám alatti Társasház támogatásáról

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, **Szerdahelyi utca 11.** Társasház „Zöld udvar” felhívás tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 946.779 Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt.
2. felkéri a polgármestert az előterjesztés 5. melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont: 2022. január 17.

2. pont: 2022. február 28.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága
7/2022. (I. 17.) sz. határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Blokiban történt a szavazás.)**

A Budapest VIII. kerület, Lujza utca 4. szám alatti Társasház támogatásáról

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, **Lujza utca 4.** Társasház „Zöld udvar” felhívás tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 312.109 Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt.
2. felkéri a polgármestert az előterjesztés 5. melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont: 2022. január 17.

2. pont: 2022. február 28.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága
8/2022. (I. 17.) sz. határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Blokiban történt a szavazás.)**

A Budapest VIII. kerület, Harminckettesek tere 6. szám alatti Társasház támogatásáról

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, **Harminckettesek tere 6.** Társasház „Zöld udvar” felhívás tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 329.500 Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt.
2. felkéri a polgármestert az előterjesztés 5. melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont: 2022. január 17.

2. pont: 2022. február 28.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága
9/2022. (I. 17.) sz. határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Blokiban történt a szavazás.)**

A Budapest VIII. kerület, Népszínház utca 45. szám alatti Társasház támogatásáról

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, **Népszínház utca 45.** Társasház „Zöld udvar” felhívás tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 451.766 Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt.
2. felkéri a polgármestert az előterjesztés 5. melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont: 2022. január 17.

2. pont: 2022. február 28.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága
10/2022. (I. 17.) sz. határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Blokban történt a szavazás.)**

A Budapest VIII. kerület, Kálvária tér 4. szám alatti Társasház támogatásáról

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, **Kálvária tér 4.** Társasház „Zöld udvar” felhívás tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 469.160 Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt.
2. felkéri a polgármestert az előterjesztés 5. melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 1. pont: 2022. január 17.
2. pont: 2022. február 28.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága
11/2022. (I. 17.) sz. határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Blokiban történt a szavazás.)**

A Budapest VIII. kerület, Sárkány utca 13. szám alatti Társasház támogatásáról

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, **Sárkány utca 13.** Társasház „Zöld udvar” felhívás tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 696.000 Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt.
2. felkéri a polgármestert az előterjesztés 5. melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 1. pont: 2022. január 17.
2. pont: 2022. február 28.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága
12/2022. (I. 17.) sz. határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Blokiban történt a szavazás.)**

A Budapest VIII. kerület, Népszínház utca 57. szám alatti Társasház támogatásáról

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, **Népszínház utca 57.** Társasház „Zöld udvar” felhívás tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 238.674 Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt.
2. felkéri a polgármestert az előterjesztés 5. melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 1. pont: 2022. január 17.
2. pont: 2022. február 28.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága
13/2022. (I. 17.) sz. határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Blokiban történt a szavazás.)**

A Budapest VIII. kerület, Harminckettesek tere 2. szám alatti Társasház támogatásáról

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, **Harminckettesek tere 2.** Társasház „Zöld udvar” felhívás tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 700.000 Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt.
2. felkéri a polgármestert az előterjesztés 5. melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont: 2022. január 17.

2. pont: 2022. február 28.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága
14/2022. (I. 17.) sz. határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Blokban történt a szavazás.)**

A Budapest VIII. kerület, Lujza utca 3. szám alatti Társasház támogatásáról

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, **Lujza utca 3.** Társasház „Zöld udvar” felhívás tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 700.000 Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt.
2. felkéri a polgármestert az előterjesztés 5. melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont: 2022. január 17.

2. pont: 2022. február 28.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága
15/2022. (I. 17.) sz. határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Blokban történt a szavazás.)**

A Budapest VIII. kerület, József krt. 9. szám alatti Társasház támogatásáról

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, **József krt. 9.** Társasház „Zöld udvar” felhívás tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 580.250 Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt.
2. felkéri a polgármestert az előterjesztés 5. melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont: 2022. január 17.

2. pont: 2022. február 28.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága
16/2022. (I. 17.) sz. határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Blokiban történt a szavazás.)**

A Budapest VIII. kerület, Györffy István utca 10. szám alatti Társasház támogatásáról

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, **Györffy István utca 10.** Társasház „Zöld udvar” felhívás tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 150.000 Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt.
2. felkéri a polgármestert az előterjesztés 5. melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont: 2022. január 17.

2. pont: 2022. február 28.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága
17/2022. (I. 17.) sz. határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Blokiban történt a szavazás.)**

A Budapest VIII. kerület, Pál utca 6. szám alatti Társasház támogatásáról

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, **Pál utca 6.** Társasház „Zöld udvar” felhívás tárgyában benyújtott pályázatának támogatására 625.000 Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt.
2. felkéri a polgármestert az előterjesztés 5. melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 1. pont: 2022. január 17.
2. pont: 2022. február 28.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály
Kerületgazdálkodási Iroda**

Napirend II.1. pontja: Javaslat a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Szarvas Koppány Bendegúz

A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek ehhez kérdése vagy hozzászólása? Nincsen. Akkor kérdés és hozzászólás hiányában az 1 pontból álló javaslatot szavazásra bocsátom. Az igen szavazat azt jelenti, hogy a Bizottság javasolja a testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a rendelettervezet elfogadását. Aki támogatja, emelje fel a kezét most. Aki ellene szavaz, emelje fel a kezét most. A tartózkodók emeljék fel a kezüket most.

6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal a Bizottság javasolja a rendelettervezet elfogadását.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága
18/2022. (I. 17.) sz. határozata
(6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)**

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a rendelettervezet elfogadását.

Felelős: Polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2022. január 20-i ülése

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda

Napirend II.2. pontja: Javaslat a Településképi Arculati Kézikönyv és a Településképi védelméről szóló rendelet elfogadására

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Szarvas Koppány Bendegúz

A napirend vitáját megnyitom. Tehát az, aminek a véleményezését elfogadtuk az I. blokkban, az kerül most tárgyalásra. És arról dönt a Bizottság, hogy így, ebben a formában javasolja a képviselő-testületnek megtárgyalásra. Megkérdezem az előterjesztőket, hogy van-e hozzáfűznivalójuk? Nincs. Van-e bárkinek kérdése vagy hozzászólása? Nem látok

jelentkezőt. Akkor a napirendi pontot szavazásra bocsátom. Aki a javaslat ilyen formában való képviselő-testület elé tárását támogatja, az kérem, emelje fel a kezét most.
9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a napirendi pontot elfogadtuk. Köszönöm az együttműködést.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága
19/2022. (I. 17.) sz. határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2022. január 20-i ülése

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda

Napirend II.3. pontja: Javaslat a Múzeum körút – Rákóczi út – Blaha Lujza tér északi és keleti oldala – József körút – Üllői út által határolt terület (Palotanegyed) Kerületi Építési Szabályzatáról (PALOTAKÉSZ) szóló (PALOTAKÉSZ) 34/2019. (VIII. 22.) önkormányzati rendelet módosításának előkészítésével kapcsolatos döntés meghozatalára
PÓTKÉZBESÍTÉS
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Szarvas Koppány Bendegúz

Az előterjesztés pótkézbessítéssel érkezett meg január 14-én. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy van-e hozzáfűznivalója? Nincs. A napirendi pont vitáját megnyitom. Van-e bárkinek kérdése vagy hozzászólása? Nincs. Akkor a napirendi pont vitáját kérdés és hozzászólás hiányában lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot: *Javasolja a Bizottság a Testületnek az előterjesztés megtárgyalását és a határozati javaslat elfogadását.* Aki támogatja, most emelje fel a kezét. Aki ellene szavaz, most emelje fel a kezét. Tartózkodó nincs.

6 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal a javaslat elfogadásra került.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága
20/2022. (I. 17.) sz. határozata
(6 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását és a határozati javaslat elfogadását.

Felelős: Polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2022. január 20-i ülése

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda

Napirend II.4. pontja: Javaslat a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának módosítására

Előterjesztő: Píkó András polgármester

Szarvas Koppány Bendegúz

Van-e bárkinek előterjesztőként hozzáfűznivalója? A napirend vitáját megnyitom. Hozzászólásra jelentkezik Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Az lenne a javaslatom, hogy az előterjesztésben szereplő Kerületüzemeltetési és Zöld Iroda elnevezés helyett a Városüzemeltetési és Zöld Program Iroda elnevezést használjuk.

Szarvas Koppány Bendegúz

Megkérdezhetem, hogy mi az érdemi különbség? Kérhetek egy indoklósos kifejtést, hogy meglegyen a megalapozottság?

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Ha már egyszerűsítünk és egyértelműsítünk szervezeti egységek neveit, például a Gazdálkodási Ügyosztály kicsit megtévesztő elnevezés volt, ugyanis a Pénzügyek e Hivatalon belül nem ehhez az ügyosztályhoz tartoztak, egészen más típusú feladatokat láttak el a kollégák. Ha már döntünk arról, hogy milyen nevek legyenek, akkor legyünk ésszerűek, és a Városüzemeltetés elnevezés szerepeljen az iroda nevében, ha ezzel fog foglalkozni, és ne a Kerületüzemeltetés, amiről én még így önmagában, mint tevékenység nem hallottam. Attól függetlenül, hogy ez egy fővárosi kerület, városüzemeltetési feladatokat látnak el a JGK igazgatóságának dolgozói, és szeretném, ha a hivatalon belül is egyértelmű lenne, hogy melyik terület, melyik irodához tartozik. Az, hogy Zöld egy iroda, hogy zöld? A fal zöld? Vagy mi zöld? Szerintem pont ezért érdemes az elnevezésben jelezni azt, hogy Zöld Program iroda, hogy ott vannak az Önkormányzat Zöld Programmal kapcsolatos feladatai, az ottani kollégák segítenek ebben, ők végzik ezt a feladatot. Ügyosztályvezető asszonynak jeleztem ezt az igényemet, és a Jegyző Asszonynak is jeleztem, szerintem ez ebben a formában méltányolható. Köszönöm, hogyha támogatja a Bizottság a javaslatot.

Szarvas Koppány Bendegúz

Tehát akkor erről Ügyosztályvezető Asszony és Jegyző Asszony is tudnak. Nekem érthető a magyarázat. Akkor szavazásra bocsátom ezt a módosító javaslatot. Én támogatni fogom. Aki a módosító javaslat elfogadását támogatja, az kérem, emelje fel a kezét most. Aki a módosító javaslatot nem támogatja, az kérem, emelje fel a kezét most. Aki tartózkodik, az kérem, emelje fel a kezét most.

6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal a módosítást elfogadtuk.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének

Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága

21/2022. (I. 17.) sz. határozata

(6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Camara-Bereczki Ferenc Miklós bizottsági alelnök javaslatát, miszerint az előterjesztésben szereplő Kerületüzemeltetési és Zöld Iroda elnevezés helyett a szervezet neve *Városüzemeltetési és Zöld Program Iroda* legyen.

Szarvas Koppány Bendegúz

Megkérdem, hogy a módosítással, ami benne lesz a jegyzőkönyvben és át tudjuk vezetni, van-e a módosított javaslatához bárkinek hozzászólása vagy kérdése? Nincsen. Akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot: *Javasolja a Bizottság a Testületnek a napirend megtárgyalását.* Tegye fel a kezét, aki támogatja, most. Tegye fel a kezét, aki nem támogatja. Tegye fel a kezét, aki tartózkodik.

6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal a Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága
22/2022. (I. 17.) sz. határozata
(6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)**

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a határozati javaslat elfogadását.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2022. január 20-i ülése

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Jogi Iroda

Napirend II.5. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

Előterjesztő: Pikó András – polgármester

Szarvas Koppány Bendegúz

Megkérdem, hogy az előterjesztőnek van-e hozzáfűznivalója? A polgármester nem tartózkodik itt, úgyhogy nincsen. A napirend vitáját megnyitom. Van-e bárkinek kérdése vagy hozzászólása? Nincs. Akkor a napirendi pont vitáját kérdés és hozzászólás hiányában lezárom. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Aki támogatja, most emelje fel a kezét. Aki ellene szavaz, most emelje fel a kezét. Tegye fel a kezét, aki tartózkodik.

6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal a Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága
23/2022. (I. 17.) sz. határozata
(6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)**

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a tájékoztató tudomásul vételét.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2022. január 20-i ülése

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda

Szarvas Koppány Bendegúz

Az ülés végén a Bizottság tagjai a Bizottság hatáskörébe tartozó ügyben a Jegyzőtől és a Bizottság elnökétől felvilágosítást kérhetnek. Kérdezem, van-e ilyen? Nincs. Egyébként nem tudom, hogy szükséges-e az elején tárgyalta kérdést felvetni, vagy megbeszéltük, de szólásra jelentkezik Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Szeretném megkérni Rádai Dániel alpolgármester urat, hogy legyen szíves a bizottsági tagokat tájékoztatni az Orczy úti gyalogátkelőhely megvalósításának jelenlegi állásáról, hogy mindenki képből legyen az ügyvel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

Szarvas Koppány Bendegúz

Megadom a szót Rádai Alpolgármester úrnak.

Rádai Dániel

Köszönöm. Azt hittem, hogy szerdára marad rám ez a megtiszteltetés. Az Orczy úti zebrával kapcsolatban jelenleg túl nagy megvalósításról nem lehet szó, hiszen a finanszírozás nem biztosított semmilyen fél szempontjából. Itt alapvetően politikai döntésekre vár ez a kérdés, hogy akár a kerület vezetése, akár a főváros vezetése a szükséges erőforrásokat biztosítja ehhez a beruházáshoz. Egyébként pedig éles szakmai vita van, hogy a gyalogos átkelőhely esetén az Orczy úton egy jelzőlámpás vagy jelzőlámpa nélküli csomópont is elégséges megoldás tud-e lenni. A jelenlegi terveken jelzőlámpa szerepel, de ez a jelzőlámpás megoldás bruttó 30 millióval nagyobb befektetési költséget jelent. Felteszem, hogy ez is az oka annak, hogy – többek között – soha nem valósult meg ez a beruházás korábban. Tehát innenől fennmarad az a kérdés, hogy műszakilag és pénzügyileg hogyan lesz ez konkludálva. Köszönöm.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm. Remélem, képviselő úrnak megfelelő volt a válasz.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Hogy megfelel-e, hogy tetszik-e ez a helyzet...hát, nyilván nem. De ezen dolgozunk, és bízunk benne, hogy az idei évben ez végre sikerülni fog. Mert ez elég régi adóssága a fővárosnak a kerület irányába. Főleg úgy, annak tekintetében, hogy megépült az Aldi és létesült egy Közösségi ház, valamint a Gólya odaköltözött. Ez extra gyalogos forgalmat eredményezett ezen a szakaszon. Most már nem csupán a CBA és a benzinkút forgalmát bonyolítja ez a szakasz – az sem volt egyébként kicsi –, hanem nyilván az új egységeknek a forgalmát is. Úgy gondolom, a főváros kötelessége ebben a projektben méltó módon részt venni, de nem vitatom el azt sem, hogy ez a kerület számára fontos, így mi is fogunk hozzátenni bizonyos – elég nagymértékű – anyagi forrásokat. Én bízom benne, hogy az Aldi is partner lesz ebben, ugyanis az ő érdekük is az, hogy biztonságosan meg lehessen közelíteni a kereskedelmi egységet, ahol viszonylag nagy forgalmat bonyolítanak, melyből rengeteg nyereségük származik. Gondolom, hogy ez fontos mindenkinek, pártszínektől függetlenül, főleg annak fényében is, hogy az agrárminiszter ebben az Aldiban tartja rendszeresen a sajtótájékoztatóit. Bízom benne, hogy ez pártokon felül álló ügy, amelyben mindenki teszi a dolgát és segít a probléma megoldásában a kormányhivatalon belül és azon kívül is. Köszönöm szépen.

Szarvas Koppány Bendegúz

És akkor én még napirenden túl, de jegyzőkönyvön innen szeretném még egyszer megkérdezni a fideszes bizottsági tagokat, hogy szeretnék-e azt, kívánják-e tőlem, hogy külön kifejezetten, dedikáltan jelezzem nekik, amikor a Zöld udvar pályázatok elbírálásánál, az előterjesztés kialakulásánál elkövetkezik az a pont, amikor érdemben hatással lehet lenni az előterjesztés milyenségére, mert – mint mondtam – két bizottsági ülés között készül el az előterjesztés. Tehát szeretnék-e, hogy kifejezetten szóljak, hogy bizottsági tagként most lehet véleményezni vagy elégedettek a jelenlegi metodikával? Parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Én bőven elégedett vagyok, ha azt teszi, ami a dolga, és a bizottsági ülésre olyan anyagok jönnek, amikről lehet döntést hozni. Köszönöm.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen. Tehát akkor majd döntést hoz a végén. Köszönöm. További kérdést, hozzászólást nem látok. Megköszönöm a bizottsági tagok munkáját, és az ülést 17:15-kor bezárom. Kellemes 2022. évet kívánok mindenkinek!

Szarvas Koppány Bendegúz
KKKB elnöke



Camara-Bereczki Ferenc Miklós
KKKB alelnöke

A jegyzőkönyvet készítette:

Goda Krisztina
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintézője



Deákné Lőrincz Márta
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintézője

A jegyzőkönyv melléklete:

Melléklet - Feljegyzés



Melléklet

FELJEGYZÉS

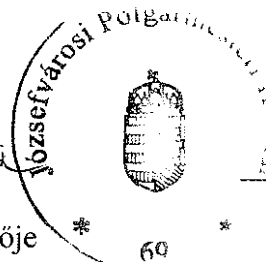
A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság 2022. január 17-i ülésének helyszínén, a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal I. emelet 100-as termében az MVoks rendszer nem áll rendelkezésre, ezért MVoksból kinyert szavazási listát nem tudunk csatolni.

A képviselők kézfeltartással szavaztak.

Budapest, 2022. január 18.

Czira Éva Mandula

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda vezetője



Goda Krisztina

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
bizottsági ügyintézője

