

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: **A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2022. február 21-én (hétfő) 15.00 órai** kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott **5. rendes** üléséről

Levezető elnök: Sátyl Balázs – elnök

Jelenlévő tagok: Egry Attila – alelnök
Veres Gábor
Dr. Juharos Róbert
Pataki Gergely
Németh Ders
Dr. Balisani Ciro

Távolmaradását bejelentette: Kiss Csilla Eszter

Távol: Stettner István – alelnök

Jelenlévő meghívottak:

Rádai Dániel – *alpolgármester*
Dr. Vörös Szilvia – *aljegyző*
Hörich Szilvia – *gazdasági vezető*
Tiszai Árpád – *Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály – ügyosztályvezető*
Borbás Gabriella – *Gazdálkodási Ügyosztály – ügyosztályvezető*
Dr. Mészáros Zsolt – *Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda – közbeszerzési referens*
Barta Ferenc – *Főépítész, Városépítészeti Iroda – irodavezető*
Nemes Gábor István – *Humánszolgáltatási Ügyosztály – ügyosztályvezető*
Dr. Kiss Éva – *Jogi iroda – jogi referens*
Dr. Kiss Levente – *Jogi iroda – jogi referens*
Dr. Printz János Károly – *Dr. Printz és Társa Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft. – könyvvizsgáló*
Somorjai Zsolt – *Dr. Printz és Társa Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft.*
Ivanyos János – *Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. – vezérigazgató*
Kovács Ottó – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – igazgatósági elnök*
Láng Gáborné – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – gazdasági igazgató*
Sztanek Endre – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – városüzemeltetési igazgató*
Magyar Balázs – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – parkolási igazgató*
Sárkány Csilla – *Rév8 Zrt. – vezérigazgató*
Csete Zoltán – *Rév8 Zrt. – projektmenedzser*
Támis Norbert – *Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Iroda – ügyvezető*
Hancsics-Diószegei Erzsébet – *Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Iroda*
Bedő András – *Reál Coop Biztosítási Bróker Kft.*

Sátly Balázs

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, vendégeinket és valamennyi jelenlevőt. Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 2022. évi 5. rendes ülését megnyitom. Kérem, kapcsolják be a szavazókészülékeiket a létszám megállapítása érdekében. Tisztelettel kérek minden teremben jelenlevőt, aki részt szeretne venni a Bizottság munkájában, hogy kapcsolja be. Ez nem történt meg. Jelen pillanatban a Bizottság négy fővel van jelen, így nem vagyunk határozatképesek. A határozatképesség helyreállítása érdekében szünet következik. Köszönjük szépen, Képviselő úr, a segítséget, így már öten vagyunk jelen. Távolmaradását bejelentette Kiss Csilla bizottsági tag, illetve késését Stettner István. A további két kolléga hollétéről jelen pillanatban nekem nincs tudomásom. Néhány információ a napirendi javaslattal kapcsolatban: pótkézbeszítéssel kapták meg az előterjesztések egy részét. II. hó 17-én a 2021. évi költségvetés módosításáról szóló előterjesztést, 18-án a hozzá kapcsolódó könyvvizsgálói jelentést, a 2022. évi költségvetés csere rendeleti tábláját, illetve az előterjesztői kiegészítést, valamint a II.8. számú képviselő-testületi előterjesztést magát. Szeretném jelezni, hogy az I.3. számú előterjesztés címében elírás van, a bizottsági ülés dátuma tévesen szerepel, ez helyesen február 21-e. A kiküldött napirendhez képest én javaslom, hogy vegyük előre az egy darab zárt napirendi pontunkat, és így az I/B. blokk cseréljen helyet az I/A. blokkal. A közbeszerzési eredményhirdetés legyen az első napirendi pontunk, és ennek megfelelően 2. és 3. az átruházottak közül a nyilvános előterjesztések. Kérem, az általam elmondottakkal együtt szavazzunk a napirendről, de csak miután megválaszoltam Németh Ders ügyrendi kérdését.

Németh Ders

Köszönöm. Nem tudom, hogy ügyrendi-e, csak annyit szeretnék az előterjesztőknek, vagy nem tudom, kinek mondani, hogy újra szkennelt, rossz minőségű PDF-eket kapunk, ami nagyon megnehezíti az értelmezést és az olvasást. Szeretném kérni, ha lehetséges, hogy a normál PDF, tehát nem a szkennelt verziót is valahogy megkapjuk legalább, hogy könnyebben tudjuk feldolgozni az előterjesztéseket. Köszönöm.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen az észrevételt. Jegyző asszonyt tájékoztatni fogom a kéréséről. Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Megállapítom, hogy a Bizottság 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 30/2022. (II. 21.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

a napirendről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

Zárt előterjesztések

- 1. Javaslat a „vagyon- és felelősségbiztosítás a Józsefvárosi Önkormányzat és intézményei részére” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**
Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője

Nyilvános előterjesztések

- 2. Javaslat a „Reklámstratégia készítése” beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Barta Ferenc – főépítész
- 3. Javaslat „Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység ellátása, közbeszerzési eljárások lebonyolítása” tárgyú szerződés megkötésére**
Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője

II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

(írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

- 1. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester
- 2. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadására és az ahhoz kapcsolódó döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester
- 3. Javaslat a Polgármesteri Hivatalnál közszolgálati jogviszonyban állók díjazásáról és egyéb juttatásairól szóló 46/2014. (XII. 12.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint a köztisztviselőket megillető juttatásokkal kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester
- 4. Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2022. évi üzleti tervének elfogadására és a 2022. évre szóló közszolgáltatási szerződések megkötésére**
Előterjesztő: Kovács Ottó – a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke
- 5. Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kötött Közszolgáltatási Szerződés módosítására és a Közszolgáltatási Szerződés módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt elfogadására**
Előterjesztő: Ivanyos János – a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

6. **Javaslat a Rév8 Zrt. 2022. évi előzetes üzleti tervének elfogadására és a 2022. évre szóló közszolgáltatási szerződés megkötésére**
Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. vezérigazgatója
7. **Javaslat a 2022. évi közbeszerzési terv elfogadására**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester
8. **Javaslat a Budapest, VIII. kerület, Bókay János utca 34. szám alatti épület helyi védetté nyilvánítására**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Dr. Erőss Gábor – alpolgármester

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések

Sátly Balázs

Módosított napirendünk szerint a zárt előterjesztéssel kezdünk, úgyhogy az 1. pont tárgyalásáig zárt ülésen vagyunk. Az előterjesztőn, illetve az őt képviselő szakértőkön kívül a Hivatal munkatársai, illetve képviselők lehetnek jelen az ülésen. Kérem, hogy aki nem érzi illetékesnek magát, hagyja el a termet. Köszönöm szépen.

A Bizottság létszáma – Egry Attila érkezésével – 6 főre változott.

ZÁRT ÜLÉS

Napirend I.1. pontja: Javaslat a „vagyon- és felelősségbiztosítás a Józsefvárosi Önkormányzat és intézményei részére” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője

ZÁRT ÜLÉS

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 31/2021. (II. 21.) sz.

KPB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

A Bizottság létszáma – dr. Juharos Róbert érkezésével – 7 főre változott.

NYILVÁNOS ÜLÉS

Sátly Balázs

Újra nyílt ülésen vagyunk. Köszönöm szépen mind a közbeszerzési, mind az alkusz kollégáknak a segítséget a Bizottság munkájában. Következnek a nyilvánosan tárgyalható átruházott hatáskörű előterjesztéseink. Itt kettő van, én az elsőt, a „reklámstratégia készítése” beszerzési eljárást ki is kérném, így ezzel külön tudjuk tárgyalni a két javaslatot.

Napirend 1.2. pontja: Javaslat a „Reklámstratégia készítése” beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Barta Ferenc – főépítész

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom. Tagként én jelentkezem hozzászólásra. Ritka az ilyen, de én azt fogom javasolni a tisztelt Bizottságnak, hogy ebben a beszerzési eljárásban ne hirdessen eredményt, hanem mondjuk azt, hogy ez az eljárás, ez nem sikerült. Én, teljesen őszintén, nem vagyok arról meggyőződve, hogy maga az elláttatni kívánt feladat feltétlenül szükséges-e az Önkormányzat működéséhez. Úgyhogy én ennek a tanácsadói szerződésnek a megkötését nem javasolnám ennek a Bizottságnak. Ezzel együtt a határozati javaslat módosítására teszek javaslatot, miszerint az eljárás eredménytelen, a kiírás szerint erre indokolás nélkül lehetőségünk van. Veres Gábor következik.

Veres Gábor

Köszönöm, Elnök úr. Én ezzel egyetértek. Azt gondolom viszont, hogy nekem itt a kiírás, bár ehhez is közöm van, mi elfogadtuk annak idején ennek a kiírását talán a Tulajdonosi Bizottságban. Nem? *(közbeszólás – nem hallatszik)* Nem. A TuBi írta ki. Ennek ellenére a műszaki tartalom nem volt benne teljesen világosan leírva. Azóta alakult néhány olyan dolog, amiben érdemes újabb eljárást indítani, vagy valamilyen más módon kezelni ezt a helyzetet. Úgyhogy egyetértek Elnök úr javaslatával, én is azt gondolom, hogy ezt most nem szükséges nekünk átengedni.

Sátly Balázs

Németh Ders következik.

Németh Ders

Megkérdezhetem, hogy Elnök úr mivel magyarázza, hogy ez a javaslata? Mert számomra még nem teljesen tiszta, hogy miért ez a javaslat. Köszönöm.

Sátly Balázs

Nagyon egyszerű, én azt gondolom, hogy erre a feladatra ennyi pénzt ebben a pillanatban az Önkormányzatnak nem szükséges elköltenie. Például a műszaki kiírás része az, hogy a jogszabályi környezetet elemezzük. Szerintem a Hivatalban ehhez messzemenőig felkészült kollégák rendelkezésre állnak, erre tanácsadói szerződést kötni, szerintem szükségtelen. Hogyha felmerül egyéb igény, akkor azt pedig egy részletes műszaki specifikációban majd meg tudjuk fogalmazni, adott esetben, később. Németh Ders, parancsoljon.

Németh Ders

Köszönöm. Akkor az előterjesztő véleményét is nagyon szívesen meghallgatnám ezzel kapcsolatban, hallva az előzőleg elhangzottakat. Köszönöm.

Barta Ferenc

Tiszteletem a Bizottságnak. Két érv hangzott el, ha erre vár választ a bizottsági tag úr. Az egyik az volt, hogy házon belül meg tudjuk oldani, tehát nincs megfelelő kényszer arra, hogy ennyi pénzt elköltsünk. Illetve egy műszaki tartalmi indoklás volt. Mi azért tettük meg az előterjesztést – fogalmazzunk így –, mert volt egy bizottsági döntés. Az, hogy a fedezet erre megvan, de most nem indokolt, ezt is el tudom fogadni, illetve azt is el tudom fogadni, hogy vannak olyan szakemberek az Önkormányzat berkein belül, akik tudnak egy ilyen stratégiát összeállítani. Az, hogy a piaci szereplők hogyan viszonyulnak ehhez a kérdéshez és egy

önkormányzati munkatárs hogyan viszonyul a kérdéshez, ebben lehetnek nézetbeli különbségek természetesen. Azt, hogy ez az előterjesztés ne kerüljön napirendre, én ezt is teljes mértékben el tudom fogadni. Nekem az a feladat, hogy egy előterjesztést megcsináljak vagy ne csináljak.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Egry Attilának adom meg a szót.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Elnök úr. A beszerzési adatlapon, legalul a dátum nincs kitöltve, tehát azért ez egy érdekes kérdéskör, hogy a beszerzési adatlap nincs ledátumozva, de van egy közbenső dátum: a pénzügyi fedezetigazolás, ez december 21-e. Nem olyan régen volt ennek a beszerzésnek az indítása, és akkor nagyon jó ötletnek tűnt. Most ez hirtelen megváltozott, ez eléggé furcsa. Azt nem lehet mondani, hogy fedezet nincs hozzá, mert az le van igazolva. És hogyha maga az előterjesztő, aki készítette, és egyébként ezt jó ötletnek tartotta, most nyomásra meggondolja magát, és nem tartja jó ötletnek, az egy érdekes helyzet. Vagy hogyha az ötletgazda nem a Főépítész úr volt, akkor ki volt az ötletgazda, aki kitalálta a reklámstratégia készítését? Majd utána kiadta neki, hogy írjon egy előterjesztést, ami most elhangzott egy félmondatban, hogy ő csak előterjesztést írt. Akkor ki gondolta ezt jó ötletnek? Illetve én pontosan azt az eljárásrendet nem értem, hogy egy Tulajdonosi Bizottság kiírja a beszerzést, majd egy Költségvetési Bizottságnak meg el kéne fogadnia. Én személy szerint nem is tudtam arról, hogy a Tulajdonosi Bizottságnak van kiírási jogosítványa, de ez lehetséges, nem kell nekem mindenről tudni. De ha ő írja ki, akkor neki kéne el is bírálnia. Én úgy érzem, hogy ez egy kicsit furcsa helyzet. Meg tudnák nekem világítani, hogy pontosan hogy történt a kiírás, és hogy jutottunk ebbe a helyzetbe? Köszönöm.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a kérdését. Keverednek a szavak. Az előző évi költségvetésben volt egy erre vonatkozó céltartalék, aminek a felhasználásáról jogosult volt dönteni a Tulajdonosi Bizottság. Ez egy dolog, meg a beszerzés kiírása és lebonyolítása, az egy másik dolog, és az értékhatár fölötti beszerzések eredményéről pedig ez a bizottság dönt. Parancsoljon, Képviselő úr.

Egry Attila

Köszönöm a szót. Először is, részben kaptam választ, de akkor az most már bizonyossá vált, hogy a Tulajdonosi Bizottság mint bizottság ezt tavaly decemberben nagyon jó ötletnek tartotta. Akkor megkérdezném Elnök urat, hogy miért tartotta olyan jó ötletnek, hogy a Bizottság utasításba adta a köztisztviselőnknek, hogy készítse el ezt az előterjesztést, majd utána most karöltve Sátly képviselő úrral már maga sem támogatja. Nem szeretnék itt megelőlegezni választ, úgyhogy parancsoljon.

Sátly Balázs

Veres Gábornak adom meg a szót, mert jelentkezett.

Veres Gábor

Igen. Ha a Tulajdonosi Bizottsági ülésen vagyunk, és Ön mint képviselő kérdez engem a bizottsági ülés után a Bizottság hatáskörébe tartozó ügyekről, arra köteles vagyok válaszolni, erre viszont nem. De annyit megteszek a kedvéért, ha már ilyen kedvesen kérdezte, hogy elmondom, miért tartottam jó ötletnek. Ma is nagyon jó ötletnek tartom, hogy az Önkormányzat reklámvagyonra hasznosításra kerüljön, és azt is nagyon jó ötletnek tartom,

hogy ehhez bizonyos szempontból külső cég szakértelmét kell igénybe vennie az Önkormányzatnak. De azt gondolom, hogy miután a műszaki tartalomban és egyéb kérdésekben az idő előrehaladtával különböző változások álltak be, ezért én azt szeretném javasolni, hogy ennek az előterjesztésnek a jelenlegi formában való elfogadásától tartózkodjon a Bizottság. Tehát ne fogadjuk el, és gondoljuk át jobban egy kicsit, a mostani viszonyokhoz is alkalmazkodva, hogy mit szeretnénk kérni ettől a szakértőtől, akinek – egyébként helyesen mondta Elnök úr nagyon –, a Tulajdonosi Bizottság felszabadította ezt a 3 millió forintot saját hatáskörében, mert ehhez joga volt. Ez a rövid válaszom, Képviselő úr, remélem, elfogadja, és nem kell a Bizottságnak.

Sátly Balázs

Egry Attila képviselő úr, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Elnök úr. Akkor mégiscsak egy újabb kérdést kell föltennem. Ami tavaly decemberben olyan jó ötletnek tűnt, akkor mik azok a dolgok, amik most már nem tűnnek jó ötletnek a műszaki tartalom tekintetében, ami műszaki tartalomról a Tulajdonosi Bizottság döntött, és itt most mi készen kapjuk? Más típusú... Akkor arról egy picit bővebben, hogy mégiscsak, most kérnek a Bizottságtól egy döntést, akkor ezt meg kéne indokolni, én azt gondolom, illő tisztelettel, hogy mik azok a műszaki tartalombeli változások, ami miatt most azt kéri tőlünk, hogy mégse szavazzunk meg egy olyan előterjesztést, ami alá van írva 32 helyen, jogi, gazdaságossági, szakmai szempontból. Míg az előterjesztés szövege azt mondja, hogy ez egy milyen jó előterjesztés, és el kell fogadnia a Bizottságnak, most Önök valamiért azt kérik, hogy mégse fogadjuk el. Akkor ezt, egy picit bővebben, tegyék már meg, hogy indokolják, főleg ha már műszaki szempontok vannak. A másik pedig, a költségvetéssel kapcsolatban: lehet, hogy az összeg felszabadítása a Tulajdonosi Bizottság hatásköre, de én azt gondolom, hogy akkor ott a Tulajdonosi Bizottságnak kellett volna hozni egy határozatot, hogy felszabadítja az összeget, majd pedig a kiírásnak a kiírást végző bizottságon kellett volna megjelennie, és a kiírást itt kellett volna jóváhagyni. Ez egy technikai kérdés, ezt én a jegyzőre bízom meg a jogi stábra. De azt gondolom, hogy most úgyis a héten fogunk vitatkozni költségvetésről, most meg kell nézni ezeket a hatásköröket itt akkor a céltartalékoknál, mert ez akkor így egészen bicebóca lesz a 2022. évben is. Köszönöm.

Sátly Balázs

Köszönöm a kérdést, megpróbálom még egyszer megválaszolni. A Tulajdonosi Bizottság nem döntött műszaki tartalomról, a fedezet, illetve a céltartalék felszabadításáról döntött. Azt a Beszerzési Szabályzatunk – egyébként az Önök által megszavazott Beszerzési Szabályzatunk – mondja el, hogy ezekben a beszerzésekben ki készíti elő az eljárást, ki határozza meg a műszaki tartalmat, ez egy személyi kör. Meg van egy bizottság, aki ezt jóváhagyja, az egy másik. És néha előfordul, hogy ennek a két személyi körnek a véleménye eltérő, most ez történik. Egyébként, Képviselő úr, nyugodtan megszavazhatja, én nem kérem Önt arra, hogy ne szavazza meg. Ha Önök szerint erre szükség van, akkor támogassák. Egry Attilának adom meg a szót.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Elnök úr. Az lenne a kérdésem, hogy itt a teremben van-e bárki, aki a hivatkozott állítást, hogy a kiírás műszaki tartalmában olyan releváns változásokra van igény, amelyeket meg kell tenni, hogy ezt pontosítja a Bizottság számára? Bárki, aki írta az előterjesztést, aki sugalmazta, aki politikailag támogatta, valaki, azért az mondja már..., hogyha már azt kérik, hogy nemmel szavazzunk.

Sátly Balázs

Képviselő úr, úgy szavaz, ahogy szeretne. Veres Gábor, parancsoljon.

Veres Gábor

Igen. Az ég világon senki nem kéri Öntől, hogy bárhogy máshogy szavazzon, mint ahogy szeretne. A másik, amit jelezni szeretnék, hogy azt a lehetőséget pedig hagyja már meg a szakpolitikusoknak vagy a politikának, hogy eldöntse, hogy mi az, amit majd a bizottság elé terjeszt műszaki tartalomban, vagy mondjuk a Képviselő-testület elé visz. Nem hiszem, hogy beszámolási kötelezettsége van itt bárkinek is Önnel szemben, hogy mi az a jövőbeni elképzelés, amit szeretne műszaki tartalom... *(közbeszólás – nem hallatszik)* Nem, itt szó nincs erről. Nem, én azt mondom, hogy a politikai-szakpolitikai kérdésekben, műszaki tartalomban bővíteni kell ezt az anyagot, átgondolni kell ezt az anyagot, és azt mondom, ezekre kell most időt szánni, hogy ezeket szépen kidolgozzuk, hogy mik azok pontosan, amiket elvárunk egy ilyen szaktanácsadótól például. Ebben volt egy kis egyet nem értés. Elnézést, de nem kell megmagyaráznom Önnek, hogy ez mi volt.

Sátly Balázs

Alpolgármester úr következik.

Rádai Dániel

Köszönöm, Elnök úr. Szerintem arról a kérdésről, hogy szakmai-műszaki tartalmában egy tetszőleges beszerzés kapcsán mi történjen, arról azért ennek a bizottságnak is van jogosultsága beszélgetni, hiszen ezen a bizottságon döntjük el ezeket a beszerzéseket. Most az egy másik kérdés, én szívesen feszegetném tovább Egry képviselő úr gondolatmenetét, mert elég sok szakterület különböző beszerzései – tervezés, kivitelezés stb. – zajlik ezen a bizottságon, ahol általában a műszaki tartalmakkal kapcsolatban azért, emlékeim szerint, nem szokott mélyreható vita folyni, inkább az eljárásrendekről. Ettől még nyilván lehet erről beszélni. Nem gondolom, hogy az, hogy egy bizottság egy előkészített előterjesztést továbbgondolásra javasol – például itt azért ennek a reklámstratégiának a kapcsán is lehet arról beszélni, hogy új szempontok merüljenek fel –, Sátly képviselő itt jelezte, hogy számára ez a mostani műszaki tartalom nem indokolja egy feltétlen beszerzés kérdését. Én azt gondolom, hogy műszaki tartalomváltozásról akkor van értelme vitatkozni, hogy ha egy adott esetben egy következő alkalommal szintén visszatér ide egy másik anyag, akkor az azzal való összehasonlítás alapján érdemes ezt feszegetni. Tehát fenntartom, hogy ha a Bizottság úgy gondolja, hogy ezt levennie napirendről, illetve ezt most így nem fogadja el, akkor erre joga van. Köszönöm.

Sátly Balázs

Egry képviselő úr, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Elnök úr. Mivel itt konkrétumot csak nem sikerül megemlíteni, így nem marad más, minthogy azt tudja mondani, hogy Önök követik ezt a borzasztó beszerzési szokásukat, ami most már itt az elmúlt két évben látható, hogy egyik részről az van, hogy egy jelentkezőből kell egyet választani. Meg most azért erre csak egyedül az lehet a válasz, hogy nem a megfelelő ember nyerte meg ezt az eljárást, és most akkor érvényteleníteni kell, és akkor újra neki kell futni. Ez megint valahogy nem a beszerzés meg a közpénzfelhasználás mintapéldája, hogyha most itt az a probléma, hogy Önöknek volt egy elképzelése, hogy ki a kitűnő szakember, és nem ő nyert, és akkor ezt így kívánják megoldani. Hát, lelkük rajta. De azért ez messze van, és a hozzászólások is nagyon messze vannak az Önök által piedesztálra

emelt transzparenciától és nyilvánosságtól, és hogy vonjuk be az embereket a döntésekbe. Tehát az, hogy ha valaki azt mondja, hogy a műszaki kérdéskörök változása miatt kell egy ilyen döntést meghozni, és akkor megkérdezzük, hogy mik azok, és a harmadik kérdésre sem válaszol, meg még egyetlenegy példát sem hajlandó mondani, hogy milyen műszaki paraméter változott meg szerinte karácsony előtt három naphoz képest, most írunk február közepét, akkor azért ez egy nagyon furcsa beszerzés. De sok sikert kívánok Önöknek ezekhez a beszerzésekhez, lelkük rajta, meg a nevük mellette. Gratulálok.

Sátly Balázs

Képviselő úr, nem tudom, hogy olvasta-e az előterjesztést, de azért olyan sok műszaki részlet abban nem szerepel, és lehet, hogy pont ez a probléma. Mert, hogyha jól emlékszem, annyi szerepel benne, hogy a tisztelt tanácsadónak kétszer konzultálnia kell Alpolgármester úrral vagy a Főépítésszel, és egyebekben pedig olyan komoly minőségi elvárások nem szerepelnek a leszállítandóval kapcsolatban. Úgyhogy én azt gondolom, hogy a józsefvárosi polgárok érdekét azt szolgálja, hogy ilyen szerződést nem kötünk. Remélem, hogy ebben egyetértünk. Veres Gábor következik.

Veres Gábor

A számból vette ki a szót Elnök úr. Szeretném elmondani, hogy mi a műszaki tartalma ennek a kiírásnak, és csak bízom abban, hogy Egry Attila legalább elolvasta, mielőtt elkezdett itt különböző dolgokat sugalmazni. Tehát: „olyan reklámstratégia elkészítése, amely tartalmazza a reklámértékesítés területalapú gazdasági elemzését, a különböző reklámozási lehetőségeket a kerületben, különös tekintettel az előnyös és bevételt generáló utcabútorokra és egyéb közterületi berendezésekre, valamint a reklámozás jogszabályi megalapozottságának bemutatását és kifejtését”. Ez a műszaki tartalom. Azt gondolom, hogy ezt... *(közbeszólás – nem hallatszik)* Én nem hiszem el, hogy nem érti meg, hogy hiába kérdezi tőlem meg. Egyrészt nem kötelezhet erre a válaszra, másrészt nem is értem, honnan veszi a bátorságot, hogy... *(közbeszólás – nem hallatszik)* De nem, én azt mondtam, hogy fogunk változtatni és fogunk a műszaki tartalomra bővíteni, vagy szeretnénk, én legalábbis szeretnék. Ennyit mondtam. Azt, hogy ez mi, azt majd ide fogom hozni a Bizottság elé, aki majd el fogja dönteni, hogy ez megfelel-e vagy nem. De egy provizórikus kérdésben ne kelljen már nekem hasraütésszerűen pontosan felsorolni, hogy milyen változtatási igényem van ebben.

Sátly Balázs

Nem látok további hozzászólót, úgyhogy lezártam a vitát. De még mielőtt szavaznánk, Főépítész urat kérdezem, hogy befogadja-e a módosító javaslatomat.

Barta Ferenc

Igen.

Sátly Balázs

Tehát ezzel akkor a határozati javaslat úgy módosult, hogy a Bizottság a beszerzési eljárást eredménytelené nyilvánítja. Ezzel együtt szavazunk most.

A Bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 32/2022. (II. 21.) számú határozata
(4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)

a „Reklámstratégia készítése” beszerzési eljárás eredményéről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy a beszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. február 21.

Napirend 1.3. pontja: Javaslat „Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység ellátása, közbeszerzési eljárások lebonyolítása” tárgyú szerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom. Németh Dersnek adom meg a szót.

Németh Ders

Köszönöm. Elment a Target Consulting képviselője, ha jól értem, azt sajnálom.

Sátly Balázs

Nem baj.

Németh Ders

Nem baj? Mindegy. A kérdésem a következő. Gondolkodtak-e azon, hogy számtalanszor előjön az a probléma, ami most is, hogy egy érvényes ajánlatunk van? A közbeszerzési tanácsadó nyilván nagyon sok adminisztratív meg jogi feladatot ellát, amit szükséges. De emellett én azt is várnám egy ilyen tanácsadótól, hogy a közbeszerzéseink hatékonyságát javítsa. Gondolkodtak-e olyanon, hogy valami ösztönzöt kellene beépíteni ebbe a szerződésbe? Ha hatékonyabbak a közbeszerzéseink, több érvényes ajánlat van, vagy az indikatív kerethez képest megtakarítást tudunk realizálni, akkor ők is premizálva legyenek ezzel. Mert most látom, nincs ilyen beépítve, én üdvözlőnék valami hasonlót.

Sátly Balázs

Köszönöm. Ügyosztályvezető asszonynak adom meg a szót először.

Borbás Gabriella

A következő KPB ülésre tájékoztató jelleggel nagyon szívesen meghívnám – ha a Bizottság most kiválasztja vagy egyetért azzal, hogy továbbra is a Target legyen a közbeszerzési szaktanácsadó –, tartson egy tájékoztatót, hogy mi mindenen múlik, hogy egy vagy több ajánlattevő lesz egy eljárásban, illetve az ő feladata, felelőssége ebben a dologban meddig tart. Amennyire én látom, ez leginkább a műszaki dokumentáción múlik. Sokkal kevésbé múlik az alkalmassági feltételeken, bírálati szempontokon. Azt hiszem, itt nagyon nehéz elválasztani azt, hogy a Target vagy a közbeszerzési tanácsadó felelőssége ebben mennyi, és mennyi a szakma felelőssége, aki a műszaki dokumentációt összeállította. Tehát összefoglalva: nem gondolkodtunk ezen. De én nagyon szeretném, ha az összes ilyen jellegű

kérdését a Bizottság vagy Ön föltehetné a Target-nek. Tartsunk egy ilyen tájékoztató napirendi pontot valamelyik bizottsági ülés végén.

Sátly Balázs

Vagy akár hívjuk fel telefonon a Target-et egy arra alkalmas napon. Köszönöm szépen a választ. Egry Attila következik, utána én tagként fogok reagálni.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Elnök úr. Bizottsági tagtársam felvetése nagyon szimpatikus, és a cél a fontos, amit ő megfogalmazott, de rossz helyre címezte a kérését. Ugyanis nem a közbeszerzési szaktanácsadón múlik ez, hanem bizony a koalíciós partnereim múlik kedves bizottsági tagunknak. Ha őket meg tudja győzni, hogy nyílt verseny legyen a kiírásoknál, és hogy mindenféle tanácsadó itt ne sűgjon-bűgjon be a fülekbe paramétereket, aminek a végén – ahogy láttuk egy korábbi beszerzésnél –, már csak egy cég tud ajánlatot adni. Ha erről meg tudja győzni a koalíciós partnereit, akkor azt gondolom, nekünk nagyon könnyű dolgunk lesz utána itt a Bizottságban. Mert mindig sokszereplős beszerzések, közbeszerzések végén egy piaci és egy elfogadható árat és szereplőt fogunk látni, úgyhogy én támogatom ezt a típusú kezdeményezést.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Szeretném tájékoztatni a tisztelt Bizottságot, hogy az összes közbeszerzési eljárás nyílt, és nyílt verseny van benne. Mi nem csináltunk olyat, hogy építési beruházásokkal keverünk össze közétkeztetést, hogy aztán kizárt dolog, hogy azon verseny legyen. Az egy másik politikai kultúra. És Németh képviselőtársamnak címezném, hogy az is egy másik politikai kultúra, amikor az ilyen-olyan ügyvédek és tanácsadók és hatalomhoz dörgölőző erős emberek döntenek el azt, hogy ki indul egy közbeszerzésen, vagy ki ad ajánlatot és ki nem. Én óva inteném magunkat attól, hogy ezt a közbeszerzési tanácsadó cégen kérjük számon, vagy számukra bármilyen instrukciót adjunk a tekintetben, hogy kik, hogyan és milyen minőségben induljanak, vagy ne induljanak egy közbeszerzési eljárásban. Szeretném megjegyezni, meg a köszönetemet kifejezni Ügyosztályvezető asszonynak, hogy egyébként a korábbinál egy kedvezőbb szerződést tárgyalt ki. Feltételezem, ezt majd Egry képviselőtársam is értékelni fogja, aki korábban szóvá tette ennek a szerződésnek a kondícióit. Németh Ders következik.

Németh Ders

Köszönöm. Hadd reagáljak mindkettőre. Egry Attilának azt szeretném mondani, hogy minden közbeszerzést itt mi hagyunk jóvá, ebben a Bizottságban, és nem nagyon emlékszem, hogy az Önök oldaláról bármiféle ilyen javaslat megfogalmazódott volna, hogy miként lehet olyan kiírást készíteni, hogy majd több ajánlattevő legyen. De ha majd lesznek ilyen javaslatok, azt én mindig szívesen hallgatom meg. Én azt gondolom, nem véletlenül előterjesztés formában jön az a szakmai tartalom, bízhatunk benne, hogy az jó. Persze megvitadjuk, és igenis – Sátly Balázsnak is mondom –, a tanácsadót azért alkalmazzuk, azért fizetünk neki, hogy hozzáadjon ehhez a dologhoz. A nagyobb verseny számomra nagyobb érték egy közbeszerzésben. Ez nem azt jelenti, hogy ő határozza meg, ki fog ajánlatot adni, vagy ki nem, hanem hogy nagyobb verseny lesz, és a közpénzt hatékonyabban használjuk föl.

Sátly Balázs

Juharos képviselőtársam következik, aki szakértő.

Dr. Juharos Róbert

Köszönöm a lehetőséget. Igen, valószínűleg abban a furcsa, felemás helyzetben vagyok, hogy szerintem a teremben rajtam kívül ezzel a Faksz minősítéssel valószínűleg más nem rendelkezik, tehát ilyen jellegű szakértőt szerzünk be itt is. Egyébként Támis Norbiék komoly szakértelemmel rendelkező, neves közbeszerzői a szakmának. Azt gondolom, ez jó, de valójában itt azt nem értem, és tényleg nem szakmai kritikát szeretnék megfogalmazni, hanem azt nem látom, hogy itt a lebonyolított történetnek mi a valódi súlya vagy értelme, illetve volumene. Mert azt látjuk, hogy bizonyos típusú eljárásra különböző felek adtak különböző ajánlatot, most ennek olyan nagyon nagy relevanciája szerintem ebből a szempontból nincsen. Valójában én azt gondolom, hogy a közbeszerzési szaktanácsadó – minthogy ezt nagyon sokszor ügyvédek, egyébként kollegák végzik, akiknek megvan az ilyen irányú szakképesítése is – inkább bizalmi jellegű feladat. Tehát én azt gondolom, hogy egy polgármesternek bizony legyen meg az a lehetősége, hogy a saját szaktanácsadójával, szakértőjével, tanácsadójával vagy jogi tanácsadójával dolgozzon, még ha ezt vitatta is a választási kampányban, hogy erre szükség van, meg lehetőség van rá. De valójában azt gondolom, hogy enélkül modern társadalomban nem nagyon lehet intézményt vagy egy önkormányzatot vezetni, hogy ilyen típusú szerződéseink legyenek. Itt igazából nekem az a kérdésem, azt nem látom át, hogy mire is írtuk ki ezt a felhívást. Értem, kell egy szaktanácsadó szerződés. De ahhoz, hogy ezt mérlegelni lehessen, hogy milyen típusú megoldással szerződünk le egy szaktanácsadóval, ahhoz nyilván először azt kellene látni, hogy nagyjából mekkora volumenű beszerzés lesz, és mi is ez a beszerzési – vagy közbeszerzési – portfólió, amivel szembesülünk, annak mekkora az értéke, ahhoz képest hogy fog alakulni egyáltalán a szerződés értéke. Mindig van egy olyan inflexiós pont, ahol érdemes értékelni azt, hogy mondjuk, egy átalány szerződés, az nagy biztonsággal egyébként egy önkormányzat vonatkozásában előnyösebb is lehetne, meg lehet, hogy a szaktanácsadó szempontjából is biztonságosabb, még ha nem is biztos, hogy kijön az egyes eljárástípusokra ugyanaz a magas érték, mint amit itt az ajánlat tartalmazott. Tehát egy havi fix átalány mindenkinek jó tud lenni, mondjuk, egy stabil megbízás esetén, amit – mondom még egyszer – én alapvetően bizalmi feladatnak értékelek vagy látok. Tehát tulajdonképpen ilyen értelemben ez a pro forma verseny – mert látszik rajta, hogy ez egy pro forma verseny – szinte felesleges is. Bízbanak meg azt, akit akarnak, akinek van megfelelő szakértelme, mondjuk, a Target-nek, illetve Támis Norbinak az előzőekkel szemben köztudomású, hogy komoly szakértelme van, tényleg jó szakember, a szakma is így ismeri, biztos, hogy nem viszi Önöket jégre. De ugyanakkor igaz az is persze, hogy a műszaki tartalomon múlik sok minden. De a másik részét nem látom ebből, hogy mennyibe fog ez nekünk kerülni, honnan tudjuk, hogy hány darab eljárás, miért előnyösebb nekünk eljárástípusonként leszerződni, miközben egyébként tudjuk azt, hogy például az uniós pályázatok eljárásainál így is, úgy is külön kell minden egyes projektnél önállóan beszerezni közbeszerzőt. Tehát, ha uniós pályázat van, ha elszámolható a soft cost, akkor egészen biztosan önálló eljárást kell lebonyolítani a beszerzésére, ott nem tudunk erre hivatkozni. Egyébként az, hogy ki a házi tanácsadó, azt döntse el a polgármester, én azt gondolom, ez a helyes hozzáállás. A kérdés persze az, hogy megnéztük-e: mi lenne az előnyösebb? Egy átalány, amiben értelemszerűen mindent meg kell csinálni – kivéve az uniós pályázatokat –, illetve ez a darabokra bontott akármilyen, amiből nem tudjuk, hogy mi lesz a vége, illetve én nem látom, mert nyilván ez a közbeszerzési tervvel fog majd összefüggeni, illetve a közbeszerzési terv is módosítható háromszázszor így év közben, ha valami éppen kimaradt, vagy eszünkbe jut. De ezt a modellt nem láttam.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Csak tájékoztatásként Képviselő úrnak, hogy a közbeszerzési terv itt van a mai napirendünkön, úgyhogy akár meg is vitathatjuk még akkor ott ezt a kérdést. Ügyosztályvezető asszonynak adom meg szót.

Borbás Gabriella

A közbeszerzési terv a csütörtöki képviselő-testületi ülésre megy, és itt is napirenden van. Az előterjesztés III., pénzügyi hatásokról szóló részében kiszámoltam, hogy amennyiben a közbeszerzési terv, és ez a közbeszerzési terv valósul meg, akkor idén a Target eljárásenkénti díja mennyibe kerülne. A közbeszerzési terv azt tartalmazza, hogy az Önkormányzatnak 11 db közbeszerzése lenne, a Polgármesteri Hivatalnak 1 db, a Józsefvárosi Óvodáknak 1 db, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-nek pedig 5 db. Az óvodák, a Polgármesteri Hivatal és a JGK esetén a közbeszerzéseket úgy bonyolítjuk, hogy ezek az intézmények, illetve cég megbízza az Önkormányzatot a közbeszerzés lefolytatásával, és a közbeszerzést a Polgármesteri Hivatal Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Irodája folytatja le, és hozza ide a Bizottság elé a közbeszerzés különböző dokumentációit. Erre példa a kertészeti eljárás, vagy éppen a járdafelújítás, mindkét esetben a JGK az ajánlatkérő, a JGK költségvetésében szerepel az összeg, a JGK lesz a szerződő fél, az Önkormányzat bonyolítja a közbeszerzéseket. Így összesen 18 db közbeszerzési eljárás van tervben 2022-ben, ebből 3 db olyan, amit a Target február 10-én lejárt szerződése keretében már megrendelt az Önkormányzat, mert az előkészítése már korábban elkezdődött. Marad 15 db, és ha azt a 15-öt a megfelelő egységárral beszorozzuk, akkor ez összesen nettó 23.200.000 Ft + Áfa összegbe fog kerülni az Önkormányzatnak 2022-ben. Még egyszer hangsúlyozom, ha ezek a közbeszerzések valósulnak meg. Az előirányzat egyébként nettó 29 millió forintot tartalmaz.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Juharos képviselő úrnak adom meg a szót.

Dr. Juharos Róbert

Arra már úgy választ kaptunk, hogy akkor nagyjából mennyi a szumma, olyan havi 2 millióra jönne ki, ha átalány lenne, de átalányárat meg nem kértünk, tehát, hogy mennyiért csinálná, ha havi fixet kapna, azaz mennyivel érnék el jobb pole-pozíciót, ha havi megajánlás lenne. Én biztosan örülnék egy lényegesen olcsóbbnak is, ha az stabil és minden hónapban befolyik. Itt van egyébként mozgásteret az Önkormányzatnak. Nem tudom, tettek-e föl egyáltalán ilyen kérdést, vagy fölmerült. Pont ilyen típusú megbízásnál van egyébként, mivel kölcsönös előnyök vannak, ha amúgy is ő a bizalmi beszerzője, vagy közbeszerzője az Önkormányzatnak, akkor lehet, hogy egy átalány szerződéssel jobb szerződési feltételeket el lehet érni.

Sátly Balázs

Köszönjük. Nem látok további hozzászólót, így a vitát lezártam. Szavazás következik a határozati javaslatról, kérem, szavazzunk most.

Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 33/2022. (II. 21.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

„Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység ellátása, közbeszerzési eljárások lebonyolítása” tárgyú szerződés megkötéséről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. az Önkormányzat szerződést köt a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Kft.-vel (székhely: 1184 Budapest, Benedek Elek u. 11. 3. emelet 35., cégjegyzékszám: Cg. 01-09-380249) a Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység ellátására és közbeszerzési eljárások lebonyolítására,
2. felkéri a polgármestert az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti szerződéstervezet aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. február 28.

II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

Tematikai blokk szavazása

Sátly Balázs

Következnek a képviselő-testületi előterjesztéseink tárgyalása. Kérdezem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy mely előterjesztések külön tárgyalását kérik. Németh Dersnek adom meg a szót.

Németh Ders

2-est, 4-est, 5-öst és 7-est szeretném.

Sátly Balázs

Van-e további jelentkező? Úgy látom, nincsen, akkor egyben szavazunk a bentmaradtakról. Az 1-es, 3-as, 6-os és a 8-as előterjesztés KT általi tárgyalhatóságáról döntünk most.

Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül támogatta az előterjesztések tárgyalását.

Napirend II.1. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Pikó András – polgármester

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 34/2022. (II. 21.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet megalkotását és a határozati javaslatok elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2022. február 24-i ülése

Napirend II.2. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend II.3. pontja: Javaslat a Polgármesteri Hivatalnál közszolgálati jogviszonyban állók díjazásáról és egyéb juttatásairól szóló 46/2014. (XII. 12.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint a köztisztviselőket megillető juttatásokkal kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Pikó András – polgármester

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 35/2022. (II. 21.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet megalkotását és a határozati javaslat elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2022. február 24-i ülése

Napirend II.4. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend II.5. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend II.6. pontja: Javaslat a Rév8 Zrt. 2022. évi előzetes üzleti tervének elfogadására és a 2022. évre szóló közszolgáltatási szerződés megkötésére
Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. vezérigazgatója

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 36/2022. (II. 21.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2022. február 24-i ülése

Napirend II.7. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend II.8. pontja: Javaslat a Budapest, VIII. kerület, Bókay János utca 34. szám alatti épület helyi védetté nyilvánítására
Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Dr. Eröss Gábor – alpolgármester

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 37/2022. (II. 21.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet megalkotását és a határozati javaslat elfogadását.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2022. február 24-i ülése

Külön tárgyalt napirendi pontok

Napirend II.2. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadására és az ahhoz kapcsolódó döntések meghozatalára
Előterjesztő: Pikó András – polgármester

Sátly Balázs

Soron következik a 2. számú napirendi pont. A vitát megnyitom. Németh Ders, parancsoljon.

Németh Ders

Azt szeretném kérdezni, hogy változott-e bármi a múlt heti anyaghoz képest – jelentősebb változás természetesen –, különös tekintettel az akkori határozatunk 2. pontjára, a helyiségbérletekkel kapcsolatban.

Sátly Balázs

Az előterjesztésben néhány technikai változás történt azóta, ebből ki tudom emelni a zöldpályázatok összegének a növekedését. A JGK helyiség-bevételi előirányzata nem változott, zajlik az a munka a JGK-ban, ami ennek a növelését próbálja elősegíteni. Az első költségvetési módosítás során tudja azt majd a Hivatal előkészíteni, illetve megalapozott módon javaslatot tenni az előirányzat emelésére. Jelen pillanatban ezt alátámasztottan nem tudjuk megtenni. Nem látok további hozzászólót, így a vitát lezártam. Szavazás következik arról, hogy javasoljuk a Képviselő-testületnek az előterjesztés tárgyalását.

Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül javasolta az előterjesztés tárgyalását.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 38/2022. (II. 21.) számú határozata (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet megalkotását és a határozatok elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2022. február 24-i ülése

Napirend II.4. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2022. évi üzleti tervének elfogadására és a 2022. évre szóló közszolgáltatási szerződések megkötésére

Előterjesztő: Kovács Ottó – a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatósági elnöke

Sátly Balázs

Soron következik a 4. számú javaslat. A napirend vitáját megnyitom. Németh Dersnek adom meg a szót.

Németh Ders

Én egy kicsit amúgy sajnálom, hogy nem tudott a JGK erre egy konkrétabb számot adni az eredeti költségvetésben, hogy a helyiségbérletekkel kapcsolatban mit lehetne, és hogy javítani. És amit amúgy sajnálok, hogy az egész üzlet tervből az egyáltalán nem derül ki – most a vagyongazdálkodási területről beszélek –, hogy milyen vagyonnal gazdálkodik az Önkormányzat gazdasági társasága. Tehát gyakorlatilag a helyiségbérletnél több derül ki az IFUA-s anyagból, mint az erre alkalmazott cég üzleti tervéből, és ezt én problémásnak látom. Főleg, hogy a helyiségbérletnél annyi van odaírva, hogy hát kb. ugyanannyit lehet, mert pandémia volt. Nincs odaírva, hogy most hány üres helyisége van az Önkormányzatnak, ebből mennyit tud majd kiadni a szervezet. Igazából ez az első kérdésem, hogy mi a véleménye Vezérigazgató úrnak erről. A második az ügyfélszolgálat. Sokszor lehet hallani kritikus hangokat a JGK ügyfélszolgálatával kapcsolatban. Nem láttam erre vonatkozó javaslatot, sőt számokat sem. Az egyetlen, ügyfélszolgálattal kapcsolatos szám a Parkolási Igazgatóság részében volt. Ott szépen le van írva, hogy nem tudom, hány tízezer ember jött az Ügyfélszolgálatra. Ezeket a számokat nagyon hiányolom a Lakáskiadás Igazgatóság kapcsán. Az a kérdésem, hogy az ügyfélközpontúsággal kapcsolatban milyen tervei vannak a JGK-nak az idei évre, hogy az ügyfélbarátságot javítsák. Egyelőre ez a két kérdésem van.

Sátly Balázs

Elnök úrnak adom meg a szót.

A Bizottság létszáma – dr. Balisani Ciro – 6 főre változott.

Kovács Ottó

Kezdjük a helyiségbérbeadással, ez volt az első kérdés. A helyiségbérbeadással kapcsolatosan egy koncepció kidolgozása zajlik jelen pillanatban, ami két jelentős tételt foglal magába. Az egyik, hogy 2018. január 1-je óta a közös vagy üzemeltetési költséget a bérlőkre hárítja az Önkormányzat. Az ezt megelőző időszak tekintetében nincs ilyen döntés. Amennyiben ezt az előterjesztést elfogadja a Bizottság, illetve a Képviselő-testület, akkor egy igazságos helyzetet tudunk teremteni. Kétségtelenül egy nehéz döntés lesz, mert ha valaki ezt nem fogadja el, mondjuk, egy 2003-ban szerződött ügyfél, akkor azért ott vannak alternatívák, pl. a szerződés felbontása. Ehhez egy alapos meggondolás kell, hogy mi mit terjesszünk elő, és mit javasoljunk a tulajdonosnak elfogadásra. Összességében ettől mégis egy komolyabb, olyan havi 5-6 millió forintos emelkedést várunk a helyiségbérbeadás területén. A másik, a régebben megkötött szerződéseink, amik határozatlan idejű szerződések, azokat szeretnénk teljeskörűen áttekinteni, merthogy az értékek már messze nem azok, mint amit mondjuk, 2000-ben kötött az Önkormányzat, ezt felül kell vizsgálnunk. Ez is egy 100-200-as nagyságrendű ügyfélkört fog érinteni. Ez egy nagyon alapos és nehéz munka, sokszor talán sziszifuszinak is lehetne minősíteni, de hogy elérjünk valahova, az nem egy kétperces ügymenet lesz. Az egyéb helyiségbérbeadásainkkal kapcsolatosan egyeztettünk az Önkormányzattal, ott vannak javaslatunk, mind a 20 m² körüli helyiségek csatolásával kapcsolatban, mind az értékekkel kapcsolatban. Különböző csomagokat is szeretnénk képezni. Kb. 500 olyan ingatlanunk van, amelyeket jelen pillanatban nem tartunk kiadhatónak, sem az állapotuk, sem az elhelyezkedésük, sem az igénybevételi szándék tekintetében. A második kérdés az ügyfélszolgálatra vonatkozott. Én először is szeretném, ha tisztáznák a dolgokat. Az én fejemben az ügyfélszolgálat meg az ügyfélfogadás nem ugyanaz. Az ügyfélszolgálati tevékenységre ebben a pillanatban leginkább alkalmas területünk valóban a Parkoláson található, hiszen ott egy viszonylag egyszerű ügykezelés zajlik, amit azonnal helyben, vagy helyszíni ügyintézésel meg lehet oldani. Ugyanez egy lakás-, vagy helyiséggazdálkodásnál, vagy épületnél, vagy műszaki ügyek esetében sokkal nehezebben összerakható. Itt is egyeztettünk az Önkormányzat vezetésével, abban maradtunk, hogy kidolgozunk erre vonatkozóan is egy javaslatot, de ez szerintem egy sokkal nehezebben fogható történet – nevezzük így – lesz, mert részben a JGK Zrt. rendkívül szétagoltan helyezkedik el, tehát nagyon nehéz egy egységes ügyfélszolgálatot kitalálni, vagy valamit. És az, hogy a JGK egy helyen helyezkedjen el, ahhoz egy komoly irodaépület kéne, hiszen a létszámunk ezt egyébként indokolná. Erre nyilvánvalóan jelen pillanatban nincs fedezet, meg nincs döntés sem. Amit mi javasoltunk még esetleg, ezen érdemes elgondolkodni, hogy az Őr utca 8-as épületnél egy szintet húzunk föl, ezzel egy kicsit beljebb tudjuk hozni a külsős egységeinket, és akkor egy esetleges ügyfélszolgálat felé is könnyebben megnyílik a lehetőség. Egyébként ügyfélszolgálati helyszínt pedig folyamatosan nézünk és keresünk, de hogy ezt hogyan tudjuk megtölteni olyan tartalommal, ami a lakosság és a vállalkozói réteg számára elfogadható, sőt kielégítő, sőt jó lesz, pozitívan fogják értékelni, az nagyon nehéz, mert az ügykezelés jelentős része dossziékból történik, és a dossziék adott szakterületen helyezkednek el, nem pedig egy ügyfélszolgálati helyszínen. Tehát ezt alaposan meg kell gondolnunk. Nem tudom, az IFUA-jelentés egyébként mennyivel adott többet, mint amennyit mi, én kíváncsi lennék rá, mert én az IFUA-jelentésből összesen két dolgot olvastam ki

ezügyben: az egyik volt a kaposvári példa, amely ügyfélszolgálat valóban, de az egy közműholding, nem lakásgazdálkodás, meg helyiséggazdálkodás, meg épületek, meg műszaki állapotok, hanem kifejezetten csatorna, víz, gáz, áram. A másik példa pedig a helyiségbérbeadás fejlesztésével kapcsolatban a Margit körüti projekt. Nekünk alapvetően nem a József körúton az utcafronti épületekkel, helyiségekkel van problémánk, mint a II. kerületben például a Margit krt., hanem a Diószegiben, a Lujzában, meg a Magdolnában, és ott is a szuterén, alagsori, pincei, meg udvari helyiségekkel, és azokkal a műszaki állapotokkal, amik állnak az említett épületek mögött. Én már sokszor feltettem ezt a kérdést, hogy az IFUA-jelentésből ránk mit tudok vonatkoztatni. Ezügyben legalább voltak jó kérdések, voltak nagyon jó csoportosítások is, amire azt mondtam, hogy igen, nekem is egy kicsit még új volt. A hasznosítás tekintetében viszont egy elég bonyolult feladat előtt állunk jelen pillanatban, de minden tárgyalást elkezdtünk, és minden egyes lépést az Önkormányzat vezetésével most már egyeztetni is fogunk, mert úgy látjuk, hogy ennek van talán értelme. Köszönöm szépen.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Elnök úr, a választ és a tájékoztatást, és szeretném megköszönni Önnek, illetve a JGK menedzsmentjének is azt a példaértékű hozzáállást, hogy az Önkormányzat által meghatározott, a józsefvárosi polgárok ügyfélélményét és érdekét szolgáló fejlesztéseket közösen megvalósítsuk. A dologban egyébként ott van a kihívás, hogy hol van az ügyfél, meg hol van a dosszié. Nyilvánvalóan nem megspórolható egy magasabb költségű informatikai fejlesztés a következő években a JGK ügykezelésében. Első körben azokat az ügyeket lehet ügyfélszolgálaton tartani, amik vagy repetitívek, vagy viszonylag alacsonyabb skill-ű ügyfélszolgálatos kollégával elintézhetőek. Én azt gondolom, a legfontosabbnak azt kell célul kitűznünk, hogy az az élmény, amikor egy józsefvárosi polgár találkozik az Önkormányzat bármely intézményével, azt sugallja számára, hogy ő ott jó helyen van, ő egy szolgáltató önkormányzattal találkozik, és a problémájára, kérdésére, igényére segítséget, vagy megoldást fog kapni. Nyilván, ha azért megy be, hogy holnap kapjon egy lakást, arra nem fog azonnal sajnos megoldást találni, de abban, hogy ezek az élmények milyen keretben zajlanak le, szerintem van dolgunk közösen. Németh Dersnek adom meg a szót.

Németh Ders

Köszönöm a választ. Helyiséggazdálkodás. Ha jól értettem a szavait, Ön azt állítja, hogy a jelenlegi helyiségportfólió miatt nem lehet jelentősen növelni a bevételt, legalábbis én ezt értettem meg. Az IFUA-jelentés azt mondja, hogy mínusz 200 millió csak a közvetlen és közvetett költségekkel számolt eredmény, tehát bukó a helyiséggazdálkodáson. És akkor még bele se számoltuk, hogy annak a vagyonnak van egy alternatíva költsége. Egy magáncég a vagyonával úgy gazdálkodik, hogy azon a vagyonon hozamot szeretne elérni. Ön ezzel szemben azt állította – vagy legalábbis én így értem, kérem, cáfolja –, hogy a jelenlegi önkormányzati helyiségvagyonon nem lehet pozitív hozamot realizálni. Ha lehet, akkor hogyan lehet ezt elérni? Ügyfélszolgálat. Egyetértek azzal, hogy az ügyfélszolgálat meg az ügyfélfogadás nem ugyanaz, örülök ennek a látásmódnak. Nem gondolom, hogy sok jó dolgot csinált a jelenlegi Kormány, de az, hogy van egy egyablakos kormányablakunk, az szerintem egy pozitívum. Gondolkodtak-e egy hasonló rendszerben? Most 150 millió Ft van beállítva a költségvetésben az Önkormányzat ügyfélfogadó rendszerére és helyiségének kialakítására, esetleg abban gondolkodni. Mert az IFUA azt is mondta, hogy ez a fragmentált ügyfélszolgálat nem túl jó, tehát ezt integrálná a JGK, mert a lakásbérlők ugyanúgy az Önkormányzat ügyfelei a nap végén. Integrálni a JGK és az Önkormányzat ügyfélfogadását, hogy itt is egy egyablakos rendszer legyen. Ezen gondolkodtak-e? A harmadik kérdésem

konkrét. Itt egy kommunikációs, marketing terület kialakításáról is szó van az üzleti tervben. Ez pontosan milyen célt fog szolgálni, és milyen eredményeket várnak ettől a területtől?

Sátly Balázs

Elnök úrnak adom meg a szót.

Kovács Ottó

Én nem azt mondtam, hogy nem lehet növelni a helyiségbérleti-díjbevételt. Azt mondom, hogy egyrészt a bérletdíj-emelések még jelen pillanatban is korlátozva vannak, nem lehetséges. Másrészt olyan tömegű ingatlanja, helyiség-ingatlanja van az Önkormányzatnak, amivel megítélésem szerint valóban nem lehet mit kezdeni. Ezt kénytelen vagyok bevallani, nincs ebben szerintem semmi. Ezek mind rossz alapításúak, a '90-es évek rossz társasház bealapításáról beszélünk alapvetően, és az Önkormányzatnál megmaradt 130 önkormányzati épületben lévő helyiségekről beszélünk. Arról beszélünk, hogy amikor a társasház-alapítások megtörténtek nagy tömegével, akkor ezek a kiadhatatlan, vagy hasznosíthatatlan és rosszabb állapotú, adott esetben közművel sem ellátott helyiségek az Önkormányzat tulajdonát képező albetétek lettek, és nem kerültek bele a közösbe. Ilyen egyszerű, ez egy 30 éves történet, ezt helyretenni ma lehetetlen, mert a társasház nem fog hozzájárulni. Ami az önkormányzati épületekben lévő helyiségeinkre vonatkozik, azért az önkormányzati épületek mára megmaradt állománya egyrészt óriási nagy, 130 önkormányzati tulajdonú épülete van a kerületnek. Ezt kezelni, fenntartani is rettenetesen nehéz, bonyolult és problémás. Másrészt ezek az ingatlanok azért maradtak általában az Önkormányzat tulajdonában, mert sokkal kisebb volt a bérlői, lakossági érdeklődés, hogy megvásárolják. Így aztán a bealapításuk sem történt meg, és az értékesítésük sem kezdődött el az ezt megelőző időszakban. De mondom még egyszer, nem azt jelenti, hogy reménytelen. Én elmondtam rögtön két példát is arra, hogy mi hogyan próbáljuk növelni. Az egyik a közös költség, üzemeltetési költség igazságossá tétele a régebbi bérlőkkel szemben is ugyanúgy, mint az újakkal. A másik pedig a helyiségeink értékének átvizsgálásával kapcsolatosan. A második kérdés az ügyfélszolgálat volt ismételtén. Mi most mindenben gondolkodunk, de ezt a gondolkodás most kezdtük el így együtt. Ehhez majd kell fedezet, kell majd koncepció valóban, ez az idei év terméke tulajdonképpen. De azt csak megerősíteni tudom, hogy ez nem lesz egy egyszerű dolog. Ami most innen viszonylag egyszerűnek tűnik, az a végrehajtás szintjén, sajnálatos módon, bonyolult lesz. És nagyon kell vigyázni, hogy a kimenetele jó legyen, hogy az ügyfél ne azt érezze, hogy elment valahová, mert nyitunk valahol egy másik ügyfélszolgálatot, mondjuk, lakásgazdálkodás terén, és akkor ő beadja a papírját – ahogy az Elnök úr mondta –, mert lakást szeretne, vagy műszaki problémája van, vagy azért, mert a szomszédjával van problémája. Beadja a papírt, és aztán hogyan tovább? Az informatikai kérdés itt jön elő. Más, ha egy informatikai rendszer működik már, és megint más, ha dosszié- és papíralapon működünk. Amíg így működünk – és jelen pillanatban így működünk –, az nem jelent majd mást, mostani ismereteim szerint, mint beadja a papírt, a papírt továbbítjuk a Práter utcából az Őr utcába, mondjuk, a lakásgazdálkodásra. Ez nem segítség az ügyfélnek. Erre kell megtalálnunk a megoldást, ez egy komoly feladat. Harmadik kérdés: marketing és kommunikáció. Most így elfogadásra kerül a vagyongazdálkodási terv, koncepció, és ebben nagy szerepe lesz az önkormányzati épületekkel való bánásmódunknak. Ez egy nagyléptékű történet lesz idén, nem is tudom pontosan, hat vagy nyolc épület sorsáról fog születni döntés. Ezek alapvetően nyilvánvalóan gyenge műszaki állapotú és összességében viszonylag kevés lakóval rendelkező, de potenciálisan fejleszthető területen lévő ingatlanok lesznek. Ahhoz, hogy ezt úgy tudjuk értékesíteni, hogy ne az általunk ismert módszerek szerepeljenek csak ebben, hanem jöjjön ebbe egy frissebb gondolkodás, vagy egy kifejezetten szakspeciális gondolkodás, szükséges egy marketinges kolléga. Illetve a helyiségbérbeadási feladok

ellátásához és az ottani munkálatokhoz is. A kommunikáció, sajnálatos módon be kell valljam, a JGK gyengéje. Úgy gondolom, mind a panaszkezelés terén, mind az esetleges ügyfélszolgálat terén majd, amikor ez kialakításra kerül, nagyon komoly szerepet tud játszani egy olyan személy, akinek ez speciálisan a szakmája. Nem kívánjuk ezt egyelőre túldimenzionálni, egy ember felvételéről van összesen szó. Az ő feladatát szeretnénk úgy összevontan csoportosítani, hogy a vagyongazdálkodást, a városüzemeltetést is érintse, érintse az épületen belüli problémákat is és az épületen kívüli, közterületekre vonatkozó problémákat is. Ez lenne az elképzelésünk.

Sátly Balázs

Köszönöm. Juharos Róbert képviselőtársam következik.

Dr. Juharos Róbert

Azt gondolom, hogy az Önkormányzat testületének túl nagy mozgástere ebben a körben jelen pillanatban nincs, a közszolgáltatási szerződéssel finanszírozzuk a feladatot. Valójában nem is feltétlenül a JGK feladatkörében eljáró menedzsment feladata itt a nagy újítások véghezvitele, sokkal inkább az önkormányzati gazdasági vezetése. De azért azt gondolom – egyetértve az Elnök úrral –, hogy szerintem érdemben nagyot akkor tudnák lökni itt a JGK hintán, hogyha tovább folytatnánk a korábban megkezdett informatikai fejlesztéseket és felméréseket, amikkel érdemben tudjuk elemezni a kialakult helyzetet. A másik nagy gondolat, ami érdemben persze nem fogja a több forintot szaporítani, meg nem csinál egyből kettőt, viszont egy nyilvánvalóan világos elhatárolása lehetne, ha ketté tudnának szedni az aktív meg az inaktív vagyont. Mert ha a vagyongazdálkodás úgy zajlana, hogy van egy aktív lakásbázis, ami... Az ellenzék is – az egykori ellenzék, most itt helyi kormányzó – beleszaladt ugyanebbe a történetbe, hogy azt hitte, sok lakás van, miközben kiderült, hogy nincs. A másik oldalról ugyanez a helyzet a helyiségeknél is, hogy nagyon régóta küzdünk ezzel a problémával, nem tudtuk valójában jól feloldani. Nálunk voltak annak idején ilyen javaslatok – többek között én is ezt fogalmaztam meg –, hogy határoljuk el. Tehát ami tartósan kiadhatatlan, tartósan nem hasznosítható önkormányzati vagyon, annak a fenntartása is pénzbe kerül. De ha ezzel megterheljük a vagyongazdálkodást, vagy a vagyongazdálkodás mérlegét, akkor az a bűdös életben nem lesz nyereséges. De nemcsak nyereséges nem lesz, hanem nem is fogom tudni önmagában elemezni, hogy mit művel, mert annyira nagy a torzító hatása az inaktív vagyonnak, amit ráteszünk, hogy az a belső kimutatásainkat, belső számításainkat is torzzá teszi. Tehát az, hogy 1 milliárd fölött van a vagyongazdálkodás immanens vesztesége, egy olyan dolog, ami nagyon nehezen vállalható, mert adóforintból kell kompenzáljuk. Nem hozama van, hanem vesztesége van. De erről legkevésbé a JGK tehet, aki egyébként – mondom – közszolgáltatási szerződéssel megy előre. Úgyhogy én inkább azt javasolnám a gazdasági vezetésnek, hogy csináljunk egy belső elhatárolást, nézzük meg, melyek azok az ingatlanok, lakásoknál is, ahol semmilyen bevétel nem származhat belőle, tartósan használaton kívül van. Ezeket vegyük ki az aktív vagyongazdálkodásból, mert nem fogunk tudni jó eredményeket látni, ha elemezzük. Szerintem érdemes lenne itt is megtenni azt, hogy kivenni a vagyongazdálkodási belső mérlegből, elszámolásból azt, ami csak pénzbe kerül, esélyünk sincs arra, hogy hasznosítsuk. Nyilván ki kell találni, hogy mit teszünk vele. Rengeteg humoros ötlet volt már itt az elmúlt 20-30 esztendőben. Például tegyük bele az összes használhatatlan ingatlant egy gazdasági társaságba, aztán majd nézzük meg, mi történik vele, meg ilyenek. De jelen pillanatban az a helyzet, hogy egészen addig, ameddig ... Nyilván vállalhatatlan megoldás, most nem ezt akartam ebből kihozni, hanem voltak ilyen elméleti modellek. Igazából az IFUA semmit nem tárt fel abból, ami a valós probléma a JGK-nál. A valós problémákat, strukturális problémákat a vagyonstruktúrában természetesen tudtuk, ismertük, ismerjük. Az egyik legfontosabb szerintem az, hogy határoljuk el, ne

terheljük meg, mert a vagyongazdálkodásban eredményt elvárni onnantól lehet, hogy a tartósan nem bérbé adható, nem hasznosítható, valójában csak terhet jelentő ingatlanokat – legyenek ezek lakások, helyiségek vagy telkek akár, vagy építmények – ezeket kezeljük egy másik formációban, ezek csak pénzbe kerülnek. Nyilvánvalóan ennek is kell majd egy zsebet találni az önkormányzati költségvetésben, ez is feladat, ezt is nyilván üzemeltetni kell, de vagyongazdálkodási mérleget ebből levonni nem fogunk tudni, nagyon nagy torzító hatással bír. Tehát ez a legnagyobb tétel ma. Ezzel kell számolnunk, meg nyilvánvalóan meg kell találni azt, hogy hogy milyen módon tudunk minél hamarabb, minél több mindentől megszabadulni. Itt pedig az lenne a kérés, hogy ne csak a vagyongazdálkodást nézzük, hanem nézzük például a helyi adópolitikát is. Tehát itt két teher is van rajta, ami társasházi oldalon érdekes és izgalmas, az, hogy ezek után az ingatlanok után az Önkormányzat közös költséget fizet, ezért nem szeretné a társasház megkapni, mert egyébként nyilván odaadtuk volna már 1 Ft-ért, vagy ingyen is akár, vagy bármilyen konstrukcióban, de neki ez állandó bevétel. A másik pedig az, hogy abban a nem várt esetben, ha mégis, miután társasházi tulajdonba kerülne, vagy a közösség helyi közösség tulajdonába kerülne, adófizetési kötelezettsége is keletkezik rajta. Az adófizetési kötelezettség nagyságrendje körülbelül hasonló mértékű, mint a közös költség. Tehát visszatartó ereje van, és ez baj, mert az Önkormányzatnak nincsen belőle adóbevétele, mert ameddig mi vagyunk a tulajdonosok, magunknak nem fizetünk adót értelemszerűen utána. De a másik oldalról a közös költséget meg bukjuk, mert mi befizetjük szépen, szorgalmasan minden hó első pár napjában, valamikor talán, mi fizetünk a leggyorsabban, mindenki helyett is, és innen adódnak a problémák, ezeket kéne majd föltárni. Köszönöm szépen.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Németh Dersnek adom meg a szót.

Németh Ders

Juharos úr nagyon érdekeseket mondott, szerintem ezek megfontolandók. Lehetséges, hogy semmit nem tárt fel az IFUA jelentés, de mégis sokkal több információ volt benne, mint az üzleti tervben, amit én azért egy kicsit nehezményezek. Ez a rossz-jó ingatlan portfólió szerintem egy jó ötlet lehet, bankoknál is csináltak ilyeneket hitelekkel. Akár a piacon meg lehet a rosszat, az egész portfóliót hirdetni, hogy akkor vigye egy ügyesebb piaci cég, mennyit kér, vagy mennyit fizet érte. Így akkor kevesebb, mint ez a mínusz kétszáz, mert ez tényleg fenntarthatatlan, hogy nézzük a mínusz számokat egy olyan ingatlanterületen, hogy látjuk, hogy Magyarország top 100 embere abból gazdagszik, hogy ingatlanvagyonra van, mi meg szegényedünk. Értem, hogy lakás, nem lehet emelni díjat, de mégis. Eggyel nem értek egyet, hogy nem a cég dolga ez. Azért alapított egy független gazdasági társaságot az Önkormányzat, mert azt gondolja, hogy így hatékonyabban lehet elvégezni a dolgokat. Ha az Önkormányzat szeretné, akkor a Hivatalban is lehetne ezeket a feladatokat végezni. De azt gondoljuk, hogy hatékonyabb így, tehát igenis, a cég vezetésétől innovatív javaslatokat, ötleteket és koncepciókat lehet, mint tulajdonos elvárni. Én ezt hiányolom ebből az üzleti tervből. Még egy kérdésem van: ügyfélszolgálat – digitális fejlesztések. Nagyon meglepő 2022-ben, hogy még mindig dosszié alapon van, de azért sok szól az üzleti tervben arról, hogy sERP, ÜVEG, tehát digitalizációs fejlesztések zajlanak. Mi is adunk már informatikai fejlesztésre több tízmillió forintot tán már két éve egy bizottsági ülésen. Ezek viszont, ha megvalósulnak, akkor már az ügyfélszolgálat is digitalizálva lesz? Tehát ezekkel a fejlesztésekkel az az eredmény elérhető, hogy ne dossziékat kelljen tologatni az Ór utcából a Práter utcába?

Sátly Balázs

Köszönöm a kérdéseket. Elnököt urat kérném, egyben válaszoljon majd a kérdésekre, hogy kicsit gyorsítsuk majd a napirendet.

Kovács Ottó

Csak annyit akartam mondani, hogy amit Juharos úr felvetett, és amit Ön is felvetett, az a fajta egyeztetés jelen pillanatban zajlik a Hivatal vezetésével. Tehát az, hogy leválogatjuk azokat a helyiségeket – ez több száz helyiség –, amelyek, mondom még egyszer, az igények, a műszaki állapot, a kereslet alapján egyáltalán nem forgalomképesek. Ez zajlik, ezt csináljuk jelen pillanatban is. Azt hiszem, talán egy hónapot, vagy pár hetet kértünk rá, hogy ezt a munkát le is zárhassuk, és ebből anyagot készíthessünk. A másik a sERPa, meg az ÜVEG. Az ÜVEG a JGK ingatlan katasztere, nevezzük így, a sERPa pedig a pénzügyi rendszer munkája. Ezen kívül, amit kaptunk még a Bizottságtól, az a DMSOne nevű iktatóprogram, amit bevezettünk 2021. január 1-jével. Ezek a munkánkat segítik, de ahogy azt Juharos úr is mondta az előbb, az a fejlesztés, amiről ügyfélszolgálat tekintetében beszélünk kell – jelen pillanatban nem tudjuk, mely helyiség lenne alkalmas, mert nem tartunk még itt az egyeztetések fázisában –, a helyiség teljes kiépítésével és felszerelésével jár, informatikailag is. Köszönöm szépen.

Sátly Balázs

Köszönöm. Veres Gábornak adom meg a szót.

Veres Gábor

Köszönöm a szót, Elnök úr. Én csak jelezni kívánom, hogy nagyon örülök annak, amikor Juharos Róbert ilyen megalapozottan és szakmailag is felkészülten szól hozzá. Ezekkel az állításokkal vagy megállapításokkal érdemes vitázni, ha vita van vele. Nincs politikailag átfütvé, hanem érzem belőle én is a jobbitó szándékot, ezt csak ilyen megjegyzésként mondom. A másik, ami miatt szót kértem, hogy igen, a JGK kezelésében lévő ingatlanvagyon vagy portfólió hasznosításával most már lassan két és fél éve küszködünk a Tulajdonosi Bizottság ülésein igazgató úrral, számos más szereplővel, olyan szempontból, hogy hogyan lehetne pozitívvá fordítani ezt a gazdálkodást. Mindig egy-két olyan pontnál állunk meg – ahol én is mindig egy picit lelassítok –, amikor kiderül, hogy például mi van ezekkel a nagyon lepusztult, dohos, penészes, vizes pincékkel, amiket mondjuk, ha felajánlunk a társasházaknak – tudom, hogy számtalan kísérlet volt a JGK-ban arra, hogy társasházi közös képviselőket, vagy közgyűléseket győzzenek meg arról, hogy vegyék át a pincét ingyenes használatba –, akkor sem mennek bele. Mégpedig azért, mert az önkormányzati tulajdonban lévő pince után fizetendő közös költséggel mindig lehet kalkulálni, az egy biztonságos bevétel a társasházaknak, amit nem akarnak kockáztatni. És miután nem tudják olyan módon hasznosítani ezeket az ingatlanokat, amik az ő érdekükben akár bevételt generálnának, ezért nem mennek bele. A pincéink felújítása iszonyat pénzbe kerülne. Nyilván van egy elképzelés, én is javaslatot tettem már többször erre, de majd tárgyaljuk a vagyongazdálkodási koncepciót, hiszen azt, ha jól emlékszem a Tulajdonosi Bizottság fogja előterjeszteni. Ennél a pontnál a pincék hasznosítására felmerült egy nyugaton használt nemzetközi példa, hogy ezeket a pincéket konkrétan raktárrá alakítják át, és self storage jellegű módon hasznosítják. Ezek jelenthetnek egyfajta megoldást erre a problémára, ami nyilván nem lesz egy végleges megoldás. Ha szabad kérem még egy percet Elnök úrtól, azt nagyon megköszönném. De a gazdálkodási koncepció, az üzleti terv elfogadása és mindenféle változó, ami még itt előttünk áll a következő két hónapban, szerintem pont annyit indokolt leírni, mint amennyi ebben az üzleti tervben le van írva, úgyhogy én a képviselőtársaimat is arra kérem, hogy támogassák az előterjesztést.

A Bizottság létszáma – Pataki Gergely távozásával – 5 főre változott.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Juharos képviselő úr következik, 2 perc 51 másodperce maradt.

Dr. Juharos Róbert

Én is csak annyit szerettem volna jelezni, hogy természetesen ezt az üzleti tervet ebben a formában támogatjuk, de hozzáteszem azt is – Ders érvelésére még válaszképpen –, hogy amikor dönteni kellett, a közszolgáltatási szerződés, mint modell, hogy ezen keresztül finanszírozzuk a gazdasági társaságunkat, akkor fölmerültek ezek a kérdések. Tehát a vagyonkezelőnk jelen pillanatban nem vagyonkezelő, hanem úgy működik, mint egy intézmény, egy kvázi intézményi finanszírozást kap, és igazából nem is tehetem vagyonkezelővé addig, ameddig például ez a portfólió terheli a feladatot. A lakásoknál ugyanez a helyzet egyébként. Ha nem választjuk le az inaktív portfóliót, ami csak teher, addig esélyünk sincs arra, hogy a vagyonkezelő vagyonkezelőként tudjon működni. Tehát onnantól érdemes átgondolni majd például a helyiséggazdálkodás vonatkozásában – a lakás azért egy nehezebb tészta, mert ott hatósági árak vannak –, de a helyiséggazdálkodásnál azt tudom mondani, akkor tudjuk kiengedni valamilyen szinten az üzleti világba, vagy valamiféle piaci logika mentén kezdjen el gondolkodni – mert tudjuk adott esetben remotiválni is a gazdasági társaságunkat –, ha leszedjük róla ezt az elemet. Másrészt pedig én sokkal fontosabbnak tartom – de nem én vezetem a kerületet – azt a részét, hogy informatikailag tényleg legyen megtámasztva már rendesen végre a vagyonkezelő. Tudjuk, hogy mink van, tudjuk, hogy mennyit ér, tudjuk, hogy mekkora, hány négyzetméter és milyen állapotú. Ennek az informatikai rendszernek a továbbvitele, építése és rendbetétele nem tűr halasztást. Ahhoz, hogy bármilyen gazdálkodási irányba pozitív lépéseket tudjunk tenni, ez elengedhetetlen. Én figyelmükbe is ajánlom, egyetérték Elnök úrral, és azt is mondom, hogy bármennyi pénzt szeretnének erre rátenni, most van pénzük, tegyék meg, és én indítsák el. 100-200-300 millió, ilyen nagyságrendekről beszélünk. Tehát itt a rendszer 2-3-10 millió forintos megtámogatásával – tudnak belőle venni három darab PC-t, vagy nem tudom, mit –, ennek semmi értelme nincsen. Voltak fejlesztési előkészítések, sajnos mi se tudtuk az előző ciklusban végigvinni, de az látszik, hogy egyre kevésbé tartható az, hogy papucsban viszik a kolleganők át az egyik szobából a másikba az aktát. Ez így nem tartható, ebben vita biztos, hogy nem lesz közöttünk.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. További hozzászólót nem látok, a vitát lezártam. Szavazás következik, kérem, szavazzunk most.

Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta azt a javaslatot, hogy tárgyalja a Képviselő-testület az üzleti tervet.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 39/2022. (II. 21.) számú határozata
(4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását és elfogadását.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2022. február 24-i ülése

Napirend II.5. pontja: Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kötött Közszolgáltatási Szerződés módosítására és a Közszolgáltatási Szerződés módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt elfogadására

Előterjesztő: Ivanyos János – a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

Sátly Balázs

Soron következik az 5. napirendi pont. A napirend vitáját megnyitom. Németh képviselő úr, parancsoljon.

Németh Ders

Itt van a Vezérigazgató úr? Jó napot kívánok, üdvözlöm a bizottsági ülésen. Köszönjük az üzleti tervet, sokkal átláthatóbb, mint az előző volt. Három kérdésem van. Az első: a PR tevékenység költségigénye nő, azt mire szánják? A második: Káptalanfürednél a vagyongazdálkodás is – mintha azt olvastam volna ki a költségvetésből – a JKN feladata. Mi a megfontolás emögött, hogy a JKN viszi, és nem a vagyongazdálkodó cégünk? És a harmadik: a H13-mal most mi a helyzet, mi a terv azzal az épülettel idénre?

Sátly Balázs

Üdvözlöm Vezérigazgató urat, parancsoljon.

Ivanyos János

Tisztelt Bizottság, köszönöm szépen a kérdéseket. Rögtön a harmadik kérdéssel kezdem. A H13-ról az Önkormányzat rendelkezik, tehát nekem nincsen semmilyen tervem jelenleg. A H13 mint épület leginkább egy közművelődési intézményként hasznosítható. Az én elképzelésem az, hogy a H13-ból egy művelődési központot alakítanánk ki akkor, ha erről a tulajdonos dönt. Egyelőre ilyen döntés nincsen. Ami a PR tevékenységet illeti, ezek a jellegzetes kommunikációs tevékenységek, ebben tulajdonképpen költségnövekedésként az önkormányzati rendezvények növekedése jelentkezik. Ezek a közösségi programok bővítéséhez kapcsolódó kiadások egyrészt, másrészt meg bizonyos nyomdai kiadások jelennek itt meg, amiknek a költségei jelentősen nőttek az elmúlt évhez képest. Most így fejből nem tudom, hogy összességében mennyi a növekedés, de a legnagyobb része a nyomdai kiadások növekedése. Káptalanfüred kapcsán meg a 2016-os közszolgáltatási szerződésben is külön feladatként jelentek meg a káptalanfüredi üdülövel kapcsolatos használatbavétel előkészítő munkái. Tehát nem az üdültetési feladat, hanem tulajdonképpen vagyongazdálkodási feladat, ezt a mostani módosítással élővé tettük. A költségei részben azért az üdültetésnél, Káptalanfürednél jelennek meg, de valójában ez a közszolgáltatási szerződés tevékenységlistájában szereplő utolsó ponthoz kapcsolódó kiadásnövekedés.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Vezérigazgató úr. További hozzászólás nincs, így a vitát lezártam. Szavazunk.

A Bizottság 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül javasolta az üzleti terv tárgyalását.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 40/2022. (II. 21.) számú határozata (5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2022. február 24-i ülése

Napirend II.7. pontja: Javaslat a 2022. évi közbeszerzési terv elfogadására

Előterjesztő: Pikó András – polgármester

Sátly Balázs

Következik a 7. napirendi pontunk. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése. Németh Ders, parancsoljon.

Németh Ders

Csak egyetlen gyors kérdés. A Práter-Tömő, ott közel 1 milliárd Ft van a költségvetésben, ez a kiírás kb. 400 millió. Mi ennek az eltérésnek az oka, vagy csak én láttam rosszul valamit?

Sátly Balázs

Ügyosztályvezető asszony, tudunk-e válaszolni a Képviselő úr kérdésére?

A Bizottság létszáma – dr. Juharos Róbert távozásával – 4 főre változott.

Borbás Gabriella

Igen. megtaláltuk a hibát. A Rév8-tól egy olyan becsült összeget kaptam, és ez a nettó 275 millió forint, illetve a nettó 150 millió forint, ami becsült költség, míg itt valóban a költségvetési keretet kellett volna beírni ide a közbeszerzési tervbe, és most ez a két szám nem egyezik. Ugyanakkor az EKR-be feltöltendő közbeszerzési tervnek a költségvetés nem része, nem is szabad feltölteni az EKR-be, az egy manuálisan kitöltendő dolog. Ez az oszlop csak egy tájékoztató jellegű információ. Szóval, itt annyiban pontosítanék, hogy ez az összeg a Rév8 jelenlegi becsült költsége, a költségvetésbe pedig ennél nagyobb összeg került.

Csete Zoltán

Annyival egészíteném ki, hogy nyilván a költségvetésben vannak tartalékok is. Tehát, hogy a Práter és a Tömő utca mennyibe fog kerülni, amikor majd ősszel odaérünk, hogy közbeszerezzük, az még egy kérdés. Én örülök neki, ha van tartalék a költségvetésben. Nyilván, ha majd a közbeszerzésben benne lesz a pontos érték, akkor ezt át lehet csoportosítani más fontosabb feladatokra is.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Úgy látom, nincs további hozzászólás, a vitát lezártam. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképtelen, így az ülésünk véget ér. Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját, vendégeinknek is a részvételt és az értékes felszólalásokat. 16:55-kor véget ért a bizottsági ülés.

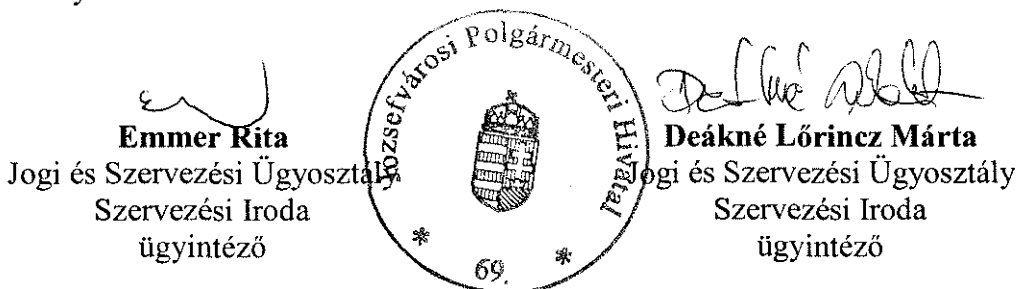
Határozatképtelenség miatt a Bizottság nem hozott döntést a napirend tárgyában.



Sátyl Balázs
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
elnök

Egry Attila
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:

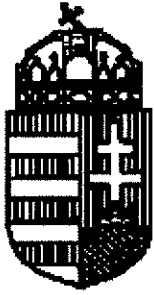


Emmer Rita
Jogi és Szervezési Ügyosztály
Szervezési Iroda
ügyintéző

Deákné Lőrincz Márta
Jogi és Szervezési Ügyosztály
Szervezési Iroda
ügyintéző

A jegyzőkönyv melléklete:

Melléklet: *szavazási lista MVoksból*



Melléklet

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. február 21. 15:09

Típusa: Nyílt

Határozat 30. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	55.56
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Balisani Ciro	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
dr. Juharos Róbert	Távol	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. február 21. 15:50

Típusa: Nyílt

Határozat 32. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend I.2. pontja: Javaslat a „Reklámstratégia készítése” beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntések meghozatalára

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	4	57.14	44.45
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	42.86	33.33
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
dr. Balisani Ciro	Tart.	-
Egry Attila	Tart.	-
dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. február 21. 16:06

Típusa: Nyílt

Határozat **33. Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: napirend I.3. pontja: Javaslat „Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység ellátása, közbeszerzési eljárások lebonyolítása” tárgyú szerződés megkötésére

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Balisani Ciro	Igen	-
Egry Attila	Igen	-
dr. Juharos Róbert	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sáttly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. február 21. 16:07

Típusa: Nyílt

Határozat 34-37. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: II. tematikai blokk szavazása: napirend II.1., II.3., II.6., II.8. pontjai

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Balisani Ciro	Igen	-
Egry Attila	Igen	-
dr. Juharos Róbert	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. február 21. 16:09

Típusa: Nyílt

Határozat **38. Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: napirend II.2. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadására és az ahhoz kapcsolódó döntések meghozatalára

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Balisani Ciro	Igen	-
Egry Attila	Igen	-
dr. Juharos Róbert	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. február 21. 16:47

Típusa: Nyílt

Határozat 39. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend II.4. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2022. évi üzleti tervének elfogadására és a 2022. évre szóló közszolgáltatási szerződések megkötésére

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	4	80.00	44.45
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	20.00	11.11
Szavazott	5	100.00	55.56
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
dr. Juharos Róbert	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Németh Ders	Tart.	-
dr. Balisani Ciro	Távol	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-
Pataki Gergely	Távol	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. február 21. 16:51

Típusa: Nyílt

Határozat 40. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend II.5. pontja: Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kötött Közzolgáltatási Szerződés módosítására és a Közzolgáltatási Szerződés módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt elfogadására

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	55.56
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	-
dr. Juharos Róbert	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
dr. Balisani Ciro	Távol	-
Kiss Csilla Eszter	Távol	-
Pataki Gergely	Távol	-
Stettner István	Távol	0

