

## ELŐTERJESZTÉS

### a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2013. június 3-ai ülésére

**Tárgy:** Javaslát Gyenge Zsolt Attila megbízási szerződésének 2013. március és április havi teljesítés igazolására

**Előterjesztő:** Pintér Attila, képviselő

**Készítette:** Szervezési és Képviselői Iroda, Szabó Eszter

**Leíró:** Szabó Eszter

A napirendet nyilvános ülésen lehet tárgyalni.

A döntés elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Melléklet: 1 db március havi beszámoló

1 db április havi beszámoló

### Tisztelt Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság!

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Józsefvárosi Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 9/2013. (II. 22.) önkormányzati rendelete 16. § (3) bekezdés a) pontja szerint: *"A képviselő-testület állandó bizottságainak rendelkezésére álló keret havi bruttó összege:*

a) *a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 800 e Ft "*

A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2013. (V. 27.) önkormányzati rendelet 4. számú mellékletének 1.2.15. pontja szerint *„javaslatot tesz — a külön rendeletben meghatározott összeg erejéig — a feladat- és hatáskörébe tartozó döntések előkészítéséhez és végrehajtásához szükséges esetenkénti vagy az adott költségvetési év végéig terjedő tanácsadói tevékenység ellátására és egyéb tevékenységek díjazására, társadalmi (civil) szervezetek támogatására, valamint ezen tevékenységek teljesítés igazolásának és támogatások elszámolásának elfogadására.”*

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 178/2013. (II. 25.) számú határozatában hagyta jóvá Gyenge Zsolt Attila 340/2011 (III. 02.) számú határozatban elfogadott tanácsadói szerződésének módosítását. Megnevezett szerződés teljesítés igazolására a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság javaslata alapján a polgármester jogosult.

A szerződést a megbízott a jelen előterjesztés mellékletét képező dokumentum alapján 2013. március 1. és 2013. április 30. közötti időszakban megfelelően teljesítette.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a mellékelt határozati javaslatot szíveskedjen elfogadni!

## Határozati javaslat

...../2013. (VI. 03.). számú bizottsági határozat:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. javasolja elfogadásra Gyenge Zsolt Attilával kötött megbízási szerződés teljesítés igazolását 2013. március 1-jétől 2013. április 30-ig terjedő időszakra.
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában foglalt teljesítés igazolás aláírására.

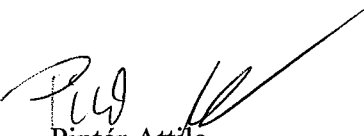
Felelős: polgármester


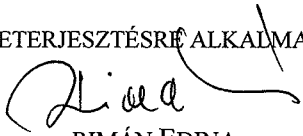
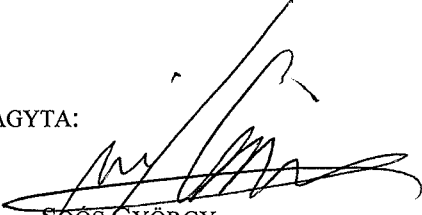
Határidő: 2013. június 15.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Szervezési és Képviselői Iroda

A lakosság széles körét érintő döntések esetén az előterjesztés előkészítőjének javaslata a közzététel módjára: honlapon közzé kell tenni

Budapest, 2013. május 27.

  
Pintér Attila  
képviselő

KÉSZÍTETTE: SZERVEZÉSI ÉS KÉPVISELŐI IRODA <i>Bull</i>
LEÍRTA: SZABÓ ESZTER <i>Szabó Eszter</i>
PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL/NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS: <i>Felkér a 11101-VPB határozat</i>
JOGI KONTROLL: <i>dn</i>
ELLENŐRIZTE:  DR. MÉSZÁR ERIKA ALJEGYZŐ
2013 MÁJ 28.
BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:  RIMÁN EDINA JEGYZŐ
JÓVÁHAGYTA:  SOÓS GYÖRGY A VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE

## Beszámoló

a

### Józsefvárosi Önkormányzat Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságának végzett tanácsadói tevékenységről

2013. március 1. - március 31. közötti időszakban

#### *Előzmények:*

Józsefváros Önkormányzata megbízási szerződést kötött a jelen beszámoló készítőjével, amelyben „a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke részére történő tanácsadói feladatok ellátásával a bizottság elnökével egyeztetett egyedi ügyekben” feladat elvégzésével bízta meg.

A bizottság elnökével, Soós György úrral, szóban történt „egyeztetett egyedi ügyként” Pintér Attila önkormányzati képviselő úr bizottsági munkájával összefüggő tanácsadói tevékenység ellátása lett részemre kijelölve.

#### *A tanácsadás keretében végzett tevékenység részletezése:*

Pintér képviselő úr a képviselőtestület, valamint a szakbizottság elé terjesztett alábbi tárgyú előterjesztésekben kérte tanácsadói közreműködésemet:

*Beszámoló az átláthatósági nyilatkozattételre felkért szervezetekről*

*Javaslat a Józsefvárosi Közterületi és Parkolási Rendészettel kapcsolatos döntések meghozatalára*

*Tájékoztató az állam által átvállalt önkormányzati feladatok pénzügyi hatásáról*

*Javaslat a SODEXO Magyarország Kft-vel közétkeztetési szolgáltatás tárgyában kötött vállalkozási szerződés módosítására, összefüggésben a Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott óvodákban, valamint az állami intézményfenntartó központ által fenntartott Budapest Főváros VIII. kerületi iskolákban alkalmazott étkezési térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet elfogadására, valamint a Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások formáiról és a térítési díj fizetési kötelezettségről szóló 21/2011.(IV.12.) önkormányzati rendelet módosítására című előterjesztésekkel*

Véleményemet a képviselő úrtól egyrészt elektronikus úton kapott két előterjesztés, valamint szóbeli tájékoztatás alapján konzultáció keretében fejtettem ki, melynek összefoglalóját az alábbiakban rögzítem.



### *Beszámoló az átláthatósági nyilatkozattételre felkért szervezetekről*

A jelen előterjesztés előzménye 2012. decemberére datálható. Ekkor tárgyalt először a képviselő-testület az "átlátható szervezetek"-ről. Ezt követően idén februárban készült előterjesztés a témában, majd pedig március hatodikára. Decemberben a törvényi kötelezettség ismertetésén túl az előterjesztés 13 darab gazdasági társaságot (kft-t) sorol fel név szerint. A februári előterjesztés arról tájékoztat, hogy vizsgálatot kiterjesztették a kerülettel szerződésben álló civil szervezetekre is, de ezek nevét nem közölték. A szövegből megállapítható továbbá, hogy "Az előterjesztés készítéséig 4 nyilatkozat érkezett vissza, 10 társaság nem nyilatkozott." Első kérdésként felmerül, hogy melyik a 14. cég, ha csupán 13-at soroltak fel decemberben? Megállapítható az is, hogy 26 civil szervezetet szándékoztak nyilatkoztatni. A márciusi előterjesztésben név szerint felsorolnak 14 civil szervezetet, valamint 10 Kft-t. Ez a tíz cég nem azonos a decemberben megnevezett 13 gazdasági társasággal. Felmerül a második kérdés, hogy végeredményben a decemberben felsorolt tizenhárom, majd februárban tizennégyre emelkedett gazdasági társaság közül melyek nyilatkoztak és melyek nem? Illetve melyek átláthatók és melyek nem? Megállapítható tehát, hogy az előterjesztés - a saját tárgymegjelölése vonatkozásában - nem tartalmaz elégséges érdemi információt. Mindezekre figyelemmel a szavazáskor tartózkodást javasoltam.

### *Javaslat a Józsefvárosi Közterületi és Parkolási Rendészettel kapcsolatos döntések meghozatalára*

Az előterjesztéssel kapcsolatban több, a józsefvárosi önkormányzat területén működő "rendvédelmi" szervezet jogi státuszát kellene tisztázni. A vonatkozó hatályos jogszabályok rögzítik a közterület-felügyelő, a (fegyveres) biztonsági őr, illetve a vagyonőr fogalmát, alkalmazásuk feltételeit. A JVSZ Józsefvárosi Jófiúk Szolgálat, valamint a Kerületőrség alkalmazottjai tehát valójában biztonsági őrként, vagy vagyonőrként látják el a feladataikat. Ebből következően olyan szervezeti egység, vagy önálló szerv(ezet), mint "rendészet", az önkormányzat területén nem működhet. A név megtévesztő és jogilag nem is beazonosítható. Ugyanakkor tény, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény alapján helyi közbiztonsági szervezet hozható létre. Ennek feltételeit a hivatkozott törvény 17. §-a szabályozza. Azzal tehát, hogy a Jófiúk a jövőben a Kerületőrség munkavállalóiként folytatják tevékenységüket, a feladatukat a jövőben nem a Józsefvárosi Közterület-felügyelet látja el. Lásd: határozati javaslat I. a) és b) pont. Ez jogi nonszensz. Valójában az előterjesztés egészének nincs más célja, mint egy jól induló, de kudarccal végződő kezdeményezést véglegesen felszámoljon. A szándék érthető, de a jogi normák betartása elengedhetetlen. Mindezek felvetése mellett képviselő úrnak az előterjesztés támogatását javasoltam.

### *Tájékoztató az állam által átvállalt önkormányzati feladatok pénzügyi hatásáról*

A februári képviselő-testületi ülésen tárgyalt, "A Budapest VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat adósságállományának Magyar Állam által történő átvállalása" című napirendi ponthoz kapcsolódóan már kifejtettem álláspontomat. Ebből most egyetlen mondatra hívnám fel a figyelmet: "Az egyik oldalról az eddigi feladataik átvétele látszólag könnyített a gazdálkodásukon, miközben a másik oldalról az állam összességében csökkentette a támogatásukat és a helyben maradó pénzeszközöket." A jelen tájékoztató előterjesztés csak alátámasztja a korábban leírtakat. A tájékoztató szöves részében olvashatjuk a következőt: "...



az önkormányzati feladatok állami átvétele (...) az önkormányzat 2013. évi költségvetésében 633.331 e Ft plusz forrást eredményezett." A tájékoztató táblázatos részének végén ugyanakkor ez áll: "Kerületi szinten kiadási megtakarítás: 633.331 ezer Ft-ban". Nyilvánvaló, hogy a plusz forrás, illetve a kiadási megtakarítás nem ugyanazt a pénzügyi/gazdasági fogalmat takarja. A plusz forrás többlet bevételt jelent és nem kiadás csökkentést. Ugyanakkor a kiadási megtakarítás nem feltétlenül jár a pénzeszköz felszabadulásával. Vagyis, abból kiindulva, hogy kevesebb a kiadás, nem az következik, hogy növekszik a bevétel. Mivel a tájékoztatóról szavazni nem lehet, képviselő úrnak javasoltam a fenti gondolatok közzétételét.

*Javaslat a SODEXO Magyarország Kft-vel közétkeztetési szolgáltatás tárgyában kötött vállalkozási szerződés módosítására, összefüggésben a Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott óvodákban, valamint az állami intézményfenntartó központ által fenntartott Budapest Főváros VIII. kerületi iskolákban alkalmazott étkezési térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet elfogadására, valamint a Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások formáiról és a térítési díj fizetési kötelezettségről szóló 21/2011.(IV.12.) önkormányzati rendelet módosítására című előterjesztésekkel*

Alig három hónappal azt követően, hogy a kormány és a parlament a lakossági rezsicsökkentésről döntött, a VIII. kerületi önkormányzat vezetése részéről egy 2007-ben kötött keretszerződésre hivatkozással automatikus étkezési térítési díj emelést előterjeszteni semmiképpen sem etikus lépés. Éppen a jogszabályban előírt szolgáltatási díj csökkentés ténye világít rá arra, hogy megfelelő politikai - városvezetői - szándék esetén a díjcsökkentés, estünkben a díj növelés elmaradása, végrehajtható. Az előterjesztés azonban semmiféle utalást nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy tárgyalásos alapon legalább megpróbálkoztak volna a díjak szinten tartásával. Ehelyett azt az érvet olvashatjuk, hogy 2010-ben nem, majd 2011-ben és '12-ben csak az infláció alatti mértékben volt díjemelés. A Polgári Törvénykönyv szerint a szerződés módosítható közös megegyezéssel, bíróság, illetve jogszabály útján. Józsefváros Önkormányzatának ezen lehetőségek valamelyikével mindenképpen élnie kellene. Mindezek figyelembevételével az előterjesztések elutasítását javasoltam.

Budapest, 2013. május 24.

  
Gyenge Zsolt  
Tanácsadó

## Beszámoló

a

### Józsefvárosi Önkormányzat Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságának végzett tanácsadói tevékenységről

2013. április 1. - április 30. közötti időszakban

#### *Előzmények:*

Józsefváros Önkormányzata megbízási szerződést kötött a jelen beszámoló készítőjével, amelyben „a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke részére történő tanácsadói feladatok ellátásával a bizottság elnökével egyeztetett egyedi ügyekben” feladat elvégzésével bízta meg.

A bizottság elnökével, Soós György úrral, szóban történt „egyeztetett egyedi ügyként” Pintér Attila önkormányzati képviselő úr bizottsági munkájával összefüggő tanácsadói tevékenység ellátása lett részemre kijelölve.

#### *A tanácsadás keretében végzett tevékenység részletezése:*

Pintér képviselő úr a képviselőtestület, valamint a szakbizottság elé terjesztett alábbi tárgyú előterjesztésekben kérte tanácsadói közreműködésemet:

*Beszámoló az átláthatósági nyilatkozattételre második alkalommal felkért szervezetekről, összefüggésben a Tájékoztatás a visszavásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntésekről című előterjesztéssel*

*Beszámoló a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság 2012. évi tevékenységéről összefüggésben a Javaslat a BRFK-val kötendő adományozási szerződés megkötésére című előterjesztéssel*

*Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 24/2009. (V.21.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és új rendelet alkotására, összefüggésben a Javaslat a Palotanegyed turisztikai időszak alatti zajártalmának csökkentésére című előterjesztéssel*

Véleményemet a képviselő úrtól egyrészt elektronikus úton kaptam két előterjesztés, valamint szóbeli tájékoztatás alapján konzultáció keretében fejtettem ki, melynek összefoglalóját az alábbiakban rögzítem.

*Beszámoló az átláthatósági nyilatkozattételre második alkalommal felkért szervezetekről, összefüggésben a Tájékoztatás a visszavásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntésekről című előterjesztéssel*

A két előterjesztéssel kapcsolatban egy törvényalkotási, -módosítási eljárás megindítására tettem javaslatot. Bár az önkormányzatok úgynevezett felterjesztési joga megszűnt, tény, hogy a kormányzó oldal vezető politikusként is regnáló polgármesterek, valamint a képviselő-testület többségének módja van a folyamat megindítására. Az "átláthatósági törvény" vonatkozásában nyilvánvaló, hogy a nyilatkozattételi kötelezettség elmulasztásáért jogkövetkezményt (szankciót) kell életbe léptetni. A nyilvánvalóan spekulációs céllal vásárolt- ugyanakkor az önkormányzati vezetés felelőtlen, vagy szándékosan káros gazdálkodásának lehetőségét is felvető - és több éve üresen álló ingatlanok esetében a Magyarország Alaptörvénye 38. cikk szellemiségének érvényt szerezve, valamint a Polgári Törvénykönyv alapján a megkötött adásvételi szerződéseket jogszabályi úton kell megváltoztatni. A Ptk. szerint: "Jogszabály a hatályba lépése előtt megkötött szerződések tartalmát csak kivételesen változtathatja meg."

**n32/1991. (VI. 6.) AB határozat:** A már fennálló szerződések tartalmának jogszabály útján való megváltoztatása általában csak akkor kivételes, ha  
Ø a szerződéskötést követően beállott körülmény folytán  
Ø a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti,  
Ø a körülményváltozás nem volt észszerűen előrelátható, ugyanakkor  
Ø túlmegy a normális változás kockázatán és a beavatkozás társadalmi méretű igényt elégít ki. (Forrás: internet)

Annak eldöntése, hogy a "kivételesség" esete fennáll, az Alkotmánybíróság hatásköre. Ugyanaz az elv egyébként az "átláthatósági" nyilatkozat megtételét elmulasztók esetében is alkalmazható lenne. Összességében tehát, amennyiben a szükséges politikai elhatározás megszületik, mind az Országgyűlés, mind pedig a helyi önkormányzatok, valós lépést tehetnek a nemzeti vagyon gyarapításáért. Mindezekkel együtt a Beszámolóval kapcsolatos szavazáskor tartózkodást, a Tájékoztatás esetében pedig annak tudomásul vételét javasoltam.

*Beszámoló a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság 2012. évi tevékenységéről összefüggésben a Javaslat a BRFK-val kötendő adományozási szerződés megkötésére című előterjesztéssel*

E két napirendi pontot abból az okból "vontam össze", mert miközben Józsefváros Önkormányzata kiemelkedő mértékben támogatja a kerületi rendőrséget, annak teljesítményében nem tapasztalható meghatározó változás. Javasoltam, hogy készüljön tanulmány arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat által felajánlott anyagi, illetve tárgyi eszközök hatására miként változott a kerületi rendőrség hatékonysága. Ugyanis, feltéve, de nem megengedve, vagy a rendőrség működése hibás, vagy a helyi lakosság jelentős része folytat bűnöző életmódot. A Beszámolóból nem derül ki világosan, hogy az a 2012. teljes évre, vagy csupán az I. félévre vonatkozik-e? (Lásd: 4. és 5. oldal táblázatai). Természetesen az "összes bűnügy" 18%-os növekedése nem feltétlenül hozza magával a lakosság biztonságérzetének jelentős romlását. Viszont a tárgyidőszak nem egyértelmű megadása nem teszi lehetővé az egyértelmű következtetések levonását sem. Főként úgy, hogy még a Jelentés is elismeri: "azonban nem szabad elfelejtenünk, hogy a tárgyévben hatályba lépett azon jogszabály, mely a szabálysértési értékhatárt 20.000 Ft-ról 50.000 Ft-ra emelte." Vagyis az elkövetett lopások bizonyos része a bűncselekmény kategóriából egyszerűen "kiesett". E példától is függetlenül azonban elfogadhatatlan az a rendőrségi érvelés, miszerint a

bűncselekmények növekvő száma a szegénységgel, elszegényedéssel van összefüggésben. Erre hivatkozva még elvi szintem sem adható "felmentés", nem tanúsítható megértés. Megjegyeztem továbbá azt, hogy a kerületben jelentős számban működnek más rendvédelmi szervezetek is: közterület-felügyelet, városőrség, Jófiúk, akik szintén komoly közterületi jelenléttel bírnak, így segítve a rendőrség bűnmegelőzési feladatát. Mindezek alapján a Beszámoló elutasítását, illetve a Javaslat támogatását ajánlottam.

*Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 24/2009. (V.21.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és új rendelet alkotására, összefüggésben a Javaslat a Palotanegyed turisztikai időszak alatti zajártalmának csökkentésére című előterjesztéssel*

Miután az Alkotmánybíróság megsemmisítette a kirívóan közösségellenes magatartások szankcionálására lehetőséget adó jogszabályt, mind az állam, mind az önkormányzatok eszköz nélkül maradtak bizonyos, a lakosság jelentős részét irritáló cselekményekkel szemben. Természetesen a közterület használattal kapcsolatos rendelet-tervezet számos engedélyhez kötött cselekményt sorol fel, ezek közül azonban érdemes kiemelni a közterületi árusítást. Budapestet gyakorlatilag ellepték a kétes eredetű és -minőségű, a vállalozási szabályokat a legcsekélyebb mértékben sem betartó árusok. A tárgyalt rendelet szerint - bár kétséges, hogy a kiszabott közterület-használati díjat miként lehet majd behajtani - legalább jogalap születik az engedély nélküli árusítás megszüntetésére. Ugyanakkor a rendelet-tervezet "szemérmesen" nem említi a közterület életvitel szerű használatát, mint a közterület foglalás egyik fajtáját. Lehet, hogy a gondolat új, azonban mindenképpen vizsgálendő, hogy a közterületet "lakás" céljára használó személy kötelezhető-e használati hozzájárulás beszerzésére? Tény ugyanis, hogy a közterületen lakó személy "mások hasonló célú jogait korlátozza". Amennyiben a jogi álláspont az, hogy nem kötelezhető, akkor az önkormányzatnak lehetősége van a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit szabályozó rendelet megalkotására (Mötv. 143. § (4) d). Szintén a rend megteremtését és fenntartását célozza a Palotanegyeddel foglalkozó előterjesztés. A takarítás, valamint a járőrszolgálat plusz költségeinek fedezetére azonban az érintett vendéglátóhelyek anyagi hozzájárulását is célszerű lenne igénybe venni, mintegy a társadalmi/vállalati felelősségvállalás jegyében. Az erre vonatkozó kezdeményezésre a képviselő-testület felhatalmazást adhatna a polgármesternek. Mindezek alapján képviselő úrnak az előterjesztések támogatást javasoltam.

Budapest, 2013. május 24.

  
Gyenge Zsolt  
Tanácsadó