

ELŐTERJESZTÉS

a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2013. július 29-ei ülésére

Tárgy: Javaslat Gyenge Zsolt Attila megbízási szerződésének 2013. május és június havi teljesítés igazolására

Előterjesztő: Pintér Attila, képviselő

Készítette: Szervezési és Képviselői Iroda, Szabó Eszter

Leíró: Szabó Eszter

A napirendet nyilvános ülésen lehet tárgyalni.

A döntés elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Melléklet: 1 db május havi beszámoló

1 db június havi beszámoló

Tisztelt Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság!

I. Előzmények

A Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefváros Önkormányzata a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 340/2011. (III. 02.) számú határozatában megfogalmazott javaslata alapján megbízta Gyenge Zsolt Attilát (továbbiakban Megbízott), hogy a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság tagja, Pintér Attila részére történő tanácsadói feladatokat ellássa, és vele egyedi ügyekben egyeztessen. Tekintettel arra, hogy a Megbízottal kötött szerződés 2013. február 28-án megszűnt, de a Megbízott közreműködésére továbbra is szükség volt javasolható volt a megbízási szerződés módosítása. A szerződés módosítását a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság a 178/2013. (II. 25.) számú határozatában hagyta jóvá 2013. december 31-ig.

II. Indokolás

A Megbízott feladatkörébe tartozik a bizottság feladat-, és hatáskörébe tartozó döntések előkészítéséhez és végrehajtásához szükséges szakmai tanácsadás.

II. Tényállás

A szerződést a Megbízott a jelen előterjesztés mellékletét képező dokumentum alapján 2013. május 1. és 2013. június 30. közötti időszakban megfelelően teljesítette, ezért javaslom a teljesítés igazolás elfogadását.

IV. Jogszabályi rendelkezések

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Józsefvárosi Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 9/2013. (II. 22.) önkormányzati rendelete 16. § (3) bekezdés a) pontja szerint: *"A képviselő-testület állandó bizottságainak rendelkezésére álló keret havi bruttó összege:*

a) Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 800 e Ft "

A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2013. (V. 27.) önkormányzati rendelet 4. számú mellékletének 1.2.15. pontja szerint *„javaslatot tesz — a külön rendeletben meghatározott összeg erejéig — a feladat- és hatáskörébe tartozó döntések előkészítéséhez és végrehajtásához szükséges esetenkénti vagy az adott költségvetési év végéig terjedő tanácsadói tevékenység ellátására és egyéb tevékenységek díjazására, társadalmi (civil) szervezetek támogatására, valamint ezen tevékenységek teljesítés igazolásának és támogatások elszámolásának elfogadására.”*

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 178/2013. (II. 25.) számú határozatában hagyta jóvá Gyenge Zsolt Attila tanácsadói szerződésének módosítását.

V. A döntés tartalmának részletes kifejtése

Javaslom, hogy a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság fogadja el az előterjesztés mellékletét képező beszámolót, továbbá Gyenge Zsolt Attila 2013. március 1-jén módosított szerződés, és a fent hivatkozott önkormányzati rendelkezés alapján a polgármester írja alá a teljesítés igazolást.

Nevezett szerződés 4. pontja tekintetében a teljesítés igazolására a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság javaslata alapján a polgármester jogosult.

VI. A döntés célja, pénzügyi hatása

Amennyiben a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elfogadja az előterjesztés mellékletét képező beszámolót, nevezett szerződés alapján a Megbízott az elvégzett tanácsadói tevékenységért bruttó 56.300,- Ft/hó, azaz ötvenhatezer-háromszáz forint/hó megbízási díjban részesül, átutalással a teljesítésigazolást követő 15 napon belül a Megbízott által megadott bankszámlaszámra.

A megbízási díj fedezete a 11101 cím VPB kereten előirányzaton biztosított.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a mellékelt határozati javaslatot szíveskedjen elfogadni!

Határozati javaslat

...../2013. (VII. 29.). számú bizottsági határozat:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. javasolja elfogadásra Gyenge Zsolt Attilával kötött megbízási szerződés teljesítés igazolását 2013. május 1-jétől 2013. június 30-ig terjedő időszakra.
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában foglalt teljesítés igazolás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. augusztus 22.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Szervezési és Képviselői Iroda

A lakosság széles körét érintő döntések esetén az előterjesztés előkészítőjének javaslata a közzététel módjára: honlapon közzé kell tenni

Budapest, 2013. július 17.

Pintér Attila
képviselő

KÉSZÍTETTE: SZERVEZÉSI ÉS KÉPVISELŐI IRODA	<i>Gull</i>
LEÍRTA: SZABÓ ESZTER	<i>Soos Eszter</i>
PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL/NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS:	<i>Fizetke a 11101111 UPS készen</i>
JOGI KONTROLL:	<i>Linor -</i>
ELLENŐRIZTE:	
DR. MÉSZÁR ERIKA	2013 JÚL 23.
ALJEGYZŐ	
BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:	JÓVÁHAGYTA:
RIMÁN EDINA	SOÓS GYÖRGY
JEGYZŐ	A VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE

Beszámoló

a

Józsefvárosi Önkormányzat Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságának végzett tanácsadói tevékenységről

2013. május 1. - május 31. közötti időszakban

Előzmények:

Józsefváros Önkormányzata megbízási szerződést kötött a jelen beszámoló készítőjével, amelyben „a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke részére történő tanácsadói feladatok ellátásával a bizottság elnökével egyeztetett egyedi ügyekben” feladat elvégzésével bízta meg.

A bizottság elnökével, Soós György úrral, szóban történt „egyeztetett egyedi ügyként” Pintér Attila önkormányzati képviselő úr bizottsági munkájával összefüggő tanácsadói tevékenység ellátása lett részemre kijelölve.

A tanácsadás keretében végzett tevékenység részletezése:

Pintér képviselő úr a képviselőtestület, valamint a szakbizottság elé terjesztett alábbi tárgyú előterjesztésekben kérte tanácsadói közreműködésemet:

Nyilvános, egyfordulós pályázat kiírása a Budapest VIII. kerület, Futó utca 5-9. szám alatti, 35576/1 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú telekingatlan értékesítésére

Javaslat a Magdolna Negyed Program II. keretében 16 épületbe telepített kamerarendszer további működtetésére összefüggésben a Beszámoló az MNP II. keretében végzett épülettakarítási/lomtalanítási tevékenységről

Hitel nyújtása a Józsefvárosi Önkormányzat számára váltó átalakítására” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása bírálóbizottság döntése alapján

Javaslat a Szabó Ervin tér nevének megváltoztatására

Véleményemet a képviselő úrtól egyrészt elektronikus úton kapott két előterjesztés, valamint szóbeli tájékoztatás alapján konzultáció keretében fejtettem ki, melynek összefoglalóját az alábbiakban rögzítem.



Nyilvános, egyfordulós pályázat kiírása a Budapest VIII. kerület, Futó utca 5-9. szám alatti, 35576/1 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú telekeingatlan értékesítésére

Az önkormányzatok több mint húsz éve tartó gazdasági ellehetetlenülése egy összetett, de minimum két szegmensből álló folyamat eredménye. Az egyik szegmens ezek közül az ingatlan(vagyon) kiárusítása, felélése. A másik az önkormányzati bevételek folyamatos, központi elvonása. Logikusnak tűnik, hogy ezen második okból következett az első - hiszen a működést, fejlesztést biztosítani kellett - azonban így túlzottan leegyszerűsíténék a trend magyarázatát. Az úgynevezett rendszerváltás tulajdonképpen egy ismételt eredeti tőkefelhalmozás, ami mind a mai napig zajlik. Az önkormányzatok - és az állam - aktív részesei ennek a folyamatnak, bár a módszerek változtak, változnak. A privatizáció - itt értsd: elidegenítés - lehetősége korlátozódott. Józsefváros is megtapasztalhatta, hogy ez mit jelentett fénykorában. Azonban érdemes lenne egy kimutatást készíteni az elidegenített vagyontárgyak számáról és a bevételek összegéről, valamint a felhasználásuk hatékonyságáról, megtérüléséről. Tanulmányok nélkül is érzékelhető, hogy milliárdos, tízmilliárdos vagyonfelélés történt. Ezt a folyamatot meg kell állítani. Főleg, amikor az ingatlanárak zuhannak és - az önkormányzati vezetés saját állítása szerint - a kerület költségvetése egyensúlyos, tartalékokkal rendelkezik, az államosítás okán megtakarításai vannak, illetve sikeresen pályázik külső forrásokra. Az önkormányzat tulajdona nemzeti vagyon. Természetesen a hasznosítása nemzeti érdek. A "végkiárusítás" azonban ennek az ellentéte. A szavazáskor az előterjesztett határozat elutasítását, vagy legfeljebb tartózkodást javasoltam.

Javaslat a Magdolna Negyed Program II. keretében 16 épületbe telepített kamerarendszer további működtetésére összefüggésben a Beszámoló az MNP II. keretében végzett épülettakarítási/lomtalanítási tevékenységről

A két előterjesztés egy fajsúlyos józsefvárosi program kevésbé fajsúlyos, de fontos elemével foglalkozik. Ezek jelentősége abból áll, hogy rávilágítanak a (pályázati) közpénzek felhasználásának visszásságaira. A kamerarendszer kiépítése esetében nyilvánvaló, hogy a hangzatos cél elérésén túl a hatékony és gazdaságos üzemeltetés szempontjai elsikkadtak. A lomtalanítás esetében pedig a teljesítés igazolhatósága kérdőjeleződött meg. A kamerák hatékonyabb működése érdekében igényelt 1 millió forint plusz költség igenis felesleges kiadás, ha belegondolunk, ennek 90%-át uniós forrásból is biztosítani lehetett volna. Ennél jóval fajsúlyosabb tétel a 10 éven keresztül jelentkező éves, közel 1,6 millió forintos üzemeltetési költség. Itt alapvetően nem az összeggel van probléma, hanem a 10 éves üzemeltetési kötelezettség vállalásával. 5-6 év alatt ugyanis az ilyen rendszerek elavulnak, a 8. évtől számítva valószínűleg már működni sem fognak. Természetesen dicséretes, hogy az önkormányzat védelmezi az ingatlanait és a bennük lakók biztonságát, de koncepcionálisan ezt sokkal körültekintőbben kellene tennie.

A lomtalanítás esetében szintén dicséretes az önkormányzati szándék. A végeredmény viszont sajnálatos. Maga az előterjesztés a bizonyíték arra, hogy az optimális közpénzfelhasználás nem igazolható. "Mindezek alapján a hivatalos közbeszerzési tanácsadói feladatokat ellátó Kft. felelőssége nem állapítható meg, mivel a lefolytatott közbeszerzési eljárásnak nem képezte tárgyát az MNP II projekt keretében végrehajtott lomtalanítás." - Olvasható a dokumentumban. Ugyanakkor a valódi felelős személye homályban marad. Külön érdekesség, hogy az előterjesztés szerint a lomtalanítás megrendelési díja 2790 Ft + ÁFA/órában van meghatározva, miközben az elvégzett munkára kiszámlázott mennyiség köbméterben. Mindezek alapján képviselő úrnak a kamerák esetében az előterjesztés támogatását, a lomtalanítás esetében, minimum tartózkodást javasoltam.



Hitel nyújtása a Józsefvárosi Önkormányzat számára váltó átalakítására" tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása bírálóbizottság döntése alapján

Leszögezve, hogy Józsefvárosnak alapvető érdeke az adósságállományának csökkentése, alá kell húzni, hogy ez csupán átmeneti és részleges könnyebbséget jelent az önkormányzatnak. Az adósság állam általi átvállalásának ára van. Ez pedig az önkormányzat eszmei és gyakorlati kiüresedését jelenti. Az önkormányzatoktól alapvető feladatokat "államosítottak" és tovább szűkítették a pénzügyi mozgásterüket.

"A helyi önkormányzatok feladataihoz 2013-ban a központi költségvetés mintegy 647 milliárd forinttal járul hozzá, mely a 2012. évi támogatás 62%-a." Olvasható a T/7655. számú törvényjavaslat fejezeti indoklások című mellékletében. Ez még annak ellenére is döbbenetes tény, hogy Kovács Árpád, A Költségvetési Tanács elnöke, szerint: "A társadalom belső szolidaritásának jegyében szükségszerű lépés az önkormányzatok adósságának részbeni átvállalása a kormány részéről." Persze, a "belső szolidaritás" tulajdonképpen annyit tesz, hogy el kell kerülni a tömeges csődöt. Azt a csődöt, amit az önkormányzatok vezetői, illetve az őket támogató képviselői többség idézett elő a döntéseivel. Ezek a felelősök pedig nincsenek megnevezve, de még csak utalás sincs a létezésükre. Holott az önkormányzatok nem önmaguktól adósodtak el.


Konkrétan az előterjesztésről szólva, meglepő, hogy abban egy olyan törvénymódosításra hivatkoznak, amely még meg sem született. A 2013. május 22-i képviselő-testületi ülés, vagyis a döntés napján, a vonatkozó és hatályos jogszabályokra hivatkozva kell eljárni. Vagyis, a képviselő-testület legfeljebb olyan tartalmú határozatot hozhat, hogy egyrészt új közbeszerzési eljárást indít, másrészt a törvény előírását nem tudja teljesíteni. Képviselő úrnak mindezek megemlézése mellett tartózkodást javasoltam a szavazásnál.

Javaslat a Szabó Ervin tér nevének megváltoztatására

Egy közterület átnevezését sokféle indokkal lehet kezdeményezni. Így az is egy indok, hogy a nevezettnek itt álltak a palotái. A magam részéről azonban egy másik - véleményem szerint - sokkal fontosabb indokkal változtatnám meg a tér nevét. Sőt, magának a könyvtárnak a nevét is. Az indokot a wikipédiáról kommentár nélkül javasoltam előterjeszteni az alábbiak szerint: **Szabó Ervin**, *Schlesinger Sámuel Ármin* (Szlanica, Árva vármegye, 1877. augusztus 23. – Budapest, 1918. szeptember 29.)

társadalomtudós, könyvtáros, könyvtárigazgató, anarcho-szindikalista forradalmár. Egy erőszakos, terrortól sem mentes proletárforradalom híve volt. Részt vett annak a csoportnak a munkájában, amely előkészítette a Tisza István miniszterelnök elleni merényletet. Könyvtárfejlesztő munkásságának elismeréseként előbb rövid időre 1919-ben, a Magyar Tanácsköztársaság idején, majd 1946-ban is róla neveztek el a Fővárosi Könyvtárat. Képviselő úrnak az előterjesztés támogatását javasoltam.

Budapest, 2013. július 17.


Gyenge Zsolt
Tanácsadó

Beszámoló

a

Józsefvárosi Önkormányzat Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságának végzett tanácsadói tevékenységről

2013. június 1. - június 30. közötti időszakban

Előzmények:

Józsefváros Önkormányzata megbízási szerződést kötött a jelen beszámoló készítőjével, amelyben „a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke részére történő tanácsadói feladatok ellátásával a bizottság elnökével egyeztetett egyedi ügyekben” feladat elvégzésével bízta meg.

A bizottság elnökével, Soós György úrral, szóban történt „egyeztetett egyedi ügyként” Pintér Attila önkormányzati képviselő úr bizottsági munkájával összefüggő tanácsadói tevékenység ellátása lett részemre kijelölve.

A tanácsadás keretében végzett tevékenység részletezése:

Pintér képviselő úr a képviselőtestület, valamint a szakbizottság elé terjesztett alábbi tárgyú előterjesztésekben kérte tanácsadói közreműködésemet:

Javaslat Józsefváros Kerületi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítására a 111-es tömbre vonatkozóan

Beszámoló a Kisfalu Kft. által nyilvántartott jogcím nélküli lakáshasználók helyzetének felméréséről, és javaslat a jogcím nélküli lakáshasználók helyzetének rendezésére

Javaslat rezsicsökkentésről szóló nyilatkozat elfogadására

Javaslat az Európa Belvárosa Program II.-al kapcsolatos döntések meghozatalára című előterjesztés, összefüggésben a Javaslat a 17/2005. (IV.20.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és új rendelet alkotására, valamint a 224/2012. (VII.05.) számú képviselő-testületi határozat visszavonására és új határozat elfogadására című előterjesztés ismételt tárgyalására című előterjesztéssel

Véleményemet a képviselő úrtól egyrészt elektronikus úton kapott két előterjesztés, valamint szóbeli tájékoztatás alapján konzultáció keretében fejtettem ki, melynek összefoglalóját az alábbiakban rögzítem.



Javaslat Józsefváros Kerületi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítására a 111-es tömbre vonatkozóan

"A Vajdahunyad utca 6. sz. alatti telek tulajdonosa, a HILLPARK Ingatlan Kft. megkereste az önkormányzatot azzal, hogy fejleszteni szeretne a telkén, azonban a hatályos előírások alapján nem tudja kihasználni a beépítési paraméterek adta lehetőségeket"-olvasható az előterjesztésben. Logikus kérdésként vetődik fel, hogy amennyiben a fejlesztési elképzelései eltértek a beépítési lehetőségektől, akkor miért vásárolta meg az ingatlant? Az előterjesztésből nem derül ki, hogy a jelenlegi tulajdonos mikor és főként mekkora összegért vásárolta meg az szóban forgó ingatlant. Ez utóbbi kérdésnek abból a szempontból van gyakorlati jelentősége, hogy az akkori beépítési szabályok, illetve a most tervbe vett módosítások jelentősen változtathatják a telek értékét. Így a képviselő-testület által tárgyal napirend, bár szinte csak technikai jellegű módosításnak tűnik, az ingatlan spekuláció egyik tipikus és ékes példáját takarhatja. Ettől függetlenül - a telekértékesítés időpontjának ismeretében - az adásvétel körülményeinek jogi vizsgálatát is szükségesnek tartanám. Amennyiben pedig akár csak a gyanú árnyéka is felvetül, a vizsgálat lejártáig a JÖKÉSZ módosítási folyamatát fel kellene függeszteni. Mindezek alapján a szavazásnál tartózkodást javasoltam.

Beszámoló a Kisfalu Kft. által nyilvántartott jogcím nélküli lakáshasználók helyzetének felméréséről, és javaslat a jogcím nélküli lakáshasználók helyzetének rendezésére

"A tulajdonos önkormányzatnak az az érdeke, hogy a lakásokban fizető, rendezett körülmények között lakó bérlői legyenek, ezért gazdaságilag és szociális szempontból sem indokolt, hogy a már amúgy is ott lakó használókat hosszas peres eljárás keretében kilakoltassa" -olvasható az előterjesztésben. Eközben az előterjesztés tartalmilag éppen arról szól, hogy bérlők tucatjai, sőt százai - még ha szociális szempontból indokoltan is - gazdaságilag jelentős kárt okoznak az önkormányzatnak. A morális szempontokról nem is beszélve. A humanizmus eszméjének liberális követőivel nem vitába szállva éppen ezért minimálisan támogatható cél annak a módosításnak az elfogadása, mely szerint: "Azokban az esetekben, ahol megállapítható, hogy a jogcím nélküli lakó kirívóan súlyosan, rendszeresen sérti az együttélés normáit, zavarja a ház lakóinak nyugalmát, akkor ellene a lakás kiürítése, és tartozás esetén a használati díj megfizetése iránt meg kell indítani a peres eljárást." Ugyanakkor felhívtam képviselő úr figyelmét arra a lehetőségre, melyet a Közérdekű önkéntes tevékenységről szóló 2005. évi LXXXVIII. törvény biztosít az önkormányzatok számára, valamint minden olyan polgár részére, aki például önhibáján kívül fizetési késedelembe esik, de a tartozását rendezni is kívánja. A törvény lényege az, hogy az önkormányzat, illetve a tartozással rendelkező bérlő egymással szerződést köthet, vagyis az elmaradt bérleti díj természetben is kiegyenlíthető. Természetesen ezt a lehetőséget az önkormányzat jogi szakértőinek is vizsgálni szükséges, valamint a helyi szabályozás megalkotása is elengedhetetlen. mindezek tükrében a módosított előterjesztés támogatását javasoltam.

Javaslat rezsicsökkentésről szóló nyilatkozat elfogadására

Mindenfajta csúsztatás nélkül kijelenthető, hogy a Jobbik beszélt először az akár 30%-os rezsicsökkentés lehetőségéről. Ezzel együtt is látható, hogy a bevezetett, illetve tervezett intézkedésekkel párhuzamosan az ország lakosságát különféle díjemelések sújtják. Például a banki-pénzügyi tranzakciós díjak és azok növelése. Vagy korábban az ÁFA emelése. Az



önkormányzatoknál pedig a kommunális adó kivetése, a helyi adók, illetve térítési díjak összegének fokozása. Összességében tehát nem nagyon beszélhetünk valós megtakarításról. Más megközelítésben ugyanakkor a valódi probléma nem az, hogy magasak az árak, hanem alacsonyok a fizetések. Körülbelül havi négyszázötven eurónak megfelelő összeg az átlagkereset, tehát valakik még ennél kevesebből kénytelenek megélni. Nem csoda, hogy gondot jelent a lakhatási költségek előteremtése. Sőt, növekszik az a társadalmi réteg, akik egyáltalán nem is akarnak rezsidíjakat fizetni, így helyettük is a dolgozó és becsületesebb emberekkel fizettetik meg a tartozásukat. E tényről azért nem szabad szemérmesen hallgatni, mert a rezsidíjcsökkentés mértékét a „potyautasok” száma és fogyasztása nagyban befolyásolja. Megjegyeztem továbbá, hogy a kormánypropaganda kifejtése nem önkormányzati feladat, ezért végeredményben a szavazáskor tartózkodást javasoltam.

Javaslat az Európa Belvárosa Program II.-al kapcsolatos döntések meghozatalára című előterjesztés, összefüggésben a Javaslat a 17/2005. (IV.20.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és új rendelet alkotására, valamint a 224/2012. (VII.05.) számú képviselő-testületi határozat visszavonására és új határozat elfogadására című előterjesztés ismételt tárgyalására című előterjesztéssel

A két napirendi pont kapcsán két trendre, más megközelítésben két, párhuzamosan zajló folyamatra hívtam fel képviselő úr figyelmét. A megjegyzésem nem közvetlenül kapcsolódik az előterjesztésekhez, tehát azokat részleteiben nem érinti. Amire felhívtam a figyelmet, az Józsefváros (gazdasági) fejlődésének féloldalassága. Látható, hogy az olyan programok, mint például az EBP II., vagy a Magdolna Negyed Program -a kitűzött célnak megfelelően - a közterületek infrastruktúrájának megújítása, közterületek tájépítészeti elemeinek megújítása, közterülethez kapcsolódó ingatlanokat érintő beavatkozások, nem beruházási tevékenység, közösségformáló, kiegészítő elemek vonatkozásában látványos sikereket tud felmutatni. A hangsúly tehát a látványon van, vagyis egy érzékelhető jelenségen, úgymond külsőségen. Ettől a lakosságnak, a területen élő és dolgozó embereknek, a komfortérzete javulhat, az egzisztenciája azonban nem. Még öt, de talán tíz éves idő intervallumban sem, annak ellenére, hogy több milliárd forint értékű beruházás történik. Ezt bizonyítja a 17/2005. (IV. 20.) számú önkormányzati rendelet körül kialakult anomália. Vagyis, az a tény, hogy Józsefvárosban mind több kisvállalkozó hagy fel a tevékenységével. Természetesen erre lehet önkormányzati válasz „a bérleti díj csökkentési kérelmek rugalmasabb elbírálása, a régen szerződő bérlők bérleti díjainak lecsökkentése, valamint az újonnan szerződők bérleti díjainak a mai körülményekhez jobban alkalmazkodó megállapítása”. A kérdés az, hogy a már példaként vett 5-10 éves időtávban milyen mértékben állítható fejlődési pályára Józsefváros? Mekkora összegű városfejlesztési beruházást kell végrehajtani annak érdekében, hogy a jövőben várhatóan kevesebb bérleti díjat, de stagnáló - esetleg növekvő - ipa-t produkáló vállalkozás mellett az önkormányzat gazdasági fejlődést, növekvő adóerő képességet realizáljon?

Budapest, 2013. július 17.


Gyenge Zsolt
Tanácsadó