

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság 2021. december 13-án (hétfő) 16.30 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal I. emelet 100-as termében megtartott 6. rendes üléséről

**Levezető elnök:** Szarvas Koppány Bendegúz

**Jelenlévő tagok:** Dr. Szilágyi Demeter – alelnök  
Könczöl Dávid  
Pető Bálint  
Őszi Éva  
Pap Dénes

**Távolmaradását bejelentette:** Camara-Bereczki Ferenc Miklós – alelnök  
Dr. Ferencz Orsolya  
Tarcsay Tibor

**Jelenlévő meghívottak:** **Dr. Eröss Gábor** – *alpolgármester*, **Tiszai Árpád** – *Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály vezetője*, **Pfeifenróth Noémi** – *Költségvetési iroda vezetője*, **dr. Domján Dorottya** – *jogi referens*

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlevőt. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága 2021. évi 6. rendes ülését megnyitom. Ez valószínűleg idén az utolsó. A törvényességi feladatokat a mai bizottsági ülésen dr. Domján Dorottya látja el. Kérem, a létszám megállapítása érdekében kézfeltartással jelezzék az ülésen való részvételüket. Jelen van 6 fő, távolmaradását bejelentette Camara-Bereczki Ferenc, Tarcsay Tibor és dr. Ferencz Orsolya, úgyhogy először ezúttal az itteni ellenzékkel együtt van meg a határozatképesség. Nagyvonalúságuk nem merül feledésbe. A december 8-án kiküldött meghívó szerinti napirendi javaslat szavazása következik. A Bizottság vita nélkül, egyszerű többséggel határoz a napirendi pontokról. Kérem, a napirendi javaslatról szavazzanak most, kézfeltartással. A Bizottság a napirendet egyöntetűen elfogadta.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága  
33/2021. (XII. 13.) sz. határozata  
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

## **Napirend**

### **I. Képviselő-testületi előterjesztések**

*(írásbeli előterjesztések)*

1. **Javaslat a „Tedd le a kocsit!” program 2021. évi pályázati felhívásra érkezett pályázatok elbírálásával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – alpolgármester* **ZÁRT**
2. **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosítására**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*
3. **Javaslat a Klímavédelmi Intézkedési Tervben szereplő - árnyékolási, homlokzat- és gangzöldítési, valamint lakossági komposztláda – pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára és SZMSZ módosításra**  
*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – alpolgármester*
4. **Beszámoló a Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság 2021. évi munkájáról, valamint a Bizottság 2021. május 22. – 2021. november 30. közötti időszakra vonatkozó átruházott hatásköreinek gyakorlásáról**  
*Előterjesztő: Szarvas Koppány Bendegúz bizottsági elnök*
5. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

### **I. Képviselő-testületi előterjesztések**

*(írásbeli előterjesztések)*

**ZÁRT ÜLÉS**

#### **Napirend I.1. pontja:**

**Javaslat a „Tedd le a kocsit!” program 2021. évi pályázati felhívásra érkezett pályázatok elbírálásával kapcsolatos döntések meghozatalára**

*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – alpolgármester*

**ZÁRT**

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.  
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 34/2021. (XII.13.) sz.  
KKKB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

## NYÍLT ÜLÉS

### Napirend I.2. pontja:

**Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosítására**

*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Az ülés ismét nyilvános. Az I.2. napirendi pont tárgyalása következik. A napirend vitáját megnyitom. Van-e bárkinek kérdése vagy hozzászólása? Jelentkezik hozzászólásra Szilágyi Demeter képviselő úr. Parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Segítsenek már értelmezni azt a mondatot, hogy akkor itt most tulajdonképpen mi történik: „A közbeszerzési tanácsadói díj feladatra kiegészítő fedezet biztosításához kapcsolódó csökkenés: 11.480.347 forint, az idén még elindításra kerülő közbeszerzési eljárások miatt”. Most akkor csökken vagy növekszik az erre fordítandó pénz? 3. oldal, az „Általános tartalék nagyobb volumenű változásai”. Itt van egy olyan rész – 4. oldal második bekezdés –, ami a társasházi pályázatokról szól, ahol is levezetésre kerül, hogy összesen 126.760.000 forint kerül bevonásra az Általános tartalékba, aminek a jogcímei nem teljesen világosak számomra, hogy mik, miért, milyen alapon. Itt kérek egy kis kiegészítést – társasházi kölcsönök, Világos Kapualjak támogatása meg ilyen vannak ideírva –, hogy ez miért kerül vissza a büdzsébe. És ehhez kapcsolódik a következő kérdésem. Azt írjuk, hogy ezzel a „Társasházi támogatások céltartalék” keretösszeg további fenntartása már nem indokolt, és átcsoportosításra kerül 279.538.964 forint az „Általános tartalék” sorra. Ezután leírjuk, hogy egyébként van 220 millió forintnyi életveszély-elhárítással kapcsolatos pályázatunk, és ebből 87 millió forintot tervezünk elbírálni idén. Segítsenek már nekem itt a logikai kapcsolatot felállítani a számok között, hogy mit miért csinálunk, és honnan jön a pénz, és miért csak ennyi megy ki, ha életveszélyről beszélünk. Egyelőre ennyi. Köszönöm.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Megadom a szót az Ügyosztály képviselőjének.

### **Tiszai Árpád**

Köszönöm szépen, Elnök úr. Közbeszerzési tanácsadói díjra többletfedezetet kell biztosítanunk ebben a megjelölt összegben. Tehát amiről az előterjesztés 3. oldalán szó van, az az, hogy csökken az Általános tartalék összege. Elnézést kérünk, ha ez nem volt világos. Remélem, azért nem volt annyira zavaró. Tehát az Általános tartalék összege csökken a többletfedezet biztosítása érdekében. A második tétel nagyon fontos – és köszönöm Képviselő úrnak, hogy feltette a kérdést –, mert ez volt az egyik olyan tétel az év elején az eredeti költségvetésben, ami zavart okozott. A számviteli nyilvántartásokban nem láttunk tisztán, hogy milyen jellegű kötelezettségei vannak az Önkormányzatnak a társasházi pályázatok állományával kapcsolatban. És az egyik ilyen tisztázó jellegű feladatunk volt, amit most az év végére sikerült szerencsére befejeznünk, hogy azok a kötelezettségvállalások, amelyek

fennálltak, és az előzetes információk alapján azt hallottuk, hogy ez egy horribilis mennyiség, 2 milliárd forintot meghaladó kötelezettségállomány, amit mi viszont nem láttunk a számviteli nyilvántartásokból, ezt kellett tisztáznunk, hogy melyek azok a valóban fennálló kötelezettségek – dokumentumok, korábbi döntések alapján –, amelyek valóban élő kötelezettségek, és amelyeknek valóban eleget kell tennie az Önkormányzatnak. Amiket Ön itt lát, az az, hogy melyik típusú pályázaton milyen kötelezettségek azok a feltételezett állományból, amelyekre – vagy elévültek, vagy nem fogadhatóak be formai vagy más tartalmi úton –, biztosan nem kell fedezetet biztosítanunk, és így szabadultak fel ezek a felsorolt összegek. Ahogy látszik, a tűzfalfestési pályázatok esetében majdnem 36 millió forint, a vissza nem térítendő társasházi támogatások esetében több mint 45 millió forint, a kölcsönök esetében 40,5 millió forint, a Világos Kapualjak esetében pedig némileg 5 millió forintot meghaladó összegben. Ezekből áll össze ez a 126.760.508 forintos előirányzat, és ez az, ami az Általános tartalék összegét növeli. Szintén ennek a kockázatnak a kezelésére az eredeti költségvetésben egy céltartalék szerepelt, a „Társasházi támogatások céltartaléka”, ez egy keretösszeg volt, 300 millió forint összegben. Ebből valamivel kevesebb, mint 21 millió forintot fel kellett használni az év során társasházi pályázatok fedezetéül, egyébként a többire nem volt szükség. Tehát ez a céltartalék, a felhasználatlanság okán, szintén az Általános tartalékba kerül bevonásra a III. módosítás keretében. Ez a második lépés. A harmadik lépés – ahogy Képviselő úr kérdezte – logikailag, a Gazdálkodási Ügyosztály jelezte, hogy 220 millió forint összegben vannak olyan jellegű pályázati igények, amelyek gyakorlatilag közvetlen életveszély elhárítására vonatkoznak. És én úgy tudom, hogy a Gazdálkodási Ügyosztály és az illetékes bizottsági elnök a legfontosabb, legégetőbb kéréseket, igényeket gyűjtötték össze, és ennek 87 millió forintra rúg az összege. Ez az, amit idén még – hogy úgy mondjam –, havária-módon az Önkormányzat szeretne felosztani a társasházak között. Köszönöm.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm szépen a választ. Újra jelentkezik, úgy látom, Szilágyi Demeter képviselő úr. Öné a szó.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. A válaszok további kérdéseket vetettek fel bennem. Az egyik az első kérdéshez kapcsolódik. 11.480.000 forinttal növekszik a közbeszerzési eljárásokra fordítandó összeg. Ha én jól emlékszem, a legutóbbi képviselő-testületi ülésen döntöttünk egy 10 milliós emelésről ugyanebben a vonatkozásban, egy 10 milliós felhasználásról. Segítsenek már, hogy hol tartunk ebben az évben közbeszerzési tanácsadói díjjal, kifizetésekkel. Illetve, kérem, hogy a Képviselő-testület ülésére egészüljön ki az előterjesztés egy eljárás felsorolással, hogy milyen eljárásokra kerül ez beállításra, melyek azok az eljárások, amelyeket még idén ebből elindítunk, és ki kell fizetni, vagy fedezetet kell rá biztosítani, mert nyilván nem fogjuk kifizetni még idén, csak fedezetet kell rá biztosítani.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Mármint csak a közbeszerzési tanácsadói...?

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Igen. Tehát melyek azok az eljárások, amelyek miatt szükséges most ezt megemelni, és egy szumma összeget is szeretnék kérni, hogy lássunk. Ha lehet, még a testületi ülés előtt kapjuk meg, hogy fel tudjunk belőle készülni. A következő kérdésem pedig az volna – és most már összeraktam a képet, mert én Camara-Bereczki elnök úrral beszéltem erről a témáról –, hogy én azt kértem, hogy hadd lássuk, hogy milyen jogcímen nincs már fizetési kötelezettsége az Önkormányzatnak. Nem jött a partner szerződni, a kötelezettségvállalás már nem érvényes,

milyen oknál fogva nem érvényes már az a kötelezettség? Tehát én szeretném látni tételesen. A céltartalékokra vonatkozóan én jól értem-e, hogy a társasházi céltartalék, 279 millió Ft értékben, nem egyezik az 1,4 milliárd forint „függő tételek” céltartalékkal? Tehát ez azon felüli céltartalék? Én ezt jól értem? Ami azt jelenti – mert Ön most azt mondta, hogy többek között ezek voltak azok a tételek, amik miatt mi nem tudtuk, hogy pontosan merre van az előre, és merre hány méter, és milyen kötelezettségeink vannak –, de akkor ezen felül van még az 1,4 milliárd forintos tétel? Akkor arról beszéljünk már egy picit. Mert lesz egy ilyen előterjesztésünk – csak azt én itt nem látom a Bizottság napirendjén –, hogy, azt hiszem, 1 milliárd Ft értékben szabadítunk föl arról a tételsorról. Akkor inkább úgy kérdezem: van-e még olyan céltartalék-sorunk a költségvetésben, aminek a felszabadítására lehet számítani, vagy amelyik hasonló, ilyen rendezés alatt álló tételekből tevődik össze? És akkor még egy olyan kérdésem van, hogy milyen szempontrendszer alapján döntöttünk a 220 millió/87 millió forintos, életveszély-elhárítással kapcsolatban benyújtott pályázatokról. Mi az, ami a Bizottság elé kerül majd, hogy döntsünk róla, és mi az, ami nem? És ami nem, az miért nem? Annak formai okai vannak, vagy szakmai okai? Vagy mi az oka annak, hogy életveszély címén benyújtott 133 millió forintnyi kérelmet nem tárgyalunk, holott egyébként a forrás – mint látjuk – meglenne rá. Köszönöm.

#### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm szépen. Az imént jelentkezett Borbás Gabriella Ügyosztályvezető válaszára. Először neki adom meg a szót.

#### **Borbás Gabriella**

Köszönöm szépen. Én két kérdést hallottam, ami hozzám szólt. Az egyik a közbeszerzésekkel kapcsolatos kérdés. Holnapra elkészítjük azt a tételes listát, hogy idén, 2021-ben milyen eljárásokat indítottunk, melyiknek mennyi az összege, az eljárás lezárultakor mennyi lesz kifizetve a közbeszerzési tanácsadó részére. Ez egy táblázat, és nyilván ennek egy összesített sora is lesz. Ez nem jelenti azt, hogy ez az összes pénz idén lesz kifizetve, mert nyilván, ami átnyúlik jövőre, az jövőre lesz kifizetve.

#### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Az eljárást meg kell rendelni...

#### **Borbás Gabriella**

Igen. És az van a szerződésben, hogy az eljárás megindításakor x %-ot, a végén pedig y %-ot fizetünk a cégnek a szerződés értelmében. Ezt elkészítjük, és helyszíni kiosztással, vagy akár már holnap e-mailben kimegy a képviselőknek. A másik: a társasházi keret. Pont lemaradtam, hogy Ügyosztályvezető úr hogy magyarázta ezt. A társasházi pályázatok utófinanszírozásosak. A szerződésekben az van, hogy egy éve van a társasháznak megvalósítani a felújítást, majd további fél éve van elszámolni, tehát összesen másfél éve van. A Gazdálkodási Ügyosztályon átnéztük az összes olyan szerződést, amit több mint másfél évvel ezelőtt kötöttek, és nem történt meg az elszámolás. Az összes szerződő felet, az összes társasházat kiértécsítettük arról, hogy elveszítette a támogatást, hiszen másfél év alatt nem nyújtott be elszámolást. Három vagy négy társasház volt, amelyik méltányossági kérelemmel fordult Polgármester úrhoz, hogy akkor ő mégiscsak benyújtaná az elszámolást. Mind a négy – azt hiszem, négy volt –, esetben azt terjesztettük Polgármester úr elé, hogy fogadja el ezt a méltányosságot, mind a négy elszámolt, a többiek viszont nem írtak vissza semmit, tehát elvesztették a támogatást. Így felszabadult egy keretösszeg, és ez az, amiből most új társasházi pályázatokat, életveszélyre vonatkozó pályázatokat javasolna támogatásra a rendkívüli Városüzemeltetési Bizottság.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Volt egy olyan kérdés, hogy mi alapján dönt el, hogy az életveszélyre vonatkozóan...? *(nem hallható jól)*

### **Borbás Gabriella**

Ezt az előterjesztés, amit holnap kapnak meg a városüzemeltetési bizottsági tagok, fogja tartalmazni részletesen. Előzetesen annyit mondanék, hogy nemcsak támogatásra javasolunk társasházi pályázatokat, hanem elutasításra is. Néhányat, azt javasoljuk a Városüzemeltetési Bizottságnak, hogy utasítson el, kifejezetten azért, mert végighívtuk ezt a huszonegynéhány társasházat, és voltak olyanok, akik azt mondták, hogy mivel 2019-ben nyújtották be a pályázatot, már annyi pénzből, amennyit igényeltek, nem is tudják megvalósítani, mert felment a faanyag-ár és egyéb anyagár. Úgyhogy ott azt javasoltuk, hogy utasítsa el a Városüzemeltetési Bizottság, és amikor kiértesítjük erről a társasházakat, azt fogjuk javasolni nekik, hogy nyújtsák be újra, új költségvetéssel a pályázatukat. De ezeket fogja tartalmazni részletesen az előterjesztés.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm szépen a választ. Szilágyi képviselő úrnak van-e még kérdése, hozzászólása? Tiszai Árpád jelentkezik.

### **Tiszai Árpád**

Képviselő úr kérdése még vonatkozott egy témára. Abszolút jól értelmezi, két különböző céltartalékról van szó. Valóban, abban közös, hogy mindkettő számvitelileg, pénzügyileg tisztázatlan tételeknek a megoldására szolgál, illetve a lehetséges, később biztosítandó kiadási előirányzatok fedezetének biztosítására szolgál. De a társasházak egy teljesen specifikus, kifejezetten erre a célra szolgáló céltartalék volt, és ez már az eredeti költségvetésben szerepelt. A másik, a valóban nagy tétel, az 1,4 milliárdos „Függő tételek tisztázása” céltartalék, az év közben, az I. módosításban került a 2021-es költségvetés keretébe. És valóban, erről volt szó, többször elmondtuk – abszolút jogos a kérdés, mert teljesen rendhagyó, hogy ehhez kellett fordulni –, hogy egyszerűen a számviteli nyilvántartásokban nem láttuk, hogy bizonyos tételek tekintetében milyen fedezetigény merülhet fel. Erről 2021. október elején – ha jól emlékszem – egy bizottsági ülésen részletesen, tételesen beszámoltunk, hogy milyen fajta munkálatokat hajtottunk végre. Ennek a munkának a végére értünk most, illetve nem teljesen a végére. És ezért van az, hogy azt kell mondanunk, hogy még 400 millió forintnyi előirányzat biztosítására még javaslatot teszünk, és valószínűleg a következő évi költségvetésben is erre, egy részére szükség lehet. Ez az óvadékok és letétek kérdése. 1985 óta az Önkormányzat, illetve a Polgármesteri Hivatal ezt manuálisan, füzetekben vezette. Ez nyolc darab, elég lerongyolódott füzetnek a feldolgozását jelenti, ami nemcsak munkaigényes, hanem elég nagy bizonytalanság is van ebben a rendszerben. Nem értünk teljesen a végére ennek a munkának, még mindig. Ez talán a legnagyobb és legkomolyabb munka ilyen tekintetben. Mi most úgy látjuk, hogy becsléseink alapján – ez viszonylag pontos becslés lesz, remélem – legfeljebb 681 millió forint kiadás merülhet fel ezen a tételen. Ebből mi a számviteli nyilvántartásokban, a számviteli számlákon 281 millió forintot látunk mindösszesen. Ez az, amit biztosítani tudunk. A letét, az egy idegen pénz. Tehát nekünk ezeket vissza kell fizetnünk, nem évül el. Egészen elképesztő régi kötelezettségeink is fennállnak ilyen tekintetben. Az egész állományt ki kell tisztáznunk, ez rendkívül komoly munka lesz még, nem fog a jövő év elejéig bezárulni. De nagyon nem szeretnénk, ha ez sokáig elhúzódna. Mi is tudjuk, hogy ez mind szakmailag, mind politikailag nehezen vállalható. Nagyon nem örültünk neki, hogy egy ilyen céltartaléknak lennie kell a

költségvetésben, de a biztonság és az óvatosság elvét alkalmazva nem tudunk más szakmai javaslatot tenni. És az utolsó kérdésre válaszolva pedig: nem, nincs több ilyen céltartalék. Köszönöm.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Tehát 1985 óta folyamatosan füzetben vannak az óvadékok. '85 óta. Súlyos sztori.

### **Tiszai Árpád**

Ennek most történik a digitalizálása.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Helyes. Csak elér ide a 21. század. Szilágyi képviselő úr jelentkezik továbbra is.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Nekem csak még egy kérésem volna. Fogunk kapni a Városüzemeltetési Bizottságon egy kimutatást az életveszélyes társasházakkal kapcsolatban. Az egész 220 milliós igényállomány be lesz kottázva, ha jól értem, és abból 133 milliót még el fogunk utasítani, mert már nem valid, meg nem megfelelő, meg ilyesmi? És 87, amiről még tudunk dönteni? Én ezt értettem abból, amit Ügyosztályvezető asszony mondott nekem, de akkor ezt még tisztázzuk majd ki. A másik, hogy szeretnék látni egy tételes listát arra vonatkozóan, hogy az egyes megmaradt, fel nem használt támogatások, másfél év után már ki nem fizethető kötelezettségek, azok tételesen melyik címen, milyen összegben, milyen jogcímen vannak, voltak nyilvántartva. Illetve azt a levelet, ami a társasházaknak kiment, amiben tájékoztattuk őket, hogy már nem él az a szerződés, ami létrejött az Önkormányzat és közöttük, azt szeretném még kérni, hogy tegyék az anyag mellékletévé. Köszönöm szépen.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Itt kérések voltak, most kérdések ugye nem?

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Egy kérdés annyiban volt, hogy azt jól értettem-e, hogy a 220 millió forintnyi bent lévő életveszély-elhárítással kapcsolatban benyújtott pályázatból 133 millió forintnyira elutasításra fog javaslatot tenni az Ügyosztály, és 87-re pedig nem. Vagy ha nem így van, akkor milyen szempontrendszer alapján válogattunk a bent lévő kérelmek között? Köszönöm.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Akkor megint Borbás Gabrielláé a szó.

### **Borbás Gabriella**

Akkor nem pontosan fogalmaztam. Elmondom most nagyon pontosan. Támogatásra fogunk javasolni a holnapi anyagban összesen 13 db társasházi pályázatot összesen 86,3 millió Ft értékben. Tehát a matek sajnos nem jött ki teljesen. Nem tudtuk elérni a 87 millió forintot. Elutasítani javaslunk 6 db társasházi pályázatot 73 millió Ft értékben. Ezek azok, akik régóta itt vannak, és mindenki azt az értesítő levelet fogja kapni, hogy nyújtsa be újra új költségvetéssel a pályázatát, de most – ha a Városüzemeltetési Bizottság elutasítja – ezeket a Polgármester elutasítja. És bent marad még, tehát most sem elutasításra, sem támogatásra nem javaslunk 6 db társasházat, összesen – nekem 49,6 jön ki – közel 50 millió Ft értékben. Ezek pedig olyanok, akik nem annyira régen nyújtották be, 2021-ben, az elmúlt bő fél évben, és ha a jövő évi költségvetésben ugyanerre a sorra forrás kerül, akkor ezeket a jövő évben, a költségvetés elfogadását követően akár támogathatja is a Bizottság.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Hirtelen volt a hangsúly. Szilágy Demeter jelentkezik még egyszer.

**Borbás Gabriella**

Elnézést kérek, lehet, hogy azért nem jöttek ki a számok, mert egész pontosan összesen 210 millió forint értékű ilyen társasházi pályázat van bent, nem 220, ezért volt szerintem a tízes differencia.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Igen. Köszönöm. Ezt akartam pont mondani, hogy nem jött ki a matek, mert amit felsorolt, az pont 10 millióval kevesebb, mint ami ide van írva.

**Borbás Gabriella**

Igen, mert 210 van bent.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Elég könnyen bánunk itt a 10 milliókkal... Még azt segítsenek megérteni, hogy miért nincs erre forrás. Egy bekezdéssel feljebb – ezért kérdeztem úgy az egész logikai...

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Nem az van, hogy forrás nincsen, hanem hogy többet kéne... Mivel akkor nyújtották be, amikor kevesebbe kerültek a dolgok, ezért a megpályázott összeg... Nem?

**Dr. Szilágyi Demeter**

Arról beszélünk, hogy azt mondta Ügyosztályvezető asszony, hogy van bent még közel 50 millió forintnyi kérelem életveszély-elhárítása címszóval, amiről most azért nem döntünk, mert megvárjuk, a jövő évi költségvetésben biztosítunk-e hozzá fedezetet. De egy bekezdéssel feljebb van nekünk 126 millió meg 279 millió forintnyi fedezetünk, ami társasházi pályázatokra vonatkozik. Most szabadítottunk fel az Általános tartalékba 279 millió forintot a céltartalékból, és jött egyébként még 126 millió, ami az elévült kötelezettségekből adódik, ami az én szerény számításaim szerint meghaladja a 400 millió forintot, valamennyivel. És mégis azt mondjuk, hogy nincs rá forrás. Segítsenek ezt megérteni.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Kinek adjam meg a szót?

**Tiszai Árpád**

Ilyen értelemben matematikailag abszolút jogos a kérdés, hiszen, ahogy Képviselő úr mondja, jelentős összegű pénzüsszeget csoportosítottunk át az Általános tartalékba, és akár fel lehetett volna erre használni. Ez az előzetes döntés született, erre most én nem tudok konkrétan..., szakmailag... Gabi, volt erre más típusú döntés?

**Borbás Gabriella**

Erre nekem politikai válaszom van, csak nem én vagyok a politikus. Sok fontos és jó cél vetekszik a korlátos forrásokért. Azt gondolom, hogy ezzel a 87 millió forinttal nagyon sok társasházat fog tudni támogatni a Városüzemeltetési Bizottság. Innen kezdve forrás pedig másra is kell, nem csak társasházakra. De nem én akarom ezeket a politikai válaszokat elmondani.



### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Tehát akkor ez már a politikai döntés része. Az Általános tartalékból nagyjából mindenre is kell, hogy legyen, ha kell, forrás. Úgyhogy ezért nem mehet rá az egész Általános tartalék életveszély-elhárításra. Fogjuk majd bővebben vesézni, ha szükséges, de tényleg az van, hogy az Általános tartalék nem mehet el mind életveszélyre. A hozzászólásra jelentkezést visszavonta Szilágyi képviselő úr. Jelentkezik hozzászólásra Eröss Gábor alpolgármester úr.

### **Dr. Eröss Gábor**

Tényleg csak egy mondatot szeretnék mondani. Szerintem a Képviselő úrnak a felvetése megfontolást érdemel. Úgyhogy szerintem csütörtökig még lesz idő ezt végiggondolni, és akkor majd lehet, hogy konszenzussal fogunk tudni erről dönteni. Köszönöm.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Konszenzussal vagy anélkül, de meg tudjuk még egyszer beszélni majd a testületi ülésen. Viszont szövegre jelentkezik Szilágyi Demeter képviselő úr mégis. Megadom a szót.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Egy módosító indítványt terjesztenék elő az előterjesztéshez, mégpedig abban a témában, hogy a teljes bent lévő életveszély elhárítására szóló kérelmekről döntsön még idén, ebben az évben az Önkormányzat. Ehhez biztosítson fedezetet. Ha ehhez az a döntés szükséges, hogy az Általános tartalékról át kell újra csoportosítani egy erre megfelelő kalapba, akkor az, ezt majd a szakavatott kollégák levezetik, hogy ennek mi a technikai megvalósulása. De én azt szeretném javasolni, hogy az életveszély elhárítása, mint cél, itt jelenjen meg. Azt kérem, hogy a Bizottság ezzel a módosító indítvánnyal terjessze a Képviselő-testületnek tárgyalásra az előterjesztést.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Tehát akkor ennek következményeként az Általános tartalék összege nullához közel kerülhetne, hogyha elmenne mind a... 50? 49? Én most erre egy öt perc szünetet rendelék el.

## ***SZÜNET***

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Kevesebb volt, mint öt perc. Az ülést folytatja a Bizottság. Szilágyi képviselő tehát úrnak van egy olyan módosító javaslata, hogy a Bizottság az előterjesztést azzal a módosítással javasolja tárgyalni a Képviselő-testületnek, hogy az Általános tartalékból 50 millió forintot irányozzunk elő az életveszély-elhárításra irányuló pályázatokra, ha jól értem. Beszéltük, hogy a javaslatnak van validitása, de nem szeretnénk ilyen hirtelen, ad hoc ekkora tételről így dönteni. Nyilván nem döntés, de lehet róla beszélni majd a Képviselő-testületen, ha oda bekerül, lesz ott alkalom előterjeszteni, így én ennek fényében tartózkodni fogok. Először a módosító javaslatról szavazunk. Tegye fel a kezét most, aki támogatja. 2 igen. Tegye fel a kezét, aki ellene szavaz. Tegye fel a kezét, aki tartózkodik. Tehát 4 tartózkodással és 2 igen szavazattal a módosítást nem adjuk hozzá a határozathoz.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága  
35/2021. (XII. 13.) sz. határozata  
(2 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)**

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság nem fogadja el dr. Szilágyi Demeter azon módosító indítványát, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat még a 2021. évben az általános tartalék terhére 50 millió Ft-ot irányozzon elő a már beküldött életveszély-elhárításra irányuló társasházi pályázatokra.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Ha nincs további hozzászólás vagy kérdés, akkor az egész javaslatot terjesztem most szavazásra. A Bizottság javasolja a határozat tárgyalását a Képviselő-testületnek.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Ha ennek a bizottságnak lenne valami értelme, akkor ez egy javító javaslat lett volna, de nincsen semmi értelme, úgyszólván mi elmegyünk.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Más bizottságon sem szavaztuk volna így meg, szerintem.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Ez a Bizottság létjogosultságát kérdőjelezi meg.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Szavazásra bocsátom, amíg még itt vannak a képviselők. Ki az, aki támogatja?

**Dr. Szilágyi Demeter**

Mi már nem vagyunk itt.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

4.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Kinyomtuk a gombot.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Kinyomták. Jó. Most az a helyzet, hogy mivel a Bizottság határozatképtelenné válik, ezért holnap 16 óra 30 percre hívom össze újra a Bizottságot folytatólagosan. Mondtam, hogy nem fogok könyörögni. A bizottsági ülést elnapolom, és holnap, kedden, december 14-én 16 óra 30 perckor ugyanitt, innen fogjuk folytatni a Bizottság hasznavehető tagjaival. Ennyit a nagyvonalúságukról. Könczöl Dávid jelentkezik hozzászólásra.

**Könczöl Dávid**

Köszönöm, Elnök úr. Szerintem lehet, érdemes lenne konzultálni a Hivatallal, hogy hogyan van holnap a munkaidő, és úgy egyeztetni velük az ülés folytatását.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Meg fogom konzultálni majd. A teremről tudom, hogy szabad, ezt már megnéztem.

**Dr. Erőss Gábor**

Még annyit szeretnék mondani, hogy nem biztos, hogy el tudok jönni, bár előterjesztője vagyok a következő napirendnek. Majd Elnök úr képviseli. Köszönöm szépen.

A Bizottság határozatképtelensége okán az elnök – a Bizottság Ügyrendje V/1. pontja alapján – az ülést berekesztette. Az ülést és az alábbi előterjesztések tárgyalását 2021. december 14-re napolta:

### I. Képviselő-testületi előterjesztések

2. **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosítására**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*
3. **Javaslat a Klímavédelmi Intézkedési Tervben szereplő - árnyékolási, homlokzat- és gangzöldítési, valamint lakossági komposztláda – pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára és SZMSZ módosításra**  
*Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – alpolgármester*
4. **Beszámoló a Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság 2021. évi munkájáról, valamint a Bizottság 2021. május 22. – 2021. november 30. közötti időszakra vonatkozó átruházott hatásköreinek gyakorlásáról**  
*Előterjesztő: Szarvas Koppány Bendegúz bizottsági elnök*
5. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**  
*Előterjesztő: Pikó András – polgármester*

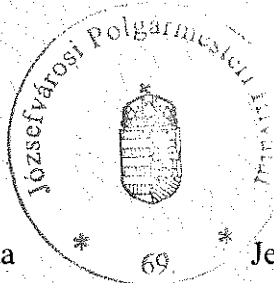
Szarvas Koppány Bendegúz  
KKKB elnöke



Dr. Szilágyi Demeter  
KKKB alelnöke

A jegyzőkönyvet készítette:

Goda Krisztina  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintézője



Emmer Rita  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintézője

A jegyzőkönyv melléklete:  
Melléklet - Feljegyzés





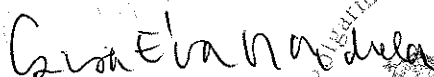
Melléklet

## FELJEGYZÉS

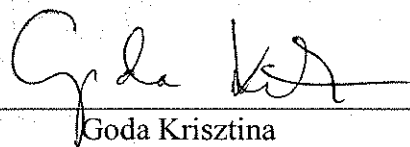
A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság 2021. december 13-i ülésének helyszínén, a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal I. emelet 100-as termében az MVoks rendszer nem áll rendelkezésre, ezért MVoksból kinyert szavazási listát nem tudunk csatolni.

A képviselők kézfeltartással szavaztak.

Budapest, 2021. december 20.



Czira Éva Mandula  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda vezetője



Goda Krisztina  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
bizottsági ügyintézője

