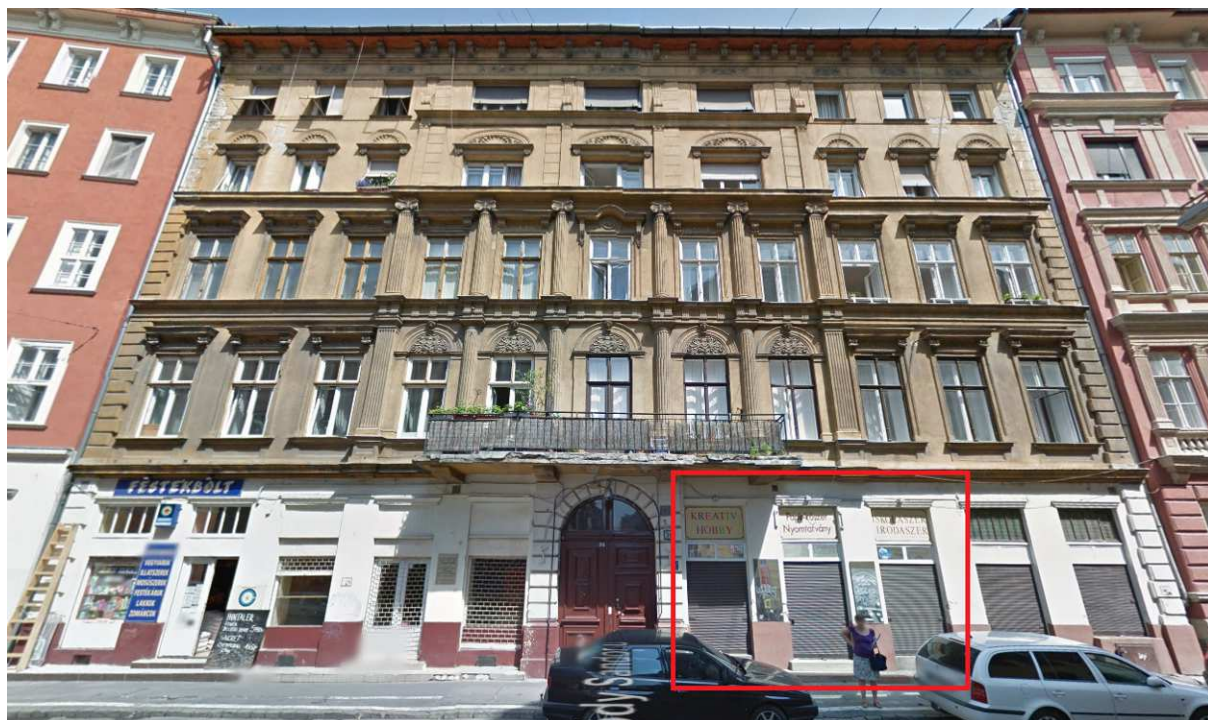


Tartószerkezeti szakvélemény

Budapest VIII. kerület

Bródy Sándor utca 36. Hrsz:36492/0/A/3

Társasház földszintjén galéria funkció kialakíthatóságának
vizsgálata



Hernád Attila

Hernád Attila

okl. szerkezet-építőmérnök

SZÉS1 ; T-T 01-0088

Farkas Dániel

Farkas Dániel

okl. szerkezet-építőmérnök

T-T 19-1003

2016.07.07.

Oldal 1 / 5

Előzmény

Megrendelők azzal a kéréssel fordult felénk, hogy vizsgáljuk meg a tárgyi pontban említett épület földszintjén található helységben galéria funkciójú helységcsoport kialakításának lehetőségét.

Ismertetés

A bejárásakor azonosítottuk a helységek feletti födém szerkezetét mely boltozatos kialakítású.

A boltozat gerince az utcafronti homlokzattal párhuzamos, így vízszintes erőt az utcafronti és a középfőfali pillérekre hárít. Az pillérek ill. falszakaszok a függőleges erő végett amit a fentebbi szintekről átadódva kapnak ezen vízszintes terhet láthatóan biztonsággal viselik. Az épületen a bejárásakor semmilyen a tartószerkezet nem megfelelő voltára utaló jelet, károsodást nem fedeztünk fel.

Az egyetlen helyiségből álló utcai traktus közepén egy téglapillért találtunk mely az alaprajzokon nem szerepelt. Valószínűsíthetően a felette részben meghagyott válaszfal megtámasztására készítették. Feltárás hiányában nehéz megítélni, de feltehetően itt két kiváltás lehetett, amelyek erre a pillérre támaszkodtak. Jelen helyzetben viszont, mint két egymásra utalt szerkezet állnak. Mint előbb említettük a pillért a padlóról indították (alatta a boltozat felett salak feltöltés van, ami teherhordásra egyáltalán nem alkalmas) maga a pillér olyan szörnyű módon lett kivitelezve, hogy ha nem lenne felette a fal, akkor már rég kidőlt volna, ebben az állapotában kimondottan veszélyes, le kell bontani, mint amire nincs szükség. Viszont a bontásnál különösen vigyázni kell. Itt nem elég a bontás alapszabályát betartani, hogy felülről kezdjük, mert a fal elbontása után a pillér magától eldőlhethet, tehát a bontás idejére a pillért négy oldalról ideiglenes támasszal kell ellátni. Az elégtelen alapozásra utal a pillér feletti repedés a válaszfalon, melyből a pillér süllyedésére következtethetünk. A bontás alatt fokozatosan ügyelni kell rá, hogy a válaszfalban esetleg vonórúd van elrejtve. Ebben az esetben a vonórúdat

elvágni, megsérteni nem szabad. Vagy az eredeti vonórúd megtartását és kezelését vagy egy új kiváltó szerkezet beépítését kell biztosítani. A helyiség feletti födémről az előbb tárgyalt szerkezetre semmilyen teher nem adódik át, tehát a pillér és a válaszfal maradék bontása a felette lévő szerkezet állékonyságát nem befolyásolja károsan.

Az átalakítandó terület alatt szintén boltíves rendszerű vasbeton födém található, amely az épület légó pincéje volt, melyet a második bejárás alkalmával tudtunk megtekinteni. Ezen szerkezeten sem találtunk károsodásra utaló nyomokat, a rá ható terheket láthatóan biztonsággal viseli.

A falak kismértékben nedvesedtek, mely az építész műszaki leírás szerinti lélegző vakolat felhordásával valószínűleg orvosolható. Illetve a felszíni vizek szerkezettől történő elvezetésére mindig különös gondot kell fordítani.

Összefoglalás:

A tervezett új funkció, a galéria hasznos terhe azonos a korábbi funkció az üzlet hasznos terhével, így véleményünk szerint a galéria kialakításának tartószerkezeti oldalról akadálya nincsen. A tervek szerint tartószerkezeti átalakításra – a válaszfal és a pillér elbontása kivételével – nem kerül sor.

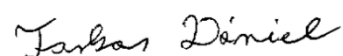


.....

Hernád Attila

okl. szerkezet-építőmérnök

SZÉS1 ; T-T 01-0088



.....

Farkas Dániel

okl. szerkezet-építőmérnök

T-T 19-1003

Mellékletek



