

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: A **Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2022. május 2-án** (hétfő)
15.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet
300-as termében megtartott **9. rendes** üléséről

Levezető elnök: Sátyl Balázs – elnök

Jelenlévő tagok: Egry Attila – alelnök
Veres Gábor
Dr. Juharos Róbert
Kiss Csilla Eszter
Pataki Gergely
Németh Ders
Dr. Balisani Ciro

Távolmaradását bejelentette: Stettner István – alelnök

Jelenlévő meghívottak:

Rádai Dániel – *alpolgármester*
Dr. Vörös Szilvia – *aljegyző*
Borbás Gabriella – *Gazdálkodási Ügyosztály – ügyosztályvezető*
Barta Ferenc – *főépítész*
Nemes Gábor – *Humánszolgáltatási Ügyosztály – ügyosztályvezető*
Dr. Kiss Éva – *Jogi iroda – jogi referens*
Sárkány Csilla – *Rév8 Zrt. – vezérigazgató*
Ivanyos János – *Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. – vezérigazgató*
Nováczki Eleonóra – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – vagyongazdálkodási igazgató*
Dr. Podoski Gábor – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – városüzemeltetési igazgatóhelyettes*
Magyar Balázs – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – parkolási igazgató*
Láng Gáborné – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. – gazdasági igazgató*

Sátly Balázs

Tisztelettel köszöntök mindenkit, a jelenlévő bizottsági tagokat, vendégeinket, előterjesztőket, Józsefváros polgárait. Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 2022. évi 9. rendes ülését megnyitom. Kérem, kapcsolják be szavazókészülékeiket a létszám megállapítása érdekében. Távolmaradását előre bejelentette Stettner István képviselő úr. Megállapítom, hogy jelen van hat bizottsági tag, a Bizottság határozatképes. A napirendi javaslatához kiegészítésem nincsen, a pótkézbetítéssel érkező anyagok csütörtök, illetve pénteki napon megküldésre kerültek. Kérem a tisztelt Bizottságot, hogy a napirendi javaslatról szavazzunk az előterjesztettnek megfelelően. Németh Ders, legközelebb már várni fogok eleve.

Németh Ders

Elnézést kérek, hogy későn nyomtam meg. Csak az a kérdésem, hogy zártban tárgyaljuk a közbeszerzés megállapítását, viszont a köztes döntést egy másik közbeszerzésben meg nyíltban. Én nem értem, hogy miért van így. Miért van zártban az egyik, a másik nyílt előterjesztések között?

Sátly Balázs

A napirendi javaslatra a Közbeszerzési Szabályzat rendelkezései alapján tett javaslatot az előterjesztő, ezt a választ tudom adni. Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról most.

Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának
66/2022. (V. 02.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

I/A. Nyilvános előterjesztések

- 1. Javaslat együttműködési megállapodás módosítására az Eötvös Loránd Tudományegyetem ELTE Fűvészkerttel**
Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – alpolgármester
- 2. Javaslat „Józsefvárosi Óvodák Napsugár tagóvodája épületének felújítására és átalakítására vonatkozó tervek elkészítése Gyermek Átmeneti Otthona befogadása céljából” tárgyú beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője

3. **Javaslat „Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Vagyongazdálkodási Igazgatóságának fejlesztése és egységes vagyongazdálkodási ügyfélszolgálati koncepció kialakítása” tárgyú beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője
4. **Javaslat a „Budapest Főváros VIII. kerületének területén az önkormányzat tulajdonában álló és a JGK Zrt. fenntartásában és kezelésében lévő közterületi zöldterületek fenntartása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője
5. **Javaslat a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság – szerződésátruházási megállapodás megkötéséről a MONKINA Bt.-vel és a Doctor Consulting Kft.-vel – 59/2022. (IV. 25.) számú határozatának módosítására**
Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó – alpolgármester
6. **Tájékoztató a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2022. évi üzleti tervének első negyedéves végrehajtásáról**
Előterjesztő: Kovács Ottó – a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóságának elnöke
7. **Tájékoztató a Rév8 Zrt. 2022. évi üzleti tervének első negyedéves végrehajtásáról**
Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. vezérigazgatója
8. **Tájékoztató a Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt. 2022. évi üzleti tervének első negyedéves végrehajtásáról**
Előterjesztő: Iványos János – a Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

I/B. Zárt előterjesztések

9. **Javaslat a „Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló útpályák, járdaszakaszok és hozzátartozó útszegélyek javítása, karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**
Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője
10. **Tájékoztató a „Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt. működésének és gazdálkodásának átfogó rendszerellenőrzése” és a „A JKN Zrt. beszerzési eljárásainak, a Józsefvárosi Önkormányzat balatonalmádi strandfürdője bérbeadásának, valamint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok JKN Zrt. általi hasznosításának vizsgálata” tárgyú belső ellenőrzési jelentés intézkedési terveiről és azok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Iványos János – a Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

(írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

- 1. Javaslat Józsefváros 2022-2029-re vonatkozó közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének elfogadására**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Rádai Dániel – alpolgármester, Veres Gábor – képviselő
- 2. Javaslat a „Világos kapualjak 2022” pályázat kiírásának elfogadására**
Előterjesztő: Rádai Dániel – alpolgármester, Camara-Bereczki Ferenc Miklós – képviselő
- 3. Javaslat ideiglenes helyi védelemmel kapcsolatos döntések meghozatalára (Vajda Péter utca 33-35. sz., Práter utca 69. sz. ingatlanok)**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Dr. Erőss Gábor – alpolgármester
- 4. Javaslat emléktáblák kihelyezésével kapcsolatban**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Dr. Erőss Gábor – alpolgármester
- 5. Javaslat az „Európai Bizottság „Polgárok, egyenlőség, jogok és értékek” című programjának CERV-2022-CHILD” pályázattal kapcsolatos döntésekre**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester
- 6. Javaslat a Józsefvárosi Óvodák beruházásaival és felújításaival kapcsolatos költségvetési döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – alpolgármester
- 7. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések

Nyilvános ülés

Sátly Balázs

Első körben az átruházott hatáskörű előterjesztések közül a nyíltan tárgyalható előterjesztések blokkja következik. Kérem a tisztelt Bizottság tagjait, hogy a kikérési szándékukat jelezzék. Én a 6-ost, 7-est és 8-ast szeretném kikérni. Németh Ders, parancsoljon.

Németh Ders

Én a 3-ast és a 4-est, köszönöm.

A Bizottság létszáma – Egry Attila érkezésével – 7 főre változott.

Sátly Balázs

Bent maradt a blokkban az 1-es, 2-es és az 5-ös. Adtam egy fél perc lehetőséget Egry képviselő úrnak, hogy leüljön, hogyha részt szeretne venni. Nem kíván, így akkor blokkban szavazunk az 1., 2. és 5. számú előterjesztésekről.

Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatokat elfogadta.

Tematikai blokk szavazás

Napirend I.1. pontja: Javaslat együttműködési megállapodás módosítására az Eötvös Loránd Tudományegyetem ELTE Fűvészkerttel

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – alpolgármester

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete

Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának

67/2022. (V. 02.) számú határozata

(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

(Tematikai blokkban történt a szavazás)

**együttműködési megállapodás módosításáról az Eötvös Loránd Tudományegyetem
ELTE Fűvészkerttel**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzata hozzájárul az Eötvös Loránd Tudományegyetemmel (székhely: 1053 Budapest, Egyetem tér 1-3.; adószám: 15308744-2-41; képviseli: Dr. Orlóci László igazgató, ELTE Fűvészkert) 2021. szeptember 30. napján aláírt együttműködési megállapodás módosításához az

ELTE Fűvészkertben történő bölcsődei, óvodai és általános iskolai foglalkozások megtartása érdekében;

2. az 1. határozati pontban foglaltak alapján felkéri a polgármestert az előterjesztés 2. számú mellékletét képező módosításokkal egységes szerkezetű együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2. pont esetében: 2022. május 16.

Napirend I.2. pontja: Javaslat „Józsefvárosi Óvodák Napsugár tagóvodája épületének felújítására és átalakítására vonatkozó tervek elkészítése Gyermek Átmeneti Otthona befogadása céljából” tárgyú beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának
68/2022. (V. 02.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)**

a „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások felújítására vonatkozó tervezés keretszerződés” tárgyú beszerzési eljárás eredményéről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a „Józsefvárosi Óvodák Napsugár tagóvodája épületének felújítására és átalakítására vonatkozó tervek elkészítése Gyermek Átmeneti Otthona befogadása céljából” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményes;
2. a „Józsefvárosi Óvodák Napsugár tagóvodája épületének felújítására és átalakítására vonatkozó tervek elkészítése Gyermek Átmeneti Otthona befogadása céljából” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárásban a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó, érvényes ajánlatot a PANNONPLAN Tervezőiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (9021 Győr, Sarkantyú köz 4.) ajánlattevő tette, ezért ő az eljárás nyertese. A szolgáltatás elvégzésére irányuló elfogadott ajánlati ár nettó 17.949.000,- Ft + ÁFA.
3. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tervezési szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a 3. pont esetében 2022. május 6.

Napirend I.3. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend I.4. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend I.5. pontja: Javaslat a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság – szerződésátruházási megállapodás megkötéséről a MONKINA Bt.-vel és a Doctor Consulting Kft.-vel – 59/2022. (IV. 25.) számú határozatának módosítására

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó – alpolgármester

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának
69/2022. (V. 02.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)**

Költségvetési és Pénzügyi Bizottság – szerződésátruházási megállapodás megkötéséről a MONKINA Bt.-vel és a Doctor Consulting Kft.-vel – 59/2022. (IV. 25.) számú határozatának módosításáról

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az 59/2022. (IV. 25.) számú határozatának melléklete szerinti szerződés helyébe jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerinti szerződés lép, melyben az Önkormányzat szerződésátruházási megállapodást köt a MONKINA Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társasággal (székhelye: 2143 Kistarcsa, Kápolna u. 44/a., Cg.: 13-06-055101, adószám: 28421467-2-13, képviseli: Dr. Lázár László ügyvezető) és a Doctor Consulting Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhelye: 1088 Budapest, Krúdy Gy. u. 17. I/1., Cg.: 01-09-933325, adószám:12414228-1-42, képviseli: Vadáné Dr. Nagy Nóra ügyvezető). Egyebekben az 59/2022. (IV. 25.) KPB határozat változatlan.

Felelős: polgármester

Határidő: döntés napja

Napirend I.6. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend I.7. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend I.8. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Külön tárgyalta napirendi pontok

Napirend I.3. pontja: Javaslat „Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Vagyongazdálkodási Igazgatóságának fejlesztése és egységes vagyongazdálkodási ügyfélszolgálati koncepció kialakítása” tárgyú beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom. Németh Dersnek adom meg a szót.

Németh Ders

Köszönöm. Az a kérdésem, hogy mi alapján választották ki ezt az öt potenciális pályázót, akinek külön felhívták a figyelmét az ajánlattételi lehetőségre, akit külön értesítettek.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, a kérdésre az előterjesztő Ügyosztályvezető asszony válaszol.

Borbás Gabriella

Köszönöm szépen a szót. Én úgy látom az előterjesztésből, hogy hat céget hívtunk meg. Vannak köztük nagyobbak, az IFUA és a KPMG, vannak köztük kisebbek meg közepes méretűek. Olyanokat próbáltunk választani, akiknek van a területen referenciájuk, tehát foglalkoztak már hasonló, alapvetően szervezetfejlesztési feladatokkal.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Németh Dersnek adom meg a szót.

Németh Ders

Most az EURO-FOCUS-nak eddig 0 árbevétele volt. Akkor a referencia hogyan történhetett, amikor árbevételük se volt?

Borbás Gabriella

Akkor ezek szerint egynél hibáztunk, tehát ezek szerint akkor egynek nem volt árbevétele, mi azt hittük, hogy van. Jó, de ők azok, akik nem is tudták a hiánypótlást teljesíteni, tehát nem volt érvényes az ajánlatuk. Akkor ezért elnézést kérünk, hogy ezt így elnéztük. A többieknek volt ilyen típusú, úgy láttuk, a honlapok elemzése alapján, hogy van ilyen típusú referenciájuk.

Sátly Balázs

Egry Attila, ügyrend.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Elnök úr. Szeretném ügyrendben megkérdezni, hogy Ügyosztályvezető asszony szavai ugye szó szerint így fognak szerepelni a jegyzőkönyvben? Köszönöm.

Sátly Balázs

A Bizottság üléseiről szó szerinti jegyzőkönyv készül. Nem látok további hozzászólást, ezért a napirend vitáját lezárom. Kérem, szavazzunk az előterjesztés határozati pontjairól.

A Bizottság 3 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elutasította.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának
70/2022. (V. 02.) számú határozata
(3 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

a „Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Vagyongazdálkodási Igazgatóságának fejlesztése és egységes vagyongazdálkodási ügyfélszolgálati koncepció kialakítása” tárgyú beszerzési eljárás eredményéről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el az alábbi határozati javaslatot:

1. *a „Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Vagyongazdálkodási Igazgatóságának fejlesztése és egységes vagyongazdálkodási ügyfélszolgálati koncepció kialakítása” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményes;*
2. *a „Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Vagyongazdálkodási Igazgatóságának fejlesztése és egységes vagyongazdálkodási ügyfélszolgálati koncepció kialakítása” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárásban a legjobb ár-érték elv szerinti, érvényes ajánlatot az IFUA Horváth & Partners Kft. (1117 Budapest, Buda-part tér 2.) ajánlattevő tette, ezért ő az eljárás nyertese. A szolgáltatás elvégzésére irányuló elfogadott ajánlati ár nettó 11.200.000 Ft + ÁFA, azaz bruttó 14.224.000 Ft.*
3. *felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti keretszerződés aláírására.*

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. május 2.

Napirend 1.4. pontja: Javaslat a „Budapest Főváros VIII. kerületének területén az önkormányzat tulajdonában álló és a JGK Zrt. fenntartásában és kezelésében lévő közterületi zöldterületek fenntartása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom. Egry Attila, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Elnök úr. Ha jól emlékszem, akkor ennél a kiírásnál még anno hosszan érvelt a kiíró, hogy milyen jó, hogyha ilyen rengeteg részre bontjuk. Kaphatnék egy biztató támogatást, hogy ez a sok részre bontás, már most látszódik, hogy gyümölcsöző?

Sátly Balázs

Ha megengedi, Képviselő úr, akkor én válaszolok. Látható a jelentkezőket végignézve, illetve az ajánlatukat benyújtók körében az az eredmény, hogy azt a várakozást, amit a közbeszerzési dokumentáció összeállítója, illetve a JGK szorgalmazott korábban, nem teljesült ez az elvárás. Úgy látszik, hogy ez a piac olyan szinten koncentrált, hogy azok a várt kisebb gazdasági szereplők nem tudtak vagy nem akartak valamilyen okból ajánlatot tenni ebben az eljárásban. Úgyhogy Képviselő úr megállapításával, miszerint nem teljesültek ezek a célok, ezzel egyetérteni tudok. Németh Ders, parancsoljon.

Németh Ders

Először is köszönöm az összefoglalót a végén, mert az nagy segítség volt. Kérdésem van: a 2-es, 3-as, 5-ös, 6-osban csak az ár szerepel, tehát ott nincs más szempont? Az összefoglaló alapján, azt nézem, de ahogy látom, szerencsére a lehető legtöbb helyen a legjobb ajánlat érvényes, tehát igazából nem lesz probléma ezekkel a nem érvényes ajánlatokkal, mert a legjobb, az legtöbb helyen érvényes.

Sátly Balázs

Köszönöm. Ügyosztályvezető asszonyt kérném meg a bírálati szempontokkal kapcsolatos válasz megadására.

Borbás Gabriella

Ahogy a 4. mellékletben, az összefoglaló táblázatban látszik, ott az összes bírálati szempontot felsoroltuk. Tehát azok a részek, így például a 2., a 3., az 5. és a 6. részben csak az ár volt az egyedüli bírálati szempont.

Sátly Balázs

Ha nincs további hozzászólás, akkor a napirend vitáját lezárom. Szavazunk a határozati javaslatról.

Megállapítom, hogy a Bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának
71/2022. (V. 02.) számú határozata
(4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)

a „Budapest Főváros VIII. kerületének területén az önkormányzat tulajdonában álló és a JGK Zrt. fenntartásában és kezelésében lévő közterületi zöldterületek fenntartása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntésről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy a „Budapest Főváros VIII. kerületének területén az önkormányzat tulajdonában álló és a JGK Zrt. fenntartásában és kezelésében lévő közterületi zöldterületek fenntartása” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Kbt. Második rész 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján

1. a **Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság**
székhelye:1116 Budapest Barázda utca 42. ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **1. részében** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen,**
2. a **ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság**
székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em. ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **1. részében** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen,**
3. a **Vinifera Hungary Kft.**
székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna utca 22. ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **1. részében** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen,**
4. a **Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság**
székhelye:1116 Budapest Barázda utca 42. ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **2. részében** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen,**
5. a **Vinifera Hungary Kft.**
székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna utca 22. ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **2. részében** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen,**
6. a **Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság**
székhelye:1116 Budapest Barázda utca 42. ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **3. részében** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen,**
7. a **Vinifera Hungary Kft.**
székhelye:1174 Budapest Zsuzsanna utca 22. ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **3. részében** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen,**
8. a **Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság**
székhelye:1116 Budapest Barázda utca 42. ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **4. részében** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen,**
9. a **Vinifera Hungary Kft.**
székhelye:1174 Budapest Zsuzsanna utca 22. ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **4. részében** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen,**
- 10 a **Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság**
székhelye:1116 Budapest Barázda utca 42. ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **5. részében** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen,**

11. a **Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság** székhelye:1116 Budapest Barázda utca 42. ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **6. részében** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2022.05.03.

Veres Gábor nem vett részt a szavazásban.

Napirend I.6. pontja: Tájékoztató a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2022. évi üzleti tervének első negyedéves végrehajtásáról

Előterjesztő: Kovács Ottó – a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóságának elnöke

Sátly Balázs

Tisztelettel köszöntöm a JGK jelenlévő képviselőit. Elsősorban szeretném megköszönni valamennyi gazdasági társaságunknak, hogy elkészítették ezt a beszámolót, különösen a jelenleg tárgyalt JGK-nak. Néhány kérdésem lenne, úgyhogy a kérdések fényében majd a válaszadó személye feltételezhetően változik. A lakáskiürítésekkel kapcsolatban azt szeretném kérdezni, hogy említik az anyagban, hogy az Önkormányzat részéről még további döntések meghozatala szükséges annak érdekében, hogy a bérleti szerződések a bérlőkkel aláírásra tudjanak kerülni, és ennek a várt ideje 2022. második feléve. Milyen önkormányzati döntések megszületésére van még szükség? Illetve az előző alkalommal, amikor a JGK üzleti tervéről beszélgettünk itt a bizottsági ülésen, akkor Németh képviselőtársamtól is elhangzott egy olyan felvetés, hogy a helyiségek bérbeadásából származó bevételt hogyan tudnánk feszíteni, illetve emelni. Akkor azt a választ kaptuk a JGK-tól, hogy dolgoznak egy koncepció kialakításán, ami ezt célozza, úgyhogy ennek az előrehaladásáról szeretnék még egy rövid tájékoztatót hallani. Egyebekben nagy tisztelettel köszönöm a JGK munkatársainak a beszámolót. Nagyon örülök, hogy ilyen, akár látványos projekteket is sikerült megvalósítani, mint a pálmafa ültetése a Mikszáth téren. Nováczki Eleonórának adom meg a szót.

Nováczki Eleonóra

Köszönöm a szót, Elnök úr. A lakáskiürítések kapcsán főként a bérleti szerződésekhez kapcsolódó döntések születnek még meg a jövőben, a Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság hozza meg ezeket a döntéseket. Itt konkrétan arról szól, hogy melyik lakásba költözik át az érintett bérlő. Még vannak folyamatban egyeztetések bérlőkkel, ahogy egy-egy megállapodás megszületik, azt mi hozzuk is rögtön bizottságra. Van még a költségvetésben szereplő épület, azzal kapcsolatban kell tulajdonosi döntés, de ezekben az esetekben is egyébként a tárgyalásokat a bérlőkkel már megkezdtük. A helyiség bérbeadásra vonatkozóan elkészítettünk egy előterjesztést, ami nem most, hanem a következő ülésre várhatóan be fog kerülni a Tulajdonosi Bizottság elé. Itt a már többször tárgyalt, illetve többször szóba került határozatlan idejű bérleti szerződéseknek a részbeni rendezéséről lenne szó, amikor elkezdjük felülvizsgálni a korábban kötött szerződéseket. Ezek automatikusan akkor ezzel a módosítással kiegészülnének az épület közös, illetve üzemeltetési költségének fizetési kötelezettségére. Illetve a következő évre vonatkozóan már egy emeltebb bérleti díjról, a jelenlegi bérleti díjszámítás szerinti bérleti díjról állapodnánk meg. A hatályos rendelkezések szerint az emelés sajnos csak 2023. január 1-jétől érvényesíthető, de már most a szerződésbe tudnánk foglalni ezeket, hogy akkor automatikusan megtörténjenek ezek az emelések. Erre vonatkozik egy előterjesztésünk, illetve folyamatban van magának a bérletidíj-konstrukciónak

a felülvizsgálata, ez még kidolgozás alatt van. A szükséges szakértői véleményt már megrendeltük, és amint megvan a szakértői vélemény, utána tudunk konkrét javaslatot tenni a bérleti díjak mértékére, illetve a bérleti díj megállapítás módszerére vonatkozóan.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Van-e további kérdés a JGK-hoz? Németh Ders, parancsoljon.

Németh Ders

Ehhez csatlakozom. Egyik elem az, hogy a bérleti díjat emelik, amint mondja, ez 2023. január 1-től lehetséges. De azért rengeteg üres helyiség van az Önkormányzat tulajdonában, azzal is lehet, annak kiadásával. Arról nem láttam adatot, hogy hány üres helyiséget sikerült kiadni az első negyedévben. Az ebből származó bevételnövekedés mikor lesz betervezve a 2022-es bevételi előirányzatba? Első körben ez a kérdésem, köszönöm.

Nováczki Eleonóra

A költségvetés már most is tartalmazza a bevételi előirányzatban az új bérbeadásokat, tekintettel arra, hogy azért az előző időszaknak a hatásai még most is érezhetők, azaz még adnak vissza helyiséget, mert mondjuk, bedőlt egy vállalkozás. Tulajdonképpen a kettő ki fogja ütni egymást. Az újabb helyiségek bérbeadására vonatkozóan pedig ez a bérletdíj-számítási konstrukció tud egy megoldást jelenteni, illetve hogyha megüresednek azok a helyiségek, azok már olyan helyiségek állapotukat tekintve, amik azért kisebb felújítást igényelnek. Vélhetően hamarabb fognak bérlőre találni, amik most megüresednek, az üres helyiség állomány nem fog növekedni, csak átmenetileg. Várhatóan azért ez önmagában is realizálódik. Köszönöm.

A Bizottság létszáma – dr. Juharos Róbert érkezésével – 8 főre változott.

Sátly Balázs

Köszönöm. Németh Ders ismét.

Németh Ders

Köszönöm. Tehát akkor konkretizálva még a kérdést: mikor látunk egy konkrét számot? Mert ez 770 millió volt, lehet, hogy más tételek szerepelnek az eredeti üzlet tervben, most már 730 millió a helyiséggazdálkodás bevételi terve. Mikor látunk egy magasabb számot, majd a féléves beszámolókor? Vagy mi az a dátum, amikor már látjuk ténylegesen a számot, és arról tudunk beszélni? Ez a kérdésem. A másik, a lakásokkal kapcsolatban, hogy a tavalyi lakáskiírásokból 16 db-ot még nem ítélték oda. Ez miért tart ilyen sokáig, mik a hátráltató tényezők? Illetve, hogy 2022-es terv az új lakáskiírások, ott mennyit látnak most, hogy ki lesz írva, milyen lefolyással? Még két kérdésem van. Az egyik, hogy 3300 lakás van kiadva, ott a fluktuáció nulla? Tehát onnan soha nem szabadul föl új lakás, amit meg lehet hirdetni? És az utolsó kérdésem: a kiadási oldal hogyan teljesül? Mert ugye ott növelve lett az előirányzat 2022-re, az a negyedévben eddig hogyan teljesül? Köszönöm szépen.

Sátly Balázs

Eleonóra, parancsoljon.

Nováczki Eleonóra

A helyiségbérleti díjak esetében igen, azt gondolom, hogy a félév az már egy jól látható szám lesz. Az első negyedévben az a tapasztalat, hogy a januári-februári díjakkal esetleg meg tudnak csúszni a bérlők, az félévben realizálódik egyébként, és helyreáll a fizetési fegyelem. A lakáspályázatoknál a régi vagy a 2021. évben kiírt pályázatok, sajnos egy ilyen pályázatnak a lefolytatása elég hosszú idő a hiánypótlások és az esetleges sorsolás miatt, ez azért húzódott át. Ezeknek a lezárása most fog megtörténni várhatóan a 23-ait követő ülésen. A lakások esetében, elég kevés lakás ürül meg saját magától. Megemelte a Lakásrendeletben az Önkormányzat azt az ösztönző összeget, amivel a bérlő rábírható, hogy leadja azt a lakást, amire neki igazából már nincsen szüksége. Ez korábban 15% volt, most 25%-ra emelkedett a pénzbeli térítés melletti bérleti jogviszony megszüntetésére vonatkozó lehetőség. Ezzel, most azt mondhatom, hogy már most többen éltek, mint az elmúlt két évben, úgyhogy itt egy keretemelést is szeretnénk majd kérni. Így megürülhetnek jobb állapotú vagy nagyobb alapterületű, magasabb komfortfokozatú, többszobás lakások, amikre szükség lenne nagyon. De hogyha esetleg azért üresedik meg egy lakás, mert a bérlő meghal, akkor általában a vele együttlakó gyermeke vagy unokája szokott jelentkezni a bérleti jogviszony folytatásáért. Amennyiben ez lehetséges a lakástörvény és a lakásrendelet alapján, azaz ő bérlő lehet, akkor nem üresedik meg a lakás. Ha nem lehet őt bérlővé minősíteni, akkor fog megüresedni a lakás. Alacsony számban üresednek meg lakások, pláne, hogy egyébként kiürítésre az elmúlt két évben nem is volt lehetőség a covid miatti moratórium miatt, és amúgy is még moratóriumi időszak van, július 1-ig. Milyen kiadási oldalra gondol? A kiadási oldalak, arra is azt mondom, hogy így a félévkor fog látszani. Nem negyedévre tudunk megmondani pontosan adatokat, hanem egy kicsit később zárunk minden bevételi, illetve kiadási elszámolást, főleg a kiadásit, merthogy ott a számla beérkezhet még hónap végéig – de látom már a kolleganóm nagyon készen áll, hogy jöjjön, segítsen –, azt gondolom, hogy egy kicsit később fognak látszani a kiadások. Az év elején a költségvetés elfogadásáig visszafogott ütemben mennek az egyéb kiadások, ami nem tervezett, nem közüzemi díjak. Illetve csak az arányos részt tudjuk felhasználni, hogyha magasabb kiadás lenne, azt is el kell tolni. De akkor Láng Gábornénak átadnám a szót.

Láng Gáborné

Köszönöm a szót. Csak annyival egészíteném ki, hogy az általános kiadások, tehát ami rendszeres, minden hónapban visszatér, az időszakosnak megfelelően teljesül. De azért nem szeretünk volna erre kitérni külön, mert ugye a költségvetés február végén került elfogadásra, tehát amikor az ilyen külön, egyedi kiadások el tudnak indulni, egyáltalán a folyamat, az az később van. Tehát erről féléves szinten érdemes...

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Kiss Csilla, parancsoljon.

Kiss Csilla Eszter

Köszönöm a szót, és szeretném megköszönni a beszámolót is, amivel kapcsolatban először lenne egy formai észrevétel-csomagom, ami tartalmi elemekre is talán kitér. Ezt valószínűleg a jövőben lehet majd címezni, a lehetőségeket figyelembe véve. És aztán lenne egy kérdésem is a köztisztaság témájával kapcsolatban. Én célszerűnek találnám, hogyha egy ilyen beszámoló egy vezetői összefoglalóval indulna, és tartalmazna tartalomjegyzéket, mert viszonylag hosszú ez az anyag és ahhoz, hogy könnyebb legyen benne navigálni, ez szerintem segítené azt, aki fogyasztja ezt a dokumentumot. Ez egy ilyen formai észrevétel. Illetve nagyon sok adatot tartalmaz – nagyon szépen köszönöm – ez a beszámoló, viszont több táblázatban össze van hasonlítva a 2022-es éves terv a negyedévvél, és utána az összesítésnek

van egy százalékos aránya lebontva, de sokkal könnyebb lenne ezt is átlátni, ha minden sorban ez látszana, illetve az előző évről való változások is látszanának. Tehát, hogy lenne egy év/év összehasonlítás, és akkor a tervhez képest való összehasonlítás, ez ugyanúgy segítené az információnak a feldolgozását. És aztán ennek ugye az okát keressük, tehát hogyha valami folyamatbeli módosítás volt, eszközbeszerzés volt, bármilyen szabályzatmódosítás, stb., tehát, hogy ezt egy kicsit könnyebb legyen összekötni a változásokkal, azokat a számbeli különbségeket, amiket látunk. És akkor igazából a kérdésem a köztisztasággal kapcsolatban: itt is alapvetően a tevékenységeket részletezik, de ennek az eredményességét hogyan mérik fel? Tehát mi alapján lehet azt mondani, hogy tisztább, rendezettebb Józsefváros idén, mint tavaly volt? Köszönöm szépen.

Láng Gáborné

Bocsánat, mondhatom?

Sátly Balázs

Persze, parancsoljon.

Láng Gáborné

Köszönöm szépen. A vezetői összefoglaló és az előző éves összehasonlítás. Igazából az éves beszámolóinkhoz tartozik ilyen vezetői összefoglaló, de most pont azért vettük ki, mert nagyon hosszúnak találtuk egy negyedéves beszámolóhoz képest. De természetesen a kérdésnek eleget fogunk tenni a jövőben. A köztisztaság tekintetében átadom a szót a kollégámnak.

Dr. Podoski Gábor

Köszönöm. Tehát pontosítanám, ha jól értettem, az a kérdés, hogy milyen módon mérhető a köztisztasági tevékenység eredményessége. Olyan módon mérhető, hogy mi minden alkalommal, amikor a napi feladatokat elvégezzük, akkor dokumentáljuk, hogy milyen állapotból hozzuk létre a tiszta városrészt. Majd pedig azt követően, mikor bejelentés van, vagy pedig a következő ütemben visszatérünk rá, akkor pedig ismét dokumentáljuk fényképekkel, hogy milyen állapot állt elő. Tehát ez a tevékenység sosem eredményez egy megszilárdult, állandó helyzetet, mindig utána kell menni. A különböző útszakaszaink különböző mértékben terheltek a szennyezettséggel és a különböző hátrányos szociális helyzettel adódó dolgokkal. Tehát állandó versenyfutásban van a JGK, és minden alkalommal a honlapunkon feltüntetjük a heti jelentésekben is és a havi összefoglalókban is azt, hogy milyen állapot volt, és milyen állapot alakult ki ugyanazon napon belül. Nagyon sziszifuszi munka ezt megnézni, de szeretném, hogyha hitelt adnának azoknak a szavaknak, hogy mi ezzel mindig törődünk.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a válaszokat. Van-e további hozzászólás, kérdés? Németh Ders, parancsoljon.

Németh Ders

Köszönöm. Az előző kérdésre talán nem jött válasz. Idén még a futó lakáspályázatokon kívül mennyivel kalkulálnak? Ezt még talán nem válaszolta meg.

Nováczki Eleonóra

Igen, így van, erre nem válaszoltam. Még öt pályázat kiírását tervezzük erre az évre. Az idei első pályázat kiírására még nem került sor, annak az egyeztetése még mindig folyamatban

van. Amint tudjuk, az előterjesztést a Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság elé terjesztjük. Most is olyan 60 lakás körül van tervezve.

Sátly Balázs

Köszönöm. Kiss Csilla, parancsoljon.

Kiss Csilla Eszter

Köszönöm szépen. Még csatlakoznék néhány kérdéssel a köztisztaság témájához. Egyrészt, ez tényleg jó, hogy ez akkor mérve van és követve van, hogy milyen eredménnyel járnak ezek a takarítási tevékenységek, de ezt szerintem célszerű lenne egy ilyen beszámolóban aggregáltan is valahogy összehasonlítani és visszavezetni, hogy melyik tevékenységek a legeredményesebbek. Tehát, hogyha egy kukának a kihelyezése olyan hatékonysággal bír, mint, nem tudom, 5 munkaóra/hét pluszban allokálva egy adott útszakaszra, akkor lehet, hogy az olcsóbb megoldást kell használni. Ilyenfajta beavatkozásoknak az eredményét, vagy hogyha esetleg a kerületben is előfordulnak olyan innovatív megoldások, hogy például az aszfaltra festik, hogy hol található a legközelebbi kuka, és akkor ez érezhetően vagy mérhetően csökkenti esetleg a kutyaürülékek számát azon az útszakaszon. Vagy hogyha több kutyaürülék-tartó zacskó van esetleg kihelyezve, kiadva egy adott időszakban, akkor annak is megvan az eredménye, stb. Tehát, ezt így összekapcsolni, hogy melyek azok a beavatkozások, amik esetleg a legköltséghatékonyabban növelik a köztisztaságot, szerintem ezt célszerű lenne átlátni. És akkor így ehhez kapcsolódóan az egyik kérdésem: ha jól emlékszem, akkor bővült az eszköztár takarítógépekkel, ezek hogyan tudták javítani a köztisztaság mértékét? Ez is érdekelne. Ez beváltotta-e a hozzá fűzött reményeket, voltak-e itt olyan célszámok, amik aztán visszamérhetőek, stb.? Erre lennék kíváncsi. Köszönöm szépen.

Sátly Balázs

Parancsoljon.

Dr. Podoski Gábor

Kezdeném az utóbbival. Az eszközparkunk részben újul csak, részben pedig öregszik. Fokozatosan vizsgáljuk azokat a lehetőségeket, hogy hogyan lehetne ezeket az öregedő és már gazdaságos körülmények között nem javítható takarítógépeket cserélni, mert a karbantartásuk időnként már nem hozza meg a várt eredményt, tehát sokba kerül nagyon. És akkor, amikor eljön az, hogy a rendszeres karbantartások és a ráfordítások összege elér egy olyan számot, hogy már jobb lenne új gépet venni, akkor megteesszük a javaslatot arra, hogy eszközcsere legyen. Most állt be új eszköz, egyébként ez látszik. Most a mai napon volt a MOL Bubi pont átadó, és széles körben elismerték azt, hogy nagyon szépek voltak a városrész utcái, itt ezen a helyen is. És több program bonyolódott le a hétvégén részben pénteken, szombaton a piknik, vasárnap a majális, és olyan helyzetet alakítottak ki a kertészeinek és a köztisztasági dolgozóink, hogy jó érzéssel és jókedvvel vehette birtokba a városrész lakossága ezeket a területeket. De ezek, mint említettem, pillanatnyi állapotok, ezeket nem lehet főnntartani, mert ami reggel patikatiszta, délután már sajnos ez nem mondható el róla. Úgyhogy ez állandó munka. Mi nem tudjuk azt megmérni. Egyet tudunk csinálni: a honlapon minden hétvégén készül egy jelentés, azon látszik az, hogy melyik területek mennyire voltak elkoszolódva, és hogyan tisztította meg a köztisztaság, és hogyan lett úrrá a kertészet; látható a magasságásainkon, rendkívül sok van, 5100 fánk van, ezeknek az ápolásán látszik. Például én személyesen viszem a különböző fakárokat és az útkárokka kapcsolatos történeteket. Szeretném elmondani, hogy elég jelentősen csökkent, azért, mert a faápolás is eredményes, másrészt pedig az útkarbantartás és kezelés is magas színvonalon folyik, de soha nem fogjuk utolérni, mert az egyik helyen, ahol betapasztjuk, ott utána lehetséges, hogy az útszerkezet

sajátossága miatt 100 méterrel odébb újabb gödröt termel nekünk a forgalom. Úgyhogy ilyen objektív mérőeszközöket én nem tudok annál többet kimutatni, mint azt, hogy a heti jelentéseinkben dokumentáljuk, és a saját, jól felfogott érdekünk is az, hogy mindenki láthassa azt, akár a Hivatal részéről, akár a polgárok részéről, hogy mindent megteszünk azért – a létszám, a munka és a ráfordítási lehetőségeink függvényében –, hogy szép, tiszta, rendezett városrészt produkáljunk. Kérem a válaszom elfogadását.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy van-e további hozzászólási szándék a beszámolóhoz. Úgy látom, hogy nincsen. Még egyszer nagyon szépen köszönöm mind a tájékoztatót, mind a helyszíni válaszadást, és további jó munkát kívánok. A tájékoztatóról a Bizottságnak döntenie nem szükséges.

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság határozathozatal nélkül megtárgyalta a tájékoztatót.

Napirend I.7. pontja: Tájékoztató a Rév8 Zrt. 2022. évi üzleti tervének első negyedéves végrehajtásáról

Előterjesztő: Sárkány Csilla – a Rév8 Zrt. vezérigazgatója

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Vezérigazgató asszony, a beszámolót, ami bár tömör, de meglehetősen jó hírekről számol be. Én személy szerint is nagyon örülök annak, hogy azok a közterületi fejlesztések, amelyeket az Önkormányzat vezetése politikai prioritásnak tart, megfelelő ütemezéssel zajlanak, illetve zajlanak az előkészítések. Ezt nagyon nagy örömmel olvastam. Egy konkrét kérdésem lenne Vezérigazgató asszonyhoz. A Sberbankkal kapcsolatos kérdés okozott-e bármilyen fennakadást a cég működésében, illetve a még meg nem térített kárunk megtérítésére milyen lehetőségeket, esélyeket lát?

Sárkány Csilla

Köszönöm szépen. Nem okozott semmilyen fennakadást. Pont március 1-jén történt a dolog, és mi havonta kapjuk az Önkormányzattól gyakorlatilag a kompenzáció egy tizenkettő részét, tehát az Önkormányzat elég gyorsan tudta utalni nekünk a havi részt, és ez segített abban, hogy igazából a folyó kiadásainkat tudjuk rendezni. A kártalanítás időben megtörtént, tehát onnantól kezdve rendben vagyunk, és most várjuk, hogy a végrehajtás során, reméljük, hogy év végéig legalább akkor a bent ragadt pénzt megkapjuk.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. A Bizottság tagjait kérdezem, hogy van-e kiegészítésük, kérdésük, hozzászólásuk a beszámolóhoz. Úgy látom, hogy nincsen. Nagyon szépen köszönöm, Vezérigazgató asszony, mind az anyagot, mind pedig a jelenlétet.

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság határozathozatal nélkül megtárgyalta a tájékoztatót.

Napirend I.8. pontja: Tájékoztató a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. 2022. évi üzleti tervének első negyedéves végrehajtásáról

Előterjesztő: Ivanyos János – a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

Sátly Balázs

Következik 8. napirendi pontunk. A tájékoztatót pótkézbesítéssel kapták kézhez. Polgármester úr sajnos nem tud jelen lenni a bizottsági ülésen, ezért küldött a Bizottságnak egy levelet, amit ha megengedik, akkor felolvasnék. Bizonyos pontokban kéri a válaszadást Vezérigazgató úrtól, illetve kíváncsi a Bizottság tagjainak véleményére. Szó szerinti idézet következik.

„Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr, kedves Balázs!

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a következő napokban meghallgatja a JKN megbízott vezérigazgatójának beszámolóját a cég üzleti tervének időarányos teljesüléséről, illetve a H13-mal kapcsolatos tervekről.

Mint a számotokra továbbított, Ivanyos úrnak írt levelemből kiderült, álláspontom szerint a megbízott vezérigazgató olyan beruházást hajtott végre a H13-ban, amelyre az Önkormányzat nem biztosított felhalmozási célú fedezetet a 2022. évi költségvetésről szóló 6/2022. II. hó 24-én elfogadott önkormányzati rendeletben. Emiatt kezdeményezem, hogy a JKN Felügyelőbizottsága vizsgálja ki az ügyet.

Ugyanakkor a JKN H13-mal kapcsolatos tervekkel kapcsolatban más, súlyos kérdések is felmerülnek, melyek tisztázását szeretném kérni a Bizottságtól.

A JKN testületünk által tárgyalt, a közszolgáltatási szerződés módosításáról szóló előterjesztésében az alábbi megfogalmazás található a H13-mal kapcsolatban: „2022. év feladata lesz annak kidolgozása, hogy a jelenleg hiányzó közművelődési alapszolgáltatásokat milyen intézményi keretek között lássa el a jövőben a társaság.” Ez a munkálat nem végezhető el a tulajdonos Önkormányzattal való párbeszéd és egyeztetés nélkül. Tájékoztatom a Bizottságot, hogy ilyen, a közművelődési feladatok ellátását biztosító keretek meghatározását célzó egyeztetésekre nem került sor, Ivanyos János úr minden szóban és írásban hozzá intézett megkereséseimre elzárkózott attól, hogy akárcsak tájékoztasson a H13-mal kapcsolatos szakmai koncepciójáról, az azokat megalapozó gazdaságossági számításokról.

Az előterjesztés súlyos megtévesztő elemeket tartalmazott, semmilyen beruházásra, koncertterem létesítésére nem utalt, a módosítás az előterjesztés mellékletét képező mellékletben jelölés nélkül (nem dőlt betűvel) jelent meg, miközben az előterjesztés azt állította, hogy jelöli a módosításokat. Ez a szándékos megtévesztés gyanúját veti fel. A koncertterem létesítése az illetékes alpolgármesternek küldött üzleti tervben sem jelent meg.

Mivel a megbízott vezérigazgató már hajtott végre olyan beruházást, amelyre az Önkormányzat nem biztosított fedezetet, a felelős önkormányzati gazdálkodás szempontjából rendkívül aggályosnak tartom azt, hogy a H13 kulturális központtá alakítása a szükséges költségvetési fedezet biztosítása, szakmai koncepció és az azt alátámasztó gazdasági számítások nélkül, a közszolgáltatási szerződés mellékletének tételes felsorolása alapján kerüljön sor. Álláspontom szerint, amikor a Képviselő-testület elfogadta a JKN Közszolgáltatási Szerződés módosításáról szóló előterjesztést és annak mellékleteit, csak elvi

támogatását adhatta a H13 kulturális központtá alakításához, azzal, hogy az intézményi keretek kialakítása, így a H13 funkciója még kidolgozása előtt áll.

Ebből adódóan a következő problémákat látom.

A Közszolgáltatási Szerződés mellékletében felsorolt funkciókra és az azok megvalósítását lehetővé tevő beruházásokra a JKN nem kért és nem kapott az elfogadott költségvetésben fedezetet. Amennyiben bármilyen, ezzel kapcsolatos munkálatokat elkezdenek, az megsérti a JKN-nel kötött ingatlanhasznosítási szerződést, de a költségvetési rendeletünket is. Szeretném felhívni a figyelmüket egy különösen problémás pontra, a 150 fős koncertteremre. Ennek kialakítása eleve komoly költséget jelent, és még nem bizonyított, hogy akusztikai szempontból a H13-ban érdemes kialakítani egy ilyen helyiséget. Erről érdemes megkérdezni a megbízott vezérigazgatót. De gazdaságossági, szakmai és fenntarthatósági szempontból is kétséges, hogy pár száz méterre két bejáratott koncerthelyszíntől (Andrássy Egyetem Tükörterme, Magyar Rádió Márványterme) szükség van-e egy újabb koncertteremre, és annak kihasználtsága behozza-e az önkormányzati ráfordítást. Ezekre a kérdésekre a válaszokat annak a szakmai koncepciónak kellene tartalmaznia, amelynek megosztását Ivanyos János úr a polgármesternek megtagadta, és amelynek bemutatása a tulajdonos Önkormányzat számára még nem történt meg.

A megbízott vezérigazgató az előterjesztés.hu-n található tájékoztatójában azt állítja, hogy minden tervét egyeztetette, illetve minden változtatásról tájékoztatást ad vagy adott. Ugyanakkor a koncertteremről ez biztosan nem történt meg sem a polgármester, sem a területért felelős alpolgármester felé, sem a költségvetési tárgyalásokon, sem az alpolgármesterrel az üzleti terv szakmai tartalmáról folytatott egyeztetések során. Ráadásul a tájékoztatóban az előterjesztő maga emeli ki, hogy a törvényi szabályozás által meghatározott közművelődési feladatok közül a c) és g) pontban szereplőket (felntőtképzés, kulturális alapú gazdaságfejlesztés) nem látja el. A koncertteremnek egyikhez sincs köze.

Mivel polgármesterként nem tudtam elérni, hogy Ivanyos úr a levelemben felvetett problémákra megnyugtató válaszokat adjon, azt kérem a tisztelt Bizottságtól, hogy minden tekintetben tisztázza a helyzetet, annak érdekében, hogy ne sérüljön az Önkormányzat felelős gazdálkodásának gyakorlata egy olyan nem egyeztetett, szakmai koncepcióval nem rendelkező, gazdasági számításokkal alá nem támasztott ún. „terv” megvalósításával, melyre a JKN-nek az Önkormányzat nem biztosított költségvetési fedezetet.

Mivel más polgármesteri teendőim miatt akadályoztatva vagyok, nem tudok részt venni a Bizottság ülésén, ezért kérem, leveletem ismertessétek a Bizottság ülésén.

Pikó András – polgármester.”

Szó szerinti idézet vége. A napirendi pont vitáját megnyitom. Én nagy tisztelettel arra szeretném kérni Ivanyos urat, hogy arra a kérdésre, hogy a H13-ban konkrétan milyen felújítás történik és milyen jóváhagyással, milyen pénzügyi fedezetből, szerintem adjon tájékoztatást a Bizottság részére. Én egyebekben ezt nem szeretném kommentálni. Elsőként Juharos Róbert kért szót, azonban, ha megengedi, akkor először Ivanyos urat kérném meg, hogy mondja el gondolatait. Ügyrend? Parancsoljon.

Dr. Juharos Róbert

Nem illetlenség okán, de azt gondolom, hogy amit most itt a Polgármester úr felvetett, az

bennem azt veti fel, hogy ha ilyen súlyú konfliktus van előben, akkor ebből a polgármester kimenekülési kísérlete nem szerencsés. És mindenképpen megfontolnám azt, hogy lehetőséget adjunk neki, hogy akár egy következő ülésen – ha ma halaszthatatlan egyéb közfeladatai elszólították innen a bizottsági ülésről – ne egy levélből tájékozódjunk az ő ebbéli álláspontjáról. Vagy a Képviselő-testület előtt kellene akkor ezt így tisztázni, vagy itt a bizottsági ülésen a következő alkalommal. De én azt gondolom, hogy ez így nem szerencsés. Neki konfliktusa van a megbízott vezetővel, aki egyébként az ő javaslatára került ide, akkor azt azért mégiscsak egy fórumon illik tisztázni. Tehát én nagyon szívesen meghallgatom Ivanyos úrnak is a véleményét, csak ez így – hogy mondjam – nem méltányos. Azért azt mérlegeljük bizottságként eljárva, hogy...

Sátly Balázs

Tehát az az ügyrendi javaslata, hogy vegyük le...

Dr. Juharos Róbert

Nekem az lenne a javaslatom, igen, hogy vagy a következő bizottsági ülésen, vagy a Képviselő-testület előtt tisztázzuk ezt a helyzetet a Polgármester úr jelenlétében.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Egyetlen gondolat: a beszámolókat a gazdasági társaságoktól én kértem, Polgármester úr ezt felhasználva tett észrevételeket, úgyhogy én a saját kérdéseimet mindenképpen feltenném Ivanyos úrnak ezen az ülésen. Az ügyrendi javaslatról természetesen szavazni fogunk. Én nem támogatom.

Megállapítom, hogy a Bizottság 3 igen, 3 nem szavazat, 2 tartózkodás mellett az ügyrendi javaslatot elutasította.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának
72/2022. (V. 02.) számú határozata
(3 igen, 3 nem, 2 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, *nem fogadja el* dr. Juharos Róbert ügyrendi javaslatát arra vonatkozóan, hogy a tájékoztató megtárgyalása a polgármester jelenlétében történjen a következő bizottsági vagy képviselő-testületi ülésen.

Sátly Balázs

Egry Attila, ügyrend.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Elnök úr. Érdeklődnék tisztelettel, hogy ha már a Polgármester úr írásban kimentette magát, akkor az ágazatért felelős alpolgármester, aki időnként elismeri, hogy az, időnként nem, ő hol van? Munkaidőben vagyunk. Ha megtisztelné a Bizottságot egy ilyen fajsúlyos kérdésnél, nagyon-nagyon-nagyon örömmel fogadnánk.

Sátly Balázs

Alpolgármester úr, parancsoljon.

Rádai Dániel

Nem különösebben tisztségem mindenféle munkahelyzetet elemezni. Eröss alpolgármester úr – hiszen a kérdés, akárhogy is nézzük, implicit, de neki szólt –, jelenleg rendes szabadságát tölti, és ezért nem tud itt lenni. Ez nem a bizottsági ülésre kimondottan, hanem egyébként is több napig érvényes. Köszönöm.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Alpolgármester úr.

Rádai Dániel

Bocsánat, annyival kiegészíteném, hogy még alpolgármestereknek is joga van szabadságon tartózkodni, és ezt adjuk meg Alpolgármester úrnak. Köszönöm.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a tájékoztatást, bár ebben Alpolgármester úr nem is lett volna köteles. Egry Attila, újabb ügyrendi javaslat, és szeretném megkérdezni...

Egry Attila

Köszönöm a szót, Elnök úr. Azért mérlegeljük a helyzetet, hogy sem a polgármester, aki felelős ezért a helyzetért, sem az ágazatért felelős alpolgármester nincs jelen a bizottsági ülésen! Így ennek a témának a megvitatása, én azt gondolom, hogy teljességgel lehetetlen. És akkor hozzátenném azt, hogy én, mint a Felügyelőbizottság elnöke, körülbelül másfél órával ezelőtt kaptam a Polgármester úrtól egy elektronikus levelet, amelyben azt kéri, hogy ennek az épületfelújításnak vagy vélt felújításnak a kérdéskörét a Felügyelőbizottság vizsgálja ki. Tehát ez így most teljesen értelmezhetetlen, kezelhetetlen. A Bizottságot behúzzuk egy ilyen helyzetbe. Én azt gondolom, hogy ennek egy tisztességes előkészítés kell tenni, nem egy helyszíni felolvasást, hanem akkor tűzzük ki ennek egy napirendet, csütörtökön Képviselő-testületi ülés lesz. Ha úgy gondolják, hogy a második legnagyobb cége az Önkormányzatnak nem érdemli meg, hogy a Képviselő-testület érdemben tárgyaljon egy láthatóan súlyos ügyet, akkor mit érdemes a képviselő-testület elé vinni és tárgyalni? Mert szemmel láthatólag most Önök be akarják söpörni a szőnyeg alá ezt a kérdést itt a bizottsági ülésen lendületből. Azt gondolom, teljes mértékben felháborító, kifejezetten gyáva a városvezetés hozzáállása ebben a kérdésben.

Sátly Balázs

Mi volt az ügyrendi javaslat?

Egry Attila

Az ügyrendi javaslat az, hogy az előbb az ügyrendiről úgy szavaztunk, hogy nincs itt a polgármester. Most azóta kiderült, hogy az Alpolgármester úr is kimenti magát. Akkor az a felvetésem, hogy igenis, ezt vigyük a Képviselő-testület szintjére és tárgyaljunk róla ott, hogyha ez ilyen jelentős kérdéskör. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Értelemszerűen a Felügyelőbizottság nem tárgyalta ezt a kérdést.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Az ügyrendi javaslatról szavazunk. Én továbbra sem támogatom.

A Bizottság 3 igen, 3 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett az ügyrendi javaslatot elutasította.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának
73/2022. (V. 02.) számú határozata
(3 igen, 3 nem, 2 tartózkodás szavazattal)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, nem fogadja el Egry Attila ügyrendi javaslatát arra vonatkozóan, hogy a tájékoztatót a Képviselő-testület tárgyalja meg.

Sátly Balázs

Veres Gábor, ügyrendi javaslata következik.

Veres Gábor

A transzparencia jegyében azt szeretném...

Sátly Balázs

Kérem a tisztelt Bizottság tagjait, hogy Veres képviselő urat hagyják érvényesülni, nála van a szó. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Képviselő úr, legyen szíves! Veres Gábor ügyrendi javaslata következik.

Veres Gábor

Az a helyzet, hogy részben egyetértek azzal, amit Egry Attila mondott, abból a szempontból feltétlenül, hogy először is a Pénzügyi Bizottság nem egy vizsgálóbizottság, pláne nem egy nyomozóhatóság. Tehát ennek a bizottságnak kivizsgálni, hogy a JKN-ben pontosan mi történt, szerintem nincs is hatásköre. Az üzleti terv megvalósulásának, ami miatt Ivanyos úr jelen van, annak a tárgyalásában szívesen részt veszek, de vizsgálóbizottságként nem tudom magunkat értelmezni. Amennyiben van egy ilyen feladatunk, mondjuk, a Képviselő-testülettől, hogy vizsgáljuk ki, hogy a JKN-ben mi történt, akkor természetesen annak állok elébe, de vitázni, meg beszélni arról az anyagról tudok, amit Ivanyos úr elküldött, és arról a beszámolóval tudok, ami a JKN-t érinti. Az, hogy egyébként ott mi történt, arról is szívesen vitázok, de abban én döntést nem tudok hozni. Nem tudom elítélni Ivanyos Jánost, vagy felmenteni, nincs ehhez semmilyen jogom. Csak ezt szeretném megjegyezni.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a megjegyzést. Tájékoztatom a tisztelt Bizottságot, ahogy Veres képviselőtársam szakszerűen megállapította, az üzleti terv tájékoztatóján vagyunk, döntéseket ez a bizottság ebben a napirendben nem hoz. Az előterjesztésről tud a Képviselő-testület vitázni, és vagy figyelembe veszi a válaszadó, illetve a bizottsági tagok az imént felolvasott levelet, vagy nem veszi figyelembe. Nekem azért van konkrét kérdésem a benyújtott beszámolóval kapcsolatban, amit én szeretnék feltenni. És úgy látom, hogy a Bizottságban nincs többség arra vonatkozóan, hogy levegyük ezt a napirendről. Úgyhogy, ha megengedik, akkor nagy tisztelettel megadom a szót Ivanyos János Vezérigazgató úrnak.

Ivanyos János

Tisztelt Elnök úr, tisztelt bizottsági tagok! Nagyon szépen köszönöm a szót. Szeretném kérni a Polgármester úr levelét írásban is, mert számos pontatlanságot, csúsztatást és hamis állítást tartalmaz, és ezt szeretném megfelelő keretek között megválaszolni. Hogy miről van szó? Tehát itt válasszunk szét két különböző dolgot. Az egyik az én személyemet érintő konfliktus a polgármesterrel. Egy. Szerintem a mai bizottsági napirend nem erről szól. A másik dolog az, hogy mi is történt a H13-ban, ami ennyire kiborította a Polgármester urat, illetve a közvetlen

környezetét. Elhangzott a polgármesteri levélben? – miután nem látom írásban, ezt egy szóbeli tájékoztatásnak tekintem –, szóbeli tájékoztatásban két kulcsszó. Az egyik az intézményi átalakítás, a másik pedig a koncertterem kifejezések. Na, most az intézményi átalakítás, aki szakember és ezzel a témával foglalkozik, az pontosan tudja, hogy itt a közművelődési törvénynek a közművelődési intézményekre vonatkozó jogi megfelelést kell ez alatt érteni, tehát nem egy H13-at, az nem egy intézmény önmagában. Az egy épület, vagy egy telephely, vagy egy cím, de semmiképpen sem jelent közművelődési intézményi kategóriát. Tehát az, hogy az intézményi rendszert ki kell alakítani, az az Önkormányzat feladata. Ez ügyben kell a közművelődési koncepciót megalkotnia az Önkormányzatnak, és ennek megfelelően gondoskodnia a megfelelő intézményi struktúra kialakításáról. Jelenleg nincs egyetlen egy nevesíthető intézménye sem a Józsefvárosi Önkormányzatnak. Van a JKN elnevezésű gazdasági társasága, amely kizárólagos közfeladatot lát el, többek között a közművelődési területen. Ezért van vele közszolgáltatási szerződés kötve, ez a kizárólagosság az alapja a közszolgáltatási szerződés típusnak. Mi történt a H13-ban? Most a hallgatóság nyilván azt hiszi, hogy itt milliárdos beruházások zajlottak. Írd és mondd, ez egy 3-4 millió forintos átalakítás volt, aminek a kiváltó oka tulajdonképpen két konkrét esemény volt. Az egyik az, hogy a korábbi választási ciklusban négy választókör volt a H13-ban kijelölve, és valaki úgy döntött, hogy ebben a szezonban öt választókerületet kell a H13-nak kiszolgáltatni. A JKN kilenc választókört szolgált ki egymaga. Nem tudom, hogy hány volt összesen, de azt hiszem, hogy ez a szám elég jelentős, és ezt a feladatot nagyon jól megugrottuk a véleményem szerint, és a visszajelzések alapján is. A választási kör helyszínbejárásakor derült ki az, hogy az alagsorban lévő 180 fős nagytermünk nem alkalmas két választókör befogadására, és ezért az 5. választókör helyszínéül valamit ki kellett találnunk. Adta magát, hogy három iroda egybenyitásával egy 65 m²-es területet – ez a 150 fős koncertterem a Polgármester úr szerint – tudunk kialakítani nagyon gyorsan, nagyon kis ráfordítással, nagy hatékonysággal. Közben kiderült, hogy a Roma Világnapra tervezett Ferkovics kiállításnak a helyszínéül az eredetileg kiválasztott Józsefvárosi Múzeum helyiségei nem alkalmasak, műszaki állapota nem alkalmas erre, és egyúttal azt a célt is kitértük, hogy a választókört befogadó helyiség kialakítása kapcsán közművelődési feladatot ellátó helyiséget alakítsunk ki, írd és mondd, 3, bruttó 4 millió forintért. Innentől kezdve én nem értem az indulatokat, a koncertterem kifejezést sem nagyon. A koncertterem az alagsori helyiségre vonatkozik, ott semmilyen átalakítás nem történt, azon kívül, hogy beállítottunk oda egy pianínót még decemberben. Ha valaki ezt olyan átalakításnak tekinti, ami miatt a JKN vezérigazgatóját bármiféle felelősségre lehet vonni, állok elébe. Nem tudom, van-e más kérdés is. Egyébként a H13-mal kapcsolatos részletes tájékoztatót több mint egy héttel ezelőtt megkapta Czeglédi Ádám úr, mert kérte. A H13-mal kapcsolatos átalakításokról április 8-án részletes levélben tájékoztattam a Polgármester urat, és egyúttal a holnapi Kulturális Bizottság ülésének is napirendjén szerepel előterjesztésként. Köszönöm.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a tájékoztatást. Egry Attilának adom meg a szót.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Elnök úr. A következő kérdések merültek föl bennem. Mikor járt utoljára a polgármester személyesen a H13-ban? Mikor járt a területért felelős alpolgármester utoljára a H13-ban mint intézményében, amivel foglalkoznia kellene? Mikor kérte utoljára egyeztetésre föl az intézmény vezetőjét, Vezérigazgató urat a területért felelős alpolgármester? Illetve hadd kérdezzem meg, hogy amit leírt itt a levélben a Polgármester úr, akkor ez azt jelenti, hogy sem a jegyző, sem a polgármester, sem a területért felelős alpolgármester nem vette a fáradságot, hogy elolvassa az előterjesztést és annak mellékleteit, hanem aláírták.

beterjesztették, a Képviselő-testülettel megszavaztatták, majd most hirtelen a területért felelős alpolgármester rájött, hogy valami mást szeretne a H13-ból, és most elkezdjük így visszafejteni ezt a történetet? Hát, ez nagyon kritikus, ez konkrétan nagyon vicces. Mert az a levél most erről szól. Innentől kezdve teljesen egyértelmű újra a kérdés, amit én már korábban a Képviselő-testületen föl tettem: meddig kívánjuk a teljesen alkalmatlan területért felelős alpolgármestert ebben a pozícióban tartani? És mikor fogják végre kialakítani azt az eljárásrendet, hogy a Képviselő-testület elé teljes mértékben a valóságot tükröző anyagok kerüljenek, illetve hogy a Képviselő-testület és a Bizottság tagjai teljes mértékű, valós információt kapjanak? És ezt most azért kérdezem, mert egyszer a Képviselő-testületen is úgy jártunk, hogy nem valós információ volt a válasz, amit valamelyik ügyintéző adott. És most is a tagtársunk viszontkérdésre helyesbítette az Ügyosztályvezető asszony magát, hogy akkor mégse igaz, amit az előbb mondott. Tehát azért ezt a típusú kommunikációt a Képviselő-testület és annak bizottságai előtt sürgősen be kéne fejezni. Ez nem egy kvaterkázó hely, nem a kocsmában vagyunk. Ez nem egy momentumos gittegylet, ahol mindig lehet valamit mondani a világ dolgairól. Itt, ha a Bizottság kérdez, akkor kötelesek a válaszadók a valóságnak megfelelő, tényszerű választ adni. Én azt gondolom, hogy ebben nem tudunk vitát nyitni, ebben a kérdéskörben. Köszönöm.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Utóbbiban szerintem nincs is vitánk. A Polgármester úrnak, illetve Alpolgármester úrnak címzett kérdésre az érintettek tudnak válaszolni. Tájékoztatásul közlöm, hogy én utoljára a Palotanegyedi Részvételi Költségvetés kapcsán szervezett workshopon jártam a H13-ban. Németh Dersnek adom meg a szót.

Németh Ders

Köszönöm. Egry úrnak csak annyit, szerintem a tévedés joga mindenkit megillet. Azért vagyunk itt ennyien, hogy erről tudjunk aztán beszélni, és esetleg, ha ilyen történik, akkor látjuk, és az alapján tudunk szavazni. Szóval még nem dől össze a világ ettől. Azért ülünk itt, hogy ezeket meg tudjuk beszélni. Viszont van kérdésem az Ügyvezető úrhoz is. Az üzleti tervben, ha jól emlékszem, benne volt a káptalanfüredi gyerektábor, annak vagyongazdálkodási teendői is a JKN-nél vannak. Ezzel kapcsolatban mik történtek, vagy mik az idei terveik az első negyedévben? Nem tudom, mi valósult meg. Mire számíthatunk ezzel kapcsolatban? Köszönöm.

Sátly Balázs

Ivanyos úr, parancsoljon.

Ivanyos János

Köszönöm szépen a kérdést. Egyelőre, első negyedévben viszonylag kevés dolog valósult meg. Megtörtént a strandterületen lévő életveszélyesnek minősülő, illetve a szakértő által is annak minősített fák kivágása. Ez időben elhúzódott, maga az eljárás, úgyhogy az ültetésre ősszel fog sor kerülni, amikor a megfelelő folyadékpótlást a beültetett fákhoz biztosítani tudjuk. Magával a táborral kapcsolatban egyelőre nem történt semmilyen előrelépés. Ez a Rév8-nak a projektje jelenleg. Annyit tudok, hogy amint az egyéb – hát, mondjuk így –, a H13-mizéria lezajlik, és a kapacitásaink normál munkavégzésre használhatók lesznek, azonnal a káptalanfüredi táborral kapcsolatos jogi helyzet tisztázására sor fog kerülni. Ez tulajdonképpen első lépésben a hat pavilonnak a műszaki állapotát, illetve annak használhatóságával kapcsolatos szakértői munkát fogja tartalmazni, illetve a szükséges jogi előkészítő lépéseknek a megtételét. Erre reményeim szerint május-június folyamán sor fog kerülni.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a választ. Alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Rádai Dániel

Egyrészt most köszönöm, hogy Igazgató úr ennek elébe ment, mert erre akartam külön kitérni. Bár ennek időhatározója annyira nem volt, a kapacitások újratöltése a káptalanfüredi konfliktusok rendezése érdekében, de mindenesetre akkor itt ez előbb-utóbb elkezdődhet. Azt biztosan tudom, hogy egyébként április elején Polgármester úr és Alpolgármester úr voltak a H13-ban. Hogy azóta ott újfent vendégeskedtek-e, azt nem tudom. De ha már Egry képviselő úr kérdezte, és jelezte, hogy a Bizottság jó, hogyha válaszol a kérdésekre, gondoltam, akkor legyenek válaszok a Bizottságon. Köszönöm.

Sátly Attila

Köszönöm szépen. Egry Attila, parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Elnök úr. Elnök úrhoz lenne kérdésem. Nem is olyan régen járt, ahogy az előbbi válaszában jelezte, a H13-ban. Tudna esetleg tájékoztatást adni, hogy a luxusberuházás miképpen materializálódott a H13-ban, amiről most itt a szóbeli tájékoztatás kapcsán hallottunk? Ön mit tapasztalt a bejárás során? Köszönjük.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a kérdést, Képviselő úr. Azt nem mondanám, hogy ez egy bejárás volt. A Részvételi Iroda által szervezett Részvételi Költségvetés workshopon vettem részt. A helyiséget úgy közelítettem meg, hogy a főbejáraton bementem a H13-ba, balra fordultam, felmentem a lépcsőn, és az ott található, azt hiszem, első helyiségbe beléptem, egy előtérbe, majd abból egy másik helyiség nyílt, ahol a workshop zajlott palotanegyedi polgárok részvételével. Közösén arról beszélgettünk, hogyan lehetne tovább szépíteni, fejleszteni a Palotanegyedet. Ennek a funkciónak csodálatosan megfelelt a H13 épülete. Én következő tagi hozzászólásként. Igazából kérdésem van. Köszönöm szépen tényleg a tájékoztatót, hogy most ennek az érdemi részéről beszéljünk pár szót. Azt most megvitattuk, hogy a H13-ban mi történik. Arra nem kaptunk választ, de akkor talán ez egyértelmű lesz: annak a 3 millió forint értékű átalakításnak a fedezete hol állt rendelkezésre? Ha ezt meg tudjuk világítani, csak hogy ez a jegyzőkönyvben is szerepeljen. Az igazi kérdésem a Józsefvárosi Múzeum projekthez kapcsolódik. Azt én – Egry úr által néha méltatlanul támadott – Alpolgármester úr egyik kifejezetten jó projektjének tartom, hogy Józsefvárosban legyen egy helytörténeti múzeum. Az anyagban az szerepel, hogy életveszélyes állapotok uralkodnak a József körüti helyiségben, és ez nem teszi lehetővé ott az állandó kiállítás megtartását. Ezt szeretném megkérdezni, hogy most a helyiség nem alkalmas arra valamilyen objektív ok miatt, hogy ott kiállítás legyen, és ezért azon átalakítani kell, meg fejleszteni kell? Vagy konkrétan attól kell tartani, ha valaki bemegy oda, akkor a fejére esik a plafon? Mert valahogy az életveszélyes állapotokban én ilyesmit feltételezek. Illetve, hogyha ez így van, akkor ez az életveszélyes állapot mióta áll fent? Merthogy ott azért működött valami korábban, és lehetséges, hogy a galéria munkatársai ezt jelezték volna, hogyha tapasztalják. Írja az anyagban, hogy a múzeum vezetőjének szakmai ütemterve szerint zajlik a múzeum felépítése. Ez a bizottság biztosan nem kompetens abban, hogy hogy kell múzeumot a nulláról felépíteni, milyen eszközöket, milyen szakértelmet és embereket kell hozzá bevonni. Viszont az érdekelne, hogy az ütemtervben úgy nagyjából mikorra várható, hogy a „Józsefvárosi Múzeum” tábla esetleg kikerül a helyiségre. Merthogy ott egy picit méltatlanul egyrészt a „Józsefvárosi Galéria” tábla szerepel, és a külső megjelenése a helyiségnek még nagyon nem utal arra, hogy ott

múzeum születik. Köszönöm szépen. Ennyi lett volna az én kérdésem.

Ivanyos János

Köszönöm szépen, Elnök úr. Az első kérdés az, hogy nem beruházásként terveztük, hanem karbantartásként. Az ennek megfelelő jogi alátámasztást az április 8-án Polgármester úrnak megküldött levélben részletesen leírtuk. A számviteli törvény meghatározza azokat a kategóriákat, amikbe ez a cselekmény sorolható. A mi értelmezésünk szerint ezek a karbantartás, nagykarbantartás cím alá tartoznak. Lehet ezen vitatkozni, csak nem hiszem, hogy ez lenne most jelenleg a vita érdemi oka, hogy ebben nézeteltérésünk van a Polgármester úrral. A Józsefvárosi Múzeumra vonatkozó kérdés több dolgot takar. Az életveszélyességet elsősorban a vizes blokkokban a mosdók alá elhelyezett elektromos kapcsolók jelentik, amik teljesen szabálytalanul és ilyen módon életveszélyesen vannak felszerelve. Hogy mikor lettek ezek felszerelve, fogalmam nincs. Lehet, hogy így működik ez már 15 éve, jelenleg, az én álláspontom szerint ez nem elfogadható. A műszaki állapotra való egyéb észrevételek elsősorban a falak vizesedésére vonatkoznak, tehát olyan szintű beázás van alulról is meg fölülről is, ami gyakorlatilag gyűjteményi anyag tárolását lehetetlenné teszi, és magát a kiállítások lebonyolítását is megkérdőjelezi. Ez fölveti azt a kérdést, hogy amikor a múzeumi koncepció – ami szerintem is egy jó ötlet volt – elfogadásra került, miért nem történt olyan jellegű bejárása az épületnek, mint április 5-én. 1 órakor a Polgármester úr az összes alpolgármesterével, a kabinetvezetőjével, Főépítész úrral egyetemben bejelentés nélkül látogatást tettek az ingatlanba. Volt egy ilyen kérdés, hogy mikor járt Polgármester úr és csapata utoljára a H13-ban. Hát, egyszer járt április 5-én, és egyébként pedig múlt csütörtökön, 28-án a bölcsődék napján, kiténtetéseket meg jutalmakat adott át. Arra nem volt képes, hogy a vitatott helyszínt fölkeresse, holott a kolléganők a bejáratnál invitáltak be mindenkit, hogy tekintsék meg a roma festőművész kiállítását is. Polgármester úr pontosan tudta, hogy ott van a kiállítás, azóta, hogy április 5-én fölkereste a helyszínt, ahol a választási körlet működése utáni javításokat végeztük el. Nem volt teljes idő arra, hogy befejezzük, tehát föl kellett tekerni a linóleumot, hogy száradjon még alatta a talaj, tehát volt még utómunka. Pontosán tudta, hogy mi az a helyszín, pontosán tudta, hogy ez nem 150 fős koncertterem, pontosán tudta, hogy mi a funkciója, ennek ellenére nem vette a fáradságot arra, hogy megtekintse a Roma Világnap alkalmából egy hónapra megnyitott kiállításunkat.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Németh Dersnek adom meg a szót.

Németh Ders

Még néhány dologgal kapcsolatban. Látom, hogy időarányosan néhány témakör teljesülése – a Múzeumról már volt szó, a H13-ról meg nagyon sok –, a többi, a VEKOP eléggé időarányosan nem áll jól, ez tükröződik a bevételek alulteljesítésében is, felteszem. Ügyvezető úr látja-e a teljesülés esélyét? És azért van még néhány tétel, ahol eléggé időarányosan alulteljesít. Az irányítási költség, az eddig teljesült, tehát a központi költségek, azok teljesülnek, de maga, a konkrét témáknál van alulteljesítés. Most a konkrét kérdés a VEKOP, ha esetleg mással kapcsolatban is lenne kommentje, azt szívesen hallanám. Köszönöm.

Ivanyos János

Köszönöm szépen a kérdést. A VEKOP. A szoft programok kifutása zajlik ebben az évben, és nagyjából egy évvel ezelőtt elindult egy kezdeményezés, miszerint a JKN mint rendezvényszervező cégnek a VEKOP Program keretében megvalósuló rendezvényszervezési feladatait ki kell, szervezze, arra való hivatkozással, hogy az addig lebonyolított

rendezvényszervezési feladatok összértéke meghaladta a közbeszerzési értékhatárt. Ennek megfelelően tavaly kiírásra került a közbeszerzés, le is bonyolódott. Ezzel kapcsolatban február végén tettem egy bejelentést a Hivatalban, amire azóta se kaptam választ. Megszületett a döntés, felkértek arra, hogy írjam alá a szerződést, a szerződés aláírásra került, aminek keretében 60 millió forintnyi rendezvényszervezés, az folyamatosan valósul meg. A legnagyobb VEKOP tétel ez a – ez két szerződésből áll – 60 milliós kiszervezett rendezvényszervezési lebonyolítási szolgáltatás. Ebből eddig, úgy tudom, hogy két program valósult meg, és annak a két programnak csak a 10%-os előlege került átutalásra, tehát a 60 millióból gyakorlatilag még 1 millió sem. Ezek a rendezvények folyamatosan mennek mostantól és tartanak a VEKOP záró rendezvényig, tehát június végéig ez a 60 milliós szerződéses keret ki fog merülni. Annyit azért ehhez hozzátennék, hogy rendkívül szerencsétlennek tartom azt, hogy például a Tánc Világnapja rendezvény, ami múlt pénteken volt, annak ugyanazokon a helyszíneken – három vagy négy helyszín volt – ugyanaz a JKN által leszervezett programok egyik része – hát, mondjuk így – közbeszerzetett szolgáltatón keresztül valósult meg, a másik része pedig közvetlenül a JKN Rendezvényszervezési Irodája által bonyolított módon. Nagyjából az értékarány két és félszeres a közbeszerzés javára. És azt is tudni kell, hogy ebből a két és félszeres árból a fellépőkre, ami egyébként ennek a VEKOP programnak az egyik fontos eleme lett volna, hogy helyi kulturális vállalkozókat segítsünk a rendezvényeken való megjelenéshez, a VEKOP-os közbeszerzetett szerződésen keresztül nem éri el a fellépők költsége a 15%-ot az összköltségből, míg a normál esetben ez minimum az 50%-ot el szokta érni, és ez így is történik a közvetlen Rendezvényszervezési Irodánk által leszerződött programok esetében. Tehát nekem több aggályom is van, volt magával ezzel a közbeszerzési eljárással. Utólag előkerültek olyan dokumentumok, amik – hogy mondjam – a közbeszerzési eljárást jogilag ugyan nem kérdőjelezik meg, de a résztvevőknek – hát, hogy mondjam – még azt mondom, hogy a szándékát sem, de mindenképpen egy olyan szituációban vett részt, ami felveti nálam az összeférhetetlenség kérdését. De a fő gondom továbbra sem ez, mert ez egy lezajlott történet, hanem az, hogy a jelenleg futó és még júniusig futó rendezvényeinknél párhuzamosan ugyanazokon a helyszíneken futnak olyan programok, amiknek az egyik fellépőjét ebből a kalapból fizetjük, a másik fellépőjét a másik kalapból és ezek bizony összemérhetőek, azaz fölmerülhet majd az, hogy a VEKOP elszámolásokban nincs-e túlárazás az elszámolásokban. Ezt az aggályomat közöltem az érintettekkel. Az érintettek közölték velem, hogy ők is így látják. Én nem tudok arról, hogy akár az Önkormányzat felé ők tettek volna ez ügyben bejelentést. Én azt fogom csinálni ezek után, hogy a két fél – tehát a Rendezvényszervezési Iroda és a Kesztyűgyár, illetve a közösségi igazgatóknak – leveleit egyéb bejelentésként be fogom juttatni a Hivatalba, és kérem, hogy vizsgálják majd ki. Egyéb programok kapcsán: nyilván az üdültetés nem kezdődött el, a Kesztyűgyárban márciusban menekültszállítás működött, Magyarúton áprilisban menekültszállítás működött, ezeknek a kiadásai egyelőre az irányítási divízióknak vannak. És vannak még olyan kiadások, amik nem kerültek felosztásra. Ezért írtam azt, hogy a március még nincs lezárva, tehát a negyedéves főkönyvi adatok még nincsenek lezárva. Köszönöm szépen.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Ivanyos úr, azt kérem Öntől tisztelettel, hogyha a közbeszerzési eljárások törvényességével kapcsolatban észrevétele van, akkor haladéktalanul tegye meg a bejelentést. Ez a Bizottság felelős döntéshozóként a közbeszerzési eljárások megindításáért, valamint eredményes lezárásáért. Hozzám, vagy a Bizottság más tagjához tudomásom szerint ilyen jelzés nem érkezett. Hogyha ilyet tapasztal, akkor azt nagyon kérem, hogy tegye meg. Amennyiben meg nem tesz ilyet, akkor nagyon kérem, hogy ilyen sejtetésekkel ne inszINUÁLJA az Önkormányzatot.

Ivanyos János

Bocsánat, megtettem, tehát a Hivatalhoz eljuttattam azon a csatornán keresztül, ahol a bejelentéseket meg kell tenni. Miután én írtam a bejelentéskezelési szabályzatot, pontosan tudom, hogy mi ennek az útja. Köszönöm.

Sátly Balázs

Fair enough. Juharos Róbert következik.

Dr. Juharos Róbert

Köszönöm a szót. Tulajdonképpen, hogy mondjam, ellenzéki szerepből ez egy remek színháznak tűnik itt most. Valószínűleg hátradölnénk, kérnénk egy kávét, megvárjuk, míg elmúlik... Komolyra fordítva a szót, azért azt ugye érzik, hogy pikáns egy picit a helyzet, vagy több mint pikáns? Most mindegy is ilyen szempontból, hogy ezen a fórumon, vagy a testületen, nyilván a testületen fogjuk ezt folytatni. Meg most följátszották ezt a labdát, egyértelműen végig fogjuk pattogtatni. Inkább a szomorú rész az egészben az, hogy itt, Józsefvárosban, különböző körökben, különböző területeken, néha azonos, néha különböző pártszimpátiájú vagy bármilyen más közösség-szervező erő mögött lévő emberek már régóta suttozzák, hogy itt a H13 körül valami nagyon gyanús. És hogy figyeljünk már oda, mert itt többen rebesgetik, hogy ezt el akarják adni, el akarják lopni, oda akarják adni ennek, annak, amannak, Momentumnak, a fene se tudja, kinek, milyen civil szervezet, de hogy itt zajlik ez a sündörgés, figyeljünk oda. Ez a műsor, ami itt most lezajlott, ez igazából ezt a gyanúkat, hogy mondjam, nem tudta sikeresen elosztani, sőt, inkább csak erősíti. Ez így most, ahogy előkerült ebben a formában, hogy megtámadjuk a társaság vezetőjét – mert nyilvánvaló, ez egy egyértelmű és nyílt hadüzenet volt a Polgármester úr részéről – és valójában minden olyan funkciót, amely adott esetben értelmes lehet és működtetésére képes ennek az ingatlanok, amiről egyébként annyit el szeretnék mondani, hogy ez, amikor lecsatlakoztunk az unióhoz, az egyik nagy sikeres, első uniós pályázatunk volt. Ami egyébként azért is volt bravúr, mert akkor még volt olyan, hogy ellenzéki szerepből az ember sikeresen tudott pályázni. Mi voltunk, akkor ellenzékben. Egyébként személyesen jártam az akkor még pozícióban lévő Bajnai Gordonnál, és mondtuk, hogy nekünk ugyan van egy projektünk, és mivel másnak nem nagyon volt, ezért tudtunk értelmesen érvelni vele. Tehát ezt az első nagy uniós, az Európa Belvárosa projekt keretében sikerült ezt a projektet összegrúndolni. Lehet azt fölvetni, hogy miért ez a projekt, és miért pont így alakult akkor, és miért pont ez a ház lett belőle. Azért, mert erre volt akkor elérési lehetőség. És akkor Alföldi Gyurival kimaxoltuk a lehetőségeket, és akkor a Rév végül is egy zseniális projekt keretében szerintem egy jó dolgot csinált. Tehát szerintem egy komoly kerületi érték. Az, hogy nem képesek arra, hogy intellektuálisan átfogják és megtöltsék megfelelő olyan kulturális tartalommal vagy olyan más tartalommal, ami a kerület érdekeit szolgálja, még nem feltétlenül kell, hogy azt eredményezze, hogy mindenáron eladják. De ha el akarják adni, én isten bizony megmozgatok mindent annak érdekében, hogy akár az állam vevőként erre a házra bejelentkezzen. Tehát hogyha nem tudnak vele végképp mit kezdeni, akkor szerintem találunk olyan állami vagy kormányzati funkciót, ami egyébként egy tényleg közösségi forrásból megépült házat eredményesen meg tud tölteni. Tehát ezeket a köröket fölösleges itt futni, meg tényleg kár embereket akár ilyen megalázó helyzetbe hozni, hogy itt tényleg nyilvánvalóan gyenge műsort előadjanak. Jó lenne tudni, hogy mi a cél. Ha az a cél, hogy ezt a házat nem tudják üzemeltetni, nem tudják funkcióval megtölteni, nem tudják finanszírozhatóan fönntartani, akkor beszéljünk erről. Tudunk a bizottsági ülés mellett, mögött, akár bármilyen egyeztetésen is beszélni erről. Találjunk neki egy méltó funkciót! Nagyon sajnálnám, hogyha itt mindenféle pletykák bizonyulnának igaznak ahelyett, ami a való helyzet. Köszönöm.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Képviselő úr, hogy menedzseli az ellenzéki vezetésű önkormányzatok elvárásait. Szeretném megnyugtatóni, hogy az Önkormányzat nem tervezi a H13 eladását sem a Momentumnak, sem másnak. Alpolgármester úr következik.

Rádai Dániel

Nem akarok eltérni a tárgytól, úgyhogy majd valaki térjen vissza, hogyha úgy szeretné, bár egyébként a KT-n már elhangzott Polgármester úrtól, hogy nem tervezi az Önkormányzat eladni a H13-at, úgyhogy ezt nem nyitnám meg újra. Utalt Vezérigazgató úr a káptalanfüredi pavilonokkal kapcsolatos vizsgálatokra. A költségvetésben többletforrás biztosított volt annak irányában, hogy megfelelő emberi erőforrásokkal rendelkezessen a cég. Mire utalt itt egész pontosan az előbb az erőforrások optimalizálásával, tehát hogy azután fognak tudni majd foglalkozni a káptalanfüredi pavilonokkal? Csak erről akartam most néhány mélyebb részletet megkérdezni. Köszönöm.

Ivanyos János

Milyen részlet?

Rádai Dániel

Arra utalt kérdésemet megelőzően Vezérigazgató úr, hogy a pavilonépületekkel kapcsolatos vizsgálatokat egy valamilyen fajta humánerőforrás-rendezést, kapacitásrendezést követően tudják megkezdeni. Arra akartam utalni, hogy akkor mit jelent ez a kapacitásrendezés? Erre miért van szükség, hogy áll az ez irányú humánerőforrás, és mikor kezdődhet meg ez a munka és ez a tisztázás? Köszönöm.

Ivanyos János

A területet, tehát ezt a fajta vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó funkciót betöltő kolléganő február elejétől belépett a cégbe, jelenleg a H13-mal foglalkozik, és éppen koncerttermeket és egyéb dolgokat farag az épületből. Az volt az elképzelés, és erre utaltam az előbb, hogy amint a H13-mal kapcsolatos – hát, mondjuk így – mizéria lecseng, és nem ezzel kell az idejét töltenie, abban a pillanatban neki fog állni, az egyéb teendői mellett, a káptalanfüredi pavilonok műszaki felmérését elvégeztetni és a funkcióval kapcsolatos feladatokat meghatározni, és az ezzel kapcsolatos javaslatot előterjesztés formájában a megfelelő testület elé fogjuk hozni.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Alpolgármester úrnak adom meg a szót, és nagyon szépen köszönöm a választ.

A Bizottság létszáma – Veres Gábor távozásával – 7 főre változott.

Rádai Dániel

Köszönöm. Ezzel kapcsolatban most elhangzott, hogy nincs koncertterem a H13-ban. Ez a kolléga, a költségvetési kifejezett többletforrás abból fakad, hogy a képtalanfüredi pavilonokkal érdemben tudjon foglalkozni a cég. A H13-ban milyen munka hátráltatja azt, hogy a pavilonokkal ez a kolléga foglalkozni tudjon? Hiszen a H13-as karbantartás vagy bármilyen más munkálatok nem voltak ilyen szempontból az ambíció részei. Köszönöm.

Ivanyos János

Az előterjesztésben szerepel az az információ, hogy az évek óta elmaradt leltározási folyamatot fejeztük, illetve fejezzük be, a főkönyvi egyeztetések még zajlanak. Gyakorlatilag itt arra hívtam fel a figyelmet az előterjesztésben, hogy a tavalyi évet a könyvvizsgáló záradékkal látta el, tehát korlátozott véleménnyel adta csak meg a számviteli vagy pénzügyi beszámoló fölött a könyvvizsgálati szakértői véleményt, ami egy Civil törvény hatálya alá eső cég esetében, jogász kollégáim azt mondták, hogy nagyon ciki, én ennél erősebb jelzöt használnék. Ez a munka három hónapig eltartott. Itt arra kell gondolni, hogy hat különböző telephelyen egyik telephelyről a másik telephelyre átvitt eszközök, részben önkormányzati eszközök, részben saját eszközök, részben idegen eszközöknek a felmérése, leltározása zajlott. És a tavalyi gazdasági vezető szakértői munkájának köszönhetően teljes – hát, mondjuk így – katyvasz állt fönt a főkönyvünkben, és ezt a munkát is ez a kollégánő vezette. Egyébként meg mindannyian ismerjük, ő az a hölgy, akivel olyan módon kommunikáltak azon az emlegetett április 5-ei bejárásán, ami miatt én szégyellem férfiak nevében magunkat. Azt a fajta viselkedést, amit ott a polgármester alpolgármesterei és elsősorban a kabinetvezető mutatott, azt én semmiképpen sem tartom elfogadhatónak a kollégánőmmel szemben. Én még elviselem, de azt kikérem magamnak, hogy a kollégánőmmel úgy beszéljenek, ahogy ott beszéltek.

Sátly Balázs

Németh Ders következik.

Németh Ders

Köszönöm. Költségvetési és Pénzügyi Bizottságon ülünk, én szeretnék ilyen témákra koncentrálni, mert nem tudok értelmezni mást. Viszont csatlakoznék Alpolgármester úrhoz, a JKN költségvetése 650 millió forint, 150 millióval lett körülbelül tavalyhoz képest emelve, és annak részbeli indoklása pont a káptalanfüredi vagyongazdálkodási feladatok ellátása. 65 főt foglalkoztat a cég. Én azt gondolom, hogy egy ilyen költségvetésű cégnek igenis kell tudnia párhuzamosan, főleg ha ez benne van az aláírt üzleti tervben és szolgáltatási szerződésben, menedzselnie. Hogy tudja ezeket a párhuzamos tevékenységeket, amik ugyanolyan fontosak a kerület lakosai számára, Ön szerint a jövőben menedzselni a cég ilyen erőforrásokkal? Köszönöm.

Sátly Balázs

Ivanyos úr, parancsoljon.

Ivanyos János

Köszönöm szépen a kérdést. Magára a Káptalanfüreddel kapcsolatos plusz kiadásra, emlékeim szerint, olyan 12-14 millió forint körüli összeg volt, amit az üzleti tervben kifejezetten erre kértünk. Ennek legalább egyharmada jogi szakértői illetve műszaki szakértői véleményre volt betervezve. Ez még nem történt meg, tehát ezért nincs időarányos felhasználása. Nem 65 fős a cég, hanem – a beszámolóban is szerepel – az átlagos állományi létszámunk 56 volt ebben az időszakban. A 650 millió forintból körülbelül egyharmada, vagy közel egyharmada a Józsefváros Újságra terhelődik, tehát nem az alaptevékenységre. Én azt hiszem, hogy önmagában a Kesztyűgyár működtetése valóban a 650 milliós önkormányzati forrást nem indokolja, viszont a H13-nak közművelődési célra való hasznosítása, az nemcsak a kerületi önkormányzatnak jogszabályi kötelezettsége, hanem erre vonatkozóan a kötelező feladatellátásból feladata az, hogy támogassa ezt a tevékenységet. Tehát ebből a 650 millió forintból legalább 100 milliót erre a területre kell majd fordítani. Az, hogy időarányosan ebből mi mennyi, azt egyelőre – mondom, március lett volna az első beindulási hónapunk – ez nem

sikerült, mert csúszott a menekülttáboros történetekkel.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a válaszokat. Tisztelt Bizottság, nem látok további hozzászólást, a napirend vitáját lezárom. Köszönöm szépen Ivanyos úr rendelkezésre állását. Juharos úr, ügyrend.

Dr. Juharos Róbert

Igen illő tisztelettel, erről a napirendi pontról, már most jelzem, hogy szeretnék egy szó szerinti jegyzőkönyvet kérni. Köszönöm szépen.

Sátly Balázs

Nagyon szívesen.

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság határozathozatal nélkül megtárgyalta a tájékoztatót.

Sátly Balázs

Zárt ülés következik, kérem a zárt ülés feltételeinek biztosítását.

Zárt ülés

Napirend I.9. pontja: Javaslat a „Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló útpályák, járdaszakaszok és hozzátartozó útszegélyek javítása, karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

Előterjesztő: Borbás Gabriella – a Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője

ZÁRT ÜLÉS

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 74/2022. (V. 02.) sz.

KPB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend I.10. pontja: Tájékoztató a „Józsefvárosi Községiért Nonprofit Zrt. működésének és gazdálkodásának átfogó rendszerellenőrzése” és a „A JKN Zrt. beszerzési eljárásainak, a Józsefvárosi Önkormányzat balatonalmádi strandfürdője bérbeadásának, valamint az önkormányzati tulajdonú ingatlanok JKN Zrt. általi hasznosításának vizsgálata” tárgyú belső ellenőrzési jelentés intézkedési terveiről és azok végrehajtásáról

Előterjesztő: Ivanyos János – a Józsefvárosi Községiért Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

ZÁRT ÜLÉS

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

A Bizottság létszáma – Egry Attila távozásával – 6 főre változott.

II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

Nyilvános ülés

Tematikai blokk szavazás

Sátly Balázs

Újra nyílt ülésen vagyunk. A II. blokk előterjesztései következnek. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy bárki szeretne-e a blokkból kikérni valamit. Németh Ders, parancsoljon.

Németh Ders

Az 1-est kérem szépen. Köszönöm.

Sátly Balázs

Több kikérés nincsen, így a 2., 3., 4., 5., 6. és 7. pontokról egyben szavazunk. Kérem, szavazzunk most.

Megállapítom, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül javasolta az előterjesztések megtárgyalását a Képviselő-testületnek.

Napirend II.1. pontja: külön tárgyalásra kikérték

Napirend II.2. pontja: Javaslat a „Világos kapualjak 2022” pályázat kiírásának elfogadására

Előterjesztő: Rádai Dániel – alpolgármester, Camara-Bereczki Ferenc Miklós – képviselő

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete

Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának

75/2022. (V. 02.) számú határozata

(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

(Tematikai blokkban történt a szavazás)

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2022. május 5-i ülése

Napirend II.3. pontja: Javaslat ideiglenes helyi védelemmel kapcsolatos döntések meghozatalára (Vajda Péter utca 33-35. sz., Práter utca 69. sz. ingatlanok)

Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Dr. Erőss Gábor – alpolgármester

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának
76/2022. (V. 02.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2022. május 5-i ülése

Napirend II.4. pontja: Javaslat emléktáblák kihelyezésével kapcsolatban

Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Dr. Erőss Gábor – alpolgármester

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának
77/2022. (V. 02.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2022. május 5-i ülése

Napirend II.5. pontja: Javaslat az „Európai Bizottság „Polgárok, egyenlőség, jogok és értékek” című programjának CERV-2022-CHILD” pályázattal kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Pikó András – polgármester

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának
78/2022. (V. 02.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2022. május 5-i ülése

Napirend II.6. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Óvodák beruházásaival és felújításaival kapcsolatos költségvetési döntések meghozatalára

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – alpolgármester

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának
79/2022. (V. 02.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2022. május 5-i ülése

Napirend II.7. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

Előterjesztő: Pikó András – polgármester

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának
80/2022. (V. 02.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a tájékoztató tudomásulvételét.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2022. május 5-i ülése

Külön tárgyalt napirendi pont

Napirend II.1. pontja: Javaslat Józsefváros 2022-2029-re vonatkozó közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének elfogadására

Előterjesztő: Pikó András – polgármester, Rádai Dániel – alpolgármester, Veres Gábor – képviselő

Sátly Balázs

A napirend vitáját megnyitom. Németh Dersnek adom meg a szót elsőként.

Németh Ders

Köszönöm. Annyit szeretnék mondani, hogy ez szerintem egy nagyon profi anyag, nagyon sok információt megtudhattunk belőle, és amit külön kiemelnék, hogy az egész egyeztetési folyamat – tehát volt egy társadalmi egyeztetése –, az kiemelő. Tehát szerintem példás

folyamat során jutottunk el ide. Remélem, még sok ilyen anyagot láthatunk. Úgyhogy köszönöm annak, aki ebben dolgozott. Ez egy hosszútávú anyag. Az én kérdésem: hogy lesz ez lebontva rövidebb távra, mi a terv azzal, hogy lássuk, hogy hogyan teljesül majd évről-évre a hosszútávú terv? Esetleg ha később módosításra van szükség, vagy korrekcióra, azt hogy lehet megtenni? Van-e egy ilyen terv arra nézve, hogy ezt hogyan tudja az Önkormányzat megvalósítani? Köszönöm.

Sátly Balázs

Alpolgármester úr válaszol a kérdésre.

A Bizottság létszáma – dr. Balisani Ciro és dr. Juharos Róbert távozásával –4 főre változott.

Rádai Dániel

Nem vagyok benne biztos, hogy minden kívánalmat teljesít a válaszom, de alapvetően ugyanígy, majd ugyanígy behozzuk. Nyilván egyrészt két évente illik is felülvizsgálni a tervet, másrészt nagyon sok olyan elemet tartalmaz a terv, amikről – nem titok, mert részben társadalmi vita is, és elég hosszú ideig a nyilvánosságban lévő diskurzus is zajlott erről – vannak olyan elemei, amik kapcsán továbbra is fennállnak eldöntetlen vagy amolyan kérdőjeles helyzetek. De ezt az is indukálja nyilván, hogy itt egy sokéves folyamatról van szó, tehát arról, amit most adott esetben 5-6-7-8-9-10 évre tervezünk, azt azért nyilván érdemes lesz majd akkor folyamatosan felülvizsgálni. Én azt gondolom, hogy mondjuk legkésőbb két éven belül, akár még a '24-es ciklus vége előtt, vagy legalábbis a következő ciklus elején mindenképpen érdemes lesz a következő mérőföldkövét vagy tárgyalási pillanatát megejteni ennek az anyagnak, azzal együtt, hogy igazából soha nem volt még ennyire átfogó, ennyire konkrét és ennyire célorientált szakirányú és ez irányú terve az Önkormányzatnak. Most tulajdonképpen mondjuk azt, hogy ez az 1. ..., 1.0-nak már nem nevezném, mert ahhoz egy kicsit sok munka volt vele, de mondjuk ez az 1.5-ös verzió, de azért a 2.0 majd időszerű lesz. Köszönöm.

Sátly Balázs

Németh Ders, parancsoljon.

Németh Ders

Köszönöm a választ. És egyet kiemelnék, mert szerintem fontos, hogy megemlítsük, én nagyon örülök annak, hogy ez az ún. „lábon eladás” koncepció kikerült, tehát, hogy először történik adott esetben a kiürítés és utána kezd el hirdetni az Önkormányzat az adott ingatlant, mert én is azon a véleményen vagyok, ami itt megfogalmazódik, hogy ezáltal az önkormányzati vagyont maximalizálni tudjuk. Ennek nagyon örülök. Köszönöm szépen.

Sátly Balázs

Köszönjük. Alpolgármester úr, parancsoljon.

Rádai Dániel

Az azért fontos, hogy ez nem egy rendelet, hanem egy terv, tehát ami itt megfogalmazódik, az egy fontos határozat, de az nem azt jelenti, hogy nyilván nem lehet szó másról. Azért a való élet adhatja máshogy a helyzeteket. Én nem gondolom egyébként, hogy soha nem lesz majd ilyen helyzet a következő években.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Nem látok további hozzászólót. Érzékelttem, hogy a Bizottság határozatképtelenné vált, ezért szavazást nem következik.

Határozatképtelenség miatt a Bizottság nem hozott döntést a napirend tárgyában.

Sátly Balázs

A bizottsági ülés 17:06-kor véget ért. Köszönöm szépen a munkáját mindenkinek.


Sátyl Balázs
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
elnök




Egry Attila
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:

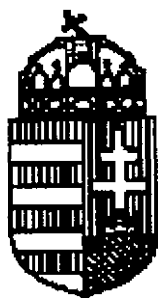

Emmer Rita
Jogi és Szervezési Ügyosztály Szervezési Iroda
ügyintéző




Deákné Lőrincz Márta
Jogi és Szervezési Ügyosztály Szervezési Iroda
ügyintéző

A jegyzőkönyv melléklete:

Melléklet: szavazási lista MVoksból



Melléklet

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. május 02. 15:09

Típusa: Nyílt

Határozat 66. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Balisani Ciro	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
dr. Juharos Róbert	Távol	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. május 02. 15:10

Típusa: Nyílt

Határozat 67-69. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: tematikai blokk szavazása: napirend I.1., I.2., I.5. pontjai

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Balisani Ciro	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
dr. Juharos Róbert	Távol	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. május 02. 15:14

Típusa: Nyílt

Határozat 70. Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: napirend I.3 pontja: Javaslat „Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Vagyongazdálkodási Igazgatóságának fejlesztése és egységes vagyongazdálkodási ügyfélszolgálati koncepció kialakítása” tárgyú beszerzési eljárás eredményével kapcsolatos döntés meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	42.86	33.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	57.14	44.45
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
dr. Balisani Ciro	Tart.	-
Egry Attila	Tart.	-
Németh Ders	Tart.	-
Veres Gábor	Tart.	-
dr. Juharos Róbert	Távol	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. május 02. 15:18

Típusa: Nyílt

Határozat 71. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend I.4. pontja: Javaslat a „Budapest Főváros VIII. kerületének területén az önkormányzat tulajdonában álló és a JGK Zrt. fenntartásában és kezelésében lévő közterületi zöldterületek fenntartása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	66.67	44.45
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	33.33	22.22
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
dr. Balisani Ciro	Tart.	-
Egry Attila	Tart.	-
dr. Juharos Róbert	Távol	-
Stettner István	Távol	0
Veres Gábor	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. május 02. 15:53

Típusa: Nyílt

Határozat 72. Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: ügyrendi javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	37.50	33.34
Nem	3	37.50	33.33
Tartózkodik	2	25.00	22.22
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Balisani Ciro	Igen	-
Egry Attila	Igen	-
dr. Juharos Róbert	Igen	-
Németh Ders	Nem	-
Pataki Gergely	Nem	-
Sátly Balázs	Nem	-
Kiss Csilla Eszter	Tart.	-
Veres Gábor	Tart.	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. május 02. 15:56

Típusa: Nyílt

Határozat 73. Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: ügyrendi javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	37.50	33.34
Nem	3	37.50	33.33
Tartózkodik	2	25.00	22.22
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Balisani Ciro	Igen	-
Egry Attila	Igen	-
dr. Juharos Róbert	Igen	-
Németh Ders	Nem	-
Pataki Gergely	Nem	-
Sátly Balázs	Nem	-
Kiss Csilla Eszter	Tart.	-
Veres Gábor	Tart.	-
Stettner István	Távol	0

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. május 02. 17:02

Típusa: Nyílt

Határozat 75-80. Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: tematikai blokk szavazása: napirend II.2-7. pontjai

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	6	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		33.33
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Balisani Ciro	Igen	-
dr. Juharos Róbert	Igen	-
Kiss Csilla Eszter	Igen	-
Németh Ders	Igen	-
Pataki Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Egry Attila	Távol	-
Stettner István	Távol	0
Veres Gábor	Távol	-