

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: **Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 2022. május 4-én (szerda) 15.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 4. rendes üléséről**

Levezető elnök: Veres Gábor – *elnök*

Jelenlévő bizottsági tagok: Szarvas Koppány Bendegúz – *alelnök*
Dr. Juharos Róbert – *alelnök*
Sátly Balázs
Vörös Tamás
Mikó Károly
Gutjahr Zsuzsanna
Soós György

Távolaradását bejelentette: Dr. Erdélyi Katalin

Jelenlévő meghívottak: **dr. Vörös Szilvia** - *aljegyző*, **Borbás Gabriella** - *Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője*, **Bednár János** - *Igazgatási Iroda vezető-helyettese*, **Gyuricza Ramóna** - *Igazgatási Iroda ügyintézője*, **dr. Kiss Levente** - *jogi referens*, **Nováczki Eleonóra** - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója*, **dr. Podoski Gábor** - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. városüzemeltetési igazgató-helyettese*, **dr. Unger Roland** - *Új Teleki téri Piac és Termelői Piacok vezetője*, **dr. Görcsös Mónika** - *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. divízióvezetője*

Veres Gábor

Tisztelettel köszöntöm Önöket a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának 4. rendes ülésén, ezennel az ülést megnyitom. Kérem tisztelettel, kapcsolják be szavazógépeiket a létszám, illetve határozatképesség megállapításához. Távolmaradását bejelentette Erdélyi Katalin dr., ő ma nem fog megérkezni. A napirendről fogunk dönteni, vita nélkül, egyszerű többséggel. A 2022. április 28-án kiküldött meghívó szerinti napirendi javaslat szavazása következik tehát, tisztelettel kérem, szavazzanak most.

Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a napirendjét elfogadta.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
120/2022. (V.04.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések *(írásbeli előterjesztések)*

I/A. Nyilvános előterjesztések

- 1. Javaslat az Új Teleki téri Piac L jelű 2. szám alatti üzlethelyiség bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetésével kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
- 2. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 46. földszint Ü/4 szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázati kiírására**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
- 3. Javaslat a Budapest VIII. kerület, József u. 47. földszint Ü1. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
- 4. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Mária u. 11. szám alatti udvari bejáratú, emeleti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

5. **Javaslat az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére bérbeadható helyiségek kijelölésével kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

6. **Javaslat üres lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek árverés útján történő elidegenítésére**

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

I/B. Zárt előterjesztések

7. **Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest X. kerület, Mádi utca 2/B. 1. emelet 1. szám alatt található P44 számú gépkocsi-beálló és T18 számú tároló megjelölésű ingatlanra vonatkozóan**

Előterjesztő: Borbás Gabriella - Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője

8. **Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Fiumei út 12. fszt. 17. szám alatt található üzlethelyiség megjelölésű ingatlanra vonatkozóan**

Előterjesztő: Borbás Gabriella - Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője

9. **Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál utca ■■■■ emelet ■■ szám alatt található lakás megjelölésű műemlék ingatlanra vonatkozóan**

Előterjesztő: Borbás Gabriella - Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője

10. **Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Bezerédj utca ■■■■ emelet ■■ szám alatt található lakás megjelölésű műemlék ingatlanra vonatkozóan**

Előterjesztő: Borbás Gabriella - Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője

11. **Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására**

Előterjesztő: dr. Kóródi Éva - Hatósági Ügyosztály vezetője

12. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bauer Sándor u. 9-11. szám alatti 22. számú gépkocsi-beálló bérbeadásával kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

13. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad utca 23. szám alatti teremgarázsban levő 3. számú gépkocsi-beálló bérbeadására**

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

- 14. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Vig utca 22. szám alatti XXIX. számú padlástér elidegenítésével kapcsolatos közgyűlési határozat jóváhagyására**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
- 15. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Üllői út 54. fsz. 2. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására kiírt nyilvános pályázati eljárás eredményének megállapítására**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
- 16. Javaslat Budapest VIII. kerület, Tbiliszi tér 4. földszint 5. szám alatti ingatlannal kapcsolatos tulajdonjog rendezésére**
Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
- 17. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Százados utca - Sport utca sarkánál bekövetkezett fakárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására**
Előterjesztő: Sztanek Endre - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. városüzemeltetési igazgatója
- 18. Javaslat a Budapest VIII. kerület, József utca 43. szám előtt 2022. január 30-án bekövetkezett kárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására**
Előterjesztő: Sztanek Endre - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. városüzemeltetési igazgatója
- 19. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Illés utca 2. szám előtt bekövetkezett kátyúkárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására**
Előterjesztő: Sztanek Endre - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. városüzemeltetési igazgatója
- 20. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Blaha Lujza tér (Europeum Áruház) előtt bekövetkezett kátyúkárral kapcsolatos 2022. március 23-i 111/2022. (III.23.) számú Bizottsági Határozat módosítására**
Előterjesztő: Sztanek Endre - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. városüzemeltetési igazgatója

II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

(írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

- 1. Javaslat Józsefváros 2022-2029-re vonatkozó közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének elfogadására**
Előterjesztő: Pikó András - polgármester, Rádai Dániel - alpolgármester, Veres Gábor - képviselő

2. **Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Piko András - polgármester

3. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**

Előterjesztő: Piko András - polgármester

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

I/A. Nyilvános előterjesztések

Veres Gábor

Tisztelettel kérdezem Önöket, hogy a blokkon belül, az 1-6-ig számozott napirendi pontok közül kikérésre van-e szándék valakinél. Soós György jelentkezik, egy pillanat, csak megvárjuk, hogy nincs-e itt valami technikai probléma. 2 perc technikai szünetet rendelek el.

2 perc szünet

Veres Gábor

Folytatjuk az ülést, tehát nyilvános előterjesztések, 1-6-ig van napirenden. Soós György jelezte hozzászólási szándékát és külön tárgyalási kérését, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen, a 2-est, az 5-öst és a 6-ost kérném.

Veres Gábor

Gutjahr Zsuzsanna, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen, én a 3-ast és a 4-est kérném.

Veres Gábor

Az I.1-esről szavazunk tehát. Tisztelettel kérem a Bizottság tagjait, szavazzanak most.

Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a határozati javaslatot elfogadta.

Napirend I.1. pontja: Javaslat az Új Teleki téri Piac L jelű 2. szám alatti üzlethelyiség bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
121/2022. (V.04.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

az Új Teleki téri Piac L jelű 2. szám alatti üzlethelyiség bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetésével kapcsolatos döntés meghozataláról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul dr. Gera József István egyéni vállalkozó, valamint [REDACTED] bérlok kérelmének helyt adva a Budapest VIII. kerület, 35123/11 hrsz. alatt kialakított, természetben az Új Teleki téri Piacon található, L/2 jelzésű, 20 m² alapterületű, önkormányzati tulajdonban lévő, nem lakás céljára szolgáló helyiség vonatkozásában 2014. március 14-én egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozattal együtt érvényes, 2029. március 14. napjáig határozott időre szóló bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez, az alábbi feltételekkel:
 - a.) a bérleti jogviszony 2022. május 08-án szűnik meg,
 - b.) a Bérlok a bérleti jogviszony megszűnésének napjáig, azaz 2022. május 08-ig terjedő időpontig kötelesek a bérleményre szerződésben megállapított bérleti díj, valamint a helyiség használatából eredő közüzemi díjak megfizetésére,
 - c.) Bérlok a bérleti jogviszonyt követő napon kötelesek a bérleményt az eredeti felszereltséggel, kiürített, kitakarított állapotban - birtokbaadási jegyzőkönyv felvétele mellett - az üzemeltetőnek visszaadni,
 - d.) amennyiben a Bérlok részéről további, óvadék összegét meghaladó díjtartozás kerül megállapításra, a bérbeadói hozzájárulás abban az esetben lép hatályba, amennyiben a bérlo által a tartozás megfizetésre kerül,
 - e.) a belépési díj a bérlonek nem jár vissza, azt a bérleti jogviszony megszűnésekor sem kell visszafizetni,
 - f.) a Bérloknak az általuk befizetett bruttó 99.060,- Ft összegű óvadék visszajár, amennyiben a bérleti jogviszony megszűnéséig minden tartozásukat megfizették a Bérbeadó felé.
- 2.) felkéri a polgármestert a közös megegyezéssel történő megszüntetésről szóló megállapodás aláírására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2022. május 4.

**Napirend I.2. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 46. földszint
Ü/4 szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázati kiírására**

*Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
vagyongazdálkodási igazgatója*

Veres Gábor

Soós György képviselő úr kérte ki. A vitát megnyitom, Öné a szó, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Szeretnék egy kérdést feltenni: nem lenne jó ezt inkább a Galéria negyed koncepcióba beültetni, tehát magába a pályázati feltételekbe beírni? Jobban nézne ki egy galéria a Bródy Sándor utcában szerintem, mint egy bármilyen vendéglátó, mert látjuk, hogy nem lehet italbolt, szeszesital árusítás, stb. Szerintem inkább jobban beleillene ez a Galéria negyed koncepcióba, és aszerint kiírni.

Veres Gábor

Válaszadásra megadom a szót Nováczki Eleonórának, parancsoljon.

Nováczki Eleonóra

Az előző ülésen tárgyalta a Bizottság az előző pályázat eredményének megállapítását, amikor az előterjesztésben azt a tájékoztatást adtuk, hogy azért nem teszünk javaslatot a pályázat ismételt kiírására, mert civil tevékenység céljára javasolnánk ezt a helyiséget kiírni. Ott a Bizottság azt kérte, hogy ne kerüljön be a civil helyiséges listába, hanem pályázatra tegyünk javaslatot. Ennek megfelelően készült el az előterjesztés. Olyat tehet az Önkormányzat, hogy beleírja a pályázati kiírásba, hogy galéria céljára írja ki a pályázatot. Ez eléggé leszűkíti az érdeklődők körét, és az előző időszakokban a Palotanegyedben több helyiség is volt, a Kőfaragó utcában is volt galéria céljára kijelölt helyiség, és nem volt rá érdeklődő.

Veres Gábor

Én azt gondolom, a kiírás után, a pályázatok beérkezéssel könnyen eldönthetjük, hogy milyen célra akarja a Bizottság ezt a helyiséget tovább hasznosítani vagy kiadni. Remélem, Képviselő úr, kielégítő választ kapott. Én azt gondolom, hogy ezzel így, ha elfogadja, akkor mehetünk tovább. Köszönöm szépen, Képviselő úr, akkor a vitát lezárom, szavazás következik. Tisztelettel kérem, szavazzanak most.

Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
122/2022. (V.04.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 46. földszint Ü/4 szám alatti nem
lakás céljára szolgáló helyiség pályázati kiírásáról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 46. földszint Ü/4. szám alatti 36482/0/A/2 hrsz.-ú, tulajdoni lapon 106 m² alapterületű, üres, utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség ismételt nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő bérbeadásához.**
- 2.) **elfogadja a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 46. földszint Ü/4. szám alatti 36482/0/A/2 hrsz.-ú, tulajdoni lapon 106 m² alapterületű, üres, utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó pályázati dokumentációt az alábbi feltételekkel:**
 - a.) a minimális bérleti díj összege **175.630,- Ft/hó + ÁFA,**
 - b.) a pályázat bírálati szempontja:
 - a bérleti díj összege (súlyszám: 9)
 - a pályázók által vállalt bérleti díj előre, egy összegben történő megfizetése, min. 1 hó – max. 10 hó (súlyszám: 1)
 - c.) a pályázatban érintett helyiségre nem adható be olyan ajánlat, amely a Képviselő-testület 248/2013. (VI.19.) számú Határozat II. Fejezetének 8. a) pontja szerinti 25%-os bérleti díj kategóriába tartozó (italbolt, dohányárusítás, játékkerem, szexshop), illetve kölcsönző, nyilvános internet szolgáltatás (internet kávézó, call center, stb.), raktározás tevékenység végzésére vonatkozik.
 - d.) Kiíró kiköti, hogy a fenti helyiségre csak olyan ajánlat adható be, amely a Képviselő-testület szeszárusítás nélküli tevékenység végzésére vonatkozik.
 - e.) Kiíró kiköti, hogy pályázónak a közművek üzemképességének állapotát felül kell vizsgálatnia használatbavétel előtt.
 - f.) Kiíró kiköti, hogy amennyiben a nyertes pályázó határozott időre köt bérleti szerződést, az a bérbeadó ilyen irányú döntése esetén a nemzeti vagyonról szóló törvény rendelkezéseire figyelemmel meghosszabbítható.
- 3.) **felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a versenyeztetési eljárás lebonyolítására és arra, hogy a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elé.**

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 3.) pont esetében 2022. augusztus 31.

Napirend I.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, József u. 47. földszint Ü1. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Veres Gábor

Gutjahr Zsuzsanna kérte ki. A vitát megnyitom, parancsoljon, Öné a szó.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen. Ez egy eredménytelen pályázatnak a megállapítása, én csak azért kértem ki, hogy hogyan tovább. Erre vonatkozóan a határozati javaslatban nem láttam iránymutatást, és érdemes lenne eldöntenünk, hogy újra kiírjuk-e, milyen áron, vagy pedig mi a célunk ezzel a helyiséggel.

Veres Gábor

Válaszadásra megadom a szót Nováczki Eleonórának.

Nováczki Eleonóra

Az előterjesztés 1. fejezetének utolsó bekezdésében le is írtuk, hogy nem rendelkezik a helyiség nyitható ablakokkal, és először azt szeretnénk rendezni. Azért nem teszünk itt javaslatot semmilyen további hasznosításra, mert a nyílászáró-csere nem igényel tulajdonosi döntést, ha mi magunk csináljuk meg az Önkormányzat képviselőjében. Egyedül településképi hozzájárulást fog igényelni, ahhoz nem kell a Bizottságnak hozzájárulni. Utána szeretnénk mi javaslatot tenni a helyiség hasznosítására, mikor valóban látjuk, hogy megoldható ez a nyílászáró-csere, és hogy ez mennyiben befolyásolhatja az ott létesíthető funkciókat.

Veres Gábor

Parancsoljon, Zsuzsanna.

Gutjahr Zsuzsanna

A forrás részére lennék kíváncsi, hogy erre végeztek-e már számításokat, rendelkezésre áll-e a keret, de nagyon örülök neki, ha előrelépés lesz az ügyben.

Veres Gábor

Nováczki Eleonóra válaszol.

Nováczki Eleonóra

Keretre nem lesz szükség, mert a karbantartási keretből ez megvalósítható, az árajánlatot még nem kaptuk meg.

Veres Gábor

Elfogadható a válasz? Köszönöm szépen, akkor a vitát lezárom, dönteni fogunk. Kérem szépen, szavazzanak most.

Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a határozati javaslatot elfogadta.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
123/2022. (V.04.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

a Budapest VIII. kerület, József u. 47. földszint Ű1. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapításáról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy a **Budapest VIII. kerület, József u. 47. földszint Ü1. szám alatti 35159/0/A/41 helyrajzi számú, 48 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról szóló nyilvános, egyfordulós pályázatot érvényesnek, de pályázó hiányában eredménytelennek nyilvánítja.**

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2022. május 4.

Napirend I.4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Mária u. 11. szám alatti udvari bejáratú, emeleti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Veres Gábor

Szintén Gutjahr Zsuzsanna kérte ki, a vitát megnyitom, Öné a szó.

Gutjahr Zsuzsanna

Itt egy művészeti tevékenységről van szó, és 6%-on van számítva a bérleti díj. Arról érdeklődnék, hogy ha művészeti tevékenység, akkor miért nem 4%-os szorzóval történt a számítás?

Veres Gábor

Nováczki Eleonóra válaszol.

Nováczki Eleonóra

Igen, merthogy műhelyre kérte. Grafikai műhely céljára kérte, az rendben van, de ilyen kategória nincsen külön a díjak megállapításában, ezért van a 6%-on megállapítva a bérleti díj. A műterem megnevezése az ingatlan-nyilvántartás szerint van, és nem az alapján történik a bérleti díj megállapítása.

Veres Gábor

Parancsoljon, Zsuzsanna.

Gutjahr Zsuzsanna

Én azt érzékelem, hogy ez egy művészeti tevékenység, attól, hogy grafikai műhelynek hívjuk. Ha az illető elfogadja ezt a számítást, akkor maradhatunk ennél, de azt gondolom, ha van egy ilyen szabályozásunk, hogy a művészeti tevékenység 4%, akkor illendő lenne azon. Ez egy műterem ráadásul, amit valaki kibérel grafikai műhelynek, az egy művészeti tevékenység, én azt vélelmezem. Egyébként, ha 4%-on számolnánk, akkor az 50%-os kedvezményt figyelembe véve 29.000 Ft-ra jönne ki az összeg. Ő eleve 27 ezret ajánlott, tehát mondjuk, egy 30.000 Ft/hóért, kötelezve vízóra felszerelésre és kikötve, hogy bérbeszámítást nem igényelhet, egy elég jó konstrukció jöhetne létre.

Veres Gábor

Az a meglátásom, hogy ezen a 2000 Ft-on biztos nem fog elcsúszni ez az ügylet, de ha mégis, akkor Parancsoljon, Eleonóra.

Nováczki Eleonóra

Nem 2000 Ft, mert a 6%-nak az 50%-os csökkentése 42.000 Ft, és 27.500 volt az ajánlata. A 4%-kal pedig 29.610 Ft lenne az 50%-kal csökkentett bérleti díj. Azt nem tudjuk kizárni, hogy bérbeszámítást igényeljen, merthogy nem olyan mértékű kedvezményben részesülne. Ahhoz egy civil tevékenység szerinti bérbeadásra lenne szükség, hogy azt mond hassuk, már olyan mértékben csökkentett az Önkormányzat, hogy a bérbeszámítást kizárja.

Veres Gábor

A pályázati kiírás 6%-os szorzóval ment ki?

Nováczki Eleonóra

Ez nem pályázatos, ez 25.000.000 Ft alatti. Abban az esetben, ha az Önkormányzat nem jelöli meg, hogy konkrétan milyen tevékenység céljára adja bérbe a helyiséget, akkor 6%, ha megjelöli, hogy bármilyen konkrét tevékenységre, akkor a tevékenységhez számított bérleti díj szerint kell kiírni.

Veres Gábor

Világos. Zsuzsa, elfogadja, hogy ezzel így nekimegyünk? Ha nem fogadja el, akkor megtárgyaljuk, és megadjuk neki a 4%-ot, ha úgy van.

Gutjahr Zsuzsanna

Azt gondolom, ha van egy ilyen iránymutatásunk, egy helyi rendeletünk, hogy 4% a művészeti tevékenység, akkor én azt javasolnám, hogy adjuk meg neki 4%-on. Ez a tiszteletteljes javaslatom, mert ez egy egyedi kérelem volt.

Veres Gábor

Jó. Ha ez egy módosító, akkor erről döntenünk kell. Én nem feltétlenül gondolom, hogy az Önkormányzat önmagától adjon még további kedvezményt, ha nem is igényli a bérbevevő, de szavazzunk róla. A vitát lezárom, kérem, szavazzanak most.

Megállapítom, hogy 3 igen, 1 nem, 4 tartózkodással a Bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
124/2022. (V.04.) számú határozata
(3 igen, 1 nem, 4 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, nem fogadja el Gutjahr Zsuzsanna módosító indítványát arra vonatkozóan, hogy a művészeti tevékenységhez kapcsolódó 4%-os szorzóval történjen a bérleti díj számítás - szemben a grafikai műhely tevékenységhez kapcsolódó 6%-os szorzóval -, a **Budapest VIII. kerület, Mária u. 11. szám alatti, 36649/0/A/29 helyrajzi számú, 27 m² alapterületű, üres, udvari bejáratú, emeleti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása** esetében.

Veres Gábor

Az eredeti javaslatról kérem, szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
125/2022. (V.04.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, Mária u. 11. szám alatti udvari bejáratú, emeleti, nem lakás
céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **nem járul hozzá a Budapest VIII. kerület, Mária u. 11. szám alatti, 36649/0/A/29 helyrajzi számú, 27 m² alapterületű, üres, udvari bejáratú, emeleti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához [REDACTED] adószámmal rendelkező magánszemély ([REDACTED] [REDACTED]; adószáma: [REDACTED]) részére grafikai műhely céljára, határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével, 27.500,- Ft/hó + ÁFA bérleti díjon, valamint közüzemi és különszolgáltatási díjak összegén.**
- 2.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Mária u. 11. szám alatti 36649/0/A/29 helyrajzi számú, tulajdoni lapon 27 m² alapterületű, üres, udvari bejáratú, emeleti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához [REDACTED] adószámmal rendelkező magánszemély ([REDACTED] [REDACTED]; adószáma: [REDACTED]) részére grafikai műhely céljára, határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével, 42.925,- Ft/hó + ÁFA bérleti díjon, valamint közüzemi és különszolgáltatási díjak összegén.**
- 3.) **felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőtestületében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 2.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI.20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.**

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2022. június 30.

Napirend 1.5. pontja: Javaslat az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére bérbeadható helyiségek kijelölésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Veres Gábor

Soós György képviselő úr kérte külön tárgyalni, de a szót Vörös Tamás képviselő úr kéri. A vitát megnyitom, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Az előterjesztésből számomra nem derül ki, hogy egész pontosan miért ezek az ingatlanok lettek kijelölve és milyen célra. Nekem nagyon úgy tűnik, hogy itt van valamiféle informális szándék, az nem derül ki az előterjesztésből, hogy ez ugyan micsoda. Az informális szándékot nem ismerjük, ezért azt sem tudjuk összevetni, hogy valóban erre ezek az ingatlanok felelnek-e meg a legjobban. A legsúlyosabb állításom azonban ezzel kapcsolatban, hogy ez borzasztóan rosszul néz ki, a transzparencia minimumát sem képes elérni, meg lábon lövi a vagyongazdálkodásunkat. Számtalanszor megbeszéltük már ezen a fórumon is, más fórumokon is, zárt ajtók mögötti különböző szakértői megbeszéléseken is, és azért nagyjából egyetértettünk, hogy a helyiséggazdálkodás azért a kulcskérdés, ha azt lehet egy önkormányzati relációban többé-kevésbé fenntartható módon üzemeltetni. Most ehhez képest kihúznak teljesen jó és hasznosítható ingatlanokat ebből a portfólióból, méghozzá 35 db-ot. Összértékben, azért kíváncsi lennék, hogy ennek a forgalmi értéke egész pontosan mennyi is, és mennyi az a számítás, ami abból következne, ha ezeket kiadnánk, akkor mennyi lenne ez, mondjuk, 10 éves relációban, tehát nem most, mert látjuk, hogy mennyi a kalkulált bérleti díj. Az a lényeg, hogy mennyi és mi alapján, ez egy rendes, alapvető, tehát olyan bérleti díjból kalkulálták, hogy üzleti tevékenységet folytat valaki, vagy adott esetben, mert kedvezményekkel terhelt. De igazából itt nyilván üzleti tevékenységet kéne alapul venni, megnézni, ahogy meg szoktuk nézni minden ingatlanértékesítésnél, -hasznosításnál, minden döntési pozícióban, hogy mi az ingatlan értéke. Kísértetiesen hasonlít egy pár hónappal ezelőtti esethez, ahol szintén Önök nem tudták megmondani egy ingatlanról, amit használni akarnak majd valamikor, hogy annak mi a forgalmi értéke. Ez borzasztóan felelőtlen és borzasztóan, mondjuk azt, hogy ellentétes minden olyan elvvel, amit a vagyongazdálkodás megkíván. Én azt szeretném kérni, hogy ezt egy kövér nemmel utasítsuk el, ennek az előterjesztésnek egy tisztességes önkormányzatban nincsen helye.

Veres Gábor

Gutjahr Zsuzsannáé a szó.

Gutjahr Zsuzsanna

A civil helyiségekkel kapcsolatos gondolkodás több mint 2 évvel ezelőtt kezdődött, amikor a civil stratégia létrejött, amiben a Tulajdonosi Bizottság és a Kulturális és Civil Bizottság is részes volt. Közösén alakították ki azt a stratégiát, amihez azóta számos helyi rendelet, illetve számos tulajdonosi bizottsági döntés kapcsolódik. Ennek ez egy lépcsője, hiszen a stratégiában döntöttünk arról, hogy civil szervezetek számára olyan ingatlanokat, amelyek régóta üresen állnak - több mint 800 ilyen helyiség van egyébként a vagyongazdálkodásunkban -, rendelkezésre bocsátjuk olyan közhasznú feladatokra, amikről éppen a legutóbbi ülésen döntöttünk. Beemeltük az idősügyet is a többi tevékenység körébe, amik támogatandóak, és nyilván kiemelten fontos, hogy a VIII. kerületi választópolgárokat és lakosokat szolgálják ezek a civil szervezetek. Egy pályázat lesz ezzel kapcsolatban kiírva, és két bizottság, a Kulturális és Civil Bizottság és a Tulajdonosi közösén fogja meghozni a döntést arról, hogy mely civil szervezetek részesülnek ebben a kedvezményben. A kedvezmény egyébként nem a helyiség méretétől vagy adottságaitól függ, hanem a közös költség összegével egy összegben került meghatározásra, úgyhogy ez teljesen egyértelműen ismert. Én, amit megfontolás tárgyává tennék, az az, amit a korábbi ülésen is beszéltünk, hogy a civil szervezetek számára a Palotanegyedet megnyitjuk-e kedvezményes lehetőségek előtt, vagy pedig nem. A többi helyiséget mindenképpen kiválasztásra javaslom, feltétlenül szavazzunk erről ma, és ne utasítsuk el. Én mindenképpen támogatom, 2 éves munkánk eredménye érik be.

Veres Gábor

Soós György képviselő úr kért szót.

Soós György

Köszönöm szépen a szót! Na, akkor most ezek szerint a civil szervezetek személyek. Ez nekem egy vadiúj álláspont, mert itt írják, hogy: „*a célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére*”. Nem értem, miért nem lehetett akkor beleírni, hogy „*civil szervezetek részére*”, ugye ezek szervezetek. Ebből teljesen úgy tűnik nekem, hogy ad-hoc jelleggel megjelennek emberként, és akkor szépen beülnek a Baross utca 32-be, Baross utca 47-be. De nagyon egyszerű, nem értünk egyet, viszont az SZMSZ-ünk lehetőséget biztosít név szerinti szavazásra, úgyhogy én ezt így ügyrendben kérném is.

Veres Gábor

Vörös Tamás képviselő úr a szó.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Hát, azért igen izgalmas kérdéseket vet föl, amikor egy civil szervezet képviselőjében itt ülő személy elmondja, hogy 2 évig dolgozott azon, hogy aztán az Önkormányzat kifizesse a civil szervezetek működési költségeit. Azért kemény munka lehetett kiválasztani 35 tök jó ingatlant, amit aztán olcsón oda lehet adni mindenféle szereplőnek, mindenféle kontroll nélkül. Ráadásul ugyan miért is tenné az Önkormányzat azelőtt, hogy mondjuk, megszabná azokat a célokat, látná azokat a célokat, amiket egyáltalán civil szervezetek a területben végeznek. Pláne nem cél, hogy Isten tudja honnan, hol működő civil szervezetek az olcsó ingatlan reményében idejöjjenek, és majd mindenféle szerződést kössenek. Ez miért ingatlangazdálkodási cél? Egyébként bocsánat, ez egy közvagyon, nem a civil szervezetekért vagyunk. A civil szervezetek a társadalom szövetének egy részét képezik, ugyanolyan részét képezik a vállalkozások, amiknek Önök nem voltak képesek értelmezhető kedvezményeket adni a covid alatt. Jelen pillanatban is, azt gondolom, gazdaságélénkítő lépésekre lenne szükség, helyi szinten is. Ehhez képest ezeket a forrásokat Önök most arra fogják elkölteni, hogy a baráti civil szervezeteiknek odaadják ezeket az ingatlanokat. Bizonyára így fog történni, hiszen az Önök támogatói között számos ilyen szervezet szerepel, ezt láttuk a választások előtt és a választások után is. Úgy látszik, minden lehetőséget megpróbálnak megragadni, hogy ezeket az értékeket valamilyen módon fixálják, és saját hatáskörükben tartsák, de ez tisztességtelen dolog, a tisztességes vagyongazdálkodáshoz köze nincsen. A tisztességes vagyongazdálkodásnál látni kéne ezeket az ingatlanokat, hogy például az értékesítése és a működtetése milyen bevételeket generál az Önkormányzat számára, mi az oka annak, ha egyik üresen áll, mikor lett üres, mi alapján lett kiválasztva. Ez egy saláta. Én elhiszem, hogy civil szervezetként ez egy marha jó dolog, hogy van 35 üres ingatlan, osszuk ki egymásnak. Hát, szuper. De ne haragudjanak már, ezt idehozni, ráadásul ilyen megalapozottsággal, ez nem vicc, ez rémálom. Ez szégyen, ne haragudjanak. Én elhiszem, hogy még nem sikerült teljesen felocsúdni a választási eredmények okozta sokkból, de azért próbáljuk meg komolyan venni egymást. Ilyen előterjesztéseket se kampányban, se azután nem teszünk.

Veres Gábor

Én egy kis értelmezési lehetőségét kérek szépen. Azt szeretném értelmezni, hogy ebben az előterjesztésben az én megítélésem szerint olyan ingatlanokat jelölünk meg, amelyekre megengedjük, hogy pályázatokat írjanak ki. Na most, ha ezt így értelmezzük, akkor az ingatlanok kijelölése nélkül zajlott eddig ez a történet. Tehát eddig úgy zajlott, hogy egyszer csak rámutatott valaki valamire, aztán idejött élénk, mi meg azt mondtuk, hogy bocs, de nem

adjuk. Most meg megmondjuk, hogy ezekre az ingatlanokra lehet pályázni. Én itt nem látom a politikai problémát.

(Válasz nem hallható.)

Veres Gábor

De miért? Ezt beszéljük meg.

(Párbeszéd nem hallható.)

Vörös Tamás

Tehát elmondom: „*Javaslat az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére ...*”. Jó? Csak a címét kellett elolvasni, és benne van. Nyilván egy zöldséges nem ezt végzi, viszont hasznos vagyongazdálkodási szempontból.

Veres Gábor

Szarvas Koppány Bendegúze a szó.

Szarvas Koppány Bendegúz

Ha már az érettségi hete van, Vörös Tamásnak kijár szövegértésből egy karó. Nem tudom, hogy itt a felsorolásban melyikek ezek a „tök jó” ingatlanok, még a legjobb minősítés, ahogy jól látom, az összességében jó közepes állapotú. De Baross utca 47., a pince falai vizesednek, állapota felújítandó. Baross utca 122., összességében a helyiség felújítandó állapotú. Van egy jó közepes állapotú, a Baross utca 86-ban. De utána Diószegi Sámuel utca 14., összességében a helyiség gyenge állapotú, felújítást igényel. Az ingatlanok úgy lettek kiválogatva, hogy olyan önkormányzati tulajdonú ingatlanok, amik régóta kiadatlanok. Régóta kiadatlan, üresen álló, felújítást igénylő ingatlan, az viszi a pénzt. Tehát még a felelős vagyongazdálkodásnak is az a része, hogy még ha kedvezményesen kiadjuk civil szervezetnek, az is jobb, mintha üresen állna. Ezek üresen álló ingatlanok, üresen álló ingatlanokat pedig odaadni használatba, hogy legalább a kedvezményes bérlet felújítsa - és akkor most így a jogázkoponyába is megpróbálom átjuttatni az üzenetet -, az ceteris paribus, minden mást módosítatlanul hagyva, az egy jó dolog, mert legalább fizetik a közös költséget, nem nekünk kell például, meg felújítják. És hozzáteszem, hogy ez csak kijelöli azokat az ingatlanokat, amik a Kocsis-Sára éraban elhanyagoltságból eredendően leromlottak, és már nehéz velük mit kezdeni. Szegény, szerencsétlen vállalkozók nem akarták kivenni, mert ha ki akarták volna, akkor kivehették volna, mivel ezek évek óta kiadatlanul álló ingatlanok, amiket használatba adunk civil szervezeteknek, ha megalapozott pályázatot nyújtanak be a releváns bizottsághoz. Két bizottság fogja eldönteni, hogy megalapozott-e a pályázat, ott lesznek a fideszes kollégák is, már ha bejárnak dolgozni a bizottságba, mert nem mindegyikbe szoktak. Még itt az egyik legjobb a részvételi arány, remélem, majd a releváns bizottságban is ott lesznek. Szóval ott tartunk, hogy ezek veszteséget termelő ingatlanok, ezeket használatba adjuk civil szervezeteknek, ez az Önkormányzatnak jó, ezzel most az Önkormányzat nem üzleti vállalkozni akar, hanem közhasznú tevékenységeket folytatni, mert ezek a helyiségek jók arra, és évek óta használatlanok. Egyébként meg a kiválasztásnál egyrészt az volt a szempont, hogy régóta használatlan legyen, másrészt, hogy legyen egy jó területi lefedettség, hogy a helyi civil szervezetek is pályázhassanak. Úgyhogy egyébként, ha van a fideszes kollégáknak ismereti körében valami jó kis helyi CÖF, aki esetleg tud valami hasznosat is csinálni, és nem csak hisztizni azon, hogy a helyi képviselő milyen csúnya - mert vannak ilyen helyi álcivil szerveződések -, szóval, ha van valami értelmes civil szervezet, bátorítsák arra, hogy ezek közül pályázza meg a helyiséget. Ha egy értelmes elképzelést tesz le az asztalra, akkor fog

tudni helyiséget használni, és proaktívan kijelölten tud ilyen helyiségeket, amikre felhívjuk a figyelmet, hogy ezek régóta kiadatlanok. Ha használatban lesz, az jobb, mintha állna üresen, és termelné a veszteséget. Remélem, sikerült kimerítően összefoglalnom. Azt nem remélem, hogy eredményes is lett az összefoglaló, de legalább jegyzőkönyvben van. Ami pedig az értébecslést illeti, mivel ezeket nem tervezzük üzleti alapon, haszonszerző céllal kiadni, innentől kezdve az értébecslés csak egy költség, merthogy azt meg kell rendelni, és ki kell fizetni. Előrébb nem vagyunk vele, mert nem üzleti alapon akarjuk bérbe adni. Akkor meg nem mindegy, hogy mennyi üzleti alapú bérbeadás nem történik meg? Általános iskolám névadója, Szent-Györgyi Albert mondása, hogy minden tudás akkor bír való beccsel, ha cselekvésre képesebbé tesz. Egy értébecslés eredménye egy civil szervezetnek használatba adandó ingatlanról, nem az a tudás, ami cselekvésre képesebbé tesz.

Veres Gábor

Nagyon szépen köszönjük, Képviselő úr. Gutjahr Zsuzsanna következik.

Gutjahr Zsuzsanna

Majdnem mindent elmondott az előttem szóló. Annyival egészíteném ki, hogy a legutóbbi közgyűlésen volt egy szavazás arról, hogy a helyiség bérbeadási rendeletet hogyan módosítjuk márciusban. Ellenszavazat nélkül fogadta el a Képviselő-testület a fideszesek támogatásával azt a rendeletmódosítást, ami az alapja ennek a mai előterjesztésnek. Pusztán a kijelölése történt meg a helyiségeknek, és arra törekedett a JGK - legalábbis ahogy elnézem a helyiségek listáját -, hogy minden térségből és mindenféle fajta legyen a kínálatban. Tehát, ha megnézik, akkor az 50 m²-estől a 300 m²-esig, a pincétől az udvariig, különböző adottságú ingatlanok szerepelnek a listán, hogy többféle civil szervezet bevonható legyen a folyamatba. A civil stratégiához alkalmazkodik a jelen kiírásnak több pontja, amelyben szerepel, hogy civil szervezetek, illetve természetes személyek civil informális csoportja is pályázhat. Ezért került bele ez a meghatározás, de civil szervezetek, részletesen le van írva, hogy milyen tevékenységet folytató civil szervezetek indulhatnak a pályázaton. Mint említettem, ez a legutóbbi KT-n elérhető a döntések között, ott keressék, ott minden megvan.

Veres Gábor

Soós György képviselő úré a szó.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Van egy kis problémám. Itt pont kimaradtak fontos ingatlanok, például Baross 32., 110 m², tudtommal van rá bérleti kérelem, hogy szeretnék kibérelni. Horváth Mihály tér 5., volt bizottság előtt többször is, több bérlőt visszautasítottunk.

Veres Gábor

Ez a kettő volt.

Soós György

Mondom, folytatom. Van a Rákóczi út 11. szintén, emlékképeim szerint még 2019-ben szeretnék volna kibérelni. Scheiber Sándor utca 3., ott volt egy komoly, szintén még 2019-es ügy, egy bérlő tartozás után újra meg szeretné volna a bérleti jogviszonyát hosszabbítani úgy, hogy kifizeti a tartozását. Egyébként ez a helyiség egy ilyen fitness-szerű történet volt, 349 m². Ezek konkrétan a legjobb ingatlanjaink, ezt senki nem gondolja komolyan, hogy a Scheiber Sándor utcában egy 349 m²-es helyiséget odaad valaki 100.000-ért! És mit fognak ott csinálni? Ha ilyen előterjesztést hoztunk volna be az előző ciklusban, valamelyik oszlopra

az úriember itt szemben fölhúzott volna, és teljesen jogosan. Ne vicceljünk már! Ez egy rossz vicc kategória.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Vörös Tamásé a szó, utolsó hozzászólás.

Vörös Tamás

Szeretném képviselőtársam figyelmébe ajánlani, hogy az említett személy enélkül is felhúzna bárkit egy lámpaoszlopra, az ő színvonalas hozzászólásait egyébként is érdemes összegyűjteni. Egyébként nem lehetne olyat kérni konstruktív megoldásként, úgyis megemelkedett a frakciókerete a Momentumnak, hogy ő bérel egy irodát a C8-nak, és akkor így elfelejtjük ezt a beszélgetést? Akkor nem kell itt eljátszani ezt a színjátékot, hogy civil szervezetek, meg nem tudom, micsodáról van szó. Tényleg muszáj? Oldják meg így egymás között, kaptak rá pénzt, sikerült meg is trükközniük az Országgyűlésben, jó sok pénze van az ellenzéki pártoknak. Ha annyira szeretnék, béreljenek Önök irodát, meg Önöknek irodát, meg a többi ilyen szatellit szervezetnek, és akkor nem kell a józsefvárosi vagyongazdálkodást ezzel terhelni, de még ezt is kifizetnék a kerülettel. Nem szoktunk érdemben válaszolni, mert nem lehet, képviselőtársamnak a hozzászólására, úgyhogy most sem fogok. Azokhoz fogok szólni, akikkel azért mélységében szerintem értelmes beszélgetést sikerült folytatnunk az elmúlt 2 és fél évben számos ügyben. Én azt gondolom, fordítva ülünk a lovon. Tehát, ha azt szeretnék, hogy egy helyiséget bérbe adjanak, akkor minél szélesebb körnek ki kell nyitni. Most éppen leszűkítjük, innentől kezdve már azt mondjuk, hogy vállalkozók, adott esetben nem az Önkormányzat céljait végző egyéb egyesületek, jogi személyek, természetes személyek ki vannak zárva ebből a pályázatból. És akkor majd meg fogjuk hallgatni, hogy azért kell, mert még van üres ingatlan. Azért kell majd támogatni valakit, hogy ne maradjon üresen, mert a határozatunkban meg van határozva, ki van jelölve az ingatlanok sora. Ez komolytalan. Egyrészt név szerinti szavazást fogok kérni, nyilván ennek súlya lesz a következőkben. Én azt gondolom, hogy aki így bánik az önkormányzati vagyonnal, meg a közvagyonnal, az nem méltó a kerületiek támogatására. Én azt szeretném Önöktől kérni - ezt valószínű még többször a figyelmükbe fogom ajánlani -, hogy ez a fajta politizálás, meg bornírság nem megy tovább. Kezdenek el kooperálni, észrevenni, hogy itt nem arról van szó, hogy most éppen melyik, nem tudom, momentumos havernak van szüksége egy ingatlanra. Nem ezért vagyunk itt, hanem azért vagyunk itt, hogy például a vagyongazdálkodás a megfelelő mederben menjen, és a józsefvárosiak vagyona nőjön, vagy legalábbis a lehető legkevesebbé sérüljön adott helyzetben.

Veres Gábor

Ügyrendiben Szarvas Koppány Bendegúz.

Szarvas Koppány Bendegúz

Én csak tisztázni szeretném, hogy a hatékony és konstruktív, monologizáló kollégák itt velünk szemben kétszer kértek név szerinti szavazást. Ha még egyszer kéri Juharos képviselő úr, akkor háromszor is kell majd név szerint szavazni, vagy elég egyben egyszer az összeset név szerint szavazni? Csak, hogy tisztázzuk, hátha egyértelmű lesz majd nekik is, meg majd legközelebb talán.

Veres Gábor

Szívesen válaszolok, egyszer kell szavazni. Sátyl Balázs következik.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Józsefváros vagyonának a helyzete ezzel a döntéssel mindenképpen javulni fog, mert ezek az ingatlanok jelen pillanatban üresen állnak. Elég régóta üresen állnak, úgyhogy ez mindenféleképpen egy pozitív irányú elmozdulás. Azt is szeretném leszögezni, hogy ezzel a döntéssel a Bizottság senkinek nem juttat józsefvárosi üzlethelyiséget. Nem, senkinek nem juttat ezzel az előterjesztéssel helyiséget. Megteremti azt a lehetőséget, hogy a két bizottság pályázatot írjon ki, majd a pályázat végeredményéről, hogy arra a helyiségre ki szerződhet kedvezményesen, arról itt ez a Bizottság fog döntést hozni. Lehet riogatni azzal, hogy majd a bolgárkertészek baráti társasága, mint magánszemélyek csoportja fog kivenni helyiséget - én azt valószínűleg nem fogom támogatni, ha ez nem egy létező szervezet -, de ezeket a kérdéseket majd akkor tudjuk megvitatni, ha azok a pályázatok egyrészt kiírásra kerülnek, lesznek rá pályázatok, és a pályázatok eredménye alapján felelős döntést tud hozni az Önkormányzat. Azt is meglátjuk közben, hogy ez az egész akció mennyire sikeres, mert lehet, hogy jó lesz, és remek pályázatokat fogunk látni, de az is elképzelhető, hogy nem. Ha ez így történik, de ellenben veri az asztalt itt a magánszféra a Bizottság tárgyalótermének bejáratánál, hogy százmilliókat szeretnének azonnal ezért kifizetni, azért lehetséges, hogy Elnök úrral majd akkor elgondolkozunk azon, hogy legyen egy olyan előterjesztés, ami erről a listáról azt a helyiséget leveszi. Úgyhogy, ha Frakcióvezető úr az együttműködés szándékáról beszél, akkor próbáljunk meg egy olyan fejezetet nyitni, amikor azt feltételezzük egymásról, hogy józan döntéseket szeretnénk hozni, és mondjuk, nem fideszes vagy momentumos haveroknak helyiségeket juttatni.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Újabb értelmezési kérdés. Most azt állapítjuk meg, hogy civil szervezetek kizárólag ezekre az ingatlanokra pályázhatnak. Igaz? Jó, nekem itt ennyi a kérdésem. Vagyis bárki pályázhat, de a civilek csak ezekre. *(közbeszólás nem hallható)* De azt mondjuk - pont, amit képviselőtársam mondott az imént -, hogy a civil pályázatok beérkezése nem jelent automatizmust. Tehát ez nem azt jelenti, hogy abban a pillanatban oda is adtuk ennek a civil szervezetnek. Sőt, azért van beépítve a döntési mechanizmusba a kétbizottságos döntési rendszer, mert az első bizottság szakmailag tárgyalja, a Kulturális - és soknevű - Bizottság, és az ő előterjesztése alapján dönt a Tulajdonosi Bizottság arról, hogy odaadjuk-e az ingatlant ennek a szervezetnek, amelyiket javasolja a Kulturális Bizottság, vagy nem adjuk oda, adott esetben mondjuk, kivesszük-e ebből a csoportból. Ha jól tudom, akkor ezt a határozatot a Bizottság saját hatáskörében hozza meg. Ugye? Akkor azt tudom mondani, hogy ezt saját hatáskörében bármikor módosíthatja is. Gutjahr Zsuzsanna következik.

Gutjahr Zsuzsanna

Én is visszatérném a szót a konkrét előterjesztéshez, hogy erről döntsünk, tehát konkrétan erről a 35 ingatlanról, hogy ezeket tartjuk-e jó ötletnek pályázatra kiírni. Az már eldőlt, hogy fogunk ilyen pályázatot kiírni, hiszen az előző KT-n erről döntés született. Most ezekről a helyiségekről kell, hogy döntést hozunk, és én azt javaslom, hogy ezt tegyünk meg, tehát térjünk vissza az eredeti előterjesztéshez.

Veres Gábor

Akkor most visszatértünk. Van-e további hozzászólás, kérdés, javaslat, módosítás? Nincs, szavazni fogunk az ügyben, mégpedig a név szerinti szavazásról először egy szavazást kell tartanunk, mert ez egy ügyrendi javaslat volt. *(közbeszólás nem hallható)* Ügyrendi javaslat volt, ergo szavaznunk kell róla, név szerinti szavazás elrendeléséről, Aljegyző asszony szerint szavaznunk kell. Mellettem itt ül Aljegyző asszony, nekem, amit ő mond, az úgy van, kész szavazunk. Kérem, szavazzunk most.

Dr. Juharos Róbert és Vörös Tamás nem szavazott. Aljegyző asszonynak adom meg a szót.

Dr. Vörös Szilvia

Köszönöm szépen, Elnök úr. A Tulajdonosi Bizottság hatályos ügyrendje V. fejezet 9-es pontja értelmében: „*Ügyrendi kérdésben bármelyik bizottsági tag bármikor szót kérhet. Ügyrendi javaslat a Bizottság vezetésével, rendjével összefüggő, a tárgyalt napirendi pontot érdemében nem érintő eljárási kérdésre vonatkozó javaslat. Az ügyrendi hozzászólás elsőbbséget élvez, az ügyrendi javaslatról azonnal kell dönten, és a szavazás eredménye szerint kell eljárni. Ügyrendi javaslatról a Bizottság vita nélkül, egyszerű többséggel dönt.*”

Veres Gábor

Köszönöm. Juharos képviselő úr és Vörös Tamás képviselő úr is ügyrendi javaslatot szeretne tenni? Én azt kérem, ezt a szavazást zárjuk le, de közben 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással megszavaztuk azt, hogy név szerinti szavazás legyen. Ha most jogi vitába kezdünk, azt nem javaslom, de megtehetjük. Jó, ezt a szavazást lezártuk.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
126/2022. (V.04.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

(Dr. Juharos Róbert, Vörös Tamás és Soós György nem vett részt a szavazásban.)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, elfogadja Soós György ügyrendi indítványát arra vonatkozóan, hogy név szerinti szavazással döntsön a napirend I.5. pontjának tárgyában.

Veres Gábor

Vörös Tamás ügyrendben, parancsoljon.

Vörös Tamás

Az a helyzet, hogy ez nem ügyrendi javaslat. Ügyrendi javaslat az ügyrendre vonatkozik. Ezt kérni lehet, egyébként a Képviselő-testület SZMSZ-e szabályozza, és kötelező elrendelni. Ez nem egy ügyrendi forma, egy vitának a formája, hanem a névszerintiség rögzítése, ezt kötelezően el kell rendelni. Ha nem így tesszük, akkor szabálytalan lesz a szavazás, javaslom ennek az elkerülését.

Veres Gábor

Köszönjük szépen, már el is kerültük, tekintve, hogy a Bizottság megszavazta, bármi is legyen bárkinek is a véleménye erről kérdésről. Tehát név szerinti szavazást fogunk tartani, indítható a szavazás. *(közbeszólás nem hallható)* Parancsol? Ezzel elkövettünk valami törvénysértést, Tamás?

Vörös Tamás

(a válasz első része nem hallható) ... kérdés, akkor az egy felesleges szavazás volt, és egy rossz gyakorlat. Igen, és egyébként azt feltételezi, mintha a tisztelt Bizottság dönthetne ennek a módjáról, de nem dönthet, tehát nincsen döntési pozícióban.

Veres Gábor

Jó, én úgy értelmezem, hogy ügyrendi kérdésben tartottunk egy szavazást, és most pedig név szerint fogunk szavazni. Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr.

Szarvas Koppány Bendegúz

Igen.

Veres Gábor

Dr. Erdélyi Katalin hiányzik.

Veres Gábor

Mikó Károly képviselő úr.

Mikó Károly

Igen.

Veres Gábor

Sátly Balázs képviselő úr.

Sátly Balázs

Igen.

Veres Gábor

Soós György képviselő úr.

Soós György

Nem.

Veres Gábor

Gutjahr Zsuzsanna.

Gutjahr Zsuzsanna

Igen.

Veres Gábor

Veres Gábor igen. Vörös Tamás képviselő úr.

Vörös Tamás

Nem.

Veres Gábor

Dr. Juharos Róbert képviselő úr.

Dr. Juharos Róbert

Nem.

Veres Gábor

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében a Bizottság a határozati javaslatot elfogadta.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
127/2022. (V.04.) számú határozata
(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Név szerint történt a szavazás.)

*Szarvas Koppány Bendegúz - igen, dr. Erdélyi Katalin - távol, Mikó Károly - igen,
Sátly Balázs - igen, Soós György - nem, Gutjahr Zsuzsanna - igen, Veres Gábor - igen,
Vörös Tamás - nem, dr. Juharos Róbert - nem*

**az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek
részére bérbeadható helyiségek kijelölésével kapcsolatos döntés meghozataláról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Baross utca 32. szám alatti 36726/0/A/3 helyrajzi számú, 110 m² alapterületű utcai földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.**
- 2.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Baross utca 47. szám alatti 36778/0/A/2 helyrajzi számú, 306 m² alapterületű utcai földszinti és pinceszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.**
- 3.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Baross utca 122. szám alatti 35405/0/A/68 helyrajzi számú, 79 m² alapterületű utcai földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.**
- 4.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Baross utca 86. szám alatti 35527/0/A/74 helyrajzi számú, 49 m² alapterületű utcai földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.**
- 5.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Diószegi Sámuel utca 14. szám alatti 35977/0/A/1 és 35977/0/A/2 hrsz.-ú, mindösszesen 152 m² alapterületű utcai földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiségeket az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségeknek.**
- 6.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Dobozi utca 21. szám alatti 35375/0/A/3 helyrajzi számú, 220 m² alapterületű utcai földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.**

- 7.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Dobozi utca 21. szám alatti 35375/0/A/4 helyrajzi számú, 76 m² alapterületű utcai földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.**
- 8.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Horváth Mihály tér 5. szám alatti 35547/0/A/17 helyrajzi számú, 98,35 m² alapterületű utcai földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.**
- 9.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Hungária körút 20/a. szám alatti 38867/4/A/2 és Hungária körút 20/b szám alatti 38867/5/A/10 helyrajzi számú, mindösszesen 33 m² alapterületű utcai pincszinti nem lakás céljára szolgáló helyiségeket az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségeknek.**
- 10.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Illés utca 36. szám alatti 36090/0/A/44 helyrajzi számú, 160 m² alapterületű utcai földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.**
- 11.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, József utca 11. szám alatti 35222/0/A/30 helyrajzi számú, 63 m² alapterületű utcai pincszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.**
- 12.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Karácsony Sándor utca 22. szám alatti 35450 helyrajzi számú, 106 m² alapterületű utcai pincszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.**
- 13.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Kiss József utca 12. szám alatti 34697/0/A/1 helyrajzi számú, 91 m² alapterületű utcai pincszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.**
- 14.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Kun utca 12. szám alatti 34742/0/A/6 és 34742/0/A/7 helyrajzi számú, mindösszesen 60 m² alapterületű utcai földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiségeket az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségeknek.**

- 15.) kijelöli a **Budapest VIII. kerület, Lujza utca 14.** szám alatti **35371** helyrajzi számú, 41 m² alapterületű utcai földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.
- 16.) kijelöli a **Budapest VIII. kerület, Lujza utca 14.** szám alatti **35371** helyrajzi számú, 42 m² alapterületű utcai földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiség helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.
- 17.) kijelöli a **Budapest VIII. kerület, Lujza utca 22.** szám alatti **35424** helyrajzi számú, 108 m² alapterületű utcai földszinti és pincésinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.
- 18.) kijelöli a **Budapest VIII. kerület, Magdolna utca 10/b.** szám alatti **35291/0/A/2** helyrajzi számú, 43 m² alapterületű utcai pincésinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.
- 19.) kijelöli a **Budapest VIII. kerület, Magdolna utca 33.** szám alatti **35469** helyrajzi számú, 349 m² alapterületű utcai és udvari földszinti és emeleti nem lakás céljára szolgáló helyiségcsoportot az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.
- 20.) kijelöli a **Budapest VIII. kerület, Német utca 13.** szám alatti **34903/0/A/64** helyrajzi számú, 46 m² alapterületű utcai földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.
- 21.) kijelöli a **Budapest VIII. kerület, Népszínház utca 26.** szám alatti **34682/0/A/3** helyrajzi számú, 124 m² alapterületű utcai földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.
- 22.) kijelöli a **Budapest VIII. kerület, Orczy út 45.** szám alatti **35944/0/A/59** és **35944/0/A/63** helyrajzi számú, mindösszesen 130 m² alapterületű udvari és utcai földszinti és pincésinti nem lakás céljára szolgáló helyiségeket az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségeknek.

- 23.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Práter utca 56. szám alatti 35728/16/A/1** helyrajzi számú, 134 m² alapterületű utcai földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.
- 24.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Práter utca 56. szám alatti 35728/16/A/194** helyrajzi számú, 56 m² alapterületű utcai földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.
- 25.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Práter utca 60. szám alatti 35728/18/A/1** helyrajzi számú, 128 m² alapterületű utcai földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.
- 26.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Práter utca 60. szám alatti 35728/18/A/195** helyrajzi számú, 52 m² alapterületű utcai földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.
- 27.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Rákóczi út 11. szám alatti 36547/0/A/1** helyrajzi számú, 299 m² alapterületű utcai földszinti és pincszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.
- 28.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Rákóczi út 75. szám alatti 34601/0/A/30** helyrajzi számú, 152 m² alapterületű utcai pincszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.
- 29.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Röck Szilárd utca 17. szám alatti 36674/0/A/2** helyrajzi számú, 78 m² alapterületű utcai pincszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.
- 30.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Scheiber Sándor utca 3. szám alatti 36476/0/A/19** helyrajzi számú, 349 m² alapterületű utcai földszinti és pincszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.

- 31.) kijelöli a **Budapest VIII. kerület, Szilágyi utca 5.** szám alatti **34686/0/A/3** helyrajzi számú, 39 m² alapterületű utcai földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.
- 32.) kijelöli a **Budapest VIII. kerület, Teleki tér 16.** szám alatti **34734/0/A/26 és 34734/0/A/27** helyrajzi számú, mindösszesen 139 m² alapterületű utcai földszinti és pinceszinti nem lakás céljára szolgáló helyiségeket az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségeknek.
- 33.) kijelöli a **Budapest VIII. kerület, Teleki tér 7.** szám alatti **35361/0/A/36 és 35361/0/A/37** helyrajzi számú, mindösszesen 141 m² alapterületű utcai földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiségeket az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségeknek.
- 34.) kijelöli a **Budapest VIII. kerület, Vas utca 5.** szám alatti **36504/0/A/21 és 36504/0/A/23** helyrajzi számú, mindösszesen 112 m² alapterületű utcai pinceszinti nem lakás céljára szolgáló helyiségeket az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségeknek.
- 35.) kijelöli a **Budapest VIII. kerület, Víg utca 15.** szám alatti **34827/0/A/1** helyrajzi számú, 123 m² alapterületű utcai pinceszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.
- 36.) kijelöli a **Budapest VIII. kerület, Orczy út 27.** szám alatti **36007/0/A/1** helyrajzi számú, 448 m² alapterületű utcai földszinti és pinceszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.
- 37.) kijelöli a **Budapest VIII. kerület, Pál utca 6.** szám alatti **36788/0/A/2** helyrajzi számú, 304 m² alapterületű utcai pinceszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.
- 38.) kijelöli a **Budapest VIII. kerület, Práter utca 29/b.** szám alatti **35325/0/A/1** helyrajzi számú, 111 m² alapterületű utcai pinceszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.

39.) **kijelöli a Budapest VIII. kerület, Práter utca 30-32. szám alatti 35969/0/A/54 helyrajzi számú, 56 m² alapterületű utcai földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségnek.**

40.) **felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy a szakmailag felelős bizottság javaslatát figyelembevéve készítsen előterjesztést az 1.)-39.) pontokban kijelölt helyiségek versenyeztetési eljárás keretében történő hasznosítására.**

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: a 40.) pont esetében 2022. július 31.

Napirend I.6. pontja: Javaslat üres lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek árverés útján történő elidegenítésére

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Veres Gábor

Soós György képviselő úr kérte ki, parancsoljon. A vitát megnyitom.

Soós György

Köszönöm szépen a szót. Itt szokásos, mindig elmondom, hogy a legelején minket mindig azzal támadtak, hogy ingatlanokat értékesítünk árverésen. Ismét egy ilyen előterjesztést látunk, tudom támogatni.

Veres Gábor

Gutjahr Zsuzsanna képviselő asszony, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen a szót. A vagyongazdálkodásnak sok lépcsője van. Az egyiket az előbb érvényesítettük, üres ingatlanok közös költségen való kiadása. A másik, bizonyos rossz állapotú ingatlanok meghirdetése árverésen, illetve vannak olyanok, amiket ki tudunk adni, és vannak olyanok, amikkel hosszútávú terveink vannak, akár felújítással összekötve. Ettől függetlenül nekem is vannak kérdéseim ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, és javaslataim is. Van egy olyan információ, miszerint a Dankó 42., illetve a Szeszgyár 9. esetében felújítást tervez az Önkormányzat az épületen, és ha ez így van, akkor ezt semmiképp nem javasolnám eladásra. Illetve a Rákóczi úti két ingatlan, de főleg az 53. esetében, ez egy jó állapotú ingatlan, azt gondolom, érdemes megfontolni, hogy lehúzzuk a listáról. Az 57-es ház ugyan ezer sebből vérzik, de az egy kifejezetten jó ingatlan, jó állapotú. Ezek érdekelnének külön, fontoljuk meg, hogy a listát esetleg tudjuk-e szűkíteni.

Veres Gábor

Csatlakozni szeretnék képviselőtársamhoz a Rákóczi úti és a Szeszgyár úti ingatlanok kapcsán. Minden egyébbel egyetértek. Van-e további hozzászólás? Nincs, akkor a vitát lezárom. Az a módosító javaslat érkezett be, hogy a Rákóczi út 53., 57. és a Szeszgyár u. 9. kerüljön le a listáról, a javaslat szerint fogunk dönteni. Nováczki Eleonóra.

Nováczki Eleonóra

Csak kérdés is elhangzott a Dankó utca és egy másik épület felújítása kapcsán. Társasház, így az Önkormányzatnak nincsen joga társasházon felújítást végezni. A társasház közösségének van joga arról dönteni, hogy felújítja bármelyik épületrészét vagy épület-berendezését, gépészetét. Társasházi közgyűlés kell hozzá, és valamilyen pályázaton vagy kölcsönért folyamodhat bárkihez, aki ilyet biztosít. De az Önkormányzatnak önmagában nincsen joga.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. A módosító javaslatról döntünk először, kérem, szavazzanak most.

Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a módosító indítványt elfogadta. Szeretett volna szavazni, Képviselő úr? Ki volt kapcsolva. De vegyük igennek? Juharos Róbert képviselő úr igennel szavazott, a jegyzőkönyv kedvéért. *8 igen szavazat.*

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
128/2022. (V.04.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, elfogadja Gutjahr Zsuzsanna és Veres Gábor módosító indítványát arra vonatkozóan, hogy az árverés útján történő elidegenítésre javasolt üres lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek közül kerüljön törlésre a **Budapest VIII. kerület, Rákóczi út 53.** szám alatti, földszinti, 34640/0/A/3 hrsz.-ú, 125 m² alapterületű üzlethelyiség, a **Budapest VIII. kerület, Rákóczi út 57.** szám alatti, földszinti, 34637/0/A/143 hrsz.-ú, 64 m² alapterületű üzlethelyiség, valamint a **Budapest VIII. kerület, Szeszgyár utca 9.** szám alatti, pinceszinti, 35906/0/A/15 hrsz.-ú, 92 m² alapterületű egyéb helyiség.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2022. május 4.

Veres Gábor

Most az elfogadott módosítással egyben szavazzunk a határozati javaslatról.

Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a módosított határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
129/2022. (V.04.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**üres lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek árverés útján történő
elidegenítéséről**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **kivonja** a bérbeadási állományból a **Budapest VIII. kerület, Diószegi Sámuel utca 10/A. II. emelet 21.** szám alatti, 35974/0/A/26 hrsz.-ú, 29 m² alapterületű, 1 szobás komfort nélküli lakást, melynek kikiáltási árát 8.020.000 Ft összegben **fogadja el**, egyúttal felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére;
- 2.) **kivonja** a bérbeadási állományból a **Budapest VIII. kerület, Kálvária utca 21/A. pinceszint 27.** szám alatti, 36083/2/A/27 hrsz.-ú, 44 m² alapterületű, 2 szobás komfort nélküli lakást, melynek kikiáltási árát 2.850.000 Ft összegben **fogadja el**, egyúttal felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére;
- 3.) **kivonja** a bérbeadási állományból a **Budapest VIII. kerület, Leonardo da Vinci utca 5. I. emelet 19.** szám alatti, 35536/0/A/20 hrsz.-ú, 31 m² alapterületű, 1 szobás komfort nélküli lakást, melynek kikiáltási árát 11.220.000 Ft összegben **fogadja el**, egyúttal felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére;
- 4.) **kivonja** a bérbeadási állományból a **Budapest VIII. kerület, Bérkocsis utca 31.** szám alatti, földszinti, 34988/0/A/1 hrsz.-ú, 18 m² alapterületű egyéb helyiséget, melynek kikiáltási árát 2.976.000 Ft összegben **fogadja el**, egyúttal felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére;
- 5.) **kivonja** a bérbeadási állományból a **Budapest VIII. kerület, Csobánc utca 6. -1. emelet 25.** szám alatti, 35913/0/A/25 hrsz.-ú, 61 m² alapterületű műhely helyiséget, melynek kikiáltási árát 4.608.000 Ft összegben **fogadja el**, egyúttal felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére;
- 6.) **kivonja** a bérbeadási állományból a **Budapest VIII. kerület, Dankó utca 42. földszint 24.** szám alatti, 35478/0/A/24 hrsz.-ú, 71 m² alapterületű műhely helyiséget, melynek kikiáltási árát 14.720.000 Ft összegben **fogadja el**, egyúttal felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére;
- 7.) **kivonja** a bérbeadási állományból a **Budapest VIII. kerület, Dobozi utca 15.** szám alatti, földszinti, 35378/0/A/30 hrsz.-ú, 102 m² alapterületű irodahelyiséget, melynek kikiáltási árát 24.040.000 Ft összegben **fogadja el**, egyúttal felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ

Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére;

- 8.) **kivonja** a bérbeadási állományból a **Budapest VIII. kerület, Dobozi utca 27. -1. emelet 1. szám** alatti, 35416/0/A/1 hrsz.-ú, 319 m² alapterületű egyéb helyiséget, melynek kikiáltási árát 15.976.000 Ft összegben **fogadja el**, egyúttal felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére;
- 9.) **kivonja** a bérbeadási állományból a **Budapest VIII. kerület, Lujza utca 5. szám** alatti, földszinti, 35357/0/A/3 hrsz.-ú, 22 m² alapterületű üzlethelyiséget, melynek kikiáltási árát 4.080.000 Ft összegben **fogadja el**, egyúttal felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére;
- 10.) **kivonja** a bérbeadási állományból a **Budapest VIII. kerület, Lujza utca 16. földszint 4/U** szám alatti, 35372/0/A/48 hrsz.-ú, 19 m² alapterületű műhely helyiséget, melynek kikiáltási árát 3.632.000 Ft összegben **fogadja el**, egyúttal felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére;
- 11.) **kivonja** a bérbeadási állományból a **Budapest VIII. kerület, Lujza utca 16. földszint U/5** szám alatti, 35372/0/A/42 hrsz.-ú, 22 m² alapterületű raktárhelyiséget, melynek kikiáltási árát 3.280.000 Ft összegben **fogadja el**, egyúttal felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére;
- 12.) **kivonja** a bérbeadási állományból a **Budapest VIII. kerület, Lujza utca 16. földszint 5/U** szám alatti, 35372/0/A/49 hrsz.-ú, 32 m² alapterületű műhely helyiséget, melynek kikiáltási árát 6.072.000 Ft összegben **fogadja el**, egyúttal felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére;
- 13.) **kivonja** a bérbeadási állományból a **Budapest VIII. kerület, Lujza utca 27-29. földszint 1. szám** alatti, 35437/0/A/61 hrsz.-ú, 20 m² alapterületű üzlethelyiséget, melynek kikiáltási árát 5.488.000 Ft összegben **fogadja el**, egyúttal felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére;
- 14.) **kivonja** a bérbeadási állományból a **Budapest VIII. kerület, Magdolna utca 49. szám** alatti, földszinti, 35420/0/A/4 hrsz.-ú, 25 m² alapterületű raktárhelyiséget, melynek kikiáltási árát 2.768.000 Ft összegben **fogadja el**, egyúttal felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos

jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére;

- 15.) **kivonja** a bérbeadási állományból a **Budapest VIII. kerület, Magdolna utca 49.** szám alatti, földszinti, 35420/0/A/6 hrsz.-ú, 17 m² alapterületű egyéb helyiséget, melynek kikiáltási árát 1.976.000 Ft összegben **fogadja el**, egyúttal felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére;
- 16.) **kivonja** a bérbeadási állományból a **Budapest VIII. kerület, Práter utca 29/B.** szám alatti, pinceszinti, 36325/0/A/4 hrsz.-ú, 160 m² alapterületű irodahelyiséget, melynek kikiáltási árát 15.872.000 Ft összegben **fogadja el**, egyúttal felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a hatályos jogszabályok rendelkezései szerinti nyilvános elektronikus árverés lebonyolítására, valamint az árverés nyertesével adásvételi szerződés megkötésére;

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: az 1-16.) pontok esetében: 2022. december 31.

Veres Gábor

Öt perc szünetet rendelék el.

5 perc szünet

Veres Gábor

Folytatjuk az ülést. Zárt ülés következik, tisztelettel kérem, hogy aki a zárt ülésen nem vehet részt, fáradjon ki a teremből.

I/B. Zárt előterjesztések

Napirend I.7. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest X. kerület, Mádi utca 2/B. 1. emelet 1. szám alatt található P44 számú gépkocsi-beálló és T18 számú tároló megjelölésű ingatlanra vonatkozóan

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Borbás Gabriella - Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője

A napirend I.7. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend I.8. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Fiumei út 12. fszt. 17. szám alatt található üzlethelyiség megjelölésű ingatlanra vonatkozóan

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Borbás Gabriella - Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője

A napirend I.8. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend I.9. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál utca ■■■■ emelet ■■■■ szám alatt található lakás megjelölésű műemlék ingatlanra vonatkozóan **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Borbás Gabriella - Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 130/2022. (V.04.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.10. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Bezerédj utca ■■■■ emelet ■■■■. szám alatt található lakás megjelölésű műemlék ingatlanra vonatkozóan **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Borbás Gabriella - Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője

A napirend I.10. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend I.11. pontja: Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: dr. Kóródi Éva - Hatósági Ügyosztály vezetője

A napirend I.11. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend I.12. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bauer Sándor u. 9-11. szám alatti 22. számú gépkocsi-beálló bérbeadásával kapcsolatos döntés meghozatalára **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 131/2022. (V.04.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.13. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad utca 23. szám alatti teremgarázsban levő 3. számú gépkocsi-beálló bérbeadására **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

A napirend I.13. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend I.14. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Víg utca 22. szám alatti XXIX. számú padlástér elidegenítésével kapcsolatos közgyűlési határozat jóváhagyására

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 132/2022. (V.04.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.15. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Üllői út 54. fsz. 2. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására kiírt nyilvános pályázati eljárás eredményének megállapítására

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 133/2022. (V.04.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.16. pontja: Javaslat Budapest VIII. kerület, Tbiliszi tér 4. földszint 5. szám alatti ingatlannal kapcsolatos tulajdonjog rendezésére

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 134/2022. (V.04.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.17. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Százados utca - Sport utca sarkánál bekövetkezett fakárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Sztanek Endre - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. városüzemeltetési igazgatója

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 135/2022. (V.04.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.18. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, József utca 43. szám előtt 2022. január 30-án bekövetkezett kárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Sztanek Endre - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. városüzemeltetési igazgatója

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 136/2022. (V.04.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.19. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Illés utca 2. szám előtt bekövetkezett kátyúkárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Sztanek Endre - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. városüzemeltetési igazgatója

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 137/2022. (V.04.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.20. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Blaha Lujza tér (Europeum Áruház) előtt bekövetkezett kátyúkárral kapcsolatos 2022. március 23-i 111/2022. (III.23.) számú Bizottsági Határozat módosítására **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Sztanek Endre - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. városüzemeltetési igazgatója

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 138/2022. (V.04.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

A külön tárgyalt napirendi pontok

Napirend I.7. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest X. kerület, Mádi utca 2/B. 1. emelet 1. szám alatt található P44 számú gépkocsi-beálló és T18 számú tároló megjelölésű ingatlanra vonatkozóan

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Borbás Gabriella - Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 139/2022. (V.04.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.8. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Fiumei út 12. fszt. 17. szám alatt található üzlethelyiség megjelölésű ingatlanra vonatkozóan **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Borbás Gabriella - Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 140/2022. (V.04.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.10. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület, Bezerédj utca [REDACTED] emelet [REDACTED] szám alatt található lakás megjelölésű műemlék ingatlanra vonatkozóan **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Borbás Gabriella - Kerületgazdálkodási Ügyosztály vezetője

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 141/2022. (V.04.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.11. pontja: Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: dr. Kóródi Éva - Hatósági Ügyosztály vezetője

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 142-152/2022. (V.04.) sz. TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.13. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad utca 23. szám alatti teremgarázsban levő 3. számú gépkocsi-beálló bérbeadására **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Nováczki Eleonóra - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 153/2022. (V.04.) sz. TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Veres Gábor

Újra nyilvános ülésen vagyunk, ha valaki szeretne bejönni, annak itt az idő.

II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

(írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

Veres Gábor

A II. blokkon belül, az 1-3-ig számozott napirendi pontok közül én szeretném külön tárgyalásra kikérni az 1-est. A 2-est, 3-ast szeretné-e bárki kikérni? Nem. Akkor a II.2. és II.3. napirendi pontokról döntünk most egyben. Kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a Bizottság a határozati javaslatokat elfogadta.

Napirend II.1. pontja: Javaslat Józsefváros 2022-2029-re vonatkozó közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének elfogadására

Előterjesztő: Pikó András - polgármester, Rádai Dániel - alpolgármester, Veres Gábor - képviselő

A napirend II.1. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend II.2. pontja: Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
154/2022. (V.04.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2022. május 5-i ülése

Napirend II.3. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

Előterjesztő: Pikó András - polgármester

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
155/2022. (V.04.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a tájékoztató tudomásulvételét.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2022. május 5-i ülése

A külön tárgyalt napirendi pont

Napirend II.1. pontja: Javaslat Józsefváros 2022-2029-re vonatkozó közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének elfogadására

Előterjesztő: Pikó András - polgármester, Rádai Dániel - alpolgármester, Veres Gábor - képviselő

Veres Gábor

Én kértem ki, kérek szépen szót, mint képviselő. A vitát megnyitom, meg is adom magamnak a szót. Van-e önöknél bármi, ami ezzel kapcsolatban felmerült a tisztelt ellenzéki képviselőink oldalán? Mert azért ez egy hosszútávú stratégia. Vagy pedig holnapra a képviselő-testületi ülésre tartogatják ezeket? Csak azt kérdezem, hogy akkor, ha így van, azt jobb itt lejátszani. Nem tudom, hogy vannak vele. Képviselő-testületi ülésen, jó. Akkor először megadom a szót Gutjahr Zsuzsannának, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen. Nem vagyok ellenzéki, de megnyomtam a gombot, mert szeretnék hozzászólni. Én nagyon örülök, hogy eljutottunk eddig a koncepcióig, és köszönet érte a Kerületgazdálkodási Ügyosztálynak is, illetve annak a társadalmi egyeztetésnek is, amit lefolytattak. Nagyon sok politikus szkeptikus volt azzal kapcsolatban, hogy egy vagyongazdálkodást meg kell-e nyitni a nagyközönség előtt. Én azt gondolom, nagyon jól tudtak hasznosulni azok a vélemények és hozzászólások, amik érkeztek. A szakmai fórum még hasznosabb volt, talán az első köre a társadalmi vitának, amin a szakmai szervezetek vettek részt. Én ott nagyon érdekes hozzászólásokat hallottam, és az egyiket nem láttam beépítve a végleges koncepcióba. Ezzel kapcsolatban lenne egy kérdésem. Pósfai Zsuzsannának vetették fel annak lehetőségét, hogy a telkek esetleg ne értékesítésre kerüljenek, hanem hosszútávú bérbeadásra, a felépítmény legyen csak a beruházó tulajdonában, és egy folyamatos bérleti díj fizetési kötelezettség mellett, tehát nem értékesítés, hanem bérbeadás valósulna meg. Ez a telekgazdálkodásnak egy speciális új lehetőségét teremtené meg. Erre egyébként már volt magyarországi gyakorlat is. Arról kérdezném az illetékest, hogy esetleg a jövőben elképzelhetőnek tartják-e, hogy ilyen irányban gondolkodjunk. Az elmúlt időszakban a telekértékesítések nem voltak annyira sikeresek. Ez egy új irányt nyitna meg egyrészt, másrészt pedig kicsit elszakadt az építéshatóság ügyosztálya, illetve a lehetőségei a kerület hétköznapijaitól. Viszont abban az esetben, ha az Önkormányzat marad a tulajdonos, a beruházó pedig csak a felépítménynek a tulajdonosa, akkor együttműködésre vannak kötelezve, ezáltal akármi nem építhető a telkekre. Tehát ez több szempontból is egy izgalmas javaslat volt, ami ott a szakmai vitán elhangzott. Én ezt feltétlenül megfontolás tárgyává tenném hosszútávon, hogy ilyen irányba esetleg gondolkodjunk. Én ezt az egyet hiányolom, hogy erről való gondolkodás történt-e, vagy el lett-e vetve. Egyébként pedig nagyon gratulálok mindazoknak, akik részt vettek ebben a munkában, mert azt gondolom, hogy végre megvalósult az a koncepció, amit mindig hajtogattunk, hogy majd könnyebb lesz döntéseket hoznunk, ha van egy vízió, ami mentén haladunk, ami mentén tudunk gondolkodni, és látjuk a big pictures-t. Úgyhogy köszönjük a munkáját az Önkormányzatnak.

Veres Gábor

Nekem van két kérdésem és egy módosító javaslatom a tervvel kapcsolatban. Hosszú vita volt, és előterjesztője vagyok ennek az anyagnak, de valószínűleg adminisztratív hiba miatt vagy okokból ezeken az előzetes szóbeli egyeztetéseken én nem vehettem részt, gondolom,

csak valami apró tévedés miatt. De ami a lényeges, hogy van itt egy fontos mondás, ami arról szól, hogy előbb az ingatlanokból kiköltöztetjük a jelenlegi bérlőket, és csak ezek után értékesítjük, amivel én hónapok óta harcolok, és abszolút nem értek egyet sem vagyongazdálkodási bizottsági elnökként, sem képviselőként, sem józan emberként. Nem tudtam ma sem megérteni, hogy miért maradt benne ebben az anyagban ez a rész, tudniillik számtalan érvem van, ha gondolják, néhányat megosztok. Az egyik például az, hogy olyan állításokat tartalmaz ez az anyag ebben a tekintetben, amelyik semmilyen módon nincs alátámasztva, például, hogy a bérlővel eladott ingatlanok ára csökkenti vagy lenyomja az árakat, a bérlővel terhelt ingatlan csökkenti az árversenyt vagy a versenyt. Nem valószínűsítem, hogy ez csökkentene bármilyen versenyt is. A bérlővel terhelt ingatlan csak abban az esetben terhelt bérlővel, ha az ingatlan kiürítését nem vállalja magára az értékesítő. De ebben az esetben az Önkormányzat garanciát vállal arra, hogy ezekből az ingatlanokból kiköltözteti az embereket. Egy kicsit attól félek, hogy ha meghatározzuk azokat az ingatlanokat, amiket értékesíteni szeretnénk, és most kezdünk bele a lakáskiürítési folyamatokba, akkor az első ingatlan, amit értékesítésre ki tudunk írni, az könnyen lehet, hogy egy-másfél év múlva lesz pályáztatva, éppen azért, mert a bérlőkiürítési folyamat sokkal hosszabb. Az Önkormányzatnak pedig a saját pénzét kell ebben az időben a felújítandó lakásokra költeni, amelyekbe kiköltöztetjük majd a jelenlegi bérlőket. Ez csak egy szempont abból a sok-sokból, amit a kollegáimnak már többször elmondtam. De, amit a legnehezebben értek, hogy a Tulajdonosi Bizottság elnökét miért nem hívják meg olyan egyeztetésekre, ahol konkrétan a Bizottság hatáskörébe tartozók tartozó kérdésekről kell dönten. Ezt a gyakorlatot remélem, most befejeztük, és egy kicsit más irányba indul el a történet. A kérdés pedig az, hogy a JGK, mint vagyongazdálkodó cég szakmai véleménye egyezik-e ebben az anyagban leírtakkal, a JGK részt vett-e az egyeztetéseken. Ezt a JGK képviselőjétől is szeretném megkérdezni, egyszersmind Nováczki Eleonóra vagyongazdálkodási igazgatótól, hogy a JGK részt vett-e a szóbeli egyeztetéseken, és a szakmai véleménye teljes mértékben tükröződik-e ebben az anyagban.

Nováczki Eleonóra

A JGK részben részt vett az egyeztetéseken, mi részt vettünk a nyilvános fórumon is meghívottként. Az anyaghoz mi szolgáltatunk nagyon sok információt, a végleges kialakítása nem teljesen rajtunk keresztül valósult meg, ezt a Kerületgazdálkodási Ügyosztály állította össze. Korábban is elmondtuk, hogy mi azt a megoldást javasoljuk az Önkormányzatnak, hogy előbb keressen vevőt az ingatlanra, és utána kezdjen bele a kiürítésbe. Ennek nagyon egyszerű oka van, ha előbb kiürít az Önkormányzat ingatlant, nem biztos, hogy azt az ingatlant üríti ki, amelyikre ténylegesen van is kereslet, hanem azt üríti ki, ami az elképzelései szerint kiürítendő, és ahol fejleszteni szeretne adott esetben. A kiürítést követően, ha sikertelen a kiírt pályázat, akkor az Önkormányzatnak plusz költsége felmerül őrzésben, ami ebben az esetben mindenképpen fontos, hogy ne menjen be senki az épületbe, ne foglalja el az épületet, és esetleg ott ne keletkezzen semmilyen kár, sem személyi, sem anyagi. Abban az esetben biztosítható ez, hogy ne legyen semmilyen kár, és ne költözzön be senki, ha az Önkormányzat le is bontja ezt az épületet, amire nem fog természetesen sor kerülni, mert akkor a költségek egészen máshogy alakulnának. Ami még szerintünk nagyon fontos, hogy amennyiben előbb elad az Önkormányzat, és kiürít, számos példája van, hogy egyébként sikeres pályázatokat bonyolított le így az Önkormányzat. Minden fennakadás nélkül tudta kiüríteni az épületeket, a bérlőkkel minden esetben sikerült határidőre megegyezni, a lakásfelújításokat minden esetben sikerült az Önkormányzatnak határidőben elvégezni, és birtokba tudta adni az ingatlant a vállalt határidőben. A költségek viszont, tekintettel arra, hogy megjelölt, szoros határidő volt, nem tudtak elcsúszni, míg ha nincsen megjelölve, hogy mennyi időn belül kell az épületet kiüríteni, úgy a költségek elhúzódhatnak, a kiürítés

költségei változhatnak. Ezt nem tudjuk előre jelezni, mi minden esetben azt fogjuk javasolni a Bizottságnak, hogy ha mi az előterjesztést elkészítjük egy épület kiürítésére vonatkozóan, egy határidő legyen megjelölve, hogy mennyi időn belül kell az épületet kiüríteni. Ez nagyon fontos a költségek szinten tartása miatt. Az is egy indok volt az elmúlt rendszer megváltoztatására, hogy kényszer alatt vannak a bérlők. Sajnos, azt a kényszert muszáj fenntartani a költségek minimalizálása, szinten tartása érdekében. Mi végrehajtjuk az Önkormányzat utasítását. Ha az a döntés születik meg, hogy előbb ki kell üríteni az épületet, akkor igyekszünk olyan időben javaslatot tenni az épület eladásra vonatkozó pályázat kiírására, hogy ez már ne a teljesen kiürített épület állapotában legyen, hanem még egy olyan állapotban, amikor már látjuk, hogy mi az, amikor kiüríthető. A befektetők szempontjából alapvetően nincs jelentősége annak, hogy még az Önkormányzat másfél vagy két éven belül kiürít, mert tervezni kell, és ez alatt a másfél-két év alatt, amíg köti őt az előszerződés, azokat a tervezési folyamatokat végre tudja hajtani, amik ahhoz szükségesek, hogy ha a kiürített ingatlan birtokba veszi, magát a bontást, építkezést meg is tudja kezdeni. Nem abban az időszakban fog nála felmerülni kiadásként az a rész, amikor már tulajdonban van, birtokban van, és tervezni fog, hanem ezt megelőlegeztük kvázi neki egy előszerződéssel, így ő neki is van felkészülési ideje. Ez most egy kicsit máshogy fog alakulni, erre vonatkozóan nincs még tapasztalatunk. Szerintem az első pár ilyen pályázat meg fogja mutatni, hogy mi a jobb megoldás, hogy az Önkormányzat kiürítési időtartammal, egy előszerződéssel vagy egy tulajdonjog-fenntartásos szerződéssel köt-e szerződést, és eladja az ingatlan még úgy, hogy vannak lakók, de kiürített állapotban - egyébként a kiürített állapotra vonatkozik az érték -, vagy pedig annak van értelme, hogy már egy kiürített ingatlant ad el az Önkormányzat. Tény, hogy ha egy kiürítés alatt álló épületet ad el, akkor a mai áron adja el, nem pedig egy másfél-két év múlva esedékes forgalmi értéken. Itt lehetnek különbségek.

Veres Gábor

Nagyon szépen köszönöm a választ. Szarvas Koppány Bendegúz következik.

Szarvas Koppány Bendegúz

Én azt gondolom, itt feloldhatatlan ellentét a szövegben nincsen, mert ha jól értelmezem, akkor az egy rögzített törekvés a kiürítésre, illetve arra, hogy kiürített ingatlanok legyenek lehetőleg hamarabb értékesítve. Ez sincsen köbe vésve, és nem jelent eladási tilalmat, ahogy az sincsen köbe vésve, hogy a civileknek rendelkezésre bocsátandó helyiséget mindenképpen oda kell adni a civileknek, akármit is csináljanak. Tehát az se ennyire fekete-fehér, ez se egy ilyen köbevésett, kötelező jellegű dolog, úgyhogy szerintem beleférhet a szövegbe, mondom, mint törekvés. De természetesen van az a mondas, hogy minden háború első áldozata a haditerv, tehát nyilván majd a gyakorlatot nem fogjuk alárendelni az elméletnek, úgy gondolom. Ezért azt gondolom, hogy ez a szöveg, mint törekvés, benne maradhat, és természetesen mindig az Önkormányzat érdekeit szem előtt tartva fogunk eljárni ingatlanértékesítés tekintetében, tehát szerintem ez maradhat. Egyeztetéseken egyébként én sem emlékszem, hogy olyan sokat részt vettem volna, de azt tudom, hogy a Közös Józsefvárosért frakció képviselői az anyagról tartottak megbeszélést, úgyhogy mi képbe voltunk hozva, és emlékszem, számos javaslata az Elnök úrnak be volt dolgozva, úgyhogy tényleg csak valamilyen adminisztrációs kapcsolódási probléma lehetett, ami néha előfordul. Van ilyen egy ilyen nagy szervezetben, mint a Józsefvárosi Önkormányzat, nem minden történik meg maradéktalanul. Például amikor a mobilitási pontok elhelyezéséről akartam volna konzultálni az összes kerületi egyéni önkormányzat képviselővel, Sántha Péterné képviselő asszony nem írt vissza, és mint kiderült, egyszerűen nem vette észre az e-mailt, pedig leszögezte, hogy ha látta volna, akkor mindenképpen hozzászólt volna. Ő fordítva működik, mint én, ő az e-maileket nem tartja annyira számon, ellenben fejben tud tartani

mindent, bizonyára kiváló memóriával rendelkezik. Szóval, előfordulnak ilyenek, azt gondolom, ezen túl kell tudni lendülni. Az Önkormányzat működése ezzel nincsen megakasztva, úgyhogy elfogadhatónak tartom ebben a formában az előterjesztést.

Veres Gábor

Sátly Balázs képviselő úr következik.

Sátly Balázs

Azért szerintem ez egy nagy pillanat, hogy tárgyaljuk ezt az anyagot, sajnálatos, hogy erre csak most kerül sor. Pici késésben vagyunk vele, de a jó politikai kompromisszumok, illetve a jó szakmai vita, az időt vesz igénybe. Ennek eredménye ez az anyag, ami élvezi a kormányzó többség támogatását. Elnök úr felvetése, ha jól tudom, akkor a 3.2-es fejezetről szól, ezt én is olvastam. Én ezt egy ilyen vitairatnak vagy véleménynek gondolom ebben az anyagban, mert ugyan állást foglal egy vélemény alátámasztása mellett, de a legerősebb megfogalmazása az, hogy célszerű. Tehát nem arról beszél, hogy kell vagy így lehet, mert szerintem nem is lenne helyes ilyet leírni egy ilyen anyagban. Azt, hogy milyen módon értékesítjük, szerintem projektenként kell megvizsgálni. Egy adott értékesítendő telek, ház, egy adott piaci helyzet, indikatív árak, az ismert kiürítési költségek, a bérlők személyének ismeretében lehet esetenként egy ilyen business case-t felállítani, és ezt szerintem mindenféleképpen meg is fogja tenni az Önkormányzat az értékesítések során. Erről döntést majd ebben a Bizottságban fogunk természetesen hozni, úgyhogy ezt a vitát én kivenném ebből a körből, tekintettel arra, hogy ha jól tudom, ennek az anyagnak az első változata valamikor tavaly szeptemberben készülhetett el, de lehet, hogy kicsit később, én nem nyúlnék már bele. Azokat a problémákat vagy felvetéseket, amik esetleg előkerülnek, a végrehajtás során tudjuk kezelni.

Veres Gábor

Mikó Károlyé a szó.

Mikó Károly

Az előttem szólók már elmondták a lényegét, de hogy ezt a 3.2-be beleemelnénk, én nem értem ezt a koncepciót. Ha elkezdünk egy projektet, akkor általában mindig van egy cél. Most itt azt látom, az benne a történet, hogy kezdjük el nagy csinnadrattával a kiürítéseket, kompenzációt, stb., aztán majd esetleg valamikor valakinek el fogjuk tudni adni ezeket az ingatlanokat. Illetve bontás, stb., ez is még képlékeny, hogy akkor most mi bontjuk le, vagy egy projekt keretében valaki majd lebontja, ezeket ki fizeti, hogy fizeti. Szóval, nem értem. Nézzünk egy alaptézist, van egy vállalkozás, ott egy ötlet felmerül, arra egy projektet végigvisznek, és a végén mindenki mindent tud. Itt gyakorlatilag csak kérdőjelek vannak és egy tényszerű nagy költsége az Önkormányzatnak, úgyhogy nem látjuk, hogy mi lenne a vége. Miért nem fordítjuk meg a dolgokat? Egyszerűen keressünk esetleg olyan potenciális vevőket, vagy az Önkormányzat talál ki rá projektötleteket, hogy milyen módon lehet ezeket az ingatlanokat hasznosítani. Szükségesek esetleg a bontások, a felújításokkal is meg lehetne oldani. Nagyon sok opció lehet, csak ezt most nem igazán értem. Tehát ebben a formában így én nem tudom, hogy ez a Bizottság mit tud ebbe beletenni, vagy egyszerűen javasoljuk, hogy ezt így vizsgáljuk meg ebből a szempontból is, de mindenesetre visszas.

Veres Gábor

Képviselőként szólnék hozzá. Azt szeretném csak mondani, hogy mélységesen, szó szerint egyetértek azzal, amit Sátly Balázs mond. Én is azt gondolom, hogy ennek az eldöntése vagy egyáltalán megítélése nyilvánvalóan egyenként kell, hogy történjen. Koncepcionális szinten sem tudom értelmezni azt akkor, hogy miért döntünk arról, hogy egy vagyongazdálkodási

tervben benne hagyunk egy olyan leírást, amivel alapvetően nem értünk egyet, merthogy ez egy általános érvényű iránymutatás, egy vagyongazdálkodási terv. Amit a Képviselő úr elmondott, az gyakorlatilag teljesen ellentétes azzal a szöveggel, amit itt olvasni lehet. Tehát az én tiszteletteljes módosító indítványom a 3.2-es pont ebből az anyagból való kivétele, mégpedig addig a részig, amíg arról szól, hogy hogyan történjenek ezek az értékesítések, az előzetes vagy az utólagos kiköltöztetés történetében. Ugyanis én is azt gondolom, hogy ez egyszerűen nem történhet koncepcionális szinten. Ez egyszerűen akkor történik meg, amikor éppen olyan gazdasági helyzetben, éppen úgy dönt, ez az Önkormányzat, hogy egy ingatlant el akar adni, és arról ez a Bizottság nagyszerű döntéseket fog tudni hozni, hogy ezt hogyan szeretné. Hogy egy olyan ingatlannál, amire van koncepció, előre kiköltöztetjük a benne élőket, vagy pedig vagy pedig utólagos, már az árba beépített kiköltöztetéssel élünk. Tehát én támogatom ezt az anyagot, azzal a kitéttel, ami az én módosító javaslatom, hogy ez a 3.2. addig a részig, amíg értelmezhetően arról szól, hogy ezt magyarázza meg, addig kerüljön ki belőle, és a helyére ilyenképpen nem érdemes koncepcionális szinten ilyen beírni. A Bizottság hatáskörébe van utalva, hogy ezt hogyan döntjük el. Gutjahr Zsuzsanna képviselő asszony.

Gutjahr Zsuzsanna

Most egy kicsit deja vu-m van, mert ezt a vitát már nem tudom, hányszor folytattuk le arról, hogy most akkor először bontás vagy először meghirdetés vagy először kiköltöztetés. Több szakmai vélemény hangzott el, és ez van a koncepcióban is, ami csak egy koncepció, ettől egyedileg tényleg el lehet térni adott esetben. Arról szól, hogy gazdálkodási és lakók szempontjából is az az előnyösebb, ha először a bontásra kijelölt házakból megtörténik a lakók kiköltöztetése. Erről nagyon sok vitát folytattunk le, tehát én most egy picit elvesztettem a fonalat, hogy miért tértünk ehhez vissza, hiszen fél éve dolgozik ezen az Önkormányzat meg a frakció. Én úgy tudom, hogy frakciódöntés van erről. Bocsánat, mi nem vagyunk frakciótagok, úgyhogy jó lenne, ha valaki segítene nekem ebben. A frakció, én úgy tudom, hogy döntött erről a koncepcióról, amit számos dolog alátámaszt. Én is beszéltem ...

Veres Gábor

Zsuzsa, bocsánat, hogy beleszólók, de ehhez mi köze van a Bizottságnak, hogy a frakció hogyan döntött?

Gutjahr Zsuzsanna

Oké, most azt érzékelem, hogy az előterjesztők részén nincs egészen nagy összhang, de lehet, hogy én érzékelem rosszul. Többször beszéltünk arról, hogy a lakóknak miért előnyös az a helyzet, ha először kiköltöztetjük őket. Valamit félreértettem, van ilyen. Én maradnék ennél a szövegrésznél, ami benne van a koncepcióban. Az pedig, hogy gazdaságilag miért előnyös, arról is többször beszéltünk, hogy az ingatlanbefektetők leginkább az üres telket szeretik, utána a kiürített épületet szeretik, és a legutolsó a lakókkal terhelt ingatlan, ami kevésbé forgalomképes. Ezek olyan tények, melyekről egy csomószer beszéltünk. Az, hogy létrejött egy koncepció, pont az a célja, hogy ki lettek jelölve a rövidtávon, közép- és hosszútávon bontandó épületek. Lesz erre egy terv, hogy milyen ütemben kell nyilván ezeket kiüríteni. Szóval, szerintem visszatértünk ugyanahhoz a dologhoz, amiről egyszer már döntöttünk.

Veres Gábor

Nem döntöttünk ilyesmiről, pláne nem a frakció, mert a frakció nem az Önkormányzat és nem is a Bizottság. További hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Először a módosító indítványról döntünk, amit én terjesztettem elő, nevesül, hogy a 3.2-nek ezen része kerüljön ki az anyagból, és így menjen. Ennek én vagyok az előterjesztője, tehát elvileg be is

fogadhatnám a saját előterjesztői módosítót, de akkor nem tudunk róla szavazni, úgyhogy kérem, szavazzanak most.

Megállapítom, hogy 5 igen, 1 nem, 2 tartózkodással a módosító indítványt elfogadtuk. Akkor az a bizottsági álláspont, hogy az anyagból ez a rész kikerül.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
156/2022. (V.04.) számú határozata
(5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, elfogadja Veres Gábor módosító indítványát arra vonatkozóan, hogy Józsefváros 2022-2029-re vonatkozó közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervéből a 3.2. pont azon része kerüljön törlésre, amely arról szól, hogy milyen módon történjenek az ingatlanértékesítések, az előzetes vagy az utólagos kiköltöztetés tekintetében.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2022. május 5-i ülése

Veres Gábor

Egyben az egészről szavazunk most eszerint, kérem, szavazzanak.

Megállapítom, hogy 5 igen, 3 nem, szavazattal a módosított határozati javaslatot a Bizottság elfogadta.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságának
157/2022. (V.04.) számú határozata
(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a 156/2022. (V.04.) sz. TVKHB határozatában elfogadott módosítás figyelembevételével.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2022. május 5-i ülése

Veres Gábor

További előterjesztéseket már nem kell tárgyalnunk, a napirendek végére értünk. Ha további kérdésük van a Bizottság elnökéhez és a Jegyzőhöz, akkor azt most feltehetik. Soós György képviselő úr.

Soós György

A JGK felügyelőbizottságán is jeleztem, hogy a palotanegyedi részen a parkolási ellenőrök nagyon-nagyon kicsi számban vannak jelen. Most, hogy a Somogyi Béla utca felújítása megkezdődött, sajnos azt lehet tapasztalni - és ezt több környékbelivel is beszéltük -, hogy megjelentek ezek a, hát, ilyen szállítóautók, ilyen nagyon-nagyon lepukkant, szerintem

Euro1-es kategóriájú autók, és abszolút nem fizetnek. Tehát csak foglalják a helyet, és ezzel még jobban generálják azt az állapotot, hogy nagyon nehéz parkolóhelyet találni a belső-Palotanegyedben. Én azt szeretném kérni a Józsefvárosi Önkormányzat vezetésétől, hogy kicsit nagyobb hangsúlyt fektessen az ellenőrzésre. Egyrészt, mivel nagy pénzkiesést jelent, másodrészen pedig sajnos jogtalanul használják a közterületeinket, és ezzel az ott lakóknak okoznak elég komoly nehézségeket parkolás szempontjából. Tényleg olyan jellegű, ezek a lomis autók, ennél jobban nem tudom megfogalmazni, tehát azok állnak ott. Még egyszer sem láttam kirakva parkolási matricát vagy azt, amit ki lehet nyomtatni. Jó, elképzelhető, hogy vett applikáción keresztül, bár így első ránézésre nem gondolnám. De tényleg nem találkozom, nap-mint nap, mivel ott lakom, sokat járok arra, nincs parkolási ellenőrzés. Kérem, nagyobb hangsúlyt fektessünk erre, mert ez mindegyikünk érdeke.

Veres Gábor

Sátly Balázs képviselő úr.

Sátly Balázs

Nekem az lenne a kérdésem, hogyha annak utána tudunk nézni, hogy a Corvin-köz burkolatának a kialakítását, ha jól tudom, akkor azt még a Futureal végezte a Corvin Sétány Prokjekt kapcsán, és mind a burkolattal, mind az alatta lévő csatornarendszerrel problémák vannak, melyből egy komoly vita alakul ki a társasházak és az Önkormányzat között. Úgyhogy szeretnék kérni tisztelettel az arra illetékestől, ezt most nem teljesen tudom, hogy ez a Hivatal vagy a JGK, de egy feljegyzésben ott a tényszerű helyzetet leírni, és ennek alapján majd a képviselő vagy a képviselők tudnak intézkedni vagy tárgyalni a társasházakkal.

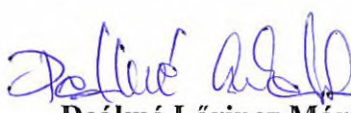
Veres Gábor

Írásban válaszolunk a feltett kérdésekre. További kérdés? Nincs, akkor 16 óra 52 perckor a Bizottság ülést bezárom, köszönöm szépen a részvételt.


Veres Gábor
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és
Közterület-hasznosítási Bizottság
elnök


Szarvas Koppány Bendegúz
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és
Közterület-hasznosítási Bizottság
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:


Deákné Lőrincz Márta
Jogi és Szervezési Ügyosztály
Szervezési Iroda
ügyintéző



A jegyzőkönyv melléklete:

Melléklet / szavazási lista Mvoks-ból

4 2022.05.12.

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. május 04. 15:11

Típusa: Nyílt

Határozat 120; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. május 04. 15:14

Típusa: Nyílt

Határozat 121; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.1. pontja: Javaslat az Új Teleki téri Piac L jelű 2. szám alatti üzlethelyiség bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. május 04. 15:17

Típusa: Nyílt

Határozat 122; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.2. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 46. földszint Ű/4 szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázati kiírására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. május 04. 15:18

Típusa: Nyílt

Határozat 123; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, József u. 47. földszint Ü1. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-

Szavazás eredménye

Idője: 2022. május 04. 15:23

Típusa: Nyílt

Határozat 124; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Mária u. 11. szám alatti udvari bejáratú, emeleti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására módosító indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	37.50	33.33
Nem	1	12.50	11.11
Tartózkodik	4	50.00	44.45
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Sátly Balázs	Nem	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Soós György	Tart.	-
Veres Gábor	Tart.	-
Vörös Tamás	Tart.	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. május 04. 15:23

Típusa: Nyílt

Határozat 125; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Mária u. 11. szám alatti udvari bejáratú, emeleti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. május 04. 15:49

Típusa: Nyílt

Határozat 126; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.5. pontja: Javaslat az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére bérbeadható helyiségek kijelölésével kapcsolatos döntés meghozatalára
ügyrendi indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	55.56
Nem szavazott	2		22.22
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Juharos Róbert	Nem sz.	-
Vörös Tamás	Nem sz.	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-
Soós György	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. május 04. 15:52

Típusa: Névszerű

Határozat 127; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.5. pontja: Javaslat az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére bérbeadható helyiségek kijelölésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	62.50	55.56
Nem	3	37.50	33.33
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
Soós György	Nem	-
Vörös Tamás	Nem	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-

Szavazás eredménye

Idője: 2022. május 04. 15:55

Típusa: Nyílt

Határozat 128; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend I.6. pontja:** Javaslat üres lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek árverés útján történő elidegenítésére módosító indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

A szavazást követően dr. Juharos Róbert jelezte, hogy igennel szavazott, de szavazókészüléke kikapcsolt állapotban volt. A szavazás eredménye tehát: 8 igen szavazat (ld. jegyzőkönyv 27. oldal).

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. május 04. 15:56

Típusa: Nyílt

Határozat 129; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend I.6. pontja: Javaslat üres lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek árverés útján történő elidegenítésére

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. május 04. 16:24

Típusa: Nyílt

Határozat 154-155; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

tematikai blokk: II.2., II.3.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Soós György	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-
Vörös Tamás	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. május 04. 16:48

Típusa: Nyílt

Határozat 156; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend II.1. pontja: Javaslat Józsefváros 2022-2029-re vonatkozó közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének elfogadására
módosító indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	62.50	55.56
Nem	1	12.50	11.11
Tartózkodik	2	25.00	22.22
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Soós György	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	-
Gutjahr Zsuzsanna	Tart.	-
Sátly Balázs	Tart.	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022. május 04. 16:49

Típusa: Nyílt

Határozat 157; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend II.1. pontja: Javaslat Józsefváros 2022-2029-re vonatkozó közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének elfogadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	62.50	55.56
Nem	3	37.50	33.33
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		11.11
Összesen	9		100.00

Név	Voks	Frakció
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Mikó Károly	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Nem	-
Soós György	Nem	-
Vörös Tamás	Nem	-
Dr. Erdélyi Katalin	Távol	-