

## JEGYZŐKÖNYV

### Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2022. évi 10. üléséről

Készült Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2022. március 24. (csütörtök) napján 9.00 órakor a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal (Budapest VIII. Baross u. 63-67.) III. emelet 322-es hivatalos helyiségében megtartott 10. számú üléséről.

#### **Jelen vannak:**

dr. Juhász Dorottya Magdolna elnökhelyettes  
Nagy-Szentgyörgyi Gábor tag  
dr. Rihay-Kovács Zita tag  
Rimán Edina tag

#### **A Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda részéről jelen van:**

dr. Csontos Zsombor OEVI tag  
dr. Domján Dorottya OEVI tag

#### **Jegyzőkönyvvezető:**

dr. Kiss Levente

#### **Távolmaradását bejelentette:**

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök  
Kurucz István Lászlóné tag

#### **dr. Juhász Dorottya Magdolna elnökhelyettes**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 tagjából jelen van 4 fő, így a Bizottság határozatképes. A Bizottság ülését 9.14-kor megnyitja.

Elfogadásra javasolja az alábbi napirendet:

1. **Kifogás elbírálása**
2. **Egyebek**

#### **dr. Juhász Dorottya Magdolna elnökhelyettes**

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen szavazattal egybehangzóan elfogadta a napirendet.

#### **1. napirendi pont: Kifogás elbírálása**

##### **dr. Csontos Zsombor**

Ismerteti kifogásban foglaltakat formai és tartalmi szempontból. A döntéshozatalhoz az alábbiakat adja elő:

1:a plakátrongálás tekintetében egyértelmű a helyzet, a jogszabálysértés bizonyítékai csatolásra kerültek 40 db. fényképfelvétel formájában.

2:a plakáteltávolítás tekintetében a jogszabálysértés bizonyítékai nem kerültek csatolásra. Gondolok itt arra, hogy a plakáteltávolítás tekintetében nincs bizonyítva (pl. plakát-kihelyezési jkv-vel, videofelvétellel), hogy a 70 db plakát valamikor ténylegesen kihelyezésre került és az sincs (pl. fényképfelvétellel), hogy a plakátok már ténylegesen nincsenek azon a helyen, ahova kihelyezésre kerültek.

*/A jogszabálysértés bizonyítékait a kifogást tevőnek kell a választási bizottság rendelkezésére bocsátania, a választási bizottságnak nem kell bizonyítékokat felkutatnia, nincs ilyen jogköre, a kifogásról a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján dönt./*

E tekintetben a bizottság kétfajta döntést hozhat.

2.1:a kifogást e tekintetben érdemi vizsgálat nélkül elutasíthatja, mert a kifogás e tekintetben nem tartalmazza a jogszabálysértés bizonyítékait, vagy

2.2:amennyiben a Ve. 43.§ (2) bekezdése alapján a kifogást tevő nyilatkozatát elégséges bizonyítéknak minősíti a bizottság, akkor a kifogásnak a plakáteltávolítás tekintetében is helyt lehet adni.

Jelen történeti tényállás egyebekben a Kúria és az NVB joggyakorlata szerint is kimerítik a Ve. kifogásban hivatkozott alapelveinek sérelmét, erre helyesen hivatkozott a kifogást tevő.

**A bizottság megvitatta a kifogásban foglaltak. A plakátrongálás tekintetében egybehangzóan arra az álláspontra helyezkedett, hogy a fényképfelvételek elégségesek a jogszabálysértés bizonyítására.**

**A plakáteltávolítás tekintetében a következő álláspont alakult ki.**

**Dr. Juhász Dorottya Magdolna elnökhelyettes: a kifogást tevő nyilatkozata elégséges a jogszabálysértés bizonyítására.**

**Rimán Edina: a kifogást tevő nyilatkozata elégséges a jogszabálysértés bizonyítására.**

**Nagy-Szentgyörgyi Gábor: a kifogást tevő nyilatkozata nem elégséges a jogszabálysértés bizonyítására.**

**Dr. Rihay-Kovács Zita: a kifogást tevő nyilatkozata nem elégséges a jogszabálysértés bizonyítására.**

**dr. Csontos Zsombor tájékoztatja a bizottságot, hogy szavazategyenlőség esetén az elnök (távolléte esetén az elnökhelyettes) szavazata dönt.**

**dr. Juhász Dorottya Magdolna elnökhelyettes**

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a **28/2022. (III. 24.) sz.** határozatával a I. pont tekintetében egybehangzóan, míg a II. pont tekintetében 2 igen 2 nem szavazattal, a Ve. 45. § (3) bekezdés második mondata és 39. § (2) bekezdés második mondata alapján a következő határozatot hozta:

#### **I:**

**Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást tevő 2022. március 22 napján érkezett kifogásának a választási plakátok megrongálása tekintetében helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy(ek) azáltal, hogy Sára Botond országgyűlési képviselőjelöltnek az országgyűlési egyéni választókerület különböző helyszíneire (Baross utca, Corvin köz, Corvin sétány, Dési Huber utca, Ifjúnokás utca, József körút, Kálvária tér, Mátyás tér, Orczy út, Pöttyös utca, Távíró utca, Üllői út) kihelyezett 44 db. választási plakátját megrongálta (megrongálták), megsértette (megsértették) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban:Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, a választási bizottság ezzel egyidejűleg a jogsértőt (jogsértőket) eltiltja a további jogszabálysértéstől.**

#### **II:**

**Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást tevő 2022. március 22 napján érkezett kifogásának a választási plakátok eltávolítása tekintetében helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy(ek) azáltal, hogy Sára Botond országgyűlési képviselőjelöltnek, az országgyűlési egyéni választókerület különböző helyszíneire (Mátyás tér, Corvin köz, Pöttyös utca, Üllői út, Ifjúnokás utca, Dési Huber utca, Orczy út, Fiumei úti sírkert előtti terület, Százados út) kihelyezett 70 db. választási plakátját eltávolította (eltávolították), megsértette (megsértették) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.**

**törvény (a továbbiakban:Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjait, a választási bizottság ezzel egyidejűleg a jogsértőt (jogsértőket) eltiltja a további jogszabálysértéstől.**

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: +36 1 459-2264, email: [valasztas@jozsefvaros.hu](mailto:valasztas@jozsefvaros.hu)) úgy, hogy az legkésőbb 2022. március 27. (vasárnap)16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## I n d o k o l á s

### I.

dr. Sára Botond Attila (lakcím: \_\_\_\_\_), mint a FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG-KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT jelölő szervezetek közös jelöltje (a továbbiakban: kifogást tevő) 2022. március 22. napján kifogást terjesztett elő, melyben előadta, hogy az országgyűlési egyéni választókerület különböző helyszíneire (Mátyás tér, Corvin köz, Pöttyös utca, Üllői út, Ifjú munkás utca, Dési Huber utca, Orczy út, Fiumei úti sírkert előtti terület, Százados út) kihelyezett 70 db. választási plakátját ismeretlen személy(ek) eltávolította, (eltávolították), elvitte (elvitték), feltehetően eltulajdonítás, megsemmisítés céljából, megsértve ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjait.

A kifogást tevő előadta továbbá, hogy az országgyűlési egyéni választókerület különböző helyszíneire (Baross utca, Corvin köz, Corvin sétány, Dési Huber utca, Ifjú munkás utca, József körút, Kálvária tér, Mátyás tér, Orczy út, Pöttyös utca, Távíró utca, Üllői út) kihelyezett 44 db. választási plakátját ismeretlen személy(ek) megrongálta (megrongálták), megsértve ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait. A plakátrongálás bizonyítására 40 db. színes fényképfelvételt csatolt.

Kifogást tevő jogszabálysértésként a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait, 140.§ a.) pontját, valamint 141-§-át jelölte meg.

Kifogást tevő a választási plakátok eltávolítása és megrongálása jogszabálysértő voltának alátámasztására utalt a Kúria joggyakorlatára, valamint a NVB - hasonló ügyben hozott - 177/2022. számú határozatára.

Kifogást tevő a fenti történeti tényállás alapján kérte a választási bizottságot, hogy a kifogásának adjon helyt, állapítsa meg, hogy az általa kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit, tételes rendelkezéseit, valamint a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

### II.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 140. § a.) pontja értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 43. §-a az alábbiakról rendelkezik:

- (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.
- (2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.
- (3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.
- (4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.
- (5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, míg a (2) bekezdés szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad,

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság első körben megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás a Ve. 209.§ (2) bekezdésére figyelemmel határidőben benyújtottnak minősül és teljes körűen tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat.



A fentiekre tekintettel a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

**I: választási plakátok megrongálása:**

A választási bizottság álláspontja szerint a választási plakát, mint kampányeszköz megrongálása alkalmas a választói akarat hátrányos befolyásolására, a jelölt személyiségi jogait sértik az arcképén való jelölések. A választópolgároknak egyértelműen tartózkodniuk kell a kampányeszközök megrongálásától. A választási plakátok alkalmasak a választói akarat befolyásolására, politikai üzenetet közvetítenek, melyek címzettjei a választópolgárok, így a rongálás mind a Ve. 2.§ (1) bekezdés a.) pontja szerinti választások tisztasága, mind pedig a Ve. 2.§ (1) bekezdés e.) pontja szerinti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás ellen hat.

A választási bizottság e tekintetben teljes mértékben osztja a kifogást tevő álláspontját, mely a Kúria és a NVB joggyakorlatával is megegyezik.

A jogszabálysértés bizonyítékául becsatolt fényképfelvételek alkalmasak az állított jogszabálysértés bizonyítására, így a választási bizottság a Ve. 218.§ (2) bekezdés a.) és b.) pontja alapján a kifogásnak - a választási plakátok megrongálása tekintetében - helyt adott, megállapította a jogszabálysértés tényét és a jogsértőt eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

**I: választási plakátok eltávolítása:**

A választási bizottság álláspontja szerint a választási plakátnak, mint kampányeszköznek a kihelyezési helyéről történő eltávolítása a kampányeszköz használatának megakadályozását jelenti, ebben az esetben a választási plakát, mint kampányeszköz nem használható, a választói akarat befolyásolására nem kerülhet sor, a kampánytevékenység pedig nem érheti el valós célját, így a plakát eltávolítása mind a Ve. 2.§ (1) bekezdés a.) pontja szerinti választások tisztasága, mind pedig a Ve. 2.§ (1) bekezdés c.) pontja szerinti jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség elvének érvényesülése ellen hat.

A választási bizottság e tekintetben is teljes mértékben osztja a kifogást tevő álláspontját, mely a Kúria és a NVB joggyakorlatával is megegyezik.

A Ve. 43.§ (2) bekezdése értelmében a kifogást tevő nyilatkozata bizonyítéknak minősül, ezt a választási bizottság elégséges bizonyítéknak is tekinti, így a választási bizottság a Ve. 218.§ (2) bekezdés a.) és b.) pontja alapján a kifogásnak - a választási plakátok eltávolítása tekintetében - helyt adott, megállapította a jogszabálysértés tényét és a jogsértőt eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

**III.**

A Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság hatásköre és határozata a Ve. 2.§ (1) bekezdés a.), c.), e.) pontjain, 10. §-án, 14. § (2) bekezdés c) pontján, 43.§-án, 44. § (1) bekezdésén, 45. § (1)-(2) bekezdésein, 46. §-án, 140.§ a.) pontján, 141.§-án, 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 218.§ (2) bekezdés a.), b.) pontjain, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, a 223-225. §-ain, 297.§ (3) bekezdés b.) pontján alapul.

Kisebbségi vélemény:

**Nagy-Szentgyörgyi Gábor: a kifogást tevő nyilatkozata bizonyítékként elfogadható, azonban nem elégséges a jogszabálysértés bizonyítására a plakáteltávolítás tekintetében**

**Dr. Rihay-Kovács Zita: a kifogást tevő nyilatkozata bizonyítékként elfogadható, azonban nem elégséges a jogszabálysértés bizonyítására plakáteltávolítás tekintetében**

Budapest, 2022.03.24.



*[Handwritten signature]*  
Pálóczi dr. Lászlók Ildikó Gabriella ÖEVB elnök



távollétében

dr. Juhász Dorottya Magdolna  
Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság elnökhelyettes

p.h.

**dr. Juhász Dorottya Magdolna elnökhelyettes**

Kérem szavazzunk arról, hogy tegyünk-e büntető feljelentést.

*Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 41/2022. (III. 24.) sz. jegyzőkönyvi döntésével 4 igen 0 nem szavazattal egybehangzóan a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:*

**Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság úgy dönt, hogy a Fidesz- Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt jelölt szervezetek közös jelöltjének, a kifogást benyújtó dr. Sára Botond Attila ügyében, a jelölt kihelyezett plakátjainak eltávolítása, megrongálása miatt ismeretlen tettes ellen büntetőfeljelentés megtételét kezdeményezi.**

## 2. napirendi pont: Egyebek

**dr. Csontos Zsombor**

Amennyiben legközelebb ülésezni szükséges, arról az OEVI telefonon keresztül, soron kívül tájékoztatja az OEVB tagjait.

**dr. Juhász Dorottya Magdolna elnökhelyettes**

Több kérdés, észrevétel nem lévén 9.33-kor berekeszti az ülést.

*K. m. f.*

dr. Juhász Dorottya Magdolna  
OEVB elnökhelyettes

dr. Rihay-Kovács Zita  
OEVB tag

Nagy-Szentgyörgyi Gábor  
OEVB tag

Rimán Edina  
OEVB tag

dr. Csontos Zsombor OEVI tag

dr. Kiss Levente  
jegyzőkönyvezető



*dr. Domján Dorottya*  
dr. Domján Dorottya  
OEVI tag

**Határozatok nyilvánosságra hozatala:**  
honlapon történő megjelentetés:

*[Signature]* 2022. 03. 24.  
(dátum)

*[Signature]*

(HVI aláírása)

*[Handwritten mark]*

