

JEGYZŐKÖNYV

Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2022. évi 11. üléséről

Készült Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2022. április 3. (vasárnap) napján 9:17 órakor a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal (Budapest VIII. Baross u. 63-67.) I. emelet 102-es hivatalos helyiségében megtartott 11. számú üléséről.

Jelen vannak:

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök
Nagy-Szentgyörgyi Gábor tag
dr. Rihay-Kovács Zita tag
Rimán Edina tag
Kurucz István Lászlóné tag

A Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda részéről jelen van:

dr. Vörös Szilvia OEVI vezető
dr. Bojsza Krisztina OEVI tag
dr. Csontos Zsombor OEVI tag
dr. Domján Dorottya OEVI tag
dr. Urbán Kristóf OEVI tag

Jegyzőkönyvvezető:

dr. Domján Dorottya OEVI tag

Távolmaradását bejelentette:

dr. Juhász Dorottya Magdolna elnökhelyettes előzetesen jelezte, hogy 14:00 órát követően érkezik.

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 tagjából jelen van 5 fő, így a Bizottság határozatképes. A Bizottság ülését 9:17-kor megnyitja.

Elfogadásra javasolja az alábbi napirendet:

- 1. Kifogás elbírálása**
- 2. Kifogás elbírálása**

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen szavazattal egybehangzóan elfogadta a napirendet.

1. napirendi pont: Kifogás elbírálása

A kifogás megtárgyalásakor és a döntés meghozatalakor a bizottság tagjai közül jelen vannak:

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök
Nagy-Szentgyörgyi Gábor tag
dr. Rihay-Kovács Zita tag

Rimán Edina tag
Kurucz István Lászlóné tag

dr. Csontos Zsombor

Ismerteti kifogásban foglaltakat formai és tartalmi szempontból. A döntéshozatalhoz az alábbiakat adja elő:

A kifogás 2022. március 31. napján 16.08. perckor - elektronikus úton - érkezett, tartalma, hogy általa ismeretlen telefonszámról, ismeretlen személytől – kérés nélkül – SMS üzenetet kapott: „*soha többé rabok, kelet helyett nyugat. Légy bátor*” szöveggel, megsértve ezáltal a Ve. 149.§-át, valamint 2. § (1) bekezdés e) pontját.

A választási iroda megvizsgálta a kifogást, a formai követelményeknek megfelel, az iroda javasolja a kifogás érdemi elbírálását.

A közvetlen politikai megkeresés jelölő szervezettől származik. Jelen esetben az üzenet küldője ismeretlen és a Ve. 43.§ (1) bekezdése alapján a választási bizottságnak nincs nyomozati jogköre, nem köteles az üzenet küldőjének személyét felderíteni, azt a kifogást tevőnek kellett volna minden kétséget kizáróan bizonyítani. Mivel nem állapítható meg teljes bizonyossággal, hogy az üzenet küldője jelölő szervezet, így közvetlen politikai megkereséséről sem beszélhetünk.

Az üzenet tartalma nem egyértelmű, többféleképpen értelmezhető, több minden belemagyarázható. Vitatható, hogy van-e politikai tartalma és hogy választási kampányanyagnak minősül-e.

Teljes bizonyossággal nem kijelenthető, hogy az üzenet választási kampányanyag, az üzenet küldése pedig közvetlen politikai megkeresés lenne.

A bizottság megvitatta a kifogásban foglaltakat.

dr. Rihay-Kovács Zita tag

Nem egyértelműen megállapítható, hogy melyik oldal politikai üzenete.

Rimán Edina tag

Ragaszkodik hozzá, hogy az NVB döntésének indokait is ismerje meg az OEVB.

A bizottság tagjai között a kifogás jogi megítélését illetően vita alakult ki.

Csontos Zsombor

A bizottság elutasíthatja vagy hely adhat a kifogásnak.

Rimán Edina

Amennyiben a választópolgár úgy érzi, hogy közvetlenül befolyásolni akarták a választói akaratát, akkor az üzenetküldés közvetlen politikai kampánynak és az üzenet pedig választási kampány anyagnak minősül.

Nagy-Szentgyörgyi Gábor tag

Egyértelmű a politikai befolyásolás ténye, mivel a választópolgár saját nevére és telefonszámára érkezett az üzenet.

Kurucz István Lászlóné tag

A választópolgár érdekeit figyelembe kell venni, de a szubjektív véleménye indifferens.

dr. Rihay-Kovács Zita tag

A közvetlenséghez az kellene, hogy én, mint választópolgár tudnom kelljen, hogy milyen pártra szavazzak. Szubjektíve úgy érzem, hogy irányítva vagyok az SMS által. Osztom az OEVI álláspontját, a kifogást elutasítani javaslom.

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök

A kifogás elutasítását javaslom arra figyelemmel, hogy egyértelműen nem állapítható meg, hogy az SMS választási kampányanyag lenne.

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 29/2022. (IV.3.) sz. határozatával 3 igen 2 nem szavazattal, a következő határozatot hozta:

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást tevő április 1. napján érkezett kifogását elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: +36 1 459-2264, email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. április 6. (szerda) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

(lakcím: _____, a továbbiakban: kifogást tevő) 2022. március 31. napján 16.08. perckor - elektronikus úton - kifogást terjesztett elő, melyben előadta, hogy 2022. március 30. napján a 06-70-700-9827-es telefonszámról, ismeretlen személytől – kérés nélkül – SMS üzenetet kapott: " _____ soha többé rabok, kelet helyett nyugat. Légy bátor" szöveggel, megsértve ezáltal a Ve. 149.§-át, valamint 2. § (1) bekezdés e) pontját.

A kifogást tevő előadta továbbá, hogy korábban személyes adatainak politikai tartalmú üzenetek továbbítására történő felhasználásához nem járult hozzá. Álláspontja szerint az üzenet nyíltan a választói akarat befolyásolására irányul, tehát kampányeszköznek, azon belül is közvetlen politikai kampánynak minősül, a jogszabálysértés bizonyítására becsatolta az SMS üzenetről készített képernyőmentést.

A kifogást tevő kifogásában hivatkozott arra, hogy telefonszámát közvetlen politikai kampány céljára felhasználni a Ve. alapján - az Infotv, a GDPR, valamint a NAIH választási eljárással kapcsolatos

adatkezelésekről szóló ajánlása rendelkezéseinek figyelembevételével - csak kifejezett hozzájárulása esetén lett volna lehetőség.

Kifogást tevő a fenti történeti tényállás alapján kérte a választási bizottságot, hogy a kifogásának adjon helyt, állapítsa meg, hogy az általa kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelvét, tételes rendelkezését.

II.

A Ve. 10.§ (4) bekezdése alapján a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt - a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével - a következő napon teljesítettnek kell tekinteni. Ezen jogszabályhely alapján a 2022. március 31. napján 16.08. perckor benyújtott kifogást, ténylegesen 2022. április 1. napján benyújtottnak kell tekinteni.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.

A Ve. 220. §-a alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 140. § b.) pontja értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 149. §-a értelmében választási kampányanyag a választópolgár részére közvetlen megkeresés módszerével a 89. §-ban meghatározottak figyelembevételével juttatható el azzal, hogy egyéb adatai felhasználásához - mint telefonszám, elektronikus levélcím - a kifejezett hozzájárulása szükséges.

A Ve. 43. §-a az alábbiakról rendelkezik:

- (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.
- (2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.
- (3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.
- (4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.
- (5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság első körben megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás a Ve. 209.§ (1) bekezdésére figyelemmel határidőben benyújtottnak minősül és teljes körűen tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat.

A fentiekre tekintettel a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

Az érdemi vizsgálat tárgyában a választási bizottság az alábbi álláspontra jutott:

A kifogást tevő telefonszámát közvetlen politikai kampány céljára felhasználni csak kifejezett hozzájárulása esetén lehetséges.

A választási bizottság álláspontja szerint a kifogást tevő nyilatkozata a Ve. 43.§ (2) bekezdése alapján bizonyítéknak minősül, azonban önmagában nem elégséges a jogszabálysértés bizonyítására.

Az SMS tartalmából illetve megfogalmazásából egyértelműen nem állapítható meg, hogy az közvetlen politikai kampánynak minősül. Az SMS-t nem tudni ki küldte, hitelt érdemlően, minden kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a 2022. április 3. napjára kitűzött választással/népszavazással összefüggésben küldték.

Az üzenet küldője nem ismert (nem tudni, hogy jelölő szervezet küldte-e), tartalma nem egyértelmű, így nem alkalmas a választópolgár választási akaratának befolyásolására, választási kampányanyagnak sem minősül, az elküldött üzenet nem feltétlenül egy közvetlen politikai kampány része, nem állapítható meg, hogy a kifogást tevő telefonszámát közvetlen politikai kampány céljára használták fel.

Fontos kiemelni, hogy a jogszabálysértés bizonyítékait a kifogást tevőnek kell a választási bizottság rendelkezésére bocsátania, a választási bizottságnak nem kell bizonyítékokat felkutatnia, nincs nyomozati jogköre, a kifogásról a Ve. 43.§ (1) bekezdés alapján a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján dönt.

Összefoglalva: a közvetlen politikai megkeresés jelölő szervezettől származik. Jelen esetben az üzenet küldője ismeretlen és a Ve. 43.§ (1) bekezdése alapján a választási bizottságnak nincs nyomozati jogköre, nem köteles az üzenet küldőjének személyét felderíteni, azt a kifogást tevőnek kellett volna minden kétséget kizáróan bizonyítani. Mivel nem állapítható meg teljes bizonyossággal, hogy az üzenet küldője jelölő szervezet, így közvetlen politikai megkereséséről sem beszélhetünk.

Az üzenet tartalma nem egyértelmű, többféleképpen értelmezhető, több minden belemagyarázható. Vitatható, hogy van-e politikai tartalma és hogy választási kampányanyagnak minősül-e.

Teljes bizonyossággal nem kijelenthető, hogy az üzenet választási kampányanyag, az üzenet küldése pedig közvetlen politikai megkeresés lenne.

A fentiekre tekintettel a választási bizottság a kifogást a Ve. 220.§-a alapján elutasította.

III.

A Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság hatásköre és határozata a Ve. 2.§ (1) bekezdés e.) pontján, 10. §-án, 14. § (2) bekezdés c) pontján, 43.§-án, 44. § (1) bekezdésén, 45. § (1)-(2) bekezdésein, 46. §-án, 140.§ b.) pontján, 141.§-án, 149.§-án, 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 220. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, a 223-225. §-ain, 297.§ (3) bekezdés b.) pontján alapul.

Kisebbségi vélemény:

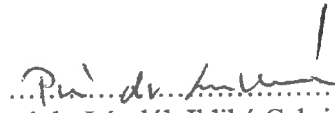
Rimán Edina

Amennyiben a választópolgár úgy érzi, hogy közvetlenül befolyásolni akarták a választói akaratát, akkor az üzenetküldés közvetlen politikai kampánynak és az üzenet pedig választási kampányanyagnak minősül.

Nagy-Szentgyörgyi Gábor tag

Amennyiben a választópolgár úgy érzi, hogy közvetlenül befolyásolni akarták a választói akaratát, akkor az üzenetküldés közvetlen politikai kampánynak és az üzenet pedig választási kampányanyagnak minősül. Egyértelmű a politikai befolyásolás ténye, mivel a választópolgár saját nevére és telefonszámára érkezett az üzenet.

Budapest, 2022.04.03.


Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella OEVB elnök
Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság elnök

p.h.



Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök

A Bizottság szünetet tart az esetlegesen beérkező újabb kifogás elbírálásáig.

A bizottság az ülést 2022. 04.03. napján 13:37-kor folytatja.

2. napirendi pont: Kifogás elbírálása

A kifogás megtárgyalásakor és a döntés meghozatalakor a bizottság tagjai közül jelen vannak:

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök

Nagy-Szentgyörgyi Gábor tag

dr. Rihay-Kovács Zita tag

Rimán Edina tag

Kurucz István Lászlóné tag

dr. Csontos Zsombor

Ismerteti kifogásban foglaltakat formai és tartalmi szempontból. A döntéshozatalhoz az alábbiakat adja elő:

A kifogásban megjelölt kérdés a szavazatszámoló bizottság tagja részéről a választópolgár személyazonosságának ellenőrzése közben, tehát mindenképpen még a szavazóköri névjegyzék aláírását megelőzően hangzott el.

2022. április 3. napján egy eljárásban kerül sor országgyűlési képviselő választásra és népszavazásra. Ezen a napon a választópolgároknak lehetőségük van kizárólag az országgyűlési képviselő választás kérdésében, vagy kizárólag a népszavazás kérdésében, illetőleg mindkét eljárásban együttesen is véleményt nyilvánítaniuk.

Amilyen kérdésben a választópolgár véleményt kíván nyilvánítani, a szavazatszámoló bizottságnak annak megfelelő szavazólapot kell a részére biztosítani. Erre figyelemmel a választási iroda álláspontja szerint nem jogszabálysértő és nem sérülnek a Ve. - kifogást tevő által hivatkozott - alapelvei, ha a szavazatszámoló bizottság még a szavazóköri névjegyzék aláírása előtt tisztázza, hogy a választópolgár milyen kérdésben kíván véleményt nyilvánítani, és tájékoztatja, hogy ennek megfelelő szavazólapot fog a részére biztosítani. A választópolgár ennek megfelelő helyen (helyeken) köteles a szavazóköri névjegyzéket aláírni.

A fentiekre tekintettel a választási iroda nem osztja a kifogást tevő álláspontját, miszerint a kifogásban hivatkozott kérdés feltételével sérült volna akár a választás tisztasága, akár az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, akár pedig a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Rimán Edina

Készült-e rendkívüli jegyzőkönyv a szavazókörben?

dr. Csontos Zsombor

Nem készült.

Rimán Edina

Az elutasításba ezt is kérem beleírni.

Rimán Edina

Hivatkozva a Ve. 178. § (1) bekezdését és kéri ennek figyelembevételét a határozat meghozatalakor.

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 30/2022. (IV.3.) sz. határozatával 5 igen 0 nem szavazattal, egybehangzóan a következő határozatot hozta:

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást tevő április 3. napján érkezett kifogását elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: +36 1 459-2264, email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. április 6. (szerda) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét)

és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

A Magyar Munkáspárt (1046 Budapest, Munkácsy Mihály utca 51/a.), mint jelölő szervezet, valamint a jelölő szervezet képviseletében Karacs Lajosné (lakcím: a továbbiakban:) valamint dr. Hajdu József (lakcím: a továbbiakban:) kifogást tevő) 2022. április 3. napján - elektronikus úton - kifogást terjesztett elő, melyben előadta, hogy 2022. április 3. napján a Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerület 53. sz. szavazóköriében a szavazatszámoló bizottság egyik tagja a következő kérdést tette fel a választópolgárnak, személyazonosságának ellenőrzése közben: „Kér-e népszavazásra vonatkozó szavazólapot, mert aki nem kér, annak feleslegesen nem adok lapot”, megsértve ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés a.), c.), e) pontjait. A jogszabálysértés bizonyítékául a szavazatszámoló bizottság tagjait jelölte meg, aki részesei voltak az eseménynek.

A kifogást tevő előadta továbbá, hogy a fenti kérdéssel a szavazatszámoló bizottság tagja a Ve. szellemiségétől eltérő kérdést tett fel, mely alkalmas a választópolgár befolyásolására és egybeesik az érvénytelen szavazásra mozgósító kampánnyal.

Kifogást tevő a fenti történeti tényállás alapján kérte a választási bizottságot, hogy a kifogásának adjon helyt, állapítsa meg, hogy az általa kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit, tételes rendelkezéseit, valamint a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

II.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 211. §-a értelmében a szavazatszámoló bizottság tevékenysége és döntése ellen - a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével - kifogást lehet benyújtani.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.

A Ve. 220. §-a alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 43. §-a az alábbiakról rendelkezik:

- (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.
- (2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.
- (3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.
- (4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.
- (5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság első körben megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás a Ve. 209.§ (1) bekezdésére figyelemmel határidőben benyújtottnak minősül és teljes körűen tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat. A fentiekre tekintettel a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

Az érdemi vizsgálat tárgyában a választási bizottság az alábbi álláspontra jutott:

A kifogást tevő nyilatkozata szerint a kifogásban megjelölt kérdés a szavazatszámoló bizottság tagja részéről a választópolgár személyazonosságának ellenőrzése közben, tehát ez alapján még a szavazóköri névjegyzék aláírását megelőzően hangzott el.

2022. április 3. napján egy eljárásban kerül sor országgyűlési képviselő választásra és népszavazásra. Ezen a napon a választópolgároknak lehetőségük van kizárólag az országgyűlési képviselő választás kérdésében, vagy kizárólag a népszavazás kérdésében, illetőleg mindkét eljárásban együttesen is véleményt nyilvánítaniuk.

Amilyen kérdésben a választópolgár véleményt kíván nyilvánítani, a szavazatszámoló bizottságnak annak megfelelő szavazólapot kell a részére biztosítani. Erre figyelemmel a választási bizottság álláspontja szerint nem jogszabálysértő és nem sérülnek a Ve. - kifogást tevő által hivatkozott - alapelvei, ha a szavazatszámoló bizottság még a szavazóköri névjegyzék aláírása előtt tisztázza, hogy a választópolgár milyen kérdésben kíván véleményt nyilvánítani, és tájékoztatja, hogy ennek megfelelő szavazólapot fog a részére biztosítani. A választópolgár ennek megfelelő helyen (helyeken) köteles a szavazóköri névjegyzéket aláírni.

A fentiekre tekintettel a választási bizottság nem osztja a kifogást tevő álláspontját, miszerint a kifogásban hivatkozott kérdés feltételével sérült volna akár a választás tisztasága, akár az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, akár pedig a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A szavazókörben rendkívüli eseményről nem készült jegyzőkönyv.

A fentiekre tekintettel a választási bizottság a kifogást a Ve. 220.§-a alapján elutasította.

III.

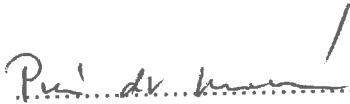
A Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság hatásköre és határozata a Ve. 2.§ (1) bekezdés a.), c.) és e.) pontjain, 10. §-án, 14. § (2) bekezdés c) pontján, 43.§-án, 44. § (1) bekezdésén, 45. § (1)-(2) bekezdéseiben, 46. §-án, 208-209. §-ain, 211. §-án 212. §-án, 214. §-án, 220. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, a 223-225. §-ain, 297.§ (1) bekezdés a.) pontján alapul.

Kisebbségi vélemény:

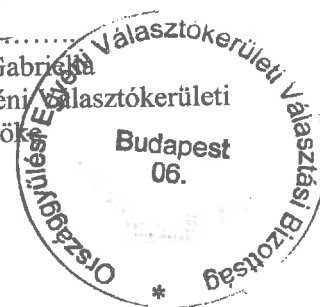
Rimán Edina:

Álláspontom szerint az elutasításának indoka a bizonyítottság hiánya, nem pedig a határozatban megjelölt indokok. A kifogástevő nyilatkozata ugyan bizonyítéknak minősül, de jelen esetben nem elégséges a jogszabálysértés bizonyítására, tekintettel arra, hogy rendkívüli eseményről szóló jegyzőkönyv sem készült. A Ve. 178. § (1) bekezdés egyértelművé teszi, hogy az SZSZB nem akkor adja át a szavazólapot, amikor azt a választópolgár kéri hanem mindekképpen átadja, továbbá a népszavazáson való részvétel önmagában politikai viták tárgyát képezi, a népszavazási szavazólap átvétele egy ilyen kérdés után, választópolgár pártpreferenciájára is utalhat ezáltal sérti a szavazás titkosságát.

Budapest, 2022.04.03.


Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság elnök

p.h.



Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök

A Bizottság szünetet tart az esetlegesen beérkező újabb kifogás elbírálásáig.

dr. Juhász Dorottya Magdolna 15:00-kor megérkezett az ülésre, Nagy-Szentgyörgyi Gábor 15:00-kor, dr. Rihay-Kovács Zita 20:21-kor távozott az ülésről.

dr. Csontos Zsombor

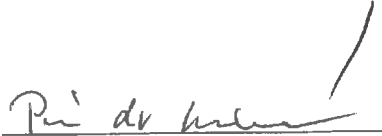
Tájékoztatja a bizottság jelenlevő tagjait, hogy a FVI ajánlása értelmében az OEVB tagok a szavazóköri jegyzőkönyvek informatikai rendszerben történő rögzítését ellenőrizhetik.

A bizottság a következő ülést 2022. április 7-én csütörtökön 11:00-kor tartja.

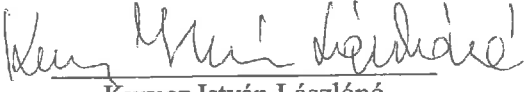
dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök

Több kérdés, észrevétel nem lévén 21:11-kor berekeszti az ülést.

K. m. f.


Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök
OEVB elnök


dr. Juhász Dorottya Magdolna
OEVB elnökhelyettes


Kurucz István Lászlóné
OEVB tag

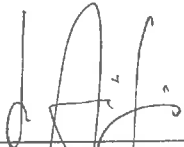
dr. Rihay-Kovács Zita
OEVB tag

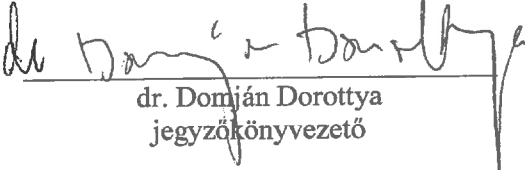

Rimán Edina
OEVB tag

Nagy-Szentgyörgyi Gábor
OEVB tag




dr. Csontos Zsombor OEVI tag


dr. Vörös Szilvia
OEVI vezető


dr. Domján Dorottya
jegyzőkönyvezető


dr. Bojsza Krisztina
OEVI tag

Határozatok nyilvánosságra hozatala:
honlapon történő megjelentetés:

2022. 06. 03. (dátum)  (HVI aláírása)

