

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 31/2022. (IV. 7.) sz. határozatával 5 igen 0 nem szavazattal egybehangozón, a következő határozatot hozta:

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást tevő 2022. április 4. napján érkezett kifogásának helyt ad és megállapítja, hogy Camara-Bereczki Ferenc Miklós önkormányzati képviselő azáltal, hogy 2022. április 3. napján a Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerület 32, 43, 48 és 49. számú szavazóköreinek elhelyezésére szolgáló Budapest, VIII. kerület, Csobánc utca 1. szám alatti épület bejáratától mintegy 10 méterre a közterületen a választópolgárokat édességgel, cukorkával kínálta, és a választópolgárokkal beszélgetett, megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban:Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait, valamint 143.§ (1) bekezdés b.) pontját. A választási bizottság ezzel egyidejűleg Camara-Bereczki Ferenc Miklós jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., fax: +36 1 459-2264, email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. április 10. (vasárnap)16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

K E S (lakcím: választópolgár (a továbbiakban: kifogást tevő) 2022. április 3. napján 17.05 perckor - elektronikusan - kifogást terjesztett elő, melyben előadta, hogy Camara-Bereczki Ferenc Miklós önkormányzati képviselő 2022. április 3. napján a Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerület 32, 43, 48 és 49. számú szavazóköreinek elhelyezésére szolgáló Budapest, VIII. kerület, Csobánc utca 1. szám alatti épület bejáratától mintegy 10 méterre a közterületen a választópolgárokat édességgel, cukorkával kínálta és a választópolgárokkal beszélgetett, megsértve ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait, valamint a 143.§ (1) bekezdés b.) pontját.

A kifogást tevő előadta továbbá, hogy a választópolgárok édességgel, cukorkával történő kínálása alkalmas a választói akarat befolyásolásra, így ezen tevékenység a Ve. 140.-141.§-ai alapján kampánytevékenységnek, a Ve. 143.§ (1) bekezdés b) pontja alapján pedig tiltott kampánytevékenységnek minősül.

A kifogás tartalmazza azt is, hogy Camara-Bereczki Ferenc Miklós önkormányzati képviselő a választópolgárokkal nem mint magánszemély, hanem mint önkormányzati képviselő beszélgetett, így a Ve. 142.§ alapján ezen tevékenysége is tiltott kampánytevékenységnek minősül. Mindezek bizonyítására 4 db. színes fényképfelvétel került becsatolásra.

Kifogást tevő a fenti történeti tényállás alapján kérte a választási bizottságot, hogy a kifogásának adjon helyt, állapítsa meg, hogy az általa kifogásolt magatartással Camara-Bereczki Ferenc Miklós önkormányzati képviselő megsértette a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit, tételes rendelkezéseit, valamint a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

II.

A Ve. 10.§ (4) bekezdése alapján a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt - a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével - a következő napon teljesítettnek kell tekinteni. Ezen jogszabályhely alapján a 2022. április 3. napján 17.05. perckor benyújtott kifogást, ténylegesen 2022. április 4. napján benyújtottnak kell tekinteni.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, míg a (2) bekezdés szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad,

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 140. § bevezető rendelkezése szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 142. § értelmében nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

A Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontja értelmében nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen.

A Ve. 43. §-a az alábbiakról rendelkezik:

(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság első körben megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás a Ve. 209.§ (1) bekezdésére figyelemmel határidőben benyújtottnak minősül és teljes körűen tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat.

A fentiekre tekintettel a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

Az érdemi vizsgálat tárgyában a választási bizottság az alábbi álláspontra jutott:

A választási bizottság osztja a kifogást tevő álláspontját, miszerint a választópolgárok édességgel, cukorkával történő kínálása, valamint a választópolgárokkal történő beszélgetés alkalmas a választói akarat befolyásolásra, így ezen tevékenységek kampánytevékenységnek minősülnek.

A választási bizottságban a jelzett jogsértés megvalósításának helyét illetően kétely nem merült fel.

A választási bizottság a tekintetben is egyetértett a kifogást tevővel, hogy Camara-Bereczki Ferenc Miklós önkormányzati képviselő a választópolgárokkal a választás napján nem, mint magánszemély, hanem mint önkormányzati képviselő beszélgetett.

A Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontja egyértelműen rögzíti, hogy nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen. Ezen rendelkezés megsértésével folytatott kampánytevékenység tiltott kampánytevékenységnek minősül, mely a választási bizottság meggyőződése szerint egyaránt sérti a választás tisztaságát, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást.

A választási bizottság a kifogást tevő nyilatkozatát, valamint a becsatolt 4 db. fényképfelvételt elégséges bizonyítéknak találta az állított jogszabálysértés bizonyítására, így a választási bizottság a Ve. 218.§ (2) bekezdés a.) és b.) pontja alapján a kifogásnak helyt adott, megállapította a jogszabálysértés tényét és a jogsértőt eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

III.

A Budapest 06. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság hatásköre és határozata a Ve. 2.§ (1) bekezdés a.), c.), e.) pontjain, 10. §-án, 14. § (2) bekezdés c) pontján, 43.§-án, 44. § (1) bekezdésén, 45. § (1)-(2) bekezdéseiben, 46. §-án, 140.§-án, 141-142.§-ain, 143.§ (1) bekezdés b) pontján, 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 218.§ (2) bekezdés a.), b.) pontjain, a jogorvoslati

lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Vc. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, a 223-225. §-ain, 297.§ (3) bekezdés b.) pontján alapul.

Kisebbségi vélemény:

Rimán Edina: A szándékos jogszabálysértés miatt indokoltnak tartottam volna a bírság kiszabását is.

Budapest, 2022.04.07.

Rimán Edina

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság elnök

p.h.

