

ELŐTERJESZTÉS

a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2022. március 07-i rendes ülésére

Tárgy: Javaslát „A Budapest VIII. kerület, Déri Miksa utca közterületi megújítása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

Készítette: dr. Mészáros Zsolt közbeszerzési referens

A napirendet nyilvános ülésen kell tárgyalni.

A döntés elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Mellékletek:

1. számú melléklet: 2022. március 01-i bírálóbizottsági ülésről készült jegyzőkönyv
2. számú melléklet: Hiánypótlási felhívás
3. számú melléklet: Bontási jegyzőkönyv

Tisztelt Költségvetési és Pénzügyi Bizottság!

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 130/2021. (XII. 16.) számú határozatával megindításra került „A Budapest VIII. kerület, Déri Miksa utca közterületi megújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Harmadik rész, uniós értékhatárt el nem érő, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásrendben.

Eljárás cselekmények:

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2022.02.08 16:00) a fenti tárgyú eljárásban 3 darab, azaz három ajánlat érkezett az alábbiak szerint (3. számú melléklet):

Ajánlattevők megnevezése és az értékelési szempontokra rögzített ajánlata:

Ajánlattevő neve	Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF-ban megadva, teljes mennyiségre vonatkoztatva)	Többlet jótállás időtartama a kötelező 36 hónap jótállási időtartamon felül (min. 0, max. 24 hónap)	Hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe való bevonása (minimum 0, maximum 2 fő)
Windcollector Magyarország Kft. 1027 Budapest Horvát Utca 14-24	404 637 355	24	0

Pannon Park Forest Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság 1221 Budapest Anna Utca 9- 11.	424 790 316	24	2
VIANOVA 87 Közmu és Útépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1215 Budapest Vasas Utca 65-67.	447 169 587	24	2

2022. február 23-án az ajánlatokban szereplő hiányok pótlására, illetve az azokban szereplő nem egyértelmű nyilatkozatok tartalmának tisztázására hiánypótlási felszólítás, és felvilágosításkérés került kiküldésre ajánlattevők részére, melynek beadási határideje 2022. február 28. 11 óra volt. (2. számú melléklet)

Windcollector Magyarország Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás vonatkozásában a Bírálóbizottság álláspontja az alábbi:

A benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás megfelel az előírt követelménynek, a Kbt. 81. § (5) bekezdés alkalmazásával lefolytatott bírálat eredményeként további felvilágosítás, hiánypótláskérés elrendelése nem szükséges.

Pannon Park Forest Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás vonatkozásában a Bírálóbizottság álláspontja az alábbi:

A benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás megfelel az előírt követelménynek, a Kbt. 81. § (5) bekezdés alkalmazásával lefolytatott bírálat eredményeként további felvilágosítás, hiánypótláskérés elrendelése nem szükséges.

VIANOVA 87 Közmu és Útépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő által benyújtott ajánlat vonatkozásában a Bírálóbizottság álláspontja az alábbi:

Ajánlattevő a felvilágosítás és hiánypótlás benyújtására irányadó határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását, hiánypótlását, így a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az ajánlattevő eredeti ajánlata vehető figyelembe.

1)

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet biztosító bizottsági tag álláspontja szerint a hiánypótlás és felvilágosításkérő levél 1. és 3. pontjában rögzített tételek esetében Ajánlattevőnek anyagköltséggel nem kellett kalkulálni, ezért az árazott költségvetések ezen pontokban rögzített tételei vonatkozásában rögzített ajánlat rendben van.

2)

A hiánypótlási felhívás 2) pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat kérte:
Ajánlatkérő álláspontja szerint a „Csöszház” árazott költségvetés, „Irtás, föld- és sziklamunka” munkalapfűl, „Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 6,0 m3-es konténerbe” tételénél (11-es sorszám) Ajánlattevőnek díjköltsége merül fel, de Ajánlattevő ezen soron díjköltséget nem rögzített.

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében megjelölni ezen tétel vonatkozásában a díj egységárát, összesen díj költséget oly módon, hogy az értékelésre kerülő nettó ajánlati összár (költségvetés végösszege) nem változhat meg.

Amennyiben Ajánlattevő álláspontja szerint ezen tétel esetében díjköltség nem merül fel, az esetben Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében arra vonatkozó nyilatkozatot csatolni, és indokolni, hogy ezen tétel esetében miért nem merül fel díjköltsége.

Ajánlattevő a felvilágosítás és hiánypótlás benyújtására irányadó határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását, hiánypótlását, nem jelölte meg ezen tétel vonatkozásában a díjköltségét, és arra vonatkozó indokolását sem nyújtotta be, hogy amennyiben álláspontja szerint ezen tétel esetében nem merül fel díjköltsége, annak mi az indoka, így a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az ajánlattevő eredeti ajánlata vehető figyelembe.

A Közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

A megajánlott ellenszolgáltatás összegének (ajánlati árak) a szerződésben meghatározott műszaki tartalom megvalósításának teljes ellenértékét és valamennyi költségét tartalmaznia kell.

Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a felvilágosítás, hiánypótlás benyújtását elmulasztotta, nem állapítható meg az ajánlat hivatkozott előírásnak való megfelelése.

Fentiek figyelembe vételével a Bírálóbizottság **javasolja a VIANOVA 87 Közmű és Útépitő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** Ajánlattevő benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva **érvénytelenné nyilvánítani**, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek a fentiekben részletezett okból kifolyólag (1. számú melléklet).

II. A betervezés indoka

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 81. § (5) bekezdésének alkalmazásával történő bírálat eredményeként közbenső döntésre van szükség, aminek tárgyában a döntés meghozatala a Bizottság hatásköre.

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja „**A Budapest VIII. kerület, Déri Miksa utca közterületi megújítása**” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás folytatása a közbenső döntés meghozatala után.

A pénzügyi fedezet jelen döntéshez nem szükséges.

IV. Jogszabályi környezet

A tárgyi ügy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.1.1. pontja alapján a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság döntési hatáskörébe tartozik.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 588/2021. (X. 28.) számú határozatával elfogadott Közbeszerzési Szabályzat VII. Fejezet (25) pontja alapján a részvételre jelentkezések illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről a Bizottság dönt.

Az Ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész, uniós értékhatárt el nem érő, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indította meg.

Az Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazza, melynek megfelelően Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

Fenti rendelkezések alapján javaslom az alábbi határozat elfogadását.



Határozati javaslat

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának .../2022. (III. 07.) számú határozata

„A Budapest VIII. kerület, Déri Miksa utca közterületi megújítása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntésekről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy „A Budapest VIII. kerület, Déri Miksa utca közterületi megújítása” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Harmadik rész, uniós értékhatárt el nem érő, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban

a Bírálóbizottság javaslata alapján

a VIANOVA 87 Közmű és Útépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1215 Budapest, Vasas utca 65-67.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján **érvénytelen**.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022.03.07.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály Közbeszerzési és Pályázatkezelő Iroda

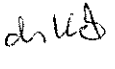
Budapest, 2022. március 02.


Borbás Gabriella
Gazdálkodási Ügyosztályvezető

KÉSZÍTETTE: GAZDÁLKODÁSI ÜGYOSZTÁLY KÖZBESZERZÉSI ÉS PÁLYÁZATKEZELŐ IRODA

LEÍRTA: DR. MÉSZÁROS ZSOLT közbeszerzési referens 

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL / NEM IGÉNYEL 

JOGI KONTROLL: DR. KISS ÉVA 


ELLENŐRIZTE: 

DR. VÖRÖS SZILVIA
ALJEGYZŐ

S.K.

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

JÓVÁHAGYTA:


DR. SAJTOS CSILLA
JEGYZŐ

SÁTLY BALÁZS S.K.,
A KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

**„VIII. ker., Déri Miksa utca közterületi megújítása”
tárgyú közbeszerzési eljárás**

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE

A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2022. március 1-től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének tárgya a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított „VIII. ker., Déri Miksa utca közterületi megújítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban benyújtott hiánypótlások, felvilágosítások, annak nyomán szükséges eljárési lépések rögzítése.

E-mailes megküldés útján ismertetésre kerül a tagokkal az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó írásbeli állásfoglalása, illetve a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet képviselő Bizottsági tag előzetesen megküldött szakmai állásfoglalása.

A benyújtott hiánypótlásokkal, felvilágosításokkal, ajánlattal kapcsolatosan minden szavazó tagnak e-mailben meg kell írnia a tanácsadói szakvéleményben és szavazólapon foglaltak alapján, hogy egyet ért-e az abban foglaltakkal, vagy amennyiben nem ért egyet, akkor e-mailben fejtsse ki álláspontját az adott ajánlat, hiánypótlás, felvilágosítás bírálata kapcsán.

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményekben foglaltakkal, illetve elfogadják a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet képviselő Bizottsági tag előzetesen megküldött szakmai állásfoglalását:

Windcollector Magyarország Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás vonatkozásában a Bírálóbizottság álláspontja az alábbi:

A benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás megfelel az előírt követelménynek, a Kbt. 81. § (5) bekezdés alkalmazásával lefolytatott bírálat eredményeként további felvilágosítás, hiánypótláskérés elrendelése nem szükséges.

VIANOVA 87 Közmű és Útépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő által benyújtott ajánlat vonatkozásában a Bírálóbizottság álláspontja az alábbi:

Ajánlattevő a felvilágosítás és hiánypótlás benyújtására irányadó határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását, hiánypótlását, így a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az ajánlattevő eredeti ajánlata vehető figyelembe.

1)

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet biztosító bizottsági tag álláspontja szerint a hiánypótlás és felvilágosításkérő levél 1. és 3. pontjában rögzített tételek esetében Ajánlattevőnek anyagköltséggel nem kellett kalkulálni, ezért az árazott költségvetések ezen pontokban rögzített tételei vonatkozásában rögzített ajánlat rendben van.



2)

A hiánypótlási felhívás 2) pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat kérte:

Ajánlatkérő álláspontja szerint a „Csószház” árazott költségvetés, „Irtás, föld- és sziklamunka” munkalapfűl, „Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 6,0 m³-es konténerbe” tételénél (11-es sorszám) Ajánlattevőnek díjköltsége merül fel, de Ajánlattevő ezen soron díjköltséget nem rögzített.

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében megjelölni ezen tétel vonatkozásában a díj egységárát, összesen díj költséget oly módon, hogy az értékelésre kerülő nettó ajánlati összár (költségvetés végösszege) nem változhat meg.

Amennyiben Ajánlattevő álláspontja szerint ezen tétel esetében díjköltség nem merül fel, az esetben Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében arra vonatkozó nyilatkozatot csatolni, és indokolni, hogy ezen tétel esetében miért nem merül fel díjköltsége.

Ajánlattevő a felvilágosítás és hiánypótlás benyújtására irányadó határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását, hiánypótlását, nem jelölte meg ezen tétel vonatkozásában a díjköltségét, és arra vonatkozó indokolását sem nyújtotta be, hogy amennyiben álláspontja szerint ezen tétel esetében nem merül fel díjköltsége, annak mi az indoka, így a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az ajánlattevő eredeti ajánlata vehető figyelembe.

A Közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

A megajánlott ellenszolgáltatás összegének (ajánlati árának) a szerződésben meghatározott műszaki tartalom megvalósításának teljes ellenértékét és valamennyi költségét tartalmaznia kell.

Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a felvilágosítás, hiánypótlás benyújtását elmulasztotta, nem állapítható meg az ajánlat hivatkozott előírásnak való megfelelése.

TEENDŐ:

Fentiek figyelembe vételével a Döntéshozó jóváhagyása esetén a Bírálóbizottság javasolja a VIANOVA 87 Közmű és Útépitő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelenné nyilvánítani, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek a fentiekben részletezett okból kifolyólag.

Pannon Park Forest Parkfenntartó és Parképítő Koriátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás vonatkozásában a Bírálóbizottság álláspontja az alábbi:

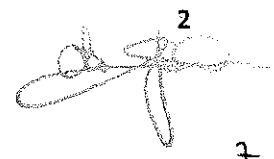
A benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás megfelel az előírt követelménynek, a Kbt. 81. § (5) bekezdés alkalmazásával lefolytatott bírálat eredményeként további felvilágosítás, hiánypótláskérés elrendelése nem szükséges.

A Bíráló Bizottsági tagok által küldött bíráló e-mailek jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.

Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:
Hörich Szilvia elnök



2
7

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„VIII. ker., Déri Miksa utca közterületi megújítása”
tárgyú közbeszerzési eljárás

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2022. március 1-től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

NÉV	E-mail cím
Hórich Szilvia	horich.szilvia@jozsefvaros.hu
Tiszai Árpád	tiszai.arpad@jozsefvaros.hu
dr. Kiss Éva	kisseva@jozsefvaros.hu
Csete Zoltán	csete-zoltan@rev8.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Támis-Dobos Marianna	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.



Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„VIII. ker., Déri Miksa utca közterületi megújítása”

tárgyú közbeszerzési eljárás

SZAVAZÓLAP

Alulírott **Hörich Szilvia** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „VIII. ker., Déri Miksa utca közterületi megújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás bírálóbizottságának elnöke, ezúton kijelentem, hogy az eljárást lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és közbeszerzési szakértő által megküldött írásbeli állásfoglalásokat áttekintettem és ez alapján az alábbiak szerint adom meg állásfoglalásomat:

Windcollector Magyarország Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás vonatkozásában:

Egyetérték – *nem értek egyet¹* azzal, hogy

1)

A benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás megfelel az előírt követelménynek, a Kbt. 81. § (5) bekezdés alkalmazásával lefolytatott bírálat eredményeként további felvilágosítás, hiánypótláskérés elrendelése nem szükséges.

VIANOVA 87 Közmű és Útépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő által benyújtott ajánlat vonatkozásában:

Egyetérték – *nem értek egyet²* azzal, hogy

Ajánlattevő a felvilágosítás és hiánypótlás benyújtására irányadó határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását, hiánypótlását, így a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az ajánlattevő eredeti ajánlata vehető figyelembe.

1)

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet biztosító bizottsági tag álláspontját figyelembe véve a hiánypótlás és felvilágosításkérő levél 1. és 3. pontjában rögzített tételek esetében Ajánlattevőnek anyagköltséggel nem kellett kalkulálni, ezért az árazott költségvetések ezen pontokban rögzített tételai vonatkozásában rögzített ajánlat rendben van.

2)

A hiánypótlási felhívás 2) pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat kérte:

Ajánlatkérő álláspontja szerint a „Csöszház” árazott költségvetés, „Irtás, föld- és sziklamunka” munkalapfűl, „Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 6,0 m³-es konténerbe” tételénél (11-es sorszám) Ajánlattevőnek díjköltsége merül fel, de Ajánlattevő ezen soron díjköltséget nem rögzített.

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében megjelölni ezen tétel vonatkozásában a díj egységárát, összesen díj költséget oly módon, hogy az értékelésre kerülő nettó ajánlati összár (költségvetés végösszege) nem változhat meg.

¹ megfelelő aláhúzendó!

² megfelelő aláhúzendó!



Amennyiben Ajánlattevő álláspontja szerint ezen tétel esetében díjköltség nem merül fel, az esetben Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében arra vonatkozó nyilatkozatot csatolni, és indokolni, hogy ezen tétel esetében miért nem merül fel díjköltsége.

Ajánlattevő a felvilágosítás és hiánypótlás benyújtására irányadó határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását, hiánypótlását, nem jelölte meg ezen tétel vonatkozásában a díjköltségét, és arra vonatkozó indokolását sem nyújtotta be, hogy amennyiben álláspontja szerint ezen tétel esetében nem merül fel díjköltsége, annak mi az indoka, így a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az ajánlattevő eredeti ajánlata vehető figyelembe.

A Közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

A megajánlott ellenszolgáltatás összegének (ajánlati árnak) a szerződésben meghatározott műszaki tartalom megvalósításának teljes ellenértékét és valamennyi költségét tartalmaznia kell.

Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a felvilágosítás, hiánypótlás benyújtását elmulasztotta, nem állapítható meg az ajánlat hivatkozott előírásnak való megfelelése.

TEENDŐ:

Fentiek figyelembe vételével a Döntéshozó jóváhagyása esetén javaslom a VIANOVA 87 Közmű és Útéptő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelenné nyilvánítani, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek a fentiekben részletezett okból kifolyólag.

Pannon Park Forest Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás vonatkozásában:

Egyetértek – *nem értek egyet*³ azzal, hogy

A benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás megfelel az előírt követelménynek, a Kbt. 81. § (5) bekezdés alkalmazásával lefolytatott bírálat eredményeként további felvilágosítás, hiánypótláskérés elrendelése nem szükséges.

E-mailen történő visszajelzés

Hórich Szilvia (horich.szilvia@jozsefvaros.hu)

³ megfelelő aláhúzandó!

 2
10

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„VIII. ker., Déri Miksa utca közterületi megújítása”
tárgyú közbeszerzési eljárás

SZAVAZÓLAP

Alulírott **Tiszai Árpád** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „VIII. ker., Déri Miksa utca közterületi megújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás bírálóbizottságának tagja, ezúton kijelentem, hogy az eljárást lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és közbeszerzési szakértő által megküldött írásbeli állásfoglalásokat áttekintettem és ez alapján az alábbiak szerint adom meg állásfoglalásomat:

Windcollector Magyarország Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás vonatkozásában:

Egvetértek – *nem értek egyet*¹ azzal, hogy

1)

A benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás megfelel az előírt követelménynek, a Kbt. 81. § (5) bekezdés alkalmazásával lefolytatott bírálat eredményeként további felvilágosítás, hiánypótláskérés elrendelése nem szükséges.

VIANOVA 87 Közmű és Útépfő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő által benyújtott ajánlat vonatkozásában:

Egvetértek – *nem értek egyet*² azzal, hogy

Ajánlattevő a felvilágosítás és hiánypótlás benyújtására irányadó határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását, hiánypótlását, így a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az ajánlattevő eredeti ajánlata vehető figyelembe.

1)

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet biztosító bizottsági tag álláspontját figyelembe véve a hiánypótlás és felvilágosításkérő levél 1. és 3. pontjában rögzített tételek esetében Ajánlattevőnek anyagköltséggel nem kellett kalkulálni, ezért az árazott költségvetések ezen pontokban rögzített tételei vonatkozásában rögzített ajánlat rendben van.

2)

A hiánypótlási felhívás 2) pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat kérte:

Ajánlatkérő álláspontja szerint a „Csőszház” árazott költségvetés, „Irtás, föld- és sziklamunka” munkalapfűl, „Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 6,0 m³-es konténerbe” tételénél (11-es sorszám) Ajánlattevőnek díjköltsége merül fel, de Ajánlattevő ezen soron díjköltséget nem rögzített.

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében megjelölni ezen tétel vonatkozásában a díj egységárát, összesen díj költséget oly módon, hogy az értékelésre kerülő nettó ajánlati összár (költségvetés végösszege) nem változhat meg.

Amennyiben Ajánlattevő álláspontja szerint ezen tétel esetében díjköltség nem merül fel, az esetben Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében arra vonatkozó nyilatkozatot csatolni, és indokolni, hogy ezen tétel esetében miért nem merül fel díjköltsége.

¹ megfelelő alá húzandó!

² megfelelő alá húzandó!



Ajánlattevő a felvilágosítás és hiánypótlás benyújtására irányadó határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását, hiánypótlását, nem jelölte meg ezen tétel vonatkozásában a díjköltségét, és arra vonatkozó indokolását sem nyújtotta be, hogy amennyiben álláspontja szerint ezen tétel esetében nem merül fel díjköltsége, annak mi az indoka, így a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az ajánlattevő eredeti ajánlata vehető figyelembe.

A Közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

A megajánlott ellenszolgáltatás összegének (ajánlati árnak) a szerződésben meghatározott műszaki tartalom megvalósításának teljes ellenértékét és valamennyi költségét tartalmaznia kell.

Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a felvilágosítás, hiánypótlás benyújtását elmulasztotta, nem állapítható meg az ajánlat hivatkozott előírásnak való megfelelése.

TEENDŐ:

Fentiek figyelembe vételével a Döntéshozó jóváhagyása esetén javaslom a VIANOVA 87 Közmű és Útéptő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelenné nyilvánítani, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek a fentiekben részletezett okból kifolyólag.

Pannon Park Forest Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás vonatkozásában:

Egyetértek – nem értek egyet³ azzal, hogy

A benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás megfelel az előírt követelménynek, a Kbt. 81. § (5) bekezdés alkalmazásával lefolytatott bírálat eredményeként további felvilágosítás, hiánypótláskérés elrendelése nem szükséges.

E-mailen történő visszajelzés

Tiszai Árpád (tiszai.arpad@jozsefvaros.hu)

³ megfelelő aláhúzással



Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„VIII. ker., Déri Miksa utca közterületi megújítása”

tárgyú közbeszerzési eljárás

SZAVAZÓLAP

Alulírott dr. Kiss Éva a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „VIII. ker., Déri Miksa utca közterületi megújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás bírálóbizottságának tagja, ezúton kijelentem, hogy az eljárást lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és közbeszerzési szakértő által megküldött írásbeli állásfoglalásokat áttekintettem és ez alapján az alábbiak szerint adom meg állásfoglalásomat:

Windcollector Magyarország Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás vonatkozásában:

Egyetértek – nem értek egyet¹ azzal, hogy

1)

A benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás megfelel az előírt követelménynek, a Kbt. 81. § (5) bekezdés alkalmazásával lefolytatott bírálat eredményeként további felvilágosítás, hiánypótláskérés elrendelése nem szükséges.

VIANOVA 87 Közmű és Útépitő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő által benyújtott ajánlat vonatkozásában:

Egyetértek – nem értek egyet² azzal, hogy

Ajánlattevő a felvilágosítás és hiánypótlás benyújtására irányadó határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását, hiánypótlását, így a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az ajánlattevő eredeti ajánlata vehető figyelembe.

1)

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet biztosító bizottsági tag álláspontját figyelembe véve a hiánypótlás és felvilágosításkérő levél 1. és 3. pontjában rögzített tételek esetében Ajánlattevőnek anyagköltséggel nem kellett kalkulálni, ezért az árazott költségvetések ezen pontokban rögzített tételei vonatkozásában rögzített ajánlat rendben van.

2)

A hiánypótlási felhívás 2) pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat kérte:
Ajánlatkérő álláspontja szerint a „Csöszház” árazott költségvetés, „Irtás, föld- és sziklamunka” munkalapfűl, „Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 6,0 m³-es konténerbe” tételénél (11-es sorszám) Ajánlattevőnek díjköltsége merül fel, de Ajánlattevő ezen soron díjköltséget nem rögzített.

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében megjelölni ezen tétel vonatkozásában a díj egységárát, összesen díj költséget oly módon, hogy az értékelésre kerülő nettó ajánlati összár (költségvetés végösszege) nem változhat meg.

¹ megfelelő aláhúzendó!

² megfelelő aláhúzendó!



Amennyiben Ajánlattevő álláspontja szerint ezen tétel esetében díjköltség nem merül fel, az esetben Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében arra vonatkozó nyilatkozatot csatolni, és indokolni, hogy ezen tétel esetében miért nem merül fel díjköltsége.

Ajánlattevő a felvilágosítás és hiánypótlás benyújtására irányadó határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását, hiánypótlását, nem jelölte meg ezen tétel vonatkozásában a díjköltségét, és arra vonatkozó indokolását sem nyújtotta be, hogy amennyiben álláspontja szerint ezen tétel esetében nem merül fel díjköltsége, annak mi az indoka, így a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az ajánlattevő eredeti ajánlata vehető figyelembe.

A Közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

A megajánlott ellenszolgáltatás összegének (ajánlati árak) a szerződésben meghatározott műszaki tartalom megvalósításának teljes ellenértékét és valamennyi költségét tartalmaznia kell.

Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárázása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a felvilágosítás, hiánypótlás benyújtását elmulasztotta, nem állapítható meg az ajánlat hivatkozott előírásnak való megfelelése.

TEENDŐ:

Fentiek figyelembe vételével a Döntéshozó jóváhagyása esetén javaslom a VIANOVA 87 Közmű és Útépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelenné nyilvánítani, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek a fentiekben részletezett okból kifolyólag.

Pannon Park Forest Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás vonatkozásában:

Egyetértek – nem értek egyet³ azzal, hogy

A benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás megfelel az előírt követelménynek, a Kbt. 81. § (5) bekezdés alkalmazásával lefolytatott bírálat eredményeként további felvilágosítás, hiánypótláskérés elrendelése nem szükséges.

E-mailen történő visszajelzés

dr. Kiss Éva (kisseva@jozsefvaros.hu)

³ megfelelő aláhúzendó!



Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„VIII. ker., Déri Miksa utca közterületi megújítása”

tárgyú közbeszerzési eljárás

SZAVAZÓLAP

Ahulírott **Csete Zoltán** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „VIII. ker., Déri Miksa utca közterületi megújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás bírálóbizottságának tagja, ezúton kijelentem, hogy az eljárást lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és közbeszerzési szakértő által megküldött írásbeli állásfoglalásokat áttekintettem és ez alapján az alábbiak szerint adom meg állásfoglalásomat:

Windcollector Magyarország Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás vonatkozásában:

Egyetértek – *nem értek egyet*¹ azzal, hogy

1)

A benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás megfelel az előírt követelménynek, a Kbt. 81. § (5) bekezdés alkalmazásával lefolytatott bírálat eredményeként további felvilágosítás, hiánypótláskérés elrendelése nem szükséges.

VIANOVA 87 Közmű és Útépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő által benyújtott ajánlat vonatkozásában:

Ajánlattevő a felvilágosítás és hiánypótlás benyújtására irányadó határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását, hiánypótlását, így a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az ajánlattevő eredeti ajánlata vehető figyelembe.

Álláspontom szerint: a hiánypótlás és felvilágosításkérő levél 1. és 3. pontjában rögzített tételek esetében Ajánlattevőnek anyagköltséggel nem kellett kalkulálni, ezért az árazott költségvetések ezen pontokban rögzített tételei vonatkozásában rögzített ajánlat rendben van.

Egyetértek – *nem értek egyet*² azzal, hogy

A hiánypótlási felhívás 2) pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat kérte:

Ajánlatkérő álláspontja szerint a „Csöszház” árazott költségvetés, „Irtás, föld- és sziklamunka” munkalapfűl, „Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 6,0 m³-es konténerbe” tételénél (11-es sorszám) Ajánlattevőnek díjköltsége merül fel, de Ajánlattevő ezen soron díjköltséget nem rögzített.

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében megjelölni ezen tétel vonatkozásában a díj egységárát, összesen díj költséget oly módon, hogy az értékelésre kerülő nettó ajánlati összár (költségvetés végösszege) nem változhat meg.

Amennyiben Ajánlattevő álláspontja szerint ezen tétel esetében díjköltség nem merül fel, az esetben Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében arra vonatkozó nyilatkozatot csatolni, és indokolni, hogy ezen tétel esetében miért nem merül fel díjköltsége.

¹ megfelelő aláhúzendó!

² megfelelő aláhúzendó!



15

Ajánlattevő a felvilágosítás és hiánypótlás benyújtására irányadó határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását, hiánypótlását, nem jelölte meg ezen tétel vonatkozásában a díjköltségét, és arra vonatkozó indoklását sem nyújtotta be, hogy amennyiben álláspontja szerint ezen tétel esetében nem merül fel díjköltsége, annak mi az indoka, így a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kizárólag az ajánlattevő eredeti ajánlata vehető figyelembe.

A Közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

A megajánlott ellenszolgáltatás összegének (ajánlati árnak) a szerződésben meghatározott műszaki tartalom megvalósításának teljes ellenértékét és valamennyi költségét tartalmaznia kell.

Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a felvilágosítás, hiánypótlás benyújtását elmulasztotta, nem állapítható meg az ajánlat hivatkozott előírásnak való megfelelése.

TEENDŐ:

Fentiek figyelembe vételével a Döntéshozó jóváhagyása esetén javaslom a VIANOVA 87 Közmű és Útépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva érvénytelenné nyilvánítani, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek a fentiekben részletezett okból kifolyólag.

Pannon Park Forest Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás vonatkozásában:

Egyetérték – nem értek egyet³ azzal, hogy

A benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás megfelel az előírt követelménynek, a Kbt. 81. § (5) bekezdés alkalmazásával lefolytatott bírálat eredményeként további felvilágosítás, hiánypótláskérés elrendelése nem szükséges.

E-mailen történő visszajelzés

Csete Zoltán (csete-zoltan@rev8.hu)

³ megfelelő aláhúzással



2. szám melléklet



TARGET CONSULTING Tanácsadó és Szolgáltató Iroda
1184 Budapest, Benedek Elek utca 11. 3. emelet 35.

www.kozbeszerzestanacsadas.hu

kapcsolattartó: Támis-Dobos Marianna
email: @targetconsulting.hu
telefonszám: + 36 30-

iktatószám: TC-KI/265-2022

Tárgy: Hiánypótlás és felvilágosítás kérés 1)

Tisztelt Ajánlattevők!

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által indított „VIII. ker., Déri Miksa utca közterületi megújítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban (EKR azonosító: EKR001629312021) Ajánlatkérő ezúton kéri fel a Tisztelt Ajánlattevőket a benyújtott ajánlatukkal kapcsolatos hiányok pótlására, illetve nem egyértelmű nyilatkozatok tartalmának tisztázására az alábbiak szerint:

Windcollector Magyarország Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő által benyújtott ajánlat vonatkozásában:

1)
Ajánlattevő által csatolt „Csőszház”, „Öntözőhálózat” árazott költségvetések tartalmaznak olyan tételeket, amelyek esetében 0 Ft egységárra vonatkozó megajánlás is megjelölésre került az anyagköltségre vonatkozóan.

Ajánlatkérő ezúton kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosításkérés keretében tisztázni, hogy mi az oka annak, hogy Ajánlattevő ezen árazott költségvetésekben 0 Ft egységárakat is megjelölt, az alábbi 0 Ft értéket tartalmazó cellák (tételek) esetében Ajánlattevőnek felmerül-e anyagköltsége:

Költségvetés megjelölése	Munkalap megnevezése	Excel munkalap sorszáma, amelyben ezen érintett tételek rögzítésre kerültek
Öntözőhálózat	Öntözőrendszer	20, 22-24, 47, 48, 51, 52, 54
Öntözőhálózat	Páraoszlop	23, 25-27, 40-41, 44, 45, 47
Öntözőhálózat	Ivókút	23, 25-27, 36, 37, 40-41, 43
Csőszház	Bontás, építőanyagok újrahasznó	2-6
Csőszház	Irtás, föld- és sziklamunka	2-5, 7-8, 11
Csőszház	1 - 82	5
Csőszház	3 - 21	2-3
Csőszház	Elektromos	10, 14

Amennyiben Ajánlattevő álláspontja szerint ezen hivatkozott sorokban rögzített tételek esetében nem merül fel anyagköltsége, az esetben Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen arra vonatkozó nyilatkozatot csatolni.

Amennyiben ezen tételek vonatkozásában Ajánlattevőnek anyagköltsége merül fel, Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében megadni ezen hivatkozott sorokban rögzített tételek vonatkozásában az anyag egységárat, összesen anyag díjat oly módon, hogy az értékelésre kerülő nettó ajánlati összár (költségvetés végösszege) nem változhat meg! [lásd a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakat!]

2)

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Csőszházra vonatkozó árazott költségvetés, „Irtás, föld- és sziklamunkalapfűl, Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 6,0 m3-es konténerbe” tételénél (Excel munkalap sorszáma: 10-es sorszám) Ajánlattevőnek díjköltsége merül fel. Ajánlattevő ezen soron nem rögzített díjköltséget (0 Ft szerepel a vonatkozó cellában).

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében megjelölni ezen tétel vonatkozásában a díj egységárát, összesen díj költséget oly módon, hogy az értékelésre kerülő nettó ajánlati összár (költségvetés végösszege) nem változhat meg! [lásd a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakat!].

Amennyiben Ajánlattevő álláspontja szerint ezen tétel esetében díjköltség nem merül fel, az esetben Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében arra vonatkozó nyilatkozatot csatolni, és indokolni, hogy ezen tétel esetében miért nem merül fel díjköltsége.

3)

Ajánlattevő által csatolt "Tájépítészet" árazott költségvetés tartalmaz olyan tételeket, amelyek esetében ajánlattevő nem jelölte meg az anyagköltségét. Azon sorok megjelölése, amelyek ezen tételeket tartalmazzák:

Költségvetés megjelölése	Excel munkalap sorszáma, amelyben ezen érintett tételek rögzítésre kerültek
Tájépítészet	43, 44, 47-49

Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosításkérés keretében tisztázni, hogy mi az oka annak, hogy ezen hivatkozott sorokban rögzített tételek esetében nem jelölte meg az anyagköltséget.

Amennyiben Ajánlattevő álláspontja szerint ezen tételek esetében nem merül fel anyagköltsége, az esetben Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen arra vonatkozó nyilatkozatot csatolni.

Amennyiben ezen tételek vonatkozásában Ajánlattevőnek anyagköltsége merül fel, az esetben Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében megadni ezen hivatkozott sorokban rögzített tételek vonatkozásában az anyag egységárát, összesen anyag díjat oly módon, hogy az értékelésre kerülő nettó ajánlati összár (költségvetés végösszege) nem változhat meg! [lásd a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakat!]

4)

Ajánlattevő által csatolt "Tájépítészet", „Csőszház”, árazott költségvetés tartalmaz olyan tételeket, amelyek esetében ajánlattevő nem jelölte meg az anyag és díjköltséget sem (0 Ft került rögzítésre, vagy nem jelölt meg egyáltalán díjat). Azon sorok megjelölése, amelyek ezen tételeket tartalmazzák:

Költségvetés megjelölése	Munkalap megnevezése	Excel munkalap sorszáma, amelyben ezen érintett tételek rögzítésre kerültek
Tájépítészet	Déri Miksa költségkiiras	91
Csőszház	Irtás, föld- és sziklamunka	6

Ajánlatkérő álláspontja szerint a "Tájépítészet" árazott költségvetés, „Déri Miksa költségkiiras” elnevezésű munkalapjának, fenti hivatkozott 91. tétele esetében a tükörkészítésnél ajánlattevőnek díjköltsége merül fel, a „Csőszház” árazott költségvetésének, „Irtás, föld- és sziklamunka” munkalapfűlének fentiek szerinti 6. tétele esetében pedig a törzsprofilok kihelyezésénél mind anyag, mind díj költség felmerül.



Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében megjelölni ezen hivatkozott sorokban rögzített tételek vonatkozásában az ajánlati egységárát, összesen költségeket oly módon, hogy az értékelésre kerülő nettó ajánlati összár (költségvetés végösszege) nem változhat meg! [lásd a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakat!]. /Ajánlattevőnek a "Tájépítészet" árazott költségvetés, „Déri Miksa koltsegkiiras” elnevezésű munkalapjának, fenti hivatkozott 91. tétele esetében a díjköltséget szükséges rögzíteni, a „Csőszház” árazott költségvetésének, „Irtás, föld- és sziklamunka” munkalapfülének fentiek szerinti 6. tétele esetében pedig mind anyag, mind díj költséget rögzíteni szükséges./ Amennyiben Ajánlattevő álláspontja szerint ezen tételek esetében anyag és/vagy díjköltség nem merül fel, az esetben az esetben Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében arra vonatkozó nyilatkozatot csatolni, és indokolni, hogy ezen tétel(ek) esetében miért nem merül fel anyag és/vagy díjköltsége.

VIANOVA 87 Közmű és Útépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő által benyújtott ajánlat vonatkozásában:

1)
Ajánlattevő által csatolt „Csőszház” árazott költségvetése, „Öntözőhálózat” árazott költségvetések tartalmaznak olyan tételeket, amelyek esetében 0 Ft egységárra vonatkozó megajánlás is megjelölésre került az anyagköltségre vonatkozóan. Azon sorok megjelölése, amelyek ezen tételeket tartalmazzák:

Költségvetés megjelölése	Munkalap megnevezése	Excel munkalap sorszáma, amelyben ezen érintett tételek rögzítésre kerültek
Öntözőhálózat	Öntözőrendszer	23, 25-27, 54-57
	Páraoszlop	23, 25-27, 39, 41, 44-47
	Ivókút	23, 25-27, 37, 40-43
Csőszház	Bontás, építőanyagok újrahaszno	2-10, 12-14, 16-17
	Irtás, föld- és sziklamunka	2-8, 12
	1 - 82	4-5
	2 - 82	12-13
	3 - 21	2-3
	3 - 82	2
	4 - 82	2
	Elektromos	10, 14-15

Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosításkérés keretében Ajánlattevőnek, hogy mi az oka annak, hogy Ajánlattevő az árazott költségvetésben 0 Ft egységárakat is megjelölt a hivatkozott sorokban, ezen 0 Ft értéket tartalmazó cellák (tételek) esetében Ajánlattevőnek felmerül-e anyagköltsége.

Amennyiben Ajánlattevő álláspontja szerint ezen hivatkozott sorokban rögzített tételek esetében nem merül fel anyagköltsége, az esetben az esetben Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen arra vonatkozó nyilatkozatot csatolni.

Amennyiben ezen tételek vonatkozásában anyagköltsége merül fel, az esetben Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében megadni ezen hivatkozott sorokban rögzített tételek vonatkozásában az anyag egységárát, összesen anyag díjat oly módon, hogy az értékelésre kerülő nettó ajánlati összár (költségvetés végösszege) nem változhat meg! [lásd a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakat!].

2)
Ajánlatkérő álláspontja szerint a „Csőszház” árazott költségvetés, „Irtás, föld- és sziklamunka” munkalapfül, „Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 6,0 m³-es konténerbe” tételénél (11-es sorszám) Ajánlattevőnek díjköltsége merül fel, de Ajánlattevő ezen soron

díjköltséget nem rögzített.

Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében megjelölni ezen tétel vonatkozásában a díj egységárát, összesen díj költséget oly módon, hogy az értékelésre kerülő nettó ajánlati összár (költségvetés végösszege) nem változhat meg! [lásd a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakat!].

Amennyiben Ajánlattevő álláspontja szerint ezen tétel esetében díjköltség nem merül fel, az esetben Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében arra vonatkozó nyilatkozatot csatolni, és indokolni, hogy ezen tétel esetében miért nem merül fel díjköltsége.

3)

Ajánlattevő által csatolt „Tájépítészet” árazott költségvetés tartalmaz olyan tételeket, amelyek esetében ajánlattevő nem jelölte meg az anyagköltségét. Azon sorok megjelölése, amelyek ezen tételeket tartalmazzák:

Költségvetés megjelölése	Excel munkalap sorszáma, amelyben ezen érintett tételek rögzítésre kerültek
Tájépítészet	43, 44, 47-49

Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosításkérés keretében tisztázni, hogy mi az oka annak, hogy ezen hivatkozott sorokban rögzített tételek esetében nem jelölte meg az anyagköltséget.

Amennyiben Ajánlattevő álláspontja szerint ezen tételek esetében nem merül fel anyagköltsége, az esetben Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen arra vonatkozó nyilatkozatot csatolni.

Amennyiben ezen tételek vonatkozásában anyagköltsége merül fel, az esetben Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében megadni ezen tételek vonatkozásában az anyag egységárát, összesen anyag díjat oly módon, hogy az értékelésre kerülő nettó ajánlati összár (költségvetés végösszege) nem változhat meg! [lásd a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakat!].

Pannon Park Forest Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő által benyújtott ajánlat vonatkozásában:

1)

Ajánlattevő által csatolt „Csőszház” árazott költségvetése, „Öntözőhálózat”, „Tájépítészet” árazott költségvetések tartalmaznak olyan tételeket, amelyek esetében 0 Ft egységára vonatkozó megajánlás is megjelölésre került az anyagköltségre vonatkozóan. Azon sorok megjelölése, amelyek ezen tételeket tartalmazzák:

Költségvetés megjelölése	Munkalap megnevezése	Excel munkalap sorszáma, amelyben ezen érintett tételek rögzítésre kerültek
Öntözőhálózat	Öntözőrendszer	23, 25-27, 50-51, 54-57
	Páraoszlop	23, 25-27, 44-47
	Ivókút	23, 25-27, 40-43
Csőszház	Bontás, építőanyagok újrahasznó	2-7, 9-10, 14
	Irtás, föld- és sziklamunka	2-7, 9, 11-12
	1 - 82	4-5
	2 - 82	12-13
	3 - 21	2-3

	3 - 82	2
	4 - 82	2
	Elektromos	14-15
Tájépítészet		43-44, 47-49

Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében tisztázni, hogy mi az oka annak, hogy Ajánlattevő az árazott költségvetésben 0 Ft egységárakat is megjelölt, ezen hivatkozott sorokban rögzített, 0 Ft értéket tartalmazó cellák (tételek) esetében Ajánlattevőnek felmerül-e anyag költsége.

Amennyiben Ajánlattevő álláspontja szerint ezen hivatkozott sorokban rögzített tételek esetében nem merül fel anyagköltsége, az esetben Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen arra vonatkozó nyilatkozatot csatolni.

Amennyiben ezen tételek vonatkozásában anyagköltsége merül fel, Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében megadni ezen hivatkozott sorokban rögzített tételek vonatkozásában az anyag egységárat, összesen anyag költséget oly módon, hogy az értékelésre kerülő nettó ajánlati összár (költségvetés végösszege) nem változhat meg! [lásd a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakat!].

2)

A Közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőknek cégszerűen aláírt nyilatkozatot szükséges csatolni arról, hogy a megajánlott létszámnak megfelelően konkrétan mely hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t vonja be a szerződés teljesítésébe az alábbi információk feltüntetésével:

- munkavállaló(k) neve;
- annak megjelölése, hogy az adott munkavállaló az 1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. vagy 2. pontjának melyik rendelkezése alapján minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak [1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pont a)-f) alpontjainak vagy a 2. pontjának egyértelmű megjelölése szükséges];
- annak megjelölése, hogy az adott munkavállaló milyen munkakört fog betölteni és a kivitelezés mely műszaki részében fog közreműködni (pl. „betanított munkás” megjelölése nem elegendő, konkrétan fel kell tüntetni az adott műszaki tartalom keretében elvégzendő feladatokat);

Fentiekben túl a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat is csatolni szükséges az ajánlat részeként. A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumokat Ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzíti:

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok megnevezése:

1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti releváns feltételek	A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentum különösen (de nem kizárólagosan)
1. a) az előző 6 hónapban nem állt munkügyi hatóság igazolásának másolata munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban	munkügyi hatóság igazolásának másolata
1. b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3)	legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata (bármilyen végzettség hiányában a munkavállaló önkéntes nyilatkozata)
1. c) 50 éven felüli személy	életkort igazoló hivatalos okmány (pl. hatósági igazolvány)

1. d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt	munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata
1. e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemzeti egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemzeti csoportba tartozik	munkaügyi hatóság igazolásának másolata
1. f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen	munkaügyi hatóság igazolásának másolata vagy munkavállaló önkéntes nyilatkozata
2. Súlyosan hátrányos helyzetű munkavállaló, aki legalább 24 hónapja munkanélküli	munkaügyi hatóság igazolásának másolata

Az ajánlat részeként benyújtott nyilatkozatban Ajánlattevő „K.G.L.” és „K.M.” személyeket nevesítette hátrányos helyzetű munkavállalóként, és rögzítette, hogy ezen személyek a 1991. IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. c) pontja alapján minősülnek hátrányos helyzetű munkavállalónak.

A hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumként (nem kizárólagosan) Ajánlatkérő az életkort igazoló hivatalos okmányt (pl. hatósági igazolvány) jelölte meg.

„K.G.L.” személy vonatkozásában csatolt igazolás (személyazonosító igazolvány) nem tartalmazza ezen személy születési dátumát, ezért nem állapítható meg a becsatolt igazolás alapján, hogy ezen személy hátrányos helyzetű munkavállalónak minősül a 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. c) pontja alapján.

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében csatolni „K.G.L.” személy vonatkozásában azon életkort igazoló hivatalos okmányt, amelyből kiderül ezen személy születési dátuma (életkora).

A hiánypótlások és felvilágosítások benyújtásának határideje:

2022. február 28. 11 óra 00 perc!

A hiányok pótlását az EKR rendszeren keresztül lehet teljesíteni az „AMHP – Hiánypótlás összeállítása” eljárási cselekménnyel.

A felvilágosítás megadását az EKR rendszeren keresztül lehet teljesíteni az „FKM – Felvilágosítás kérés megválaszolása” eljárási cselekménnyel.

Budapest, 2022. február 23.



Üdvözzel:

Támis Norbert

Támis Norbert

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (lajstromszám: 00109)

Target Consulting

Tanácsadó és Szolgáltató Iroda



[Handwritten signature]

BONTÁSI JEGYZŐKÖNYV

amely készült a(z) **Józsefvárosi Önkormányzat** (Magyarország, 1082 Budapest Baross Utca 63-67.), mint Ajánlatkérő által megindított „**VIII. ker., Déri Miksa utca közterületi megújítása**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)** közbeszerzési eljárásban benyújtott **ajánlatok bontásáról**.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2022.02.08 16:00) a fenti tárgyú eljárásban 3 darab, azaz három ajánlat érkezett.

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 387889016 HUF

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: Windcollector Magyarország Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1027 Budapest Horvát Utca 14-24

Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF-ban megadva, teljes mennyiségre vonatkoztatva) :

404 637 355

Többlet jótállás időtartama a kötelező 36 hónap jótállási időtartamon felül (min. 0, max. 24 hónap) :

24

Hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe való bevonása (minimum 0, maximum 2 fő) :

0

Ajánlattevő neve: Pannon Park Forest Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1221 Budapest Anna Utca 9-11.

Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF-ban megadva, teljes mennyiségre vonatkoztatva) :

424 790 316

Többlet jótállás időtartama a kötelező 36 hónap jótállási időtartamon felül (min. 0, max. 24 hónap) :

24

Hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe való bevonása (minimum 0, maximum 2 fő) :

2

Ajánlattevő neve: VIANOVA 87 Közmű és Útépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1215 Budapest Vasas Utca 65-67.

Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF-ban megadva, teljes mennyiségre vonatkoztatva) :

447 169 587

Többlet jótállás időtartama a kötelező 36 hónap jótállási időtartamon felül (min. 0, max. 24 hónap) :

24

Hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe való bevonása (minimum 0, maximum 2 fő) :

2

Kiegészítő információk a bontáshoz:



A bontásról készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a vertical stroke at the end.