

ELŐTERJESZTÉS

a Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság 2022. március 21-i ülésére

Tárgy: Javaslát döntések meghozatalára a JÓKÉSZ felülvizsgálati dokumentációjával kapcsolatban érkezett véleményekről

Előterjesztő: Barta Ferenc főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője

Készítette: Csutor Ágnes, Városépítészeti Iroda

A napirendet nyilvános ülésen kell tárgyalni.

A döntés elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Mellékletek:

1. melléklet: Véleményezési szakasz nyilvánossággal kapcsolatos dokumentumai
2. melléklet: Beérkezett vélemények és javaslatok és azokra adott válaszok összefoglaló táblázata

Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság!

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

A Képviselő-testület a 2021. évi költségvetésről szóló 5/2021. (II.25.) önkormányzati rendeletében döntött arról, hogy 15.000 e Ft összeg fedezetet biztosít a 20301 alcímen a Városépítészeti Irodának a Józsefvárosi Kerületi Építési Szabályzat (a továbbiakban: JÓKÉSZ) 2018-ban elkezdett felülvizsgálatának befejezésére, és I. ütemének még el nem fogadott dokumentumainak véglegesítésére.

A felülvizsgálat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) szerinti teljes eljárás keretében zajlik. A 2017-ben elkezdett eljárás folytatható a felülvizsgált véleményezési dokumentáció államigazgatási és partnerségi egyeztetési eljárásának lefolytatásával.

A Képviselő-testület a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 29. §-a alapján megalkotta a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 22/2021. (VII. 22.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Ör.).

Fentiek figyelembe vételével az Önkormányzat elindította a JÓKÉSZ felülvizsgálati anyagának a Kormányrendelet 38. §-a szerinti véleményezési eljárását:

1. A polgármester 2021.06.21-én adatszolgáltatási kérelmet küldött Budapest Főváros Városépítési Főosztálya felé és értesítette a Kormányrendeletben meghatározott államigazgatási szerveket 2022.01.07-én a véleményezési eljárás megindításáról (1. melléklet).
2. A lakosság tájékoztatása megtörtént a kerületi honlapon, közösségi médiában és közterületi hirdetőfelületen keresztül, a partnerek e-mailen is tájékoztatva lettek 2022.01.07-én, valamint lakossági fórum is megtartásra került 2022.02.10-én (1. melléklet).
3. A véleményeket, javaslatokat 2022.02.18-ig kellett megküldeni a Városépítészeti Irodának. A beérkezett véleményeket az Ör. 6. § (3) bekezdésének megfelelően a főépítész az illetékes szervezeti egység közreműködésével táblázatban összegezte.

ÉRKEZETT

2022. MÁRC. 16. 16:45



Az Ör. 6. § (4) bekezdése értelmében a véleményezési eljárás során beérkezett vélemények elfogadásáról vagy elutasításáról a Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság dönt. A beérkezett véleményeket, javaslatokat és az elfogadásukról/elutasításukról szóló válaszokat a 2. mellékletben csatolt összefoglaló táblázat tartalmazza.

II. A beterjesztés indoka

Az Ör. 6. § (4) bekezdése értelmében a partnerségi egyeztetés során beérkezett vélemények elfogadása vagy elutasítása a Tisztelt Bizottság hatáskörébe tartozik.

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja a JÓKÉSZ felülvizsgálati dokumentációjának véleményezési szakaszának lezárása.

A döntés pénzügyi fedezetet nem igényel.

IV. Jogszabályi környezet

A Kormányrendelet 38. §-a rendelkezik a településrendezési eszközök elkészült tervezetének az elfogadás előtti államigazgatási szervekkel és partnerekkel történő véleményeztetéséről.

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 7. mellékletének 6.1.1. pontja szerint a Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság dönt a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet szerinti partnerségi egyeztetés során beérkezett vélemények elfogadásáról. A vélemény el nem fogadása esetén a döntést a Bizottságnak indokolnia kell.

Az Ör. 6. § (3) bekezdésének rendelkezése szerint a beérkezett véleményeket a főépítész az illetékes szervezeti egység közreműködésével táblázatban összegzi. A táblázat tartalmazza a partner nevét, a vélemény vagy javaslat teljes tartalmát az elfogadásra tett főépítész javaslatával együtt.

Az Ör. 6. § (4) bekezdése alapján a beérkezett vélemények elfogadásáról a mindenkori a Képviselő-testület és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendeletben (SZMSZ) meghatározott döntéshozó dönt. A vélemény el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell.

A fenti rendelkezések alapján javaslom az alábbi határozat elfogadását.



Határozati javaslat

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottságának .../2022. (.....) számú bizottsági határozata

a JÓKÉSZ felülvizsgálati dokumentációjával kapcsolatosan beérkezett véleményekről

A Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

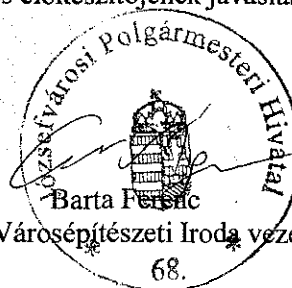
1. az előterjesztés 2. melléklete szerinti 26, 62, 93, 105-107. számú véleményt részben elfogadja az előterjesztés 2. melléklete szerinti, javaslatokra adott válaszoknak megfelelően.
2. az előterjesztés 2. melléklet szerinti 28, 33, 51, 58, 61, 94, 97. és 103. számú véleményt elutasítja az előterjesztés 2. melléklete szerinti, javaslatokra adott válaszoknak megfelelően.
3. az előterjesztés 2. mellékletében található, az 1. és 2. pont felsorolásában nem szereplő véleményeket elfogadja.
4. lezárja a JÓKÉSZ felülvizsgálati dokumentációjával kapcsolatos véleményezési szakaszt.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. március 21.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városépítészeti Iroda

A lakosság széles körét érintő döntések esetén az előterjesztés előkészítőjének javaslata a közzététel módjára: a honlapon.

Budapest, 2022. március 16.



főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője

KÉSZÍTETTE: VÁROSÉPÍTÉSZETI IRODA

LEÍRTA: CSUTOR ÁGNES

PÉNZÜGYI FEDEZETET NEM IGÉNYEL

JOGI KONTROLL:

ELLENŐRIZTE:

DR. VÖRÖS SZILVIA
ALJEGYZŐ

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

DR. SAJTOS CSILLA
JEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:

SZARVAS KOPPÁNY BENEDEGÚZ
A KERÜLETFEJLESZTÉSI, KÖRNYEZET- ÉS KLÍMAVÉDELMI
BIZOTTSÁG ELNÖK

Értesített államigazgatási szervek listája:

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z		
szervezet 1	szervezet 2	vezető 1	vezető 2	vezető 3	vezető 4	vezető 5	vezető 6	vezető 7	vezető 8	vezető 9	vezető 10	vezető 11	vezető 12	vezető 13	vezető 14	vezető 15	vezető 16	vezető 17	vezető 18	vezető 19	vezető 20	vezető 21	vezető 22	vezető 23	vezető 24	vezető 25	
1 Pest Megyei Kormányhivatal	Kormányvédelmi, Természetvédelmi és Bányászati Szabadság	Dr. Csorba István	Főosztályvezető	1072 Budapest Nagy Diófa u. 10-12.	Tisztelt Főosztályvezető Úr!	zoldhatosag@pest.gov.hu																					
2 Pest Megyei Kormányhivatal	Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	Dr. Vörös Viktor	Főosztályvezető	1559 Budapest Pf.: 075.	Tisztelt Főosztályvezető Úr!	orszagkoszoldhatosag@pest.gov.hu																					
3 Dunai-Ípoly Nemzeti Park Igazgatóság		Furti András	Igazgató	1525 Budapest Pf.: 86.	Tisztelt Igazgató Úr!	dnp@dnppf.hu																					
4 Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Főosztályvezető	Varga Ferenc	Főosztályvezető	1443 Budapest Pf.: 154.	Tisztelt Igazgató Úr!	hnt@hnt.gov.hu																					
5 Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Dr. Király Zoltán	Főosztályvezető	1129 Budapest Mezőtér utca 43.	Tisztelt mb. Főosztályvezető Asszony!	orv@orv.hu																					
6 Országos Vízügyi Főigazgatóság		Láng István	Igazgató	1088 Budapest BAKÁZ utca 41.	Tisztelt Igazgató Úr!	tttk@ttk.gov.hu																					
7 Körös-Duna-nyíregyházi Vízügyi Igazgatóság	Népegészségügyi Főosztály	Székely Árpád	Főosztályvezető	1550 Budapest Pf.: 203.	Tisztelt Főosztályvezető Asszony!	ttk@ttk.gov.hu																					
8 Budapest Főváros Kormányhivatala	Országos Környezetvédelmi és Helyettes Főosztály	Dr. Horváth Zoltán	Főosztályvezető	1387 Budapest Pf.: 1007.	Tisztelt Főosztályvezető Úr!	koszoldhatosag@bkk.gov.hu																					
9 Budapest Főváros Kormányhivatala	Közlekedéspolitikai Főosztály	Bíró József	Főosztályvezető	1440 Budapest Pf.: 1.	Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!	koszoldhatosag@bkk.gov.hu																					
10 Innovációs és Technológiai Minisztérium	Közlekedéspolitikai Főosztály	Tóth Péter	Főosztályvezető	1440 Budapest Pf.: 1.	Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!	koszoldhatosag@bkk.gov.hu																					
11 Innovációs és Technológiai Minisztérium	Közlekedéspolitikai Főosztály	Ésaki István	Főosztályvezető	1440 Budapest Pf.: 1.	Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!	koszoldhatosag@bkk.gov.hu																					
12 Budapest Főváros Kormányhivatala	Főosztályvezető	Katona Gábor	Főosztályvezető	1300 Budapest Pf.: 91.	Tisztelt Főosztályvezető Úr!	vezeto-buda@bkk.gov.hu																					
13 Budapest Főváros Kormányhivatala	Építészeti és Építészeti Helyettes Államtitkár	Fülöp Zoltán	Főosztályvezető	1357 Budapest Pf.: 6.	Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!	mege@me.gov.hu																					
14 Budapest Főváros Kormányhivatala	Építészeti és Országvédelmi Főosztály	Tóth Ferenc	Főosztályvezető	1012 Budapest Fogodi u. 38-40.	Tisztelt Főosztályvezető Úr!	bkk@bkk.gov.hu																					
15 Budapest Főváros Kormányhivatala	Építészeti és Országvédelmi Főosztály	Mohácsikné Tekács Sarolta	Főosztályvezető	1053 Budapest Sas utca 25.	Tisztelt Főosztályvezető Asszony!	oroksegyvedelem@pest.gov.hu																					
16 Budapest Főváros Kormányhivatala	Földművelésügyi Főosztály	Borsay Tamás	Főosztályvezető	1519 Budapest Pf. 415.	Tisztelt Főosztályvezető Úr!	foldhivatal.budafok@bkk.gov.hu																					
17 Budapest Főváros Kormányhivatala	Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály	Klemenstics András	Főosztályvezető	2101 Gödöllő Pf.: 491.	Tisztelt Főosztályvezető Úr!	erdesezlet.hatosag@pest.gov.hu																					
18 Pest Megyei Kormányhivatal	Állami Légiügyi Főosztály	Dr. Gulyás András	Főosztályvezető	1555 Budapest Pf.: 70.	Tisztelt Főosztályvezető Úr!	haloszag@hivatal@hm.gov.hu																					
19 Honvédelmi Minisztérium	Állami Légiügyi Főosztály	Hajkáné dr. Tóth Alexandra	Főosztályvezető	1885 Budapest Pf.: 25.	Tisztelt Főosztályvezető Asszony!	hm.all@hm.gov.hu																					
20 Honvédelmi Minisztérium	Állami Légiügyi Főosztály	Dr. Terék Tamás	Főosztályvezető	1525 Budapest Pf.: 5.	Tisztelt Rendőr-főkapitány Úr!	budapest@budapest.police.hu																					
21 Budapesti Rendőr-főkapitányság	Állami Légiügyi Főosztály	Dr. Karas Mónika	Főosztályvezető	1525 Budapest Pf.: 5.	Tisztelt Elnök Asszony!	info@rmbh.hu																					
22 Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	Állami Légiügyi Főosztály	Fichtinger Gyula	Főosztályvezető	1539 Budapest Pf.: 676.	Tisztelt Főosztályvezető Úr!	gch@haae.gov.hu																					
23 Országos Atomenergia Hivatal	Állami Légiügyi Főosztály	És Zoltán	Főosztályvezető	1052 Budapest Városház utca 9-11.	Tisztelt Főosztályvezető Úr!	info@atom.gov.hu																					
24 Budapest Főváros Önkormányzata	Közlekedéspolitikai Főosztály	És Zoltán	Főosztályvezető	1440 Budapest Pf.: 1.	Tisztelt Főosztályvezető Úr!	info@atom.gov.hu																					
25 Innovációs és Technológiai Minisztérium	Közlekedéspolitikai Főosztály	És Zoltán	Főosztályvezető	1440 Budapest Pf.: 1.	Tisztelt Főosztályvezető Úr!	info@atom.gov.hu																					
26 Országos Tisztifőnövségi Hivatal	Állami Légiügyi Főosztály	Dr. Müller Cecília	Főosztályvezető	1437 Budapest Pf.: 839.	Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!	info@atom.gov.hu																					
27 Budapest Főváros Kormányhivatala	Állami Légiügyi Főosztály	Dr. Müller Cecília	Főosztályvezető	1437 Budapest Pf.: 839.	Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!	info@atom.gov.hu																					
28 Budapest Főváros Önkormányzata	Állami Légiügyi Főosztály	Dr. Müller Cecília	Főosztályvezető	1437 Budapest Pf.: 839.	Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!	info@atom.gov.hu																					
29 Lechner Tudásközpont Területi, Építészeti és Informatikai Nonprofit Kft.	Állami Légiügyi Főosztály	Dr. Müller Cecília	Főosztályvezető	1437 Budapest Pf.: 839.	Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!	info@atom.gov.hu																					
30 Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata	Állami Légiügyi Főosztály	Dr. Müller Cecília	Főosztályvezető	1437 Budapest Pf.: 839.	Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!	info@atom.gov.hu																					
31 Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata	Állami Légiügyi Főosztály	Dr. Müller Cecília	Főosztályvezető	1437 Budapest Pf.: 839.	Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!	info@atom.gov.hu																					
32 Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat	Állami Légiügyi Főosztály	Dr. Müller Cecília	Főosztályvezető	1437 Budapest Pf.: 839.	Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!	info@atom.gov.hu																					
33 Békéscsaba-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzata	Állami Légiügyi Főosztály	Dr. Müller Cecília	Főosztályvezető	1437 Budapest Pf.: 839.	Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!	info@atom.gov.hu																					

4

Például:



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS
POLGÁRMESTER

Budapest Főváros Kormányhivatala
Állami Főépítési Iroda
Iványi Gyöngyvér
állami főépítész
1364 Budapest
Pf.: 234

Iktatószám: 26/17/2022
Ügyintéző: Csutor Ágnes
Telefon: 459-2526
e-mail: @jozsefvaros.hu

Tárgy: Véleményezési szakasz a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Kerületi Építési Szabályzatáról (JÓKÉSZ) szóló 66/2007.(XII.12.) sz. rendelet módosításának felülvizsgálatával kapcsolatban

Tisztelt Állami Főépítész Asszony!!

Ezúton tájékoztatom, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat újbóli véleményezésre bocsátja a 2019-ben elkészült, a Csarnok, a Magdolna, a Corvin, a Losonci és az Orczy negyedek építési előírásait tartalmazó, Józsefváros Kerületi Építési Szabályzatáról (JÓKÉSZ) szóló 66/2007.(XII.12.) sz. rendelet módosításának a megváltozott jogszabályi környezet szerinti felülvizsgálatát. Az elkészült dokumentumok a <https://jozsefvaros.hu/onkormanyzat/ugy/218> linken érhetők el.

Kérem, hogy a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a településrendezési eszközzel kapcsolatosan a jelen levél átvételétől számított 30 napon belül, legkésőbb 2022. február 7-ig szíveskedjen véleményét megadni az Önkormányzat felé az alábbi elérhetőségek valamelyikén:

- Hivatali kapu: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, KRID: 557081344
- partnersegi@jozsefvaros.hu

Segítő közreműködését előre is köszönöm.

Tájékoztatom, hogy jelen felhívás elektronikus formában kerül csak megküldésre.

Budapest, 2022. január 7.

Tisztelettel:

Pikó András
polgármester nevében és megbízásából

Rádai Dániel
alpolgármester

Lakossági Fórum:

LAKOSSÁGI FÓRUM
KÖZÉPSŐ-JÓZSEFVÁROS
ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁNAK
FELÜLVIZSGALATI ANYAGÁRÓL

2022. február 10. 18:00-20:00

Az eseményt az online levetési szoftvaroknál
bármilyen eszközön böngészhetően
megtekintheti.

Hívatközlés megnyitása

10

2022. FEBRUÁR 10., CSÜTÖRTÖK, 18:00-20:00

ONLINE Lakossági fórum Középső-Józsefváros építési szabályzatának felülvizsgalati anyagáról

18:00-20:00

Névjegy Beszélgetés

Részletek

2 óra

30 ember válaszolt.

Józsefvárosi Önkormányzat és Közösségi Részvételi Iroda -
Józsefváros eseménye

Nyilvános - Bárki a Facebookon vagy azon kívül

Józsefváros Önkormányzata 2017-ben kezdte meg új Józsefvárosi
Kerületi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv elkészítését. A
Képviselő-testület már elfogadta a Palotanegyedre (PA... Továbbiak

Vendégek

7
RÉSZTVEVŐ

Az összes

23
ÉRDEKLŐDŐ

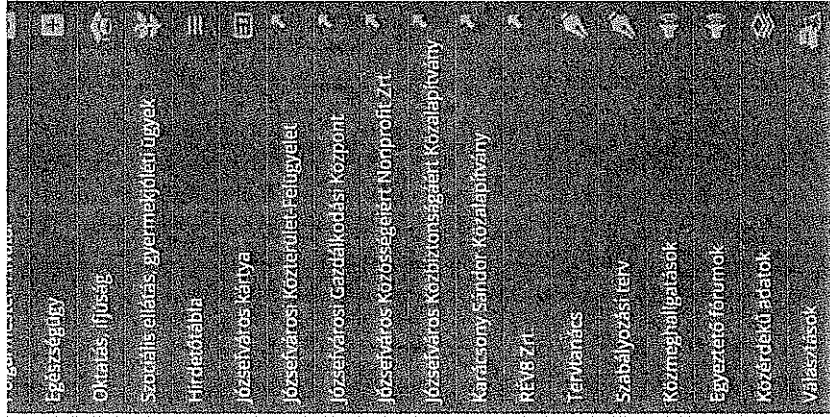
Megosztás csoportokban

Az összes
megtekintése

Jóban Nyolcban
Nyilvános csoport • 1 E
tagok

Megosztás





Nemzetiségi Onkormányzatok
BKKH VIII. kerületi hivatala – Kormányhivatal
Belső-Pesti Tankerületi Központ

JÓKÉSZ felülvizsgálat (2022)

Józsefvárosi Onkormányzata 2017-ben kezdte meg a Józsefvárosi Kerületi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv elkészítését. A Képviselő-testület már elfogadta a Pajfárnegyvedre (PALOTYAKÉSZ), a Népszínháznegyvedre, Kerepesdűlőre és a Szabados-negyvedre (NKSZKÉSZ), valamint a Ganz-negyvedre és a Huszár-széletelepre (GTKÉSZ) vonatkozó építési szabályzatokat, amelyek 2019. szeptember 22-én léptek hatályba.

Mivel a Csarnok, a Magdólia, a Conih, a Losonc és az Orczy-negyvedek építési előírásainak elfogadására 2019-ben nem került sor és a jogszabályi környezet azóta többször módosult, a Józsefvárosi Onkormányzat 2021. áprilisában döntött az ezen területekre vonatkozó terv felülvizsgálatról és a módosított dokumentumok államigazgatási és partnerégi egyeztetési eljárásnak újabb lefolytatásáról.

A településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településközpont fejlesztéssel összefüggő partnerégi egyeztetés szabályáról szóló 2021. (VII. 22.) Ök. rendelet 4.5 (2) bekezdésének megfelelően az Onkormányzat ezúton megindítja az elkészült tervezet partnerégi véleményezési eljárását.

Véleményezze Ön is a JÓKÉSZ felülvizsgálati anyagát az ONLINE LAKOSSÁGI FÓRUMON!

Mikor? 2022. február 10. csütörtök 18:20h
Hol? Az eseményhez Zoom felületen lehet csatlakozni a következő linken: <https://us06web.zoom.us/j/89485094427> vagy a Józsefvárosi Onkormányzat Facebook oldalán is figyelemmel lehet követni (és ott is lehet kérdéseket és hozzászólásokat megfogalmazni irásban). Az online fórumról készült videó itt található >>>

Küldje be véleményét az IRÁSBELI VÉLEMÉNYEZÉS keretében!

Az írásban tett észrevételeket és javaslatokat 2022. február 18-ig várjuk.
• papír alapon: Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Városerősszerzési Iroda (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)
• e-mailben: partnersseg@jozsefvaros.hu

Kérjük, hogy tényleg ezt jelölje meg: „A JÓKÉSZ felülvizsgálataival kapcsolatos véleményem”

A tervezet alább, a kapcsolódó dokumentumoknál is látható.

Az elkészült tervezet a lább, a kapcsolódó dokumentumoknál is látható.

A 314/2012. (XII. 8.) Korm. rendelet alapján a Kerületi Építési Szabályzat Budapesti településrendezési tervével összhangban, a településközpont követelmények kivételével, megállapítja a tál, az építési és a természetvédelmi környezet, valamint a környezeti elemek védelmével kapcsolatos területrendelkezési korlátozásokkal, továbbá az egyes területek felhasználásával, az azokon való építés engedélyezési feltételeivel és intenzitásával kapcsolatos előírásokat a nemzeti építési követelményeket, jogokat és kötelezettségeket.

Ügyvezető
Városerősszerzési Iroda
Vissza az Ügyirészekhez

Józsefvárosi app
Anonim bejelentés (etikai) vagy integritási szabálytalansághoz
Google Play

Ügyfelfogadási rend

Ügyfelfogadás a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatalban

Ervényes 2021. július 15-től

A Polgármesteri Hivatal címe: 1082 Budapest, Baross u. 63-67.

A Polgármesteri Hivatali Központ telefonszáma: 06-1-459-2100

Ingyenesen elérhető zöid szám: 06-80-277-256

Támpont Információs Szolgálat: 1082 Budapest, Baross u. 63-67.

Elektronikus ügyintézés: <https://jozsefvaros.hu/onkormanyzat/>

Ügyintézés/253

Figyelme! Gazdálkodó szervezetekkel, kizárólag elektronikus ügyintézés történik (cégkapu vagy e-papír szolgáltatás). További információ: <https://jozsefvaros.hu/onkormanyzat/>

Ügyintézés/253

A Polgármesteri Hivatal munkarendje:

- A kerületi építési szabályzat melléklete a szabályozási terv, melyek együttesen alkotják a véleményezési dokumentáció JÓVÁHAGYANDÓ munkarészét.

- A kerületi építési szabályzathoz el kell készíteni a MEGALAPOZÓ munkarész, mely az építés helyi rendjének megállapításához szükséges helyzeteráértékelést és helyzetértékelést tartalmazza a felsőbb jogszabály által előírt tartalommal.

- Az ALÁTÁMASZTÓ munkarész tartalmazza a kerületi építési szabályzatban és szabályozási tervben tett változtatások, módosítások jogszabályi és szakági indokoltóságát szintén a felsőbb jogszabályban, eldöntési részletezettségben.

További információk:

Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Városépítészeti Iroda
1082 Budapest, Baross u. 65-67.
parnerségi@jozsefvaros.hu
06-1-459-2157

Letölthető dokumentumok

-  JÓKÉSZ felülvizsgálat (2022) - alátámasztó munkarész
-  JÓKÉSZ felülvizsgálat (2022) - jóváhagyandó munkarész
-  JÓKÉSZ felülvizsgálat (2022) - megalapozó munkarész

Ügymintézők

Név	Telefón
Munkakör	E-mail
	459-2526

Csutor Ágnes Teréz
Irodavezető - helyettes; településrendezési feladatok csutora@jozsefvaros.hu

< VISSZA

FEL >

Hétfő: 8.00 – 18.00
Kedd: 8.00 – 16.00
Szerda: 8.00 – 16.30
Csütörtök: 8.00 – 16.00
Péntek: 8.00 – 13.30

A Polgármesteri Hivatal általános ügyfelfogadási ideje:

Hétfő: 13.30-18.00
Szerda: 8.15-16.30
Péntek: 8.15-11.30

Kérjük, foglaljon előre időpontot:

A Hivatalban az alább felsorolt kivételeken kívül (Pénztár, Anyakönyvi Iroda bizonyos ügytípusok, közterület-felügyelet, Családámogatási Iroda) előre egyeztetett időpont alapján van lehetőség személyes ügyfelfogadásra.

A Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeit és a munkatársak nevét és elérhetőségét itt találja: <https://jozsefvaros.hu/onkormanyzat/szervezeti-egyssegek>.

Online időpontfoglalás az Anyakönyvi Irodához és az Adóügyi Irodához

<https://idopontfoglalas.jozsefvaros.hu>

Kivételes esetben a Támpont munkatársa segítségével előzetesen egyeztetett időpont nélkül is lehetőség van a személyes ügyintézésre, ha erre

<https://jozsefvaros.hu/szojlon-bele/77333/online-lakossagi-forum-kozepso-jozsefvaros-epitesi-szabalyzatok-felulvizsgalati-anyagrol>

Google Térkép M Bejelentés a... Csegény... Józsefvárosi Önkormányzat - Józ... Magyar Közösség Imponábil Vezetett ingatlanok Jogi... HUNGÁRCIANA M Műemlék ingatlanok Tízemelt Földhivatal...

VÁROSFELFEJESZTÉS

ONLINE Lakossági fórum Középső-Józsefváros építési szabályzatának felülvizsgálatáról

2022. február 04. péntek

A Csarmok, a Magdolna, a Corvin, a Losonci és az Orczy negyedekre vonatkozó építési szabályzatának felülvizsgálatáról 2022. február 10-én tartunk lakossági fórumot.

**LAKOSSÁGI FÓRUM
KÖZÉPSŐ-JÓZSEFVÁROS
ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁNAK
FELÜLVIZSGÁLATI ANYAGARÓL**

2022. február 10. 18-20 óra

Az eseményhez online lehet csatlakozni!

Józsefváros Önkormányzata 2017-ben kezdte meg új józsefvárosi Kertületi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv elkészítését. A Képviselő-testület már elfogadta a Palotanegyedre (PALOTAKÉSZ), a Népszínház negyedre, Kerepesdűlőre és a Százados negyedre (NKSZKÉSZ), valamint a Ganz negyedre és a Tisztviselőtelepre (GTKÉSZ) vonatkozó építési

FACEBOOK

Józsefvárosi Önkormányzat
Térítsük az oldal - 7.5.E. fejeletés

ÉVES BÍZSAMLOK

**JÓZSEFVÁROS
ÚJJAÉPÜL**

**JÓZSEFVÁROS
1953-2016**

szabályzatokat, amelyek 2019. szeptember 22-én léptek hatályba.

Mivel a Csarnok, a Magdolna, a Corvin, a Losonci és az Orczy negyedek építési előírásainak elfogadására 2019-ben nem került sor és a jogszabályi környezet azóta többször módosult, a Józsefvárosi Önkormányzat 2021. áprilisában döntött az ezen területekre vonatkozó terv felülvizsgálatáról és a módosított dokumentumok államigazgatási és partnerségi egyeztetési eljárásának újbóli lefolytatásáról.

A településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 22/2021. (VII. 22.) Ök. rendelet 4.§ (2) bekezdésének megfelelően az Önkormányzat ezúton megindítja az elkészült tervezet partnerségi véleményezési eljárását.

Véleményezze Ön is a JÓKÉSZ felülvizsgálati anyagát az ONLINE LAKOSSÁGI FÓRUMON!

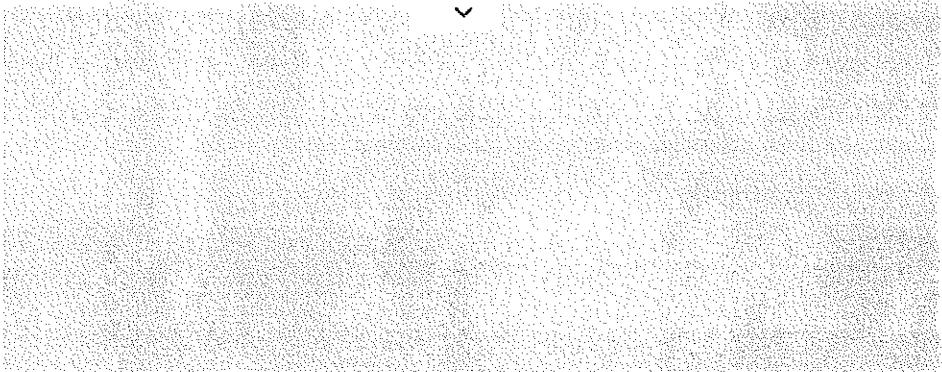
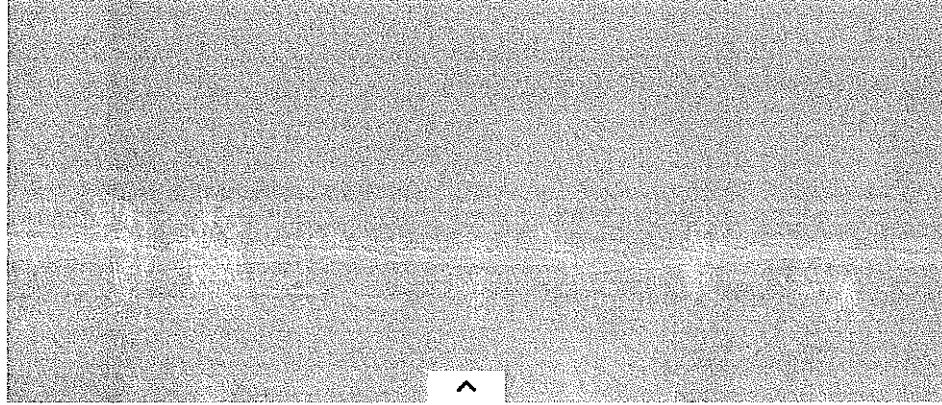
Mikor? 2022. február 10. csütörtök 18-20h

Hol? Az eseményhez Zoom felületen lehet csatlakozni a következő linken: <https://us06web.zoom.us/j/89485094427> vagy a Józsefvárosi Önkormányzat Facebook oldalán is figyelemmel lehet követni (és ott is lehet kérdéseket és hozzászólásokat megfogalmazni írásban)

Küldje be véleményét az ÍRÁSBELI VÉLEMÉNYEZÉS keretében!

Az írásban tett észrevételeket és javaslatokat 2022. február 18-ig várjuk:

- papír alapon: Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Várospftészeti Iroda (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)
- emailben: partnerségi@jozsefvaros.hu



Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Kerületi Építési Szabályzatának (JÓKÉSZ) felülvizsgálati anyagával kapcsolatban beérkezett vélemények összefoglaló táblázata

Eszrevételek, javaslatok

BFKH Állami Főépítész

Kitató Szám: **BP/1701/00054-2/2022**

Válaszok

Eszrevételek, javaslatok		Javaslat a döntésre
1.	Tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása a településstervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 78. § (1) bekezdéseinek előírásai alapján a Trk. VI. fejezetében foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történhet. A R. 3. § 2. pontjában megfontolásra javaslom az eredeti tetőidom fogalmába a történetileg kialakult állapot mellett az építéskori, illetve az eredeti terveken igazoltan szereplő tetőidom beleértését is. A R. 3. § 29. pontjában a zöldsáv planténeres vagy ültetfőgödörös kialakításának megengedése rendelkezésnek számít, így a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 70. § (4) bekezdése szerint nem szerepelhet az értelmező rendelkezésekben. Kérem az erre vonatkozó mondat át helyezését a rendelkező részbe.	A dokumentáció egyeztetése és elfogadása a megnevezett eljárási szabályoknak megfelelően történik.
2.	A R. 3. § 2. pontjában megfontolásra javaslom az eredeti tetőidom fogalmába a történetileg kialakult állapot mellett az építéskori, illetve az eredeti terveken igazoltan szereplő tetőidom beleértését is.	Kiegészítésre került a 3. § 2. pontja.
3.	A R. 3. § 29. pontjában a zöldsáv planténeres vagy ültetfőgödörös kialakításának megengedése rendelkezésnek számít, így a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 70. § (4) bekezdése szerint nem szerepelhet az értelmező rendelkezésekben. Kérem az erre vonatkozó mondat át helyezését a rendelkező részbe.	A 3. § 29. pont pontosítva lett, hogy ne tartalmazzon rendelkezést.
4.	Felhívom szíves figyelmét, hogy a közterület-alakítási terv által érintett területek lehatárolása a Trk. 23/E. § (3) c) pontja alapján a településképi rendeletben szabályozandó, kérem ezért az 5. § (3) bekezdés áthelyezését a településképi rendelethez .	A KÉSZ-ből törölve lett 5. § (3) bekezdés, mert a településképi rendelet tartalmazza.
5.	Mivel a R. 3. § 29. pontjában található értelmező rendelkezés szerint a zöldsáv fogalmába beletartozik a cserjesáv is, véleményem szerint a R. 7. § (1) bekezdés b) pontja nem egyértelműen kötelez a településképvédelmi jelentőségű, vagy értékes fasor esetében faültetésre.	Pontosításra került a 3. § 29. pont.
6.	A R. 4. § (3) bekezdése kapcsán javasolom utalni a 26.§ (5) – (6) bekezdésére.	Az utalás beillesztésre került a 4.§ (3) bekezdésbe.
7.	A R. 4. § (4) bekezdése az OTÉK 40.§ (4) bekezdésében szerepel, annak megisméltése nem szükséges.	Törölve lett 4.§ (3) a bekezdés.
8.	A R. 4. § (7) bekezdés bevezető szövegrésze alapján a „közterületi építési hely terepszint felett” kifejezetteken a földszint feletti építményekre vonatkozik, aminek némiképp ellentmond a c) pont, mely szerint a földszinten az átjáró lehatárolható. A közterület felett az egymással szemközti oldalon lévő telkek közötti átépítés esetén ez nem életszerű előírás. Kérem a rendelkezés átgondolását, esetleges pontosítását.	A 4. § (4) c) pontja törlésre került.
9.	A R. 5. § (4) bekezdés b) pontja a József körúton kívüli területekre vonatkozik. Ez alatt kizárólag a tervezési terület József körüttől keletre fekvő teljes egészét kell érteni? A b) alpont kapcsán felhívom figyelmét, hogy az előírás a közterületek átépítésére is vonatkozik, de a 2.0 m-es kétoldali gyalogosfelület a	Az 5.§ (4) bekezdés b) pont minden közterületre vonatkozik a József körúton kívül. Az előírás kiegészült az alábbival: „kivéve, ha ezt a meglévő szabályozási szélesség nem teszi lehetővé”

	jelenlegi utcaszélességek ismeretében nem mindenhol lesz megvalósítható.		
10.	A R. 8.§ (2) bekezdésben javasolom hivatkozni a 26.§ (3) bekezdésben foglaltakra vagy az ott található előírást itt szerepeltetni.	A 8. § (2) bekezdésben hivatkozva lett, mivel a jobb alkalmazhatóság miatt célszerű az előírást a 26. §-ban megtartani.	Elfogadásra javasolt
11.	A R. 8. § (5) bekezdésében szereplő előírás bizonyos övezetek esetében OTÉK-tól való elférést igényel.	Az OTÉK előírásai alól felmentést kérünk.	Elfogadásra javasolt
12.	A R. 9.§ (4) bekezdésben megfontolásra javasolom – az eltérés mértékének meghatározása mellett – a közterületi szabályozással érintett telkek esetében a szabályozás végrehajtására szolgáló telekalakítás esetére is kiterjeszteni az előírt telekméretektől való eltérés lehetőségét. Javasolom továbbá az övezeteknél megjelenő, zsákutcákra vonatkozó előírásról ebben a szakaszban általánosan is rendelkezni.	A túlynymóan kialakult tervezési terület miatt a KÉSZ Szabályozási terve nem tartalmaz olyan új szabályozást, amely miatt ez szükséges lehetne.	Elfogadásra nem javasolt
13.	A R. 11. § üres telkek átmeneti hasznosítására vonatkozó előírásai kapcsán javasolom a településkép védelméről szóló rendeletre is utalni, mert a parkoló fásításával kapcsolatos rendelkezések abban szerepelnek (pl. ültetett helyett dézsás fák).	A településkép védelméről szóló rendeleltre való utalással kiegészült a 11. §.	Elfogadásra javasolt
14.	A R. 12. § (6) bekezdésben megfontolásra javasolom a helyreállítandó út- és járdaszakasz hosszának meghatározását is.	Nem határozható meg a KÉSZ-ben, csak a közútkezelő tudja a hozzájárulása során előírni a KÉSZ vonatkozó előírásának figyelembe vételével.	Döntést nem igényel
15.	A R. 15. § (2) bekezdésben szereplő előírás az OTÉK 42. § (1) bekezdésében szerepel, annak megisméltése nem szükséges.	Törtésre került a 15. § (2) bekezdés.	Elfogadásra javasolt
16.	A R. 19.§ (2) bekezdésben javasolom a „működő magánút” helyett a „másik már kialakított közforgalom számára megnyitott magánút” kifejezés használatát.	Pontosításra került a 19.§ (2) bekezdés.	Elfogadásra javasolt
17.	A R. 22. § (2) bekezdés a) pontját kérem rendelkezésként megfogalmazni (pl. közterülethez közvetlenül kell csatlakoznia)	Módosításra került a 22. § (2) bekezdés a) pontja.	Elfogadásra javasolt
18.	A R. 22.§ d) pontjának „és az épület szabadon átjárható” kezdetű utolsó mondatrészét javasolom külön pontként megfogalmazni.	A 22.§ e) pontjába került a mondatrész.	Elfogadásra javasolt
19.	A R. 23.§ (5) bekezdés a) pontjának bevezető részét álláspontom szerint ki kell egészíteni a (4) bekezdés „a)” pontjára való hivatkozással.	A hivatkozással pontosításra került.	Elfogadásra javasolt
20.	A R. 25.§ (7) bekezdés c) pontját javasolom kiegészíteni az OTÉK „terepszint alatti építmény” fogalmának értelmezése szerinti 1,0 m-es előírással, az egyértelműség érdekében.	A hivatkozott fogalommeghatározás szerkezetiileg önálló építményre vonatkozik, de pontosítva lett az előírás azzal, hogy a lakás rendeltetési egység ... padlószintje nem kerülhet az épület körüli járda szintjétől 1,0 méternél lejjebb.	Elfogadásra javasolt
21.	A R. 29. § (2) bekezdés b) pontja a bekezdés első mondatával együtt nem értelmezhető, véleményem szerint külön bekezdésben kell szabályozni. Vagy átgondolandó az „építési vonat” helyett a „közterület felőli telekhatár” és felszólító módú előírás alkalmazása.	A javaslat szerint pontosításra került a 29. § (2) bekezdés b) pontja.	Elfogadásra javasolt
22.	A R. 29.§ (5) bekezdést javasolom pontosítani az alábbiak szerint: „... épületszármayai között ... amennyiben legalább az egyik homlokzat huzamos ...”	A javaslat szerint pontosításra került a 29.§ (5) bekezdés.	Elfogadásra javasolt
23.	A R. 30. § (2) bekezdés i) pontjában nem egyértelmű, hogy mire vonatkozik a	A 30. § (2) bekezdés i) pontja pontosításra került	Elfogadásra

	„benyúló épületrészek” kifejezés.	gondolatjelben a – pl. erkély, loggia – kiegészítéssel.	javasolt
24.	A R. 30.§ (3) bekezdés kapcsán javasolom átgondolni a (2) bekezdés h) pontjának elveiben szereplő, földszint vagy első emelet feletti „nyitott sarok” kialakítását is. Ezt a változatot direkt nem javasolják?	A javaslat szerint 30.§ (3) bekezdés e) pontjába az előírás beépült.	Elfogadásra javasolt
25.	A R. 33. § (2) bekezdésben szereplő, a parkolóház minden szinten 100%-os beépíthetőségére vonatkozó előírás OTÉK-tól való eltérést igényel.	Az OTÉK előírásai alól felmentést kérünk.	Elfogadásra javasolt
26.	A R. 33. § (3) bekezdésben, valamint a rendeletervezetben további helyeken (35. § (3), 35. § (6) b), 37. § (5).) szereplő előírás a parkolóházak esetében a tervezési területen mindenhol 10 m ² /m ² értékű szintterületi mutató érték alkalmazása aggályos, mivel az FRSZ szintterület sűrűsége vonatkozó előírásainak való megfelelés nem igazolható. Javasolom a parkolóház létesítésére alkalmaznak ítélt telkek kijelölését, és ezekre vonatkozóan az alátámasztó munkarész kiegészítését a szintterület sűrűségnek való megfelelés igazolásával.	A 10 m ² /telekm ² szintterületi előírás törölvé lesz, az előírás módosul: (3) A (2) bekezdésben meghatározott parkolóházak esetén az építési övezetben meghatározott szintterületi mutatót nem kell alkalmazni. A parkolóház létesítésére alkalmas telkeket kijelölni nincs értelme, mivel nem kötelezhető a parkolóházépítésre csak az építési jogok sérelme mellett. Az előírás célja, hogy elősegítse a parkolóhányos környezetben parkolóházak létesítését, összhangban a hatályos JÖKÉSZ-szel. Minden területfelhasználási egységben van ehhez tartalék a szintterületi sűrűségben.	Részben elfogadásra javasolt
27.	A R. 34.§ (4) bekezdés „önálló hulladékartály-tároló ...” kezdetű mondatot kérem, hogy külön bekezdésbe kerüljön, tekintettel arra, hogy az tiltást tartalmaz, míg az a) és b) pontok az elhelyezhető melléképítményekről rendelkeznek.	A 34.§ (5) bekezdésébe kerüljön.	Elfogadásra javasolt
28.	A R. 35. § (2) bekezdés a) pontja OTÉK-tól való elférést igényel. Kérem, hogy az ehhez hasonló, feltételekhez kötött engedélyes értékek is szerepeljenek a 2. melléklet táblázataiban, lábjegyzettel utalva a feltételeket tartalmazó előírásra.	A feltételhez kötött értékek csak bizonyos esetekre vonatkoznak, ezért a jobb használhatóság miatt nem szerepelnek a táblázatokban.	Elfogadásra nem javasolt
29.	A R. 35. § (10) bekezdés e) pontjában szereplő előírás ellentétes az OTÉK 37. § (4) bekezdésének előírásaival, ezért OTÉK-tól való eltérést igényel.	Az OTÉK előírásai alól felmentést kérünk.	Elfogadásra javasolt
30.	A R. 38.§ (3) bekezdést javasolom kiegészíteni az alábbiak szerint: „... övezetre vonatkozó sajtófos előírások ...”	Kiegészítésre került a 38.§ (3) bekezdés.	Elfogadásra javasolt
31.	A R. 42.§ (2) bekezdést javasolom pontosítani úgy, hogy az előírás arra vonatkozzon, hogy átmenő telek esetén mindkét közterület felé egy-egy kapu nyitható, mert a jelenlegi megfogalmazás alapján a két darab kapu akár ugyanazon közterület felé is nyílhat.	Pontosításra került a 43.§ (2) bekezdés.	Elfogadásra javasolt
32.	A R. 47.§ (4) bekezdésben az „I. ütemben” kifejezés álláspontom szerint felesleges, törölhető.	Javításra került a 47.§ (4) bekezdése.	Elfogadásra javasolt
33.	A R. 55.§ (3) bekezdés b) pontjában javasolom a lehatárolást pontosítani, amennyiben az kerítés létesítésére is vonatkozna.	Nem szükséges a pontosítás, közterület-alakítási vagy kertépítészeti tervben pontosítható.	Elfogadásra nem javasolt
34.	A R. 57. § (2) bekezdés a) pontjában megfontolásra javasolom a telek növelésének méretbeli korlátozását.	Kiegészítésre került a 57. § (2) bekezdés a) pontja: „legfeljebb 10%”.	Elfogadásra javasolt
35.	A R. 58.§ (4) bekezdés c) pontját javasolom pontosítani, hogy a kerítést a közterület felőli telekhatáron kell létesíteni, különben a jelenlegi használat jel is a Szabályozási terven.	Kiegészítésre került az 58.§ (4) bekezdés c) pontja és az övezeti jel is a Szabályozási terven.	Elfogadásra javasolt

	<p>ellehetetlenül. Ezel összefüggésben jelzem, hogy a 36304 hrsz telek nincs övezetbe sorolva, javasolom, hogy az Ln-2/C-2 jelű építési övezetbe kerüljön ez is besorolásra.</p>		
36.	<p>A R. 60. § (1) bekezdésében és ezzel összefüggésben a 2. melléklet 2. sz. táblázatában aggályosnak tartom a Zkp/C-Fk övezetben a terepszint alatti 80%-os beépíthetőséget. A kialakítandó legkisebb zöldfelület 20%-os értéke OTÉK-tól való eltérést igényel.</p>	<p>A hatályos JÓKÉSZ szerint 100% beép. szint alatt és 15 % zöld (összhangban a BVKSZ-szel) Sajndlatos módon a terület a fővárosi tervekben Zkp területfelhasználásba került. Az OTÉK felmentést megkérjük.</p>	<p>Efogatásra javasolt</p>
37.	<p>A R. 65. § (2) bekezdés a) pontjában szereplő földszinti 100%-os beépíthetőség OTÉK-tól való eltérést igényel.</p>	<p>A bekezdés fevédeésből már nem releváns előírást tartalmaz. A 65. § (2) bekezdés a) és b) pontja törölve lett.</p>	<p>Efogatásra javasolt</p>
38.	<p>A R. 66.§ (9) bekezdésben foglaltakat kérem összevetni a Nemzeti Köszolgáltatati Egyetem Ludovika Campusban történő elhelyezéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, az eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint az ezzel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 126/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 3.§ (2) bekezdésében foglaltakkal.</p>	<p>A 66.§ (2) bekezdés az alábbiak szerint módosult: „Az övezetben létesített építmények, önálló rendeltetési egységek használatához szükséges, elhelyezendő személygépkocsi számát a vonatkozó kormányrendelet¹ szerint kell biztosítani.”</p>	<p>Efogatásra javasolt</p>
39.	<p>Technikai jellegű észrevételem a rendelet szerkesztésével kapcsolatban: Kérem a fejezet és rész címek azonos oldalra kerüljenek a hozzájuk tartozó rendelkezésekkel a könnyebb értelmezhetőség érdekében.</p>	<p>A végső dokumentálásnál erre ügyelve lesz, azonban az egyeztetések alatt a szövegezés módosul és a beállítások felborulnak.</p>	<p>Döntést nem igényel</p>
40.	<p>Kérem, hogy a szabályozási terv leimagyarázata feleljen meg a Trk. 6. mellékletében foglaltaknak.</p>	<p>A leimagyarázat egyes elemei módosításra kerülnek a Trk. vonatkozó melléklete szerint.</p>	<p>Efogatásra javasolt</p>
41.	<p>A Megalapozó és Alátámasztó munkarészekre vonatkozó észrevételeim: Zavaró, hogy egyes fejezetek a teljes kerületre vonatkoznak, míg a többi rész a tervezési területre koncentrál. Kérem mindkét dokumentumban a tervezési területre szűkíteni a megállapításokat, amennyiben a kerület többi része is releváns, akkor kérem azt indokolni.</p>	<p>Józsefváros Új Kerületi Építési Szabályzata elkészítésére vonatkozó tervezési szerződés a teljes kerületre vonatkozott két ütemben, de egységes szerkezetű KÉSZ készítésével. 2017) Így a megalapozó és alátámasztó munkarészek a kerület egészére készültek. Az I. ütem után kerületi kezdeményezésre a II. ütem építési szabályzata már külön 3 területre bontva külön-külön készült, de a szerződés szerint a megalapozó és alátámasztó munkarészeket egységes szerkezetben kell dokumentálni. (A kerület ez év második felére irányozta elő, hogy az immár 5 területre külön-külön elkészült KÉSZ-t egységes szerkezetű kerületi építési szabályzattá alakítsa, ami szintén indokolja a megalapozó és alátámasztó munkarészek egységes szerkezetben maradását, de indokolja még a kerület viszonylag kis mérete, és a szerkezeti és infrastrukturális összefüggések bemutathatósága.)</p>	<p>Döntést nem igényel</p>
42.	<p>Több esetben a 2015-ös ITS-re történik a hivatkozás, de 2020-ban új ITS-t fogadott el a Képviselőtestület. Kérem a hivatkozások aktualizálását.</p>	<p>A hiba javításra kerül.</p>	<p>Efogatásra javasolt</p>

¹ 126/2012.(VI.26.) Korm. rendelet

Észrevételek, javaslatok		Válaszok	Javaslat a döntésre
<p>Budapest Főváros Önkormányzata Iktató Szám: FPH059/127-11/2022</p>			
43.	A Megalapozó munkarész 2.2.6.1. Budapest Főváros Településszerkezeti Terve (TSZT 2021) és a Fővárosi Rendezési Szabályzat (FRSZ) fejezet Környezetvédelem, veszélyeztetettség és veszélyeztetett térszervező területek (40. oldal) elemzése során azon kijelentés, miszerint „Az 1. ütem területét a tervlap egyéb elemei nem érintik.” téves, ugyanis a terület, így a tervezési terület egészét érinti a Vízminőség-védelmi terület övezete.	Pontosításra került.	Elfogadásra javasolt
44.	A 2.8. Zöldfelületi rendszer-elemek leírásában (87.o. és 100.o.) előírás található: NKE helyett NKM Földgázhálózati Kft.	A névváltozás javítva lett.	Elfogadásra javasolt
45.	A 2.12.4. Zaj állapot fejezetben a 2007-es zajterképet idézi, 2017. óta van újabb Stratégiai Zajterkép a fővárosban, kérem frissíteni.	A zajterképet frissítettük.	Elfogadásra javasolt
46.	A 2.13.1. pont alatti építésszabványok térkép forrása nem a MÁFI, hanem az MBFSZ. (Utóbbi jogutódja 2022. január 1-től a Szabályozott Tevékenységek Fejlesztési Hálószerve, röv. SZTFH).	A névváltozás javítva lett.	Elfogadásra javasolt
47.	Az Érték-térképen (185.o.) a Hugonnai Vilma tér jelentős faállományú zöldfelületét célszerűnek tartom megjeleníteni (függetlenül attól, hogy a területfelhasználási lapon a K-Eű része).	Az érték-térkép kiegészült a javaslattal.	Elfogadásra javasolt
48.	A Helyzetlelemző munkarész 3.1 Részletes SWOT analízis fejezet Erősségek – Közművek (173. oldal) azon megállapítása, amely szerint „a csapadékvíz elvezetése megoldott” félrevezetőnek tekinthető, mert ugyan az egyesített rendszerű csatornahálózat által megtörténik a területben a csapadékvíz elvezetése, azonban egyes helyeken jelentős problémát okoz, hogy nagyobb záporok alkalmával a csatornahálózat túlterheltség válik. Erre történő utalás megtalálható az Alátámasztó munkarész 5.4 Közmű és elektronikus hírközlés fejlesztési javaslat fejezetben (65. oldal).	A SWOT analízisből törölve lett a kifogásolt rész.	Elfogadásra javasolt
49.	2021. áprilisban hatályosult az új TSZT 2021, így a hivatkozásokat frissíteni kell.	Az új TSZT 2021-re való hivatkozások pontosításra kerülnek.	Elfogadásra javasolt
50.	2021. szeptemberében a közműszolgáltatók összehívására kerültek a fővárosban (BKM Nonprofit Zrt szakági Divíziók), ezt a szöveg frissítése során követni kell.	A névváltozás javítva lett.	Elfogadásra javasolt

51.	<p>A 4.2. A beépítési sűrűség és a zöldfelületi átlagérték igazolása fejezetben (30-45. oldalak) igazolt, hogy 14 db területfelhasználási egység esetén az építési övezetek beépítési paramétereinek meghatározásánál a fogalommagyarázata szerint. Mivel a hivatkozott két építési területfelhasználási egységen belül meghatározott összes építési övezet megengedett szintterülete együttesen nem haladja meg a beépítési sűrűség alapján számított szintterületet, így megfelelnek az FRSZ 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Azonban 2 db Ln-T területfelhasználási egység esetén a kialakult állapot miatt a terület beépítési sűrűsége nagyobb, mint az FRSZ-ben meghatározott érték, amit a terv részletesen be is mutat (42. és 45. oldal). Ezen a két területen egyaránt több 17 szintes panel lakóépület áll, melyek a környezet kialakult településszerkezetétől, valamint a jellemző beépítési magasságtól igen eltérőek. Az FRSZ a nevezett területeken távolabban egy alacsonyabb épületmagassággal/szintterülettel számolt, a környezethez illeszkedő módon. Konceptcionálisan javasolt az Ln-T területeken a „Kialakult” paraméter helyett, a hatályos beépítési sűrűségi értékek megfelelő szintterületi mutató értékek meghatározása, alkalmazása, hogy a távolabban az „eltévedt” beépítési koncepció ne ismételhesse magát.</p>	<p>A javaslat alapvető indoka támogatható, de a szintterületi mutató egy építési telekre értelmezhető (m²/telekm?) az OTÉK a fogalommagyarázata szerint. Mivel a hivatkozott két építési övezet – Ln-2/L-1 és Ln-2/L-2 jelű – úszótelekes beépítési módú, ez az FRSZ-hez illeszkedő szintterületi mutatóval nem kezelhető. Az sem megoldható, hogy egy utcák által körüli határolt tömbre egyen értelmezhető a szintterületi mutató, mivel a tömbön belül keverednek a lakóépületek és intézmények, amelyeknek a felkel különböző építési övezetekbe soroltak. Nem látszik reális veszélynek, hogy a meglévő lakótelepek egyszer majd visszaépülhetnek úszótelekként egy alacsonyabb szinten. Sokkal inkább valószínűsíthető, hogy a bontás kényszere esetén a megújítás is telepsterűen megy majd végbe és az új beépítés pedig egy erre vonatkozó új építési szabályozás alapján.</p>	Elfogadásra nem javasolt
52.	<p>A zöldfelületi átlagérték biztosítása számítással igazolt, a számítások szerint a tervezési területen belül a zöldfelületi átlagérték a VI-3 területfelhasználási egység területén nem biztosított. Megjegyzendő, hogy a terület nagyságából adódóan (7764 m² <3 ha) a TSZT 2021 előírásai alapján nem szükséges ellenőrizni a területet, mivel a TSZT 2021 csak a 3 hektárnál nagyobb területfelhasználási egységek esetében határozta meg a zöldfelületi átlagértéket.</p>	<p>Az igazolást tartalmazó táblázatfrész törlésre került.</p>	Elfogadásra javasolt
53.	<p>Az Alátámasztó munkarész 5.4.1.2 Szennyvízelvezetés, szennyvízkezelés fejezetben „A. XII. kerületben üzemelő csatornahálózat a fővárosi egységes hálózati rendszerének részeként üzemel, így az átalakításhoz a fővárosi csatornázási terv ez irányú felülvizsgálata szükséges.” mondatban a kerület meghatározását javítani szükséges, mert jelen dokumentáció a VIII. kerületre vonatkozó alátámasztó munkarész.</p>	<p>Az előírás javítva lett.</p>	Elfogadásra javasolt
54.	<p>Az Alátámasztó munkarész 5.4. Közmű és elektronikus hírközlési fejlesztési javaslat állományos részében, valamint az Alátámasztó munkarész 5.4.1.3 Csapadékvíz elvezetés, felszíni vízrendezés fejezetben meghatározott, az új beépítésre vonatkozóan a záportároló megépítésének szükségessége és annak mérete („A záportároló méretét úgy kell meghatározni, hogy minden megkezdett 20 m² burkolt felület után min 1 m³ helyi záportároló térfogatot kell kialakítani.”) nem került előírásra a rendeletben, a Jövőhágyandó munkarészben. Ennek pótlása szükséges.</p>	<p>A KÉSZ 13.§-a kiegészül az alábbi előírással: “(5) A zártudvaros beépítési módú telek kivételével a jelenlegi beépített szintterületet meghaladó új beépítés esetén a többlet csapadékvíz elvezetésére – a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. eltérő előírása hiányában – helyi záportárolót kell létesíteni minden megkezdett 20 m² burkolt felület – burkolt tető, tetőterasz vagy térburkolat – után min. 1 m³ térfogattal és ennek túlfolyójából kell a csapadékvízet kislejtve a közterületi felszíni vízelvezető-rendszerbe vezetni.”</p>	Elfogadásra javasolt
55.	<p>Az 5.2.1. Zöldfelületi rendszer fejlesztési javaslatban szerepel (58-59. o.), hogy a Palotanegyedben, Magyar Rádió egykori tömbje a Nemzeti Múzeum bővítésére szánt terület. Ezzel szemben egy 2020. júliusi kormányhatározat kiemelt fejlesztésként a PPKÉ számára biztosított itt területet egy új campus létesítésére. Kérem az ellentmondás feloldását.</p>	<p>Az információ alapján a fejezet pontosítva lett.</p>	Elfogadásra javasolt
56.	<p>A „7.§ (1) Az 1. mellékleten jelölt „településképvédelmi jelentőségű fasor” és „értékes fasor/ facsoport” a) csak élet-, egészség- és balesetvédelmi okokból szükséges helyigény biztosítása céljából vágható ki;” rendelkezésben a helyigény nehezen értelmezhető, kérem ennek pontosítását.</p>	<p>Pontosítva lett 7. § (1) bekezdése a javaslat szerint.</p>	Elfogadásra javasolt

57.	A 4. § (4) bekezdés nem tartalmaz építészeti szabályt, ezért törlendő. Megjegyzem, hogy anélkül is szükséges az önkormányzat hozzájárulása, hogy a KÉSZ ezt tartalmazná az MÖtv., nemzeti vagyontörvény és PTK szerinti is.	Törölve lett a 4. § (4) bekezdés.	Elfogadásra javasolt
58.	A tervezet 4. § (5) – (7) bekezdések nincsenek összhangban az osztott tulajdon létesítési tilalmával (lásd 2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyontörvényről), így ezek törlését javaslom.	Az építési szabályozás tulajdon független. A hivatkozott törvényt az érintett állami vagy önkormányzati tulajdonos nyilván ismeri és ennek előírásai szerint irányoz elő építési tevékenységet a szabályozás adta keretek között. Szakmai szempontból nem értelmezhető osztott tulajdonnak, hogy egy erkély vagy épületfősz kinyúlik a közterületre. Ha pl. két állami tulajdonban lévő intézményépületet önkormányzati út felett kötnek össze - pl. Ludovika campus – annak nincs akadálya a hivatkozott tv. alapján.	Elfogadásra nem javasolt
59.	A tervezet 17. § (1) bekezdése pontosítandó, mivel a rakodási igény a közterület használatának korlátozása nélkül csak kijelölt várakozóhelyen lehetséges, viszont a kizárólagos parkolás nem biztosítható csak kivételes közterületek, kivételes használói számára (lásd 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről Mellékletének 35.8. pontja).	A 17. § (1) bekezdése pontosításra kerül.	Elfogadásra javasolt
60.	A tervezet 66. § (6) bekezdése pontosítandó, hogy a 12 méter széles épület szélessége miként értendő a közterület vonatkozásában, továbbá az épületrész törését javasoljuk az osztott tulajdon létesítési tilalomba tekintettel.	Az észrevétel alapján a 66.§ (6) bekezdése az alábbiak szerint módosult: „(6) A Diószegi Sámuel utca építési övezet mentén lévő közterületén az SZT-én kijelölt a „közterületi építési hely terepszint felett” jelű területen belül a közúti űrszelvény megtartásával, legfeljebb 12 méter szélességben létesíthető építmény a közterület felett.” A hivatkozott törvénynek való megfelelés vizsgálata nem tartozik az építési szabályozás körébe. (Az ismeretek alapján az előírásban foglaltak megvalósulhatnak a tv. alapján.)	Elfogadásra javasolt
61.	A szabályzat VI. fejezetében (A járművek tárolására és egyéb, közlekedésre vonatkozó rendelkezések) és az ehhez tartozó 3. és 4. mellékletben a Főváros elfogadott stratégiai céljaival való összhang megteremtése érdekében módosítások szükségesek. A Budapesti Mobilitási Tervben célul kitűzött közlekedési munkamegosztás (modai split - egyéni gépjárműhasználat csökkentés) egyik eszköze az építési szabályzatok által megkövetelt jármű-férőhelyekre vonatkozó előírások megfelelő alakítása. • A létesítendő személygépjármű-férőhelyek számát a Hungária-gyűrűn belül maximalizálni szükséges, valamint funkció esetén a minimum helyett maximum értéket tartalmazzon az	<ul style="list-style-type: none"> ▪ A közterületi parkolók esetén a kerület szigorúbb feltételeket kíván támasztani. ▪ A tervezési terület a Nagykörúton kívüli területeket érinti. ▪ A gépjármű-elhelyezési kötelezettséghez kapcsolódó rendelet összetettebb módon kívánja ezt szabályozni. ▪ Ez az opció nem ilyen formában szerepel a kerület elképzelései között. 	Elfogadásra nem javasolt

18

	<p>előírás, amelynél többet nem szabad létesíteni. A férőhelyek korlátját szinte minden esetben a 3. sz. mellékletben foglaltaknál kisebb férőhelyszámot eredményező értéken szükséges megállapítani.</p> <ul style="list-style-type: none"> A Nagykörúton belül kifejezetten olyan szabályozás szükséges, amely a területen elhelyezhető gépjárművek összes számát nem növeli tovább. A kőtűt pályás közösségi közlekedési vonalak 500 m-es körzetében a személygépjármű-férőhelyek számai további 50%-kal csökkentendők. A lakás funkció kivételével a személygépkocsi-férőhely létesítés 50%-a legyen kiváltható kerékpár-férőhelyekkel (1 gépkocsi helyett 2 kerékpárt számolva) 	
62.	<p>Kerékpár-közlekedés segítése érdekében a kerékpár-elhelyezés biztosítására tett javaslataim:</p> <ul style="list-style-type: none"> A 3. sz. mellékletben kérem a kerékpár-elhelyezés biztosításának kötelező előírását valamennyi további rendeltetéshez, legalább az OTÉK 7. sz. melléklete által előírt mértékben. Kifejezetten fontos a munkahelyi, irodai rendeltetéshez a kerékpár-elhelyezés előírása, javasolom a 40 m²-enként legalább 1 férőhely előírását Közterületen újonnan létesített vagy meglévő várakozó- (parkoló) helyek esetében minden 5 gépjármű várakozó- (parkoló) hely után legalább 2 kerékpár vagy közösségi kerékpár elhelyezését javasolt biztosítani. A 14.§-ban javasolom előírni valamennyi esetre, hogy az épületen belüli elhelyezésnél akadálymentesen megközelíthető, földszinti vagy ahhoz közeli helyiség szükséges. 	<p>Részben elfogadásra javasolt.</p>
63.	<p>A II. kötet közlekedési javaslatok fejezetébe az alábbi szövegrészeket kérem pontosítani:</p> <ul style="list-style-type: none"> „A Baross kocsiszín jövője vizsgálat tárgya.” A kocsiszín megszüntetése nem lehetséges, tekintettel a jövőbeni villamosbeszerzésekre, ezt kérem beleírni az anyagba. „A trolibusz vonal hálózathoz javasolt módosítás az Orczy tér átépítésével összefüggésben a 83-as járat Csobánc utcai fordulójának megszüntetése, áthelyezése a térre” a BKK nem tervez ilyen jellegű módosítást, a fordulási lehetőség biztosítására hálózati módosítás esetén is szükség van, az nem megszüntethető. „Az autóbusz vonal hálózaton felemerült, a VIII. kerületet érintő fejlesztés Az Üllői út és a Baross utca közötti területen a jelenlegi kedvezőtlen területi közösségi közlekedési ellátatlanság javítására készült javaslat az Ilés utca – Korányi S. utca irányban autóbuszjárat indítása, konkrét járat meghatározása nélkül.” jelenleg a Dűszegi Sámuel utca – Előd utca – Népliget M útvonalon tervez a BKK önjáró územben trolibuszt indítani (83-as meghosszabbítása), az új trolibuszok érkezését követően, ehhez a későbbiekben még további egyeztetések szükségesek. 	<p>Elfogadásra javasolt</p>
64.	<p>A II. kötet 64. oldalon szereplő Tervezett közösségi közlekedési hálózat térképéhez az alábbi észrevételeket teszem:</p> <ul style="list-style-type: none"> A 254E metrópótlás előtti útvonala szerepel, a metrópótlást követően a 254E ismét a Népligetig közlekedik, de vizsgálni szükséges a végállomás áthelyezését, a feltüntetett végállomásra nem kerül vissza. 	<p>Elfogadásra javasolt</p>

<p>A Népszínház utcai buszvégállomás megszüntetésén jelenleg dolgozik a BKK, rövid távon a 99-es viszonylat átszervezésével. A végleges buszvégállomás kijelölése ügyében folynak az egyeztetések, a jelenlegi állapot nem fenntartható.</p>	<p>Az autóbusz végállomások új helyének kijelölése meghaladja jelen terv kereteit és mindkét áthelyezésre előirányzott végállomás kívül esik az I. ütem tervezési területén. Ugyanakkor a szöveges munkarészben mindkettő említésre kerül.</p>
<p>Válaszok</p>	
<p>Észrevételek, javaslatok</p>	
<p>BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Iktató Szám: BP/2604/00137-2/2022.</p>	
<p>65.</p>	<p>A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kótv.) 2020. szeptember 01. napjától hatályos állapotának 92/A. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy a 2020. augusztus 31-én I. bíróság kategóriába sorolt műemlékek e törvény erejénél fogva 2020. szeptember 1-jével kiemelten védett műemlékké, a II. bíróság kategóriába sorolt műemlékek, valamint a nyilvántartott műemléki értékek (III. bíróság kategória) e törvény erejénél fogva védett műemlékké váltak.</p> <p>A Kótv. 90. §-a alapján az e törvény hatálybalépése előtt védetté nyilvánított műemlékek és műemléki jelentőségű területek környezete a törvény alapján műemléki környezetnek minősül, kivéve, ha azt a korábbi védetté nyilvánított döntés más területnagyságra állapította meg.</p>
<p>66.</p>	<p>A szabályozási tervlapokon a következő műemléki környezetek feltüntetését is kérjük a már feltüntetett műemléki környezetek megtartása mellett:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 34796 helyrajzi számú ingatlan - műemléki környezet a 34797, 34793, 34786, 34802, 34803/1, 34803/2 helyrajzi számú ingatlan, valamint a 34798 helyrajzi számú közterület fenti ingatlanok által határolt szakasza • 34877 helyrajzi számú ingatlan - műemléki környezet a 34865, 34868, 34870, 34872, 37875, 34929/2, 34926, 34927, 34928, 34942, 34924, 34909, 34907, 34900, 34899, 34898, 34880, 34879/2, 36683, 36687, 36477 helyrajzi számú ingatlan, valamint a 34876, 34925, 34941, 34878, 36403, 36684, 36682 helyrajzi számú közterületek fenti ingatlanok által határolt szakasza. • 35180 helyrajzi számú ingatlan - műemléki környezet a 35172, 35173, 35179, 35181, 35184, 35185 helyrajzi számú ingatlan. • 35172 helyrajzi számú ingatlan - műemléki környezet a 35171, 35173, 35178, 35179, 35180, 35185, 35244, 35245, 35246 helyrajzi számú ingatlan, valamint a 35261/2 helyrajzi számú közterület fenti ingatlanok által határolt szakasza. • 35313 helyrajzi számú ingatlan - műemléki környezet a 35314, 35312,
	<p>Döntést nem igényel</p>
	<p>Elfogadásra javasolt</p>

	<p>35305, 35308 helyrajzi számú ingatlan, valamint a 35310 helyrajzi számú közterület fenti ingatlanok által határolt szakasza.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 35229 helyrajzi számú ingatlan - műemléki környezetet a 35227, 35228/4, 35230, 36704, 36703, 36702, 36697 helyrajzi számú ingatlan, valamint a 36403 helyrajzi számú közterület fenti ingatlanok által határolt szakasza. • 35230 helyrajzi számú ingatlan - műemléki környezetet a 36703, 36704, 36779, 35229, 35228/4, 35636, 35635 helyrajzi számú ingatlan, valamint a 36403, 35228/1, 35231/3, 35231/4 helyrajzi számú közterületek fenti ingatlanok által határolt szakasza. • 35239 helyrajzi számú ingatlan - műemléki környezetet a 35197, 35194, 35192, 35191, 35190, 35188, 35243, 35241, 35240, 35529, 35544, 35546, 35547, 35548, 35549, 35550, 35580, 35236, 35238/5, 35238/4, 35238/3 helyrajzi számú ingatlan, valamint a 35261/2, 35528/2, 35189 helyrajzi számú közterületek fenti ingatlanok által határolt szakasza. • 35579 helyrajzi számú ingatlan - műemléki környezetet a 35576/1, 35576/2, 35580 helyrajzi számú ingatlan. • 35699 helyrajzi számú ingatlan - műemléki környezetet a 35691, 35690/1, 35690/2, 35696, 35701, 35709, 35707, 35703/6 helyrajzi számú ingatlan, valamint a 35702 helyrajzi számú közterület fenti ingatlanok által határolt szakasza. • 35701 helyrajzi számú ingatlan - műemléki környezetet a 35700, 35691, 35699, 35565, 35564, 35703/4, 35703/5, 35703/6 helyrajzi számú ingatlan, valamint a 35644/2, 35703/2, 35702 helyrajzi számú közterületek fenti ingatlanok által határolt szakasza. • 36304 helyrajzi számú ingatlan - műemléki környezetet a 36304 helyrajzi számú ingatlan fennmaradó része. • 36302/3 helyrajzi számú ingatlan - műemléki környezetet a 36301, 36302/2, 36275 helyrajzi számú ingatlan, valamint a 36162/2 helyrajzi számú közterület fenti ingatlanok által határolt szakasza. • 36177/2 helyrajzi számú ingatlan - műemléki környezetet a 36177/1, 36173, 36171, 36085, 36091, 36090, 36044, 36043, 36030, 36179 helyrajzi számú ingatlan, valamint a 36162/2, 36172, 35866, 36031 helyrajzi számú közterületek fenti ingatlanok által határolt szakasza. • 36029/3 helyrajzi számú ingatlan - műemléki környezetet a 36027, 36028 helyrajzi számú ingatlan. 	Válaszok	Javaslat a döntésre
67.	A tervvel kapcsolatban kifogást nem emel, támogatja azt.	Válaszok	Döntést nem igényel
<p>Észrevételek, javaslatok Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága Iktató Szám: DINPI/369-1/2022.</p>		<p>Észrevételek, javaslatok Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Iktató Szám: EE/557-2/2022.</p>	

68.	<p>A Megalapozó munkarész 2.11.4.3 pontjában hivatkozott 14/2013. számú NMHH rendelet már nem hatályos. A 2020. év végén lépett hatályba az azt felváltó az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról szóló 20/2020. (XII. 18.) NMHH rendelet. Az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének települési szakági tervezésre vonatkozó szabályait az új rendelet 27. §-a részletezi.</p>	<p>A jogszabályi hivatkozás javítva lesz.</p>	Döntést nem igényel
<p>Észrevételek, javaslatok</p> <p>Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály Iktató Szám: 721-2/2022/h</p>			
69.	<p>A tervel kapcsolatban kifogást nem emel, támogatja azt.</p>	<p>Válaszok</p>	Döntést nem igényel
<p>Észrevételek, javaslatok</p> <p>BFKH Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály – Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály (NIF Zrt.; Magyar Közút NZrt.) Iktató Szám: BP/0801/00112-3/2022</p>			
70.	<p>A tervel kapcsolatban kifogást nem emel, támogatja azt.</p>	<p>Válaszok</p>	Döntést nem igényel
71.	<p>A módosításokkal kapcsolatos egyéb észrevételek.</p> <p>A tervezés során figyelembe kell venni Magyarország és egyes klemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény előírásait, valamint összhangban kell lenni az elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Tervvel, valamint a Fővárosi Szabályozási Kerettervvel. A tervezés során figyelembe kell venni továbbá a Balázs Mór-terv célrendszerét, valamint a Budapest Főváros Közgügyiőlése által 2019. május 29-án jóváhagyott Budapesti Mobilitási Tervet.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>	Döntést nem igényel
72.	<p>A településrendezési tervek kötelező, alátámasztó közötti közlekedési munkarészeinek tartalmi követelményeit az e-UT 02.01.41 számú Ütügyi Műszaki Előírás határozza meg. A közlekedési javaslat készítése során a közutak tervezésére vonatkozó e-UT 03.01.11 számú Ütügyi Műszaki Előírást is be kell tartani.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>	Döntést nem igényel
73.	<p>A rendezési tervben a közüthálózatit elemeket, azok tervezési osztályba sorolását úgy kell meghatározni, hogy azok megfeleljenek a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V. 31.) KHVM rendeletben és a „Közutak tervezése” e-UT 03.01.11 számú Ütügyi Műszaki Előírásban foglaltaknak, valamint összhangban legyenek a kiszolgáló területi igényekkel, a védett vagy védelemre javasolt területekre vonatkozó szabályozásokkal, a térségre vonatkoztatott környezetvédelmi előírásokkal.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>	Döntést nem igényel
74.	<p>A tervezés során az utak és csomópontok helyigényét a távlati forgalmi igények alapján kell meghatározni. Figyelembe kell venni a szükséges keresztszervezeti elemeket (forgalmi sávok, parkolósávok, járdák, gyalogut, padkák, részűk, kerékpársávok, kerékpárút, elválasztó sáv, zölösáv, forgalom elől elzárt terület stb.), a közművek elhelyezését, valamint a vízelvezetés és az esetlegesen szükséges környezetvédelmi berendezések helyigényét is.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>	Döntést nem igényel

75.	A keresztmetszeti méretezést azon meglévő utak esetében is el kell végezni, melyeket magasabb kategóriába sorolnak, vagy új funkciókat terveznek (új kerékpárút vagy kerékpársávok, várakozósáv, párhuzamos szervizút kialakítása, zöldsávok vagy fasorok telepítése stb.).	Intézkedést nem igényel.	Döntést nem igényel
76.	Az országos közutakat érintő új csomópontok vagy útszakaszok tervezésekor figyelembe kell venni a „Szintbeni közúti csomópontok méretezése és tervezése” e-UT 03.03.21 számú és a „Közutak melletti ingatlanok, kiszolgáló létesítmények útszakaszok” e-UT 03.02.21 számú Utügyi Műszaki Előírásban foglaltakat.	Intézkedést nem igényel.	Döntést nem igényel
77.	A közúti közlekedéstről szóló, 1988. évi I. törvény (Kkt.) 42/A. § (1) bekezdése szerint: „A közút kezelőjének hozzájárulása szükséges a) külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópályán, autópályán, autópályán és főútvonalon esetében száz méteren belüli építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kö, kavics, agyag, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút területének határától számított tíz méter távolságon belüli fa ültetéséhez vagy kivágásához, valamint b) belterületen – a közút mellett – ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, valamint a helyi építési szabályzatban, vagy a szabályozási tervben szereplő közlekedési és közműterületen belüli nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, továbbá a közút területének határától számított két méter távolságon belüli fa ültetéséhez vagy kivágásához. c) amennyiben az elhelyezendő létesítmény átlási távolsága a közút határát keresztezi.”	Intézkedést nem igényel.	Döntést nem igényel
78.	Kéri figyelembe venni továbbá a Kkt. 12.§ (3) bekezdésében foglaltakat.	Intézkedést nem igényel, nem a KÉSZ kompetenciája.	Döntést nem igényel
Észrevételek, javaslatok			
BFKH Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Iktató Szám: PE/KTFO/335-3/2022.			
79.	A tervvel kapcsolatban kifogást nem emel, támogatja azt.	Válaszok	Javaslat a döntésre
Észrevételek, javaslatok			
Pest Megyei Kormányhivatali Közelekedésselügyeleti Főosztály, Utügyi Osztály Iktató Szám: PE/UT/0291-2/2022.			
80.	Hatásköre nem terjed ki Budapest Főváros területére.	Válaszok	Döntést nem igényel
Észrevételek, javaslatok			
Budapest V. kerület Belváros-Lipótváros Önkormányzata, Főépítész Iktató Szám: Főép. Ir. 5/2022.			
81.	A tervvel kapcsolatban kifogást nem emel, támogatja azt.	Válaszok	Javaslat a döntésre
Észrevételek, javaslatok			
Budapest VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Iktató Szám: XII/169-2/2022			
Válaszok			
Javaslat a döntésre			

Döntést nem igényel		Döntést nem igényel
Válaszok		
Javaslat a döntésre		Javaslat a döntésre
82.	<p>A tervvel kapcsolatban kifogást nem emel, támogatja azt.</p> <p>Észrevételek, javaslatok</p> <p>BFKH Fővárosi Közlekedéstudományi Főosztály - Ütügyi Osztály Iktató Szám: PE/V/2113-2/2019</p>	
83.	<p>A rendeltetvezet magánutakra vonatkozó előírásainál a 19. § (2) bekezdésben a „működő” magánút kifejezés helyett „közforgalom elől el nem zárt” magánút kifejezést kérjük alkalmazni</p>	Pontosításra került.
84.	<p>A közlekedési alátámasztó munkarész közlekedésfejlesztési javaslatával kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A vasútvonalon az elővárosi fejlesztéseket támogatjuk. • A Rákóczi úti villamos vonal fejlesztését és annak Erzsébet hídon történő átvezetését műszakilag nem tartjuk reálisnak. (Az Erzsébet hídon a villamos közlekedés korábban a híd tartószerkezeti problémája miatt került megszüntetésre.) Újpalota irányába a Thököly úti folytatás helyett az M4 metró továbbépítését tartjuk kedvezőbbnek. 	<p>A Rákóczi úti villamos vonal meghosszabbítását a Blaha Lujza térig irányozza elő az FRSZ, ennek megfelelően módosításra került a „Tervezett közösségi közlekedési hálózat” rajza az alátámasztó munkarészben.</p>
Észrevételek, javaslatok		
Pest megyei Körmányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Iktató Szám: PE-06/KTF/01672-2/2022.		
85.	<p>Tájé- és természetvédelmi szempontból:</p> <p>A Budapest Főváros VIII. kerület, 361772 hrsz.-ú ingatlan része a Budapesti botanikus kert természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról szóló 41/2007. (X. 18.) KvVM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területnek.</p> <p>A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján „a település”, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalkáltság, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőzésére”.</p>	<p>A KÉSZ tervezete ezzel összhangban van.</p>
86.	<p><u>Kármentesítési szempontból:</u></p> <p>A véleményezési dokumentáció áttekintését követően a Körmányhivatal az alábbi észrevételeket teszi. A II. kötet, Alátámasztó munkarész 5.5.1 Talajállapot javítását célzó javaslatok fejezetében foglalt táblázat az aktuális állapot szerint az alábbi:</p> <p>Budapest VIII. kerületében jelenleg az alábbi területeken van folyóibanban kármentesítés:</p>	<p>A II. kötet Alátámasztó munkarész 5.5.1. Talajállapot javítását célzó javaslatok fejezet táblázata a megküldött adatok szerint pontosítva lett.</p>

Helyszín/szennyezéssel érintett terület	Kötelezett
Hungária krt. 30. (38874/2 és 38874/4 hrsz.)	Hungária Greens Kft.
Keleti pályaudvar, Varseny u. 1. (32951/1 hrsz.)	MÁV Magyar Államvasutak Zrt.
Üllői út 102. (38505 hrsz.)	METAL-ART Nemestérmipari Zrt.
Futó u. 37-45. (36343/1 hrsz.), Kisfaludy u. 32-38. (36374 hrsz.)	Mall Management Beta Kft.
Kerepesi út 17. (38821/1, 38830/2, 38831 hrsz.)	Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt.
Kőbányai út 21. (38599/3 hrsz.)	Ganz Holding Zrt.

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-a alapján, Budapest VIII. kerület Józsefvárosi Községi Építési Szabályzatának felülvizsgálata tárgyában benyújtott dokumentációval kapcsolatban a Kormányhivatal a fentiek figyelembevételére mellett nem emel kifogást.

Észrevételek, javaslatok

1082, Budapest Nap u. / @gmail.com

87. E kérelemben szeretném kérni a társasház nevében a ház övezeti besorolásához tartozó építési előírások alóli felmentést/az építési szabályzat oly módú módosítását, vagy más alternatív lehetőség javaslatát, ami lehetővé teszi társasházunknak a jelenlegi **L1-VIII-2 besoroláshoz tartozó maximális értékek túllépését**. A méltányosságot a következő pontok alapján tartjuk megalapozottnak:

Jelenlegi műszaki állapot:

1. A társasház a '30-as évek végén épült, amely felépítése óta csak kisebb karbantartó munkálatokon esett át. A képen látható homlokzat az '56-os forradalom alatt sérült meg, ami azóta nem került kijavításra. A tető beázik, rossz állapotban van.
2. A társasház anyagi állapota a műszaki állapotnak megfelelő, a legutóbbi méretlen villanyvezeték cseréje és a kéményseprő-járda megrendelése után gyakorlatilag 0 szabad tőkével rendelkezik. Aktív nagy összegű tartozása nincs.
3. Felújítási alap összegűjítése számos alkalommal felvetésre került, viszont a társasház egyes tulajdonosainak anyagi helyzete miatt nagy százalékkal leszavazásra került.

Szükséges munkálatok:

Válaszok

A KÉSZ tervezete a nap utca 24. alatti ingatlan Ln-1/C-1 jelű építési övezetbe sorolja az alábbi építési övezeti határértékekkel:

Építési övezet jelölés	Legnagyobb területi felület m ²	Az építési elvárásokról				Legnagyobb szelvényű területi felület m ²				Az építési terület parkoló-magassága	Az építési terület magassága
		Legnagyobb területi felület m ²	Legnagyobb területi felületi arány %	Legnagyobb területi felületi arány %	Legnagyobb területi felületi arány %	Legnagyobb területi felület m ²	Legnagyobb területi felületi arány %	Legnagyobb területi felületi arány %	Legnagyobb területi felületi arány %		
Ln-1/C-1	300	18	65	85	15	4,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
			87,5			4,5					

Az 1. melléklet alapján az utcai parkánymagasság legfeljebb 15,5 m lehet, amelynél a magassági idom az utcai parkánytól indított 60o-os síkot 5,0 m magasságban metszi.

Az ismertetett adatok alapján a jelenlegi saroképület megfelel a tervezett építési övezeti előírásoknak.

A KÉSZ tervezetének 23.§-a rögzíti „A szintterületi mutató alkalmazása és kedvezmények” fejezetében, hogy „kivéve a más jogszabály alá tartozó tetőtérbeépítést”. Ez is utal rá, hogy a tetőtérbeépítésre a KÉSZ szintterületi mutatóját más jogszabály szerint kell figyelembe venni.

Javaslat a döntéssel

Döntést nem igényel

- Omlásveszély, energetikai és esztétikai okok miatt szükséges a ház homlokzatának megfelelő felújítása és korszerűsítése. Az épület nem áll műemlékvédelem alatt.
- A társasház teteje évek óta beázik, évente több helyen toldozgatva-foltozgatva van, épp cserép nem igen van rajta. Állagmegóvási, energetikai, esztétikai és omlásveszély miatt szükséges a tető felújítása vagy cseréje.

A felújításhoz szükséges munkálatok több tíz millió forintos tételt jelentenek, amik finanszírozása a ház részéről nagyon messze van a realitástól.
Finanszírozási lehetőségek:

...
5. **Tetőtér értékesítése:** a belvárosban gyakran működő konstrukció, miszerint a társasház értékesített tetőre után kapott pénzből fizeti részben a felújítási munkálatokat, a vásárló pedig a tetőtérbe új ingatlanok fejlesztése révén részben beszáll a homlokzattelújításba, illetve a fejlesztés részeként új tetőt épít a házra.

A társasház kibővíthetősége az építési szabályzat alapján

A társasház az L1-VIII-2 övezeti besorolásba tartozó saroktelken található. Ehhez a besoroláshoz 75%-os beépíthetőség, 4-es értékű maximális szintterületi mutató és 16-23 m építménymagasság tartozik.

Társasház párkánymagassága: kb. 14 m, teljes magassága kb. 17,5 m, bruttó alapterülete kb. 250 m², telek alapterülete kb. 298 m². A társasházban pincszint, földszint és 3 emelet található, így az összes bruttó szintterület 5*250 = 1250 m², míg a nagyságrendi szintterületi mutató 4,19 m²/m².

→ ezek alapján látszik, hogy a társasház mind a beépíthetőségi érték, mind a szintterületi mutató tekintetében a jelenlegi szabályozás feltételeit éri el.

Méltányosság témája:

A korábban említett tetőtér eladása és az ezzel járó szintráhúzás/padlástérbeépítés – értelmezésünk szerint csak a szintterületi mutató további túllépését jelentené. A beépíthetőség nem változna, a teljes építménymagasság pedig így is 5,5 m-el elmarad a maximálistól. → ezért szeretnénk kérni a szintterületi mutató maximális értékére vonatkozó méltányosságot!

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. a tetőtérbeépítést külön szabályozza:

60/H. §- Azon épületeknél, amelyek használatát az építészeti hatóság e rendelkezés hatálybalépése előtt engedélyezte vagy tudomásul vette, e törvény erejénél fogva a) – a helyi építési szabályzatnak - a fővárosban a 14/A. § (2) bekezdés szerinti településrendezési tervnek - a tetőtér-beépítést tiltó előírását nem kell alkalmazni,

b) – a helyi építési szabályzatban - a fővárosban a 14/A. § (2) bekezdés szerinti településrendezési tervben - meghatározott szintterületi értékbe a tetőtér-beépítés nem számít bele,

c) a tetőtér-beépítéshez kapcsolódó, a tűzvédelmi előírások teljesítését szolgáló építmények és a felvonó az építési telek beépíthetőségének megengedett legnagyobb mértékébe és a zöldfelület megengedett legkisebb mértékébe nem számít bele,

d) a tetőtér-beépítésből eredő többlet gépjármű elhelyezése a tetőtér-beépítéssel érintett épület telekhatárától mért legfeljebb 1000 m-en belül más telken, parkolóban, parkolóházban vagy a közterület közlekedésre szánt területe egy részének felhasználásával is biztosítható, továbbá a helyi önkormányzat parkolást szabályozó rendelete a parkolóhely pénzbeli megváltásának lehetőségét nem tilthatja meg,

e) – a területfelhasználási egységre vagy építési övezetre a helyi építési szabályzatban - a fővárosban a 14/A. § (2) bekezdés szerinti településrendezési tervben - megállapított maximális lakásszámba a tetőtér-beépítéssel létrejött lakás nem számít bele, és

f) – a tetőtér-beépítésekre és az épület belső udvarának lefedésére vonatkozóan e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet további előírásokat állapíthat meg, amelyeknél szigorúbb követelményeket a helyi építési szabályzat - a fővárosban a 14/A. § (2) bekezdés szerinti településrendezési terv - nem állapíthat meg.

Fentiek alapján az Önök épületén tervezett tetőtérbeépítés nagy valószínűséggel megvalósítható.

Meg kell jegyezni, hogy a hatályos jogszabályok alapján az Önkormányzatnak nincsen lehetősége egyedi ügyekben méltányosság alkalmazására, az építési előírások csak

	normatív módon határozhatók meg.	Javaslat a döntésre
<p>Észrevételek, javaslatok 1089. Bp., Baross u. @icloud.com</p>	<p>Válaszok</p> <p>A felvetett probléma érthető, azonban zajvédőfal létesítése nem tartozik a KÉSZ kompetenciájába. A kijelölt közlekedési övezetben elvben nincs akadály a létesítésének, ugyanakkor településképi aggályokat felvet.</p>	<p>Döntést nem igényel</p>
<p>Észrevételek, javaslatok 1089 Bp. Benyovszky Móríc @freemail.hu</p>	<p>Válaszok</p> <p>A felhagyott közmű és hírközlési vezetékeket az üzemeltető feladata lenne elbontani. Nem a KÉSZ kompetenciája. Kezdeményezzük az üzemeltetőnél a felhagyott vezetékek eltávolítását.</p>	<p>Döntést nem igényel</p>
<p>Észrevételek, javaslatok @gmail.com</p>	<p>Válaszok</p> <p>Az észrevételek a Településképi Kézikönyvre vonatkoznak és/vagy – bár nem nevesíti – a településképi rendelet kompetenciájába tartoznak.</p>	<p>Döntést nem igényel</p>

88.

Érdekes és hasznos volt átolvasni az elkészült koncepciókat, szabályozást. Sok új dolgot tudtam meg a kerületről és az Orczy tér környékéről is. A tervezetben foglaltakkal alapvetően egyetértek, egyetlen kiegészítő javaslatom az élnék. Az 5.5.4-es zaj- és rezgéscsillapítás fejezet sajnos fokozatlan érvényes az Orczy térré is, ahol lakom. Bár az épület beljebb helyezkedik el, de az Orczy út felé néz, és az ottani forgalom, valamint a 24-es, 2M-es jelzésű villamosok zaját az épületek jelentősen felerősítik. Nagy segítség lenne, ha az Orczy úton egy rövid szakaszon a villamos sínek és a gyalogos járda közötti részre zajcsökkentő falat telepítenének. A tervezett közösségi közlekedés térképen piros vonallal jelzett részre vonatkozna a javaslat. Ez nem akadályozná a közlekedést, beleértve a gyalogos forgalmat sem. Viszont akadályozhatná a zajok házak közé jutását.

89.

Tisztelt Cím!
A kiadott anyagokat nem volt célnám végigböngészni, de egy fontos kis részletet találtam: a föld alatti már nem használt vezetékeket ki kell ásni. Ennél feltűnőbbek a házak homlokzatán futó, helyenként az utca felett is átmenő régi telefonkábelek. A Tisztviselőtelepen a Magyar Telekom sok éve lecserélte a hagyományos rézvezetékes vonalakat az üvegszálas kábelekre, amik a föld alatti futnak. Fent hagyták viszont az összes régi kábelt, amik a homlokzatokat csúfítják. Ha társasházunkról önhatalmúlag lebontom, mondhatják, hogy rongálást vagy lopást követek el, tehát a szolgáltatónak lenne kötelessége kitarítani maga után. Hasonló kérdés az egykori Tisztviselőtelep kábeltelevízió koaxiális kábelhálózatára. Ha jól tudom, jogutód nélkül megszüntek és itt hagyták a homlokzatokon és a házak közt átfeszítve a kábeleiket. Vajon kinek a feladata eltakarítani? Vajon legális lenne, ha TÖE egy ilyen teleptakarítást is meghirdetne?

90.

Tisztelt Önkormányzat,
szerelném leszögezni, hogy nem vagyok szakértő a témában, csupán mint egy 2019 óta itt élő lakos tudok véleményt alkotni és talán felkelteni az önök figyelmét is néhány dologra.
Budapest is egy elég jellegzetes város, melynek hangulatát a város összessége, üzletek, utcabútorok, burkolatok, épületek, homlokzatok, parkok, tömegközlekedési eszközök színei és még sok minden más egyben teszik Budapestté, amitől az ide érkező turisták is átérzhetik a hangulatát, magukkal

A Településképi Kézikönyv és településképi rendelethez javasolt figyelembe venni.

vihetik az itt szerzett élményeket.
Azí gondolom ebből a szempontból Józsefváros is egy különleges szezletet tudhat magáénak, melynek köszönhetően most a filmek körében is népszerű. Az utóbbi évtizedekben elhanyagolt, nem felújított, kevésbé gondozott területeknek segítségével konzerválódott az a bizonyos nyolcadik kerületi hangulat. Most ezt a hátrányt van lehetőségünk előnnyé kovácsolni és példát mutatni a többi budapesti kerületnek és Budapestnek is, hogy elkészül egy Józsefvárosi Arculati Kézikönyv.
Ezt azért gondolom hasznosnak, mert ahogy ez elkészül, a későbbiekben, akár több évtizedben meghatározó jelentőségű tanulmány, anyag lehetne a kerület kezében, amihez minden egyes felújításakor, beruházásakor, engedélyek kiadásakor stb. tudna nyúlni a kerület. Jó lenne, ha nem válna egy bazárir látványossággá, ahol mindenki azt rak ki az üzlet elé, szerel fel a ház homlokzatára, fest olyan színtre, amilyenre csak akar stb. Sajnos jó néhány kerületben pont ezért látható megannyi típusú utcai pavilon, amilyet a tulajdonosa csak elgondolt. Mi ezzel is példát mutathatnánk, megőrizhetnénk régi jellegzetes elemeket, amiktől javulhatna a népszerűségünk fotózásoknak, filmforgatásoknak köszönhetően.
Ezalatt arra gondolok, hogy legyenek összegyűjtve a kerület jellegzetes hangulatát adó elemek (épületek, homlokzatok, utcabútorok, burkolatok /itt fontos jelentőséget tulajdonítok személy szerint a macskakőnek/, az utcára kihelyezett árus bódék, villanyoszlopok, a tömegközlekedés villanyvezetékeit tartó oszlopok stflusa. Az egyes városrészeknek legyen előre meghatározva, százalékban, darabszámban, követelményként előírva, hogy miből mennyi ilyen jellegzetes elemet kell mindenképpen megőrizni. Még felújítások esetén is, hogy ne veszítse el Józsefváros az évszázad alatt kialakult hangulatát.
Természetesen ezeket úgy meghatározni, hogy azok ma is élhető, használhatóak, de a kor elvárásait is teljesíteni tudó értéktárgyak legyenek.
A kerületben megtalálható villanyoszlopok más kerületekben már nem találhatóak meg ilyen mennyiségben, nekünk pedig szerintem fontos lenne megőrizni őket.
A jellegzetes macskaköves utcák, szintén jellegzetes nyolcadik kerületi hangulatot őriznek. Persze nem azt gondolom, hogy az úttest minden áron legyen újra macskakővel burkolva, hanem a felszedett macskakő ne kerüljön semmiképpen kerületek kívüli, azok újrahasonosítása csak kerületen belülne valósulhasson meg. Ilyen esetek pl. hogy a parkoló autók alatt simán lehetne ilyen burkolatot használni. A kiépítésre kerülő mikromobilitási pontok burkolata szintén lehetne macskaköves burkolatú. Kialakításra kerülő sétálóutcákat szintén lehetne vele burkolni. A Golgota park magaságásainál is macskakövek vannak, máshol is készülhetnének ilyen virággyások pl.
Ezeknek a hangulati elemeknek a megőrzése nem csak dekorációs elemek, de hosszútávon azt gondolom pénz is termelnek a kerületnek, amiért a segítségükkel megőrizhetjük ezt a jellegzetes hangulatot.

<p>További nagyon fontos elem, hogy ez egy elég jelentős környezetvédelemre is hatással levő hozzáállás, amivel szintén példát mutathatnánk.</p> <p>Azt gondolom, hogy ezek megőrzésének a segítségével, jelentős pénzüsségeket is megtakaríthatnánk.</p> <p>Az itt élők szerintem nagyon szívesen segítenének összegyűjteni, hogy nekik miől Józsefváros a kerület. Fotózhathánának jellegzetes nyolcadik kerületi részeket, amit ők egy felújítás után is megőriznének, hasznosítanának. Lefotózhathánának burkolatokat, oszlopokat, fákat, utcarészeket stb. amitől nekik egyből felismerhető a kerület.</p> <p>Akár az egyes negyedekre felosztva ezt a kézikönyvet, mert ugye nem ugyan azok az elemek adják mindenhol pl. a Százados negyed, a Magdolna negyed, a Csarnok negyed, vagy az Orczy negyed hangulatát. Viszont nem is annyira különbözöek, hogy ne legyenek közös pontok, amitől ezek összessége teszi azzá Józsefvárost, amiért itt élők szeretik.</p> <p>Tudomásom szerint eddig ilyen arculati kézikönyve egyik kerületnek és talán magyarországi városnak sincs. Nagy munka, de hosszútávon biztosan megtérül és egységes arculatban örízhetnénk meg az utókorak, ami még megmaradt. Szóval azt gondolom nagyon szerencsés helyzeitben vagyunk, mert itt vannak még velünk ezek a tárgyak.</p>	<p>Válaszok</p>	<p>Javaslat a döntésre</p>
<p>További nagyon fontos elem, hogy ez egy elég jelentős környezetvédelemre is hatással levő hozzáállás, amivel szintén példát mutathatnánk.</p> <p>Azt gondolom, hogy ezek megőrzésének a segítségével, jelentős pénzüsségeket is megtakaríthatnánk.</p> <p>Az itt élők szerintem nagyon szívesen segítenének összegyűjteni, hogy nekik miől Józsefváros a kerület. Fotózhathánának jellegzetes nyolcadik kerületi részeket, amit ők egy felújítás után is megőriznének, hasznosítanának. Lefotózhathánának burkolatokat, oszlopokat, fákat, utcarészeket stb. amitől nekik egyből felismerhető a kerület.</p> <p>Akár az egyes negyedekre felosztva ezt a kézikönyvet, mert ugye nem ugyan azok az elemek adják mindenhol pl. a Százados negyed, a Magdolna negyed, a Csarnok negyed, vagy az Orczy negyed hangulatát. Viszont nem is annyira különbözöek, hogy ne legyenek közös pontok, amitől ezek összessége teszi azzá Józsefvárost, amiért itt élők szeretik.</p> <p>Tudomásom szerint eddig ilyen arculati kézikönyve egyik kerületnek és talán magyarországi városnak sincs. Nagy munka, de hosszútávon biztosan megtérül és egységes arculatban örízhetnénk meg az utókorak, ami még megmaradt. Szóval azt gondolom nagyon szerencsés helyzeitben vagyunk, mert itt vannak még velünk ezek a tárgyak.</p>	<p>Válaszok</p>	<p>Javaslat a döntésre</p>
<p>Észrevételek, javaslatok</p>		
<p>BP. Főv. VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata, Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda, jozsefváros.hu</p>		
<p>91. A véleményezésre küldött Középső-Józsefváros építési szabályzatának felülvizsgálati anyagára az alábbi véleményeket teszi a Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A gépjármű - elhelyezési kötelezettség felken kívüli teljesítésére vonatkozó egyéb jogszabályokra való utalás nem egyértelmű a tervezett szövegben, ezért kérjük ennek egyértelműsítését - Az új építmények és az önálló rendeltetési egységek szabályozásának a szövegben egyértelmű módon történő elkülönítését 	<p>Észrevételek, javaslatok</p>	<p>Javaslat a döntésre</p>
<p>Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület - @levegő.hu</p>		
<p>92. Schnier Mária területfejlesztési támaszvezető, @levegő.hu</p> <p>III. fejezet: „A természeti környezet és a környezeti elemek védelmére vonatkozó előírások”</p> <p>5. Az építési övezetek zöldfelületeire vonatkozó előírások között a 8. § (3) pont meghatározza, hogy: „A parkoló felületek árnyékolását biztosító fásítást minden megkezdett 6 db várakozóhely (parkoló) után 1 db fa telepítésével kell biztosítani, fánként minimum 1 köbméter termőföld biztosításával.”</p> <p>Megjegyzésem: Tekintettel a parkolókat látogató gépjárművek érkezőkor és távozáskor kibocsátott légszennyezésére, javaslom az előírás következő módon</p>	<p>Válaszok</p>	<p>Javaslat a döntésre</p>
<p>A R. 8.§ (3) bekezdése a javaslat szerint módosult.</p>		

	<p>történi módosítását és kiegészítését: „A parkoló felületek légszennyezési enyhítő és árnyékoló fásítását minden megkezdett 4 db várakozóhely (parkoló) után 1 db közepes vagy nagy lombzaton növelő fa telepítésével kell megoldani.”</p>	
93.	<p>IV. fejezet: Zöldterületek: 41. Általános rendelkezések 49. § (2) „A közparkban elhelyezett egyéb létesítményekre számított parkoló-férőhelyeket burkolt parkolóként vagy épületen belüli vagy terepszint alatti építményben kell megvalósítani.” Véleményem szerint a közparkok személygépjárművel való látogatását szabályzat közzétételével tiltani lenne szükséges, hiszen valamennyi közpark megközelítése főmegközelítéssel is lehetséges. Ugyanebból az okból javasolom törölni a szabályzatból az 50. § (2)d), mélygarázsra vonatkozó pontot.</p>	<p>A R. 49.§ (2) bekezdése törölve lett. Az 50. § (2) d) pontja nem csak a közpark kiszolgálását szolgáló mélygarázsra vonatkozik, így törlése nem indokolt.</p>
94.	<p>Nem világos szerintem a „43. Közterületek zöldfelületi övezete” című fejezet. Javasolnám ebben a fejezetben is törölni a parkolóhelyekre vonatkozó (2)a) és b) pontokat.</p>	<p>Nincsenek parkolóhelyre vonatkozó előírások a fejezetben. A mélygarázs tiltására, vagy csak burkolt felület alatt történő létesítésére vonatkozó előírások törlése nem indokolt.</p>
95.	<p>A tervezett szabályozás 3. sz. mellékletében: „Az építmények, öndílló rendeltetési egységek, területek rendeltetészerű használatához szükséges, elhelyezendő személygépjármű számának megállapítása” cím alatt felsorolt meghatározásokban helyesnek tartom azt, hogy: „Egy személygépjármű elhelyezését kell biztosítani minden lakás öndílló rendeltetési egység után” Remélhetőleg Józsefvárosban nem válik megengedhetővé a lakásépítéseknel az OTÉK újabb módosítása nyomán a lakásonként 1,5 személygépkocsi parkolóhely létesíthetősége...</p>	<p>Az OTÉK 4. mellékletét váltja ki a 3. melléklet és abban ez szövegrészt szerepel, így a KÉSZ is ezt alkalmazza. A hatályos OTÉK legfeljebb 1 személygépjárműtálló létesítését teszi lehetővé lakásonként.</p>



96.	<p>Társaságunk a 225-ös tömbben, a Bérkocsis utca 23-ban (Hrsz. 34874) rendelkezik tulajdonrészszel, illetve az Önkormányzattól hosszú távra kibérelt földszinti és pincészínti irodahelyiségeket, hogy ott irodát és bemutatótermet alakítson ki. Továbbá a társasház fejlesztésére is vannak – a ház tulajdonostársával egyeztetett - tervünk.</p> <p>Az épületre szintráépítést tervezünk, a belső udvarban egy új lift elhelyezésével. A társasház és a Bérkocsis utca is profittálna a fejlesztésből, mivel ennek eredményeképpen fel lehet újítani az épület homlokzatát, illetve az elhanyagolt belső udvart. Valamennyi lakást lift fog kiszolgálni. A tetőszinteken pedig jelentős százalékban zöldtetőt és tetőteret valósítanánk meg, ami szinte egyedüli lehetőségként hozna be zöld elemeket a fákat teljesen nélkülöző Bérkocsis utcába.</p> <p>Ézért az kérjük, hogy az új JÖKÉSZ, az általános településképi illeszkedési elvekkel összhangban, tegye lehetővé ezt a fejlesztést.</p> <p>Az új szabályozási terv az LI nagyvárosias lakóterületből, VI-V városközponti területbe sorolja át a tömböt, amivel egyetértünk. Ehhez a városközponti szerepkörhöz, ahhoz, hogy a megújult Rákóczi tér hatása a Bérkocsis utcában is jelentkezzen, szükség van azonban a funkciók megújulására.</p> <p>A 225-ös tömbben, rajtunk kívül, mindössze három ház található, de ezek mind jelentősen magasabbak, mint a mi házunk. Míg a mi meglévő párkánymagasságunk 14 m, a Vig utcában lévő szomszéd ház párkánymagassága 19 m. A Bérkocsis utcai szomszéd ház esetében pedig ez az érték 21,5 m. Emiatt hatalmas takarlaton tűzfalak jelennek meg pillanatnyilag az utcaképből.</p> <p>Annak érdekében, hogy legalább közelíteni tudjunk a szomszéd házakhoz magasság tekintetében, kérjük, hogy a szabályozási tervben a Vig utca 225-ös tömbbel határos szakaszán a párkánymagasságot 17 m-re módosítsák.</p>	<p>A Kérés szakmai szempontból támogatható. Az FRSZ vonatkozó előírásai, amelyre a KÉSZ előírásai épültek, nem kezelik ezt az esetet, holott településképi szempontból kedvezőbb eredményt adna, ha egy saroktelek beépítésének párkánymagassága közelíthetné a két szomszédos – jelen esetben szintén saroktelek – beépítésének párkánymagasságát. Az FRSZ az eltérést csak ugyanazon utcaszakaszon álló épületeknél teszi lehetővé, az alacsonyabb csatlakozó épület párkánymagasságának mértékéig.</p> <p>A 31.§ javításra került a javaslat alapján.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p>
97.	<p>Nem tartjuk jónak, hogy a tervezet 31.§ (43) bek. ab) pontja a párkánymagasság metszévonalára fölött 5 méterben maximalizálja a beépíthetőséget. Kérjük ezt 7,5 m-re módosítani, annak érdekében, hogy két tetőtéri szintet normális méretekkel meg lehessen valósítani.</p>	<p>A KÉSZ céja az volt, hogy a településképi szempontból kedvezőtlen kétszintes tetőtereket tetőemeletek létesítését ne tegye lehetővé.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt</p>
98.	<p>Problémának tartjuk ugyanezen paragrafus és bekezdés ba) pontját is, ami a nem falazott kémények tető feletti magasságát 2 méterben maximalizálja. A szükséges kéménymagassítás az új kéményszabvány szerint ugyanis nagyon sok esetben ennél többet ír elő, amikor különböző magasságú épületek vannak egymás mellett. Ezért kérjük a 31.§ (43) bek. ba) pontját törölni, vagy esetleg akképpen módosítani, hogy főépítési / településképi vélemény alapján el lehessen térni ettől a szabálytól.</p>	<p>A 31. § (3) ba) pontja törlésre kerül.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p>
99.	<p>Jónak tartjuk a tervezet 29.§ (9) bek. rendelkezését, miszerint a meglévő épület alapterülete bővíthető lift hozzáépítésével, mely esetben az építési telek megengedett legnagyobb beépítési mértékébe a lift alapterülete nem számít bele. Kérjük, ezt azzal kiegészíteni, a lift és a hozzá tartozó új nyitott folyosószakasz területe sem számít bele a beépítési mértékébe.</p> <p>Kérjük viszont kivenni az utólagosan épülő lifteket a 29.§ (5) bek. alól, miszerint a az utólagosan beépítendő lift- és az udvari homlokzatok között h/2, de minimum 10 méter távolságot kell tartani. Ez ugyanis teljesen ellehetetlenítene a liftek utólagos beépítését a belső udvarba, a meglévő gangos házak többségében, így a mi házunkban is.</p>	<p>A 29.§ (9) bekezdés kiegészítésre kerül a lift és a hozzávezető folyosószakasszal legfeljebb 10 m² beépített területig. A 29.§ (5) bekezdésben rögzítve lesz a lift és a hozzávezető folyosó kivételként.</p>	<p>Elfogadásra javasolt</p>

100.	<p>1. Közterület fölé kinyúló eresz lehetőség</p> <p>A tervezet 4.§ (5) bek. szerint csak a legalább 12 m széles utcákban létesíthető közterület fölé nyúló építményrész. Javaslom, hogy közterület fölé nyúló – legfeljebb 0,5 m kinyúlástú – eresz a 12,0 m-nél keskenyebb utcákban is létesülhessen.</p> <p>(5) A közterület fölé nyúló építmény(rész) – erkély, zárterfaly, építménytag, stb. - a legalább 12,0 m szélességű utcák mentén létesíthető olyan módon, hogy</p> <p>a) a konzolos kinyúlása nem haladhatja meg az érintett közterület szélességének 5%-át, de legfeljebb 1,5 métert.</p>	<p>A 4. § (5) bekezdése pontosításra került. OTÉK felmentés megkérésére kerül a 12 métertől való eltérésre.</p>	Elfogadásra javasolt
101.	<p>2. Telken elhelyezhető melléképítmények</p> <p>A tervezet 24.§ (3) ill. (4) bekezdése foglalkozik a telken elhelyezhető kiegészítő melléképítményekkel.</p> <p>(3) A telek és a telken álló főépítmény(ek) rendeltetészerű használatát, működtetését elősegítő, kiegészítő rendeltetésű melléképítmények közül minden övezetben és építési övezetben a) közmű-becsatlakozási műtárgy, b) hulladékártály-tároló, c) kertti építmény, d) szabadonálló építménynek minősülő, legfeljebb 6,0 méter magas zászlótartó oszlop helyezhető el, kivéve ha az építési övezeti előírások másképp rendelkeznek.</p> <p>(4) Építési telken épülettel független felszín alatti beépítés kizárólag gépjármű tároló és transzformátor elhelyezése céljából hozható létre.</p> <p>Javaslom, hogy mind a két bekezdés egészüljön ki a föld alatti csapadékvíz-, szürkevíz-, tűzvíz-, illetve sprinklervíz-tározóval. Ez elősegíti, hogy ezek a műszaki szempontból szükséges funkciók meglévő épületekhez is létesülhessenek. Továbbá, az öntözést szolgáló csapadékvíz-tározás, vagy tisztított szürkevíz-tározás elhelyezése sokszor célszerű közvetlen a kertben, ahova össze lehet gyűjteni a csapadékvizet, illetve, ahol gyökérszórás módon lehet tisztítani és öntözésre alkalmazni a szürkevizet.</p>	<p>A 24. § kiegészült a javaslattal összhangban.</p>	Elfogadásra javasolt

102.	<p>3. Tárolók parkolási szintterületbe való beszámítása</p> <p>A tervezet 23.§ (1) bek. c) pontja szerint a lakásokhoz tartozó tárolók a parkolási szintterületbe is beszámíthatók. Javasolom, hogy ez kerüljön kiterjesztésre a szállás jellegű épületek – diákszállás, diaktóthón, idősek otthona, munkásszállás – esetére is.</p> <p><i>23.§ (1) Új építmény létesítése és meglévő épület bővítése, rendeltetés-változtatása során - kivéve a más jogszabály hatálya alá tartozó tetőtérbeépítést -</i></p> <p><i>a) a megengedett legnagyobb általános szintterületi mutatót és</i></p> <p><i>b) a megengedett legnagyobb parkolási szintterületi mutatót kell figyelembe venni, azzal, hogy parkolási célú szintterület az általános célú szintterület terhére is létesíthető.</i></p> <p><i>c) a lakásokhoz tartozó, legfeljebb 4 m² alapterületű, pincészetben létesülő tárolókat magában foglaló építmény-ész területe az általános és a parkolási szintterületbe is beszámítható.</i></p>	Eifogadásra javasolt
103.	<p>4. Tetőemelet és tetőtérbeépítés korlátozása</p> <p>Elhibáztottnak tartom a 25.§ (2) bekezdését, miszerint tetőemeletként, vagy tetőtérben csak egy épületszint megengedett. Tetőtérbeépítések, szintarápítések egy szint esetében aligha valósíthatók meg gazdaságosan. Egy épület felső szintjeinek visszaépítése különböző esztétikai megfontolások alapján történhet, amit kategorikusan nem kellene megtiltani. Javasolom ennek a rendelkezésnek a módosítását két épületszintre.</p> <p><i>25.§</i></p> <p><i>(2) Magastetős épület tetőtérben, illetve tetőemeletként csak egy épületszint megengedett.</i></p>	Eifogadásra nem javasolt
104.	<p>5. Oldalkertbe nyúló erkély</p> <p>A 27.§ (6) bekezdése szerint</p> <p><i>(6) A legáltalább 4,0 méteres oldalkert előírt méretébe nyúlhat legfeljebb 1,0 méteres benyúlással az erkély, az arányekolószerkezet, az előlépcső és az előtér.</i></p> <p>Javasolom ezt kiegészíteni azzal, hogy legalább 6,0 méteres oldalkertbe az erkély és az előlépcső 1,5 m-rel benyúlhat. Ez nem okoz terhebb helyzetet, mint az eredeti engedmény. Viszont az oldalkerti építési vonalra szerkesztett homlokzat esetén, használhatóbb erkélyt eredményez.</p>	Eifogadásra javasolt

<p>105.</p> <p>6. Zártorú beépítés – utcai homlokzat kialakítása</p> <p>A tervezet 29.§ (2) bekezdésében a zártorú utcai homlokzatra vonatkozóan van egy kitétel. amit egyrészt nehéz értelmezni. másrészt túlzott korlátokat állít. A tervezet szerint,</p> <p><i>(2) Az utcai térfal meghatározására az építési vonal szolgát, amely ha nem kerül külön feltüntetésre az SZT-én, akkor</i></p> <p><i>a) megegyezik</i></p> <p><i>aa) a közterület felőli telekhatárral, vagy</i></p> <p><i>ab) az SZT-én feltüntetett előkert esetén az előkerthi építési határvonalal;</i></p> <p><i>b) az épület közterület felőli homlokzati felülete legalább 75 %-ban az építési vonalra állított függőleges síkra illeszkedik.</i></p> <p>Amennyiben a b) pont egy előírás akar lenni, akkor ez feleslegesen megkötö a tervező kezét. Számos olyan eset van, amikor célszerű pl. egy földszinti sávot visszahúzni, amivel a szűkös járdák tudnak bővülni. A bejáratok előtt, ezzel a megoldással lehet fedett részt kialakítani, van hely a kifelé nyíló ajtószámnak kinyitására. Hasonlóképpen, sokszor csak a homlokzat visszahúzásával lehet loggiát kialakítani. Sőt sokszor kedvezőbb az épület utcaképi megjelenése egy visszaugratott tetőtéri szinttel, és ott kialakított tetőtérasszal.</p> <p>Egy kisebb háznál már a földszint visszaugratása is meghaladhatja a 25%-ot, és egy ideális mértéket nagyon nehéz nominálisan meghatározni, annyiféle eset létezhet.</p> <p>Ezért javaslom, hogy az előírás az legyen, hogy 'az épület homlokzati felülete legalább 60%-ban az építési vonalra állított függőleges síkra illeszkedjék, a párkányok, ereszek, előtetők, loggiák és visszaléptetett tetőtéri szint kivételével. Indokolt esetben, ettől az előírástól pozitív tervtanácsí vélemény esetén el lehet térni'.</p>	<p>Részben elfogadásra nem javasolt</p> <p>A javaslat alapján a 29. § (2) b) pontjának előírása 50 %-ra módosult.</p>
<p>106.</p> <p>7. Nagyvárosias területen elhelyezhető melléképítmények</p> <p>Javasolom, hogy ez a bekezdés is egészüljön ki a föld alatti csapadékvíz-, szürkevíz-, tűzvíz-, illetve sprinklervíz-tározóval. (Indoklást lásd korábban.) Továbbá nem tartom helyesnek, hogy önálló hulladékártály-tároló nem létesíthető, mert bizonyos esetekben (pl. meglévő épületeknél) ezzel oldható meg kulturálisan a kukák elhelyezése ahelyett, hogy a lépcsőházban vagy az udvaron állnának.</p> <p>34.§ (4) A melléképítmények közül kizárólag</p> <p><i>a) a közmű-becsatlakozás építménye,</i></p> <p><i>b) kerthi építmény</i></p> <p><i>helyezhető el. Önálló hulladékártály-tároló nem létesíthető.</i></p>	<p>Részben elfogadásra nem javasolt</p> <p>Kiegészítésre került a 34. § (4) bekezdés az önálló hulladékártály-tárolóval.</p> <p>A csapadékvíz-, szürkevíz-, tűzvíz-, illetve sprinklervíz-tározó az általános előírásokba került be (24. § (5) bekezdés) az összes övezetre vonatkozóan.</p>

Észrevételek, javaslatok		Válaszok	Javaslat a döntésre
<p>107. Zimborás Gábor okl. építésmérnök, településtervező, @nifeo.hu</p> <p>Józsefvárosban tervező építésként, az alábbi partnerségi véleménnyel, kérem a JÖKÉSZ tervezetének kisebb korrigálását a Díószegi Sámuel u. 46. (Hrsz. 36020) ingatlan vonatkozásában.</p> <p>A tárgyi ingatlanra - az ÉTDR-re 201900017063 számon, általunk (meghatalmazottként) benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentáció alapján 'diákszállás kávézóval' funkcióra 2020.04.09-én építési engedély került kiadásra, amely 2020.05.07-én vált véglegessé.</p> <p>A közeljövőben aktuális az építési engedély módosítása a jelenlegi fő paraméterek megtartásával. Ezért kérjük a szabályozási tervlapon az építési hely kisebb módosítását, ami megfelel a kiadott engedélynek, és így nem csorbítja a szerzett építési jogokat.</p> <p>A Díószegi Sámuel utcai szárny az érvényes építési engedély szerint (élve a korábbi szabályozási terv szerinti 11 m-es építési hely mélységgel + 3 m-es eltérési lehetőséggel) 13,74 m-es mélységgel épül be. Ezért kérjük az itteni építési hely mélységének módosítását 13,75 m-esre. (Ezáltal megvalósítható két traktus ebben a szárnyban.)</p> <p>A hátsókert felüli szárny építési határvonala a telekhatártól – a kialakult állapot szerint – 2,37 m. A jelenlegi szabályozási terv 2,50 m szerepel. Kérjük ennek pontosítását, a mi telkünk esetében, 2,37 m-re. A hátsókert felüli építési hely mélysége a korábbi szabályozási tervben, a hátsókertről oldalon végig, párhuzamosan 9,00 m volt. Gyakorlatilag ezt az építési helyet tölti ki a jelenlegi engedély szerinti épület. Úgyhogy a hátsókert felé eső fronton, a tervezett szabályozási tervlapján szereplő szabálytalan elkeskenyedő forma helyett, kérjük ennek a 9,00 m mély építési hely sávnak a visszaállítását.</p> <p>Annak érdekében, hogy könnyebben összehartható legyen az érvényes építési engedély szerinti beépítés és a tervezett új szabályozási tervlap, a helyszínrajz és a tervezett szabályozás kivonatát csatoljuk.</p> <p>A Díószegi Sámuel utcával kapcsolatban még azt jelezném, hogy a Díószegi S. u. 30. (Sárkány u. sarok /Hrsz. 35997) időközben beépült. Célszerű lenne ezt ábrázolni a szabályozási lapon is.</p>	<p style="text-align: center;">Válaszok</p> <p>Az egy telekre vonatkozó előírások észrevételeknek megfelelő módosítása csak településrendezési szerződés keretében kezelhető.</p> <p>A szabályozási tervlap javításra kerül.</p>	<p style="text-align: center;">Válaszok</p> <p>A telek zöldfelületként fenntartandó része törlésre kerül a szabályozási tervlapról.</p> <p>Az övezeti előírások javításra kerültek a minimális zöldfelület tekintetében.</p> <p>Az átírási lehetőség biztosítása a szabályozási tervlapon jelölésre kerül.</p> <p>A szabályozási tervlapon az építési hely közterülettől történő</p>	<p>Részben elfogadásra javasolt.</p>
<p>108. Györfi Dániel projektmenedzser, Rév8 Zrt., @rev8.hu</p> <p>Az előkészítés alatt álló Szeszgyár köz tervezése kapcsán fontos szempont, hogy mi történik majd középtávon a két szomszédos telekkel. Az új JÖKÉSZ lehetőséget adna arra, hogy a zártosur, telekhatáron álló beépítés helyett valamilyen szellősebb helyzetet alakuljon ki, ami a közben lévő funkciók szempontjából is előnyös lenne.</p> <p>A Szeszgyár utca közterületi minőségét és ezáltal a környék hosszútávú élıhetőségét nagyban meghatározza a két telek beépítése. A JÖKÉSZ felülvizsgálatában lehetőség lenne arra, hogy a tömbök lafitásával jobb arányú és a közösséget jobban szolgáló közhasználatú területek jöjjenek létre.</p> <p>Magzöld törlése</p> <ul style="list-style-type: none"> A jelenleg kötelezően előírt magzöld megköti a telken belüli beépítés helyeit, 	<p style="text-align: center;">Válaszok</p> <ul style="list-style-type: none"> A telek zöldfelületként fenntartandó része törlésre kerül a szabályozási tervlapról. Az övezeti előírások javításra kerültek a minimális zöldfelület tekintetében. Az átírási lehetőség biztosítása a szabályozási tervlapon jelölésre kerül. A szabályozási tervlapon az építési hely közterülettől történő 	<p style="text-align: center;">Válaszok</p> <p>A telek zöldfelületként fenntartandó része törlésre kerül a szabályozási tervlapról.</p> <p>Az övezeti előírások javításra kerültek a minimális zöldfelület tekintetében.</p> <p>Az átírási lehetőség biztosítása a szabályozási tervlapon jelölésre kerül.</p> <p>A szabályozási tervlapon az építési hely közterülettől történő</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p>

<p>amivel például a környező területeket, a benapozást és az átiszellőzést jobban szolgáló nyitott tömb kialakítását ellehetetleníti. Ennek a törlése javasolt a szabályozásból</p> <p>Kötelező zöldfelület százalék visszaemelése</p> <ul style="list-style-type: none"> A jelenlegi szabályozásban a kötelező zöldfelület 35-ről 10%-ra csökkent. Ennek a visszaemelése javasolt, mert a nagy telekméret itt lehetőséget ad a növelésre. <p>Visi utcai kötelező átjárás visszaemelése</p> <ul style="list-style-type: none"> A Visi Imre utca vonalában korábban meghatározott kötelező átjárás a Diószegi utcán erősíti a gyalogos kapcsolatokat és jó arányban osztja fel a tömböt. A jelenlegi JÓKÉSZ-ban nem szerepel, a visszaemelése javasolt. <p>Közhasználatra javasolt telekrész/telekrészek kijelölése</p> <ul style="list-style-type: none"> A fenti rajzokon szereplő előkertek/közhasználatú telekrészek szabályozásba foglalása a közterületek méretének és funkcionális sokszínűségének a biztosításáért. 	<p>viszakhúzásával biztosításra kerül a közhasználatra átadható felület.</p>	<p>Javaslat a döntésre</p>
<p>Válaszok</p>		
<p>Észrevételek, javaslatok</p>		
<p>Városerősségi Iroda Budapest VIII. Kerületi Önkormányzat</p>		
<p>109.</p>	<p>Javaslatom a 23. § (5) bekezdésében a szintterületi mutató kedvezményeket 20 %-ra felemleni.</p>	<p>Javításra került a 23. § (5) bekezdése.</p> <p>Elfogadásra javasolt.</p>
<p>110.</p>	<p>A 24. § (2) bekezdésében és a 25. § (1) bekezdésében a földszinti helyiségek belmagasság méreteiben ellentmondás van. Kérem harmonizálni a §-ok előírásait.</p>	<p>Javításra került a 24. § (2) bekezdése.</p> <p>Elfogadásra javasolt.</p>
<p>111.</p>	<p>A 29. § (4) bekezdése ne csak meglévő zártsorú beépítésre, valamint ne csak új lakásokra vonatkozzon az előírás, hanem például egyéb szálláshelyekre is.</p>	<p>Javításra került a 29. § (4) bekezdés.</p> <p>Elfogadásra javasolt.</p>
<p>112.</p>	<p>A R. 3. mellékletben felsorolt rendeltetések nincsenek összhangban a kerület már elfogadott KÉSZ-eiben szereplő felsorolással. Kérem javítani.</p>	<p>Javításra került a R. 3. melléklete.</p> <p>Elfogadásra javasolt.</p>
<p>113.</p>	<p>A R. 4. melléklet 1 pontjában 20 m²-alapterület után javasolt 1 db kerékpár elhelyezésének biztosítása.</p>	<p>Javításra került a R. 4. melléklete.</p> <p>Elfogadásra javasolt.</p>

22