

ELŐTERJESZTÉS

a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2022. május 02-i rendes ülésére

Tárgy: Javaslát a „Budapest Főváros VIII. kerületének területén az önkormányzat tulajdonában álló és a JGK Zrt. fenntartásában és kezelésében lévő közterületi zöldterületek fenntartása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály
Készítette: dr. Mészáros Zsolt közbeszerzési referens, Kerületgazdálkodási Ügyosztály,
Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda

A napirendet nyilvános ülésen kell tárgyalni.

A döntés elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Mellékletek:

1. számú melléklet: 2022. április 21-22-ei Bírálóbizottsági ülés bírálati jegyzőkönyve és szavazólapok
2. számú melléklet: Hiánypótlási felhívás
3. számú melléklet: Bontási jegyzőkönyv
4. számú melléklet: Ajánlatokat összefoglaló táblázatok

Tisztelt Költségvetési és Pénzügyi Bizottság!

1. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése


Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 2/2022. (I. 10.) számú határozatában úgy döntött, hogy megindítja a „**Budapest Főváros VIII. kerületének területén az önkormányzat tulajdonában álló és a JGK Zrt. fenntartásában és kezelésében lévő közterületi zöldterületek fenntartása**” tárgyú közbeszerzési eljárást. Az eljárás keretében:

Budapest VIII. kerület Józsefváros közigazgatási határain belül a Józsefvárosi önkormányzat tulajdonában álló és a JGK Zrt. fenntartásában és kezelésében lévő zöldfelületek kertészeti fenntartására, ezek kiegészítő parki, kertészeti, parképítési munkálataira vonatkozó közbeszerzési eljárás megindítása történt meg. A Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. (a továbbiakban: JGK Zrt.) készítette elő a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki dokumentációt. A JGK Zrt. által készített dokumentációk alapján került meghatározásra a becsült érték.

A közbeszerzési eljárás becsült értéke a korábbi azonos tartalmú szerződés figyelembevételével nettó 663 000 000 Ft. A szerződés időtartama a szerződés mindkét Fél általi aláírása napjától 2025. március 31. napjáig tartó időszak.

Az eljárás 6 részben, részajánlattétel lehetőségének biztosításával kerül lebonyolításra.

A közbeszerzési eljárás fedezeteként a Képviselő Testület 586/2021.(X.28.) határozata szerint nettó 663 000 000 Ft + Áfa, azaz bruttó 842 010 000 Ft összeg biztosított. A rendelkezésre


1

álló információk alapján a Kbt. Második rész 81.§ (1) bekezdés szerinti nyílt eljárás lefolytatására volt szükség.

Eljárási cselekmények:

A közbeszerzési eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (továbbiakban: EKR) keresztül került megindításra. Az eljárás azonosítószáma: EKR000039622022

A közbeszerzési eljárást megindító felhívás 2022. február 7-én került feladásra a Közbeszerzési Hatóság által az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) történő közzététel céljából.

Az eljárást megindító hirdetmény 2022. február 11-én jelent meg a TED internetes felületén 2022/S 030-075891 azonosítószámon.

Az ajánlattételi határidő 2022. március 9. 16:00 órában került meghatározásra.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig 20 darab ajánlat érkezett.

Ajánlatkérő 2022. június 7-ig kiterjesztette az ajánlati kötöttséget figyelemmel arra, hogy az ajánlatok bírálata várhatóan elhúzódik. Az erről szóló tájékoztatást Ajánlatkérő 2022. április 1-én küldte meg az Ajánlattevőknek. Ajánlattevőknek 2022. április 8. 16:00-ig volt lehetőségük nyilatkozni ajánlati kötöttségük fenntartásáról. A fent megjelölt határidőig egyetlen Ajánlattevő sem nyújtott be nyilatkozatot, így a Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében **valamennyi Ajánlattevő fenntartja ajánlatát a tájékoztatásban meghatározott időpontig, azaz 2022. június 7-ig.**

Ajánlatkérő – figyelemmel a 2022. április 12-ig jóváhagyott bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltakra – 2022. április 12-én megküldte Ajánlattevők részére a hiánypótlási felszólítást, felvilágosítás kérést, árandoklás kérést. (2. számú melléklet) A fenti felszólításokban foglaltak teljesítésére Ajánlattevőknek 2022. április 20. 12:00-ig volt lehetősége.

A Vinifera Kft. 2022. április 20-án valamennyi megpályázott rész esetében visszavonta ajánlatát, valamint az EKR-en keresztül nem nyújtotta be a fent megjelölt határidőig felvilágosítását. A cég emailben küldött egy levelet, amelyben igyekezett megmagyarázni, hogy a referenciákat nem a cég, hanem az ott dolgozó szakemberek valósították meg, és félreértette a jogszabályt, azt hitte, hogy ezáltal ezek a munkák a cég referenciáiként is bemutathatók. Ezen nyilatkozatát az eljárás során nem vehetjük figyelembe (mivel nem az EKR-ben küldte meg a nyilatkozatot), egyúttal az ajánlat visszavonásával a kérdés irrelevánssá is vált.

A hiánypótlások nyomán a Bírálóbizottság az alábbi megállapítások tette:

1. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.

- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtotta a „*Gépek nyilatkozat.pdf*” elnevezésű nyilatkozatát, amelyben megadta a szerződés teljesítése során alkalmazni kívánt gépek típusait, azoknak a műszaki specifikációját azonban nem tartalmazza az ajánlat.
- Ajánlattevő nem nyújtotta be Zs. E. B. aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját. Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a 6. részben benyújtott ajánlatában benyújtotta az aláírási címpéldányát az ajánlatot aláíró személy vonatkozásában, ezért ezen hiányosság nem idézheti elő az ajánlat érvénytelenségét.
- A „*Gépek nyilatkozat.pdf*” elnevezésű nyilatkozatban a fűnyírótraktor vonatkozásában nem adta meg Ajánlattevő a fűnyírótraktor puttony méretét és a lóerő értékét.

Ajánlattevő neve: Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette az 1. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Ajánlattevő a hiánypótlás 1. és 2. pontjában foglaltakat megfelelően teljesítette, ugyanakkor az alábbiakban részletezettek alapján Ajánlattevő módosította megajánlását a benyújtott hiánypótlásában a felolvasólapon a 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában.

2. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „*Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk*” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő Zs. E. B. lakóhelyének irányítószámát nem javította a hatályos cégkivonatba foglaltaknak megfelelően.
- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát, amelyben úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, azonban nem jelölte meg a szervezet nevét és székhelyét, valamint azt, hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet. Nem nyújtotta be továbbá a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és a kapacitást nyújtó szervezet és Ajánlattevő között létrejött Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodást, és a kapacitást nyújtó szervezetet képviselő személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját sem. Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a 6. részben benyújtott ajánlatában benyújtotta az aláírási címpéldányát az ajánlatot aláíró személy vonatkozásában, ezért ezen hiányosság nem idézheti elő az ajánlat érvénytelenségét.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Vh

- Ajánlattevő nem nyújtotta be Zs. E. B. aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját.

Ajánlattevő neve: Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette a 2. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette a 2. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

3. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

4. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő Zs. E. B. lakóhelyének irányítószámát nem javította a hatályos cégkivonatban foglaltak szerint.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

5. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.

VK⁴

- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlattevő neve: Garden Faszorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette az 5. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette az 5. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

6. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

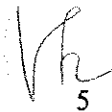
- Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon feltüntette a gazdasági szereplő képviselőjének adatait. Ajánlattevő nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő Zs. E. B. lakóhelyének irányítószámát nem javította a hatályos cégkivonatban foglaltak szerint.
- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát, amelyben úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, azonban nem jelölte meg a szervezet nevét és székhelyét, valamint azt, hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet. Nem nyújtotta be továbbá a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és a kapacitást nyújtó szervezet és Ajánlattevő között létrejött Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodást, és a kapacitást nyújtó szervezetet képviselő személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját sem. Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a 6. részben benyújtott ajánlatában benyújtotta az aláírási címpéldányát az ajánlatot aláíró személy vonatkozásában, ezért ezen hiányosság nem idézheti elő az ajánlat érvénytelenségét.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlattevő neve: Garden Faszorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette a 6. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság


5

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette a 6. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

Fentiek figyelembe vételével a Bírálóbizottság az alábbiakat javasolja Döntéshozónak:

1. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az úrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a szerződés teljesítése során alkalmazni kívánt gépek műszaki specifikációját.
- Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a szerződés teljesítése során alkalmazni kívánt fűnyírótraktor vonatkozásában annak puttony méretét és a lóerő értékét.


Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása:

Ajánlattevő ajánlata részeként az alábbi felolvasólapot nyújtotta be:


6

Felolvasólap

1. részszerpont: Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján

11 042 491

2. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 db gyűjtős fűnyírók közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 2 darab)

2

3. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 1 db fűgyűjtős fűnyírótraktor közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 1 darab)

1

4. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros szegélyező kaszát fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 2 darab)

2

5. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 darab sövényvágó közül hány darab akkumulátoros? A (min 0 darab-max 2 darab)

2

6. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros lombfűjót fog használni a teljesítés során?(min 0 darab-max 1 darab)

1

7. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros láncfűrész (amelynek minimum 20 cm-es láncvezetője van) fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 1 darab)

1

Ajánlattevő a 2022. április 20-án benyújtott hiánypótlásában az alábbiak szerint módosította a felolvasólapon szereplő megajánlását:

Felolvasólap

1. részszerpont: Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján

11 042 491

2. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 db gyűjtős fűnyírók közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 2 darab)

2

3. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 1 db fűgyűjtős fűnyírótraktor közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 1 darab)

0

4. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros szegélyező kaszát fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 2 darab)

2

5. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 darab sövényvágó közül hány darab akkumulátoros? A (min 0 darab-max 2 darab)

2

6. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros lombfűjót fog használni a teljesítés során?(min 0 darab-max 1 darab)

1

7. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros láncfűrész (amelynek minimum 20 cm-es láncvezetője van) fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 1 darab)

1

A fentiek alapján Ajánlattevő **módosította ajánlatát** aszerint, hogy az eredeti, ajánlatban foglalt megajánlást akképpen írta át, hogy „0 darab” olyan a teljesítés során használni kívánt fűgyűjtős fűnyírótraktort ajánl meg amely akkumulátoros. Az eredeti ajánlatban szereplő felolvasólapon ezen megajánlás „1 darab” volt.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján **hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfelelően a közbeszerzési dokumentumok és a jogszabályi előírásoknak.** A Kbt. 71. § (8) bekezdése a) pontja alapján a hiánypótlás **nem járhat a Kbt. szerinti alapelvek**

sérelmével, továbbá a b) pont alapján a hiánypótlás során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében **csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható**, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, **amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja**.

A hiánypótlás - különösen a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti - korlátainak alkalmazása kapcsán azonosíthatóak tipikus esetkörök. Ezen előírás jeleníti meg lényegében azt - az európai uniós jog szempontjából lényeges - követelményt, hogy a **hiánypótlás nem járhat az ajánlati kötöttség megsértésével**.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint a fentiek szerint bemutatott, 3. értékelési szempontra tett megajánlás megváltoztatása **egyértelmű megsértése az Ajánlattevő részéről a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási korlátnak**. Ezen – ajánlati kötöttség megsértésével járó – módosításnak **korrigálásra a Bírálóbizottság álláspontja szerint jogszerűen nincsenek lehetőség**, Ajánlatkérőnek érvénytelenné szükséges nyilvánítani az Ajánlattevő ajánlatát az 1. rész vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy az ajánlati kötöttségnek megsértésnek, mint jogsértésnek az objektív jogkövetkezménye az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelensége.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.8/6/2019. számú határozatában is rögzítette, hogy az EKR rendszerben tett vállalás körében a hiánypótlás körében rögzített érték a domináns, az jelenik meg a generált összegezésben. Tehát ha az ajánlattevő a hiánypótlás során bármely okból átírja a felolvasólap tartalmát, úgy azt nem lehet ajánlatkérői tájékoztatással visszakorrigálni az eredetire, ez esetben az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: Vinifera Hungary Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna Utca 22.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel 2022. április 20-án visszavonta ajánlatát, ezért nem felel meg jogszabályban foglalt előírásoknak.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlatkérő a felhívást megindító felhívásban meghatározta az ajánlati kötöttség időtartamát, valamint 2022. április 1-én tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlati kötöttség 2022. június 7-ig történő kiterjesztéséről. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem nyilatkozott a tájékoztatásban megjelölt határidőig, ezért a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges tekinteni, hogy Ajánlattevő fenntartja ajánlatát az Ajánlatkérő által meghatározott időpontig.

Az ajánlat visszavonására 2022. április 20-án került sor, ezen időpontban a fentiek alapján fennállt az ajánlattevő ajánlati kötöttsége.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, amennyiben azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

8

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az úrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, azonban nem jelölte meg a szervezet nevét és székhelyét, valamint azt, hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet. Nem nyújtotta be továbbá a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és a kapacitást nyújtó szervezet és Ajánlattevő között létrejött Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodást, és a kapacitást nyújtó szervezetet képviselő személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját sem.

Ajánlattevő neve: Vinifera Hungary Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna Utca 22.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel 2022. április 20-án visszavonta ajánlatát, ezért nem felel meg jogszabályban foglalt előírásoknak.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlatkérő a felhívást megindító felhívásban meghatározta az ajánlati kötöttség időtartamát, valamint 2022. április 1-én tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlati kötöttség 2022. június 7-ig történő kiterjesztéséről. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem nyilatkozott a tájékoztatásban megjelölt határidőig, ezért a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges tekinteni, hogy Ajánlattevő fenntartja ajánlatát az Ajánlatkérő által meghatározott időpontig.

Az ajánlat visszavonására 2022. április 20-án került sor, ezen időpontban a fentiek alapján fennállt az ajánlattevő ajánlati kötöttsége.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, amennyiben azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. rész


Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az úrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt



alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlattevő neve: Vinifera Hungary Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna Utca 22.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel 2022. április 20-án visszavonta ajánlatát, ezért nem felel meg jogszabályban foglalt előírásoknak.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlatkérő a felhívást megindító felhívásban meghatározta az ajánlati kötöttség időtartamát, valamint 2022. április 1-én tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlati kötöttség 2022. június 7-ig történő kiterjesztéséről. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem nyilatkozott a tájékoztatásban megjelölt határidőig, ezért a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges tekinteni, hogy Ajánlattevő fenntartja ajánlatát az Ajánlatkérő által meghatározott időpontig.

Az ajánlat visszavonására 2022. április 20-án került sor, ezen időpontban a fentiek alapján fennállt az ajánlattevő ajánlati kötöttsége.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, amennyiben azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az úrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlattevő neve: Vinifera Hungary Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna Utca 22.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel 2022. április 20-án visszavonta ajánlatát, ezért nem felel meg a jogszabályban foglalt előírásoknak.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlatkérő a felhívást megindító felhívásban meghatározta az ajánlati kötöttség időtartamát, valamint 2022. április 1-én tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlati kötöttség 2022. június 7-ig történő kiterjesztéséről. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem nyilatkozott a tájékoztatásban megjelölt határidőig, ezért a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges tekinteni, hogy Ajánlattevő fenntartja ajánlatát az Ajánlatkérő által meghatározott időpontig.

Az ajánlat visszavonására 2022. április 20-án került sor, ezen időpontban a fentiek alapján fennállt az ajánlattevő ajánlati kötöttsége.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, amennyiben azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

5. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az úrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

6. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az úrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, azonban nem jelölte meg a szervezet nevét és székhelyét, valamint azt, hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet. Nem nyújtotta be továbbá a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és a kapacitást nyújtó szervezet és Ajánlattevő között létrejött Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodást, és a kapacitást nyújtó szervezetet képviselő személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját sem.

Az előterjesztés 1. számú mellékletét képezik a Bírálóbizottsági ülés bírálati jegyzőkönyve és a szavazólapok.

II. A betervezés indoka

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 81. § (5) bekezdésének alkalmazásával történő bírálat eredményeként közbenső döntésre van szükség, aminek tárgyában a döntés meghozatala a Bizottság hatásköre.

III.A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja, a „**Budapest Főváros VIII. kerületének területén az önkormányzat tulajdonában álló és a JGK Zrt. fenntartásában és kezelésében lévő közterületi zöldterületek fenntartása**” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás folytatása a közbenső döntés meghozatala után.

A pénzügyi fedezet jelen döntéshez nem szükséges.


IV. Jogszabályi környezet

A tárgyi ügy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.1.1. pontja alapján a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság döntési hatáskörébe tartozik.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 588/2021. (X. 28.) számú határozatával elfogadott Közbeszerzési Szabályzat VII. Fejezet (25) pontja alapján a részvételre jelentkezések illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről a Bizottság dönt.

Az Ajánlatkérő a Kbt. Második rész 81.§ (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indította meg.

Fentiek alapján kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását.

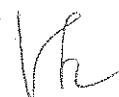


Határozati javaslat
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának/2022. (V.02.) számú határozata

a „Budapest Főváros VIII. kerületének területén az önkormányzat tulajdonában álló és a JGK Zrt. fenntartásában és kezelésében lévő közterületi zöldterületek fenntartása tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntésről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy a „Budapest Főváros VIII. kerületének területén az önkormányzat tulajdonában álló és a JGK Zrt. fenntartásában és kezelésében lévő közterületi zöldterületek fenntartása” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Kbt. Második rész 81.§ (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján

1. a **Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság** székhelye:1116 Budapest Barázda utca 42. ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **1. részében** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen,**
2. a **ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság** székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em. ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **1. részében** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen,**
3. a **Vinifera Hungary Kft.** székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna utca 22. ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **1. részében** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen,**
4. a **Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság** székhelye:1116 Budapest Barázda utca 42. ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **2. részében** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen,**
5. a **Vinifera Hungary Kft.** székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna utca 22. ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **2. részében** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen,**
6. a **Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság** székhelye:1116 Budapest Barázda utca 42. ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **3. részében** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen,**
7. a **Vinifera Hungary Kft.** székhelye:1174 Budapest Zsuzsanna utca 22. ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **3. részében** benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen,**

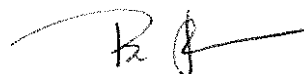

13

8. a **Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság**
székhelye:1116 Budapest Barázda utca 42. ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás 4.
részében benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak**
alapján érvénytelen,
9. a **Vinifera Hungary Kft.**
székhelye:1174 Budapest Zsuzsanna utca 22. ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás 4.
részében benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak**
alapján érvénytelen,
10. a **Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság**
székhelye:1116 Budapest Barázda utca 42. ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás 5.
részében benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak**
alapján érvénytelen,
11. a **Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság**
székhelye:1116 Budapest Barázda utca 42. ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás 6.
részében benyújtott ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak**
alapján érvénytelen.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022.05.03.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály, Beruházási,
Közbeszerzési és Pályázati Iroda.

Budapest, 2022. április 26.



Borbás Gabriella
ügyosztályvezető

KÉSZÍTETTE: KERÜLETGAZDÁLKODÁSI ÜGYOSZTÁLY, BERUHÁZÁSI, KÖZBESZERZÉSI ÉS
PÁLYÁZATI IRODA

LEÍRTA: DR. MÉSZÁROS ZSOLT *Zsolt*

PÉNZÜGYI FEDEZETET ~~IGÉNYEL~~ / NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS: *Hódi Au*

JOGI KONTROLL: DR. KISS ÉVA *Éva*

ELLENŐRIZTE:

Dr. Vörös Szilvia
DR. VÖRÖS SZILVIA
ALJEGYZŐ

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

JÓVÁHAGYTA:

Dr. Sajtó Csilla
DR. SAJTÓS CSILLA
JEGYZŐ

SÁTLY BALÁZS S.K.
KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

**„Közterületi zöldterületek fenntartása”
tárgyú közbeszerzési eljárás**

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE

A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztvevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2022. április 21-től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének célja a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított „**Közterületi zöldterületek fenntartása**” tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott hiánypótlások bírálata, ajánlatok érvénytelenségének vizsgálata, közbenső döntési javaslat megalkotása a Döntéshozó számára.

A Bíráló Bizottság elnöke – e-mailes megküldés útján - ismerteti a tagokkal az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó írásbeli állásfoglalásait, illetve a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet képviselő Bizottsági Tag előzetesen megküldött szakmai állásfoglalását.

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményekben foglaltakkal, vagyis, hogy ezen közbeszerzési eljárásban:

A közbeszerzési eljárás eddigi főbb mozzanatai az alábbiak szerint foglalhatók össze:

Ajánlatkérő 2022. június 7-ig kiterjesztette az ajánlati kötöttséget figyelemmel arra, hogy az ajánlatok bírálata várhatóan elhúzódik. Az erről szóló tájékoztatást Ajánlatkérő 2022. április 1-én küldte meg az Ajánlattevőknek. Ajánlattevőknek 2022. április 8. 16:00-ig volt lehetőségük nyilatkozni ajánlati kötöttségük fenntartásáról. A fent megjelölt határidőig egyetlen Ajánlattevő sem nyújtott be nyilatkozatot, így a Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében **valamennyi Ajánlattevő fenntartja ajánlatát a tájékoztatásban meghatározott időpontig, azaz 2022. június 7-ig.**

Ajánlatkérő – figyelemmel az 2022. április 12-ig jóváhagyott bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltakra – 2022. április 12-én megküldte Ajánlattevők részére a hiánypótlási felszólítást, felvilágosítás kérést, árandoklás kérést. A fenti felszólításokban foglaltak teljesítésére Ajánlattevőknek 2022. április 20. 12:00-ig volt lehetősége.

2022. április 14-én e-mail-es úton, 2022. április 20-án pedig postai úton megküldésre került a Platina-Bau Zrt. részére a II. számú Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti információ kérés, amely nyomán e-mail-es úton a cég úgy nyilatkozott, **hogy a Vinifera Kft. a levélben megjelölt referenciák nyomán sem teljesített részükre szolgáltatást.**

A **Vinifera Kft. 2022. április 20-án valamennyi megpályázott rész esetében visszavonta ajánlatát,** valamint az EKR-en keresztül nem nyújtotta be a fent megjelölt határidőig felvilágosítását. A cég emailben küldött egy levelet, amelyben igyekezett megmagyarázni, hogy a referenciákat nem a cég, hanem az ott dolgozó szakemberek valósították meg, és félreértette a jogszabályt, azt hitte, hogy ezáltal ezek a munkák a cég referenciáiként is bemutatathatók. Ezen nyilatkozatát az eljárás során nem vehetjük figyelembe (mivel nem az EKR-ben küldte meg a nyilatkozatot), egyúttal az ajánlat visszavonásával a kérdés irrelevánssá is vált.

A hiánypótlások nyomán az alábbi megállapítások teszi a Bírálóbizottság:

1. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „*Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk*” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtotta a „*Gépek nyilatkozat.pdf*” elnevezésű nyilatkozatát, amelyben megadta a szerződés teljesítése során alkalmazni kívánt gépek típusait, azoknak a műszaki specifikációját azonban nem tartalmazza az ajánlat.
- Ajánlattevő nem nyújtotta be Zs. E. B. aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját. Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a 6. részben benyújtott ajánlatában benyújtotta az aláírási címpéldányát az ajánlatot aláíró személy vonatkozásában, ezért ezen hiányosság nem idézheti elő az ajánlat érvénytelenségét.
- A „*Gépek nyilatkozat.pdf*” elnevezésű nyilatkozatban a fűnyírótraktor vonatkozásában nem adta meg Ajánlattevő a fűnyírótraktor puttony méretét és a lóerő értékét.

Ajánlattevő neve: Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette az 1. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Ajánlattevő a hiánypótlás 1. és 2. pontjában foglaltakat megfelelően teljesítette, ugyanakkor a lentiekben részletezettek alapján Ajánlattevő módosította megajánlását a benyújtott hiánypótlásában a felolvasólapon a 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában.

2. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „*Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk*” elnevezésű elektronikus űrlapon

nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.

- Ajánlattevő Zs. E. B. lakóhelyének irányítószámát nem javította a hatályos cégkivonatba foglaltaknak megfelelően.
- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát, amelyben úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, azonban nem jelölte meg a szervezet nevét és székhelyét, valamint azt, hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet. Nem nyújtotta be továbbá a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és a kapacitást nyújtó szervezet és Ajánlattevő között létrejött Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodást, és a kapacitást nyújtó szervezetet képviselő személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját sem. Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a 6. részben benyújtott ajánlatában benyújtotta az aláírási címpéldányát az ajánlatot aláíró személy vonatkozásában, ezért ezen hiányosság nem idézheti elő az ajánlat érvénytelenségét.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő nem nyújtotta be Zs. E. B. aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját.

Ajánlattevő neve: Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette a 2. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette a 2. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

3. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fentmeghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

4. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

3

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „*Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk*” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő Zs. E. B. lakóhelyének irányítószámát nem javította a hatályos cégkivonatban foglaltak szerint.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

5. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „*Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk*” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlattevő neve: Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette az 5. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette az 5. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

6. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus úrlapon feltüntette a gazdasági szereplő képviselőjének adatait. Ajánlattevő nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő Zs. E. B. lakóhelyének irányítószámát nem javította a hatályos cégkivonatban foglaltak szerint.
- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát, amelyben úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, azonban nem jelölte meg a szervezet nevét és székhelyét, valamint azt, hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet. Nem nyújtotta be továbbá a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és a kapacitást nyújtó szervezet és Ajánlattevő között létrejött Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodást, és a kapacitást nyújtó szervezetet képviselő személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját sem. Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a 6. részben benyújtott ajánlatában benyújtotta az aláírási címpéldányát az ajánlatot aláíró személy vonatkozásában, ezért ezen hiányosság nem idézheti elő az ajánlat érvénytelenségét.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti úrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlattevő neve: Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette a 6. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette a 6. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

A fentiekben részletezettek okán az alábbi ajánlatokat érvénytelenné szükséges nyilvánítani a Bírálóbizottság álláspontja alapján az alább meghatározott indokok okán:

1. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a szerződés teljesítése során alkalmazni kívánt gépek műszaki specifikációját.
- Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a szerződés teljesítése során alkalmazni kívánt fűnyírótraktor vonatkozásában annak puttony méretét és a lóerő értékét.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása:

Ajánlattevő ajánlata részeként az alábbi felolvasólapot nyújtotta be:

Felolvasólap

1. részszerpont: Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján

11 042 491

2. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 db gyűjtős fűnyírók közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 2 darab)

2

3. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 1 db fűgyűjtős fűnyírótraktor közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 1 darab)

1

4. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros szegélyező kaszát fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 2 darab)

2

5. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 darab sövényvágó közül hány darab akkumulátoros? A (min 0 darab-max 2 darab)

2

6. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros lombfűjót fog használni a teljesítés során?(min 0 darab-max 1 darab)

1

7. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros léncfűrészt (amelynek minimum 20 cm-es léncvezetője van) fog használni a teljesítés során?(min 0 darab-max 1 darab)

1

Ajánlattevő a 2022. április 20-án benyújtott hiánypótlásában az alábbiak szerint módosította a felolvasólapon szereplő megajánlását:

Felolvasólap

1. részszerpont: Nettó összesített ajánlati ér. elbírálási mennyiségek alapján

1 darab

2. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 db gyűjtős fűnyírók közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 2 darab)

3. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 1 db fűgyűjtős fűnyírótraktor közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 1 darab)

4. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros szegélyező kaszát fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 2 darab)

5. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 darab sövényvágó közül hány darab akkumulátoros? A (min 0 darab-max 2 darab)

6. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros lombfűjót fog használni a teljesítés során?(min 0 darab-max 1 darab)

7. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros láncfűrész (amelynek minimum 20 cm-es lánchezetője van) fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 1 darab)

A fentiek alapján Ajánlattevő **módosította ajánlatát** aszerint, hogy az eredeti, ajánlatban foglalt megajánlást akképpen írta át, hogy „0 darab” olyan a teljesítés során használni kívánt fűgyűjtős fűnyírótraktort ajánl meg amely akkumulátoros. Az eredeti ajánlatban szereplő felolvasólapon ezen megajánlás „1 darab” volt.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján **hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfelelően a közbeszerzési dokumentumok és a jogszabályi előírásoknak.** A Kbt. 71. § (8) bekezdése a) pontja alapján a hiánypótlás **nem járhat a Kbt. szerinti alapelvek sérelmével,** továbbá a b) pont alapján a hiánypótlás során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében **csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható,** továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, **amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.**

A hiánypótlás - különösen a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti - korlátainak alkalmazása kapcsán azonosíthatóak tipikus esetkörök. Ezen előírás jeleníti meg lényegében azt - az európai uniós jog szempontjából lényeges - követelményt, hogy a **hiánypótlás nem járhat az ajánlati kötöttség megsértésével.**

A Bírálóbizottság álláspontja szerint a fentiek szerint bemutatott, 3. értékelési szempontra tett megajánlás megváltoztatása **egvértelmű megsértése az Ajánlattevő részéről a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási korlátnak.** Ezen – ajánlati kötöttség megsértésével járó – módosításnak **korrigálásra a Bírálóbizottság álláspontja szerint jogszerűen nincsenek lehetőség.** Ajánlatkérőnek érvénytelenné szükséges nyilvánítani az Ajánlattevő ajánlatát az 1. rész vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy az ajánlati kötöttségnek megsértésnek, mint jogsértésnek az objektív jogkövetkezménye az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelensége.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.8/6/2019. számú határozatában is rögzítette, hogy az EKR rendszerben tett vállalás körében a hiánypótlás körében rögzített érték a domináns, az jelenik meg a generált összegezésben. Tehát ha az ajánlattevő a hiánypótlás során bármely okból átírja a felolvasólap tartalmát, úgy azt nem lehet ajánlatkérői tájékoztatással visszakorrigálni az eredetire, ez esetben az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: Vinifera Hungary Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna Utca 22.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel 2022. április 20-án visszavonta ajánlatát, ezért nem felel meg jogszabályban foglalt előírásoknak.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlatkérő a felhívást megindító felhívásban meghatározta az ajánlati kötöttség időtartamát, valamint 2022. április 1-én tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlati kötöttség 2022. június 7-ig történő kiterjesztéséről. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem nyilatkozott a tájékoztatásban megjelölt határidőig, ezért a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges tekinteni, hogy Ajánlattevő fenntartja ajánlatát az Ajánlatkérő által meghatározott időpontig.

Az ajánlat visszavonására 2022. április 20-án került sor, ezen időpontban a fentiek alapján fennállt az ajánlattevő ajánlati kötöttsége.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, amennyiben azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az úrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, azonban nem jelölte meg a szervezet nevét és székhelyét, valamint azt, hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet. Nem nyújtotta be továbbá a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és a kapacitást nyújtó szervezet és Ajánlattevő között létrejött Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodást, és a kapacitást nyújtó szervezetet képviselő személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját sem.

Ajánlattevő neve: Vinifera Hungary Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna Utca 22.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel 2022. április 20-án visszavonta ajánlatát, ezért nem felel meg jogszabályban foglalt előírásoknak.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlatkérő a felhívást megindító felhívásban meghatározta az ajánlati kööttség időtartamát, valamint 2022. április 1-én tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlati kööttség 2022. június 7-ig történő kiterjesztéséről. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem nyilatkozott a tájékoztatásban megjelölt határidőig, ezért a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges tekinteni, hogy Ajánlattevő fenntartja ajánlatát az Ajánlatkérő által meghatározott időpontig.

Az ajánlat visszavonására 2022. április 20-án került sor, ezen időpontban a fentiek alapján fennállt az ajánlattevő ajánlati kööttsége.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, amennyiben azt az ajánlati kööttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlattevő neve: Vinifera Hungary Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna Utca 22.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel 2022. április 20-án visszavonta ajánlatát, ezért nem felel meg jogszabályban foglalt előírásoknak.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlatkérő a felhívást megindító felhívásban meghatározta az ajánlati kööttség időtartamát, valamint 2022. április 1-én tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlati kööttség 2022. június 7-ig történő

kiterjesztéséről. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem nyilatkozott a tájékoztatásban megjelölt határidőig, ezért a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges tekinteni, hogy Ajánlattevő fenntartja ajánlatát az Ajánlatkérő által meghatározott időpontig.

Az ajánlat visszavonására 2022. április 20-án került sor, ezen időpontban a fentiek alapján fennállt az ajánlattevő ajánlati kötöttsége.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, amennyiben azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlattevő neve: Vinifera Hungary Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna Utca 22.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel 2022. április 20-án visszavonta ajánlatát, ezért nem felel meg a jogszabályban foglalt előírásoknak.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlatkérő a felhívást megindító felhívásban meghatározta az ajánlati kötöttség időtartamát, valamint 2022. április 1-én tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlati kötöttség 2022. június 7-ig történő kiterjesztéséről. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem nyilatkozott a tájékoztatásban megjelölt határidőig, ezért a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges tekinteni, hogy Ajánlattevő fenntartja ajánlatát az Ajánlatkérő által meghatározott időpontig.

Az ajánlat visszavonására 2022. április 20-án került sor, ezen időpontban a fentiek alapján fennállt az ajánlattevő ajánlati kötöttsége.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, amennyiben azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

5. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az úrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

6. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az úrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, azonban nem jelölte meg a szervezet nevét és székhelyét, valamint azt, hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet. Nem nyújtotta be továbbá a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és a kapacitást nyújtó szervezet és Ajánlattevő között létrejött Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodást, és a kapacitást nyújtó szervezetet képviselő személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját sem.

A Bíráló Bizottsági tagok által küldött bíráló e-mailek jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.

Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:
Polyán József



A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

**„Közterületi zöldterületek fenntartása”
tárgyú közbeszerzési eljárás**

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2022. április 21-től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

| NÉV | E-mail cím |
|----------------|--|
| Láng Gáborné | langsz@jgk.hu |
| Polyán József | polyanj@jgk.hu |
| dr. Kiss Éva | kisseva@jozsefvaros.hu |
| Támis Norbert | Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított. |
| Stein Karolina | Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított. |

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„Közterületi zöldterületek fenntartása”

tárgyú közbeszerzési eljárás

SZAVAZÓLAP

Alulírott **Dr. Kiss Éva** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „Közterületi zöldterületek fenntartása” tárgyú közbeszerzési eljárás bírálóbizottságának elnöke, ezúton kijelentem, hogy az eljárást lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és közbeszerzési szakértő által megküldött írásbeli állásfoglalásokat áttekintettem és ez alapján az alábbiak szerint adom meg állásfoglalásomat:

Egyetértek – nem értek egyet¹ azzal

A közbeszerzési eljárás eddigi főbb mozzanatai az alábbiak szerint foglalhatók össze:

Ajánlatkérő 2022. június 7-ig kiterjesztette az ajánlati kötöttséget figyelemmel arra, hogy az ajánlatok bírálata várhatóan elhúzódik. Az erről szóló tájékoztatást Ajánlatkérő 2022. április 1-én küldte meg az Ajánlattevőknek. Ajánlattevőknek 2022. április 8. 16:00-ig volt lehetőségük nyilatkozni ajánlati kötöttségük fenntartásáról. A fent megjelölt határidőig egyetlen Ajánlattevő sem nyújtott be nyilatkozatot, így a Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében **valamennyi Ajánlattevő fenntartja ajánlatát a tájékoztatásban meghatározott időpontig, azaz 2022. június 7-ig.**

Ajánlatkérő – figyelemmel az 2022. április 12-ig jóváhagyott bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltakra – 2022. április 12-én megküldte Ajánlattevők részére a hiánypótlási felszólítást, felvilágosítás kérést, árandoklás kérést. A fenti felszólításokban foglaltak teljesítésére Ajánlattevőknek 2022. április 20. 12:00-ig volt lehetősége.

2022. április 14-én e-mail-es úton, 2022. április 20-án pedig postai úton megküldésre került a Platina-Bau Zrt. részére a II. számú Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti információ kérés, amely nyomán e-mail-es úton a cég úgy nyilatkozott, **hogy a Vinifera Kft. a levélben megjelölt referenciák nyomán sem teljesített részükre szolgáltatást.**

A Vinifera Kft. 2022. április 20-án valamennyi megpályázott rész esetében visszavonta ajánlatát, valamint az EKR-en keresztül nem nyújtotta be a fent megjelölt határidőig felvilágosítását. A cég emailben küldött egy levelet, amelyben igyekezett megmagyarázni, hogy a referenciákat nem a cég, hanem az ott dolgozó szakemberek valósították meg, és félreértette a jogszabályt, azt hitte, hogy ezáltal ezek a munkák a cég referenciáiként is bemutathatók. Ezen nyilatkozatát az eljárás során nem vehetjük figyelembe (mivel nem az EKR-ben küldte meg a nyilatkozatot), egyúttal az ajánlat visszavonásával a kérdés irrelevánssá is vált.

A hiánypótlások nyomán az alábbi megállapítások teszi a Bírálóbizottság:

1. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

¹ megfelelő aláhúzendó!

Vh 29

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „*Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk*” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtotta a „*Gépek nyilatkozat.pdf*” elnevezésű nyilatkozatát, amelyben megadta a szerződés teljesítése során alkalmazni kívánt gépek típusait, azoknak a műszaki specifikációját azonban nem tartalmazza az ajánlat.
- Ajánlattevő nem nyújtotta be Zs. E. B. aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját. Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a 6. részben benyújtott ajánlatában benyújtotta az aláírási címpéldányát az ajánlatot aláíró személy vonatkozásában, ezért ezen hiányosság nem idézheti elő az ajánlat érvénytelenségét.
- A „*Gépek nyilatkozat.pdf*” elnevezésű nyilatkozatban a fűnyírótraktor vonatkozásában nem adta meg Ajánlattevő a fűnyírótraktor puttony méretét és a lóerő értékét.

Ajánlattevő neve: Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette az 1. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Ajánlattevő a hiánypótlás 1. és 2. pontjában foglaltakat megfelelően teljesítette, ugyanakkor a lenticben részletezettek alapján Ajánlattevő módosította megajánlását a benyújtott hiánypótlásában a felolvasólapon a 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában.

2. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „*Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk*” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő Zs. E. B. lakóhelyének irányítószámát nem javította a hatályos cégkivonatba foglaltaknak megfelelően.
- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát, amelyben úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, azonban nem jelölte meg a szervezet nevét és székhelyét, valamint azt,

hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet. Nem nyújtotta be továbbá a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és a kapacitást nyújtó szervezet és Ajánlattevő között létrejött Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodást, és a kapacitást nyújtó szervezetet képviselő személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját sem. Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a 6. részben benyújtott ajánlatában benyújtotta az aláírási címpéldányát az ajánlatot aláíró személy vonatkozásában, ezért ezen hiányosság nem idézheti elő az ajánlat érvénytelenségét.

- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő nem nyújtotta be Zs. E. B. aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját.

Ajánlattevő neve: Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette a 2. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette a 2. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

3. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

4. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „*Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk*” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő Zs. E. B. lakóhelyének irányítószámát nem javította a hatályos cégkivonatban foglaltak szerint.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

5. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „*Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk*” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlattevő neve: Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette az 5. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette az 5. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

6. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „*Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk*” elnevezésű elektronikus

úrlapon feltüntette a gazdasági szereplő képviselőjének adatait. Ajánlattevő nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.

- Ajánlattevő Zs. E. B. lakóhelyének irányítószámát nem javította a hatályos cégkivonatban foglaltak szerint.
- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát, amelyben úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, azonban nem jelölte meg a szervezet nevét és székhelyét, valamint azt, hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet. Nem nyújtotta be továbbá a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és a kapacitást nyújtó szervezet és Ajánlattevő között létrejött Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodást, és a kapacitást nyújtó szervezetet képviselő személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját sem. Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a 6. részben benyújtott ajánlatában benyújtotta az aláírási címpéldányát az ajánlatot aláíró személy vonatkozásában, ezért ezen hiányosság nem idézheti elő az ajánlat érvénytelenségét.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti úrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlattevő neve: Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette a 6. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette a 6. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

A fentiekben részletezettek okán az alábbi ajánlatokat érvénytelenné szükséges nyilvánítani a Bírálóbizottság álláspontja alapján az alább meghatározott indokok okán:

1. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a szerződés teljesítése során alkalmazni kívánt gépek műszaki specifikációját.
- Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a szerződés teljesítése során alkalmazni kívánt fűnyírótraktor vonatkozásában annak puttony méretét és a lóerő értékét.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása:

Ajánlattevő ajánlata részeként az alábbi felolvasólapot nyújtotta be:

Felolvasólap

1. részszerpont: Nettó összesített ajánlati ár elbírálási menynyiségek alapján

11 042 491

2. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 db gyűjtős fűnyírók közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 2 darab)

2

3. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 1 db fűgyűjtős fűnyírótraktor közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 1 darab)

1

4. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros szegélyező kaszát fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 2 darab)

2

5. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 darab sövényvágó közül hány darab akkumulátoros? A (min 0 darab-max 2 darab)

2

6. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros lombfűjtő fog használni a teljesítés során?(min 0 darab-max 1 darab)

1

7. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros léncfűrész (amelynek minimum 20 cm-es láncvezetője van) fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 1 darab)

1

Ajánlattevő a 2022. április 20-án benyújtott hiánypótlásában az alábbiak szerint módosította a felolvasólap szereplő megajánlását:

Felolvasólap

1. Részszempont: Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján

2. Részszempont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 db gyűjtős fűnyírók közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 2 darab)

3. Részszempont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 1 db függőjtős fűnyírótraktor közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 1 darab)

4. Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros szegélyező kaszát fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 2 darab)

5. Részszempont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 darab sövényvágó közül hány darab akkumulátoros? A (min 0 darab-max 2 darab)

6. Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros lombfűjót fog használni a teljesítés során?(min 0 darab-max 1 darab)

7. Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros láncfűrész (amelynek minimum 20 cm-es láncvezetője van) fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 1 darab)

A fentiek alapján Ajánlattevő **módosította ajánlatát** aszerint, hogy az eredeti, ajánlatban foglalt megajánlást akképpen írta át, hogy „0 darab” olyan a teljesítés során használni kívánt függőjtős fűnyírótraktort ajánl meg amely akkumulátoros. Az eredeti ajánlatban szereplő felolvasólapon ezen megajánlás „1 darab” volt.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján **hiánypótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfelelően a közbeszerzési dokumentumok és a jogszabályi előírásoknak.** A Kbt. 71. § (8) bekezdése a) pontja alapján a hiánypótlás **nem járhat a Kbt. szerinti alapelvek sérelmével,** továbbá a b) pont alapján a hiánypótlás során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében **csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható,** továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, **amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.**

A hiánypótlás - különösen a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti - korlátainak alkalmazása kapcsán azonosíthatóak tipikus esetkörök. Ezen előírás jeleníti meg lényegében azt - az európai uniós jog szempontjából lényeges - követelményt, hogy a **hiánypótlás nem járhat az ajánlati kötöttség megsértésével.**

A Bírálóbizottság álláspontja szerint a fentiek szerint bemutatott, 3. értékelési szempontra tett megajánlás megváltoztatása **egyértelmű megsértése az Ajánlattevő részéről a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási korlátnak.** Ezen – ajánlati kötöttség megsértésével járó – módosításnak **korrigálásra a Bírálóbizottság álláspontja szerint jogszerűen nincsenek lehetőség,** Ajánlatkérőnek érvénytelenné szükséges nyilvánítani az Ajánlattevő ajánlatát az 1. rész vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy az ajánlati kötöttségnek megsértésnek, mint jogsértésnek az objektív jogkövetkezménye az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelensége.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.8/6/2019. számú határozatában is rögzítette, hogy az EKR rendszerben tett vállalás körében a hiánypótlás körében rögzített érték a domináns, az jelenik meg a generált összegezésben. Tehát ha az ajánlattevő a hiánypótlás során bármely okból átírja a felolvasólap tartalmát, úgy azt nem lehet ajánlatkérői tájékoztatással visszakorrigálni az eredetire, ez esetben az ajánlat érvénytelen.

VK-35

Ajánlattevő neve: Vinifera Hungary Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna Utca 22.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel 2022. április 20-án visszavonta ajánlatát, ezért nem felel meg jogszabályban foglalt előírásoknak.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlatkérő a felhívást megindító felhívásban meghatározta az ajánlati kötöttség időtartamát, valamint 2022. április 1-én tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlati kötöttség 2022. június 7-ig történő kiterjesztéséről. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem nyilatkozott a tájékoztatásban megjelölt határidőig, ezért a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges tekinteni, hogy Ajánlattevő fenntartja ajánlatát az Ajánlatkérő által meghatározott időpontig.

Az ajánlat visszavonására 2022. április 20-án került sor, ezen időpontban a fentiek alapján fennállt az ajánlattevő ajánlati kötöttsége.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, amennyiben azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az úrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, azonban nem jelölte meg a szervezet nevét és székhelyét, valamint azt, hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet. Nem nyújtotta be továbbá a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és a kapacitást nyújtó szervezet és Ajánlattevő között létrejött Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodást, és a kapacitást nyújtó szervezetet képviselő személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját sem.

Ajánlattevő neve: Vinifera Hungary Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna Utca 22.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel 2022. április 20-án visszavonta ajánlatát, ezért nem felel meg jogszabályban foglalt előírásoknak.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlatkérő a felhívást megindító felhívásban meghatározta az ajánlati kötöttség időtartamát, valamint 2022. április 1-én tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlati kötöttség 2022. június 7-ig történő kiterjesztéséről. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem nyilatkozott a tájékoztatásban megjelölt határidőig, ezért a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges tekinteni, hogy Ajánlattevő fenntartja ajánlatát az Ajánlatkérő által meghatározott időpontig.

Az ajánlat visszavonására 2022. április 20-án került sor, ezen időpontban a fentiek alapján fennállt az ajánlattevő ajánlati kötöttsége.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, amennyiben azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlattevő neve: Vinifera Hungary Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna Utca 22.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel 2022. április 20-án visszavonta ajánlatát, ezért nem felel meg jogszabályban foglalt előírásoknak.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlatkérő a felhívást megindító felhívásban meghatározta az ajánlati kötöttség időtartamát, valamint 2022. április 1-én tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlati kötöttség 2022. június 7-ig történő kiterjesztéséről. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem nyilatkozott a tájékoztatásban megjelölt határidőig, ezért a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges tekinteni, hogy Ajánlattevő fenntartja ajánlatát az Ajánlatkérő által meghatározott időpontig.

Az ajánlat visszavonására 2022. április 20-án került sor, ezen időpontban a fentiek alapján fennállt az ajánlattevő ajánlati kötöttsége.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, amennyiben azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlattevő neve: Vinifera Hungary Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna Utca 22.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel 2022. április 20-án visszavonta ajánlatát, ezért nem felel meg a jogszabályban foglalt előírásoknak.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlatkérő a felhívást megindító felhívásban meghatározta az ajánlati kötöttség időtartamát, valamint 2022. április 1-én tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlati kötöttség 2022. június 7-ig történő kiterjesztéséről. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem nyilatkozott a tájékoztatásban megjelölt határidőig, ezért a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges tekinteni, hogy Ajánlattevő fenntartja ajánlatát az Ajánlatkérő által meghatározott időpontig.

Az ajánlat visszavonására 2022. április 20-án került sor, ezen időpontban a fentiek alapján fennállt az ajánlattevő ajánlati kötöttsége.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, amennyiben azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

Vk 38

Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

5. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

6. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, azonban nem jelölte meg a szervezet nevét és székhelyét, valamint azt, hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet. Nem nyújtotta be továbbá a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és a kapacitást nyújtó szervezet és Ajánlattevő között létrejött Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodást, és a kapacitást nyújtó szervezetet képviselő személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját sem.

E-mailen történő visszajelzés

Dr. Kiss Éva (kisseva@jozsefvaros.hu)

VK 15

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„Közterületi zöldterületek fenntartása”

tárgyú közbeszerzési eljárás

SZAVAZÓLAP

Alulírott **Láng Gáborné** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „Közterületi zöldterületek fenntartása” tárgyú közbeszerzési eljárás bírálóbizottságának tagja, ezúton kijelentem, hogy az eljárást lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és közbeszerzési szakértő által megküldött írásbeli állásfoglalásokat áttekintettem és ez alapján az alábbiak szerint adom meg állásfoglalásomat:

Egyetértek – *nem értek egyet*¹ azzal

A közbeszerzési eljárás eddigi főbb mozzanatai az alábbiak szerint foglalhatók össze:

Ajánlatkérő 2022. június 7-ig kiterjesztette az ajánlati kötöttséget figyelemmel arra, hogy az ajánlatok bírálata várhatóan elhúzódik. Az erről szóló tájékoztatást Ajánlatkérő 2022. április 1-én küldte meg az Ajánlattevőknek. Ajánlattevőknek 2022. április 8. 16:00-ig volt lehetőségük nyilatkozni ajánlati kötöttségük fenntartásáról. A fent megjelölt határidőig egyetlen Ajánlattevő sem nyújtott be nyilatkozatot, így a Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében **valamennyi Ajánlattevő fenntartja ajánlatát a tájékoztatásban meghatározott időpontig, azaz 2022. június 7-ig.**

Ajánlatkérő – figyelemmel az 2022. április 12-ig jóváhagyott bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltakra – 2022. április 12-én megküldte Ajánlattevők részére a hiánypótlási felszólítást, felvilágosítás kérést, árandoklás kérést. A fenti felszólításokban foglaltak teljesítésére Ajánlattevőknek 2022. április 20. 12:00-ig volt lehetősége.

2022. április 14-én e-mail-es úton, 2022. április 20-án pedig postai úton megküldésre került a Platina-Bau Zrt. részére a II. számú Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti információ kérés, amely nyomán e-mail-es úton a cég úgy nyilatkozott, **hogy a Vinifera Kft. a levélben megjelölt referenciák nyomán sem teljesített részükre szolgáltatást.**

A Vinifera Kft. 2022. április 20-án valamennyi megpályázott rész esetében visszavonta ajánlatát, valamint az EKR-en keresztül nem nyújtotta be a fent megjelölt határidőig felvilágosítását. A cég emailben küldött egy levelet, amelyben igyekezett megmagyarázni, hogy a referenciákat nem a cég, hanem az ott dolgozó szakemberek valósították meg, és félreértette a jogszabályt, azt hitte, hogy ezáltal ezek a munkák a cég referenciáiként is bemutatathatók. Ezen nyilatkozatát az eljárás során nem vehetjük figyelembe (mivel nem az EKR-ben küldte meg a nyilatkozatot), egyúttal az ajánlat visszavonásával a kérdés irrelevánssá is vált.

A hiánypótlások nyomán az alábbi megállapítások teszi a Bírálóbizottság:

1. rész

Ajánlattevő neve: **Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság**

¹ megfelelő aláhúzással

Vtk 41

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „*Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk*” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtotta a „*Gépek nyilatkozat.pdf*” elnevezésű nyilatkozatát, amelyben megadta a szerződés teljesítése során alkalmazni kívánt gépek típusait, azoknak a műszaki specifikációját azonban nem tartalmazza az ajánlat.
- Ajánlattevő nem nyújtotta be Zs. E. B. aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját. Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a 6. részben benyújtott ajánlatában benyújtotta az aláírási címpéldányát az ajánlatot aláíró személy vonatkozásában, ezért ezen hiányosság nem idézheti elő az ajánlat érvénytelenségét.
- A „*Gépek nyilatkozat.pdf*” elnevezésű nyilatkozatban a fűnyírótraktor vonatkozásában nem adta meg Ajánlattevő a fűnyírótraktor puttony méretét és a lóerő értékét.

Ajánlattevő neve: Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette az 1. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Ajánlattevő a hiánypótlás 1. és 2. pontjában foglaltakat megfelelően teljesítette, ugyanakkor a lentiekben részletezettek alapján Ajánlattevő módosította megajánlását a benyújtott hiánypótlásában a felolvasólapon a 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában.

2. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „*Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk*” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő Zs. E. B. lakóhelyének irányítószámát nem javította a hatályos cégkivonatba foglaltaknak megfelelően.
- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát, amelyben úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, azonban nem jelölte meg a szervezet nevét és székhelyét, valamint azt,

hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet. Nem nyújtotta be továbbá a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és a kapacitást nyújtó szervezet és Ajánlattevő között létrejött Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodást, és a kapacitást nyújtó szervezetet képviselő személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját sem. Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a 6. részben benyújtott ajánlatában benyújtotta az aláírási címpéldányát az ajánlatot aláíró személy vonatkozásában, ezért ezen hiányosság nem idézheti elő az ajánlat érvénytelenségét.

- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő nem nyújtotta be Zs. E. B. aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját.

Ajánlattevő neve: Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette a 2. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette a 2. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

3. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

4. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

43 / K

- Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő Zs. E. B. lakóhelyének irányítószámát nem javította a hatályos cégkivonatban foglaltak szerint.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

5. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlattevő neve: Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette az 5. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette az 5. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

6. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus

úrlapon feltüntette a gazdasági szereplő képviselőjének adatait. Ajánlattevő nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.

- Ajánlattevő Zs. E. B. lakóhelyének irányítószámát nem javította a hatályos cégkivonatban foglaltak szerint.
- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát, amelyben úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, azonban nem jelölte meg a szervezet nevét és székhelyét, valamint azt, hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet. Nem nyújtotta be továbbá a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és a kapacitást nyújtó szervezet és Ajánlattevő között létrejött Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodást, és a kapacitást nyújtó szervezetet képviselő személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját sem. Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a 6. részben benyújtott ajánlatában benyújtotta az aláírási címpéldányát az ajánlatot aláíró személy vonatkozásában, ezért ezen hiányosság nem idézheti elő az ajánlat érvénytelenségét.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti úrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlattevő neve: Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette a 6. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette a 6. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

A fentiekben részletezettek okán az alábbi ajánlatokat érvénytelenné szükséges nyilvánítani a Bírálóbizottság álláspontja alapján az alább meghatározott indokok okán:

1. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a szerződés teljesítése során alkalmazni kívánt gépek műszaki specifikációját.
- Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a szerződés teljesítése során alkalmazni kívánt fűnyírótraktor vonatkozásában annak puttony méretét és a lóerő értékét.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása:

Ajánlattevő ajánlata részeként az alábbi felolvasólapot nyújtotta be:

Felolvasólap

1. Részszempont: Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján

11 042 491

2. Részszempont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 db gyűjtős fűnyírók közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 2 darab)

2

3. Részszempont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 1 db fűnyírótraktor közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 1 darab)

1

4. Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros szegélyező kaszt fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 2 darab)

2

5. Részszempont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 darab sövényvégő közül hány darab akkumulátoros? A (min 0 darab-max 2 darab)

2

6. Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros lombfűjót fog használni a teljesítés során?(min 0 darab-max 1 darab)

1

7. Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros láncfűrész (amelynek minimum 20 cm-es láncvezetője van) fog használni a teljesítés során?(min 0 darab-max 1 darab)

1

Ajánlattevő a 2022. április 20-án benyújtott hiánypótlásában az alábbiak szerint módosította a felolvasólapon szereplő megajánlását:

Felolvasólap

1. részszerpont: Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján

1 042 551

2. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 db gyújtós fűnyírók közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 2 darab)

3. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 1 db fűgyújtós fűnyírótaktor közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 1 darab)

4. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros szegélyező kaszát fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 2 darab)

5. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 darab sövényvágó közül hány darab akkumulátoros? A (min 0 darab-max 2 darab)

6. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros tombfűjót fog használni a teljesítés során?(min 0 darab-max 1 darab)

7. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros láncfűrész (amelynek minimum 20 cm-es láncvezetője van) fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 1 darab)

A fentiek alapján Ajánlattevő **módosította ajánlatát** aszerint, hogy az eredeti, ajánlatban foglalt megajánlást akképpen írta át, hogy „0 darab” olyan a teljesítés során használni kívánt fűgyújtós fűnyírótaktort ajánl meg amely akkumulátoros. Az eredeti ajánlatban szereplő felolvasólapon ezen megajánlás „1 darab” volt.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján **hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok és a jogszabályi előírásoknak.** A Kbt. 71. § (8) bekezdése a) pontja alapján a hiánypótlás **nem járhat a Kbt. szerinti alapelvek sérelmével,** továbbá a b) pont alapján a hiánypótlás során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében **csak olyan nem jelentős, egyedí részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható,** továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, **amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.**

A hiánypótlás - különösen a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti - korlátainak alkalmazása kapcsán azonosíthatóak tipikus esetkörök. Ezen előírás jeleníti meg lényegében azt - az európai uniós jog szempontjából lényeges - követelményt, hogy a **hiánypótlás nem járhat az ajánlati kötöttség megsértésével.**

A Bírálóbizottság álláspontja szerint a fentiek szerint bemutatott, 3. értékelési szempontra tett megajánlás megváltoztatása **egyértelmű megsértése az Ajánlattevő részéről a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási korlátnak.** Ezen – ajánlati kötöttség megsértésével járó – módosításnak **korrigálásra a Bírálóbizottság álláspontja szerint jogszerűen nincsenek lehetőség.** Ajánlatkérőnek érvénytelenné szükséges nyilvánítani az Ajánlattevő ajánlatát az 1. rész vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy az ajánlati kötöttségnek megsértésnek, mint jogsértésnek az objektív jogkövetkezménye az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelensége.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.8/6/2019. számú határozatában is rögzítette, hogy az EKR rendszerben tett vállalás körében a hiánypótlás körében rögzített érték a domináns, az jelenik meg a generált összegezésben. Tehát ha az ajánlattevő a hiánypótlás során bármely okból átírja a felolvasólap tartalmát, úgy azt nem lehet ajánlatkérői tájékoztatással visszakorrigálni az eredetire, ez esetben az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: Vinifera Hungary Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna Utca 22.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel 2022. április 20-án visszavonta ajánlatát, ezért nem felel meg jogszabályban foglalt előírásoknak.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlatkérő a felhívást megindító felhívásban meghatározta az ajánlati kööttség időtartamát, valamint 2022. április 1-én tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlati kööttség 2022. június 7-ig történő kiterjesztéséről. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem nyilatkozott a tájékoztatásban megjelölt határidőig, ezért a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges tekinteni, hogy Ajánlattevő fenntartja ajánlatát az Ajánlatkérő által meghatározott időpontig.

Az ajánlat visszavonására 2022. április 20-án került sor, ezen időpontban a fentiek alapján fennállt az ajánlattevő ajánlati kööttsége.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, amennyiben azt az ajánlati kööttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, azonban nem jelölte meg a szervezet nevét és székhelyét, valamint azt, hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet. Nem nyújtotta be továbbá a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és a kapacitást nyújtó szervezet és Ajánlattevő között létrejött Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodást, és a kapacitást nyújtó szervezetet képviselő személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját sem.

Ajánlattevő neve: Vinifera Hungary Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna Utca 22.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel 2022. április 20-án visszavonta ajánlatát, ezért nem felel meg jogszabályban foglalt előírásoknak.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlatkérő a felhívást megindító felhívásban meghatározta az ajánlati kööttség időtartamát, valamint 2022. április 1-én tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlati kööttség 2022. június 7-ig történő kiterjesztéséről. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem nyilatkozott a tájékoztatásban megjelölt határidőig, ezért a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges tekinteni, hogy Ajánlattevő fenntartja ajánlatát az Ajánlatkérő által meghatározott időpontig.

Az ajánlat visszavonására 2022. április 20-án került sor, ezen időpontban a fentiek alapján fennállt az ajánlattevő ajánlati kööttsége.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, amennyiben azt az ajánlati kööttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlattevő neve: Vinifera Hungary Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna Utca 22.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel 2022. április 20-án visszavonta ajánlatát, ezért nem felel meg jogszabályban foglalt előírásoknak.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlatkérő a felhívást megindító felhívásban meghatározta az ajánlati kööttség időtartamát, valamint 2022. április 1-én tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlati kööttség 2022. június 7-ig történő kiterjesztéséről. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem nyilatkozott a tájékoztatásban megjelölt határidőig, ezért a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges tekinteni, hogy Ajánlattevő fenntartja ajánlatát az Ajánlatkérő által meghatározott időpontig.

Az ajánlat visszavonására 2022. április 20-án került sor, ezen időpontban a fentiek alapján fennállt az ajánlattevő ajánlati kööttsége.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, amennyiben azt az ajánlati kööttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlattevő neve: Vinifera Hungary Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna Utca 22.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel 2022. április 20-án visszavonta ajánlatát, ezért nem felel meg a jogszabályban foglalt előírásoknak.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlatkérő a felhívást megindító felhívásban meghatározta az ajánlati kööttség időtartamát, valamint 2022. április 1-én tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlati kööttség 2022. június 7-ig történő kiterjesztéséről. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem nyilatkozott a tájékoztatásban megjelölt határidőig, ezért a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges tekinteni, hogy Ajánlattevő fenntartja ajánlatát az Ajánlatkérő által meghatározott időpontig.

Az ajánlat visszavonására 2022. április 20-án került sor, ezen időpontban a fentiek alapján fennállt az ajánlattevő ajánlati kööttsége.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, amennyiben azt az ajánlati kööttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

5. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

6. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, azonban nem jelölte meg a szervezet nevét és székhelyét, valamint azt, hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet. Nem nyújtotta be továbbá a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és a kapacitást nyújtó szervezet és Ajánlattevő között létrejött Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodást, és a kapacitást nyújtó szervezetet képviselő személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját sem.

E-mailen történő visszajelzés

Láng Gáborné (langsz@jgk.hu)

51 Vh

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„Közterületi zöldterületek fenntartása”

tárgyú közbeszerzési eljárás

SZAVAZÓLAP

Alulírott **Polyán József** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „Közterületi zöldterületek fenntartása” tárgyú közbeszerzési eljárás bírálóbizottságának elnöke, ezúton kijelentem, hogy az eljárást lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és közbeszerzési szakértő által megküldött írásbeli állásfoglalásokat áttekintettem és ez alapján az alábbiak szerint adom meg állásfoglalásomat:

Egyetértek – nem értek egyet¹ azzal

A közbeszerzési eljárás eddigi főbb mozzanatai az alábbiak szerint foglalhatók össze:

Ajánlatkérő 2022. június 7-ig kiterjesztette az ajánlati kötöttséget figyelemmel arra, hogy az ajánlatok bírálata várhatóan elhúzódik. Az erről szóló tájékoztatást Ajánlatkérő 2022. április 1-én küldte meg az Ajánlattevőknek. Ajánlattevőknek 2022. április 8. 16:00-ig volt lehetőségük nyilatkozni ajánlati kötöttségük fenntartásáról. A fent megjelölt határidőig egyetlen Ajánlattevő sem nyújtott be nyilatkozatot, így a Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében **valamennyi Ajánlattevő fenntartja ajánlatát a tájékoztatásban meghatározott időpontig, azaz 2022. június 7-ig.**

Ajánlatkérő – figyelemmel az 2022. április 12-ig jóváhagyott bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltakra – 2022. április 12-én megküldte Ajánlattevők részére a hiánypótlási felszólítást, felvilágosítás kérést, árandoklás kérést. A fenti felszólításokban foglaltak teljesítésére Ajánlattevőknek 2022. április 20. 12:00-ig volt lehetősége.

2022. április 14-én e-mail-es úton, 2022. április 20-án pedig postai úton megküldésre került a Platina-Bau Zrt. részére a II. számú Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti információ kérés, amely nyomán e-mail-es úton a cég úgy nyilatkozott, **hogy a Vinifera Kft. a levélben megjelölt referenciák nyomán sem teljesített részükre szolgáltatást.**

A Vinifera Kft. 2022. április 20-án valamennyi megpályázott rész esetében visszavonta ajánlatát, valamint az EKR-en keresztül nem nyújtotta be a fent megjelölt határidőig felvilágosítását. A cég emailben küldött egy levelet, amelyben igyekezett megmagyarázni, hogy a referenciákat nem a cég, hanem az ott dolgozó szakemberek valósították meg, és félreértette a jogszabályt, azt hitte, hogy ezáltal ezek a munkák a cég referenciáiként is bemutathatók. Ezen nyilatkozatát az eljárás során nem vehetjük figyelembe (mivel nem az EKR-ben küldte meg a nyilatkozatot), egyúttal az ajánlat visszavonásával a kérdés irrelevánssá is vált.

A hiánypótlások nyomán az alábbi megállapítások teszi a Bírálóbizottság:

1. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

¹ megfelelő aláhúzendó!

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „*Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk*” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtotta a „*Gépek nyilatkozat.pdf*” elnevezésű nyilatkozatát, amelyben megadta a szerződés teljesítése során alkalmazni kívánt gépek típusait, azoknak a műszaki specifikációját azonban nem tartalmazza az ajánlat.
- Ajánlattevő nem nyújtotta be Zs. E. B. aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját. Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a 6. részben benyújtott ajánlatában benyújtotta az aláírási címpéldányát az ajánlatot aláíró személy vonatkozásában, ezért ezen hiányosság nem idézheti elő az ajánlat érvénytelenségét.
- A „*Gépek nyilatkozat.pdf*” elnevezésű nyilatkozatban a fűnyírótraktor vonatkozásában nem adta meg Ajánlattevő a fűnyírótraktor puttony méretét és a lóerő értékét.

Ajánlattevő neve: Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette az 1. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Ajánlattevő a hiánypótlás 1. és 2. pontjában foglaltakat megfelelően teljesítette, ugyanakkor a lentiekben részletezettek alapján Ajánlattevő módosította megajánlását a benyújtott hiánypótlásában a felolvasólapon a 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában.

2. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „*Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk*” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő Zs. E. B. lakóhelyének irányítószámát nem javította a hatályos cégkivonatba foglaltaknak megfelelően.
- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát, amelyben úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, azonban nem jelölte meg a szervezet nevét és székhelyét, valamint azt,

hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet. Nem nyújtotta be továbbá a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és a kapacitást nyújtó szervezet és Ajánlattevő között létrejött Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodást, és a kapacitást nyújtó szervezetet képviselő személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját sem. Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a 6. részben benyújtott ajánlatában benyújtotta az aláírási címpéldányát az ajánlatot aláíró személy vonatkozásában, ezért ezen hiányosság nem idézheti elő az ajánlat érvénytelenségét.

- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő nem nyújtotta be Zs. E. B. aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját.

Ajánlattevő neve: Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette a 2. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette a 2. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

3. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

4. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő Zs. E. B. lakóhelyének irányítószámát nem javította a hatályos cégkivonatban foglaltak szerint.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

5. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti űrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlattevő neve: Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette az 5. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette az 5. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

6. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

Ajánlattevő nem teljesítette a fent meghatározott időpontig a hiánypótlási felszólításban foglaltakat, azaz a tárgyi rész kapcsán:

- Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus

úrlapon feltüntette a gazdasági szereplő képviselőjének adatait. Ajánlattevő nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.

- Ajánlattevő Zs. E. B. lakóhelyének irányítószámát nem javította a hatályos cégkivonatban foglaltak szerint.
- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát, amelyben úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, azonban nem jelölte meg a szervezet nevét és székhelyét, valamint azt, hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet. Nem nyújtotta be továbbá a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és a kapacitást nyújtó szervezet és Ajánlattevő között létrejött Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodást, és a kapacitást nyújtó szervezetet képviselő személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját sem. Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a 6. részben benyújtott ajánlatában benyújtotta az aláírási címpéldányát az ajánlatot aláíró személy vonatkozásában, ezért ezen hiányosság nem idézheti elő az ajánlat érvénytelenségét.
- Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti úrlapon nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlattevő neve: Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette a 6. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Ajánlattevő megfelelően teljesítette a 6. rész kapcsán a hiánypótlási felszólításban foglaltakat.

A fentiekben részletezettek okán az alábbi ajánlatokat érvénytelenné szükséges nyilvánítani a Bírálóbizottság álláspontja alapján az alább meghatározott indokok okán:

1. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a szerződés teljesítése során alkalmazni kívánt gépek műszaki specifikációját.
- Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a szerződés teljesítése során alkalmazni kívánt fűnyírótraktor vonatkozásában annak puttony méretét és a lóerő értékét.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása:

Ajánlattevő ajánlata részeként az alábbi felolvasólapot nyújtotta be:

Felolvasólap

1. részszerpont: Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján

11 042 491

2. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 db gyűjtős fűnyírók közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 2 darab)

2

3. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 1 db fűnyíró traktor közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 1 darab)

1

4. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros szegélyező kaszát fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 2 darab)

2

5. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 darab sövényvágó közül hány darab akkumulátoros? A (min 0 darab-max 2 darab)

2

6. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros lombfűrészt fog használni a teljesítés során?(min 0 darab-max 1 darab)

1

7. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros láncfűrész (amelynek minimum 20 cm-es láncvezetője van) fog használni a teljesítés során?(min 0 darab-max 1 darab)

1

Ajánlattevő a 2022. április 20-án benyújtott hiánypótlásában az alábbiak szerint módosította a felolvasólap szereplő megajánlását:

Felolvasólap

1. Részszempont megnevezése: Nettó összesített ajánlatú ár elbírálási mennyiségek alapján

1 042 491

2. Részszempont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 db gyűjtős fűnyírók közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 2 darab)

3. Részszempont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 1 db fűnyírós fűnyírótraktor közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 1 darab)

4. Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros szegélyező kaszát fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 2 darab)

5. Részszempont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 darab sövényvágó közül hány darab akkumulátoros? A (min 0 darab-max 2 darab)

6. Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros lombfújót fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 1 darab)

7. Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros láncfűrész (amelynek minimum 20 cm-es láncvezetője van) fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 1 darab)

A fentiek alapján Ajánlattevő **módosította ajánlatát** aszerint, hogy az eredeti, ajánlatban foglalt megajánlást akképpen írta át, hogy „0 darab” olyan a teljesítés során használni kívánt fűnyírós fűnyírótraktort ajánl meg amely akkumulátoros. Az eredeti ajánlatban szereplő felolvasólapon ezen megajánlás „1 darab” volt.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján **hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfelelően a közbeszerzési dokumentumok és a jogszabályi előírásoknak.** A Kbt. 71. § (8) bekezdése a) pontja alapján a hiánypótlás **nem járhat a Kbt. szerinti alapelvek sérelmével,** továbbá a b) pont alapján a hiánypótlás során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében **csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható,** továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, **amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.**

A hiánypótlás - különösen a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti - korlátainak alkalmazása kapcsán azonosíthatóak tipikus esetkörök. Ezen előírás jeleníti meg lényegében azt - az európai uniós jog szempontjából lényeges - követelményt, hogy a **hiánypótlás nem járhat az ajánlati kötöttség megsértésével.**

A Bírálóbizottság álláspontja szerint a fentiek szerint bemutatott, 3. értékelési szempontra tett megajánlás megváltoztatása **egyértelmű megsértése az Ajánlattevő részéről a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási korlátnak.** Ezen – ajánlati kötöttség megsértésével járó – módosításnak **korrigálásra a Bírálóbizottság álláspontja szerint jogszerűen nincsenek lehetőségek.** Ajánlatkérőnek érvénytelenné szükséges nyilvánítani az Ajánlattevő ajánlatát az I. rész vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy az ajánlati kötöttségnek megsértésnek, mint jogsértésnek az objektív jogkövetkezménye az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelensége.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.8/6/2019. számú határozatában is rögzítette, hogy az EKR rendszerben tett vállalás körében a hiánypótlás körében rögzített érték a domináns, az jelenik meg a generált összegezésben. Tehát ha az ajánlattevő a hiánypótlás során bármely okból átirja a felolvasólap tartalmát, úgy azt nem lehet ajánlatkérői tájékoztatással visszakorrigálni az eredetire, ez esetben az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: Vinifera Hungary Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna Utca 22.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel 2022. április 20-án visszavonta ajánlatát, ezért nem felel meg jogszabályban foglalt előírásoknak.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlatkérő a felhívást megindító felhívásban meghatározta az ajánlati kööttség időtartamát, valamint 2022. április 1-én tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlati kööttség 2022. június 7-ig történő kiterjesztéséről. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem nyilatkozott a tájékoztatásban megjelölt határidőig, ezért a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges tekinteni, hogy Ajánlattevő fenntartja ajánlatát az Ajánlatkérő által meghatározott időpontig.

Az ajánlat visszavonására 2022. április 20-án került sor, ezen időpontban a fentiek alapján fennállt az ajánlattevő ajánlati kööttsége.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, amennyiben azt az ajánlati kööttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, azonban nem jelölte meg a szervezet nevét és székhelyét, valamint azt, hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet. Nem nyújtotta be továbbá a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és a kapacitást nyújtó szervezet és Ajánlattevő között létrejött Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodást, és a kapacitást nyújtó szervezetet képviselő személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját sem.

Ajánlattevő neve: Vinifera Hungary Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna Utca 22.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel 2022. április 20-án visszavonta ajánlatát, ezért nem felel meg jogszabályban foglalt előírásoknak.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlatkérő a felhívást megindító felhívásban meghatározta az ajánlati kötöttség időtartamát, valamint 2022. április 1-én tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlati kötöttség 2022. június 7-ig történő kiterjesztéséről. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem nyilatkozott a tájékoztatásban megjelölt határidőig, ezért a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges tekinteni, hogy Ajánlattevő fenntartja ajánlatát az Ajánlatkérő által meghatározott időpontig.

Az ajánlat visszavonására 2022. április 20-án került sor, ezen időpontban a fentiek alapján fennállt az ajánlattevő ajánlati kötöttsége.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, amennyiben azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlattevő neve: Vinifera Hungary Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna Utca 22.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel 2022. április 20-án visszavonta ajánlatát, ezért nem felel meg jogszabályban foglalt előírásoknak.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlatkérő a felhívást megindító felhívásban meghatározta az ajánlati kööttség időtartamát, valamint 2022. április 1-én tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlati kööttség 2022. június 7-ig történő kiterjesztéséről. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem nyilatkozott a tájékoztatásban megjelölt határidőig, ezért a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges tekinteni, hogy Ajánlattevő fenntartja ajánlatát az Ajánlatkérő által meghatározott időpontig.

Az ajánlat visszavonására 2022. április 20-án került sor, ezen időpontban a fentiek alapján fennállt az ajánlattevő ajánlati kööttsége.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, amennyiben azt az ajánlati kööttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az úrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlattevő neve: Vinifera Hungary Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna Utca 22.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel 2022. április 20-án visszavonta ajánlatát, ezért nem felel meg a jogszabályban foglalt előírásoknak.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlatkérő a felhívást megindító felhívásban meghatározta az ajánlati kööttség időtartamát, valamint 2022. április 1-én tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlati kööttség 2022. június 7-ig történő kiterjesztéséről. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő nem nyilatkozott a tájékoztatásban megjelölt határidőig, ezért a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges tekinteni, hogy Ajánlattevő fenntartja ajánlatát az Ajánlatkérő által meghatározott időpontig.

Az ajánlat visszavonására 2022. április 20-án került sor, ezen időpontban a fentiek alapján fennállt az ajánlattevő ajánlati kööttsége.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, amennyiben azt az ajánlati kööttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

5. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
-

6. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja** alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását Ajánlatkérő 2022. április 12-i felhívása nyomán, és ennek okán:

- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata azt tartalmazza, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.
- Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, azonban nem jelölte meg a szervezet nevét és székhelyét, valamint azt, hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet. Nem nyújtotta be továbbá a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és a kapacitást nyújtó szervezet és Ajánlattevő között létrejött Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodást, és a kapacitást nyújtó szervezetet képviselő személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját sem.

E-mailen történő visszajelzés

Polyán József (polyanj@jgk.hu)

Handwritten signature



TARGET CONSULTING Tanácsadó és Szolgáltató Iroda
1184 Budapest, Benedek Elek u. 11. 3. emelet 35.
www.kozbeszerzestanacsadas.hu

kapcsolattartó: Stein Karolina
email: kozbeszerzes.karolina@targetconsulting.hu
telefonszám: +36-30-

iktatószám: TC-KI/ 446 -2022

Tárgy: I. sz. Hiánypótlási felhívás

Tisztelt Ajánlattevők!

A Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „**Közterületi zöldterületek fenntartása**” tárgyú közbeszerzési eljárásában Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján ezúton hívja fel a lentiek szerinti ajánlattevőket a benyújtott ajánlataikkal kapcsolatos **hiányok pótlására**.

A hiányok pótlását az EKR rendszeren keresztül lehet teljesíteni az „**AMHP – Hiánypótlás összeállítása**” eljárási cselekménnyel.

HIÁNYPÓTLÁSI FELSZÓLÍTÁS

1. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

1.

Ajánlattevő a „**Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk**” elnevezésű elektronikus űrlapon feltüntette a gazdasági szereplő képviselőjének adatait.

Ajánlattevő nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen pótolni Zs. E. B. születési idejét és helyét a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon.

2.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatát, amelyben úgy nyilatkozott, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni fűnyírás feladatok tekintetében.

Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatban a következő adatokat megadni:

- **A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe (amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor ismert)**

64 / K

- A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót vesz igénybe

Amennyiben Ajánlattevő nem ismeri jelenleg az igénybe kívánni vett alvállalkozó személyét, úgy szíveskedjen annak tényét feltüntetni a nyilatkozatban, hogy az alvállalkozó személye még nem ismert.

4.

Ajánlattevő benyújtotta a „*Gépek nyilatkozat.pdf*” elnevezésű nyilatkozatát, amelyben megadta a szerződés teljesítése során alkalmazni kívánt gépek típusait, azoknak a műszaki specifikációját azonban nem tartalmazza az ajánlat.

Az eljárást megindító felhívásban Ajánlatkérő az alábbi rendelkezést szerepeltette:

„AT-nek a 2., 3., 4., 5., 6., és 7. értékelési részszerzőpont kapcsán be kell nyújtani az eszköz műszaki specifikációit igazoló dokumentumát (pl műszaki adatlap) amennyiben 0-tól eltérő érték megajánlása történik.”

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a „Gépek nyilatkozat.pdf” elnevezésű nyilatkozatban megjelölt típusú gépek kapcsán benyújtani azok műszaki specifikációját alátámasztó dokumentumokat.

5.

Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta be Zs. E. B. aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani Zs. E. B. aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját.

6.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban az alábbi rendelkezést szerepeltette:

*„Ajánlattevőnek az 1. rész megpályázása esetén nyilatkozatot kell benyújtania ajánlatában azzal kapcsolatosan, hogy a szerződéskötéskor rendelkezésre fognak állni eszközei
1. rész esetén: Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell, hogy a szerződéskötéskor rendelkezésére fog állni legalább 2 db egyenként minimum 40 centiméter vágásszélességű, gyűjtős benzinmotoros vagy akkumulátoros fűnyíró, és legalább egy darab gyűjtős (legalább 300 literes puttony) 14 lóerőnél nagyobb motoros fűnyírótraktor.”*

A „*Gépek nyilatkozat.pdf*” elnevezésű nyilatkozatban a fűnyírótraktor vonatkozásában nem adta meg Ajánlattevő a fűnyírótraktor puttony méretét és a lóerő értékét.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a felt megjelölt nyilatkozatban megjelölni a fűnyírótraktor puttony méretét és lóerejét.

Ajánlattevő neve: Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

1.

A III. rész Kizáró okok „C: Fizetéseképtelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai kötelességszegéssel kapcsolatos okok „Csődegyezség hitelezőkkel” elnevezésű kizáró ok kapcsán úgy nyilatkozott Ajánlattevő, hogy információ elérhető elektronikusan a www.e-cegjegyzek.hu és www.gvh.gov.hu weboldalon. Ajánlatkérő álláspontja szerint a tárgyi kizáró ok kapcsán nem érhető el elektronikusan információ sem a www.e-cegjegyzek.hu és www.gvh.gov.hu weboldalakon sem más ingyenes és elektronikusan elérhető adatbázisból.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az EEKD III. rész Kizáró okok „Csődegyezség hitelezőkkel”, kizáró ok kapcsán úgy nyilatkozni, hogy információ nem érhető el elektronikusan, és ezzel együtt szíveskedjen a www.e-cegjegyzek.hu és www.gvh.gov.hu weboldalakra történő utalást törölni.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

1.

Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elektronikus űrlapon feltüntette a gazdasági szereplő képviselőjét, K.Z-t. A képviselő vonatkozásában Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a képviselő lakhelye 2310 Szigetszentmiklós, Forgács Simon u. 10.

A hatályos cégkivonat alapján K.Z. lakhelye 3000 Hatvan, Forgács Simon utca 10.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen javítani a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elektronikus űrlapon K.Z. lakhelyét a hatályos cégkivonatban foglaltak szerint.

2.

Ajánlattevő benyújtotta nyilatkozatát a rendelkezésre álló gépek vonatkozásában. A fűnyírótraktor vonatkozásában a műszaki paraméterek kapcsán úgy nyilatkozott, hogy annak 240 literes tárolási kapacitása van. Ajánlattevő nyilatkozatában nem tért ki a gép lóerejére, ezért nem állapítható meg a tárgyi adat.

Ajánlatkérő azt a feltételt támasztotta a szerződéskötésre, hogy az Ajánlattevőnek rendelkeznie legalább 1 darab legalább 300 liter puttonyú legalább 14 lóerős motorral rendelkező fűnyírótraktossal.

Ajánlatkérő a 3. értékelési szempontra tett megajánlásként pedig arra várt ajánlatot, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt, ajánlatkérő által elvárt 1 db gép akkumulátorral működik-e (Részszempont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 1 db fűnyírótraktor közül hány darab akkumulátoros? [min 0 darab-max 1 darab]).

Figyelemmel arra, hogy az értékelési szempont, és a szerződéskötési feltétel összekapcsolódik, ezért az értékelési szempont nyomán megajánlott akkumulátoros fűnyírótraktornak meg kell felelnie a szerződéskötési feltétel kapcsán támasztott műszaki minimum követelménynek is, hiszen az értékelési

szempontra tett megajánlás a szerződéskötésre elvárt traktorok körére vonatkozik.

Fentiek alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint a benyújtott ajánlat jelenlegi tartalmával azért nem megfelelő, mivel az ajánlattevő által az értékelési részszempontra tett megajánlása alátámasztására benyújtott dokumentumok alapján jelenleg olyan traktorral kívánja alátámasztani az értékelési részszempontra tett vállalását, amely nem felel meg a szerződéskötésre elvárt paramétereknek (tárolási kapacitás, 240 liter vs. min. 300 liter), így Ajánlatkérő álláspontja szerint értékelési részszempontra tett megajánlására sem mutatható be, épp az előző bekezdésben leírt összefüggés miatt.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy mutasson be olyan fűnyírótraktort, amely megfelel a szerződéskötési feltételként meghatározott fűnyírótraktor műszaki minimumkövetelményeinek, azaz olyan gépet, amely rendelkezik minimum 300 literes puttonnyal és legalább 14 lóerős motorral, és a továbbiakban is megfelel az értékelési szempontra tett megajánlásának.

2. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

1.

Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon feltüntette a gazdasági szereplő képviselőjének adatait.

Ajánlattevő nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen pótolni Zs. E. B. születési idejét és helyét a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon.

2.

Ajánlattevő Zs. E. B. lakóhelyének irányítószámaként 1181-et adott meg ajánlatában. A hatályos cégkivonat alapján a képviselő lakhelyének irányítószáma 1185.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen javítani Zs. E. B. lakhelyének irányítószámát a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon a hatályos cégkivonatban foglaltak szerint.

3.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát, amelyben úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, azonban nem jelölte meg a szervezet nevét és székhelyét, valamint azt, hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet. Nem nyújtotta be továbbá a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és a kapacitást nyújtó szervezet és Ajánlattevő között létrejött Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodást, és a kapacitást nyújtó szervezetet képviselő személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját sem.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában az alábbi dokumentumokat:

- az EEKD-t,
- a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti okiratot, valamint
- a kapacitást nyújtó szervezet részéről az aláíró személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját.

Szíveskedjen továbbá a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatban feltüntetni a kapacitást nyújtó szervezet nevét és székhelyét, valamint azt, hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet.

4.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatát, amelyben úgy nyilatkozott, hogy kíván alvállalkozót igénybe venni műnyírási feladatok tekintetében.

Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatban a következő adatokat megadni:

- A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe (amennyiben az ajánlat/résztvételi jelentkezés benyújtásakor ismert)
- A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót vesz igénybe

Amennyiben Ajánlattevő nem ismeri jelenleg az igénybe kívánni vett alvállalkozó személyét, úgy szíveskedjen annak tényét feltüntetni a nyilatkozatban, hogy az alvállalkozó személye még nem ismert.

5.

Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta be Zs. E. B. aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani Zs. E. B. aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját.

Ajánlattevő neve: Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

1.

Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon feltüntette a gazdasági szereplő képviselőjének adatait.

Ajánlattevő nem a hatályos cégkivonatban foglalt adatoknak megfelelően tüntette fel a képviselő, L. Z. lakhelyét. Az ajánlatban 2475 Budapest, Táncsics Mihály u. 17/a címet jelölt meg, azonban a cégkivonat alapján a képviselő címe helyesen 2475 Kápolnásnyék, Táncsics Mihály utca 17/A

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen javítani **L. Z. lakcímét** a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon.

2.

A III. rész Kizáró okok „C: Fizetésképtelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai kötelességszegéssel kapcsolatos okok „Csődegyezség hitelezőkkel” elnevezésű kizáró ok kapcsán úgy nyilatkozott Ajánlattevő, hogy információ elérhető elektronikusan a www.e-cegjegyzek.hu és www.gvh.gov.hu weboldalon. Ajánlatérő álláspontja szerint a tárgyi kizáró ok kapcsán nem érhető el elektronikusan információ sem a www.e-cegjegyzek.hu és www.gvh.gov.hu weboldalakon sem más ingyenes és elektronikusan elérhető adatbázisból.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az **EEKD III. rész Kizáró okok „Csődegyezség hitelezőkkel”, kizáró ok kapcsán úgy nyilatkozni, hogy információ nem érhető el elektronikusan, és ezzel együtt szíveskedjen a www.e-cegjegyzek.hu és www.gvh.gov.hu weboldalra történő utalást törölni.**

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

1.

Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elektronikus űrlapon feltüntette a gazdasági szereplő képviselőjét, K. Z.-t. A képviselő vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy annak lakhelye 2310 Szigetszentmiklós, Forgács Simon u. 10. A hatályos cégkivonat alapján K. Z. lakhelye 3000 Hatvan, Forgács Simon utca 10.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen javítani **K. Z. lakhelyét** a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon a hatályos cégkivonatban foglaltak szerint.

3. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

1.

Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon feltüntette a gazdasági szereplő képviselőjének adatait.

Ajánlattevő nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen pótolni **Zs. E. B. születési idejét és helyét** a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon.

2.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatát, amelyben úgy nyilatkozott, hogy kíván alvállalkozót igénybe venni növényültetési feladatok tekintetében.

Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdése b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatban a következő adatokat megadni:

- A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe (amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor ismert)
- A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót vesz igénybe

Amennyiben Ajánlattevő nem ismeri jelenleg az igénybe kívánni vett alvállalkozó személyét, úgy szíveskedjen annak tényét feltüntetni a nyilatkozatban, hogy az alvállalkozó személye még nem ismert.

4. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

1.

Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon feltüntette a gazdasági szereplő képviselőjének adatait.

Ajánlattevő nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen pótolni Zs. E. B. születési idejét és helyét a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon.

2.

Ajánlattevő Zs. E. B. lakóhelyének irányítószámaként 1181-et adott meg ajánlatában. A hatályos cégkivonat alapján a képviselő lakhelyének irányítószáma 1185.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen javítani Zs. E. B. lakhelyének irányítószámát a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon a hatályos cégkivonatban foglaltak szerint.

3.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatát, amelyben úgy nyilatkozott, hogy kíván alvállalkozót igénybe venni öntözési feladatok tekintetében.

Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a Kbt. 66. § (6) bekezdés

b) pontja szerinti nyilatkozatban a következő adatokat megadni:

- A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe (amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor ismert)
- A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót vesz igénybe

Amennyiben Ajánlattevő nem ismeri jelenleg az igénybe kívánni vett alvállalkozó személyét, úgy szíveskedjen annak tényét feltüntetni a nyilatkozatban, hogy az alvállalkozó személye még nem ismert.

5. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

1.

Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon feltüntette a gazdasági szereplő képviselőjének adatait.

Ajánlattevő nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen pótolni Zs. E. B. születési idejét és helyét a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon.

2.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatát, amelyben úgy nyilatkozott, hogy kíván alvállalkozót igénybe venni faápolási feladatok tekintetében.

Ajánlattevő az űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatban a következő adatokat megadni:

- A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe (amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor ismert)
- A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót vesz igénybe

Amennyiben Ajánlattevő nem ismeri jelenleg az igénybe kívánni vett alvállalkozó személyét, úgy szíveskedjen annak tényét feltüntetni a nyilatkozatban, hogy az alvállalkozó személye még nem ismert.

Ajánlattevő neve: Garden Fásorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

1.

Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon feltüntette a gazdasági szereplő képviselőjének adatait.

P. K. É. képviselő lakcíme vonatkozásában Ajánlattevő a 1119 Kápolnásnyék, Etele út 32. címet jelölte meg, amely nem felel meg a hatályos cégkivonatban foglaltaknak, amely alapján a képviselő címe 1119 Budapest, Etele út 32. 5. em. 41.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen javítani P. K. É. lakcímét „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon a hatályos cégkivonatban foglaltak szerint.

2.

A III. rész Kizáró okok „C: Fizetésektelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai kötelességszegéssel kapcsolatos okok „Csődegveztség hitelezőkkel” elnevezésű kizáró ok kapcsán úgy nyilatkozott Ajánlattevő, hogy információ elérhető elektronikusan a www.e-cegjegyzek.hu és www.gvh.gov.hu weboldalon. Ajánlatkérő álláspontja szerint a tárgyi kizáró ok kapcsán nem érhető el elektronikusan információ sem a www.e-cegjegyzek.hu és www.gvh.gov.hu weboldalakon sem más ingyenes és elektronikusan elérhető adatbázisból.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az EEKD III. rész Kizáró okok „Csődegveztség hitelezőkkel”, kizáró ok kapcsán úgy nyilatkozni, hogy információ nem érhető el elektronikusan, és ezzel együtt szíveskedjen a www.e-cegjegyzek.hu és www.gvh.gov.hu weboldalra történő utalást törölni.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

1.

Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elektronikus űrlapon feltüntette a gazdasági szereplő képviselőjét, K. Z.-t. A képviselő vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy annak lakhelye 2310 Szigetszentmiklós, Forgács Simon u. 10. A hatályos cégkivonat alapján K. Z. lakhelye 3000 Hatvan, Forgács Simon utca 10.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen javítani K. Z. lakhelyét a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon a hatályos cégkivonatban foglaltak szerint.

2.

Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elektronikus űrlapon feltüntette a kapacitást nyújtó személlyel, Dr. G. Á. J. kapcsolatos információkat.

Ajánlattevő nem tüntette fel Dr. G. Á. J. születési idejét és helyét.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen pótolni a kapacitást nyújtó személy, Dr. G. Á. J. születési idejét és helyét a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk”

zh

elnevezésű elektronikus úrlapon.

6. rész

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Barázda utca 42

1.

Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus úrlapon feltüntette a gazdasági szereplő képviselőjének adatait.

Ajánlattevő nem tüntette fel Zs. E. B. születési idejét és születési helyét.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen pótolni Zs. E. B. születési idejét és helyét a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus úrlapon.

2.

Ajánlattevő Zs. E. B. lakóhelyének irányítószámaként 1181-et adott meg ajánlatában. A hatályos cégkivonat alapján a képviselő lakhelyének irányítószáma 1185.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen javítani Zs. E. B. lakhelyének irányítószámát a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus úrlapon a hatályos cégkivonatban foglaltak szerint.

3.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát, amelyben úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, azonban nem jelölte meg a szervezet nevét és székhelyét, valamint azt, hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet. Nem nyújtotta be továbbá a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és a kapacitást nyújtó szervezet és Ajánlattevő között létrejött Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előzetes megállapodást, és a kapacitást nyújtó szervezetet képviselő személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját sem.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen benyújtani a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában az alábbi dokumentumokat:

- az EEKD-t,
- a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti okiratot, valamint
- a kapacitást nyújtó szervezet részéről az aláíró személy aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintáját.

Szíveskedjen továbbá a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatban feltüntetni a kapacitást nyújtó szervezet nevét és székhelyét, valamint azt, hogy mely alkalmassági követelmény kapcsán kíván igénybe venni kapacitást nyújtó szervezetet.

4.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatát, amelyben úgy nyilatkozott, hogy kíván alvállalkozót igénybe venni növényvédelmi feladatok tekintetében.

Ajánlattevő az úrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán üresen hagyta a mezőt, nem jelölte meg, az igénybe kívánt alvállalkozó nevét és címét, valamint a közbeszerzési eljárás azon részeit (tevékenységeit) amellyel összefüggésben alvállalkozót kíván igénybe venni.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti szerinti nyilatkozatban a következő adatokat megadni:

- A közbeszerzés teljesítésekor **igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe** (amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor ismert)
- A közbeszerzés azon **része (tevékenységei)**, amellyel összefüggésben alvállalkozót vesz igénybe

Amennyiben Ajánlattevő nem ismeri jelenleg az igénybe kívánni vett alvállalkozó személyét, úgy szíveskedjen annak tényét feltüntetni a nyilatkozatban, hogy az alvállalkozó személye még nem ismert.

Ajánlattevő neve: Garden Faszorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.

1.

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta saját maga és a kapacitást nyújtó szervezete vonatkozásában az EEKD-t.

A III. rész Kizáró okok „C: Fizetésektelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai kötelelességszegéssel kapcsolatos okok „*Csődegyezség hitelezőkkel*” elnevezésű kizáró ok kapcsán úgy nyilatkozott Ajánlattevő mind saját maga, mind a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában, hogy információ elérhető elektronikusan a www.e-cegjegyzek.hu és www.gvh.gov.hu weboldalon. Ajánlatkérő álláspontja szerint a tárgyi kizáró ok kapcsán nem érhető el elektronikusan információ sem a www.e-cegjegyzek.hu és www.gvh.gov.hu weboldalakon sem más ingyenes és elektronikusan elérhető adatbázisból.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az EEKD III. rész Kizáró okok „Csődegyezség hitelezőkkel”, kizáró ok kapcsán úgy nyilatkozni, hogy információ nem érhető el elektronikusan, és ezzel együtt szíveskedjen a www.e-cegjegyzek.hu és www.ngvh.hu weboldalra történő utalást törölni.

2.

Ajánlattevő ajánlata részeként becsatolt egy meghatalmazást, amely alapján a kapacitást nyújtó szervezet képviselője meghatalmazza P. K.-t arra, hogy nevében eljárjon, dokumentumot aláírjon.

A meghatalmazásnak a Kbt. 65. § (12) bekezdése alapján **az ajánlattevő részére kell szólnia** és ki kell terjednie arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az **ajánlattevő** a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy/szervezet képviseletében eljárhat.

Az ajánlatban benyújtott meghatalmazás arra vonatkozik, hogy P. K.-t, nem pedig ajánlattevő, járhat el a kapacitást nyújtó szervezet nevében.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a meghatalmazást javítani

úgy, hogy az az ajánlattevő részére szóljon és arra vonatkozzon, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az ajánlattevő a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy/szervezet képviselőjében eljárhat.

3.

Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon feltüntette a kapacitást nyújtó szervezet képviselőjének adatait.

Ajánlattevő nem tüntette fel C. Z. születési helyét és idejét.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen pótolni C. Z. születési helyét és idejét a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon.

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em.

1.

Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon feltüntette a gazdasági szereplő képviselőjének adatait.

Ajánlattevő nem tüntette fel K. Z. születési helyét.

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen pótolni K. Z. születési helyét a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon.

A hiánypótlások benyújtásának véghatárideje: 2022. április 20. (szerda) 12 óra 00 perc

Budapest, 2022. április 12.

Üdvözlettel:



T. Tamás Norbert

Támis Norbert



felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (lajstromszám: 00109)

Target Consulting
Tanácsadó és Szolgáltató Iroda

75 *TK*

BONTÁSI JEGYZŐKÖNYV

amely készült a(z) **Józsefvárosi Önkormányzat** (Magyarország, 1082 Budapest Baross Utca 63-67.), mint Ajánlatkérő által megindított „**Közterületi zöldterületek fenntartása**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Nyílt eljárás** közbeszerzési eljárásban benyújtott **ajánlatok bontásáról**.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2022.03.09 16:00) a fenti tárgyú eljárásban 20 darab, azaz húsz ajánlat érkezett.

A rész neve és száma: Parki területek fűnyírása, Kertészeti szakmunka 1

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 95000000 HUF

A rész neve és száma: Idénymunka, Földmunka 2

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 176000000 HUF

A rész neve és száma: Virágágyak előkészítése, beültetése 3

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 63000000 HUF

A rész neve és száma: Öntözési munkák 4

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 147000000 HUF

A rész neve és száma: Faápolási munkálatok 5

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 160000000 HUF

A rész neve és száma: Növényvédelmi munkák 6

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 22000000 HUF

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 1119 Budapest Andor Utca 47-49. III. em.

Rész neve: Parki területek fűnyírása, Kertészeti szakmunka (1)

1. részszerpont: Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján:
11 042 491

2. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 db gyűjtős fűnyírók közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 2 darab) :
2

3. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 1 db fűgyűjtős fűnyírótraktor közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 1 darab) :
1

76 

4. Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros szegélyező kaszát fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 2 darab) :

2

5. Részszempont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 darab sövényvágó közül hány darab akkumulátoros? A (min 0 darab-max 2 darab) :

2

6. Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros lombfűjót fog használni a teljesítés során?(min 0 darab-max 1 darab) :

1

7. Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros láncfűrész (amelynek minimum 20 cm-es láncvezetője van) fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 1 darab) :

1

Rész neve: Idénymunka, Földmunka (2)

Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján:

32 997 645

Rész neve: Virágágyak előkészítése, beültetése (3)

Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján:

24 202 250

Rész neve: Öntözési munkák (4)

1. részszempont: Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján:

2 324 000

2. Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab olyan teherautót fog használni a teljesítés során, amely elektromos hálózatról, inverter segítségével üzemeltetett, nem robbanómotoros aggregátorral rendelkezik? (min 0 darab-max 1 darab) :

1

Rész neve: Faápolási munkálatok (5)

Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján:

57 582 415

Rész neve: Növényvédelmi munkák (6)

Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján:

6 334 200

Ajánlattevő neve: Vinifera Hungary Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1174 Budapest Zsuzsanna Utca 22.

Rész neve: Parki területek fűnyírása, Kertészeti szakmunka (1)

1. részszempont: Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján:

9 007 400

Vh

2. Részszempont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 db gyűjtős fűnyírók közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 2 darab) :

2

3. Részszempont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 1 db fűgyűjtős fűnyírótraktor közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 1 darab) :

0

4. Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros szegélyező kaszát fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 2 darab) :

2

5. Részszempont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 darab sövényvágó közül hány darab akkumulátoros? A (min 0 darab-max 2 darab) :

2

6. Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros lombfújót fog használni a teljesítés során?(min 0 darab-max 1 darab) :

1

7. Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros láncfűrész (amelynek minimum 20 cm-es láncvezetője van) fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 1 darab) :

1

Rész neve: Idénymunka, Földmunka (2)

Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján:

27 934 560

Rész neve: Virágágyak előkészítése, beültetése (3)

Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján:

20 246 000

Rész neve: Öntözési munkák (4)

1. részszempont: Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján:

1 449 400

2. Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab olyan teherautót fog használni a teljesítés során, amely elektromos hálózatáról, inverter segítségével üzemeltetett, nem robbanómotoros aggregátorral rendelkezik? (min 0 darab-max 1 darab) :

0

Ajánlattevő neve: Garden Fásorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)


Székhelye: 1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324

Rész neve: Faápolási munkálatok (5)

Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján:

35 845 000

Rész neve: Növényvédelmi munkák (6)

78 

Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján:

5 898 150

Ajánlattevő neve: Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324

Rész neve: Parki területek fűnyírása, Kertészeti szakmunka (1)

1. részszerpont: Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján:

7 423 740

2. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 db gyűjtős fűnyírók közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 2 darab) :

2

3. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 1 db fűgyűjtős fűnyírótraktor közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 1 darab) :

0

4. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros szegélyező kaszát fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 2 darab) :

2

5. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 darab sövényvágó közül hány darab akkumulátoros? A (min 0 darab-max 2 darab) :

2

6. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros lombfűjót fog használni a teljesítés során?(min 0 darab-max 1 darab) :

1

7. Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros láncfűrész (amelynek minimum 20 cm-es láncvezetője van) fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 1 darab) :

1

Rész neve: Idénymunka, Földmunka (2)

Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján:

27 536 340

Ajánlattevő neve: Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1116 Budapest Barázda Utca 42.

Rész neve: Parki területek fűnyírása, Kertészeti szakmunka (1)

1. részszerpont: Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján:

12 738 020

2. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 db gyűjtős fűnyírók közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 2 darab) :

2

3. Részszerpont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 1 db fűgyűjtős fűnyírótraktor közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 1 darab) :

1

73 Vh

4. Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros szegélyező kaszát fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 2 darab) :

2

5. Részszempont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 darab sövényvágó közül hány darab akkumulátoros? A (min 0 darab-max 2 darab) :

2

6. Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros lombfűjót fog használni a teljesítés során?(min 0 darab-max 1 darab) :

1

7. Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros láncfűrész (amelynek minimum 20 cm-es láncvezetője van) fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 1 darab) :

1

Rész neve: Idénymunka, Földmunka (2)

Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján:

28 809 340

Rész neve: Virágágyak előkészítése, beültetése (3)

Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján:

29 094 000

Rész neve: Öntözési munkák (4)

1. részszempont: Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján:

1 981 700

2. Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab olyan teherautót fog használni a teljesítés során, amely elektromos hálózatról, inverter segítségével üzemeltetett, nem robbanómotoros aggregátorral rendelkezik? (min 0 darab-max 1 darab) :

1

Rész neve: Faápolási munkálatok (5)

Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján:

62 375 000

Rész neve: Növényvédelmi munkák (6)

Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján:

8 219 050

Kiegészítő információk a bontáshoz:

A bontásról készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.

4. melléklet: Ajánlatokat összefoglaló táblázatok

| 1. RÉSZ | KIZÁRÁS | | | | | KIZÁRÁS | | | | | KIZÁRÁS | | | | |
|--|------------------|----------|--------------------|------------------|----------|--------------------|------------------|----------|--------------------|------------------|----------|--------------------|------------------|----------|--------------------|
| | Ajánlati értékek | Pontszám | Súlyozott pontszám | Ajánlati értékek | Pontszám | Súlyozott pontszám | Ajánlati értékek | Pontszám | Súlyozott pontszám | Ajánlati értékek | Pontszám | Súlyozott pontszám | Ajánlati értékek | Pontszám | Súlyozott pontszám |
| Ajánlattevő | | | | | | | | | | | | | | | |
| Értékelési szempont | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján: | 11 042 491 | 7 | 471 | 9 007 400 | 8 | 577 | 7 423 740 | 10 | 700 | 12 738 020 | 6 | 408 | | | |
| Az Ajánlatkérő által meg Részszempont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 db gyűjtős fűnyírók közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 2 darab) | 2,00 | 10,00 | 50,00 | 2,00 | 10,00 | 50,00 | 2,00 | 10,00 | 50,00 | 2,00 | 10,00 | 50,00 | | | |
| Részszempont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 1 db fűgyűjtős fűnyírótraktor közül hány darab akkumulátoros? (min 0 darab-max 1 darab) | 1,00 | 10,00 | 50,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 10,00 | 50,00 | | | |
| Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros szegélyező kaszát fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 2 darab) | 2,00 | 10,00 | 50,00 | 2,00 | 10,00 | 50,00 | 2,00 | 10,00 | 50,00 | 2,00 | 10,00 | 50,00 | | | |
| Részszempont megnevezése: A teljesítés során használni kívánt 2 darab sövényvágó közül hány darab akkumulátoros? A (min 0 darab-max 2 darab) | 2,00 | 10,00 | 50,00 | 2,00 | 10,00 | 50,00 | 2,00 | 10,00 | 50,00 | 2,00 | 10,00 | 50,00 | | | |
| Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros lombfűjót fog használni a teljesítés során?(min 0 darab-max 1 darab) | 1,00 | 10,00 | 50,00 | 1,00 | 10,00 | 50,00 | 1,00 | 10,00 | 50,00 | 1,00 | 10,00 | 50,00 | | | |
| Részszempont megnevezése: Ajánlattevő hány darab akkumulátoros láncfűrész (amelynek minimum 20 cm-es láncvezetője van) fog használni a teljesítés során? (min 0 darab-max 1 darab) | 1,00 | 10,00 | 50,00 | 1,00 | 10,00 | 50,00 | 1,00 | 10,00 | 50,00 | 1,00 | 10,00 | 50,00 | | | |
| Összpontszám | | | 770,60 | | | 826,93 | | | 950,00 | | | 707,96 | | | |

| 2. RÉSZ | KIZÁRÁS | KIZÁRÁS | KIZÁRÁS |
|--|---|------------|---|
| Értékelési szempont/Ajánlattevő | ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Kft. Székhelye: 1119 Budapest Andor utca 47-49. III. em. | | Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Kft. Székhelye: 1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc út 324 |
| Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján | 32 997 645 | 27 934 560 | 27 536 340 |
| | | | 28 809 340 |

| 3. RÉSZ | KIZÁRÁS | KIZÁRÁS | KIZÁRÁS |
|--|--|------------|------------|
| Értékelési szempont/Ajánlattevő | ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Kft. Székhelye: 1119 Budapest Andor utca 47-49. III. em. | | |
| Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján | 24 202 250 | 20 246 000 | 29 094 000 |

2/12

| 4. RÉSZ | | KIZÁRÁS | | | | | KIZÁRÁS | | |
|--|--|----------|--------------------|------------------|----------|--------------------|------------------|----------|--------------------|
| Ajánlattevő | ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Kft. Székhelye: 1119 Budapest Andor Utca 47-49. III. em. | | | | | | | | |
| Értékelési szempont | Ajánlati értékek | Pontszám | Súlyozott pontszám | Ajánlati értékek | Pontszám | Súlyozott pontszám | Ajánlati értékek | Pontszám | Súlyozott pontszám |
| Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján | 2 324 000 | 6 | 499 | 1 449 400 | 10 | 800 | 1 981 700 | 7 | 585 |
| Részszerpont megnevezése: Ajánlattevő hány darab olyan teherautót fog használni a teljesítés során, amely elektromos hálózatáról, inverter segítségével üzemeltetett, nem robbanómotoros aggregátorral rendelkezik? (min 0 darab-max 1 darab) | 1 | 10 | 200 | 0 | 0 | 0 | 1 | 10 | 200 |
| Osszpontszám | | | 699 | | | 800 | | | 785 |

| 5. RÉSZ | | KIZÁRÁS | | |
|--|--|---|------------|--|
| Értékelési szempont/Ajánlattevő | ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Kft. Székhelye: 1119 Budapest Andor Utca 47-49. III. em. | Garden Faszorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft. Székhelye: 1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324 | | |
| Nettó összesített ajánlati ár elbírálási mennyiségek alapján | 57 582 415 | 35 845 000 | 62 375 000 | |

81 *Vth*

| 6. RÉSZ | | | KIZÁRÁS |
|--|---|---|-----------|
| Értékelési szempont/Ajánlattevő | ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Kft. Székhelye: 1119 Budapest Andor Utca 47-49. III. em. | Garden Fásorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft. Székhelye: 1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324 | |
| Nettó összesített ajánlati ár elbírálási menyniségek alapján | 6 334 200 | 5 898 150 | 8 219 050 |

84 *Vh*