

ELŐTERJESZTÉS

a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2022. május 30-i rendes ülésére

Tárgy: Javaslat a „Budapest Főváros VIII. kerületének területén az önkormányzat tulajdonában álló és a JGK Zrt. fenntartásában és kezelésében lévő közterületi zöldterületek fenntartása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

Készítette: dr. Mészáros Zsolt közbeszerzési referens, Kerületgazdálkodási Ügyosztály,
Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda

A napirendet nyilvános ülésen kell tárgyalni.

A döntés elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Mellékletek:

1. számú melléklet: 2022. május 24-ei Bírálóbizottsági ülés bírálati jegyzőkönyve és szavazólapok
2. számú melléklet: Kiegészítő árándoklás kérés

Tisztelt Költségvetési és Pénzügyi Bizottság!

1. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága 2/2022. (I. 10.) számú határozatában úgy döntött, hogy megindítja a „Budapest Főváros VIII. kerületének területén az önkormányzat tulajdonában álló és a JGK Zrt. fenntartásában és kezelésében lévő közterületi zöldterületek fenntartása” tárgyú közbeszerzési eljárást. Az eljárás keretében:

Budapest VIII. kerület Józsefváros közigazgatási határain belül a Józsefvárosi önkormányzat tulajdonában álló és a JGK Zrt. fenntartásában és kezelésében lévő zöldfelületek kertészeti fenntartására, ezek kiegészítő parki, kertészeti, parképítési munkálataira vonatkozó közbeszerzési eljárás megindítása történt meg. A Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. (a továbbiakban: JGK Zrt.) készítette elő a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki dokumentációt. A JGK Zrt. által készített dokumentációk alapján került meghatározásra a becsült érték.

A közbeszerzési eljárás becsült értéke a korábbi azonos tartalmú szerződés figyelembevételével nettó 663 000 000 Ft. A szerződés időtartama a szerződés mindkét Fél általi aláírása napjától 2025. március 31. napjáig tartó időszak.

Az eljárás 6 részben, részajánlattétel lehetőségének biztosításával kerül lebonyolításra.

A közbeszerzési eljárás fedezeteként a Képviselő Testület 586/2021.(X.28.) határozata szerint nettó 663 000 000 Ft + Áfa, azaz bruttó 842 010 000 Ft összeg biztosított. A rendelkezésre álló információk alapján a Kbt. Második rész 81.§ (1) bekezdés szerinti nyílt eljárás lefolytatására volt szükség.

1/12

Eljárási cselekmények:

A közbeszerzési eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (továbbiakban: EKR) keresztül került megindításra. Az eljárás azonosítószáma: EKR000039622022

A közbeszerzési eljárást megindító felhívás 2022. február 7-én került feladásra a Közbeszerzési Hatóság által az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) történő közzététel céljából.

Az eljárást megindító hirdetmény 2022. február 11-én jelent meg a TED internetes felületén 2022/S 030-075891 azonosítószámon.

Az ajánlattételi határidő 2022. március 9. 16:00 órában került meghatározásra.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig 20 darab ajánlat érkezett.

Ajánlatkérő 2022. június 7-ig kiterjesztette az ajánlati kötöttséget figyelemmel arra, hogy az ajánlatok bírálata várhatóan elhúzódik. Az erről szóló tájékoztatást Ajánlatkérő 2022. április 1-én küldte meg az Ajánlattevőknek. Ajánlattevőknek 2022. április 8. 16:00-ig volt lehetőségük nyilatkozni ajánlati kötöttségük fenntartásáról. A fent megjelölt határidőig egyetlen Ajánlattevő sem nyújtott be nyilatkozatot, így a Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében **valamennyi Ajánlattevő fenntartja ajánlatát a tájékoztatásban meghatározott időpontig, azaz 2022. június 7-ig.**

Ajánlatkérő – összhangban a 2022. május 10-én jóváhagyott bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal – kiegészítő árindoklást küldött az 5. és 6. rész kapcsán a Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft-nek (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324) 2022. május 10-én.

Ajánlattevő 2022. május 16-ig nyújthatta be kiegészítő árindoklását az 5. és 6. rész kapcsán. Ajánlattevő a fent megjelölt határidőig benyújtotta kiegészítő árindoklásait az 5. és 6. rész vonatkozásában.

A benyújtott kiegészítő árindoklások nyomán a Bírálóbizottság az alábbi megállapításokat tette az 5. és 6. rész kapcsán:

5. rész

Ajánlattevő neve: Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324)

1.

Ajánlattevő az eredetileg benyújtott árindoklásában egy olyan kalkulációt mutatott be a munkaidő kapcsán, amelyben egyértelműen 8 órás munkavégzéssel számolt. A kiegészítő árindoklásában úgy nyilatkozott, hogy ténylegesen 6 órányi munkavégzéssel számolnak napi 8 óra munkaidő tekintetében.

Ajánlatkérő a kiegészítő árindoklásban azt kérte, hogy Ajánlattevő, az árindoklásában benyújtott kalkulációjának megfelelően - szíveskedjen az eredetileg benyújtott árindoklásban a G.1. tétel kapcsán a munkadíjhoz kapcsolódó óránkénti teljesítmény és a gépkocsi költségéhez kapcsolódó óránkénti teljesítmény kapcsán megadott értékeket részletesen bemutatni. A

kiegészítő árindoklásában tehát Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő mutassa be ezen értékek kapcsán a részletes kalkulációját, továbbá kiegészítő árindoklásában nyújtson be olyan dokumentumot, amellyel **alátámasztja azt, hogy egy nap alatt képes az Ajánlattevő 126 darab fa ágritkító gallyazását vagy 33 darab fa gallyazását kosarasautóval elvégezni városi környezetben.** Amennyiben Ajánlattevő számára nem áll rendelkezésre ilyen bizonyító dokumentum úgy Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen részletesen indokolni, hogy ilyen teljesítményre milyen módon lesznek képesek a szerződés teljesítése során.

A fenti kérés kapcsán Ajánlattevő azt a választ adta kiegészítő árindoklásában, hogy:
„Ajánlatkérő által a G1-es tételnél kifogásolta a 126 db fa és vélhetően a G2-es tételnél a 33 db fa napi teljesítményt. Ahogy kiegészítő árindoklásunk 2. kérdésre adott válaszában kifejtettük, 8 órás munkanapból, napi 6 óra tényleges munkaidővel terveztük a teljesítményt. Tehát helyesen a G1-es tétel napi átlagos teljesítmény normája 95 fa, a G2 tétel esetében 25 fa, ezekkel a normákkal terveztünk.”

Ajánlattevő ezen pont kapcsán **nem mutatott be olyan kalkulációt, amely a fentieknek megfelelő lett volna, hanem revidálta magát kvázi, és az első árindoklásához képest, az abban foglalt adatokat megváltoztatva egy kisebb teljesítmény kalkulációs módszerét mutatta be.**

A Bírálóbizottság álláspontja szerint már önmagában az a tény, hogy az első árindoklásban leírt adatokat az ajánlattevő a kiegészítő árindoklásában megváltoztatta, megalapozza az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását. Ajánlattevőnek a kiegészítő árindoklásban ugyanis nincsen jogszerű lehetősége arra, hogy a korábbi árindoklásában megadott adatokon változtasson, csupán az ott megadott adatok részletezésére, mélyebb kibontására szolgálhat ez a bírálati cselekmény, mindezt a Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában is megerősítette, néhány ezek közül:

D.471/11/2019.

Amennyiben egy árindoklási folyamatban az ajánlattevő benyújt először egy árindoklást, majd az ajánlatkérő ennek nyomán kiegészítő árindoklás benyújtására hívja fel, és ebben a kiegészítő árindoklásban az ajánlattevő eltérő adatokat ad meg az első árindoklásához képest, úgy az ajánlattevő indoklása objektív alapúnak nem nevezhető, érvénytelenné kell nyilvánítani az ajánlatot.

D.4/19/2019.

A kiegészítő indoklás és így az indoklás nem megfelelő, ha az ajánlattevő az árindoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

D.7/10/2019.

Már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árindoklás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

Az indoklás nem megfelelősége nem csupán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból - pl. az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt - nem megfelelő a kérelmező indoklása. Ide tartozik az az eset, ha az ajánlattevő az árindoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag álláspontja szerint szakmai szempontból ezzel a probléma az, hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában **nem a fentiek szerinti mennyiségekkel számolt**. Ha a fenti normákat vesszük figyelembe 6 munkaórányi teljesítménnyel, akkor nem jönnek ki azok az értékek, amelyeket Ajánlattevő a benyújtott árindoklásában bemutatott.

G1 tétel esetében:

Az Ajánlattevő az **alábbi bérköltséggel számol**:

2 fő faápoló – $2 \times 3\,530 \text{ Ft} = 7\,060 \text{ Ft}$

2 fő segédmunkás – $2 \times 2\,330 \text{ Ft} = 4\,660 \text{ Ft}$

1 fő szakirányító 5 370 Ft

Tehát a bérköltség 17 090 Ft/óra 8 órányi munkavégzésre, amelynek összege $8 \times 17\,090 \text{ Ft}$, azaz **136 720 Ft**. 95 fás napi norma esetén az egy fára jutó bérköltség 136 720 Ft / 95 vagyis **1 439 Ft**.

Az eredetileg benyújtott árindoklásban Ajánlattevő számításai szerint az élőmunka költsége **1 079 Ft/tétel**, azaz, nem egyezik meg a két érték.

G2 tétel esetében:

Az Ajánlattevő az **alábbi bérköltséggel számol**:

3 fő faápoló – $3 \times 3\,530 \text{ Ft} = 10\,590 \text{ Ft}$

2 fő segédmunkás – $2 \times 2\,330 \text{ Ft} = 4\,660 \text{ Ft}$

1 fő szakirányító 5 370 Ft

Tehát a bérköltség 20 620 Ft/óra 8 órányi munka végzésre, amelynek összege $8 \times 20\,620 \text{ Ft}$, azaz **164 960 Ft**. 25 fás napi norma esetén az egy fára jutó bérköltség 164 960 Ft / 25 vagyis **6 598 Ft**.

Az eredetileg benyújtott árindoklásban Ajánlattevő számításai szerint az élőmunka költsége **4 949 Ft/tétel**.

A fenti példákbl következ, hogy Ajánlattevő – a kiegészítő árindoklásában nyilatkozott – 6 órányi tényleges munkavégzés helyett 8 órával számolt, valamint megváltoztatta az eredetileg benyújtott árindoklás adattartalmát is, amely a fentiekben levezetett gondolatmenet alapján nem fogadható el.

2.

Ajánlatkérő a kiegészítő árindoklás kérésben kérte Ajánlattevőt, hogy a megajánlott nettó ajánlati ára kapcsán mutassa be – amely ár a szerződés teljes időtartamára vonatkozik – hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában hol mutatta be kalkulációit a szerződéses időtartam egészére.

Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a teljes időszakra vonatkozó várható átlagos költségekkel és teljesítményekkel kalkuláltak, ami azt jelenti, hogy Ajánlattevő nem számolt a szerződés időtartamának ideje alatt például béremeléssel, üzemanyag és kenőolaj áremelkedéssel, vagy egyéb más költségemelkedéssel.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint, figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatára, az Ajánlattevő által megadott válasz nem fogadható el, mivel Ajánlattevő nem kalkulált bér és egyéb költségek növekedésével a szerződés teljes időtartama vonatkozásában, ezáltal pedig az ajánlati árat nem lehet teljesíthetőként megítélni, mivel a gazdasági észszerűséggel nem összeegyeztethető az az ajánlattevői kalkuláció, amely egy 2025. március 31. napjáig tartó szerződés, körülbelül 2,5 éves időtartama alatt nem számol bérköltségemelkedéssel, üzemanyag áremelkedéssel és kenőolaj áremelkedéssel sem, mindezt a jelenlegi gazdasági körülménye közepette

4/12

(hozzátéve, hogy bármilyen gazdasági körülmény közepette irreális az a kalkuláció, amely ilyen időtávon nem számol ezen költségek kapcsán semmilyen emelkedéssel.)

Ezen álláspontot támasztja alá többek között a D.515/15/2021. számú döntőbizottsági határozat is, amelyben a Közbeszerzési Döntőbizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Közbeszerzési Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az indokolásban és kiegészítő indokolásban bemutatott adatok alapján nem kalkulált a szerződés időtartamát tekintve a 12 hónapot meghaladó 6+6 hónapos további szerződés hosszabbítási időszakban bekövetkező bér és egyéb költségek növekedésével.

Az eredményből való béremelés biztosítására való hivatkozás nem elfogadható, a Döntőbizottság és bíróság kialakult álláspontja szerint a tartalékok nem képezhetik előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását. A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, felmerülés tárgya szerinti költségelembe szükséges kalkulálni, így egy bérköltséggel kapcsolatos hiány nem orvosolható a tartalékból való feltöltés, átcsoportosítás révén.

Így a nyertes kalkulációjából hiányzó, a szerződés meghosszabbítása során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indokolásban és kiegészítő indokolásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget, ezért az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint szerződés teljesítése során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indokolásban és kiegészítő árindokolásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget.

Fentiek figyelembe vételével a Bírálóbizottság az alábbiakat javasolja Döntéshozónak az 5. rész tekintetében:

A fentiekre figyelemmel álláspontunk szerint Ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő által a benyújtott kiegészítő árindoklásban foglaltak ellentétesek az eredetileg benyújtott árindoklásával, valamint Ajánlattevő nem kalkulált a szerződés teljes időtartama alatt valamennyi felmerülő költséggel, és ezek okán álláspontunk szerint az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz. (részletesen lásd fenti indoklás)

6. rész

Ajánlattevő neve: Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324)

1.

Ajánlattevő az eredetileg benyújtott árindoklásában egy olyan kalkulációt mutatott be a

munkaidő kapcsán, amelyben egyértelműen 8 órás munkavégzéssel számolt. A kiegészítő árindoklásában úgy nyilatkozott, hogy ténylegesen 6 órányi munkavégzéssel számolnak napi 8 óra munkaidő tekintetében.

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag szakmai álláspontja szerint ezzel az a probléma, hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában nem a 6 órányi munkavégzéssel számolt, hanem 8 órával.

H3 tétel esetében:

Az Ajánlattevő az **alábbi bérköltséggel számol:**

1 fő faápoló – 5 000 Ft

1 fő szakirányító 6 000 Ft

Tehát a bérköltség 11 000 Ft/óra 8 órányi munkavégzésre, amelynek összege 8 x 11 000 Ft, azaz **88 000 Ft**. 360 fás napi norma esetén az egy fára jutó bérköltség 88 000 Ft/ 360 vagyis **244 Ft**.

Az eredetileg benyújtott árindoklásban Ajánlattevő számításai szerint az élómunka költsége **183 Ft/tétel**, azaz nem egyezik meg a két érték.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint már önmagában az a tény, hogy az első árindoklásban leírt adatokat az ajánlattevő a kiegészítő árindoklásában megváltoztatta, megalapozza az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását. Ajánlattevőnek a kiegészítő árindoklásban ugyanis nincsen jogszzerű lehetősége arra, hogy a korábbi árindoklásában megadott adatokon változtasson, csupán az ott megadott adatok részletezésére, mélyebb kibontására szolgálhat ez a bírálati cselekmény, mindezt a Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában is megerősítette, néhányat ezek közül:

D.471/11/2019.

Amennyiben egy árindoklási folyamatban az ajánlattevő benyújt először egy árindoklást, majd az ajánlatkérő ennek nyomán kiegészítő árindoklás benyújtására hívja fel, és ebben a kiegészítő árindoklásban az ajánlattevő eltérő adatokat ad meg az első árindoklásához képest, úgy az ajánlattevő indoklása objektív alapúnak nem nevezhető, érvénytelenné kell nyilvánítani az ajánlatot.

D.4/19/2019.

A kiegészítő indoklás és így az indoklás nem megfelelő, ha az ajánlattevő az árindoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

D.7/10/2019.

Már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árindoklás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

Az indoklás nem megfelelőisége nem csupán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból - pl. az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt - nem megfelelő a kérelmező indoklása. Ide tartozik az az eset, ha az ajánlattevő az árindoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

A fenti példából következik továbbá, hogy Ajánlattevő – a kiegészítő árindoklásában nyilatkozott – 6 órányi tényleges munkavégzés helyett 8 órával számolt, amely a fentiekben levezetett gondolatmenet alapján nem fogadható el.

2.

Ajánlatkérő a kiegészítő árindoklás kérdésben kérte Ajánlattevőt, hogy a megajánlott nettó ajánlati ára kapcsán mutassa be – amely ár a szerződés teljes időtartamára vonatkozik – hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában hol mutatta be kalkulációit a szerződéses időtartam egészére.

Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a teljes időszakra vonatkozó várható átlagos költségekkel és teljesítményekkel kalkuláltak, ami azt jelenti, hogy Ajánlattevő nem számolt a szerződés időtartamának ideje alatt például béremeléssel, üzemanyag és kenőolaj áremelkedéssel, vagy egyéb más költségemelkedéssel.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint, figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatára, az Ajánlattevő által megadott válasz nem fogadható el, mivel Ajánlattevő nem kalkulált bér és egyéb költségek növekedésével a szerződés teljes időtartama vonatkozásában, ezáltal pedig az ajánlati árat nem lehet teljesíthetőként megítélni, mivel a gazdasági észszerűséggel nem összeegyeztethető az az ajánlattevői kalkuláció, amely egy 2025. március 31. napjáig tartó szerződés, körülbelül 2,5 éves időtartama alatt nem számol bérköltségemelkedéssel, üzemanyag áremelkedéssel és kenőolaj áremelkedéssel sem, mindezt a jelenlegi gazdasági körülménye közepette (hozzátéva, hogy bármilyen gazdasági körülmény közepette irreális az a kalkuláció, amely ilyen időtávon nem számol ezen költségek kapcsán semmilyen emelkedéssel.)

Ezen álláspontot támasztja alá többek között a D.515/15/2021. számú döntőbizottsági határozat is, amelyben a Közbeszerzési Döntőbizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Közbeszerzési Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az indoklásban és kiegészítő indoklásban bemutatott adatok alapján nem kalkulált a szerződés időtartamát tekintve a 12 hónapot meghaladó 6+6 hónapos további szerződés hosszabbítási időszakban bekövetkező bér és egyéb költségek növekedésével.

Az eredményből való béremelés biztosítására való hivatkozás nem elfogadható, a Döntőbizottság és bíróság kialakult álláspontja szerint a tartalékok nem képezhetik előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását. A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, felmerülés tárgya szerinti költségelembe szükséges kalkulálni, így egy bérköltséggel kapcsolatos hiány nem orvosolható a tartalékból való feltöltés, átcsoportosítás révén.

Így a nyertes kalkulációjából hiányzó, a szerződés meghosszabbítása során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indoklásban és kiegészítő indoklásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget, ezért az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint szerződés teljesítése során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indoklásban és kiegészítő árindoklásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget.

Fentiek figyelembe vételével a Bírálóbizottság az alábbiakat javasolja Döntéshozónak az 6. rész tekintetében:

A fentiekre figyelemmel álláspontunk szerint Ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani.

Érvénytelenség jogcíme: Ajánlattevő ajánlatát a Bírálóbizottság javasolja érvényteleníteni a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

Érvénytelenség indoklása: Ajánlattevő által a benyújtott kiegészítő árindoklásban foglaltak ellentétesek az eredetileg benyújtott árindoklásával, valamint Ajánlattevő nem kalkulált a szerződés teljes időtartama alatt valamennyi felmerülő költséggel, és ezek okán álláspontunk szerint az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz. (részletesen lásd fenti indoklás)

Az előterjesztés 1. számú mellékletét képezik a Bírálóbizottsági ülés bírálati jegyzőkönyve és a szavazólapok.

II. A betérjesztés indoka

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 81. § (5) bekezdésének alkalmazásával történő bírálat eredményeként közbenső döntésre van szükség, aminek tárgyában a döntés meghozatala a Bizottság hatásköre.

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A „Budapest Főváros VIII. kerületének területén az önkormányzat tulajdonában álló és a JGK Zrt. fenntartásában és kezelésében lévő közterületi zöldterületek fenntartása” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásban szükséges a közbenső döntés meghozatala.

A pénzügyi fedezet jelen döntéshez nem szükséges.

IV. Jogszabályi környezet

A tárgyi ügy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.1.1. pontja alapján a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság döntési hatáskörébe tartozik.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 588/2021. (X. 28.) számú határozatával elfogadott Közbeszerzési Szabályzat VII. Fejezet (25) pontja alapján a részvételre jelentkezések illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről a Bizottság dönt.

Az Ajánlatkérő a Kbt. Második rész 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indította meg.

Fentiek alapján kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Határozati javaslat

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának/2022. (V. 30.) számú határozata**

a „Budapest Főváros VIII. kerületének területén az önkormányzat tulajdonában álló és a JGK Zrt. fenntartásában és kezelésében lévő közterületi zöldterületek fenntartása tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntésről

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy a **„Budapest Főváros VIII. kerületének területén az önkormányzat tulajdonában álló és a JGK Zrt. fenntartásában és kezelésében lévő közterületi zöldterületek fenntartása”** tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Kbt. Második rész 81.§ (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján

1. a **Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc út 324.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **5. részében** benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltak alapján érvénytelen,
2. a **Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc út 324.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **6. részében** benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltak alapján érvénytelen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022.05.30.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály, Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda.

Budapest, 2022. május 25.



Borbás Gabriella
ügyosztályvezető

KÉSZÍTETTE: KERÜLETGAZDÁLKODÁSI ÜGYOSZTÁLY, BERUHÁZÁSI, KÖZBESZERZÉSI ÉS
PÁLYÁZATI IRODA

LEÍRTA: DR. MÉSZÁROS ZSOLT

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL / NEM IGÉNYEL:

JOGI KONTROLL: DR. KISS ÉVA

ELLENŐRIZTE:

DR. VÖRÖS SZILVIA
ALJEGYZŐ

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

DR. SAJTOS CSILLA
JEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:

SÁTLY BALÁZS
KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE

(szám) melléklet

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

**„Közüterületi zöldterületek fenntartása”
tárgyú közbeszerzési eljárás**

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE

A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2022. május 24-től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének célja a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított **„Közüterületi zöldterületek fenntartása”** tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott hiánypótlások, és kiegészítő árandoklások bírálata, ajánlatok érvénytelenségének vizsgálata, közbenső döntési javaslat megalkotása a Döntéshozó számára.

A Bíráló Bizottság elnöke – e-mailes megküldés útján - ismerteti a tagokkal az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó írásbeli állásfoglalásait, illetve a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet képviselő Bizottsági Tag előzetesen megküldött szakmai állásfoglalását.

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményekben foglaltakkal, vagyis, hogy ezen közbeszerzési eljárásban:

A hiánypótlási felszólítás nyomán az alábbi észrevételeket tesszük:

Ajánlatkérő – összhangban a 2022. május 17-én jóváhagyott bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal – hiánypótlási felszólítást küldött az Ajánlattevőknek 2022. május 17-én.

Ajánlattevők 2022. május 19-ig nyújthatták be hiánypótlásukat azzal kapcsolatban, hogy a 833/2014/EU rendelet 5k. cikkének hatálya alá tartoznak-e. Ajánlatkérő a hiánypótlási felszólításban felhívta Ajánlattevők figyelmét arra, hogy mivel a mivel maga a nyilatkozat az eljárásban nem került előírásra (mivel a megindításkor a hivatkozott uniós rendeleti előírás még nem létezett), így Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kéri ezen nyilatkozatot első alkalommal, ezáltal közbeszerzési-jogi értelemben ezen cselekmény nem minősül hiánypótlásnak, vagyis, ha a nyilatkozat határidőre nem vagy nem megfelelően nyújtják be az Ajánlattevők, úgy a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás lehetősége biztosított lesz, ezen esetkőrra a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondata szerinti tilalom nem vonatkozik.

A hiánypótlást csak a **Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324) nem teljesítette (1. és 2. rész).

A 2., 3., 4., 5. és 6. részben a többi Ajánlattevő megfelelően teljesítette a hiánypótlást.

Az 1. és 2. rész kapcsán az alábbi észrevételt teszi a Bírálóbizottság:

A **Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324) nem nyújtotta be a fentiek szerinti nyilatkozat az Ajánlatkérő által megadott határidő lejártáig.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni Ajánlattevőnek az 1. és 2. rész vonatkozásában azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani a 833/2014/EU rendelet 5k. cikkének hatálya alá nem tartozásról szóló nyilatkozatot.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint a fent levezett logika alapján ezen kiküldendő hiánypótlási felszólításra nem vonatkozik a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti tilalom, ugyanakkor, ha ismételt nem nyújtja be a kért nyilatkozatot, úgy további hiánypótlás elrendelésére már nem lesz lehetőség.

A kiegészítő árendoklások nyomán az alábbi észrevételeket teszi a Bírálóbizottság:

Ajánlatkérő – összhangban a 2022. május 10-én jóváhagyott bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal – kiegészítő árendoklást küldött az 5. és 6. rész kapcsán a Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft-nek (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324) 2022. május 10-én.

Ajánlattevő 2022. május 16-ig nyújthatta be kiegészítő árendoklását az 5. és 6. rész kapcsán.

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőig benyújtotta kiegészítő árendoklásait az 5. és 6. rész vonatkozásában.

A benyújtott kiegészítő árendoklások nyomán az alábbi észrevételeket teszi a Bírálóbizottság:

5. rész

Ajánlattevő neve: Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324)

1.

Ajánlattevő az eredetileg benyújtott árendoklásában egy olyan kalkulációt mutatott be a munkaidő kapcsán, amelyben egyértelműen 8 órás munkavégzéssel számolt. A kiegészítő árendoklásában úgy nyilatkozott, hogy ténylegesen 6 órányi munkavégzéssel számolnak napi 8 óra munkaidő tekintetében.

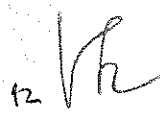
Ajánlatkérő a kiegészítő árendoklásban azt kérte, hogy Ajánlattevő, az árendoklásában benyújtott kalkulációjának megfelelően - szíveskedjen az eredetileg benyújtott árendoklásban a G.1. tétel kapcsán a munkadíjhoz kapcsolódó óránkénti teljesítmény és a gépkocsi költségéhez kapcsolódó óránkénti teljesítmény kapcsán megadott értékeket részletesen bemutatni. A kiegészítő árendoklásában tehát Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő mutassa be ezen értékek kapcsán a részletes kalkulációját, továbbá kiegészítő árendoklásában nyújtson be olyan dokumentumot, amellyel **alátámasztja azt, hogy egy nap alatt képes az Ajánlattevő 126 darab fa ágritkító gallyazását vagy 33 darab fa gallyazását kosarasautóval elvégezni városi környezetben.** Amennyiben Ajánlattevő számára nem áll rendelkezésre ilyen bizonyító dokumentum úgy Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen részletesen indokolni, hogy ilyen teljesítményre milyen módon lesznek képesek a szerződés teljesítése során.

A fenti kérdés kapcsán Ajánlattevő azt a választ adta kiegészítő árendoklásában, hogy:

„Ajánlatkérő által a G1-es tételnél kifogásolta a 126 db fa és vélhetően a G2-es tételnél a 33 db fa napi teljesítményt. Ahogy kiegészítő árendoklásunk 2. kérdésre adott válaszában kifejtettük, 8 órás munkanapból, napi 6 óra tényleges munkaidővel terveztük a teljesítményt. Tehát helyesen a G1-es tétel napi átlagos teljesítmény normája 95 fa, a G2 tétel esetében 25 fa, ezekkel a normákkal terveztünk.”

Ajánlattevő ezen pont kapcsán **nem mutatott be olyan kalkulációt, amely a fentieknek megfelelő lett volna, hanem revidálta magát kvázi, és az első árendoklásához képest, az abban foglalt adatokat megváltoztatva egy kisebb teljesítmény kalkulációs módszerét mutatta be.**

A Bírálóbizottság álláspontja szerint már önmagában az a tény, hogy az első árendoklásban leírt adatokat az ajánlattevő a kiegészítő árendoklásában megváltoztatta, megalapozza az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását. Ajánlattevőnek a kiegészítő árendoklásban ugyanis nincsen jogszerű lehetősége arra, hogy a korábbi árendoklásában megadott adatokon változtasson, csupán az ott megadott adatok részletezésére, mélyebb

12 

kibontására szolgálhat ez a bírálati cselekmény, mindezt a Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában is megerősítette, néhányat ezek közül:

D.471/11/2019.

Amennyiben egy árindoklási folyamatban az ajánlattevő benyújt először egy árindoklást, majd az ajánlatkérő ennek nyomán kiegészítő árindoklás benyújtására hívja fel, és ebben a kiegészítő árindoklásban az ajánlattevő eltérő adatokat ad meg az első árindoklásához képest, úgy az ajánlattevő indoklása objektív alapúnak nem nevezhető, érvénytelenné kell nyilvánítani az ajánlatot.

D.4/19/2019.

A kiegészítő indoklás és így az indoklás nem megfelelő, ha az ajánlattevő az árindoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

D.7/10/2019.

Már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árindoklás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

Az indoklás nem megfelelősége nem csupán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból - pl. az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt - nem megfelelő a kérelmező indoklása. Ide tartozik az az eset, ha az ajánlattevő az árindoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag álláspontja szerint szakmai szempontból ezzel a probléma az, hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában nem a fentiek szerinti mennyiségekkel számolt. Ha a fenti normákat vesszük figyelembe 6 munkaórányi teljesítménnyel, akkor nem jönnek ki azok az értékek, amelyeket Ajánlattevő a benyújtott árindoklásában bemutatott.

G1 tétel eseténben:

Az Ajánlattevő az alábbi bérköltséggel számol:

2 fő faápoló – 2 x 3 530 Ft= 7 060 Ft

2 fő segédmunkás – 2 x 2 330Ft = 4 660Ft

1 fő szakirányító 5 370 Ft

Tehát a bérköltség 17 090 Ft/óra 8 órányi munkavégzésre, amelynek összege 8 x 17 090 Ft, azaz **136 720 Ft**. 95 fás napi norma esetén az egy fára jutó bérköltség 136 720 Ft / 95 vagyis **1 439 Ft**.

Az eredetileg benyújtott árindoklásban Ajánlattevő számításai szerint az élőmunka költsége **1 079 Ft/tétel**, azaz, nem egyezik meg a két érték.

G2 tétel eseténben:

Az Ajánlattevő az alábbi bérköltséggel számol:

3 fő faápoló – 3 x 3 530 Ft= 10 590Ft

2 fő segédmunkás – 2 x 2330 Ft= 4 660 Ft

1 fő szakirányító 5 370 Ft

Tehát a bérköltség 20 620 Ft/óra 8 órányi munka végzésre, amelynek összege 8x 20 620 Ft, azaz **164 960 Ft**. 25 fás napi norma esetén az egy fára jutó bérköltség 164 960 Ft /25 vagyis **6 598Ft**.

Az eredetileg benyújtott árindoklásban Ajánlattevő számításai szerint az élömunka költsége **4 949 Ft/tétel**.

A fenti példákából következik, hogy Ajánlattevő – a kiegészítő árindoklásában nyilatkozott – 6 órányi tényleges munkavégzés helyett 8 órával számolt, valamint megváltoztatta az eredetileg benyújtott árindoklás adattartalmát is, amely a fentiekben levezetett gondolatmenet alapján nem fogadható el.

2.

Ajánlatkérő a kiegészítő árindoklás kérdésben kérte Ajánlattevőt, hogy a megajánlott nettó ajánlati ára kapcsán mutassa be – amely ár a szerződés teljes időtartamára vonatkozik – hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában hol mutatta be kalkulációit a szerződéses időtartam egészére.

Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a teljes időszakra vonatkozó várható átlagos költségekkel és teljesítményekkel kalkuláltak, ami azt jelenti, hogy Ajánlattevő nem számolt a szerződés időtartamának ideje alatt például béremeléssel, üzemanyag és kenőolaj áremelkedéssel, vagy egyéb más költségemelkedéssel.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint, figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatára, az Ajánlattevő által megadott válasz nem fogadható el, mivel Ajánlattevő nem kalkulált bér és egyéb költségek növekedésével a szerződés teljes időtartama vonatkozásában, ezáltal pedig az ajánlati árat nem lehet teljesíthetőként megítélni, mivel a gazdasági észszerűséggel nem összeegyeztethető az az ajánlattevői kalkuláció, amely egy 2025. március 31. napjáig tartó szerződés, körülbelül 2,5 éves időtartama alatt nem számol bérköltségemelkedéssel, üzemanyag áremelkedéssel és kenőolaj áremelkedéssel sem, mindezt a jelenlegi gazdasági körülménye közepette (hozzátéve, hogy bármilyen gazdasági körülmény közepette irreális az a kalkuláció, amely ilyen időtávon nem számol ezen költségek kapcsán semmilyen emelkedéssel.)

Ezen álláspontot támasztja alá többek között a D.515/15/2021. számú döntőbizottsági határozat is, amelyben a Közbeszerzési Döntőbizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Közbeszerzési Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az indokolásban és kiegészítő indokolásban bemutatott adatok alapján nem kalkulált a szerződés időtartamát tekintve a 12 hónapot meghaladó 6+6 hónapos további szerződés hosszabbítási időszakban bekövetkező bér és egyéb költségek növekedésével.

Az eredményből való béremelés biztosítására való hivatkozás nem elfogadható, a Döntőbizottság és bíróság kialakult álláspontja szerint a tartalékok nem képezhetik előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását. A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, felmerülés tárgya szerinti költségelemben szükséges kalkulálni, így egy bérköltséggel kapcsolatos hiány nem orvosolható a tartalékból való feltöltés, átcsoportosítás révén.

Így a nyertes kalkulációjából hiányzó, a szerződés meghosszabbítása során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indokolásban és kiegészítő indokolásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget, ezért az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint szerződés teljesítése során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indokolásban és kiegészítő árindoklásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget.

A fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az 5. rész tekintetében érvénytelenné kell nyilvánítani 73. § (2) bekezdés alapján, mivel a benyújtott kiegészítő árindoklásban foglaltak ellentétesek az eredetileg benyújtott árindoklásával, valamint azért, mert Ajánlattevő nem kalkulált a szerződés teljes időtartama alatt valamennyi felmerülő költséggel, és ezek okán a Bírálóbizottság álláspontja szerint az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

6. rész

Ajánlattevő neve: Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324)

1.

Ajánlattevő az eredetileg benyújtott árindoklásában egy olyan kalkulációt mutatott be a munkaidő kapcsán, amelyben egyértelműen 8 órás munkavégzéssel számolt. A kiegészítő árindoklásában úgy nyilatkozott, hogy ténylegesen 6 órányi munkavégzéssel számolnak napi 8 óra munkaidő tekintetében.

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag szakmai álláspontja szerint ezzel az a probléma, hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában nem a 6 órányi munkavégzéssel számolt, hanem 8 órával.

H3 tétel esetében:

Az Ajánlattevő az alábbi bérköltséggel számol:

1 fő faápoló – 5 000 Ft

1 fő szakirányító 6 000 Ft

Tehát a bérköltség 11 000 Ft/óra 8 órányi munkavégzésre, amelynek összege 8 x 11 000 Ft, azaz **88 000 Ft**. 360 fás napi norma esetén az egy fára jutó bérköltség 88 000 Ft/ 360 vagyis **244 Ft**.

Az eredetileg benyújtott árindoklásban Ajánlattevő számításai szerint az élőmunka költsége **183 Ft/tétel**, azaz nem egyezik meg a két érték.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint már önmagában az a tény, hogy az első árindoklásban leírt adatokat az ajánlattevő a kiegészítő árindoklásában megváltoztatta, megalapozza az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását. Ajánlattevőnek a kiegészítő árindoklásban ugyanis nincsen jogszerű lehetősége arra, hogy a korábbi árindoklásában megadott adatokon változtasson, csupán az ott megadott adatok részletezésére, mélyebb kibontására szolgálhat ez a bírálati cselekmény, mindezt a Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában is megerősítette, néhányat ezek közül:

D.471/11/2019.

Amennyiben egy árindoklási folyamatban az ajánlattevő benyújt először egy árindoklást, majd az ajánlatkérő ennek nyomán kiegészítő árindoklás benyújtására hívja fel, és ebben a kiegészítő árindoklásban az ajánlattevő eltérő adatokat ad meg az első árindoklásához képest, úgy az ajánlattevő indoklása objektív alapúnak nem nevezhető, érvénytelenné kell nyilvánítani az ajánlatot.

D.4/19/2019.

A kiegészítő indokolás és így az indokolás nem megfelelő, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

D.7/10/2019.

Már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árindokolás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

Az indokolás nem megfelelőse nem csupán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból - pl. az adatok

folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt - nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ide tartozik az az eset, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

A fenti példából következik továbbá, hogy Ajánlattevő – a kiegészítő árindoklásában nyilatkozott – 6 órányi tényleges munkavégzés helyett 8 órával számolt, amely a fentiekben levezetett gondolatmenet alapján nem fogadható el.

2.

Ajánlatkérő a kiegészítő árindoklás kérdésben kérte Ajánlattevőt, hogy a megajánlott nettó ajánlati ára kapcsán mutassa be – amely ár a szerződés teljes időtartamára vonatkozik – hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában hol mutatta be kalkulációit a szerződéses időtartam egészére.

Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a teljes időszakra vonatkozó várható átlagos költségekkel és teljesítményekkel kalkuláltak, ami azt jelenti, hogy Ajánlattevő nem számolt a szerződés időtartamának ideje alatt például béremeléssel, üzemanyag és kenőolaj áremelkedéssel, vagy egyéb más költségemelkedéssel.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint, figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatára, az Ajánlattevő által megadott válasz nem fogadható el, mivel Ajánlattevő nem kalkulált bér és egyéb költségek növekedésével a szerződés teljes időtartama vonatkozásában, ezáltal pedig az ajánlati árat nem lehet teljesíthetőként megítélni, mivel a gazdasági észszerűséggel nem összeegyeztethető az az ajánlattevői kalkuláció, amely egy 2025. március 31. napjáig tartó szerződés, körülbelül 2,5 éves időtartama alatt nem számol bérköltségemelkedéssel, üzemanyag áremelkedéssel és kenőolaj áremelkedéssel sem, mindezt a jelenlegi gazdasági körülménye közepette (hozzátéve, hogy bármilyen gazdasági körülmény közepette irreális az a kalkuláció, amely ilyen időtávon nem számol ezen költségek kapcsán semmilyen emelkedéssel.)

Ezen álláspontot támasztja alá többek között a D.515/15/2021. számú döntőbizottsági határozat is, amelyben a Közbeszerzési Döntőbizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Közbeszerzési Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az indokolásban és kiegészítő indokolásban bemutatott adatok alapján nem kalkulált a szerződés időtartamát tekintve a 12 hónapot meghaladó 6+6 hónapos további szerződés hosszabbítási időszakban bekövetkező bér és egyéb költségek növekedésével.

Az eredményből való béremelés biztosítására való hivatkozás nem elfogadható, a Döntőbizottság és bíróság kialakult álláspontja szerint a tartalékok nem képezhetik előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását. A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, felmerülés tárgya szerinti költségelemben szükséges kalkulálni, így egy bérköltséggel kapcsolatos hiány nem orvosolható a tartalékból való feltöltés, átcsoportosítás révén.

Így a nyertes kalkulációjából hiányzó, a szerződés meghosszabbítása során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indokolásban és kiegészítő indokolásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget, ezért az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint szerződés teljesítése során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indokolásban és kiegészítő árindoklásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget.

A fentiekre figyelemmel álláspontunk szerint Ajánlattevő ajánlatát a 6. rész tekintetében érvénytelenné kell nyilvánítani 73. § (2) bekezdés alapján, mivel a benyújtott kiegészítő árindoklásban foglaltak ellentétesek az eredetileg benyújtott árindoklásával, valamint azért, mert Ajánlattevő nem kalkulált a szerződés teljes időtartama alatt valamennyi felmerülő költséggel, és ezeknek okán a Bírálóbizottság álláspontja szerint az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

A Bíráló Bizottsági tagok által küldött bíráló e-mailek jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.

Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:

Polyán József

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

*„Közterületi zöldterületek fenntartása”
tárgyú közbeszerzési eljárás*

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2022. május 24-től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

NÉV	E-mail cím
Láng Gáborné	langsz@jgk.hu
Polyán József	polyanj@jgk.hu
dr. Kiss Éva	kisseva@jozsefvaros.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Stein Karolina	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„Közterületi zöldterületek fenntartása”

tárgyú közbeszerzési eljárás

SZAVAZÓLAP

Alulírott **Dr. Kiss Éva** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „Közterületi zöldterületek fenntartása” tárgyú közbeszerzési eljárás bírálóbizottságának elnöke, ezúton kijelentem, hogy az eljárást lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és közbeszerzési szakértő által megküldött írásbeli állásfoglalásokat áttekintettem és ez alapján az alábbiak szerint adom meg állásfoglalásomat:

Egyetértek – *nem értek egyet*¹ azzal, hogy

A hiánypótlási felszólítás nyomán az alábbi észrevételeket tesszük:

Ajánlatkérő – összhangban a 2022. május 17-én jóváhagyott bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal – hiánypótlási felszólítást küldött az Ajánlattevőknek 2022. május 17-én.

Ajánlattevők 2022. május 19-ig nyújthatták be hiánypótlásukat azzal kapcsolatban, hogy a 833/2014/EU rendelet 5k. cikkének hatálya alá tartoznak-e. Ajánlatkérő a hiánypótlási felszólításban felhívta Ajánlattevők figyelmét arra, hogy mivel maga a nyilatkozat az eljárásban nem került előírásra (mivel a megindításkor a hivatkozott uniós rendeleti előírás még nem létezett), így Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kéri ezen nyilatkozatot első alkalommal, ezáltal közbeszerzési-jogi értelemben ezen cselekmény nem minősül hiánypótlásnak, vagyis ha a nyilatkozat határidőre nem vagy nem megfelelően nyújtják be az Ajánlattevők, úgy a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás lehetősége biztosított lesz, ezen esetkorre a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondata szerinti tilalom nem vonatkozik.

A hiánypótlást csak a **Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324) nem teljesítette (1. és 2. rész).

A 2., 3., 4., 5. és 6. részben a többi Ajánlattevő megfelelően teljesítette a hiánypótlást.

Az 1. és 2. rész kapcsán az alábbi észrevételt teszi a Bírálóbizottság:

A **Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324) nem nyújtotta be a fentiek szerinti nyilatkozat az Ajánlatkérő által megadott határidő lejártáig.

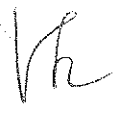
A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni Ajánlattevőnek az **1. és 2. rész** vonatkozásában azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani a 833/2014/EU rendelet 5k. cikkének hatálya alá nem tartozásról szóló nyilatkozatot.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint a fent levezett logika alapján ezen kiküldendő hiánypótlási felszólításra nem vonatkozik a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti tilalom, ugyanakkor, ha ismételt nem nyújtja be a kért nyilatkozatot, úgy további hiánypótlás elrendelésére már nem lesz lehetőség.

A kiegészítő árindoklások nyomán az alábbi észrevételeket teszi a Bírálóbizottság:

Ajánlatkérő – összhangban a 2022. május 10-én jóváhagyott bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal –

¹ megfelelő aláhúzendő!

1
10 

kiegészítő árindoklást küldött az 5. és 6. rész kapcsán a Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft-nek (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324) 2022. május 10-én.

Ajánlattevő 2022. május 16-ig nyújthatta be kiegészítő árindoklását az 5. és 6. rész kapcsán.

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőig benyújtotta kiegészítő árindoklásait az 5. és 6. rész vonatkozásában.

A benyújtott kiegészítő árindoklások nyomán az alábbi észrevételeket teszi a Bírálóbizottság:

5. rész

Ajánlattevő neve: Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324)

1.

Ajánlattevő az eredetileg benyújtott árindoklásában egy olyan kalkulációt mutatott be a munkaidő kapcsán, amelyben egyértelműen 8 órás munkavégzéssel számolt. A kiegészítő árindoklásában úgy nyilatkozott, hogy ténylegesen 6 órányi munkavégzéssel számolnak napi 8 óra munkaidő tekintetében.

Ajánlatkérő a kiegészítő árindoklásban azt kérte, hogy Ajánlattevő, az árindoklásában benyújtott kalkulációjának megfelelően - szíveskedjen az eredetileg benyújtott árindoklásban a G.1. tétel kapcsán a munkadíjhoz kapcsolódó óránkénti teljesítmény és a gépkocsi költségéhez kapcsolódó óránkénti teljesítmény kapcsán megadott értékeket részletesen bemutatni. A kiegészítő árindoklásában tehát Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő mutassa be ezen értékek kapcsán a részletes kalkulációját, továbbá kiegészítő árindoklásában nyújtson be olyan dokumentumot, amellyel **alátámasztja azt, hogy egy nap alatt képes az Ajánlattevő 126 darab fa ágritkító gallyazását vagy 33 darab fa gallyazását kosarasautóval elvégezni városi környezetben.** Amennyiben Ajánlattevő számára nem áll rendelkezésre ilyen bizonyító dokumentum úgy Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen részletesen indokolni, hogy ilyen teljesítményre milyen módon lesznek képesek a szerződés teljesítése során.

A fenti kérdés kapcsán Ajánlattevő azt a választ adta kiegészítő árindoklásában, hogy:

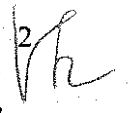
„Ajánlatkérő által a G1-es tételnél kifogásolta a 126 db fa és vélhetően a G2-es tételnél a 33 db fa napi teljesítményt. Ahogy kiegészítő árindoklásunk 2. kérdésre adott válaszában kifejtettük, 8 órás munkanapból, napi 6 óra tényleges munkaidővel terveztük a teljesítményt. Tehát helyesen a G1-es tétel napi átlagos teljesítmény normája 95 fa, a G2 tétel esetében 25 fa, ezekkel a normákkal terveztünk.”

Ajánlattevő ezen pont kapcsán **nem mutatott be olyan kalkulációt, amely a fentieknek megfelelő lett volna, hanem revidálta magát kvázi, és az első árindoklásához képest, az abban foglalt adatokat megváltoztatva egy kisebb teljesítmény kalkulációs módszerét mutatta be.**

A Bírálóbizottság álláspontja szerint már önmagában az a tény, hogy az első árindoklásban leírt adatokat az ajánlattevő a kiegészítő árindoklásában megváltoztatta, megalapozza az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását. Ajánlattevőnek a kiegészítő árindoklásban ugyanis nincsen jogszerű lehetősége arra, hogy a korábbi árindoklásában megadott adatokon változtasson, csupán az ott megadott adatok részletezésére, mélyebb kibontására szolgálhat ez a bírálati cselekmény, mindezt a Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában is megerősítette, néhányat ezek közül:

D.471/11/2019.

Amennyiben egy árindoklási folyamatban az ajánlattevő benyújt először egy árindoklást, majd az ajánlatkérő ennek nyomán kiegészítő árindoklás benyújtására hívja fel, és ebben a kiegészítő árindoklásban az ajánlattevő eltérő adatokat ad meg az első árindoklásához képest, úgy az ajánlattevő indoklása objektív alapúnak nem nevezhető, érvénytelenné kell nyilvánítani az ajánlatot.

20 

D.4/19/2019.

A kiegészítő indokolás és így az indokolás nem megfelelő, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

D.7/10/2019.

Már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árindokolás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

Az indokolás nem megfelelősége nem csupán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból - pl. az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt - nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ide tartozik az az eset, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag álláspontja szerint szakmai szempontból ezzel a probléma az, hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában **nem a fentiek szerinti mennyiségekkel számolt**. Ha a fenti normákat vesszük figyelembe 6 munkaórányi teljesítménnyel, akkor nem jönnek ki azok az értékek, amelyeket Ajánlattevő a benyújtott árindoklásában bemutatott.

G1 tétel esetében:

Az Ajánlattevő az **alábbi bérköltséggel számol**:

2 fő faápoló – 2 x 3 530 Ft = 7 060 Ft

2 fő segéd munkás – 2 x 2 330 Ft = 4 660 Ft

1 fő szakirányító 5 370 Ft

Tehát a bérköltség 17 090 Ft/óra 8 órányi munkavégzésre, amelynek összege 8 x 17 090 Ft, azaz **136 720 Ft**. 95 fás napi norma esetén az egy fára jutó bérköltség 136 720 Ft / 95 vagyis **1 439 Ft**.

Az eredetileg benyújtott árindoklásban Ajánlattevő számításai szerint az élőmunka költsége **1 079 Ft/tétel**, azaz, nem egyezik meg a két érték.

G2 tétel esetében:

Az Ajánlattevő az **alábbi bérköltséggel számol**:

3 fő faápoló – 3 x 3 530 Ft = 10 590 Ft

2 fő segéd munkás – 2 x 2 330 Ft = 4 660 Ft

1 fő szakirányító 5 370 Ft

Tehát a bérköltség 20 620 Ft/óra 8 órányi munka végzésre, amelynek összege 8 x 20 620 Ft, azaz **164 960 Ft**. 25 fás napi norma esetén az egy fára jutó bérköltség 164 960 Ft / 25 vagyis **6 598 Ft**.

Az eredetileg benyújtott árindoklásban Ajánlattevő számításai szerint az élőmunka költsége **4 949 Ft/tétel**.

A fenti példákban következik, hogy Ajánlattevő – a kiegészítő árindoklásában nyilatkozott – 6 órányi tényleges munkavégzés helyett 8 órával számolt, valamint megváltoztatta az eredetileg benyújtott árindoklás adattartalmát is, amely a fentiekben levezetett gondolatmenet alapján nem fogadható el.

2.

21 ³ Vh

Ajánlatkérő a kiegészítő árindoklás kérelmében kérte Ajánlattevőt, hogy a megajánlott nettó ajánlati ára kapcsán mutassa be – amely ár a szerződés teljes időtartamára vonatkozik – hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában hol mutatta be kalkulációit a szerződéses időtartam egészére.

Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a teljes időszakra vonatkozó várható átlagos költségekkel és teljesítményekkel kalkuláltak, ami azt jelenti, hogy Ajánlattevő nem számolt a szerződés időtartamának ideje alatt például béremeléssel, üzemanyag és kenőolaj áremelkedéssel, vagy egyéb más költségemelkedéssel.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint, figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatára, az Ajánlattevő által megadott válasz nem fogadható el, mivel Ajánlattevő nem kalkulált bér és egyéb költségek növekedésével a szerződés teljes időtartama vonatkozásában, ezáltal pedig az ajánlati árat nem lehet teljesíthetőként megítélni, mivel a gazdasági észszerűséggel nem összeegyeztethető az az ajánlattevői kalkuláció, amely egy 2025. március 31. napjáig tartó szerződés, körülbelül 2,5 éves időtartama alatt nem számol bérköltségemelkedéssel, üzemanyag áremelkedéssel és kenőolaj áremelkedéssel sem, mindezt a jelenlegi gazdasági körülménye közepette (hozzátéve, hogy bármilyen gazdasági körülmény közepette irreális az a kalkuláció, amely ilyen időtávon nem számol ezen költségek kapcsán semmilyen emelkedéssel.)

Ezen álláspontot támasztja alá többek között a D.515/15/2021. számú döntőbizottsági határozat is, amelyben a Közbeszerzési Döntőbizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Közbeszerzési Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az indoklásban és kiegészítő indoklásban bemutatott adatok alapján nem kalkulált a szerződés időtartamát tekintve a 12 hónapot meghaladó 6+6 hónapos további szerződés hosszabbítási időszakban bekövetkező bér és egyéb költségek növekedésével.

Az eredményből való béremelés biztosítására való hivatkozás nem elfogadható, a Döntőbizottság és bíróság kialakult álláspontja szerint a tartalékok nem képezhetik előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását. A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, felmerülés tárgya szerinti költségelembe szükséges kalkulálni, így egy bérköltséggel kapcsolatos hiány nem orvosolható a tartalékból való feltöltés, átcsoportosítás révén.

Így a nyertes kalkulációjából hiányzó, a szerződés meghosszabbítása során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indoklásban és kiegészítő indoklásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget, ezért az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint szerződés teljesítése során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indoklásban és kiegészítő árindoklásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget.

A fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az 5. rész tekintetében érvénytelenné kell nyilvánítani 73. § (2) bekezdés alapján, mivel a benyújtott kiegészítő árindoklásban foglaltak ellentétesek az eredetileg benyújtott árindoklásával, valamint azért, mert Ajánlattevő nem kalkulált a szerződés teljes időtartama alatt valamennyi felmerülő költséggel, és ezek okán a Bírálóbizottság álláspontja szerint az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

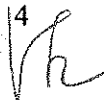
6. rész

Ajánlattevő neve: Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324)

1.

Ajánlattevő az eredetileg benyújtott árindoklásában egy olyan kalkulációt mutatott be a munkaidő kapcsán, amelyben egyértelműen 8 órás munkavégzéssel számolt. A kiegészítő árindoklásában úgy nyilatkozott, hogy ténylegesen 6 órányi munkavégzéssel számolnak napi 8 óra munkaidő tekintetében.

22 ⁴ 

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag szakmai álláspontja szerint ezzel az a probléma, hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában nem a 6 órányi munkavégzéssel számolt, hanem 8 órával.

H3 tétel esetében:

Az Ajánlattevő az **alábbi bérköltséggel számol:**

1 fő faápoló – 5 000 Ft

1 fő szakirányító 6 000 Ft

Tehát a bérköltség 11 000 Ft/óra 8 órányi munkavégzésre, amelynek összege 8 x 11 000 Ft, azaz **88 000 Ft**. 360 fás napi norma esetén az egy fára jutó bérköltség 88 000 Ft/ 360 vagyis **244 Ft**.

Az eredetileg benyújtott árindoklásban Ajánlattevő számításai szerint az élőköltség **183 Ft/tétel**, azaz nem egyezik meg a két érték.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint már önmagában az a tény, hogy az első árindoklásban leírt adatokat az ajánlattevő a kiegészítő árindoklásában megváltoztatta, megalapozza az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását. Ajánlattevőnek a kiegészítő árindoklásban ugyanis nincsen jogszerű lehetősége arra, hogy a korábbi árindoklásában megadott adatokon változtasson, csupán az ott megadott adatok részletezésére, mélyebb kibontására szolgálhat ez a bírálati cselekmény, mindezt a Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában is megerősítette, néhányat ezek közül:

D.471/11/2019.

Amennyiben egy árindoklási folyamatban az ajánlattevő benyújt először egy árindoklást, majd az ajánlatkérő ennek nyomán kiegészítő árindoklás benyújtására hívja fel, és ebben a kiegészítő árindoklásban az ajánlattevő eltérő adatokat ad meg az első árindoklásához képest, úgy az ajánlattevő indoklása objektív alapúnak nem nevezhető, érvénytelenné kell nyilvánítani az ajánlatot.

D.4/19/2019.

A kiegészítő indoklás és így az indoklás nem megfelelő, ha az ajánlattevő az árindoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

D.7/10/2019.

Már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árindoklás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

Az indoklás nem megfelelőse nem csupán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból - pl. az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt - nem megfelelő a kérelmező indoklása. Ide tartozik az az eset, ha az ajánlattevő az árindoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

A fenti példából következik továbbá, hogy Ajánlattevő – a kiegészítő árindoklásában nyilatkozott – 6 órányi tényleges munkavégzés helyett 8 órával számolt, amely a fentiekben levezetett gondolatmenet alapján nem fogadható el.

2.

21 ⁵ Vh

Ajánlatkérő a kiegészítő árendoklás kérdésben kérte Ajánlattevőt, hogy a megajánlott nettó ajánlati ára kapcsán mutassa be – amely ár a szerződés teljes időtartamára vonatkozik – hogy az eredetileg benyújtott árendoklásában hol mutatta be kalkulációit a szerződéses időtartam egészére.

Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a teljes időszakra vonatkozó várható átlagos költségekkel és teljesítményekkel kalkuláltak, ami azt jelenti, hogy Ajánlattevő nem számolt a szerződés időtartamának ideje alatt például béremeléssel, üzemanyag és kenőolaj áremelkedéssel, vagy egyéb más költségemelkedéssel.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint, figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatára, az Ajánlattevő által megadott válasz nem fogadható el, mivel Ajánlattevő nem kalkulált bér és egyéb költségek növekedésével a szerződés teljes időtartama vonatkozásában, ezáltal pedig az ajánlati árat nem lehet teljesíthetőként megítélni, mivel a gazdasági észszerűséggel nem összeegyeztethető az az ajánlattevői kalkuláció, amely egy 2025. március 31. napjáig tartó szerződés, körülbelül 2,5 éves időtartama alatt nem számol bérköltségemelkedéssel, üzemanyag áremelkedéssel és kenőolaj áremelkedéssel sem, mindezt a jelenlegi gazdasági körülménye közepette (hozzátéve, hogy bármilyen gazdasági körülmény közepette irreális az a kalkuláció, amely ilyen időtávon nem számol ezen költségek kapcsán semmilyen emelkedéssel.)

Ezen álláspontot támasztja alá többek között a D.515/15/2021. számú döntőbizottsági határozat is, amelyben a Közbeszerzési Döntőbizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Közbeszerzési Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az indoklásban és kiegészítő indoklásban bemutatott adatok alapján nem kalkulált a szerződés időtartamát tekintve a 12 hónapot meghaladó 6+6 hónapos további szerződés hosszabbítási időszakban bekövetkező bér és egyéb költségek növekedésével.

Az eredményből való béremelés biztosítására való hivatkozás nem elfogadható, a Döntőbizottság és bíróság kialakult álláspontja szerint a tartalékok nem képezhetik előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását. A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, felmerülés tárgya szerinti költségelembe szükséges kalkulálni, így egy bérköltséggel kapcsolatos hiány nem orvosolható a tartalékból való feltöltés, átcsoportosítás révén.

Így a nyertes kalkulációjából hiányzó, a szerződés meghosszabbítása során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indoklásban és kiegészítő indoklásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget, ezért az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint szerződés teljesítése során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indoklásban és kiegészítő árendoklásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget.

A fentiekre figyelemmel álláspontunk szerint Ajánlattevő ajánlatát a 6. rész tekintetében érvénytelenné kell nyilvánítani 73. § (2) bekezdés alapján, mivel a benyújtott kiegészítő árendoklásban foglaltak ellentétesek az eredetileg benyújtott árendoklásával, valamint azért, mert Ajánlattevő nem kalkulált a szerződés teljes időtartama alatt valamennyi felmerülő költséggel, és ezeknek okán a Bírálóbizottság álláspontja szerint az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

E-mailen történő visszajelzés

Dr. Kiss Éva (kisseva@jozsefvaros.hu)

24 

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„Közterületi zöldterületek fenntartása”

tárgyú közbeszerzési eljárás

SZAVAZÓLAP

Alulírott **Polyán József** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „Közterületi zöldterületek fenntartása” tárgyú közbeszerzési eljárás bírálóbizottságának elnöke, ezúton kijelentem, hogy az eljárást lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és közbeszerzési szakértő által megküldött írásbeli állásfoglalásokat áttekintettem és ez alapján az alábbiak szerint adom meg állásfoglalásomat:

Egyetérték – *nem értek egyet*¹ azzal, hogy

A hiánypótlási felszólítás nyomán az alábbi észrevételeket tesszük:

Ajánlatkérő – összhangban a 2022. május 17-én jóváhagyott bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal – hiánypótlási felszólítást küldött az Ajánlattevőknek 2022. május 17-én.

Ajánlattevők 2022. május 19-ig nyújthatták be hiánypótlásukat azzal kapcsolatban, hogy a 833/2014/EU rendelet 5k. cikkének hatálya alá tartoznak-e. Ajánlatkérő a hiánypótlási felszólításban felhívta Ajánlattevők figyelmét arra, hogy mivel a mivel maga a nyilatkozat az eljárásban nem került előírásra (mivel a megindításkor a hivatkozott uniós rendeleti előírás még nem létezett), így Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kéri ezen nyilatkozatot első alkalommal, ezáltal közbeszerzési-jogi értelemben ezen cselekmény nem minősül hiánypótlásnak, vagyis ha a nyilatkozat határidőre nem vagy nem megfelelően nyújtják be az Ajánlattevők, úgy a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás lehetősége biztosított lesz, ezen esetkorre a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondata szerinti tilalom nem vonatkozik.

A hiánypótlást csak a **Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324) nem teljesítette (1. és 2. rész).

A 2., 3., 4., 5. és 6. részben a többi Ajánlattevő megfelelően teljesítette a hiánypótlást.

Az 1. és 2. rész kapcsán az alábbi észrevételt teszi a Bírálóbizottság:

A **Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324) nem nyújtotta be a fentiek szerinti nyilatkozat az Ajánlatkérő által megadott határidő lejártáig.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni Ajánlattevőnek az **1. és 2. rész** vonatkozásában azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani a 833/2014/EU rendelet 5k. cikkének hatálya alá nem tartozásról szóló nyilatkozatot.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint a fent levezett logika alapján ezen kiküldendő hiánypótlási felszólításra nem vonatkozik a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti tilalom, ugyanakkor, ha ismételten nem nyújtja be a kért nyilatkozatot, úgy további hiánypótlás elrendelésére már nem lesz lehetőség.

A kiegészítő árindoklások nyomán az alábbi észrevételeket teszi a Bírálóbizottság:

¹ megfelelő aláhúzendó!

1
20
Vh

Ajánlatkérő – összhangban a 2022. május 10-én jóváhagyott bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal – kiegészítő árándoklást küldött az 5. és 6. rész kapcsán a Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft-nek (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324) 2022. május 10-én.

Ajánlattevő 2022. május 16-ig nyújthatta be kiegészítő árándoklását az 5. és 6. rész kapcsán.

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőig benyújtotta kiegészítő árándoklásait az 5. és 6. rész vonatkozásában.

A benyújtott kiegészítő árándoklások nyomán az alábbi észrevételeket teszi a Bírálóbizottság:

5. rész

Ajánlattevő neve: Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324)

1.

Ajánlattevő az eredetileg benyújtott árándoklásában egy olyan kalkulációt mutatott be a munkaidő kapcsán, amelyben egyértelműen 8 órás munkavégzéssel számolt. A kiegészítő árándoklásában úgy nyilatkozott, hogy ténylegesen 6 órnyi munkavégzéssel számolnak napi 8 óra munkaidő tekintetében.

Ajánlatkérő a kiegészítő árándoklásban azt kérte, hogy Ajánlattevő, az árándoklásában benyújtott kalkulációjának megfelelően - szíveskedjen az eredetileg benyújtott árándoklásban a G.1. tétel kapcsán a munkadíjhoz kapcsolódó óránkénti teljesítmény és a gépkocsi költségéhez kapcsolódó óránkénti teljesítmény kapcsán megadott értékeket részletesen bemutatni. A kiegészítő árándoklásában tehát Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő mutassa be ezen értékek kapcsán a részletes kalkulációját, továbbá kiegészítő árándoklásában nyújtson be olyan dokumentumot, amellyel **alátámasztja azt, hogy egy nap alatt képes az Ajánlattevő 126 darab fa ágritkító gallyazását vagy 33 darab fa gallyazását kosarasautóval elvégezni városi környezetben.** Amennyiben Ajánlattevő számára nem áll rendelkezésre ilyen bizonyító dokumentum úgy Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen részletesen indokolni, hogy ilyen teljesítményre milyen módon lesznek képesek a szerződés teljesítése során.

A fenti kérdés kapcsán Ajánlattevő azt a választ adta kiegészítő árándoklásában, hogy:

„Ajánlatkérő által a G1-es tételnél kifogásolta a 126 db fa és vélhetően a G2-es tételnél a 33 db fa napi teljesítményt. Ahogy kiegészítő árándoklásunk 2. kérdésre adott válaszában kifejtettük, 8 órás munkanapból, napi 6 óra tényleges munkaidővel terveztük a teljesítményt. Tehát helyesen a G1-es tétel napi átlagos teljesítmény normája 95 fa, a G2 tétel esetében 25 fa, ezekkel a normákkal terveztünk.”

Ajánlattevő ezen pont kapcsán **nem mutatott be olyan kalkulációt, amely a fentieknek megfelelő lett volna, hanem revidálta magát kvázi, és az első árándoklásához képest, az abban foglalt adatokat megváltoztatva egy kisebb teljesítmény kalkulációs módszerét mutatta be.**

A Bírálóbizottság álláspontja szerint már önmagában az a tény, hogy az első árándoklásban leírt adatokat az ajánlattevő a kiegészítő árándoklásában megváltoztatta, megalapozza az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását. Ajánlattevőnek a kiegészítő árándoklásban ugyanis nincsen jogszerű lehetősége arra, hogy a korábbi árándoklásában megadott adatokon változtasson, csupán az ott megadott adatok részletezésére, mélyebb kibontására szolgálhat ez a bírálati cselekmény, mindezt a Közbizottság több határozatában is megerősítette, néhányat ezek közül:

D.471/11/2019.

Amennyiben egy árándoklási folyamatban az ajánlattevő benyújt először egy árándoklást, majd az ajánlatkérő ennek nyomán kiegészítő árándoklás benyújtására hívja fel, és ebben a kiegészítő árándoklásban az ajánlattevő eltérő adatokat ad meg az első árándoklásához képest, úgy az ajánlattevő indoklása objektív alapúnak nem

nevezhető, érvénytelenné kell nyilvánítani az ajánlatot.

D.4/19/2019.

A kiegészítő indokolás és így az indokolás nem megfelelő, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

D.7/10/2019.

Már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árindokolás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

Az indokolás nem megfelelősége nem csupán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból - pl. az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt - nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ide tartozik az az eset, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag álláspontja szerint szakmai szempontból ezzel a probléma az, hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában nem a fentiek szerinti mennyiségekkel számolt. Ha a fenti normákat vesszük figyelembe 6 munkaórányi teljesítménnyel, akkor nem jönnek ki azok az értékek, amelyeket Ajánlattevő a benyújtott árindoklásában bemutatott.

G1 tétel eseténben:

Az Ajánlattevő az alábbi bérköltséggel számol:

2 fő faápoló – 2 x 3 530 Ft= 7 060 Ft

2 fő segédmunkás – 2 x 2 330Ft = 4 660Ft

1 fő szakirányító 5 370 Ft

Tehát a bérköltség 17 090 Ft/óra 8 órányi munkavégzésre, amelynek összege 8 x 17 090 Ft, azaz **136 720 Ft**, 95 fás napi norma esetén az egy fára jutó bérköltség 136 720 Ft / 95 vagyis **1 439 Ft**.

Az eredetileg benyújtott árindoklásban Ajánlattevő számításai szerint az élőmunka költsége **1 079 Ft/tétel**, azaz, nem egyezik meg a két érték.

G2 tétel esetében:

Az Ajánlattevő az alábbi bérköltséggel számol:

3 fő faápoló – 3 x 3 530 Ft= 10 590Ft

2 fő segédmunkás – 2 x 2330 Ft= 4 660 Ft

1 fő szakirányító 5 370 Ft

Tehát a bérköltség 20 620 Ft/óra 8 órányi munka végzésre, amelynek összege 8x 20 620 Ft, azaz **164 960 Ft**, 25 fás napi norma esetén az egy fára jutó bérköltség 164 960 Ft /25 vagyis **6 598Ft**.

Az eredetileg benyújtott árindoklásban Ajánlattevő számításai szerint az élőmunka költsége **4 949 Ft/tétel**.

A fenti példákbl következík, hogy Ajánlattevő – a kiegészítő árindoklásában nyilatkozott – 6 órányi tényleges munkavégzés helyett 8 órával számolt, valamint megváltoztatta az eredetileg benyújtott árindoklás adattartalmát is, amely a fentiekben levezetett gondolatmenet alapján nem fogadható el.

2.

Ajánlatkérő a kiegészítő árindoklás kérdésben kérte Ajánlattevőt, hogy a megajánlott nettó ajánlati ára kapcsán mutassa be – amely ár a szerződés teljes időtartamára vonatkozik – hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában hol mutatta be kalkulációit a szerződéses időtartam egészére.

Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a teljes időszakra vonatkozó várható átlagos költségekkel és teljesítményekkel kalkuláltak, ami azt jelenti, hogy Ajánlattevő nem számolt a szerződés időtartamának ideje alatt például béremeléssel, üzemanyag és kenőolaj áremelkedéssel, vagy egyéb más költségemelkedéssel.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint, figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatára, az Ajánlattevő által megadott válasz nem fogadható el, mivel Ajánlattevő nem kalkulált bér és egyéb költségek növekedésével a szerződés teljes időtartama vonatkozásában, ezáltal pedig az ajánlati árat nem lehet teljesíthetőként megítélni, mivel a gazdasági észszerűséggel nem összeegyeztethető az az ajánlattevői kalkuláció, amely egy 2025. március 31. napjáig tartó szerződés, körülbelül 2,5 éves időtartama alatt nem számol bérköltségemelkedéssel, üzemanyag áremelkedéssel és kenőolaj áremelkedéssel sem, mindezt a jelenlegi gazdasági körülménye közepette (hozzátéve, hogy bármilyen gazdasági körülmény közepette irreális az a kalkuláció, amely ilyen időtávon nem számol ezen költségek kapcsán semmilyen emelkedéssel.)

Ezen álláspontot támasztja alá többek között a D.515/15/2021. számú döntőbizottsági határozat is, amelyben a Közbeszerzési Döntőbizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Közbeszerzési Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az indoklásban és kiegészítő indoklásban bemutatott adatok alapján nem kalkulált a szerződés időtartamát tekintve a 12 hónapot meghaladó 6+6 hónapos további szerződés hosszabbítási időszakban bekövetkező bér és egyéb költségek növekedésével.

Az eredményből való béremelés biztosítására való hivatkozás nem elfogadható, a Döntőbizottság és bíróság kialakult álláspontja szerint a tartalékok nem képezhetik előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását. A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, felmerülés tárgya szerinti költségelemben szükséges kalkulálni, így egy bérköltséggel kapcsolatos hiány nem orvosolható a tartalékból való feltöltés, átcsoportosítás révén.

Így a nyertes kalkulációjából hiányzó, a szerződés meghosszabbítása során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indoklásban és kiegészítő indoklásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget, ezért az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint szerződés teljesítése során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indoklásban és kiegészítő árindoklásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget.

A fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az 5. rész tekintetében érvénytelenné kell nyilvánítani 73. § (2) bekezdés alapján, mivel a benyújtott kiegészítő árindoklásban foglaltak ellentétesek az eredetileg benyújtott árindoklásával, valamint azért, mert Ajánlattevő nem kalkulált a szerződés teljes időtartama alatt valamennyi felmerülő költséggel, és ezek okán a Bírálóbizottság álláspontja szerint az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

6. rész

Ajánlattevő neve: Garden Fásorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324)

1.

Ajánlattevő az eredetileg benyújtott árindoklásában egy olyan kalkulációt mutatott be a munkaidő kapcsán,

28 ⁴ Vh

amelyben egyértelműen 8 órás munkavégzéssel számolt. A kiegészítő árendoklásában úgy nyilatkozott, hogy ténylegesen 6 órányi munkavégzéssel számolnak napi 8 óra munkaidő tekintetében.

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag szakmai álláspontja szerint ezzel az a probléma, hogy az eredetileg benyújtott árendoklásában nem a 6 órányi munkavégzéssel számolt, hanem 8 órával.

H3 tétel esetében:

Az Ajánlattevő az **alábbi bérköltséggel számol:**

1 fő faápoló – 5 000 Ft

1 fő szakirányító 6 000 Ft

Tehát a bérköltség 11 000 Ft/óra 8 órányi munkavégzésre, amelynek összege $8 \times 11\,000$ Ft, azaz **88 000 Ft**. 360 fás napi norma esetén az egy fára jutó bérköltség 88 000 Ft/ 360 vagyis **244 Ft**.

Az eredetileg benyújtott árendoklásban Ajánlattevő számításai szerint az élőmunka költsége **183 Ft/tétel**, azaz nem egyezik meg a két érték.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint már önmagában az a tény, hogy az első árendoklásban leírt adatokat az ajánlattevő a kiegészítő árendoklásában megváltoztatta, megalapozza az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását. Ajánlattevőnek a kiegészítő árendoklásban ugyanis nincsen jogszerű lehetősége arra, hogy a korábbi árendoklásában megadott adatokon változtasson, csupán az ott megadott adatok részletezésére, mélyebb kibontására szolgálhat ez a bírálati cselekmény, mindezt a Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában is megerősítette, néhányat ezek közül:

D.471/11/2019.

Amennyiben egy árendoklási folyamatban az ajánlattevő benyújt először egy árendoklást, majd az ajánlatkérő ennek nyomán kiegészítő árendoklás benyújtására hívja fel, és ebben a kiegészítő árendoklásban az ajánlattevő eltérő adatokat ad meg az első árendoklásához képest, úgy az ajánlattevő indoklása objektív alapúnak nem nevezhető, érvénytelenné kell nyilvánítani az ajánlatot.

D.4/19/2019.

A kiegészítő indoklás és így az indoklás nem megfelelő, ha az ajánlattevő az árendoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

D.7/10/2019.

Már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árendoklás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

Az indoklás nem megfelelősége nem csupán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból - pl. az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt - nem megfelelő a kérelmező indoklása. Ide tartozik az az eset, ha az ajánlattevő az árendoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

A fenti példából következik továbbá, hogy Ajánlattevő – a kiegészítő árendoklásában nyilatkozott – 6 órányi tényleges munkavégzés helyett 8 órával számolt, amely a fentiekben levezetett gondolatmenet alapján nem fogadható el.

2.

Ajánlatkérő a kiegészítő árindoklás kérdésben kérte Ajánlattevőt, hogy a megajánlott nettó ajánlati ára kapcsán mutassa be – amely ár a szerződés teljes időtartamára vonatkozik – hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában hol mutatta be kalkulációit a szerződéses időtartam egészére.

Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a teljes időszakra vonatkozó várható átlagos költségekkel és teljesítményekkel kalkuláltak, ami azt jelenti, hogy Ajánlattevő nem számolt a szerződés időtartamának ideje alatt például béremeléssel, üzemanyag és kenőolaj áremelkedéssel, vagy egyéb más költségemelkedéssel.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint, figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatára, az Ajánlattevő által megadott válasz nem fogadható el, mivel Ajánlattevő nem kalkulált bér és egyéb költségek növekedésével a szerződés teljes időtartama vonatkozásában, ezáltal pedig az ajánlati árat nem lehet teljesíthetőként megítélni, mivel a gazdasági észszerűséggel nem összeegyeztethető az az ajánlattevői kalkuláció, amely egy 2025. március 31. napjáig tartó szerződés, körülbelül 2,5 éves időtartama alatt nem számol bérköltségemelkedéssel, üzemanyag áremelkedéssel és kenőolaj áremelkedéssel sem, mindezt a jelenlegi gazdasági körülménye közepette (hozzátéva, hogy bármilyen gazdasági körülmény közepette irreális az a kalkuláció, amely ilyen időtávon nem számol ezen költségek kapcsán semmilyen emelkedéssel.)

Ezen álláspontot támasztja alá többek között a D.515/15/2021. számú döntőbizottsági határozat is, amelyben a Közbeszerzési Döntőbizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Közbeszerzési Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az indokolásban és kiegészítő indokolásban bemutatott adatok alapján nem kalkulált a szerződés időtartamát tekintve a 12 hónapot meghaladó 6+6 hónapos további szerződés hosszabbítási időszakban bekövetkező bér és egyéb költségek növekedésével.

Az eredményből való béremelés biztosítására való hivatkozás nem elfogadható, a Döntőbizottság és bíróság kialakult álláspontja szerint a tartalékok nem képezhetik előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását. A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, felmerülés tárgya szerinti költségelemben szükséges kalkulálni, így egy bérköltséggel kapcsolatos hiány nem orvosolható a tartalékból való feltöltés, átcsoportosítás révén.

Így a nyertes kalkulációjából hiányzó, a szerződés meghosszabbítása során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indokolásban és kiegészítő indokolásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget, ezért az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint szerződés teljesítése során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indokolásban és kiegészítő árindokolásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget.

A fentiekre figyelemmel álláspontunk szerint Ajánlattevő ajánlatát a 6. rész tekintetében érvénytelenné kell nyilvánítani 73. § (2) bekezdés alapján, mivel a benyújtott kiegészítő árindoklásban foglaltak ellentétesek az eredetileg benyújtott árindoklásával, valamint azért, mert Ajánlattevő nem kalkulált a szerződés teljes időtartama alatt valamennyi felmerülő költséggel, és ezeknek okán a Bírálóbizottság álláspontja szerint az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

E-mailen történő visszajelzés

Polyán József (polyanj@jgk.hu)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„Közterületi zöldterületek fenntartása”

tárgyú közbeszerzési eljárás

SZAVAZÓLAP

Alulírott **Láng Gáborné** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „Közterületi zöldterületek fenntartása” tárgyú közbeszerzési eljárás bírálóbizottságának tagja, ezúton kijelentem, hogy az eljárást lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és közbeszerzési szakértő által megküldött írásbeli állásfoglalásokat áttekintettem és ez alapján az alábbiak szerint adom meg állásfoglalásomat:

Egyetértek – *nem értek egyet*¹ azzal, hogy

A hiánypótlási felszólítás nyomán az alábbi észrevételeket tesszük:

Ajánlatkérő – összhangban a 2022. május 17-én jóváhagyott bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal – hiánypótlási felszólítást küldött az Ajánlattevőknek 2022. május 17-én.

Ajánlattevők 2022. május 19-ig nyújthatták be hiánypótlásukat azzal kapcsolatban, hogy a 833/2014/EU rendelet 5k. cikkének hatálya alá tartoznak-e. Ajánlatkérő a hiánypótlási felszólításban felhívta Ajánlattevők figyelmét arra, hogy mivel maga a nyilatkozat az eljárásban nem került előírásra (mivel a megindításkor a hivatkozott uniós rendeleti előírás még nem létezett), így Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kéri ezen nyilatkozatot első alkalommal, ezáltal közbeszerzési-jogi értelemben ezen cselekmény nem minősül hiánypótlásnak, vagyis ha a nyilatkozat határidőre nem vagy nem megfelelően nyújtják be az Ajánlattevők, úgy a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás lehetősége biztosított lesz, ezen esetkorre a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondata szerinti tilalom nem vonatkozik.

A hiánypótlást csak a **Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324) nem teljesítette (1. és 2. rész).

A 2., 3., 4., 5. és 6. részben a többi Ajánlattevő megfelelően teljesítette a hiánypótlást.

Az 1. és 2. rész kapcsán az alábbi észrevételt teszi a Bírálóbizottság:

A **Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324) nem nyújtotta be a fentiek szerinti nyilatkozat az Ajánlatkérő által megadott határidő lejártáig.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni Ajánlattevőnek az 1. és 2. rész vonatkozásában azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani a 833/2014/EU rendelet 5k. cikkének hatálya alá nem tartozásról szóló nyilatkozatot.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint a fent levezett logika alapján ezen kiküldendő hiánypótlási felszólításra nem vonatkozik a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti tilalom, ugyanakkor, ha ismételt nem nyújtja be a kért nyilatkozatot, úgy további hiánypótlás elrendelésére már nem lesz lehetőség.

A kiegészítő árándoklások nyomán az alábbi észrevételeket teszi a Bírálóbizottság:

Ajánlatkérő – összhangban a 2022. május 10-én jóváhagyott bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal –

¹ megfelelő aláhúzendó!

kiegészítő árendoklást küldött az 5. és 6. rész kapcsán a Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft-nek (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324) 2022. május 10-én.

Ajánlattevő 2022. május 16-ig nyújthatta be kiegészítő árendoklását az 5. és 6. rész kapcsán.

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőig benyújtotta kiegészítő árendoklásait az 5. és 6. rész vonatkozásában.

A benyújtott kiegészítő árendoklások nyomán az alábbi észrevételeket teszi a Bírálóbizottság:

5. rész

Ajánlattevő neve: Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324)

1.

Ajánlattevő az eredetileg benyújtott árendoklásában egy olyan kalkulációt mutatott be a munkaidő kapcsán, amelyben egyértelműen 8 órás munkavégzéssel számolt. A kiegészítő árendoklásában úgy nyilatkozott, hogy ténylegesen 6 órányi munkavégzéssel számolnak napi 8 óra munkaidő tekintetében.

Ajánlatkérő a kiegészítő árendoklásban azt kérte, hogy Ajánlattevő, az árendoklásában benyújtott kalkulációjának megfelelően - szíveskedjen az eredetileg benyújtott árendoklásban a G.1. tétel kapcsán a munkadíjhoz kapcsolódó óránkénti teljesítmény és a gépkocsi költségéhez kapcsolódó óránkénti teljesítmény kapcsán megadott értékeket részletesen bemutatni. A kiegészítő árendoklásában tehát Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő mutassa be ezen értékek kapcsán a részletes kalkulációját, továbbá kiegészítő árendoklásában nyújtson be olyan dokumentumot, amellyel **alátámasztja azt, hogy egy nap alatt képes az Ajánlattevő 126 darab fa ágritkító gallyazását vagy 33 darab fa gallyazását kosarasautóval elvégezni városi környezetben.** Amennyiben Ajánlattevő számára nem áll rendelkezésre ilyen bizonyító dokumentum úgy Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen részletesen indokolni, hogy ilyen teljesítményre milyen módon lesznek képesek a szerződés teljesítése során.

A fenti kérdés kapcsán Ajánlattevő azt a választ adta kiegészítő árendoklásában, hogy:

„Ajánlatkérő által a G1-es tételnél kifogásolta a 126 db fa és vélhetően a G2-es tételnél a 33 db fa napi teljesítményt. Ahogy kiegészítő árendoklásunk 2. kérdésre adott válaszában kifejtettük, 8 órás munkanapból, napi 6 óra tényleges munkaidővel terveztük a teljesítményt. Tehát helyesen a G1-es tétel napi átlagos teljesítmény normája 95 fa, a G2 tétel esetében 25 fa, ezekkel a normákkal terveztünk.”

Ajánlattevő ezen pont kapcsán **nem mutatott be olyan kalkulációt, amely a fentieknek megfelelő lett volna, hanem revidálta magát kvázi, és az első árendoklásához képest, az abban foglalt adatokat megváltoztatva egy kisebb teljesítmény kalkulációs módszerét mutatta be.**

A Bírálóbizottság álláspontja szerint már önmagában az a tény, hogy az első árendoklásban leírt adatokat az ajánlattevő a kiegészítő árendoklásában megváltoztatta, megalapozza az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását. Ajánlattevőnek a kiegészítő árendoklásban ugyanis nincsen jogszerű lehetősége arra, hogy a korábbi árendoklásában megadott adatokon változtasson, csupán az ott megadott adatok részletezésére, mélyebb kibontására szolgálhat ez a bírálati cselekmény, mindezt a Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában is megerősítette, néhányat ezek közül:

D.471/11/2019.

Amennyiben egy árendoklási folyamatban az ajánlattevő benyújt először egy árendoklást, majd az ajánlatkérő ennek nyomán kiegészítő árendoklás benyújtására hívja fel, és ebben a kiegészítő árendoklásban az ajánlattevő eltérő adatokat ad meg az első árendoklásához képest, úgy az ajánlattevő indoklása objektív alapúnak nem nevezhető, érvénytelenné kell nyilvánítani az ajánlatot.

D.4/19/2019.

A kiegészítő indokolás és így az indokolás nem megfelelő, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

D.7/10/2019.

Már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árindokolás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

Az indokolás nem megfelelősége nem csupán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból - pl. az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt - nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ide tartozik az az eset, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag álláspontja szerint szakmai szempontból ezzel a probléma az, hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában nem a fentiek szerinti mennyiségekkel számolt. Ha a fenti normákat vesszük figyelembe 6 munkaórányi teljesítménnyel, akkor nem jönnek ki azok az értékek, amelyeket Ajánlattevő a benyújtott árindoklásában bemutatott.

G1 tétel eseténben:

Az Ajánlattevő az alábbi bérköltséggel számol:

2 fő faápoló – 2 x 3 530 Ft= 7 060 Ft

2 fő segédmunkás – 2 x 2 330Ft = 4 660Ft

1 fő szakirányító 5 370 Ft

Tehát a bérköltség 17 090 Ft/óra 8 órányi munkavégzésre, amelynek összege 8 x 17 090 Ft, azaz **136 720 Ft**, 95 fás napi norma esetén az egy fára jutó bérköltség 136 720 Ft / 95 vagyis **1 439 Ft**.

Az eredetileg benyújtott árindoklásban Ajánlattevő számításai szerint az élőmunka költsége **1 079 Ft/tétel**, azaz, nem egyezik meg a két érték.

G2 tétel eseténben:

Az Ajánlattevő az alábbi bérköltséggel számol:

3 fő faápoló – 3 x 3 530 Ft= 10 590Ft

2 fő segédmunkás – 2 x 2330 Ft= 4 660 Ft

1 fő szakirányító 5 370 Ft

Tehát a bérköltség 20 620 Ft/óra 8 órányi munka végzésre, amelynek összege 8x 20 620 Ft, azaz **164 960 Ft**, 25 fás napi norma esetén az egy fára jutó bérköltség 164 960 Ft /25 vagyis **6 598Ft**.

Az eredetileg benyújtott árindoklásban Ajánlattevő számításai szerint az élőmunka költsége **4 949 Ft/tétel**.

A fenti példákbl következ, hogy Ajánlattevő – a kiegészítő árindoklásában nyilatkozott – 6 órányi tényleges munkavégzés helyett 8 órával számolt, valamint megváltoztatta az eredetileg benyújtott árindoklás adattartalmát is, amely a fentiekben levezetett gondolatmenet alapján nem fogadható el.

2.

Ajánlatkérő a kiegészítő árindoklás kérelmében kérte Ajánlattevőt, hogy a megajánlott nettó ajánlati ára kapcsán mutassa be – amely ár a szerződés teljes időtartamára vonatkozik – hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában hol mutatta be kalkulációit a szerződéses időtartam egészére.

Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a teljes időszakra vonatkozó várható átlagos költségekkel és teljesítményekkel kalkuláltak, ami azt jelenti, hogy Ajánlattevő nem számolt a szerződés időtartamának ideje alatt például béremeléssel, üzemanyag és kenőolaj áremelkedéssel, vagy egyéb más költségemelkedéssel.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint, figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatára, az Ajánlattevő által megadott válasz nem fogadható el, mivel Ajánlattevő nem kalkulált bér és egyéb költségek növekedésével a szerződés teljes időtartama vonatkozásában, ezáltal pedig az ajánlati árat nem lehet teljesíthetőként megítélni, mivel a gazdasági észszerűséggel nem összeegyeztethető az az ajánlattevői kalkuláció, amely egy 2025. március 31. napjáig tartó szerződés, körülbelül 2,5 éves időtartama alatt nem számol bérköltségemelkedéssel, üzemanyag áremelkedéssel és kenőolaj áremelkedéssel sem, mindezt a jelenlegi gazdasági körülménye közepette (hozzátéve, hogy bármilyen gazdasági körülmény közepette irreális az a kalkuláció, amely ilyen időtávon nem számol ezen költségek kapcsán semmilyen emelkedéssel.)

Ezen álláspontot támasztja alá többek között a D.515/15/2021. számú döntőbizottsági határozat is, amelyben a Közbeszerzési Döntőbizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Közbeszerzési Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az indoklásban és kiegészítő indoklásban bemutatott adatok alapján nem kalkulált a szerződés időtartamát tekintve a 12 hónapot meghaladó 6+6 hónapos további szerződés hosszabbítási időszakban bekövetkező bér és egyéb költségek növekedésével.

Az eredményből való béremelés biztosítására való hivatkozás nem elfogadható, a Döntőbizottság és bíróság kialakult álláspontja szerint a tartalékok nem képezhetik előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását. A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, felmerülés tárgya szerinti költségelembe szükséges kalkulálni, így egy bérköltséggel kapcsolatos hiány nem orvosolható a tartalékból való feltöltés, átcsoportosítás révén.

Így a nyertes kalkulációjából hiányzó, a szerződés meghosszabbítása során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indoklásban és kiegészítő indoklásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget, ezért az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint szerződés teljesítése során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indoklásban és kiegészítő árindoklásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget.

A fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az 5. rész tekintetében érvénytelenné kell nyilvánítani 73. § (2) bekezdés alapján, mivel a benyújtott kiegészítő árindoklásban foglaltak ellentétesek az eredetileg benyújtott árindoklásával, valamint azért, mert Ajánlattevő nem kalkulált a szerződés teljes időtartama alatt valamennyi felmerülő költséggel, és ezek okán a Bírálóbizottság álláspontja szerint az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

6. rész

Ajánlattevő neve: Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324)

1.

Ajánlattevő az eredetileg benyújtott árindoklásában egy olyan kalkulációt mutatott be a munkaidő kapcsán, amelyben egyértelműen 8 órás munkavégzéssel számolt. A kiegészítő árindoklásában úgy nyilatkozott, hogy ténylegesen 6 órányi munkavégzéssel számolnak napi 8 óra munkaidő tekintetében.

34 ⁴ 

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag szakmai álláspontja szerint ezzel az a probléma, hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában nem a 6 órányi munkavégzéssel számolt, hanem 8 órával.

H3 tétel esetében:

Az Ajánlattevő az **alábbi bérköltséggel számol:**

1 fő faápoló – 5 000 Ft

1 fő szakirányító 6 000 Ft

Tehát a bérköltség 11 000 Ft/óra 8 órányi munkavégzésre, amelynek összege 8 x 11 000 Ft, azaz **88 000 Ft**. 360 fás napi norma esetén az egy fára jutó bérköltség 88 000 Ft/ 360 vagyis **244 Ft**.

Az eredetileg benyújtott árindoklásban Ajánlattevő számításai szerint az élőköltség **183 Ft/tétel**, azaz nem egyezik meg a két érték.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint már önmagában az a tény, hogy az első árindoklásban leírt adatokat az ajánlattevő a kiegészítő árindoklásában megváltoztatta, megalapozza az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását. Ajánlattevőnek a kiegészítő árindoklásban ugyanis nincsen jogszerű lehetősége arra, hogy a korábbi árindoklásában megadott adatokon változtasson, csupán az ott megadott adatok részletezésére, mélyebb kibontására szolgálhat ez a bírálati cselekmény, mindezt a Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában is megerősítette, néhányat ezek közül:

D.471/11/2019.

Amennyiben egy árindoklási folyamatban az ajánlattevő benyújt először egy árindoklást, majd az ajánlatkérő ennek nyomán kiegészítő árindoklás benyújtására hívja fel, és ebben a kiegészítő árindoklásban az ajánlattevő eltérő adatokat ad meg az első árindoklásához képest, úgy az ajánlattevő indoklása objektív alapúnak nem nevezhető, érvénytelenné kell nyilvánítani az ajánlatot.

D.4/19/2019.

A kiegészítő indoklás és így az indoklás nem megfelelő, ha az ajánlattevő az árindoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

D.7/10/2019.

Már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árindoklás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

Az indoklás nem megfelelőse nem csupán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból - pl. az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt - nem megfelelő a kérelmező indoklása. Ide tartozik az az eset, ha az ajánlattevő az árindoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

A fenti példából következik továbbá, hogy Ajánlattevő – a kiegészítő árindoklásában nyilatkozott – 6 órányi tényleges munkavégzés helyett 8 órával számolt, amely a fentiekben levezetett gondolatmenet alapján nem fogadható el.

2.

Ajánlatkérő a kiegészítő árindoklás kérdésben kérte Ajánlattevőt, hogy a megajánlott nettó ajánlati ára kapcsán mutassa be – amely ár a szerződés teljes időtartamára vonatkozik – hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában hol mutatta be kalkulációit a szerződéses időtartam egészére.

Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a teljes időszakra vonatkozó várható átlagos költségekkel és teljesítményekkel kalkuláltak, ami azt jelenti, hogy Ajánlattevő nem számolt a szerződés időtartamának ideje alatt például béremeléssel, üzemanyag és kenőolaj áremelkedéssel, vagy egyéb más költségemelkedéssel.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint, figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatára, az Ajánlattevő által megadott válasz nem fogadható el, mivel Ajánlattevő nem kalkulált bér és egyéb költségek növekedésével a szerződés teljes időtartama vonatkozásában, ezáltal pedig az ajánlati árat nem lehet teljesíthetőként megítélni, mivel a gazdasági észszerűséggel nem összeegyeztethető az az ajánlattevői kalkuláció, amely egy 2025. március 31. napjáig tartó szerződés, körülbelül 2,5 éves időtartama alatt nem számol bérköltségemelkedéssel, üzemanyag áremelkedéssel és kenőolaj áremelkedéssel sem, mindezt a jelenlegi gazdasági körülménye közepette (hozzátéve, hogy bármilyen gazdasági körülmény közepette irreális az a kalkuláció, amely ilyen időtávon nem számol ezen költségek kapcsán semmilyen emelkedéssel.)

Ezen álláspontot támasztja alá többek között a D.515/15/2021. számú döntőbizottsági határozat is, amelyben a Közbeszerzési Döntőbizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Közbeszerzési Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az indokolásban és kiegészítő indokolásban bemutatott adatok alapján nem kalkulált a szerződés időtartamát tekintve a 12 hónapot meghaladó 6+6 hónapos további szerződés hosszabbítási időszakban bekövetkező bér és egyéb költségek növekedésével.

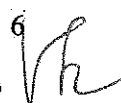
Az eredményből való béremelés biztosítására való hivatkozás nem elfogadható, a Döntőbizottság és bíróság kialakult álláspontja szerint a tartalékok nem képezhetik előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását. A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, felmerülés tárgya szerinti költségelemben szükséges kalkulálni, így egy bérköltséggel kapcsolatos hiány nem orvosolható a tartalékból való feltöltés, átcsoportosítás révén.

Így a nyertes kalkulációjából hiányzó, a szerződés meghosszabbítása során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indokolásban és kiegészítő indokolásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget, ezért az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint szerződés teljesítése során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indokolásban és kiegészítő árindoklásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget.

A fentiekre figyelemmel álláspontunk szerint Ajánlattevő ajánlatát a 6. rész tekintetében érvénytelenné kell nyilvánítani 73. § (2) bekezdés alapján, mivel a benyújtott kiegészítő árindoklásban foglaltak ellentételesek az eredetileg benyújtott árindoklásával, valamint azért, mert Ajánlattevő nem kalkulált a szerződés teljes időtartama alatt valamennyi felmerülő költséggel, és ezeknek okán a Bírálóbizottság álláspontja szerint az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

E-mailen történő visszajelzés
Láng Gáborné (langsz@jgk.hu)

36 

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„Közterületi zöldterületek fenntartása”

tárgyú közbeszerzési eljárás

SZAVAZÓLAP

Alulírott **Dr. Kiss Éva** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „Közterületi zöldterületek fenntartása” tárgyú közbeszerzési eljárás bírálóbizottságának elnöke, ezúton kijelentem, hogy az eljárást lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és közbeszerzési szakértő által megküldött írásbeli állásfoglalásokat áttekintettem és ez alapján az alábbiak szerint adom meg állásfoglalásomat:

Egyetértek – *nem értek egyet*¹ azzal, hogy

A hiánypótlási felszólítás nyomán az alábbi észrevételeket tesszük:

Ajánlatkérő – összhangban a 2022. május 17-én jóváhagyott bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal – hiánypótlási felszólítást küldött az Ajánlattevőknek 2022. május 17-én.

Ajánlattevők 2022. május 19-ig nyújthatták be hiánypótlásukat azzal kapcsolatban, hogy a 833/2014/EU rendelet 5k. cikkének hatálya alá tartoznak-e. Ajánlatkérő a hiánypótlási felszólításban felhívta Ajánlattevők figyelmét arra, hogy mivel a maga a nyilatkozat az eljárásban nem került előírásra (mivel a megindításkor a hivatkozott uniós rendeleti előírás még nem létezett), így Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kéri ezen nyilatkozatot első alkalommal, ezáltal közbeszerzési-jogi értelemben ezen cselekmény nem minősül hiánypótlásnak, vagyis ha a nyilatkozat határidőre nem vagy nem megfelelően nyújtják be az Ajánlattevők, úgy a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás lehetősége biztosított lesz, ezen esetkörre a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondata szerinti tilalom nem vonatkozik.

A hiánypótlást csak a **Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324) nem teljesítette (1. és 2. rész).

A 2., 3., 4., 5. és 6. részben a többi Ajánlattevő megfelelően teljesítette a hiánypótlást.

Az 1. és 2. rész kapcsán az alábbi észrevételt teszi a Bírálóbizottság:

A **Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324) nem nyújtotta be a fentiek szerinti nyilatkozat az Ajánlatkérő által megadott határidő lejártáig.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni Ajánlattevőnek az **1. és 2. rész** vonatkozásában azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani a 833/2014/EU rendelet 5k. cikkének hatálya alá nem tartozásról szóló nyilatkozatot.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint a fent levezett logika alapján ezen kiküldendő hiánypótlási felszólításra nem vonatkozik a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti tilalom, ugyanakkor, ha ismételten nem nyújtja be a kért nyilatkozatot, úgy további hiánypótlás elrendelésére már nem lesz lehetőség.

A kiegészítő árindoklások nyomán az alábbi észrevételeket teszi a Bírálóbizottság:

Ajánlatkérő – összhangban a 2022. május 10-én jóváhagyott bírálóbizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal –

¹ megfelelő aláhúzendő!

kiegészítő árindoklást küldött az 5. és 6. rész kapcsán a Garden Fásorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft-nek (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324) 2022. május 10-én.

Ajánlattevő 2022. május 16-ig nyújthatta be kiegészítő árindoklását az 5. és 6. rész kapcsán.

Ajánlattevő a fent megjelölt határidőig benyújtotta kiegészítő árindoklásait az 5. és 6. rész vonatkozásában.

A benyújtott kiegészítő árindoklások nyomán az alábbi észrevételeket teszi a Bírálóbizottság:

5. rész

Ajánlattevő neve: Garden Fásorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324)

1.

Ajánlattevő az eredetileg benyújtott árindoklásában egy olyan kalkulációt mutatott be a munkaidő kapcsán, amelyben egyértelműen 8 órás munkavégzéssel számolt. A kiegészítő árindoklásában úgy nyilatkozott, hogy ténylegesen 6 órányi munkavégzéssel számolnak napi 8 óra munkaidő tekintetében.

Ajánlatkérő a kiegészítő árindoklásban azt kérte, hogy Ajánlattevő, az árindoklásában benyújtott kalkulációjának megfelelően - szíveskedjen az eredetileg benyújtott árindoklásban a G.1. tétel kapcsán a munkadíjhoz kapcsolódó óránkénti teljesítmény és a gépkocsi költségéhez kapcsolódó óránkénti teljesítmény kapcsán megadott értékeket részletesen bemutatni. A kiegészítő árindoklásában tehát Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő mutassa be ezen értékek kapcsán a részletes kalkulációját, továbbá kiegészítő árindoklásában nyújtson be olyan dokumentumot, amellyel **alátámasztja azt, hogy egy nap alatt képes az Ajánlattevő 126 darab fa ágritkító gallyazását vagy 33 darab fa gallyazását kosarasautóval elvégezni városi környezetben.** Amennyiben Ajánlattevő számára nem áll rendelkezésre ilyen bizonyító dokumentum úgy Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő szíveskedjen részletesen indokolni, hogy ilyen teljesítményre milyen módon lesznek képesek a szerződés teljesítése során.

A fenti kérdés kapcsán Ajánlattevő azt a választ adta kiegészítő árindoklásában, hogy:

„Ajánlatkérő által a G1-es tételnél kifogásolta a 126 db fa és vélhetően a G2-es tételnél a 33 db fa napi teljesítményt. Ahogy kiegészítő árindoklásunk 2. kérdésre adott válaszában kifejtettük, 8 órás munkanapból, napi 6 óra tényleges munkaidővel terveztük a teljesítményt. Tehát helyesen a G1-es tétel napi átlagos teljesítmény normája 95 fa, a G2 tétel esetében 25 fa, ezekkel a normákkal terveztünk.”

Ajánlattevő ezen pont kapcsán **nem mutatott be olyan kalkulációt, amely a fentieknek megfelelő lett volna, hanem revidálta magát kvázi, és az első árindoklásához képest, az abban foglalt adatokat megváltoztatva egy kisebb teljesítmény kalkulációs módszerét mutatta be.**

A Bírálóbizottság álláspontja szerint már önmagában az a tény, hogy az első árindoklásban leírt adatokat az ajánlattevő a kiegészítő árindoklásában megváltoztatta, megalapozza az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását. Ajánlattevőnek a kiegészítő árindoklásban ugyanis nincsen jogszerű lehetősége arra, hogy a korábbi árindoklásában megadott adatokon változtasson, csupán az ott megadott adatok részletezésére, mélyebb kibontására szolgálhat ez a bírálati cselekmény, mindezt a Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában is megerősítette, néhányat ezek közül:

D.471/11/2019.

Amennyiben egy árindoklási folyamatban az ajánlattevő benyújt először egy árindoklást, majd az ajánlatkérő ennek nyomán kiegészítő árindoklás benyújtására hívja fel, és ebben a kiegészítő árindoklásban az ajánlattevő eltérő adatokat ad meg az első árindoklásához képest, úgy az ajánlattevő indoklása objektív alapúnak nem nevezhető, érvénytelenné kell nyilvánítani az ajánlatot.

D.4/19/2019.

A kiegészítő indokolás és így az indokolás nem megfelelő, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

D.7/10/2019.

Már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árindokolás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

Az indokolás nem megfelelősége nem csupán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból - pl. az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt - nem megfelelő a kérelmező indokolása. Íde tartozik az az eset, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag álláspontja szerint szakmai szempontból ezzel a probléma az, hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában nem a fentiek szerinti menviségekkel számolt. Ha a fenti normákat vesszük figyelembe 6 munkaórányi teljesítménnyel, akkor nem jönnek ki azok az értékek, amelyeket Ajánlattevő a benyújtott árindoklásában bemutatott.

G1 tétel esetében:

Az Ajánlattevő az alábbi bérköltséggel számol:

2 fő faápoló – 2 x 3 530 Ft= 7 060 Ft

2 fő segédmunkás – 2 x 2 330Ft = 4 660Ft

1 fő szakirányító 5 370 Ft

Tehát a bérköltség 17 090 Ft/óra 8 órányi munkavégzésre, amelynek összege 8 x 17 090 Ft, azaz **136 720 Ft**. 95 fás napi norma esetén az egy fára jutó bérköltség 136 720 Ft / 95 vagyis **1 439 Ft**.

Az eredetileg benyújtott árindoklásban Ajánlattevő számításai szerint az élőmunka költsége **1 079 Ft/tétel**, azaz, nem egyezik meg a két érték.

G2 tétel esetében:

Az Ajánlattevő az alábbi bérköltséggel számol:

3 fő faápoló – 3 x 3 530 Ft= 10 590Ft

2 fő segédmunkás – 2 x 2330 Ft= 4 660 Ft

1 fő szakirányító 5 370 Ft

Tehát a bérköltség 20 620 Ft/óra 8 órányi munka végzésre, amelynek összege 8x 20 620 Ft, azaz **164 960 Ft**. 25 fás napi norma esetén az egy fára jutó bérköltség 164 960 Ft /25 vagyis **6 598Ft**.

Az eredetileg benyújtott árindoklásban Ajánlattevő számításai szerint az élőmunka költsége **4 949 Ft/tétel**.

A fenti példákban következik, hogy Ajánlattevő – a kiegészítő árindoklásában nvilatkozott – 6 órányi tényleges munkavégzés helyett 8 órával számolt, valamint megváltoztatta az eredetileg benyújtott árindoklás adattartalmát is, amely a fentiekben levezetett gondolatmenet alapján nem fogadható el.

2.

Ajánlatkérő a kiegészítő árindoklás kérelmében kérte Ajánlattevőt, hogy a megajánlott nettó ajánlati ára kapcsán mutassa be – amely ár a szerződés teljes időtartamára vonatkozik – hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában hol mutatta be kalkulációit a szerződéses időtartam egészére.

Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a teljes időszakra vonatkozó várható átlagos költségekkel és teljesítményekkel kalkuláltak, ami azt jelenti, hogy Ajánlattevő nem számolt a szerződés időtartamának ideje alatt például béremeléssel, üzemanyag és kenőolaj áremelkedéssel, vagy egyéb más költségemelkedéssel.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint, figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatára, az Ajánlattevő által megadott válasz nem fogadható el, mivel Ajánlattevő nem kalkulált bér és egyéb költségek növekedésével a szerződés teljes időtartama vonatkozásában, ezáltal pedig az ajánlati árat nem lehet teljesíthetőként megítélni, mivel a gazdasági észszerűséggel nem összeegyeztethető az az ajánlattevői kalkuláció, amely egy 2025. március 31. napjáig tartó szerződés, körülbelül 2,5 éves időtartama alatt nem számol bérköltségemelkedéssel, üzemanyag áremelkedéssel és kenőolaj áremelkedéssel sem, mindezt a jelenlegi gazdasági körülménye közepette (hozzátéve, hogy bármilyen gazdasági körülmény közepette irreális az a kalkuláció, amely ilyen időtávon nem számol ezen költségek kapcsán semmilyen emelkedéssel.)

Ezen álláspontot támasztja alá többek között a D.515/15/2021. számú döntőbizottsági határozat is, amelyben a Közbeszerzési Döntőbizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Közbeszerzési Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az indokolásban és kiegészítő indokolásban bemutatott adatok alapján nem kalkulált a szerződés időtartamát tekintve a 12 hónapot meghaladó 6+6 hónapos további szerződés hosszabbítási időszakban bekövetkező bér és egyéb költségek növekedésével.

Az eredményből való béremelés biztosítására való hivatkozás nem elfogadható, a Döntőbizottság és bíróság kialakult álláspontja szerint a tartalékok nem képezhetik előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását. A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, felmerülés tárgya szerinti költségelemben szükséges kalkulálni, így egy bérköltséggel kapcsolatos hiány nem orvosolható a tartalékból való feltöltés, átcsoportosítás révén.

Így a nyertes kalkulációjából hiányzó, a szerződés meghosszabbítása során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indokolásban és kiegészítő indokolásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget, ezért az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint szerződés teljesítése során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indokolásban és kiegészítő árindokolásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget.

A fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az 5. rész tekintetében érvénytelenné kell nyilvánítani 73. § (2) bekezdés alapján, mivel a benyújtott kiegészítő árindoklásban foglaltak ellentétesek az eredetileg benyújtott árindoklásával, valamint azért, mert Ajánlattevő nem kalkulált a szerződés teljes időtartama alatt valamennyi felmerülő költséggel, és ezek okán a Bírálóbizottság álláspontja szerint az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

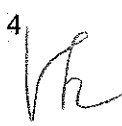
6. rész

Ajánlattevő neve: Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: (1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324)

1.

Ajánlattevő az eredetileg benyújtott árindoklásában egy olyan kalkulációt mutatott be a munkaidő kapcsán, amelyben egyértelműen 8 órás munkavégzéssel számolt. A kiegészítő árindoklásában úgy nyilatkozott, hogy ténylegesen 6 órányi munkavégzéssel számolnak napi 8 óra munkaidő tekintetében.

40 

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag szakmai álláspontja szerint ezzel az a probléma, hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában nem a 6 órányi munkavégzéssel számolt, hanem 8 órával.

H3 tétel esetében:

Az Ajánlattevő az **alábbi bérköltséggel számol:**

1 fő faápoló – 5 000 Ft

1 fő szakirányító 6 000 Ft

Tehát a bérköltség 11 000 Ft/óra 8 órányi munkavégzésre, amelynek összege 8 x 11 000 Ft, azaz **88 000 Ft**. 360 fás napi norma esetén az egy fára jutó bérköltség 88 000 Ft/ 360 vagyis **244 Ft**.

Az eredetileg benyújtott árindoklásban Ajánlattevő számításai szerint az élőmunka költsége **183 Ft/tétel**, azaz nem egyezik meg a két érték.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint már önmagában az a tény, hogy az első árindoklásban leírt adatokat az ajánlattevő a kiegészítő árindoklásában megváltoztatta, megalapozza az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását. Ajánlattevőnek a kiegészítő árindoklásban ugyanis nincsen jogszerű lehetősége arra, hogy a korábbi árindoklásában megadott adatokon változtasson, csupán az ott megadott adatok részletezésére, mélyebb kibontására szolgálhat ez a bírálati cselekmény, mindezt a Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában is megerősítette, néhányat ezek közül:

D.471/11/2019.

Amennyiben egy árindoklási folyamatban az ajánlattevő benyújt először egy árindoklást, majd az ajánlatkérő ennek nyomán kiegészítő árindoklás benyújtására hívja fel, és ebben a kiegészítő árindoklásban az ajánlattevő eltérő adatokat ad meg az első árindoklásához képest, úgy az ajánlattevő indoklása objektív alapúnak nem nevezhető, érvénytelenné kell nyilvánítani az ajánlatot.

D.4/19/2019.

A kiegészítő indoklás és így az indoklás nem megfelelő, ha az ajánlattevő az árindoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

D.7/10/2019.

Már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árindoklás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.

Az indoklás nem megfelelőse nem csupán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból - pl. az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt - nem megfelelő a kérelmező indoklása. Ide tartozik az az eset, ha az ajánlattevő az árindoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.

A fenti példából következik továbbá, hogy Ajánlattevő – a kiegészítő árindoklásában nyilatkozott – 6 órányi tényleges munkavégzés helyett 8 órával számolt, amely a fentiekben levezetett gondolatmenet alapján nem fogadható el.

2.

41 ⁵ 

Ajánlatkérő a kiegészítő árindoklás kérdésben kérte Ajánlattevőt, hogy a megajánlott nettó ajánlati ára kapcsán mutassa be – amely ár a szerződés teljes időtartamára vonatkozik – hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában hol mutatta be kalkulációit a szerződéses időtartam egészére.

Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a teljes időszakra vonatkozó várható átlagos költségekkel és teljesítményekkel kalkuláltak, ami azt jelenti, hogy Ajánlattevő nem számolt a szerződés időtartamának ideje alatt például béremeléssel, üzemanyag és kenőolaj áremelkedéssel, vagy egyéb más költségemelkedéssel.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint, figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatára, az Ajánlattevő által megadott válasz nem fogadható el, mivel Ajánlattevő nem kalkulált bér és egyéb költségek növekedésével a szerződés teljes időtartama vonatkozásában, ezáltal pedig az ajánlati árat nem lehet teljesíthetőként megítélni, mivel a gazdasági észszerűséggel nem összeegyeztethető az az ajánlattevői kalkuláció, amely egy 2025. március 31. napjáig tartó szerződés, körülbelül 2,5 éves időtartama alatt nem számol bérköltségemelkedéssel, üzemanyag áremelkedéssel és kenőolaj áremelkedéssel sem, mindezt a jelenlegi gazdasági körülménye közepette (hozzátéva, hogy bármilyen gazdasági körülmény közepette irreális az a kalkuláció, amely ilyen időtávon nem számol ezen költségek kapcsán semmilyen emelkedéssel.)

Ezen álláspontot támasztja alá többek között a D.515/15/2021. számú döntőbizottsági határozat is, amelyben a Közbeszerzési Döntőbizottság az alábbiak szerint foglalt állást:

A Közbeszerzési Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az indokolásban és kiegészítő indokolásban bemutatott adatok alapján nem kalkulált a szerződés időtartamát tekintve a 12 hónapot meghaladó 6+6 hónapos további szerződés hosszabbítási időszakban bekövetkező bér és egyéb költségek növekedésével.

Az eredményből való béremelés biztosítására való hivatkozás nem elfogadható, a Döntőbizottság és bíróság kialakult álláspontja szerint a tartalékok nem képezhetik előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását. A keresztfinaanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, felmerülés tárgya szerinti költségelemben szükséges kalkulálni, így egy bérköltséggel kapcsolatos hiány nem orvosolható a tartalékból való feltöltés, átcsoportosítás révén.

Így a nyertes kalkulációjából hiányzó, a szerződés meghosszabbítása során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indokolásban és kiegészítő indokolásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget, ezért az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint szerződés teljesítése során felmerülő többletköltségek hiányossága miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indokolásban és kiegészítő árindoklásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget.

A fentiekre figyelemmel álláspontunk szerint Ajánlattevő ajánlatát a 6. rész tekintetében érvénytelenné kell nyilvánítani 73. § (2) bekezdés alapján, mivel a benyújtott kiegészítő árindoklásban foglaltak ellentétesek az eredetileg benyújtott árindoklásával, valamint azért, mert Ajánlattevő nem kalkulált a szerződés teljes időtartama alatt valamennyi felmerülő költséggel, és ezeknek okán a Bírálóbizottság álláspontja szerint az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

E-mailen történő visszajelzés

Dr. Kiss Éva (kisseva@jozsefvaros.hu)



2. indíttatás melléklet

TARGET CONSULTING Tanácsadó és Szolgáltató Iroda
1184 Budapest, Benedek Elek u. 11. 3. emelet 35.
www.kozbeszerzes-tanacsadas.hu

kapcsolattartó: Stein Karolina
email: kozbeszerzes.karolina@targetconsulting.hu
telefonszám: [REDACTED]

iktatószám: TC-KI/ 548 -2022

Tárgy: A „Közüterületi zöldterületek fenntartása” tárgyú közbeszerzési eljárásban - Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árándoklás kérés az 5. és 6. rész tekintetében

Tisztelt Címzettek!

A Józsefvárosi Önkormányzat által a „Közüterületi zöldterületek fenntartása” tárgyú közbeszerzési eljárásában Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján ezúton hívja fel a lentiek szerinti ajánlattevőt a már benyújtott árándoklásával kapcsolatban kiegészítő árándoklás benyújtására.

5. rész

Ajánlattevő neve: Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324

Ajánlattevő szíveskedjen az alábbi kérdések nyomán kiegészítő árándoklásában megadni válaszait:

- Szíveskedjen Ajánlattevő kiegészítő árándoklásában megadni, hogy a védőfelszerelés költsége miért kevesebb a G.1. tétel vonatkozásában, a G.2. tételnél, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő álláspontja szerint mind a két esetben ugyanannyi felszerelés szükséges. Szíveskedjen bemutatni a védőfelszerelésekkel kapcsolatos részletes kimutatását valamennyi tétel esetében. Kiegészítő árándoklásában szíveskedjen továbbá arra is kitérni, hogy a védőfelszerelés költségét miért az árbevétel függvényében határozta meg az eredetileg benyújtott árándoklásában.
- Ajánlattevő az eredetileg benyújtott árándoklásában 8 órás műszakban 8 óra munkavégzéssel számolt. Szíveskedjen kiegészítő árándoklásában nyilatkozni arról, hogy álláspontja szerint ez hogyan kivitelezhető, figyelemmel arra, hogy szükséges pihenőt, munkaközi szünetet biztosítani a munkavállalók számára, továbbá utazási idővel is szükséges kalkulálni.
- Az eredetileg benyújtott árándoklásában Ajánlattevő a bérköltség esetében a bruttó vagy a superbruttó bérköltséggel számolt? Szíveskedjen válaszát megadni kiegészítő árándoklásában.
- Szíveskedjen az eredetileg benyújtott árándoklásban a G.1. tétel kapcsán a munkadíjhoz kapcsolódó óránkénti teljesítmény és a gépkocsi költségéhez kapcsolódó óránkénti teljesítmény kapcsán megadott értékeket részletesen bemutatni. A kiegészítő árándoklásában tehát mutassa be ezen értékek kapcsán a részletes kalkulációját. Szíveskedjen továbbá kiegészítő árándoklásában benyújtani olyan dokumentumot, amellyel alátámasztja azt, hogy

egy nap alatt képes az Ajánlattevő 126 darab fa ágritkító gallyazását vagy 33 darab fa gallyazását kosarasautóval elvégezni városi környezetben. Amennyiben Ajánlattevő számára nem áll rendelkezésre ilyen bizonyító dokumentum úgy szíveskedjen részletesen indokolni, hogy ilyen teljesítményre milyen módon lesznek képesek a szerződés teljesítése során.

- Ajánlattevő szíveskedjen az eredetileg benyújtott árindoklásban a G.1. tétel vonatkozásában az „*eszközök (motorfűrész, gallyazó fűrész, alpin felszerelés stb) költsége összesen*” kapcsán megadott értéket fejtse ki a következő szempontok mentén:
 - Mutassa be az üzemanyag, kenőanyagok és a szervizelés költségeinek kalkulációját.
 - Szíveskedjen válaszában kitérni továbbá arra is, hogy a G.1. tétel kapcsán megadott érték miért kevesebb mint a G.2. tétel kapcsán megadottnál. Ajánlatkérő álláspontja szerint a PS fűrésznek nagyobb szerviz igénye van és többet is fogyaszt, mint egy gallyazó fűrész, ennek nyomán Ajánlatkérőnek kétsége merült fel a G.1. tétel kapcsán megadott eszközök költsége kapcsán.
- Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő az árindoklás kérdésben azt kérte, hogy a megajánlott nettó ajánlati árat mutassa be Ajánlattevő - amely ár a szerződés teljes időtartamára vonatkozik - ezért szíveskedjen megjelölni, hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában hol mutatta be ezen időtartam egészére kalkulációit.

6. rész

Ajánlattevő neve: Garden Fásorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1214 Budapest II. Rákóczi Ferenc Út 324

Ajánlattevő szíveskedjen az alábbi kérdések nyomán kiegészítő árindoklásában megadni válaszait:

- Ajánlattevő az eredetileg benyújtott árindoklásában 8 órás műszakban 8 óra munkavégzéssel számolt. Szíveskedjen kiegészítő árindoklásában nyilatkozni arról, hogy álláspontja szerint ez hogyan kivitelezhető, figyelemmel arra, hogy szükséges pihenőt, munkaközi szünetet biztosítani a munkavállalók számára, továbbá utazási idővel is szükséges kalkulálni.
- Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő az árindoklás kérdésben azt kérte, hogy a megajánlott nettó ajánlati árat mutassa be Ajánlattevő - amely ár a szerződés teljes időtartamára vonatkozik - ezért szíveskedjen megjelölni, hogy az eredetileg benyújtott árindoklásában hol mutatta be ezen időtartam egészére kalkulációit.
- Ajánlattevő az eredetileg benyújtott árindoklásában a H.9., H.10. és H.12. tételek kapcsán nem számolt a felelősségbiztosítás díjával. Szíveskedjen kiegészítő árindoklásában ennek okát megjelölni.
- Ajánlattevő az eredetileg benyújtott árindoklásában a növényvédőszer esetében eltérő adatokkal tüntette fel a liter/tétel értékeit. A H.6. és H.7. tételek esetében kisebb értéket tüntetett fel, mint a többi tétel esetében. Szíveskedjen kiegészítő árindoklásában megadni annak részletes okát, hogy miért került a H.6. és H.7. tételek esetében feltüntetésre kisebb

érték, valamint azt, hogy a különböző tételeknél miért számolt különböző mennyiségekkel.

- Ajánlattevő az eredetileg benyújtott árindoklásában a védőfelszerelések és munkaruha tekintetében a megadott értékei kapcsán több helyen is meglehetősen alacsony értékkel kalkulált. Szíveskedjen valamennyi érintett tétel kapcsán részletesen bemutatni kiegészítő árindoklásában, hogy hogyan kalkulált a védőfelszerelések és munkaruhák árával kapcsolatosan, továbbá szíveskedjen kitérni arra, hogy miért az árbevétel függvényében állapította meg ezen értékeket.

Felhívjuk a felszólított Ajánlattevő figyelmét, hogy az indokolása minden elemének összhangban kell állnia az ajánlatával, korábban benyújtott árindoklásával, továbbá a felhívásban és a dokumentációban előírt valamennyi előírással, feltétellel és követelménnyel!

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a felszólított ajánlattevő kötelessége, hogy indoklásában az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátson ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az árindoklás benyújtását az EKR rendszeren keresztül lehet teljesíteni, legkésőbb **2022. május 16. 9 óra 00 perc!**

Budapest, 2022. május 10.

Üdvözlettel:



Támis Norbert



felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (lajstromszám: 00109)

Target Consulting
Tanácsadó és Szolgáltató Iroda

45