

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottságának 2022. május 03-án (kedd) 15⁰⁰ órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 5. rendes üléséről

Levezető elnök: Czeglédy Ádám

Jelenlevő tagok:

Hermann György – alelnök
Dr. Ferencz Orsolya – alelnök
Pölhe Dóra
Pacsika Márton
Égner Enikő
dr. Pálovics Emese Csilla

Távolmaradását bejelentette: Stettner István és Sántha Péterné

A törvényességi képviseletet dr. Domján Dorottya látja el.

Jelenlévő meghívottak:

Szili-Darók Ildikó – *alpolgármester*
Dr. Eröss Gábor – *alpolgármester*
Nemes Gábor István – *Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője*
Nagy Ibolya – *Családtámogatási Iroda vezetője*
Nováczki Eleonóra – *JGK Zrt. Vagyongazdálkodási igazgató*
Koscsóné Kolkopf Judit – *Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetője*
Dr. Szalva Judit – *JGK Zrt. lakásgazdálkodási divízióvezető*
Dr. Szirti Tibor - *JGK Zrt. vagyongazdálkodási igazgató-helyettes*
Dr. Kiss Levente – *jogi referens*
Gávay Zoltán – *FECSKE*

Czeglédy Ádám

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlevőt. Budapest Józsefváros Önkormányzat Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport- és Esélyegyenlőségi Bizottságának 5. rendes ülését megnyitom. A Bizottság tagjainak száma 9 fő, ebből jelen 7 fő, távolmaradását jelezte Stettner István és Sántha Péterné. A törvényességi képviselet dr. Domján Dorottya látja el. Tájékoztatom a Bizottság tagjait, hogy egy sürgősségi indítványt kaptunk pótkézbessítéssel, melynek napirendre történő felvételéről a Bizottság egyszerű többséggel dönt. Ennek a címe „Javaslat emléktáblák kihelyezésével kapcsolatban”, a sürgősségi indítványt javaslok 5. napirendi pontként tárgyalni. Kérem, hogy a sürgősségi indítvány napirendi pontjáról szavazzunk. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 igen 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta a napirendi pont napirendre való vételét, amit így 5. napirendi pontként fogunk tárgyalni.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottságának
28/2022. (V.03.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság úgy dönt,
hogy elfogadja a sürgősségi indítvány napirendre vételét.

Czeglédy Ádám

Most pedig a 2022. május 3-ai bizottsági ülés meghívóban kiküldött és az elhangzott módosítások szerinti napirendjéről szavazunk. A Bizottság erről is egyszerű többséggel dönt, kérem szavazzunk most! 7 igen 0 nem és 0 tartózkodással a napirendet elfogadtuk.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottságának
29/2022. (V.03.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság úgy dönt,
hogy elfogadja a meghívóban kiküldött alábbi napirendet:

Napirend:

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

1. **Javaslat a Magyar Lovassport Szövetség 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Nemes Gábor, Humánszolgáltatási Ügyosztály ügyosztályvezető
2. **Tájékoztató a Horánszky utca 13. szám alatti ingatlannal kapcsolatos tervekről**
Előterjesztő: Ivanyos János, JKN Zrt. vezérigazgató

II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

(írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

1. **Javaslat Józsefváros 2022-2029-re vonatkozó közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének elfogadására**
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Veres Gábor képviselő
2. **Javaslat ideiglenes helyi védelemmel kapcsolatos döntések meghozatalára (Vajda Péter utca 33-35. sz, Práter utca 69. sz. ingatlanok)**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester; Dr. Erőss Gábor – alpolgármester

3. **Javaslat az „Európai Bizottság „Polgárok, egyenlőség, jogok és értékek” című programjának CERV-2022-CHILD” pályázattal kapcsolatos döntésekre**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester
4. **Javaslat a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester
5. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**
Előterjesztő: Pikó András – polgármester

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések *(írásbeli előterjesztések)*

Nyilvános előterjesztések

Napirend I.1. pontja: Javaslat a Magyar Lovassport Szövetség 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Előterjesztő: Nemes Gábor, Humánszolgáltatási Ügyosztály ügyosztályvezető

Czeglédy Ádám

Az átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések következnek. Az I.1-es napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat a Magyar Lovassport Szövetség 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására”. Nemes Gábor a Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője az előterjesztő. Kérdezném, hogy itt van-e esetleg szóbeli kiegészítés? Nincsen, akkor a napirendi pont vitáját megnyitom, amennyiben hozzászólást nem látok, így a vitát lezárom, kérem, szavazzunk a napirendi pontról. Köszönöm! 7 igen 0 nem és 0 tartózkodással a Bizottság elfogadta ezt a napirendi pontot.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottságának
30/2022. (V.03.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja a Magyar Lovassport Szövetség (székhely: 1087 Budapest, Kerepesi út 7., képviseli: Lázár Vilmos elnök, nyilvántartásba vételi szám: 01-07-0000053) 2021. évi tevékenységéről szóló beszámolóját az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. május 03.

Napirend 1.2. pontja: Tájékoztató a Horánszky utca 13. szám alatti ingatlanl kapcsolatos tervekről

Előterjesztő: Ivanyos János, JKN Zrt. vezérigazgató

Czeglédy Ádám

Áttérünk az 1.2-es napirendi pont tárgyalására „Tájékoztató Horánszky utca 13. szám alatti ingatlanl kapcsolatos tervekről, ennek előterjesztője Ivanyos János a JKN Zrt. vezérigazgatója és megkérném, hogy akkor egy pár szóban esetleg hogyha kiegészítené röviden a beszámolóját.

Ivanyos János

Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság, köszönöm szépen, igazából elég részletesen leírtuk azt, amit a magam és kollegáim gondolunk erről a helyzetről. Külön kiegészíteni valóm azért nincs, mert legfeljebb annyiban van, hogy ez tegnap a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságon is napirendre került, Polgármester úr szóban felolvasott levele kapcsán, amelyet írásban még mindig nem kaptam meg, tehát ha lehetne olyan kiegészítem, hogy hadd kapjam meg a Polgármester úr levelét, akkor tudok rá érdemben válaszolni.

Czeglédy Ádám

Rendben, a napirend vitáját megnyitom és akkor kérdezném, hogy vannak-e hozzászólások? Először Dr. Erőss Gábornak adnám meg a szót.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen, akkor megragadom az alkalmat, hogy jelezzem, hogy a tegnapi napon, mivel szabadságon voltam, nem voltam jelen ezen a vitán, de elég sok mindent hallottam valóban erről a bizottsági ülésről és elég furcsa dolgokat is. Ami magát a levelet illeti én feltételezem, hogy nincs annak akadálya, hogy megkapja Vezérigazgató úr a levelet, úgyhogy akár én magam is át tudom küldeni vagy Elnök úr át tudja küldeni. Tehát ennek nem kell, hogy legyen bármi akadálya. Annak mindenképp örülnék egyébként, hogyha majd lenne lehetőség arra, hát hogyan mondjam, mondjuk egy alpolgármestert érintő kérdéseket az alpolgármester szabadsága alatt és távollétében vezessen fel a Vezérigazgató úr, köszönöm.

Czeglédy Ádám

Köszönöm, most pedig Pölhe Dórának adnám meg a szót.

Pölhe Dóra

Köszönöm, nekem az előterjesztéssel kapcsolatban lenne konkrét tartalmi kérdésem, mégpedig arra a részre vonatkozóan, amikor a március 1-jén létrehozott művelődési központ a H13 keretein belül, ugye ez a dátum itt szerepel benne, hogy ez a vállalkozásfejlesztési központ, ez 2022. március 1-jétől művelődési központként üzemel tovább. A március 1-je óta történtek valamiféle érdemi lépések a művelődési központtá való alakítás irányába, illetve hogy megelőzték-e ezt valamiféle szakmai egyeztetések az Önkormányzattal, mind a finansziális oldalról, mind pedig a koncepcionális, tehát a kulturális koncepció felől megközelítve szakmai oldalról, mert eléggé nagy horderejűnek tűnik számomra ez a változtatás, köszönöm.

Ivanyos János

Először reagálnék Alpolgármester úrnak a felvetéséhez, tehát én meghívottként vettem részt és előterjesztőként is a tegnapi bizottsági ülésen, tehát az ott fölített kérdésekre válaszoltam, függetlenül attól, hogy Alpolgármester úr ott volt-e vagy sem. A másik kérdésre az a

válaszom, hogy egyrészt maga az előterjesztés úgy fogalmaz, hogy 2022. március 1-től művelődési központként indul újra, tehát nem azt jelenti, hogy március 1-től művelődési központként funkcionál és akként üzemel, mint ahogy a Józsefvárosi Múzeumról se tudjuk azt mondani, hogy múzeumként működik. Tehát ezt a pontosítást szeretném megtenni. A másik kérdés az az, hogy mit is jelent az, hogy Művelődési Központ, ugye a kulturális vagy a közművelődési törvény értelmében a kerületi önkormányzatok számára előírt kötelező alapszolgáltatásból legalább 5-öt nyújtó intézmény és akkor itt mindjárt nyitok egy másik vonulatot. Intézmény nevezheti magát Művelődési Központnak. Az intézmény fogalmát szintén a Kulturális törvény szabályozza, ez viszont feltételezné azt, hogy az önkormányzat rendelkezik közművelődési stratégiával és ennek megfelelően aktualizálja a közművelődés rendeletét, illetve szükség esetén ehhez a JKN Alapszabályát, illetve a vagyonrendeletet. Ezek nem történtek meg valóban, de ezt nem hiszem, hogy nekem kéne felróni. Ha ez így, ilyen összefüggésben merült föl. Tehát alapvetően, amire mi koncentráltunk, az az, hogy azok a funkciók, amik jelenleg a kerületi önkormányzat kizárólagos közművelődési feladatokat ellátó gazdasági társaságánál vannak közszolgáltatási szerződésünk szerint, ugye a február 24-én elfogadott közszolgáltatási szerződés szerint, azoknak megfelelő helyszínt biztosítunk és ilyen értelemben kezdtünk előkészíteni dolgokat. Az egyik a tegnapi bizottsági ülésen némi iróniával luxusberuházásnak nevezett közösségi tér kialakítás volt, a másik pedig az, hogy a felszabaduló, tehát a bérlők után felszabaduló helyeket részben közművelődés feladatellátásra hasznosítsuk. Részben készítsük elő a kötelező közművelődési alapfeladatként a felnőttképzési engedély megszerzéséhez szükséges technikai, illetve logisztikai feltételeket, tehát ez történt meg eddig. Ezenkívül tárgyalásokat folytatunk több olyan közművelődési szolgáltatóval, akivel együttműködési megállapodást tudunk kötni. Eddig eggyel kötöttünk ilyen. Ezek értékben szolgáltatás, ellenszolgáltatás egybeszámításával 0 értékűek, illetve hogyha ezek a megállapodások valamelyik irányban pluszt eredményeznek, akkor nyilván az elszámolás szabályai az, hogy a szolgáltatások értékeit egybeszámítva egymással szembe állítjuk és az egyenleget számítjuk ki. Terveink között szerepel valóban az, hogy minél több ilyen típusú megállapodást kössünk, mert gyakorlatilag ez a motorja a H13-nak, közművelődési kulturális központként való beindításának, miután az önkormányzattól más forrás, mivel közszolgáltatási szerződés szerinti kompenzációt nem kaptunk, tehát gyakorlatilag azzal kell gazdálkodnunk, amink van.

Czeglédy Ádám

Köszönöm Dr. Erőss Gábor alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen, hagyom a Bizottság tagjait szóhoz jutni, elnézést, csak egy pár tartalmi dologra, akkor hadd reagáljak. Tehát ugye nem titok, hogy mi hetente rendszeresen szoktunk találkozni Vezérigazgató úrral és amennyiben a Zrt. tevékenysége kulturális tevékenység, mára márpedig jelentős részben az, annyiban az ezekkel kapcsolatos kérdéseket, tehát már mint kulturális közművelődési ügyeket megszoktuk beszélni és hogy azért furcsa nekem és azért csodálkozom ezen a most kialakult helyzeten, mert hogy ugye ahogy azt már számtalanszor megbeszéltük alapvetően és erre kész stratégiája van, a Képviselő-testület által elfogadott stratégiája van az Önkormányzatnak. A Múzeum az, amely a kiemelt közművelődési intézményeként kell, hogy működjön Józsefvárosnak, ami természetesen nem azt jelenti, hogy ne lehetnének egyéb közművelődési intézményei is, de itt hadd nyissak egyből egy zárójelet. Természetesen az Önkormányzat helyes, hogyha minél több közművelődési funkciót ellát, azonban ezeket nem köteles saját intézményekkel feltétlenül ellátni. Tehát ugyanúgy megteheti, hogy mondjuk közfeladatellátási szerződést köt, mint ahogy megtette egyébként azt a Roma Galéria esetében egy adott szervezettel, Egyesülettel,

adott esetben talán céggel is, ezt nem tudom. Az biztos, hogy például ebben a konkrét esetben, hogyha a Kőfaragó utcai Roma Galériát vesszük, akkor máris a beszámolóval ellentétben ugye, amely csak szűken az önkormányzati intézményeket veszi sorra és egy ilyen egész furcsa statisztikát közöl, azzal szemben ugye több helyen is zajlik közművelődési kulturális feladatellátás részben saját intézményeinkben, részben pedig a velünk együttműködő partnerek révén ugye vannak más még egyébként az elődeinktől örökölt ilyen közművelődési megállapodásunk is zenekarra, stb. Ez az egyik fele, de visszatérve akkor a JKN Zrt. működéséhez és a múzeumhoz tehát, hogy azt szeretném tisztázni és akkor vezérigazgató úr emlékezetébe idézni, hogy még igaz, akkor még nem volt vezérigazgató, de hogy a Képviselő-testület már elfogadta a Józsefvárosi Múzeum koncepcióját, épp ezért működik most egyébként annak az SZMSZ-nek az alapján, amelyet Vezérigazgató úr nyújtott be és amelynek az elfogadása esetén is, hogy mondjam, támogattam és ösztönöztem, hogy mielőbb a Képviselő-testület erről döntsön, talán emlékszik a Vezérigazgató úr. Tehát ennek alapján működik egy múzeum és annak a múzeumnak a működésével ugye, mint az nem olyan rég kiderült, Öntől tudom, az a konkrét probléma merült föl, hogy vizesedik az épület és fel kellene újítani és akkor most hadd nyissak egy újabb zárójelet. Itt viszont Vezérigazgató úrnak azért felelőssége lett volna, hiszen vezeti ezt a vállalatot, most már néhány hónapja, hogy jelezze a költségvetés előkészítésénél és erre egyébként szintén buzdítottam Önt, hogy mik azok a plusz igények, amikkel biztosítani tudja az Önkormányzat. Ezt megtehetette volna ugye, hogy milyen felújítási munkálatokra volna szükség ahhoz a József körüti épületben, hogy ez a Múzeum valóban újra működhessen. Hiszen jelenleg most már van egy nagyon klassz csapat, nagyon kiváló szakemberek, akik mint kiderült nemrég, nem tudják birtokba venni az épületet, mert az felújításra szorul. Csakhogy ennek nem most kellett volna kiderülni, hanem jó pár hónappal ezelőtt és Vezérigazgató úrnak módjában állt volna azt a költségvetési javaslatot letenni az asztalára az Önkormányzatnak és biztos vagyok benne, hogy mindkét oldal támogatta volna, az itt velem szemben lévő oldal és a mi oldalunk egyaránt, szóval mindenki, hogy a költségvetés forrást adjon arra, hogy mondjuk a Múzeum épülete fel legyen újítva, és akkor most nem arról beszélénk, hogy hol kell épület híján közművelődési feladatokat ellátnia máshol, mondjuk a H13-ban a JKN-nek, hiszen ott volna a felújított múzeumi épület. Ez az egyik, amit mondani akartam. A másik, hogy magával a H13 működésével kapcsolatosan, látom, hogy már türelmetlen Vezérigazgató úr, úgyhogy még két mondatot hogyha megenged.

Ivanyos János

Három kérdés hangzott eddig el.

Dr. Erőss Gábor

Nem tudom most

Czeglédy Ádám

Elnézést, bocsánat, hadd mondja végig Alpolgármester úr és utána megadom a szót.

Dr. Erőss Gábor

Szerintem van egy bizottsági Elnök, úgyhogy akkor majd nyilván elveszi tőlem a szót, ha úgy érzi, hogy sokat beszélek, de rövid leszek. Tehát a H13-ban folytatott közművelődési és kulturális tevékenységgel sincs természetesen önmagában semmi baj. Az viszont azért elég furcsa, hogyha hetente találkozunk, hogy akkor ez sose merül föl, nem merült föl például annak a kiállítóternek, amit Ön közösségi térnek nevez a kialakítása, ami egyébként önmagában szerintem egy jó dolog. Hát ezt én már akkor is mondtam, tehát hogy furcsa, de hát vajon miért nem és az, hogy Ön benyújt egy olyan üzleti tervet, amit ugye én átolvastam,

mint tudja kétszer is és a javításokat megbeszéltük, hogy mi az ami, mely pontokon javasolunk javításokat vagy módosításokat. Majd pedig ennek az üzleti tervnek egy olyan verziója kerül benyújtásra, amelyben például egy 150 fős koncertterem szerepel. Az azért megint csak felvett kérdéseket, úgyhogy nem tudom, tehát eddig egy jóhiszemű együttműködésben gondolkodtam és azt hittem, hogy ez kölcsönös. Most viszont azt látom, hogy például ennek az üzleti tervnek az esetében konkrétan mást küldött el a Vezérigazgató úr, mint amit végül benyújtott. Köszönöm a szót.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen és akkor Vezérigazgató úrnak megadom a szót.

Ivanyos János

Köszönöm szépen, megpróbálok minden kérdésre kitérni, de én már elég idős vagyok, tehát az emlékezetem elég rövid. Az utolsó kérdés az ugye az, hogy más üzleti terv ment-e be képviselő-testületi ülésről, mint amit Erőss Gábor alpolgármester úr jóváhagyott előzetesen. A válasz az, hogy nem, ugyanaz ment be utolsó jóváhagyott változatként, 14-ei dátumú változatként, hát most lehet csóválni de, akkor is így történt.

Dr. Erőss Gábor

A jegyzőkönyv kedvéért szeretném jegyzőkönyvbe venni, hogy ez nem így van, köszönöm.

Ivanyos János

Én meg szeretném jegyzőkönyvbe venni, hogy cáfoljon meg!

Dr. Erőss Gábor

Meg fogom tenni természetesen, elég könnyű lesz.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen, mindjárt meg is teheti,először Pölhe Dóra következik, bocsánat.

Ivanyos János

Hadd mondjam végig, kiselőadást hallgattam végig, megpróbálok mindenre reagálni, ha fogok emlékezni, tehát a 150 fős koncertterem kialakítása nem mint kialakítás, hanem mint a közösségi tér által nyújtott szolgáltatás szerepelt és semmiféle átalakításról nem volt szó. Ez az alagsorban lévő hivatalosan 180 főre engedélyezett nagy termünk, mint ahogy ezt az Alpolgármester úr is nyilván tudja. Elhangzott az, hogy annak ellenére, hogy hetente folyamatosan vagy hetente rendszeres megbeszéléseink vannak, miről kapott tájékoztatást, miről nem, én úgy érzem, hogy minden momentumról, ami aktuálisan fölmerült, én azonnal tájékoztatást szoktam adni és ezt Alpolgármester úr az értekezlet szét trollkodásának szokta tekinteni, de én igyekszem az aktuálisan felmerülő és arról én nem tehetek, hogy minden héten új téma merül föl, ezekről folyamatosan tájékoztatni az Alpolgármester, hát kabinetülését. Próbálok visszaemlékezni, hogy milyen más témák voltak, az első két észrevétel az elég súlyos volt, azt kérem, hogy megismételje.

Dr. Erőss Gábor

A múzeumi koncepció, amit a Képviselő-testület elfogadott, annak a végrehajtása, illetve, hogy azok a költségvetési források, amik rendelkezésére állhatnának, hogyha a költségvetés tervezésénél jelezte volna ezt az igényt, azok nincsenek, mert Ön nem jelezte ezt az igényt. Ezzel kapcsolatban ugye azokat az igényeket, amit a múzeum igazgató úr összeállított az üzleti terv előkészítésében és jeleztük, hogy az a forrás, amit a gazdasági vezető asszony,

hogy mondjam intelmei meg instrukciója alapján, mivel gazdálkodhattunk, azok mikre nem elegendők, pont az Alpolgármester úr húzatta ki velem az üzleti tervből, azokat a mondatokat, hogy mire nem nyújt fedezetet az üzleti tervben szereplő költségvetési forrás.

Dr. Erőss Gábor

Épp azért buzdítottam Vezérigazgató urat,

Ivanyos János

Még nem fejeztem be.

Dr. Erőss Gábor

hogy kérjen forrást arra, hogy a terveit meg tudja valósítani.

Czeglédy Ádám

Elnézést bocsánat, az mindenkinek szól, Alpolgármester úrnak is, kérem, hogy tartsuk az ülés menetét jó?

Ivanyos János

Most a múzeumi koncepció és az épület állapota, tehát a volt galéria, illetve jelenlegi múzeum helyszínéül szolgáló épület. Az, hogy milyen állapotban van az épület, azt nekem a Múzeumigazgató úr jelezte először, teát én azért nagyon csodálkozom, hogy az a fajta bejárás, ami a H13-ban április 5-én megtörtént Polgármester úr, három alpolgármester, a Főépítész úr és polgármesteri Kabinetvezető úr részéről ez miért nem történt meg akkor, amikor a múzeumi koncepciót kialakították és úgy döntöttek, hogy a volt Galéria helyszínt, tehát a bezárt Galéria helyszín alkalmas lesz a múzeumi intézményi engedély megszerzéséhez, abban az állapotban, ahogy az jelenleg is van. Ezzel kapcsolatosan kértünk műszaki véleményt, ami ugyan nem a mi feladatunk lett volna, ugyanis az ingatlanhasznosítási szerződés szerint a használatra alkalmas állapotról a tulajdonos önkormányzatnak kell gondoskodnia és nem az ingatlan használójának. Tehát, hogy azok a műszaki paraméterek, ami egy múzeumi engedély megszerzéséhez szükségesek, azokat az Önkormányzatnak a használatbaadásakor kell biztosítania. Kérdezem én vissza, hogy az ingatlan használatbaadásakor, tehát gyakorlatilag december 8-i használatba adási szerződést megelőzően az Önkormányzat részéről, vagy a Hivatal részéről történt-e az ingatlannak a felmérése, műszaki állapotának felmérése és arról született-e bármilyen olyan műszaki vélemény, ami alátámasztotta azt, hogy az az épület abban az állapotában alkalmas arra a funkcióra, amire a múzeumi koncepció szánja, mert ha nem született ilyen, akkor nehezen lehet elvárni tőlem azt, hogy január elején, amikor a költségvetési tervezés, hát tulajdonképpen finisébe érkezett, akkor egy még be nem lakott területet, mert ugye a Múzeumigazgató az január közepén lépett be, tehát onnantól kezdve használja az épületet, bármiféle kételye merült volna föl abban, hogy az az épület használható. Nagyon friss mai keltezésű műszaki szakvéleményem van. Egyelőre még nem az aláírt példány, de a végleges példány. Ez részletesen taglalja, hogy milyen gondok vannak az épületen, ha netán lenne olyan, aki nem látta volna. Tehát itt tegnap is elhangzott, hogy olyan vizesedés van, ami a múzeumi tárolási, illetve kiállítási funkciókat lehetetlenné teszi. A villanyvezetékek olyan állapotban vannak, hogy életveszélyesek, úgy vannak szerelve és egyébként pedig az akadálymentes megközelítés sincs megoldva, és ugye koncepcióban két kiállítási térről van szó ami, hát ha valaki járt a Galériában, akkor nyilván tudja, hogy az emeleti megközelítés az igencsak távol áll attól, hogy akadálymentesen meg lehessen közelíteni. Tehát itt a téma felvetése nagyon jogos, csak az a probléma ezzel, hogy ez nem a JKN-nek a feladatára utal vissza, hanem az Önkormányzat köteletségére, hogy az ingatlant olyan állapotban adja át a közszolgáltatási szerződés szerinti használatba, hogy az arra

alkalmas legyen. Most elhangzott már az is, hogy Polgármester úr arra sétált és még mindig a Józsefvárosi Galéria felirat, polgármester úr is sétált arra, tehát ezt már nemcsak tegnap hallottam, hanem korábban is. Nyilván hogyha megbontjuk a homlokzatot, akkor lyuk marad a helyén, tehát ha az a kívánsága tisztelt Képviselő uraknak, hogy bontsuk meg a homlokzatot, nagyon szívesen elrendelem a homlokzat bontását, de a helyreállítás az ettől még nem lesz megoldva. Még egyszer mondom, a homlokzat aztán meg pláne nem a JKN-nek a sara, hogy ez, hogy néz ki és aki járt arra az utóbbi időben pontosan tudja, hogy hogy néz ki. Még biztos, hogy volt legalább két téma, amire nem reagáltak, tehát ha valaki emlékszik rá, akkor megköszönöm, hogyha emlékeztek.

Czeglédy Ádám

Köszönöm, szerintem haladjunk, mert még mások is kérdeznének és akkor visszatérünk legfeljebb. Pölhe Dórának szeretném megadni a szót.

Pölhe Dóra

Visszatérnék az eredeti kérdésemhez, amire nem teljesen kaptam választ. Ez a funkcióváltás a H13 épülete kapcsán, hogyan kerülhetett bele a közszolgáltatási szerződés módosításába és egyébként annak a mellékletében szerepel ugye nem is a törzsszöveg részben. Úgyhogy ha nem volt megfelelően leegyeztetve is, hogyha Alpolgármester úr is és Polgármester úr előtt sem volt ismert ennek a ténye, hogy itt ez a koncepcióváltás elő van előirányozva, plusz hogyan kerülhetett ez úgy a szövegbe, hogyha nem volt költségvetési forrás ennek a célnak a megvalósítására elkülönítve, hogyan lehet egy ilyen vállalat tenni felelősen. A másik, ami nekem szintén föltűnt ugye, hogy az van ebben a közszolgáltatási szerződésbe, hogy dőlt betűvel vannak a változtatások jelezve. Egyébként pont ez a rész az nem volt kiemelve benne az egyes számú mellékletben, hogy ez frissen került bele, a funkcióváltást ahol említi.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen és akkor Vezérigazgató úrnak megadom a szót!

Ivanyos János

Kezdeném a költségvetési forrással, tehát ez megint annak a része, hogy ugye a költségvetés tartalmazza a kiállítás és rendezvényszervezési feladatokat, tehát ott kifejezetten van elkülönített forrás, költségvetési forrás erre a feladatra, ez elkülönül a múzeumi rész költségvetésétől és elkülönül az önkormányzati, illetve kötelező állami ünnepélyekkel kapcsolatos kiadásoktól. Tehát a válaszom az, hogy van rá elkülönített költségvetési forrás. A másik kérdésre az a válaszom, hogy az előterjesztés 7-én beterjesztésre került a H13-mal kapcsolatban február 15-én a Kulturális Bizottságnak volt ülése és tárgyalta együtt a múzeumi koncepció megvalósításával kapcsolatos helyzet bemutatással. Egyébként ott is elhangzott már az épület állapotára vonatkozó figyelemfelhívás. Magát az előterjesztést emlékeim szerint február 11-én és 14-én a polgármesteri szűkebb Kabinet vagy annak valamelyik változata szintén tárgyalta. Ebből az egyik az kifejezetten az üzleti tervre vonatkozott, ennek kapcsán Erőss Gábor alpolgármester úr volt kijelölve arra, hogy a szükséges szövegpontosításokat egyeztessen le velem. Még egyszer mondom, hogy az az üzleti terv került benyújtásra, amit levélváltással nagyon egyszerűen alá lehet támasztani. Tehát az kerül benyújtásra, amit leegyeztettünk. Ennek a dátuma emlékszem a file mentési dátuma február 14-e. Szintén Önre kell hivatkozom, hogy február szerintem közepe óta folynak vagy eleje óta folynak egyeztetések a közművelődési koncepció kialakításáról. Ez szintén részben az alpolgármesteri kabinetülésen állandóan tárgyalt téma volt, részben pedig ugye a közművelődési koncepció alkotási folyamatban a JKN be lett vonva, tehát, hogy ott mit értettünk közművelődési feladatellátás cím alatt, illetve a H13-mal kapcsolatban milyen elképzeléseink vannak, ezeken

a megbeszéléseken egyebek mellett is, voltak egyéb témák is, ezek kifejtésre kerültek, legalábbis az én emlékeim szerint. Esetleg Erőss Gábor úr emlékezetét is meg idézhetjük. A másik kérdés volt ez, a dőlt betűs kérdéshez, mindjárt ki fogom keresni és megnézem, hogy valóban így van-e.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen, Dr. Pálovics Emesének adom meg a szót

Dr. Pálovics Emese Csilla

Köszönöm szépen a szót, nekem csak egy olyan észrevételem lenne, megütötte a fületem az Alpolgármester úrnak a kérdése, hogy miért most derült ki, hogy vizesedik. Azért egy pár hónapja itt voltam egy bizottsági ülésen, amikor a múzeum igazgatója itt volt és akkor is szóba került a vizesedés, úgyhogy én máshonnan nem tudhatok róla, tehát ez hónapokkal ezelőtt is tudható volt, csak ennyit akartam mondani, tehát nem most derült ki, köszönöm.

Czeglédy Ádám

Köszönöm, a február 5-ei bizottsági ülésen hangzott el.

Czeglédy Ádám

Köszönöm, most pedig Hermann György képviselő úrnak adom meg a szót.

Hermann György

Köszönöm a szót Elnök úr, én is szeretnék visszakanyarodni az eredeti témához, hiszen itt most már eléggé sok mindenről ejtettünk szót, de mégis csak maga az előterjesztés úgy szól, hogy „Tájékoztató a Horánszky utca 13. szám alatti ingatlannal kapcsolatos tervekről” és akkor én itt először is a mellékletnek az első konkrétan az 1. mellékletet szeretném idézni, hogy milyen kérdések hangzottak el itt a bizottsági Elnök részéről, merthogy itt az szerepel, hogy mi a JKN Horánszky utca 13. alatti ingatlannal kapcsolatos terv, mik történtek eddig a H13-ban, valamint mik lesznek a következő lépések, illetve hogy szervezetenként hogyan biztosítja a JKN ennek a művelődési ház koncepciójának a háttérét és azt, hogy mik voltak a kérdések, ezt azért tartom fontosnak elmondani, mert azt gondolom, hogy ezeknek a kérdéseknek a függvényében kell mindenképpen néznünk nekünk magát az egész előterjesztést, a válaszokat, a mellékleteket és akkor itt most onnan indítanék egyébként, hogy ugye az utolsó kérdésben elhangzik az, hogy művelődési ház koncepció. A művelődési ház koncepció az őszintén szólva számomra hiányzik ebből az előterjesztésből. Egészen konkrét, nagyon konkrét vállalások vannak, ugyanakkor számomra nem bontakozik ki ebből az egész előterjesztésből, meg igazából eddig semmiből az, hogy mi az a koncepció, aminek a mentén ez a művelődési ház megvalósul. Mi az a koncepció, aminek a mentén előkerül ez a 150 fős koncertterem, mint elképzelés, illetve az összes többi funkció. Azt gondolom, hogy egy ilyen koncepció, egy ilyen vállalat esetében a minimum az, hogy van egy olyan környezettanulmány, egy olyan felmérés, hogy mik azok az igények, mik azok a funkciók, amire itt a közösségnek szüksége van. Összességében tehát itt ötleteket látok, koncepciót nem látok. Nem látom azt, hogy ez az egész hogyan illeszkedik bele abba a vízióba, amibe például a Józsefvárosi Múzeum teljes mértékben beleilleszkedik, illetve számos olyan egyéb dolgot nem látok, például a költségvetésben, például a konkrét megvalósított beruházásokban, hogy ez hogyan illeszkedik bele mind abba, amit itt az Önkormányzat mint tulajdonos és fenntartó képvisel. Szeretnék ezekre a kérdésekre választ kapni, köszönöm.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen és akkor Vezérigazgató úrnak megadom a szót.

Ivanyos János

Köszönöm szépen! Közben megtaláltam a közszolgáltatási szerződésben dőlttel van szedve a szerződés tárgya 2.1.4 és ott ugye szó szerint be vannak hivatkozva azok a kötelező közművelődési alapszolgáltatások, amiket a JKN-nek el kell látnia.

Czeplédy Ádám

Elnézést az ülésrendet tartsuk kérem, majd a megadom a szót, és akkor meg fogom adni a szót és akkor tud reflektálni rá.

Ivanyos János

Tehát meghallva az üzenetet, tehát nem a jogszabályi hivatkozás van meg, hanem tételesen fel vannak sorolva ezek a kötelező kerületi Önkormányzat által ellátandó feladatok és az üzleti tervben szerepel az, hogy ebből a feladatok közül mi az, amit a mi meglátásunk szerint a JKN nem lát el és az, hogy a egy muzeális intézménye lesz majd valamikor az Önkormányzatnak, illetve az, hogy egy helyiséget múzeumnak nevezünk, az nem jelenti azt, és nem is kompatibilis azzal, hogy közművelődési feladatot lát el és ez a 7 alapszolgáltatás közül bármelyiket is lefedné. Visszatérve Hermann György kérdésére, tehát az egyik kérdése az volt, hogy a három kérdésre miért nem kapott választ. Hát én nagyon sajnálom, ez azt jelenti, mint ahogy tegnap is bebizonyosodott számomra, hogy maga az előterjesztés szöveges része nem mindig kerül elolvasásra. A bizottsági Elnök úr hetekkel ezelőtt küldte meg ezeket a kérdéseket, amit levélben válaszoltam meg, pontokba szedve ezt a három kérdést. Ez az előterjesztés annak a levélnek a szöveghű másolata, azzal együtt, hogy előterjesztés formába lett öntve jogszavakkal és a kérdések kikerültek belőle, de ugyanaz a tematikája ennek az előterjesztés szövegnek mint a Czeplédy Ádám úrnak küldött levél. Remélem ezt megerősíti. Tehát a kérdés az, hogy mi az ingatlanl kapcsolatos terve, ez ott van benne, hogy milyen jogszabályi és egyéb környezetbe ágyazva kell ezt értelmezni. Egyébként az, hogy az ingatlanl kapcsolatban, ha úgy szól a kérdés, hogy az ingatlanl kapcsolatban mi a JKN terve, erre szintén a február 15-ei bizottsági ülésen válaszoltam, ki lehet keresni a jegyzőkönyvből, tehát a JKN-nek nincsen terve az önkormányzat ingatlanával, erről kizárólag az Önkormányzat mint tulajdonos dönt és utána dönt arról, hogy használatba adja-e vagy sem. Volt még egy kérdés, nem tudom, Képviselő úr talán segít.

Hermann György

Nem kérdésként fogalmaztam meg, de akkor most megfogalmazom kérdésként, hol van az a hosszú távú koncepció, ami alapján ezeket a funkciókat kívánta létesíteni a Vezérigazgató a H13-ban, amiket itt leírt? Hol vannak azok a felmérések, ami alapján ezeket a funkciókat gondolja szükségesnek.

Ivanyos János

Itt kanyarodnék vissza Eröss Gábor úrnak az egyik témájához vagy felvetéséhez, hogy hiszen az Önkormányzatnak van közfeladat ellátásra vonatkozó egyéb megállapodása is a kerületben található nem önkormányzati tulajdonú intézményekkel és a közfeladat ellátást lehet biztosítani nemcsak saját tulajdonban lévő céggel vagy saját költségvetési intézményen keresztül. Ugye a helyzet elemzés az, hogy legalábbis azok a megállapodások, amik a jelenlegi közművelődési rendelet mellékletében szerepelnek, értékben is, tehát Ft értékben, meg egyébként szolgáltatásban is eléggé kiüresedettek. Tehát föl lehet kérni, mondjuk a Vasas művészegyütttest, hogy ingyen lépjen föl önkormányzati rendezvényeken, miután közöljük velük, hogy az az ingatlan, amivel kapcsolatosan tárgyalásban álltak az mégsem kerül átadásra. De azt mondom, hogy ezek a megállapodások, ezek nem az Önkormányzat

kötelező közművelődési feladatellátására vonatkoznak, nincs számonkérhető eleme. A másik, ami ezzel kapcsolatos, és ez nagyon fontos jogi kérdés, tehát kérem, hogy figyeljenek. Az, hogy a JKN-nel közszolgáltatási szerződés van kötve, annak az az alapfeltétele jogilag, a megfelelő EU rendelkezések alapján, hogy arra a feladatellátásra kizárólagos jogot kapjon a kerületben és ezt nem árt elfelejteni vagy talán nem szabad elfelejteni és észben kell tartani. Tehát mindenféle koncepcionális változás, ami a közművelődési feladatellátás intézményi struktúrájában megjelenik, az értelemszerűen befolyásolja azt a finanszírozási modellt, amiben jelenleg az Önkormányzat ezeket a feladatokat ellátatja. Tehát kérem, hogy a vonatkozó rendeletet tanulmányozzák át és próbálják értelmezni.

Miért nincs koncepció? Mi a művelődési ház, szerintem különösen koncepció nem kell, ugyanis pontosan leírja a jogszabály, hogy mi a művelődési ház. Tehát attól eltérő koncepciót le se lehet tenni, meg kell valósítani. Tehát inkább egy akciótervről lehet szó, hogy miképpen lehet elérni azt, hogy a művelődési ház vagy Művelődési Központ intézmény típusnak megfelelő funkciót ellássa vagy egy szervezeti egység vagy egy önálló intézmény vagy egy cég maga, de ez elkülönül attól, hogy mit nevezünk mi H13-tól. Tehát itt az intézményi fogalmkör is egyébként a jogszabály határozza meg, tehát érdemes azon is elgondolkodni, hogy ha nincs az Önkormányzatnak közművelődési koncepciója, hosszú távú stratégiája, akkor a kötelező jogszabályi elemeken kívül mi az, ami mondjuk adott esetben a JKN-től számon kérhető? Tehát én Hermann képviselő úrtól visszakérdezném, hogy van-e az Önkormányzatnak közművelődési koncepciója, mert nagyon szívesen igazodnék hozzá.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen, most pedig Pacsika Márton következik.

Pacsika Márton

Én egy 20 perccel ezelőtt nyomtam meg a gombot, de nyilvánvalóan akkori kérdésekre akartam hozzászólni. Itt nyilván a vitának van egy olyan része, ami biztos vagyok benne, hogy fontos és úgy is hangzik, hogy elég nagy tételt bír, én kevéssel tudok hozzászólni, mert nem voltam benne azokban a levelezésekben, nem tudom, hogy mi a hátere egy csomó mindennek és szerintem azt tényleg nem érdemes felhánytorgatni a Vezérigazgató úrnak, hogy a szolgáltatás leírásában van benne mondjuk az, hogy milyen fejlesztéseket tervez a H13-al kapcsolatban. Szerintem az a minimum magunkkal szemben is, hogy elolvassuk a közszolgáltatási szerződésnek az 1. számú mellékletét. Én személyesen egyébként nem tartom ezt borzasztóan jó ötletnek, hogy a H13-at fejlesztjük és mondjuk nem azokat a nagyon szűkös erőforrásokat, amik az Önkormányzatnak és a JKN-nek még lehetőségei vannak, az feltétlenül a Palotanegyednek egy ilyen, azért lássuk be, a Palotanegyedbe azért, hogyha az ember el akar menni fogyasztani némi kultúrát, akkor van rá lehetősége. Ezért én mindig annak vagyok a híve, hogy míg a kevésbé, kulturálisan kevésbé becsatornázott területekre irányítjuk ezt a pénzt, és ugye említette azt, hogy hogy ezek a megállapodások üresek tartalmilag, pontosan azért, mert nincsen mögöttük erőforrás, amit tudnánk adni. De hát azt is tudjuk, hogy ezek a kulturális egyesületek, civil szervezetek nagyon erőforrás hiányosak, még jobban mint az önkormányzat vagy a JKN és lehet, hogy pont az a minimális erőforrás, amit mondjuk a H13-ra ráköltethető, azokkal ezeket az alapszolgáltatásokat, amiket a 97-es közművelődési törvény szabályoz, azokat lehet, hogy akár hatékonyabban tudják olyan akcióterületeken, ahol nem kell feltétlenül intézményesen jelen lenni a JKN-nek vagy az Önkormányzatnak. Nekem inkább ilyen tartalmi problémám van ezzel a dologgal. Az szerintem és elnézést, hogy mindenkinek ellentmondok, a Vezérigazgató úrnak egyszerűen csak egy jogos ambíciója, viszont ilyen elvárás nincsen az Önkormányzattól, hogy a H13-at legjobb tudása szerint hasznosítja. Nekünk ezzel lehet problémánk és ez nyilván az előzetes egyeztetéseken előkerülhet, de hogy benne volt abban az 1. számú mellékletben a 150 fős

koncertterem kialakítása. Én mondom, személyesen ezzel nem biztos, hogy egyetértek, sőt, de arra azért ne hivatkozzunk, hogy nem volt benne, vagy kisbetűs rész volt ez, köszönöm.

Czeglédy Ádám

Vezérigazgató úrnak megadom a szót.

Ivanyos János

Köszönöm szépen, az utolsó mondattal kezdem, mert mindig az marad meg bennem. Tehát szó nincs koncertterem kialakításáról, tehát ezt nem tudom, hogy ki szedte és honnan. Itt az szerepel, hogy van egy olyan terünk, ahol 150 fős koncertet, kis koncertet lehet tartani. Itt nem arról van szó, hogy és akkor megint hivatkozok a tegnapi bizottsági ülésen elhangzott luxusberuházás kategóriára, itt nincs beruházás, itt egyszerűen az történt, hogy három egymásból nyíló irodahelyiségből kivettük a falakat. Hogyha ezt valaki beruházásnak tekinti, erre lehetősége van, csak jelzem, hogy két évvel ezelőtt, amikor beépítésre kerültek ezek a falak, azok se minősültek akkor beruházásnak. Tehát lehet beruházásról beszélni itt, összesen bruttó 4.000.000 forint értékű karbantartási jellegű feladatellátásról van szó. Ezt az Alpolgármester úr a másik két Alpolgármesterrel, nem csak eggyel, bocsánat, férfi tagozat látogatott meg minket és Alpolgármester úr saját módján megtette a bejárást. Én azt kérdezem, hogy ugyanez a brigád annak idején, amikor a Galériáról volt szó, miért nem tette meg ugyanezt a bejárást és akkor lehetett volna a költségvetés előkészítésekor ezzel foglalkozni. Így utólag az, hogy Alpolgármester úr az én szememre hány egy olyan feladatot, ami egyébként nem is a JKN feladata a műszaki állapotnak a biztosítása, ezt így egyébként ugye szinte kéthetente vitát folytatok le a Alpolgármester úrral, tehát mindig is visszautasítottam. Nem tudok vele mit kezdeni. Az viszont, hogy nagyságrendileg miről beszélünk, tehát az a koncepció, ami a Józsefvárosi Múzeum kiállítótereivel, illetve Helytörténeti Gyűjtemény tárolásával kapcsolatos, azzal kapcsolatban van a kezembem egy szakértői vélemény. Nagyon szívesen átadom az Önkormányzatnak és el lehet gondolkodni, hogy milyen erőforrást, milyen módon biztosít erre, de hogy ez egy olyan beruházás, ami nem a JKN feladata. Ez az Önkormányzatnak a feladata. Nagyságrenddel ahhoz, hogy egy háromszintű, akadálymentes, korszerű kiállítóter kialakítható legyen a vizesedés megszüntetésével, a statikai problémák feltárásával, megszüntetésével. Ez a szakértői véleményben a 465.000.000 nettó Ft-ra becsült. 465.000.000 nettó Ft-ra, tehát itt azért álljon meg a menet, nem arról van szó, hogy a JKN nem végezte el a feladatát. Mi elvégeztük a feladatot, itt van a szakértői vélemény. Az, hogy csak most, az azért van, mert az előző szakértő megfutamodott a feladattól, április 8-ára kellett volna letenni a szakértői anyagot. Hasonló nagyságrendekről beszélt ő is. Ez a szakértő ezt megerősítette és azt is leírta, hogy nincs értelme toldozgatni, foltozgatni a későbbi funkciók elérése érdekében az épületet. Ez önálló vita tárgya lehet, az, hogy ez valóban egy jelentős probléma, ezt azért ennek a Bizottságnak tudomásul kellene vennie.

Czeglédy Ádám

Köszönöm itt van velünk Sáty Balázs képviselő úr, aki jelezte, hogy szót kér és ez képviselőként meg is teheti, így megadom neki a szót.

Sáty Balázs

Köszönöm szépen a szót Elnök úr, folytatjuk tovább ezt a témát, amit tegnap kimerítően tárgyaltunk, csak elhangzott egy-két hivatkozás, a luxusberuházás kategorizálást Egry Attila nagyrabecsült képviselőtársam a JKN Felügyelő Bizottságának az elnöke szájából hangzott el, csak hogy ez a tegnap jelen nem lévő kollégák számára is tiszta legyen Én abba nem szeretnék belemenni, hogy milyen Word verziókban, mi volt dőlt betűvel, talán méltatlan is

lenne ezen a bizottsági ülésen. Ezt nyilvánvalóan, hogyha ezeken a rendszeres egyeztetéseken sikerült volna rendezni, akkor az egy örömteli helyzet lett volna. Ivanyos úrtól azt kérdezném, hogy a Baudepo Hungary Kft-nek, milyen szerepe van a H13 jelen évben és a jövő évben milyen feladatokat lát el ez a kétségtelenül nagy múltra visszatekintő cég, aki 2022. 01. 31-én jött létre?

Czeglédy Ádám

Vezérigazgató úrnak megadom a szót.

Ivanyos János

Köszönöm szépen, ezzel kapcsolatban Polgármester úrtól kaptam levelet és ide azonnali válaszként a kollegáim dolgoznak a teljes dokumentáció összeállításán, de megpróbálom tömören összefoglalni, hogy milyen előzménye volt a Baudepo Hungary Kft-vel való együttműködésnek. Az első az, hogy február elején az Operatív Igazgatóság felállításakor a belépő kollegákkal áttekintettük azokat a szerződéseket, amik a JKN működtetéséhez kapcsolatosan nélkülözhetetlenek és ez az egyik, Budapesten négy telephelyünkkel számolva vagy a Zászló Múzeummal akár 5-tel is, de alapvetően négy telephellyel számolva takarítási szerződés volt. A takarítási szerződés február folyamán lejárt és elkezdtük az előkészítését annak, hogy új szolgáltatót keresünk. Voltak viszonyítási alapjaink, tehát gyakorlatilag piackutatást kezdtünk el. Ebben figyelembe vettük az előző szolgáltató 2021. évi árait, egy önmagától jelentkező korábbi munkavállalónak az ajánlatát és tervbe volt véve még összesen ezekkel együtt 5 cégtől az ajánlat bekérés. Február 28-án kaptunk időzjelben mondom „felkérést” a Kesztyűgyárban menekült szálláshely azonnali kialakítására. Ezzel kapcsolatosan nemcsak a takarítási probléma, hanem közegészségügyi problémának a kezelése is azonnal felmerült. Gyakorlatilag miután nem volt márciustól érvényes takarítási szolgáltatásra vonatkozó szerződésünk, ezért úgy döntöttünk, hogy öt hónapra szerződést kötünk a legkedvezőbb árat és az előző évi árnál alacsonyabb árat ajánló szolgáltatóval azzal, hogy kértük azt, hogy mutassa be, vagy mutassa be azt, hogy a menekültek ellátásában milyen tapasztalatai vannak. Itt egy előd cége, amiből ez kivált, illetve újjáalakult, az az előző nagy menekülthullámnál a MÁV létesítmények takarítását végezte. Tehát ezt mi egy kedvező kiindulási alapnak tekintettük arra, hogy ideiglenesen, amíg a közbeszerzési eljárást nem indítjuk el, addig ezzel a céggel megállapodást kötünk. Tehát az első lépés az volt, hogy a takarítási szerződést 5 hónapra, tehát június 30-áig maximálva a közbeszerzési értékhatár elérésével megkötöttük. Az, hogy közben milyen egyéb feladatok merültek föl, ugye ez a menekült ellátással kapcsolatosan, azonnali indulásként a fertőtlenítés, takarítás, rendszeres takarítása a menekült szállásnak. Az első hétvégén az ingatlanok az őrzése, mert nem tudta az Önkormányzat biztosítani az őrzést azon a hétvégén, amikor a menekültek jöttek és maga a Kesztyűgyár, mint helyszín az nem menekültszállásra lett tervezve és ott se volt 10 éve jelentős karbantartás. Tehát egyszerűen eldugultak a lefolyók és olyan higiénias viszonyok következtek be gyakorlatilag két nap után, hogy azonnal, mint épület karbantartásért felelős cég, azonnal intézkednünk kellett. Történetesen ez a Baudepo cég erre ajánlatot tett és el is végezte mindenkinek a meglegedésére, gyakorlatilag a menekültszállítás működését nem akadályozó módon följújtott 2 vagy 3 vizesblokknak a lefolyó rendszerét, ami lehet, hogy addig is időszerű lett volna, de hát a nagyobb létszámú menekültek elszállásolása az kihozta ezt a helyzetet. Tehát ez a takarító céges történet kiegészült azzal, hogy a választás, a Kesztyűgyár is meg a H13 összesen 9 választókörmek a szavazó helye volt és ezzel kapcsolatban az Önkormányzat viszonylag szűk forrást biztosított a takarításra és olyan ügyfélforgalomra, illetve olyan nagy létszámra, állandó jelenlétre, a választási bizottságok létszáma 10 főre felduzzadt egyes körzetekben. Tehát jelentős látogatottságot kellett kiszolgálnunk és ehhez mi biztosítottuk a megfelelő takarító személyzetet ezen a cégen

keresztül. Még egyszer mondom mindenkinek a maximális megelégedésére. Mind a menekültek levonulása, mind pedig a választások lezárása után ez a cég a két telephelyen nagytakarítást hajtott végre, szintén ózon, nem tudom minek hívják hivatalosan ezt az ózonos takarítási cirkuszt, gyakorlatilag ugye fél napra ezeket az épületeket be kellett zárni ahhoz, hogy a megfelelő szellőztetés megvalósuljon, ez a takarítás. Miután a cég bizonyított számunkra az azonnali karbantartási műveletek elvégzésére, még egyszer mondom, hogy „azonnal és mindenki megelégedésére dolgoztak” és a piaci ár alatt. Ezt össze lehet hasonlítani a mai karbantartási szolgáltatók árával. Felmerült az, hogy amikor a választókörizetek száma kiderült, hogy a H13-ban a korábbi 4 helyett 5 lesz majd az első bejárást követő egy vagy két héttel a körletvezetők vagy nem tudom mi a hivatalos nevük, nem egyeztek abba bele, hogy az előbb említett 150 fős koncerttermet ketté felé bontsuk körlet szempontjából, tehát ragaszkodtak ahhoz, hogy ott csak egy választókörilet legyen, meg kellett oldanunk az 5. körlet elhelyezését is. Egyúttal ugye bekövetkezett a múzeum állapotával kapcsolatos felmérés vagy előzetes bejárás és ebből láttuk, hogy a Roma Világnapi kiállítást nem lehet a múzeum területén kulturált körülmények között biztosítani, tehát ezért úgy igyekeztünk, hogy mind a választási körlet funkciót, mind pedig az április 8-án nyíló kiállításra ez a terület rendelkezésre álljon. Miután ez nem takarítási funkció volt, hanem gyakorlatilag építés-szerelési munka, ezért eleve 3 árajánlatot kértünk be és a legkedvezőbbet választottuk, ami a Baudepóé volt. Azóta is bármilyen kisebb szerelési munka van, nyugodt szívvel bízunk meg őket, mert azonnal rendelkezésre állnak, mind a takarítás, mind pedig a műszaki problémák elhárítására, köszönöm szépen.

Czeglédy Ádám

Most pedig Erőss Gábor alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm a szót Elnök úr, akkor visszatérnék, bár érdekes ez a Baudepós szál is, a közművelődési feladatellátásokhoz, illetve a H13-hoz konkrétan, hiszen most az a témánk. Kétféleképpen is hivatkozott még az előző válaszában a Vezérigazgató úr a közművelődési koncepcióra, amely ugye jelenleg is készül. Ez elég paradox volt, hogy egyszer jelezte, hogy ez még nem készült el, egyszer viszont hivatkozott rá és hivatkozási alapként említette, hogy az arról folytatott vita során is jelezte, hogy milyen jövőt szán a H13-nak, amit ugye itt most erre az alkalomra készített anyagában is jelzett. Szóval, szerintem nem lehet az egyszerre mindkettőt akarni, tehát hogy hivatkozási alapként tekinteni egy még el nem készült dokumentumra és egyúttal nehezményezni, hogy nem készült el. Egyébként én úgy tudom, hogy Vezérigazgató úrra vár az illetékes Ügyosztály e tekintetben, tehát, hogy Önöktől, a JKN-től nem érkezett be egy olyan anyag, ami előrelendítené, illetve lehetővé tenné, hogy végre elkészüljön a közművelődési koncepció. Ettől függetlenül, ahogy Pacsika Márton is mondta, lehet sok mindenben gondolkodni, amikor Józsefváros kulturális életét és közművelődését akarjuk fejleszteni. Nem ördögtől való az se, hogy a H13-ban ilyen funkciók helyt kapjanak, mint ahogy már mondtam többször, de most ismét megerősítem, az is lehet önmagában egy jó döntés, hogy kiállítótermet alakítanak ott ki, különösen akkor, hogyha ez a bizonyos vizesedés nem hárítható el rövid határidőn belül. De itt jönnek azok a kérdések, hogy akkor miért nem az Önkormányzattal való párbeszéd folyamatában alakulnak ki ezek az irányok, miért nem úgy születnek ezek a döntések, hogy esetleg erről tudjunk is, hiszen adott esetben boldogan támogatnánk, illetve lehet, hogyha a Vezérigazgató úr elmondaná, hogy akkor a múzeum helyett ott tervezik a kiállítótermet kialakítani, ami egyúttal szavazóhelyiség is. Értjük, az volt április 3-án, akkor lehet, hogy felvettem volna vagy valaki felvetette volna, és ez is közművelődési funkció, a Kesztyűgyárnak is van egy galériája. Lehet, hogy felmerülhetett volna, hogy esetleg ott akkor nem kell átalakítás. Ezt csak mint lehetőséget

mondom, tehát hogyha közösen gondolkodik a tulajdonos Önkormányzat és a közfeladattal ellátásra megbízott cég a közművelődési kulturális feladatokon, akkor szerintem tovább és messzebbre jutunk és kevesebb ilyen hosszú meghallgatást rendezünk, mint hogyha külön utakon járunk. Ugyanez vonatkozik tulajdonképpen erre az ominózus koncertteremre is, ami, most már értem, ez a lenti terem, nevezzük lenti teremnek. Ebben az esetben már csak az a kérdés ugye, hogyha ilyen hangzatos elképzelések megfogalmazódnak, akkor nem az volna-e az elsődleges feladat, hogy közönséget is biztosítsunk, tehát ugye nem nem lart pour lart, hogy közpénzt költünk és akkor nem tudom, hogy ott volt e Vezérigazgató úr azon az egyébként nagyon színvonalas és nagyszerű költészetnap rendezvényen, amin ebben a 150 uszkve 180 fős teremben ugye nagyon nagyon kevesen voltunk. Tehát felmerülnek újabb és újabb kérdések, amikre akkor tudunk választ találni, hogyha azt közösen keressük. Tehát átmeneti időszakban például most, hogyha a múzeum jelenleg nem használható, persze miért ne lehetne a H13-ban kulturális programokat szervezni hosszabb távon? Ahogy Pacsika Márton és jelezte, valószínűleg szerencsésebb lenne a, hogy mondjam, a körúton kívüli területeken és ott vannak még egyébként feladatellátási, jelenleg is van a JKN-nek olyan feladatellátási helye, gondolok itt a Fókusz Közösségi Központ a Magdolna utcában, ami kaphatna új funkciókat. Tehát, hogy nincs, hogy mondjam, nincs eszközök híján a JKN e tekintetben, hogyha közfeladatot látna el a kulturális területen. Meg kell találni azokat az utakat, módokat, hogy eljussunk az emberekhez, a józsefvárosiakhoz és ne csak 5 ember előtt folyjanak érdekes beszélgetések. Ami pedig akkor ezt a bizonyos vizesedést illeti, akkor még egyszer utoljára, részemről utoljára a vizesedésről. Igen, tehát lehet, hogy akkor ezek szerint február óta tudjuk ezt. Kár, mert pont akkor fogadtuk el a költségvetést, de lehet, hogy néhány nappal később derült ki a vizesedés, mint ahogy. Mindenesetre azóta is buzdítom és szerintem ebben egyet fogunk érteni Vezérigazgató urat, hogy akkor a költségvetés következő módosításánál jelezze azokat a beruházási igényeket, amik felmerülnek, hogy közösen, Önökkel közösen és velünk közösen megtaláljuk a forrását, annak. A 465.000.000, jól írtam föl vagy jól jegyeztem meg, forint kapcsán azért ott majd persze erről nyilván máskor is fogunk beszélni, de hogy jelezném, hogy hátha csak nem azzal akarja vádolni az előző vezetést Vezérigazgató úr, de gondolom ez távol áll Öntől, hogy egy fél milliárdos implicit adóssággal hagyta ránk az egykori galériát, amely most múzeum, gondolom nem ezt akarta mondani, akkor viszont érdemes megnézni, hogy mi az, amit mondjuk adott esetben, hiszen a pince eddig se volt kiállítótér, mi az, amit mondjuk el tudunk hagyni annak érdekében, hogy aztán maga a múzeum pedig, mondjuk a galéria eddigi területén működni tudjon, amellet, hogy nyilván az akadálymentesítés az egy fontos cél. Szóval azt is majd meg lehet nézni, akkor pontról pontra, akár a Bizottság is újra tárgyalhatja, de nem érdemes magunkra ijeszteni vagy egymásra azzal, hogy fél milliárd forint, mert akkor ez azt jelentené, hogy nem lesz múzeumunk. Nem gondolom, hogy ennyire súlyos lenne a helyzet, mondom, hiszen ott működött ugye Önök alatt a Józsefvárosi Galéria, tehát valószínűleg egy olyan felújítás is elképzelhető, hogy azok a funkciók, amelyekre szántuk közösen az egykori galériát, mostani múzeumot, azokat be tudja tölteni. Mindjárt befejezem, egy pillanat, de igazából már elmondtam mindent, úgyhogy akkor itt fejezem be, köszönöm szépen a türelmet.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen és rögtön megadom a szót, csak közben a jegyzőkönyv miatt jeleznem kell, hogy a jelenlévő képviselők száma 6 főre csökkent, dr. Ferencz Orsolya képviselő asszony elment és akkor megadom a szót Vezérigazgató úrnak még válasz lehetőségre.

Ivanyos János

Köszönöm szépen Elnök úr, nem ijesztgetésnek szántam, hanem tény ismertetésnek szántam azt, hogy ezzel a Bizottságnak foglalkoznia kell és megoldást kell javasolnia, ez tény. Az,

hogy milyen közbülső megoldások lehetnek, ezt érdemes végiggondolni, de az, hogyha az a cél, hogy itt egy korszerű arculatot is mutató helytörténeti múzeum legyen, amire büszke lehet Józsefváros, akkor bizony ebben az összegben kell gondolkodni. A másik az, hogy ismételten, de többször már nem fogom megtenni, tehát az Alpolgármester úrnak azt az állandó kezdeményezését, hogy az ingatlannal kapcsolatos beruházási kérdéseket a JKN-re kívánja átlőcsölni és az ezzel kapcsolatos felelősségeket, ezt a múltban is visszautasítottam és most is visszautasítom. Az előterjesztés mellékletében szereplő ingatlanhasználati szerződés vonatkozó pontját javaslom elolvasni, köszönöm szépen.

Czeglédy Ádám

Most pedig Hermann György képviselő úrnak adom meg a szót.

Hermann György

Köszönöm, igazából én az előbb visszavontam a hozzászólásomat, mert hogy jelentős részét elmondta Eröss alpolgármester úr, amit szerettem volna, csak egy kicsit holisztikusabban. Viszont Vezérigazgató úr utolsó mondata annyira megütötte a fületem, hogy kénytelen vagyok rá reagálni, hiszen mindjárt fölolvastam, hogy mi szerepel ebben a bizonyos szerződésben. A szerződés f) pontja, az ugyanis úgy hangzik, hogy felek megállapodnak abban, hogy az ingatlan rendeltetésszerű használata érdekében átalakítási munkákat végezhetnek külön megállapodás alapján, amely kitér a költségek viselésére, illetve a g) pont első mondata „A használatba vevőnek minden a használattal kapcsolatos lényeges változásról haladéktalanul, de legkésőbb 5 munkanapon belül írásban értesítenie kell a használatba adót és akkor itt megint csak arra a bizonyos költségre térnék vissza, ami ugye szerepel itt az előterjesztésben, mert hogy az a helyzet, hogy egyébként természetesen elolvastam a teljes előterjesztést és itt azért szerepel egy kétmilliós meg azon kívül egy plusz 300 milliós költség. Ugye tudjuk, Ivanyos úr részéről már elhangzott, hogy itt milyen munkálatok zajlottak. Szeretném megkérdezni, hogy egyrészt úgy gondolja-e, hogy ezek olyan jellegű változtatások, amikről értesíteni kellett-e volna a tulajdonost, én azt gondolom, hogy igen. A másik kérdés pedig az, hogy megtette-e? Köszönöm szépen.

Czeglédy Ádám

Vezérigazgató úrnak megadom a szót.

Ivanyos János

Köszönöm, arról, hogy kiállító helyiséget alakítunk ki Eröss Gábor alpolgármester úrnak alpolgármesteri kabinet ülésén volt szó, kifejezetten a kiállítótér kifejezés kapcsán volt egy vitánk. Az, hogy ez melyik naptári napon volt, erről most itt nem tudok visszaemlékezni, de az, hogy a kiállítóteret ki kell alakítanunk, az onnantól kezdve egyértelmű volt, hogy a roma világnapi kiállításnak helyszínt kell biztosítanunk, tehát ezt én február közepére datálom. Tehát azóta az, hogy ott valamit tennünk kell, és ugye itt a muzeológus kollegák határozták meg, hogy milyen paraméterekkel kell rendelkeznie a kiállító helyszínek páratartalom meg egyéb vonatkozásában, milyen biztosítást kell kötni a helyszínre, annak milyen kellékei vannak, ezek február közepe óta nyilvánvalóak voltak. Én nem emlékszem pontosan, hogy a február 15-ei bizottsági ülésen ez konkrétan elhangzott volna, de az, hogy nem a múzeumban lesz a Roma Világnap, tehát április 8-án történő kiállítás megnyitó, az biztos, hogy elhangzott. Esetleg a jegyzőkönyvből ki lehet keresni. Visszatérve a luxusberuházásra, itt Egry Attila képviselő úr tegnap ironikusan jelezte azt a fajta eltérést, ami a 150 fős koncertterem kialakítása és az akörül keltett mizéria, valamint a 3 könnyűszerkezetes falkibontásával együtt járó átalakítást jelentett. Én úgy vélem, hogy ez olyan karbantartási feladat, ami az ingatlanhasználati szerződés alapján kötelez, miután a közfeladat ellátás adott volt, annak a

feltételeit biztosítanunk kellett. Tehát ez a karbantartás definíciójában benne van, a használathoz szükséges feltételek biztosítása. A másik kérdést viszont tényleg alaposan végig kell nézni a vonatkozó egyrészt az ingatlanhasználati szerződésre vonatkozó jogszabályokat, hogy igen, a tulajdonos felel azért, hogy az ingatlant olyan állapotba adja használatra amilyen célt arra kitűzött és az, hogy nem történt meg ennek a felmérése, ezt nagyon szépen kérem ne a JKN-n, ne a vezérigazgatóján kérjék számon, köszönöm szépen!

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen és úgy látom, hogy még Dr. Erőss Gábor jelentkezett egy hozzászólásra, megadom neki a szót.

Dr. Erőss Gábor

Reagálni akartam egy konkrétumra, de most már hirtelen nem is tudom, mi volt az. Vezérigazgató úr beszélt, ja igen, tehát ez a helyiség kialakítása, tehát az a definíció, hogy a karbantartás az azért szükséges, hogy egyébként a megfelelő funkciókat be tudja tölteni egy adott intézmény. Ez nem azt jelenti, hogy minden olyan átalakítás, amely bizonyos funkciók betöltését eredményezi, az karbantartásnak minősülhet, úgyhogy továbbra is azt gondolom, hogy ez az adott esetben, ha csak a Kesztyűgyár galéria erre nem lett volna alkalmas, ezt nem tudom, és most már nem is érdemes firtatni, adott esetben lehetett ez egy jó döntés, de hogy nem karbantartás szerintem azon kár vitatkozni. Tehát tartalmilag még egyszer az, hogy kiállítóhely legyen, az rendben van, azt egészen biztosan nem mondta Vezérigazgató úr, ezt akartam még jegyzőkönyvbe mondani, hogy ez a falak bontásával jár ez a munkálat, miközben és még egyszer hangsúlyozom, önmagában nem biztos, hogy ezzel baj van, bár meg lehetett volna vizsgálni a kesztyűgyári alternatívát, de az biztos, hogy ez nem karbantartás. Szerintem ezen kár vitatkozni, egyébként csodálatos ez a kiállítás, mindenkinek ajánlom aki olvassa ezt a jegyzőkönyvet, hogy valami pozitív is szerepeljen a jegyzőkönyvben ebből a mai vitából. Úgyhogy csodálatos a kiállítás valóban, mint ahogy ez az egész romanap, a vetítés is nagyszerű volt és nyilván a vita is vagy a beszélgetés, ami utána volt arra már nem tudtam maradni, de az biztos, hogy a H13-nak önmagában az még nem indokolja, hogy mondjam, művelődési központtá avanzsálását, hogy most hirtelen kiderült, hogy a múzeum vizesedik. Úgyhogy azt gondolom, hogy azon a vonalon kellene tovább indulni, hogy a H13 azt annak idején még az elődeink más célra hozták létre. Meg lehet változtatni, azt a korábbi koncepciót, de akkor tényleg el kell készíteni azt a koncepciót és nem lehet elfogadottként hivatkozni egy még el nem fogadott közművelődési rendeletre, illetve koncepcióra, mint ahogy azt sem lehet csinálni, hogy akkor amikor várunk a JKN Zrt-től egy hozzájárulást ehhez a közművelődési koncepcióhoz, akkor azt nem kapjuk meg, mert akkor nem tudunk haladni és akkor pont az a koncepció nem lesz meg, ami alapján és aminek a kontextusába illeszkedik a H13 illetően vagy esetleg másféle jövőjéről döntést tudna hozni a Képviselő-testület, köszönöm.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen Alpolgármester úr és akkor, hogyha meg szeretné Vezérigazgató úr válaszolni, akkor megadom a szót.

Ivanyos János

Arra szeretnék reagálni, hogy Alpolgármester úr többször hangoztatta a koncepciót és keverte a rendelettel, tehát közművelődési rendelete van az Önkormányzatnak, pont erre hivatkoztam, hogy a mellékletében felsorolt közművelődési, tehát nem közfeladat-ellátási, hanem

közművelődési megállapodások, azok tartalmilag is, meg pénzügyileg is kiüresedettek és akkor itt kapcsolódnék a bizottsági tagoknak az észrevételéhez, hogy nem feltétlenül a H13-ban kellene erősíteni a közművelődési feladatellátást, tehát azt kell mondjam, hogy sajnós, de. Tehát ugyan van most már elképzelés arra, hogy a helyi közművelődési szolgáltatók számára majd valamikor valahogyan helyiség biztosítása meg fog történni, engem a Uccu Alapítvány keresett meg az év elején, hogy gyakorlatilag régóta ígéretnek nekik a Horváth Mihály téren egy ingatlant, és azt kérték, hogy amíg azzal kapcsolatban birtokbavételre nem kerül sor, addig is meg tudják húzni magukat valahol kulturált helyszínen, ahol információszolgáltatásokat is tudnak nyújtani és többek között ennek a megkeresésnek volt az eredménye ez a roma világnapi kiállítás, tehát pontosan az Uccuval kialakított, hát szívességi kapcsolatra épült föl ez a kiállítás, köszönöm szépen, mást nem kívánok hozzáfűzni.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen és akkor úgy látom, hogy nincs további hozzászólás, köszönöm szépen Vezérigazgató úrnak, hogy eljött. A tájékoztató döntést nem igényel, úgyhogy erről nem szavazunk. Most áttérünk a II.1-es napirendi pontra.

A tájékoztató döntést nem igényel.

II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

(írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

Napirend II.1. pontja: Javaslat Józsefváros 2022-2029-re vonatkozó közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének elfogadására

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Veres Gábor képviselő

Czeglédy Ádám

Képviselő-testületi előterjesztések és a II.1-es „Javaslat Józsefváros 2022-2029-re vonatkozó közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének elfogadása”, melynek előterjesztője Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester és Veres Gábor képviselő. A napirend vitáját megnyitom és Pacsika Mártonnak megadom a szót.

Pacsika Márton

Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget. Először is szeretnék gratulálni, mert az első verziónál szerintem nagyon-nagyon sokat javult ez az anyag és kedvemre javult. Olyasmiben változott, aminek én őszintén nagyon örülök, én azóta mosolygok, miután kijött. Tényleg, hiszen személyes viszonyom van egy csomó épülethez, ami bontásra volt kijelölve és nagyon örülök, hogy ezek bekerültek. Viszont egy néhány kérdés, például a Diószegi tömb, ami ugye talán a józsefvárosiak körében korábban egy kicsit hírhedtebb hely volt, és ennek ugye van 18-20-22 és ezekkel kapcsolatban végül is így nyitva marad a kérdés, hogy a vagyongazdálkodási tervbe, milyen sorsot szán neki az Önkormányzat. Hogyha ez még nyitva van, ez mikor fog eldőlni és miképpen, nagyon sok kérdésem van, ezért vagyunk itt, ugye? Köszönöm szépen. A Diószegi tömb az első, van itt több olyan ingatlan, ami szerintem borzasztóan jó, hogy funkcióváltásra javasolt, Aurora 15., Karácsony 20., Koszorú 20., Kőrös 15., Lujza 2B és a Mátyás 2. Ez a funkcióváltásával kapcsolatos döntés-előkészítés hogyan képzelhető el? Tehát, hogy itt azért több ötlet is felmerült, nyilvánvalóan mindenkinek van fantáziája ezekkel az ingatlanokkal kapcsolatban. Mi lesz a következő lépés, illetve van a vagyongazdálkodási tervben egy ilyen gondolat, hogy jobban kéne, tehát most nem éppen egy ingatlanbumm előtt állunk, tehát most valószínűleg ezek az ingatlanok, amik bontásra vannak jelölve, azok nagyon nehezen lesznek értékesíthetőek. Pontosan tudjuk, hogy az adott környezet is negatívan fog változni az év végén, tehát, hogy most egyáltalán nem annak nézünk elébe, hogyha ezek az ingatlanok elbontásra kerülnek és üres telkek lesznek és akkor egyszer új építésű bérlakások épülnek itt. Ez csak azért érdekes, mert hogy egy másik gyakorlatot is be kíván vezetni a vagyongazdálkodási terv, illetve az Önkormányzat, hogy ezeket az ingatlanokat, ugye korábban úgy írta ki a JGK ezeket a pályázatokat, hogy bontásra kötelezte a pályázókat. Jellemzően az volt beírva, hogy kötelezi a nyertes ajánlatot bontásra. Hogyha most ebben úgy szeretne változtatni az Önkormányzat, ha jól értettem és kérlek szóljon, hogyha rosszul, hogy előbb bontja el az ingatlanokat, tehát hogy költség hamarabb jelentkezik az Önkormányzatnál és egy nyílt, tehát eddig ugye inkább a vállalkozók megkeresése alapján történt az, hogy mi került egyáltalán kiírásra. Most szeretnének egy tiszta helyzetet, lebontják, kiírják a nyílt pályázatot, szóljon majd, hogyha rosszul mondom, viszont ez nekem a rémálmom ezzel kapcsolatban az, hogy az egész Magdolna és Orczy negyed még inkább egy ilyen háborús bombázást követő helyzetet fog mutatni, de már csak nem is foghíj telkekkel, hanem itt azért nagyon megváltoztatja a városképet középtávon hogyha, egy ilyen gazdasági környezetben még több épületet bontunk el előre, úgyhogy nem tudjuk, hogy mi fog velük történni. Ezt akartam mondani röviden, ez a 3. és igazság szerint talán ez a legfontosabb, köszönöm.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen és akkor Borbás Gabriella ügyosztályvezetőnek adom meg a szót.

Borbás Gabriella

Most, hogy így magunk között maradtunk, így köszönöm szépen a dicséretet, nem nagyon szoktam kapni sem bizottságokon, sem Képviselő-testületen, úgyhogy most így bezsebelem őket, köszönöm. Először egy kicsit általánosabb néhány gondolatot mondok és utána rátérek a 3. kérdésre. Teljesen őszintén nem voltam meggyőződve arról, hogy ennek az anyagnak a társadalmi, szakmai véleményezése az egy értelmes dolog lesz. Győzködött engem a polgármester főtanácsadója, a részvételi iroda, nem kellett sokáig győzködni egyébként, de azt hiszem, hogy én egy picit ezzel kapcsolatban szkeptikus voltam, nagyon buta voltam, tehát hogy nagyon-nagyon örültünk annak, hogy mennyi észrevétel érkezett, mind az online felületen keresztül, mind a kesztyűgyári személyes fórumon, mind pedig az online szakmai egyeztetésen, tehát volt egy ilyen zártkörű is ahova szervezeteket hívtunk. Mind a 3 fórum borzasztóan hasznos volt, tényleg elképzelhetetlen mértékben. Többé-kevésbé megpróbáltuk itt a mellékletben összefoglalni, hogy miket változtattunk a terven, tehát most ez nem egy korrektúrással összefoglalás, hogy mi mindent, de nagyon sok mindent változtattunk, szerkezetében, strukturáltságában is megváltozott a terv és ahogyan Ön is mondta épületek is mozogtak, bontandóból funkcióváltóba, bontandóból felújítandóba és azt hiszem, hogy talán fordítva is, meg az időtávok között is lett mozgás és ez mind mind a szakmai társadalmi vita eredményeként, úgyhogy így utólag én ennek nagyon örülök, hogy bár korlátozott időben, de ezt sikerült megoldanunk, szóval ha még egyszer az életben tervet kell összeállítanom vagy koordinálnom, akkor az biztos, hogy így a folyamatba be fog kerülni, mert ez nagyon hasznos volt és így például az Ön véleményét is nagyon komolyan vettük és nagyon köszönjük őket, mert nagyon megalapozottak voltak. Pont Önénél volt az, amikor a Zsidó Örökséggel kapcsolatos kérdéskör ilyen erősen előkerült, hogy mondjuk a Karácsony, ja nem ott.

Czeglédy Ádám

Elnézést, bocsánat majd adok szót, csak jelezze a jegyzőkönyv kedvéért.

Borbás Gabriella

Valóban pont ez jutott eszembe, hogy a Karácsony Sándor 5A, a Lajos sütő háza feliratos és akkor itt most lehet, hogy a Lujza 2B-re gondolt, na szóval ez a társadalmi egyeztetésről. Másik ilyen általános gondolatom, hogy ezt a tervet egy ilyen kb. háromnegyed éven keresztül készítettük, én ugye tavaly kezdtem az Önkormányzatban dolgozni és nagyjából tavaly nyáron fogalmazódott meg bennem az, hogy azért érdekes itt dolgozni, mert itt van vagyon és hogy nem nagyon tudjuk, hogy mit kezdjünk a vagyonnal. Tehát mindenképpen kell valami terv, ahol nincs vagyon ott nem különösebben izgalmas a vagyongazdálkodási terv, de a VIII. kerületben van a 2. legtöbb ingatlanvagyon a kerületek között a legtöbb van a 13. kerületben, a 3., tehát a dobogó 3. fokán áll a IX. kerület és a kettő között van a 8., tehát a 2. legtöbb ingatlanvagyon van még itt lakásban, helyiségben és azt gondoltam elolvasva a régi vagyongazdálkodási tervet, ami még tán 2018-as, hogy a kiindulópontnak annak kell lennie, hogy az Önkormányzat az 100%-ban önkormányzati tulajdonú bérházakkal mit akar csinálni. Nem lehet lakásokról beszélgetni addig, amíg nem rögzítettük azt, hogy mit csinálunk a házakkal, tehát addig nincsen lakásgazdálkodásról szó, hiszen az, hogy most lebontjuk, vagy éppen funkciót váltunk azaz lakó funkcióból valami mást alakítunk ki, az nagyon befolyásolja a lakások mennyiségét, a lakásokkal kapcsolatos döntéseket, mennyi cserelakás kell, mennyi maradt pályázatra és így tovább, tehát ezért lett a tervnek a talán leghangsúlyosabb része az, hogy mit kezdjen az Önkormányzat a 130 önkormányzati bérházzal, a 100%-os tulajdonú

bérházakkal. Most már rátérek a kérdésekre Diószegi tömb és a funkcióváltó, nagyon jogos a kérdés mind a kettőnél, mert tulajdonképpen ez mind a kettő olyan, amivel még nem tudjuk, hogy mi legyen pontosan, de nem akartuk sem a bontandóba, sem a felújítandóba rakni azért, mert egyszerűen tovább kell gondolkodnunk azon, hogy mi legyen ezekkel az épületekkel. Ugye a Diószegi tömb az igazából 6 épület egymás mellett és hogyha még a Sárkány utca felőli, egy picit majdnem határos épületet is hozzáveszem így telekként, akkor 7, hogy ezt is mondja a terv, tehát 6 egymás mellett plusz a Sárkány utca. Itt most a RÉV8 kapott megbízást arra az Önkormányzattól, hogy kezdjen el ennek az egész, a 7 teleknek az együttes fejlesztésén gondolkodni, hogy ebből a fejlesztésből bontás, részleges bontás, felújítás milyen arányban fog kijönni, erre most még nem tudok válaszolni, de a RÉV8, mint az Önkormányzat városfejlesztési cége elkezdett ezzel foglalkozni. Azt gondolom, hogy azért ez egy ilyen éves időtáv mire ott így rendesen megrágott és végiggondolt koncepció alakul ki. Pont, amikor ezt a tervet felül kellene vizsgálni, jövő tavasszal, kora nyáron, akkor azt hiszem, hogy a Diószegi tömbbel kapcsolatban is sokkal többet fogunk tudni mondani. Tehát ott az a döntés, hogy az összesen 7 épületből miket bontson le az Önkormányzat, amiket nem bont le azzal mi legyen, tehát most erről még nem tudok semmit mondani, a RÉV 8 foglalkozik ezzel. Funkcióváltó, ott ugye 7 épületet javasoltunk végül funkcióváltásra, ami azt jelenti, hogy emlékirzési szempontok miatt őrizzük meg ezeket az épületeket, ne bontsuk le, a régi józsefvárosi hangulathoz, az egyszintes utcákhoz képebe illeszkedő épületek ezek, de a funkcióváltás szó azt is jelenti, hogy ne lakófunkció legyen benne, hanem valami más és akkor itt is ott tartunk, hogy ugye minden terv annyit ér, amennyi megvalósul belőle különben csak a fióknak készül, hogy most kellene kitalálnunk, hogy milyen funkciókat és milyen módon telepítsen oda az Önkormányzat, mi legyen az, ami esetleg önkormányzati funkció települjön oda, mi az, amit ötletpályázattal és utána normális pályázattal, civil vagy akár vállalkozási funkció települjön oda, ezen most fogunk elkezdni gondolkodni. Most, hogyha elfogadja a Képviselő-testület a tervet, akkor most már meg van, hogy mi az a 7, amit funkcióváltóra javasolunk, úgyhogy ez a munka most fog kezdődni. Bármilyen javaslat van ezzel kapcsolatban, akkor azt nagyon szívesen vesszük, nekem kell továbbra is írni vagy a kolléganőmnnek. Bontandó épület, meg ez a nehéz értékesítés. Először is az Önkormányzat mostani gyakorlata, amit úgy lebecéztünk a tervbe, hogy lábon eladás, az ugye azt jelenti, hogy úgy értékesítjük az épületet, hogy még benne vannak a lakók. Amit szeretnénk az az, hogy úgy értékesítsük az épületet, hogy már nincsenek benne a lakók, de nem mi fogjuk lebontani, jó? Tehát a bontáshoz továbbra is, ugye a bontás az pénzbe kerül, én azt gondolom, hogy nem jön ki az, hogy az Önkormányzat bontsa le saját pénzéből megelőlegezve, majd adja el az üres telket. Lehet, hogy az üres telek értékesítése az, egyébként ezen gondolkodunk, hogy megéri-e ez, de ez tisztán anyagi kérdéskör, hogy megéri-e az üres telket értékesíteni vercus azt a telket, amin ott van a bontandó ház. Egy biztosan bontandó házzal idézőjelbe „terhelt telek” annak kisebb az értéke, mint egy üres teleknek, ha az a ház biztosan bontandó. Amennyiben nem, akkor fene tudja, akkor az egy másik kérdés és az üres telkeknél annak ilyenek, hogy a fejlesztőknek nem kell ilyen 4%-os illetéket fizetni. Ez ilyen számítási kérdés, hogy éri meg jobban az Önkormányzatnak, úgy hogy rajta van az üres épület, tehát úgy értékesíteni vagy úgy, hogy üres telek. Azt hiszem, hogy úgy hogyha rajta van az üres épület, tehát valószínűleg nem mi fogjuk ezeket elbontani.

Tehát ezt a félreértést szerettem volna tisztázni. Ezen kívül az, hogy most az épületeket, üres telkeket mennyire lesz könnyű vagy nehéz értékesíteni, én ebben itt nem vagyok ennyire magabiztos, hogy biztosan nehéz lesz, tehát ezt nem tudom. Az 5%-os új lakásáfat a kormányzat legutóbb 3 éve a lejárat előtti utolsó hónapban hosszabbította meg 3 évre. Tehát, hogy a kormány, hogy fog dönteni novemberben hát fogalmam sincs és igazából a piacnak sincsen semmilyen fogalma. Itt van ugye akkor még egy nagyon érdekes dolog, most ezekről már nem írtunk a tervbe, mert ezek még ilyen kialakulatlan dolgok, hogy nagyban elkezdődött

tavaly a rozsdá övezetté, rozsdá területté minősítés. Tehát amikor potenciálisan barnamezős területekre ún. rozsdá tanulmányokat készíttetnek a tulajdonosok, benyújtják a Rozsdá Bizottsághoz, és hogyha a Rozsdá Bizottság jóváhagyja, akkor kijön egy kormányrendeletben, hogy ez egy rozsdaterület. Egyébként egynéhány kapott eddig, tehát pont egy héttel ezelőtt kapott azt hiszem 4 előtte meg kettőt, tehát pár darab van, ami rozsdá terület. Rozsdá területnek azért jó lenni, mert ott 0 százalék az új lakás ÁFA, illetve későbbiekben, ha ez egy valódi rozsdá, ahol ugye szennyezés van a talajban, talán itt Józsefvárosban nekünk lehet, hogy nincsen ilyenünk, mert mindegyiken lakó épület van. Hogyha valódi rozsdá, akkor lehet, hogy a későbbiekben támogatást is kaphat az a terület, hogyha neki megvan ez a rozsdá minősítése. Na most azon el kell gondolkodnunk, hogy nekünk vajon vannak-e az üres telkeink, akár az üres, akár a bontandó épületes telkek között olyan, amelyik potenciálisan rozsdá minősítést kaphatna, mert ott ezt az eljárást célszerű lenne lefolytatni, tehát egy 0%-os áfás telek sokkal többet ér, mint bármi más, tehát ugye ezzel föl lehet értékelni a telkeket. Szóval ebbe az irányba is most így gondolkodunk. Nem tudom mit, valamit nem válaszoltam meg, akkor szóljon.

Czeplédy Ádám

Köszönöm.

Pacsika Márton

Csak csak egy kérdésem van, hogy ugye korábban volt az a gyakorlat, akkor ez még mindig érvényes ez a kérdés, hogy amikor kiírják a pályázatot, akkor bontásra kötelezik-e a pályázókat?

Borbás Gabriella

Én azt hiszem, hogy ezt majd telkenként kell eldönteni, épületenként. Tehát hogyha az egy hát ugye az is kérdés, hogy kötelezzük-e, az is kérdés, hogy hány éven belül kötelezzük? Tehát szerintem ezt épületenként érdemes megvizsgálni.

Pacsika Márton

Egyébként mi értelme van kötelezni a pályázókat bontásra?

Czeplédy Ádám

Bocsánat az ülésrendet tartsuk kérem! Ha ez olyan kérdés, akkor majd megadom a szót!

Borbás Gabriella

Hát én azt gondolom, azért mert így városképileg egy ilyen rogyadozó épület ott nagyon sokáig az egy jó látvány-e ad 1. 2 hogyha önkényes lakásfoglalók beköltöznek, akkor utána mit csinálunk velük, vagy hát mit csinál velük a tulajdonos? Szóval, hogy egy ilyen rossz rogyadozó épület, amelyik mindjárt összedől, azt úgy sokáig ott tartani, azon a helyen, annak én nem látom értelmét.

Pacsika Márton

Most ez az utolsó kérdés, itt nyomás alatt kerültem, de akkor nem, csak egy tisztázó kérdés. Az utóbbi időben előfordult az, hogy a JGK kiírta a pályázatot, a vállalkozó szerette volna felújítani az ingatlant, de mivel benne volt ez a kitétel, hogy bontásra van ítélve, ezért nem tudta felújítani a pályázó, hanem le kellett bontania. Bérkocsis 30. Erre vonatkozott a kérdésem és ez egy olyan gyakorlat, ami nem tűnik túl bölcsnek semmilyen szempontból, köszönöm.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen, akkor további kérdést nem látok, így a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot, kérem, hogy szavazzunk most! Köszönöm szépen 5 igen 0 nem és 0 tartózkodással elfogadtuk a napirendi pontot.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottságának
31/2022. (V.03.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Napirend II.2. pontja: Javaslat ideiglenes helyi védelemmel kapcsolatos döntések meghozatalára (Vajda Péter utca 33-35. sz, Práter utca 69. sz. ingatlanok)
Előterjesztő: Pikó András – polgármester; Dr. Erőss Gábor – alpolgármester

Czeglédy Ádám

Most pedig áttérünk a II.2-es napirendi pont tárgyalására, „Javaslat ideiglenes helyi védelemmel kapcsolatos döntések meghozatalára”, melynek előterjesztője Pikó András polgármester és Dr. Erőss Gábor alpolgármester. Kérdezem, hogy előterjesztőként kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Akkor megadom a szót.

Dr. Erőss Gábor

Csak annyi, hogy ahogy már korábban ez az egykori Gólya épülete esetében bevált, úgy szeretnénk most ennél a két épületnél is, ugye az egyik csak egy része kapu épületnek azt az időt, amit az ideiglenes védettség biztosít arra használni, hogy alapos építészeti, helytörténeti és egyéb szempontokat megvizsgálva hozhassunk, illetve hozhasson majd a Képviselő-testület természetesen végleges döntést, hogy védettség alá helyezi a két ingatlant, köszönöm.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen, a napirend vitáját megnyitom, amennyiben hozzászólást nem látok, így a napirend vitáját lezárom és akkor szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot, kérem hogy szavazzunk most! 5 igen 0 nem és 0 tartózkodással elfogadtuk ezt a napirendi pontot is.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottságának
32/2022. (V.03.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Napirend II.3. pontja: Javaslat az „Európai Bizottság „Polgárok, egyenlőség, jogok és értékek” című programjának CERV-2022-CHILD” pályázattal kapcsolatos döntésekre
Előterjesztő: Pikó András – polgármester

Czeglédy Ádám

Következik a II.3-as napirendi pont tárgyalása, „Javaslat az „Európai Bizottság „Polgárok, egyenlőség, jogok is értékek” című programjának CERV-2022-CHILD” pályázattal kapcsolatos döntésekre”. Ennek előterjesztője Pikó András polgármester, a napirend vitáját megnyitom. Amennyiben hozzászólás nincsen, így a napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem szavazzunk most! Köszönöm szépen 5 igen 0 nem és 0 tartózkodás.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottságának
33/2022. (V.03.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Napirend II.4. pontja: Javaslat a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatalára
Előterjesztő: Pikó András – polgármester

Czeglédy Ádám

Most pedig a II.4-es napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatalára”, ennek is előterjesztője Pikó András polgármester úr. A napirend vitáját megnyitom, amennyiben hozzászólást nem látok a napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem szavazzunk most! 5 igen 0 nem és 0 tartózkodással elfogadtuk.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottságának
34/2022. (V.03.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Napirend II.5. pontja: Javaslat Emléktáblák kihelyezésével kapcsolatban

Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Erőss Gábor alpolgármester

Czeglédy Ádám

Áttérünk a II.5-ös napirendi pont tárgyalására, „Javaslat Emléktáblák kihelyezésével kapcsolatban” ez pótkézbessítéssel érkezett a Bizottság elé, előterjesztője Pikó András polgármester úr és Dr. Erőss Gábor alpolgármester úr, megkérdezem, hogy van-e előterjesztőként hozzáfűzni valója, megadom a szót.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen a szót, akkor nem sorolom el, mert több olyan tábla is van, amiket én magam, illetve képviselőtársaink kezdeményeztek, de olyanok is, amelyeket a kerületben élő lakók, illetve hát azok a lakóközösségek, ezt az egy példát hadd meséljem el a tisztelt bizottsági tagoknak. Kezdeményeztük egy józsefvárosi polgár javaslatára egy emléktábla elhelyezését a Múzeum utcába és amikor megkerestük az adott házat, lakóközösséget, akkor ők a homlokukra csaptak és rájöttek, illetve pontosabban fel elevenítették magukba, hogy három másik híresség is élt ugyanabban a házban. Így aztán az Önkormányzat egyet fizet négyet kap alapon egy táblát saját kezdeményezésként és további három táblát pedig és ez is a testület előtt lesz a lakók kérésére fog, nem tudom jóváhagyni és ezért utolsó mondatom hogy kiemelném, hogy végre valahára, jobb később, mint soha, a kerületünkben gyerekkorát eltöltő Kertész Imrének, Nobel-díjas írónknak is emléktáblát állítunk a Tömő utcában, köszönöm.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen Alpolgármester úrnak, a napirend vitáját megnyitom. Amennyiben hozzászólást nem látok, így a napirend vitáját lezárom és kérem, hogy szavazzunk most az 1 pontból álló határozati javaslatról, elfogadásához egyszerű többség szükséges. 5 igen 0 nem és 0 tartózkodással elfogadtuk.

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottságának
35/2022. (V.03.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Napirend II.6. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

Előterjesztő: Pikó András – polgármester

Czeglédy Ádám

Most pedig a II.6-os napirendi pont tárgyalására térünk rá „Polgármesteri tájékoztató lejárt határidejű testületi határozatokról és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről

és átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről. A napirend vitáját megnyitom, amennyiben hozzászólást nem látok így a napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem szavazzunk most! Köszönöm 5 igen 0 nem és 0 tartózkodással elfogadtuk.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottságának
36/2022. (V.03.) számú határozata
(5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

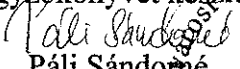
A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a tájékoztató tudomásul vételét.

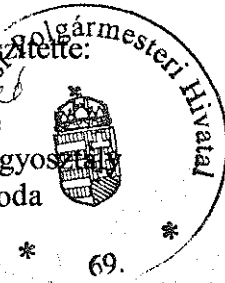
Czeplédy Ádám

A bizottsági ülés végére értünk, a bizottsági tagoknak lehetőségük van föltenni kérdésüket a Bizottság Elnökéhez, illetve a jegyzőt helyettesítő Dr. Domján Dorottyanak, hogyha van ilyen kérdés, köszönöm szépen. Amennyiben nincs a bizottsági tagoknak megköszönöm a munkáját és az ülést 16 óra 51 perckor lezárom.

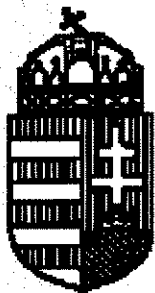
 Czeplédy Ádám Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság elnöke		 Hermann György Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság alelnöke
---	--	--

A jegyzőkönyvet készítette:


Páli Sándorné
Jogi és Szervezési Ügyosztály
Szervezési Iroda
ügyintéző



A jegyzőkönyv mellékletei: - 1.sz. melléklet / szavazási lista Mvoks-ból



1. sz. melléklet

Készült: Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottságának 2022. május 03-án (kedd) 15⁰⁰ órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 5. rendes üléséről

Szavazás eredménye

Ideje: 2022 május 03 15:06

Típusa: Nyílt

Határozat 28; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: sürgősségi

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
Égner Enikő	Igen	-
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Dr. Pálovics Emese Csilla	Igen	-
Pölhe Dóra	Igen	-
Sántha Péterné	Távol	-
Stettner István	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022 május 03 15:07

Típusa: Nyílt

Határozat 29; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Czeplédy Ádám	Igen	-
Égner Enikő	Igen	-
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Dr. Pálovics Emese Csilla	Igen	-
Pölhe Dóra	Igen	-
Sántha Péterné	Távol	-
Stettner István	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022 május 03 15:08

Típusa: Nyílt

Határozat 30; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		22.22
Összesen	9		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
Égner Enikő	Igen	-
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Dr. Pálovics Emese Csilla	Igen	-
Pölhe Dóra	Igen	-
Sántha Péterné	Távol	-
Stettner István	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022 május 03 16:43

Típusa: Nyílt

Határozat 31; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	55.56
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
Égner Enikő	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pölhe Dóra	Igen	-
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	-
Dr. Pálovics Emese Csilla	Távol	-
Sántha Péterné	Távol	-
Stettner István	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022 május 03 16:46

Típusa: Nyílt

Határozat 32; **Elfogadva**

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	55.56
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Czeplédy Ádám	Igen	-
Égner Enikő	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pölhe Dóra	Igen	-
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	-
Dr. Pálovics Emese Csilla	Távol	-
Sántha Péterné	Távol	-
Stettner István	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022 május 03 16:46

Típusa: Nyílt

Határozat 33; **Elfogadva**

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	55.56
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
Összesen	9		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
Égner Enikő	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pölhe Dóra	Igen	-
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	-
Dr. Pálovics Emese Csilla	Távol	-
Sántha Péterné	Távol	-
Stettner István	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022 május 03 16:47

Típusa: Nyílt

Határozat 34; **Elfogadva**

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	55.56
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
Összesen	9		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Czeplédy Ádám	Igen	-
Égner Enikő	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pölhe Dóra	Igen	-
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	-
Dr. Pálovics Emese Csilla	Távol	-
Sántha Péterné	Távol	-
Stettner István	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022 május 03 16:49

Típusa: Nyílt

Határozat 35; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	55.56
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
Összesen	9		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Czeplédy Ádám	Igen	-
Égner Enikő	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pölhe Dóra	Igen	-
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	-
Dr. Pálovics Emese Csilla	Távol	-
Sántha Péterné	Távol	-
Stettner István	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2022 május 03 16:50

Típusa: Nyílt

Határozat 36; **Elfogadva**

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	5	100.00	55.56
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		44.44
Összesen	9		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Czeplédy Ádám	Igen	-
Égner Enikő	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pölhe Dóra	Igen	-
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	-
Dr. Pálovics Emese Csilla	Távol	-
Sántha Péterné	Távol	-
Stettner István	Távol	-

